

Informe Final del Proceso de Desarrollo de Políticas sobre la Revisión de la Política de Transferencias

4 de febrero de 2025

Estado de este documento

El presente es el Informe Final del Grupo de Trabajo para el Proceso de Desarrollo de Políticas sobre la Revisión de la Política de Transferencias de la GNSO. Este Informe final se presentó ante el Consejo de la GNSO para su consideración.

Preámbulo

El objetivo de este Informe Final es documentar las deliberaciones del Grupo de Trabajo sobre las cuestiones relativas a la carta orgánica y sus 47 recomendaciones de políticas finales. Este Informe Final también documenta los comentarios públicos recibidos sobre su Informe Inicial consolidado y el análisis posterior del Grupo de Trabajo, así como otra información pertinente que proporciona antecedentes, contexto y fundamentos asociados para las recomendaciones de políticas finales del Grupo de Trabajo.

Es posible que los lectores observen que la estructura de este Informe Final difiere de la de un informe final estándar de la GNSO. Las diferencias se describen más adelante en el Prólogo, pero el reformato estructural tiene como objetivo hacer que el informe sea más fácil de asimilar y leer.

Índice

PRÓLOGO	3
RESUMEN DE LAS AGRUPACIONES DE RECOMENDACIONES	6
RECOMENDACIONES DE POLÍTICAS Y ANÁLISIS DEL IMPACTO - GRUPO 1(A)	7
RECOMENDACIONES DE POLÍTICAS Y ANÁLISIS DEL IMPACTO - GRUPO 1(B)	42
RECOMENDACIONES DE POLÍTICAS Y ANÁLISIS DEL IMPACTO - GRUPO 2	51
THE FOLLOWING ANNEXES ARE ENGLISH ONLY /A CONTINUACIÓN SE INCLUYEN APÉNDICES SOLO EN INGLÉS)	
ANNEX 1 – ORIGINAL WORKING DRAFT RECOMMENDATION ORDER	71
ANNEX 2 – GROUP 1(A) CHARTER QUESTIONS AND WG SUMMARY DELIBERATIONS	72
ANNEX 3 – GROUP 1(B) CHARTER QUESTIONS AND WG SUMMARY DELIBERATIONS	94
ANNEX 4 – GROUP 2 CHARTER QUESTIONS AND WG SUMMARY DELIBERATIONS	107
ANNEX 5 – WORKING GROUP APPROACH	125
ANNEX 6 – WORKING GROUP MEMBERSHIP AND ATTENDANCE	129
ANNEX 7 – COMMUNITY INPUT	133
ANNEX 8 – EPDP PHASE 1, REC. 27, WAVE 1 ANALYSIS	134
ANNEX 9 – DRAFT EDITS TO TRANSFER DISPUTE RESOLUTION POLICY (EPDP REC. 27)	144
ANNEX 10 – DRAFT EDITS TO SECTION I.B.1 OF THE TRANSFER POLICY (BULK TRANSFERS)	155
ANNEX 11 – ADDITIONAL TOPICS DISCUSSED	157
ANNEX 12 – NEXT STEPS	160
ANNEX 13 – CONSENSUS DESIGNATIONS	161
ANNEX 14 – GROUP 1A SWIMLANE	164

Prólogo

El Informe Final constituye un registro formal de la labor del Grupo de Trabajo, sus debates y sus recomendaciones de políticas finales. El Grupo de Trabajo para la Revisión de la Política de Transferencias comenzó su labor en 2021; los últimos tres años y medio han incluido diversos debates, acuerdos y desacuerdos, que el Grupo de Trabajo ha documentado de forma exhaustiva en este informe.

Sin embargo, como los lectores pueden imaginar, tres años de debates equivalen a un informe muy extenso, y la primera iteración del Informe Inicial, que se completó con la plantilla estándar de la GNSO, incluía más de 100 páginas de deliberaciones y recomendaciones, lo que dificultaba que cualquier lector lo asimilara y respondiera dentro del tiempo asignado durante un período estándar de comentario público de cuarenta (40) días. El Grupo de Trabajo señaló esta posible dificultad y publicó su Informe Inicial consolidado y el presente Informe Final con los siguientes cambios estructurales importantes que se describen a continuación.

1. Este **prólogo** se ha agregado para explicar los cambios en el formato estándar del Informe Final.
2. El **resumen ejecutivo** inicial se ha sustituido por tres resúmenes más breves antes de cada agrupación de recomendaciones, en una iniciativa por hacer más comprensibles los distintos temas de los grupos de recomendaciones de políticas, es decir, los Grupos 1A, 1B y 2.
3. El cuerpo principal del informe incluye una **tabla para cada recomendación de política**, que incluye:
 - a. **Recomendación n.º y título**
 - b. **Texto de la recomendación:** las recomendaciones específicas consensuadas propuestas por el Grupo de Trabajo.
 - c. **Indicador del impacto de la política:** una nueva función para ayudar al lector a comprender el grado de cambio propuesto por el grupo de trabajo, es decir, en qué medida difiere esta recomendación de la actual Política de Transferencias.
 - d. **Fundamento de la recomendación:** una explicación proporcionada por el Grupo de Trabajo para explicar y justificar la recomendación propuesta.
 - e. **Pautas para la implementación:** según corresponda, el Grupo de Trabajo incluye una breve explicación para ayudar en la fase de implementación de las recomendaciones de políticas.
 - f. **Enlaces a las preguntas de la Carta orgánica y resumen de las deliberaciones:** El amplio resumen de las deliberaciones y las preguntas de la Carta orgánica se incluyen ahora en un anexo al informe, lo que reduce considerablemente la longitud del cuerpo del Informe Final pero permite a los lectores interesados que

deseen más contexto histórico alternar fácilmente entre los cuadros de la recomendación y el anexo donde se encuentran las deliberaciones.

EVALUACIÓN DEL IMPACTO DE LAS POLÍTICAS (NUEVO)

Además de elaborar, como mínimo, un Informe Inicial y un Informe Final en los que se detallen las respuestas del Grupo de Trabajo a las preguntas de su carta orgánica y las recomendaciones de políticas que las acompañan, el Grupo de Trabajo debe realizar y presentar un análisis del impacto de las políticas. En concreto, la [carta orgánica](#) del Grupo de Trabajo establece lo siguiente: "Si el Grupo de Trabajo concluye con alguna recomendación, deberá llevar a cabo (o recomendar al subsiguiente Equipo de Revisión de la Implementación de Políticas que lo lleve a cabo) un análisis del impacto de la política". Históricamente, el análisis de impacto se dejaba en manos del Equipo para la Revisión de la Implementación, un grupo que generalmente actúa como órgano asesor de la organización de la ICANN cuando ésta trabaja para actualizar una política existente o crea una nueva, en función de las recomendaciones del Grupo de Trabajo respectivo, y por inadvertencia omite realizar este análisis.

Reconociendo la importancia de este análisis, el formato actualizado de este informe es un esfuerzo para proporcionar un análisis del impacto de la política, que está diseñado para indicar en qué medida la recomendación difiere del statu quo, o política de transferencias existente. La evaluación del impacto de la política incluye en primer lugar un nivel de impacto de la política, o el grado (bajo, medio, alto) que el Grupo de Trabajo ha utilizado para indicar el grado de cambio que introduce la recomendación de la política específica.

"Nivel de impacto de la política" (Bajo, Medio, Alto)

- Un ejemplo de un impacto **BAJO** representa un pequeño grado de cambio, como un cambio de definición en lugar de un cambio sustancial en los requisitos de la política, por ejemplo, "Cambio de Registratario" a "Cambio de Datos del Registratario".
- Un ejemplo de impacto **MEDIO** representa un cambio sustancial en la política, como la modificación de un requisito existente o la inclusión de un nuevo requisito.
- Un ejemplo de impacto **ALTO** sería un cambio significativo en la política actual, como la eliminación de un requisito de la política anterior, como la eliminación de la restricción de transferencia de 60 días posterior al cambio de Registratario.

Al revisar el nivel de impacto de la política, es importante tener en cuenta que el nivel designado no es un análisis cualitativo de la recomendación de la política. En otras palabras, una recomendación clasificada como de ALTO IMPACTO no significa, ipso facto, que la recomendación sea mala o negativa y, del mismo modo, una recomendación clasificada como de BAJO IMPACTO no significa que la recomendación sea buena o positiva.

Al considerar los niveles de impacto de las políticas, el Grupo de Trabajo utilizó los siguientes criterios no exhaustivos:

- *Grado de cambio con respecto al requisito existente* (por ejemplo, ningún cambio o confirmación del requisito existente, modificación del requisito existente o nuevo requisito).
- *Mejora de la seguridad o supresión de un requisito de seguridad existente*
- *Nivel de cambio técnico e impacto correspondiente para las partes contratadas*
- *Capacidad de exigir el cumplimiento efectivo de Cumplimiento Contractual de la ICANN*
- *Impacto en los Titulares de nombres registrados* (por ejemplo, aumento o reducción de las protecciones; nivel de confusión)

Resumen de las agrupaciones de recomendaciones

Breve resumen de la agrupación de recomendaciones

La [carta orgánica](#) del Grupo de Trabajo dividió el trabajo en materia de políticas en tres etapas distintas en reconocimiento de las distintas áreas temáticas y del tiempo significativo asociado a cada una de ellas.

- **Grupo 1(a):** Formulario de Autorización (incluida la Recomendación 27 de la Primera Etapa del EPDP: etapa 1, problemas con el FOA), códigos AuthInfo y transferencias rechazadas por el registrador cedente (NACK).
- **Grupo 1(b):** Cambio de registratario (incluida la Recomendación 27 de la Primera Etapa del EPDP: etapa 1, problemas con el cambio de registratario).
- **Grupo 2:** Contacto de emergencia para comunicaciones urgentes sobre transferencias y cancelación de transferencias entre registradores, Política de Resolución de Disputas Relacionadas con Transferencias (incluida la Recomendación 27 de la Primera Etapa del EPDP: etapa 1, problemas con la TDRP), transferencias aprobadas por la ICANN.

Cada grupo de recomendaciones incluirá una introducción para ofrecer una descripción general de alto nivel del área temática antes de pasar a las tablas correspondientes a cada recomendación de políticas.

Por último, el Grupo de Trabajo considera que estas recomendaciones son interdependientes y, en consecuencia, recomienda que el Consejo de la GNSO y, posteriormente, la Junta Directiva de la ICANN las consideren como un solo paquete.

Recomendaciones de políticas y análisis del impacto - Grupo 1(a)

Introducción a las recomendaciones del Grupo 1(a):

La Política de Transferencias, anteriormente conocida como Política de Transferencias entre Registradores (IRTP), es una política consensuada de la ICANN que entró en vigencia el 12 de noviembre de 2004. La política rige el procedimiento y los requisitos para que los registratarios transfieran sus nombres de dominio de un Registrador a otro, es decir, que realicen una transferencia entre Registradores. El objetivo de la Política de Transferencias era facilitar la portabilidad de los nombres de dominio, aumentando así las posibilidades de elección para los consumidores y las empresas, y permitiendo que los registratarios elijan al Registrador que mejor se adapte a sus necesidades en términos de servicio y precio.

Las recomendaciones del Grupo 1(a) abarcan muchos de los aspectos técnicos de una transferencia entre Registradores, incluido, entre otros, el Formulario de Autorización de Receptores y Cedentes, el Código Auth-Info y otras notificaciones asociadas con las transferencias entre Registradores.

El orden de las recomendaciones del Grupo 1(a) corresponde a los pasos aproximados de una transferencia entre Registradores, que se representan visualmente en el siguiente diagrama de carriles. Dentro del diagrama, hay una etiqueta para el número de recomendación correspondiente; sin embargo, tenga en cuenta que no todos los pasos del diagrama contienen un número de recomendación.

Con el fin de sincronizar los números de recomendación con el diagrama de carriles, se ha cambiado la numeración anterior del primer Informe Inicial. La numeración original del Informe Inicial correspondía al orden de las preguntas de la carta, y el orden anterior de las recomendaciones puede consultarse en este [anexo](#).

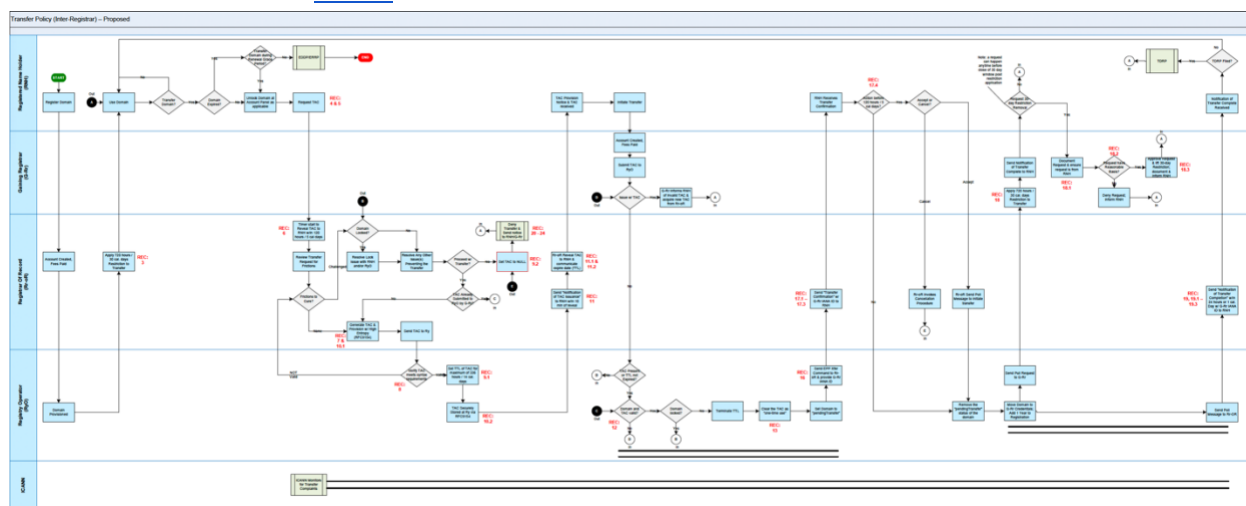
Avisos sobre el diagrama de carriles:

1. El diagrama de carriles es una representación conceptual del proceso de transferencia propuesto y sirve de guía para ayudar a los lectores a comprender las recomendaciones propuestas. El diagrama de carriles NO es un documento de requisitos de políticas y, por lo tanto, no debe tratarse como tal.
2. El diagrama de carriles se construye en un nivel muy abstracto. No tiene en cuenta todas las variaciones de las posibles transacciones de transferencia, especialmente si se

tienen en cuenta los distintos modelos empresariales y procedimientos de las partes contratadas.

3. Cuando una casilla de paso de proceso no tiene una etiqueta de recomendación, NO es específica de ninguna recomendación propuesta ni de un requisito de políticas. Estos pasos del proceso solo se utilizan para mantener la continuidad lógica de una transacción de transferencia de principio a fin.
4. Una deficiencia del modelo de diagrama de carriles es que NO representa con precisión las escalas temporales. Este modelo conceptual combina procesos de sistema que ocurren en segundos frente a procedimientos de negocio que podrían ocurrir a lo largo de varios días naturales.

El siguiente diagrama se presenta solo como referencia de su existencia. Consulte este [enlace](#) para obtener una versión más consumible del swimlane o puede encontrar una versión incrustada en el último [anexo](#) de este informe.



Recomendación n.º 1: Actualizaciones terminológicas: WHOIS

El Grupo de Trabajo recomienda las siguientes actualizaciones terminológicas específicas de la Política de Transferencias y de la Política de Resolución de Conflictos en materia de Transferencias:

- (i) El término "datos de Whois" DEBERÁ tener el mismo significado que "Datos de Registración".
- (ii) El término "detalles de Whois" DEBERÁ tener el mismo significado que "Datos de Registración".
- (iii) El término "Whois de acceso público" DEBERÁ tener el mismo significado que "RDDS".
- (iv) El término "Whois" DEBERÁ tener el mismo significado que "RDDS".

Para evitar dudas, los términos a los que se hace referencia en la Recomendación 1 (i) - (iv) se correspondan con las definiciones del Acuerdo de Registro ("RA") y el Acuerdo de Acreditación de Registradores ("RAA"), según proceda. En caso de incoherencia, las definiciones del RA/RAA, si se actualizan, prevalecerán. El Grupo de Trabajo también recomienda que los términos obsoletos se sustituyan por los términos actualizados, por ejemplo, todas las referencias a "datos de Whois" deben sustituirse por el término "datos de registración", etc.

Impacto en políticas:

BAJO - Solo cambios terminológicos.

Fundamento de la recomendación:

Esta recomendación es coherente con la Recomendación 24 de la Fase 1 del Equipo responsable del EPDP. El Grupo de Trabajo señala además que, a efectos de la Política de Transferencias, por Datos de registración se entienden los datos de contacto recopilados por un Registrador de una persona física o jurídica en relación con la registración de un nombre de dominio. No está previsto que incluya datos adicionales del cliente, como los datos de la tarjeta de crédito y la correspondencia electrónica.

Pautas para la implementación:

No aplicable

Enlaces a la(s) pregunta(s) de la Carta orgánica y resumen de las deliberaciones:

[c1](#), [c2](#), [j1](#)

Recomendación n.º 2: Actualizaciones terminológicas: Contacto administrativo y Contacto de transferencia

El Grupo de Trabajo recomienda eliminar cualquier referencia a un “Contacto administrativo” o “Contacto de transferencia” en la Política de Transferencias y en la Política de Resolución de Disputas Relacionadas con Transferencias y sustituirla por “Titular del nombre registrado” a menos que se indique específicamente.

Impacto en políticas:

BAJO - Solo cambios terminológicos.

Fundamento de la recomendación:

En virtud de la próxima Política de Datos de Registración, ya no es necesario que el Registrador recopile los datos del Contacto Administrativo y, por lo tanto, no se puede confiar en ellos para los requisitos de la Política de Transferencias. En consecuencia, el Titular del nombre registrado (RNH) será el único contacto de transferencia autorizado.

Pautas para la implementación:

No aplicable

Enlaces a la(s) pregunta(s) de la Carta orgánica y resumen de las deliberaciones:

[c1](#), [c2](#), [j1](#)

Recomendación n.º 3: Restricción de transferencias tras la registración inicial

El Grupo de Trabajo recomienda que el Registrador DEBE restringir al Titular del nombre registrado la transferencia de un nombre de dominio a un nuevo Registrador durante 720 horas a partir de la Fecha de Creación en el RDDS.

3.1: En la medida en que un Registro y/o Registrador tenga una política y/o práctica existente de restringir al Titular del nombre registrado la transferencia de un nombre de dominio a un nuevo Registrador durante un período de tiempo diferente tras el registro inicial, todas las políticas y prácticas DEBEN actualizarse para ser coherentes con este nuevo requisito. Para evitar dudas, esto incluye, pero no se limita a, una restricción de 60 días posterior a la creación actualmente especificada en algunos Acuerdos entre Registro y Registrador (RRA) y algunos Acuerdos de Registro (RA). La Recomendación 3 procura estandarizar el período de restricción de transferencia entre Registradores a 720 horas en todos los gTLD. En consecuencia, un RRA,

RA o acuerdo de registración que especifique un período distinto de 720 horas deberá modificarse de acuerdo con esta recomendación, dado que dicho período dejará de estar permitido en virtud de la Política de Transferencias.

Impacto en políticas:

BAJO - La restricción pasó de un uso incoherente de 60 días, a través de acuerdos Registro-Registrador, a un uso coherente de 30 días naturales/720 horas como parte de una recomendación de Política de Consenso.

Fundamento de la recomendación:

El Grupo de Trabajo considera que un único requisito para todo el sector mejorará la experiencia de los registratarios. El Grupo de Trabajo recomienda que 720 horas sea el plazo adecuado para este requisito porque:

- Proporciona una ventana de oportunidad para identificar problemas asociados con los pagos con tarjeta de crédito, incluido el uso no autorizado de una tarjeta de crédito. Esto puede ayudar a abordar la actividad delictiva y disuadir el fraude.
- Proporciona una ventana de oportunidad para que un demandante presente un procedimiento en virtud de la Política Uniforme de Resolución de Disputas por Nombres de Dominio (UDRP) sin que el dominio sea transferido a un nuevo Registrador. Una vez iniciado el procedimiento, el dominio quedará bloqueado en relación con la controversia.
- Para los solicitantes de registro que deseen legítimamente transferir un dominio poco después de su registración, el Grupo de Trabajo considera que 30 días es un plazo razonable.

Para aclarar, el uso del término “bloqueo” no pretende implicar o requerir una solución técnica específica para su aplicación. En cambio, se utiliza como una abreviatura que significa que el dominio no es elegible para la transferencia entre dominios durante un período de tiempo. A raíz de los comentarios públicos, el Grupo de Trabajo ha actualizado todas las referencias de días a horas para evitar ambigüedades.

Pautas para la implementación:

En la medida en que un Registro y/o Registrador tenga una política y/o práctica existente de restringir al Titular del nombre registrado la transferencia de un nombre de dominio a un nuevo Registrador durante un período de tiempo diferente tras el registro inicial, todas las políticas y prácticas DEBEN actualizarse para ser coherentes con este nuevo requisito.

Enlaces a la(s) pregunta(s) de la Carta orgánica y resumen de las deliberaciones:

Esta recomendación no está directamente relacionada con ninguna cuestión de la carta orgánica, dado que esta cuestión solo surgió tras un análisis más detallado de los “bloques” de transferencia que se aplican en las distintas fases del ciclo de vida de los dominios.

Recomendación n.º 4: Actualizar el término “código AuthInfo” a “Código de autorización de transferencia (TAC)”

El Grupo de Trabajo recomienda que la Política de transferencias y todas las políticas relacionadas DEBEN utilizar el término “Código de autorización de transferencia” o “TAC” en lugar del término actualmente utilizado “código AuthInfo” y términos relacionados. Esta recomendación se refiere únicamente a la actualización de la terminología y no implica ningún otro cambio en el contenido de las políticas.

Impacto en políticas:

BAJO - Solo cambios terminológicos.

Fundamento de la recomendación:

El Grupo de Trabajo considera que es más claro para todas las partes, y en particular para el Titular del nombre registrado, si se utiliza un único término de forma universal. “Código de autorización de transferencia” (TAC) proporciona una descripción directa de la función del código.

Pautas para la implementación:

Las publicaciones y páginas web de la ICANN también deberían actualizarse para reflejar el cambio de terminología recomendado que se describe en la Recomendación 4.

Enlaces a la(s) pregunta(s) de la Carta orgánica y resumen de las deliberaciones:

[b1](#)

Recomendación n.º 5: Definición de TAC

El Grupo de Trabajo recomienda que el Código de autorización de transferencia DEBE definirse de la siguiente manera: “Un Código de autorización de transferencia (TAC) es un identificador o

token creado por el Registrador de registro y proporcionado a solicitud del Titular del nombre registrado o su representante designado. El TAC es necesario para transferir un nombre de dominio de un Registrador a otro Registrador y, cuando se presenta, autoriza una transferencia elegible".¹ El texto pertinente de la política se DEBE actualizar para que sea coherente con esta definición.

- "Representante designado" significa una persona física o jurídica a la que el Titular del nombre registrado autoriza explícitamente a solicitar y obtener el TAC en su nombre. En el caso de conflicto, la autoridad del Titular del nombre registrado (RNH) prevalece sobre la del representante designado.

Impacto en políticas:

BAJO - Aclaración de la definición.

Fundamento de la recomendación:

Esta definición es una revisión de un texto incluido en el sitio web [ICANN.org](https://icann.org) actualizado para dejar claro que la función del TAC es verificar que el Titular del nombre registrado (RNH) que solicita la transferencia es el mismo RNH que posee el dominio. A raíz de los comentarios públicos, el Grupo de Trabajo observó que un TAC no siempre puede dar lugar a una transferencia entre Registradores, dado que el nombre de dominio debe poder transferirse, es decir, un nombre de dominio bloqueado debido a una orden judicial no debe transferirse aunque se presente un TAC. En consecuencia, se actualizó el texto para que incluya el término "elegible". Para evitar dudas, el término "representante designado" que introdujo el Grupo de Trabajo en la Recomendación 5 es distinto del concepto de "agente designado", que se define en la Sección I.A.1.2 de la Política de Transferencias.

Pautas para la implementación:

No aplicable

Enlaces a la(s) pregunta(s) de la Carta orgánica y resumen de las deliberaciones:

[b1](#)

Recomendación n.º 6: Plazos requeridos para proporcionar el TAC

El Grupo de Trabajo confirma que la Política de Transferencias DEBE seguir exigiendo a los Registradores que establezcan el TAC en el Registro y emitan el TAC al Titular del nombre registrado o a su representante designado en un plazo de cinco días naturales a partir de una

¹ Nota: Esta definición se basa en elementos incluidos en la Recomendación 10.

solicitud, aunque el Grupo de Trabajo recomienda que la política establezca el requisito en 120 horas en lugar de 5 días naturales para reducir cualquier riesgo de confusión. El Grupo de Trabajo recomienda además que la política DEBE dejar claro que 120 horas es el máximo y no el período estándar en el que debe expedirse el TAC.

Impacto en políticas:

BAJO - Aclaración del statu quo.

Fundamento de la recomendación:

El grupo de trabajo no encontró ninguna razón contundente para cambiar el plazo de respuesta de cinco días, pero cree que es más claro expresar el plazo en horas en lugar de en días naturales. El Grupo de Trabajo recomienda que la política DEBE dejar claro que 120 horas es el plazo máximo y no el plazo estándar en el que debe expedirse el TAC, con el fin de resaltar que una respuesta más rápida es posible y deseable en muchos casos.

Pautas para la implementación:

No aplicable

Enlaces a la(s) pregunta(s) de la Carta orgánica y resumen de las deliberaciones:

[b3](#)

Recomendación n.º 7: Composición del TAC

El Grupo de Trabajo recomienda que los requisitos mínimos para la composición de un TAC DEBEN ser los especificados en el documento RFC 9154, incluidas todas las normas sucesoras, modificaciones o adiciones al mismo relacionadas con la Información de Autorización Segura para Transferencia. El requisito de la sección 4.1 del RFC 9154 relativo a los bits mínimos de entropía (es decir, 128 bits) debería ser una OBLIGACIÓN en la política hasta que un futuro RFC aprobado como “Estándares de Internet” (en contraposición a estándares Informativos o Experimentales) a través de los procesos aplicables del IETF actualice la recomendación de seguridad.

Impacto en políticas:

MEDIO - La actualización de los requisitos de seguridad para el TAC implicará cambios en la planificación y el sistema para los Registradores y una mayor seguridad para los registratarios.

Fundamento de la recomendación:

El Grupo de Trabajo apoya la declaración en el documento RFC 9154, sección 4.1: “Para que la información de autorización sea segura, DEBE ser generada usando un valor aleatorio seguro”. La Recomendación 7 pone los requisitos para la composición del TAC en línea con el documento RFC 9154, incluidas todas las normas sucesoras, modificaciones o adiciones al mismo relacionadas con la Información de Autorización Segura para Transferencia.

Pautas para la implementación:

No aplicable

Enlaces a la(s) pregunta(s) de la Carta orgánica y resumen de las deliberaciones:

[a4](#), [b2](#)

Recomendación n.º 8: Verificación de la composición del TAC

El Grupo de Trabajo recomienda que, en el momento en que el TAC se almacene en el sistema de Registro, éste DEBE verificar que el TAC cumple los requisitos de sintaxis especificados en la Recomendación 7.

Impacto en políticas:

MEDIO - Los nuevos requisitos para los Registros requerirán planificación y cambios en el sistema.

Fundamento de la recomendación:

La verificación del Registro permite comprobar la aleatoriedad de la información de autorización generada por el Registrador.

Pautas para la implementación:

No aplicable

Enlaces a la(s) pregunta(s) de la Carta orgánica y resumen de las deliberaciones:[a4](#), [b2](#)**Recomendación n.º 9: Tiempo de vida útil (TTL) del TAC**

El Grupo de Trabajo recomienda que:

9.1: El TAC DEBE ser válido durante 336 horas a partir del momento en que se establece en el Registro, cuyo cumplimiento impone el Registro.

9.2: El Registrador de registro PUEDE restablecer el TAC a un valor nulo² antes de que finalicen las 336 horas (i) por acuerdo entre el Registrador de registro y el Titular del nombre registrado O BIEN (ii) sin el acuerdo del Titular del nombre registrado en los casos en los que el restablecimiento del TAC a un valor nulo redunde en beneficio del Titular del nombre registrado, por ejemplo, infracción de la seguridad, peligro para la cuenta, etc.

9.3: Si el Registrador de registro restablece el TAC a un valor nulo sin el acuerdo del Titular del nombre registrado, el Registrador de registro DEBE proporcionar los motivos al Titular del nombre registrado si éste se lo solicita.

9.4: El Registro PUEDE restablecer cualquier TAC a un valor nulo² antes del final de las 336 horas (i) por acuerdo del Registrador de registro O BIEN (ii) sin el acuerdo del Registrador de registro en los casos en los que el restablecimiento del TAC a un valor nulo redunde en beneficio del Registrador de registro o del Titular del nombre registrado, por ejemplo, infracción de la seguridad, peligro para la cuenta, etc.

9.5: Si el Registro restablece cualquier TAC en un valor nulo sin el acuerdo del Registrador de registro, el Registro DEBE proporcionar la justificación al Registrador de registro si éste lo solicita.

Impacto en políticas:

MEDIO - Los nuevos requisitos para los Registros y Registradores requerirán planificación y cambios en el sistema.

² En el contexto de esta recomendación, “restablecer el TAC a un valor nulo” tiene el significado opuesto a establecer el TAC. En otras palabras, la Recomendación 10.2 establece que el Registrador de registro establece el TAC en el Registro; en este caso, el Registrador/Registro está revirtiendo esa acción. Véase RFC 9154 Secciones 4.4 y 5.2 para obtener más información.

Fundamento de la recomendación:

El propósito del tiempo de vida útil (TTL) estándar es reforzar la seguridad en torno a los TAC no utilizados (por ejemplo, solicitados/recibidos pero no utilizados), en una situación en la que el TAC puede estar almacenado en el correo electrónico de un registratario u otro almacenamiento de comunicaciones. El Grupo de Trabajo llegó a la conclusión de que el TTL del TAC no debe ser superior a 336 horas y señala que un período de 336 horas es adecuado para dar cabida a los procesos de negocio relacionados con la transferencia asociados con diferentes modelos de Registradores.

El Grupo de Trabajo debatió ampliamente si el Registro o el Registrador deberían exigir el cumplimiento del TTL de 14 días y solicitó la opinión de la comunidad sobre esta cuestión a través de comentarios públicos sobre el Informe Inicial de la Fase 1A. El Grupo de Trabajo recomienda que sea el Registro quien exija el cumplimiento por las siguientes razones:

- Por precisión: Si el Registrador patrocinador debe caducar el TAC actualizándolo a un valor nulo, existe la posibilidad de que en el momento en que el TAC se establece para que caduque, los sistemas del Registrador o del Registro tengan una interrupción (o haya una interrupción de la comunicación). Esto significa que el vencimiento del TAC se retrasaría hasta que la transacción pudiera completarse, abriendo una ventana para el posible uso de un TAC que el Registrador patrocinador había considerado vencido.
- Por coherencia: Contar con un enfoque centralizado en el Registro permite a los posibles Registradores receptores saber que cada TAC vencerá a los 14 días / 336 horas, independientemente del Registrador patrocinador/proveedor.
- Por seguridad: Cada TAC de un Registro tiene una duración máxima que se aplica de forma coherente. Esto evita la existencia de cualquier TAC de larga duración, que podría utilizarse como parte de una transferencia entre Registradores no autorizada o no intencionada.

Con respecto al apartado 9.2, el Grupo de Trabajo reconoció que puede haber una variedad de circunstancias en las cuales el Registrador de registro y el Titular del nombre registrado pueden querer acordar mutuamente restablecer el TAC a un valor NULO antes del final del 14.º día calendario. El Grupo de Trabajo incluyó este texto para garantizar que los Registradores puedan hacerlo en las circunstancias pertinentes.

A raíz de los comentarios públicos, el Grupo de Trabajo finalmente estuvo de acuerdo con los comentarios que señalan que existen raras ocasiones en las que un Registro o Registrador puede necesitar establecer un TAC en un valor NULO para la protección del Titular del nombre registrado. Las actualizaciones proporcionadas en 9.2-9.5 son con el entendimiento de que en los casos en que el TAC se restablezca a un valor nulo sin el acuerdo del Titular del nombre registrado, el Registrador de registro DEBE proporcionar el fundamento al Titular del nombre

registrado si éste lo solicita. El Grupo de Trabajo revisó la sugerencia de agregar las secciones 9.4 y 9.5 para tener en cuenta los casos poco frecuentes en los que un Registro puede necesitar anular un TAC sin la aprobación del Registrador. Tras una mayor consideración, el Grupo de Trabajo estimó aceptable la redacción debido a la mínima ejecución prevista de estos escenarios.

Pautas para la implementación:

No aplicable

Enlaces a la(s) pregunta(s) de la Carta orgánica y resumen de las deliberaciones:

[b4](#)

Recomendación n.º 10: Generación, almacenamiento y suministro de TAC

El Grupo de Trabajo recomienda que:

10.1: El TAC DEBE ser generado únicamente por el Registrador de registro a petición del Titular del nombre registrado o de su representante designado.

10.2: Cuando el Registrador de registro establezca el TAC en el Registro, éste DEBE almacenar el TAC de forma segura, al menos de acuerdo con el estándar mínimo establecido en RFC 9154 (o sus sucesores).

Impacto en políticas:

MEDIO - La recomendación agrega nuevos requisitos de seguridad de TAC tanto para Registradores como para Registros e implicará planificación y cambios en el sistema.

Fundamento de la recomendación:

En la actualidad, puede darse el caso de que un TAC exista y se almacene durante un largo período de tiempo y, por lo tanto, puede estar en riesgo de infracción o robo, por ejemplo, en el Registrador de registro o a través de la cuenta de correo electrónico de un Titular del nombre registrado. Esta recomendación tiene por objeto reducir el riesgo de divulgación involuntaria del TAC, para garantizar que el TAC solo se genera en el momento en que se necesita para iniciar una transferencia entre Registradores y reducir el riesgo de que el TAC caiga en las

manos equivocadas una vez generado (Recomendación 10.1). Esta recomendación protege además contra la infracción o el robo en el Registro garantizando que el Registro almacena el TAC de forma segura (Recomendación 10.2).

Pautas para la implementación:

El documento RFC 9154 recomienda utilizar un hash criptográfico unidireccional sólido con al menos una función hash de 256 bits, como SHA-256 [FIPS-180-4], y con una cadena aleatoria de información por autorización con al menos 128 bits.³

Enlaces a la(s) pregunta(s) de la Carta orgánica y resumen de las deliberaciones:

[a4](#)

Recomendación n.º 11: Notificación de emisión de TAC

El Grupo de Trabajo recomienda que el Registrador de registro DEBE enviar una “Notificación de emisión de TAC”⁴ al Titular del nombre registrado sin demora indebida, pero a más tardar 10 minutos después de que el Registrador de registro emita el TAC.⁵ A efectos del envío de la notificación, el Registrador de registro DEBE utilizar la información de contacto tal y como figuraba en los datos de registro en el momento de la solicitud del TAC.

11.1: Esta notificación DEBE enviarse en inglés y en el idioma del acuerdo de registración (si es diferente) y PUEDE enviarse también en otros idiomas.

11.2: Los siguientes elementos DEBEN incluirse en la “Notificación de emisión de TAC”:

- Nombre(s) de dominio
- Explicación de que el TAC permitirá la transferencia del nombre de dominio a otro Registrador
- Fecha y hora en que se emitió el TAC e información sobre cuándo vence el TAC

³ [FIPS-180-4] Instituto Nacional de Normas y Tecnología, Departamento de Comercio de EE. UU., “Estándar Hash Seguro, Estándares Federales de Procesamiento de la Información (FIPS) del NIST, Publicación 180-4”, DOI10.6028/NIST.FIPS.180-4, agosto de 2015, <<https://csrc.nist.gov/publications/detail/fips/180/4/final>>.

⁴ El Grupo de Trabajo reconoce que esta notificación PUEDE enviarse por correo electrónico, SMS o un sistema de mensajería segura determinado por el Registrador. Estos ejemplos no pretenden ser limitativos, y se entiende que PUEDEN crearse métodos adicionales de notificación no previstos originalmente por el Grupo de Trabajo.

⁵ El Grupo de Trabajo reconoce que, desde el punto de vista de la seguridad, lo mejor es que la “Notificación de emisión de TAC” se entregue mediante un método de comunicación distinto del utilizado para entregar el TAC. Si esto no es posible, y se utiliza el mismo método de comunicación, el Registrador de registro PUEDE optar por enviar la “Notificación de emisión de TAC” y el TAC juntos en una única comunicación.

- Instrucciones que detallen cómo puede actuar el Titular del nombre registrado si la solicitud no es válida (cómo invalidar el TAC)
- Si el TAC no se ha emitido a través de otro método de comunicación, esta comunicación incluirá el TAC

Impacto en políticas:

MEDIO - Esta recomendación requiere una nueva notificación. La implementación de esta característica requerirá planificación y actualizaciones del sistema para los Registradores, y el Titular del nombre registrado experimentará cambios con respecto a la actual política de transferencias.

Fundamento de la recomendación:

Esta recomendación pretende garantizar que el Titular del nombre registrado reciba sistemáticamente la información necesaria con respecto a una transferencia entre Registradores. Si el Titular del nombre registrado recibe la notificación y determina que la acción en la cuenta no está autorizada o no es intencionada, el Titular del nombre registrado puede intentar invalidar el TAC antes de que se complete la transferencia. El Grupo de Trabajo ha recomendado mejoras de seguridad adicionales para el proceso de transferencia entre Registradores, incluidos estos cambios en el TAC, en reconocimiento de la eliminación del FOA de recepción y la importancia de garantizar que las transferencias entre Registradores sigan siendo seguras en el nuevo panorama de nombres de dominio. En la sección de debates del Anexo A se ofrecen más detalles sobre las ideas del Grupo de Trabajo.

Pautas para la implementación:

En los casos en los que un cliente utilice un servicio de Privacidad/Representación (proxy) y la información de contacto asociada al cliente subyacente sea conocida por el Registrador de registro, el Registrador de registro PUEDE enviar la notificación directamente al cliente subyacente.

Enlaces a la(s) pregunta(s) de la Carta orgánica y resumen de las deliberaciones:

[a4](#), [a7](#), [a8](#)

Recomendación n.º 12: Verificación de la validez del TAC

El Grupo de Trabajo recomienda que el Operador de Registro DEBE verificar que el TAC proporcionado por el Registrador receptor sea válido para aceptar una solicitud de transferencia entre Registradores.

Impacto en políticas:

BAJO - Esta recomendación confirma el statu quo en virtud de la Especificación Temporal, es decir, no implica ningún cambio significativo.

Fundamento de la recomendación:

Esta recomendación es coherente con el Anexo G: Procedimientos Complementarios a la Política de Transferencias contenidos en la Especificación Temporal para los Datos de Registración de los gTLD.

Pautas para la implementación:

No aplicable

Enlaces a la(s) pregunta(s) de la Carta orgánica y resumen de las deliberaciones:

[b2](#)

Recomendación n.º 13 El TAC es de uso único

El Grupo de Trabajo recomienda que el TAC creado por el Registrador de registro de acuerdo con la Recomendación 10, DEBE ser de “un solo uso”. En otras palabras, no DEBE utilizarse más de una vez por cada nombre de dominio. El Operador de Registro DEBE restablecer el TAC a un valor nulo⁶ cuando acepte un TAC válido del Registrador receptor. Para evitar dudas, los Registradores PUEDEN confirmar la validez del TAC antes de iniciar la transferencia entre Registradores. Esta confirmación, o verificación de solo lectura del TAC, está exenta del requisito de “uso único” y es coherente con el documento RFC 9154.

⁶ En el contexto de esta recomendación, “restablecer el TAC a un valor nulo” tiene el significado opuesto a establecer el TAC. En otras palabras, la Recomendación 9.2 establece que el Registrador de registro establece el TAC en el Registro; en este caso, el Registro está revirtiendo esa acción. Véase RFC 9154, Secciones 4.4 y 5.2 para obtener más información.

Impacto en políticas:

MEDIO - Los nuevos requisitos para los Registradores implicarán planificación y cambios en el sistema.

Fundamento de la recomendación:

El principio de uso único limita a una la cantidad de transacciones que pueden completarse utilizando una única contraseña, lo cual disminuye el daño que puede causar un actor malintencionado. El Grupo de Trabajo considera que es una buena práctica gestionar el TAC siguiendo el principio de uso único.

Tras el comentario público, el Grupo de Trabajo consideró la preocupación sobre la verificación de solo lectura del TAC, y señaló que el uso de solo lectura está exento del requisito de uso de una sola vez. El Grupo de Trabajo analizó que esto no incumple el uso único propuesto porque el EPP <info> no es una operación mutativa, y el TAC no se “usa” cuando aparece en un comando <info>. Aunque el texto aclaratorio del Grupo de Trabajo mantiene el statu quo, agregar este texto ayuda a garantizar el cumplimiento y la uniformidad.

Pautas para la implementación:

No aplicable

Enlaces a la(s) pregunta(s) de la Carta orgánica y resumen de las deliberaciones:

[b1](#)

Recomendación n.º 14 Mantenimiento de registros

El Registrador DEBE conservar todos los registros relativos a la provisión del Código de autorización de transferencia (TAC)⁷ a un Titular del nombre registrado o a su representante designado, así como todas las notificaciones enviadas conforme a los requisitos de la Política de Transferencias. Como mínimo, los registros conservados DEBEN documentar la fecha/hora, medios y contacto(s) a los que se envían el TAC y las notificaciones. Estos registros entran dentro de la Especificación de Retención de Datos de la ICANN; el Registrador es responsable de su propio cumplimiento de los requisitos contenidos en la misma, dado que pueden cambiar de forma oportuna.

⁷ Los detalles sobre el Código de autorización de transferencia (TAC) se analizaron en detalle anteriormente en estas recomendaciones.

Impacto en políticas:

BAJO - Los Registradores ya deben mantener los registros pertinentes; esta recomendación pretende que el período de retención sea coherente con la Política de datos de registración, dado que también procesa datos personales del Titular del nombre registrado.

Fundamento de la recomendación:

Esta recomendación tiene por objeto garantizar que la organización de la ICANN disponga de la información necesaria en caso de una investigación de Cumplimiento relacionada con una transferencia entre Registradores. El período de conservación de 15 meses especificado en esta recomendación es coherente con los requisitos que se prevé incluir en la Política de datos de registración.

Pautas para la implementación:

No aplicable

Enlaces a la(s) pregunta(s) de la Carta orgánica y resumen de las deliberaciones:

[a5](#)

Recomendación n.º 15: Formulario de autorización (FOA) para receptores

El Grupo de Trabajo recomienda eliminar de la Política de Transferencias el requisito de que el Registrador receptor envíe un FOA de recepción. Este requisito se detalla en la sección I.A.2 de la Política de Transferencias.

Impacto en políticas:

BAJO - Desde la introducción del RGPD, el cumplimiento del FOA de recepción ha quedado en suspenso, y los Registradores no utilizan el FOA de recepción para confirmar las transferencias. En consecuencia, esta recomendación no cambia la práctica actual.

Fundamento de la recomendación:

Como se explica detalladamente en la respuesta del Grupo de Trabajo a la pregunta a1 de la carta orgánica, el proceso de transferencia entre Registradores ha funcionado sin el FOA de recepción desde la entrada en vigencia del RGPD, y el Grupo de Trabajo no ha encontrado ninguna prueba de que se haya producido un aumento de las transferencias no autorizadas

desde que se eliminó funcionalmente el FOA de recepción. No ha encontrado ningún otro indicio de que el proceso de transferencia funcione incorrectamente sin el requisito del FOA de recepción. Por lo tanto, el Grupo de Trabajo no ve evidencia de que el FOA de recepción sea necesario con el propósito de facilitar la transferencia o proteger al Titular del nombre registrado de transferencias no autorizadas.

Pautas para la implementación:

No aplicable

Enlaces a la(s) pregunta(s) de la Carta orgánica y resumen de las deliberaciones:

[a1](#), [j1](#)

Recomendación n.º 16: Transmisión del Registro del ID de la IANA al Registrador cedente

El Operador de Registro DEBE proporcionar el ID de la IANA del Registrador receptor al Registrador cedente en la notificación de una solicitud de transferencia pendiente, lo que permitirá al Registrador receptor proporcionar esta información en la Confirmación de transferencia y en la Notificación de finalización de la transferencia.

Impacto en políticas:

MEDIO - Esta recomendación implica un nuevo requisito para los Registros, que implicará planificación y actualizaciones del sistema.

Fundamento de la recomendación:

En la actualidad, no todos los Operadores de Registro utilizan el ID de la IANA del Registrador receptor cuando notifican a un Registrador cedente de una solicitud de transferencia pendiente. En su lugar, algunos Operadores de Registro utilizan un ID de cliente interno independiente que no se corresponde con el ID de la IANA. Esta recomendación permite al Registrador cedente proporcionar de forma coherente el ID de la IANA en la Confirmación de transferencia y la Notificación de finalización de transferencia. En el caso de una transferencia legítima, esta información permite al Titular del nombre registrado confirmar que la acción deseada se completó según lo solicitado. Si la transferencia no es coherente con la intención del Titular del nombre registrado, el ID de la IANA es un dato importante para ayudar al Titular del nombre registrado a investigar el problema.

Pautas para la implementación:

No aplicable

Enlaces a la(s) pregunta(s) de la Carta orgánica y resumen de las deliberaciones:

[a7](#)

Recomendación n.º 17 Formulario de autorización (FOA) para cedentes

El Grupo de Trabajo recomienda las siguientes modificaciones menores del Formulario Estandarizado de Autorización (FOA):

17.1: El término “Confirmación de transferencia” se DEBE utilizar en lugar de “Formulario Estandarizado de Autorización (FOA)”.

17.2: El texto de la Confirmación de transferencia DEBE incluir el ID de la IANA del Registrador receptor y un enlace a la página web que mantiene la ICANN donde se enumeren los Registradores acreditados y los ID de la IANA correspondientes. Si está disponible, también PUEDE incluirse el nombre del Registrador receptor.

17.3: Esta Confirmación de transferencia DEBE enviarse en inglés y en el idioma del acuerdo de registración (si es diferente) y PUEDE enviarse también en otros idiomas.

17.4: El plazo de cinco (5) días naturales especificado en la sección I.A.3.5 de la política DEBE expresarse en horas: “Si el Registrador de registro no responde dentro de un plazo de 120 horas a una notificación del Registro en relación a una solicitud de transferencia, la transferencia se considerará ‘aprobada’ de forma predeterminada”.

17.5: La Confirmación de transferencia NO DEBE incluir un mecanismo para aprobar inmediatamente la transferencia entre Registradores.

Impacto en políticas:

BAJO - El statu quo se mantiene en gran medida.

Fundamento de la recomendación:

Consulte en la respuesta a la pregunta a7 de la carta orgánica un resumen de las deliberaciones del Grupo de Trabajo sobre la Confirmación de Transferencia. En cuanto a las modificaciones menores recomendadas por el Grupo de Trabajo:

- El término “Formulario de Autorización para Cedentes” puede resultar confuso para el Titular del nombre registrado, por lo que el Grupo de Trabajo recomienda una actualización de la terminología a “Confirmación de transferencia”, que describe con mayor precisión la función que cumple.
- Con la inclusión del ID de la IANA en la Confirmación de transferencia, el Titular del nombre registrado puede confirmar que el Registrador receptor coincide con el Registrador al que el Titular del nombre registrado pretende transferir el dominio. Si la transferencia pendiente no es coherente con la intención del Titular del nombre registrado, el ID de la IANA es un dato importante para ayudar al Titular del nombre registrado a investigar el problema.
- Proporcionar la Confirmación de transferencia en inglés y en el idioma del acuerdo de registro mejora la accesibilidad para el Titular del nombre registrado.

En consonancia con las demás recomendaciones de este informe, el Grupo de Trabajo recomienda especificar los plazos en horas para mayor claridad.

A raíz de los comentarios del público, el Grupo de Trabajo analizó si recomendar que la notificación de Confirmación de transferencia no incluya un mecanismo para aprobar inmediatamente la transferencia dentro de la notificación, como sugirió un comentarista. El Grupo de Trabajo decidió finalmente actualizar el texto de la recomendación para dejar claro que la notificación no debe incluir un mecanismo para aprobar inmediatamente la transferencia, dado que incluir dicho mecanismo en la notificación podría generar un problema de seguridad.

Pautas para la implementación:

El Grupo de Trabajo señala que la Recomendación 17.5 no impide que los Registradores envíen un mecanismo de aprobación de transferencia al Titular del nombre registrado, sino que estipula que este mecanismo no debe incluirse dentro de la Confirmación de transferencia.

Enlaces a la(s) pregunta(s) de la Carta orgánica y resumen de las deliberaciones:

[a7](#)

Recomendación n.º 18 - Restricción de transferencia tras una transferencia entre registradores

El Registrador DEBE restringir al Titular del nombre registrado la transferencia de un nombre de dominio a un nuevo Registrador durante 720 horas a partir de la finalización de una transferencia entre Registradores. La Recomendación 18, similar a la Recomendación 3, procura estandarizar el período de restricción de transferencia entre Registradores a 720 horas en todos los gTLD. En consecuencia, un RRA, RA o acuerdo de registración que especifique un período distinto de 720 horas deberá modificarse de acuerdo con esta recomendación, dado que dicho período dejará de estar permitido en virtud de la Política de Transferencias.

El Registrador PUEDE eliminar anticipadamente la restricción de transferencia entre Registradores de 720 horas solo si se cumplen todas las condiciones que se indican a continuación:

18.1: El Registrador DEBE poder demostrar que ha recibido una solicitud específica del Titular del nombre registrado para eliminar la restricción de 720 horas, y la solicitud especifica el nombre o nombres de dominio pertinentes.

18.2: La solicitud específica incluye una base razonable para la eliminación de la restricción, que incluye pero no se limita a (i) solicitud bien informada, documentada y claramente intencionada por parte del registratario; (ii) acuerdo mutuo entre el Registrador anterior y el actual de una transferencia inversa hacia el Registrador anterior; (iii) circunstancias legítimas en torno a un intermediario de custodia que afecten a la finalización de la adquisición del nombre de dominio registrado implicado; (iv) para completar la adquisición de un nombre de dominio registrado documentado (compra en el mercado secundario, consolidación de cartera o compra de buena fe); (v) liberación intencional del nombre de dominio registrado que se había transferido al Registrador cuando se hace evidente que el uso del nombre de dominio infringiría la Política de Uso Aceptable (AuP) del Registrador, los Términos de Servicio (ToS) o la legislación local u otra forma de gobernanza similar; y

18.3: El Registrador DEBE mantener un registro que demuestre la solicitud de eliminación de la restricción (independientemente del resultado) durante un período no inferior a quince (15) meses tras la finalización del patrocinio de la registración por parte del Registrador.

Impacto en políticas:

MEDIO - La nueva restricción posterior a la transferencia se reduce de 60 días aplicados de forma incoherente a 30 días aplicados de forma coherente a través de la Política de consenso. NOTA: El Grupo de Trabajo debatió sobre la restricción obligatoria de 720 horas posterior a la transferencia entre registradores y observó que la restricción obligatoria proporcionaba al grupo más comodidad con la imposibilidad de enviar el FOA de recepción y otras características de seguridad anteriores.

Fundamento de la recomendación:

El Grupo de Trabajo considera que un único requisito en todo el sector dará como resultado una mejor experiencia para los registratarios y también evitará de forma coherente la transferencia de un dominio varias veces en rápida sucesión, una práctica asociada al robo de dominios. El Grupo de Trabajo recomienda que 30 horas sea el plazo adecuado para este requisito porque:

- Proporciona una ventana de oportunidad para identificar problemas asociados con los pagos con tarjeta de crédito, incluido el uso no autorizado de una tarjeta de crédito. Esto puede ayudar a abordar la actividad delictiva y disuadir el fraude.
- Para los registratarios que deseen legítimamente transferir un dominio poco después de su registración, el Grupo de Trabajo considera que 30 días es un plazo razonable.

Pautas para la implementación:

El Grupo de Trabajo señala que la restricción de 720 horas posterior a la transferencia es un mecanismo de seguridad importante para evitar el cambio de Registrador y el posible robo de dominios; sin embargo, el Grupo de Trabajo también reconoce que puede haber situaciones en las que sea necesaria la eliminación anticipada de la restricción de 720 horas posterior a la transferencia. Dichas situaciones identificadas por el Grupo de Trabajo pueden incluir, pero no se limitan a:

- Solicitud bien informada, documentada y claramente intencionada por parte del registratario
 - Acuerdo mutuo entre el Registrador anterior y el actual de una transferencia inversa hacia el Registrador anterior
 - Circunstancias legítimas en torno a un intermediario de custodia que afecten a la finalización de la adquisición del nombre de dominio registrado en cuestión
 - Para completar la adquisición documentada del nombre de dominio registrado (compra en el mercado secundario, consolidación de cartera o compra de buena fe)
 - Liberación intencionada del nombre de dominio registrado que se había transferido al Registrador cuando se hace evidente que el uso del nombre de dominio infringiría la
-

Política de Uso Aceptable (AuP) del Registrador, los Términos de Servicio (ToS) o la legislación local u otra forma de gobernanza similar.

En la medida en que un Registro y/o Registrador tenga una política y/o práctica existente de restringir al Titular del nombre registrado la transferencia de un nombre de dominio a un nuevo Registrador durante un período de tiempo diferente tras la transferencia entre Registradores, todas las políticas y prácticas DEBEN actualizarse para ser coherentes con este nuevo requisito. Sin embargo, el Grupo de Trabajo reconoce que puede haber situaciones en las que resulte adecuada la eliminación anticipada de la restricción de 720 horas descrita en la Recomendación 18.

Enlaces a la(s) pregunta(s) de la Carta orgánica y resumen de las deliberaciones:

[a6](#), [h1](#)

Recomendación n.º 19 Notificación de finalización de la transferencia

El Grupo de Trabajo recomienda que el Registrador cedente, el Registrador de registro en el momento de la solicitud de transferencia, DEBE enviar una “Notificación de Finalización de Transferencia”⁸ al Titular del nombre registrado sin demoras indebidas, pero a más tardar 24 horas después de que se complete la transferencia. A efectos del envío de la notificación, el Registrador cedente DEBE utilizar la información de contacto tal y como figuraba en los datos de registro en el momento de la solicitud de transferencia.

19.1: Esta notificación DEBE enviarse en inglés y en el idioma del acuerdo de registración (si es diferente) y PUEDE enviarse también en otros idiomas.

19.2: En la medida en que se hayan transferido múltiples dominios al mismo Registrador receptor o a múltiples Registradores receptores al mismo tiempo, y el Titular del nombre registrado que figuraba en los Datos de registro en el momento de la transferencia sea el mismo para todos los dominios, el Registrador de registro PUEDE consolidar las “Notificaciones de Finalización de Transferencia” en una única notificación.

19.3: Los siguientes elementos DEBEN incluirse en la “Notificación de finalización de transferencia”:

⁸ La nota a pie de la Recomendación 11 relativa al método de envío de las notificaciones se aplica igualmente a la “Notificación de finalización de transferencia”.

- Nombre(s) de dominio.
- El (o los) ID de la IANA del Registrador receptor (o Registradores receptores) y enlace a la página web que mantiene la ICANN donde se enumeren los Registradores acreditados y los ID de la IANA correspondientes. Si está disponible, también puede incluirse el nombre del Registrador receptor (o Registradores receptores).
- Texto que indique que el dominio ha sido transferido.
- Fecha, hora y zona horaria en que se completó la transferencia.
- Instrucciones que detallen cómo el Titular del nombre registrado puede ponerse en contacto con el Registrador cedente (anterior) para obtener ayuda si considera que la transferencia no es válida, y cualquier plazo o política que pueda ser relevante.

Impacto en políticas:

MEDIO - Esta recomendación requiere una nueva notificación, que exigirá planificación y actualizaciones del sistema para los Registradores.

Fundamento de la recomendación:

Esta recomendación pretende garantizar que el Titular del nombre registrado reciba sistemáticamente la información necesaria con respecto a una transferencia entre Registradores. Si el Titular del nombre registrado recibe la notificación y determina que la transferencia no está autorizada o no es intencionada, el Titular del nombre registrado podrá procurar el recurso adecuado para remediarlo.

Pautas para la implementación:

En los casos en los que un cliente utilice un servicio de Privacidad/Representación (proxy) y la información de contacto asociada al cliente subyacente sea conocida por el Registrador de registro, el Registrador de registro PUEDE enviar la notificación directamente al cliente subyacente.

Para esta recomendación y otras, las siguientes definiciones de la Política de Resolución de Disputas Relacionadas con Transferencias reflejan el significado exacto de los términos a los que se hace referencia a lo largo de este Informe Final:

Registrador receptor: Registrador que busca convertirse en el nuevo Registrador de registro mediante la presentación de una solicitud de transferencia.

Registrador cedente: Registrador que era el Registrador de registro al momento de presentarse la solicitud de transferencia de dominio.

Registrador de registro:

Registrador que patrocina un nombre de dominio en el registro.

Enlaces a la(s) pregunta(s) de la Carta orgánica y resumen de las deliberaciones:

[a7](#), [a8](#)

Recomendación n.º 20 Formato de la Política de Transferencias Sección I.A.3.7

I.A.3.7 de la Política de Transferencias actualmente establece: “Al denegar una solicitud de transferencia debido a cualquiera de las siguientes razones, el Registrador de registro debe proporcionar al Titular del nombre registrado y al posible registrador receptor el motivo de la denegación. El Registrador de registro PUEDE denegar una solicitud de transferencia únicamente en los siguientes casos específicos.” El Grupo de Trabajo recomienda la siguiente revisión, en negrita, de la primera frase: “Al denegar una solicitud de transferencia debido a cualquiera de las siguientes razones, el Registrador de registro debe proporcionar al Titular del nombre registrado y, **previa solicitud**, al posible Registrador receptor el motivo de la denegación”. El Grupo de Trabajo recomienda además expresar las dos frases de esta disposición como dos disposiciones distintas de la política.

Impacto en políticas:

BAJO - Esta recomendación tiene por objeto aclarar el statu quo.

Fundamento de la recomendación:

La adición de las palabras “previa solicitud” a la primera frase tiene por objeto aclarar que mientras que el Registrador de registro siempre proporciona la razón de la denegación al Titular del nombre registrado, el Registrador de registro solo proporciona la razón de la denegación al Registrador receptor previa solicitud. No existe un proceso automatizado para proporcionar el motivo de la denegación al Registrador receptor. Este es el caso actualmente y se espera que

continúe siéndolo en el futuro. Las dos frases del apartado I.A.3.7 expresan dos conceptos distintos y, por lo tanto, deberían separarse en dos disposiciones diferentes.

Pautas para la implementación:

No aplicable

Enlaces a la(s) pregunta(s) de la Carta orgánica y resumen de las deliberaciones:

[h1](#)

Recomendación n.º 21 Motivos revisados por los que un Registrador de registro PUEDE denegar una transferencia

El Grupo de Trabajo recomienda que se revisen los siguientes motivos por los que el Registrador de registro **PUEDE** denegar una solicitud de transferencia:

Referencia	Texto actual	Revisión 2	Fundamento
I.A.3.7.1	Evidencia de fraude.	(a) Evidencia de fraude o (b) evidencia de uso indebido del DNS según se define en la Sección 3.18.1 del Acuerdo de Acreditación del Registrador. Si el Registrador deniega una solicitud de transferencia por este motivo, el Registrador PUEDE proporcionar pruebas/razones específicas al Titular del nombre registrado previa solicitud.	El Departamento de Cumplimiento Contractual de la ICANN ha observado dificultades por parte de los Registradores que vinculan las denegaciones de transferencia que implican nombres de dominio suspendidos por actividades abusivas con los casos de denegación contemplados en la Política de Transferencias. El Grupo de Trabajo consideró varias posibles revisiones del apartado I.A.3.7.1, incluidas las presentadas a través de los comentarios públicos sobre el Informe Inicial de la Fase 1(a), para abordar adecuadamente el problema identificado y, al mismo tiempo, garantizar que el texto sea claro y ajustado. El Grupo de Trabajo quería evitar recomendar un texto amplio que pudiera permitir a un

			Registrador a) impedir una transferencia arbitrariamente o b) impedir a un Titular del nombre registrado transferir un dominio de una jurisdicción en la que cierto contenido o actividad es ilegal o está restringido a otra jurisdicción en la que ese mismo contenido o actividad se considera expresión legítima. La revisión propuesta por el Grupo de Trabajo procura alcanzar este equilibrio. El Grupo de Trabajo hace referencia intencionada al RAA para permitir cambios en las amenazas específicas que pueden considerarse uso indebido del DNS en el contexto de la ICANN.
I.A.3.7.2	Una controversia razonable en relación a la identidad del Titular del nombre registrado o Contacto administrativo.	Disputa razonable sobre la identidad de la Preocupación razonable de que la transferencia no fue solicitada por el Titular del nombre registrado o el Contacto administrativo.	El Grupo de Trabajo considera que el término “identidad” no es apropiado en este contexto, en parte debido a la preocupación por las implicaciones para la privacidad de los datos. Dado que la cuestión que nos ocupa se refiere más concretamente a la autoridad sobre el dominio, el Grupo de Trabajo perfeccionó el texto para centrarse en la preocupación subyacente clave, a saber, que la solicitud de transferencia fue realizada por una parte distinta del Titular del nombre registrado. En virtud de la Política de datos de registración, el Registrador ya no recopila los datos de Contacto administrativo. Esta actualización es coherente con la Recomendación 2. El Grupo de Trabajo consideró la posibilidad de agregar un texto para abordar otros tipos de solicitudes no válidas o

			disputas de otras partes. El Grupo de Trabajo determinó que los casos de uso que analizó están adecuadamente cubiertos por el texto revisado en el apartado I.A.3.7.2.
I.A.3.7.3	Falta de pago por el período de registración anterior (incluidos los cargos por devolución de la tarjeta de crédito) si el nombre de dominio ha excedido su fecha de vencimiento o si el nombre de dominio aún no ha expirado. En todos estos casos, no obstante, el Registrador de registro debe colocar el nombre de dominio en estado de "Bloqueo del registrador" antes de la denegación de la transferencia.	Falta de pago por el período de registración anterior (incluidos las disputas de pago o los cargos por devolución de la tarjeta de crédito) si el nombre de dominio ha excedido su fecha de vencimiento en el Registrador de registro actual o si el nombre de dominio aún no ha expirado. En todos estos casos, no obstante, el Registrador de registro debe colocar el nombre de dominio en estado de "Bloqueo del registrador" antes de la denegación de la transferencia.	El grupo de trabajo ha agregado el término "disputas de pago" para reflejar los problemas relacionados con pagos distintos de la devolución de cargos de tarjetas de crédito. El Grupo de Trabajo recibió información del Departamento de Cumplimiento Contractual de la ICANN en el sentido de que el término "fecha de vencimiento" en esta disposición no es lo suficientemente preciso, ya que durante el Período de Gracia de Renovación Automática, el dominio no aparecerá como vencido a nivel de Registro, sino que aparecerá como vencido en el Registrador de registro. Al agregar "en el Registrador de registro actual", el Grupo de Trabajo ha aclarado que si el nombre de dominio ha superado su fecha de vencimiento en el Registrador de registro actual y el Titular del nombre registrado no ha pagado el período de registro anterior a dicha fecha de vencimiento, el Registrador de registro puede denegar la transferencia. El Grupo de Trabajo señala que la frase que comienza "En todos estos casos. . ." se remonta al Informe Final y Recomendaciones del Grupo de Trabajo sobre Transferencias de la DNSO de la ICANN de 2002. El Grupo de Trabajo considera que

			la Política sobre Recuperación de Registros Vencidos proporciona ahora la orientación necesaria sobre el tratamiento de los dominios tras su vencimiento y que esta frase es innecesaria en el texto de la Política de Transferencias.
--	--	--	--

Impacto en políticas:

BAJO - Aclaración del texto existente.

Fundamento de la recomendación:

El Grupo de Trabajo revisó el texto y propuso las modificaciones mencionadas para mayor claridad. Los motivos de los cambios propuestos se describen en la tabla anterior.

Pautas para la implementación:

No aplicable

Enlaces a la(s) pregunta(s) de la Carta orgánica y resumen de las deliberaciones:

[h1](#)

Recomendación n.º 22 Motivos revisados por los que un Registrador de registro DEBE denegar una transferencia

El Grupo de Trabajo recomienda cambiar las siguientes razones por las que el Registrador de registro actualmente PUEDE denegar una transferencia por razones por las que el Registrador de registro DEBE denegar una transferencia y revisar el texto de la siguiente manera:

Referencia	Texto actual	Revisión	Fundamento
I.A.3.7.4	Expresa objeción a la transferencia por parte del Contacto de transferencia autorizado. La objeción puede adoptar la forma de una	Expresa objeción a la transferencia por parte del Contacto de transferencia autorizado Titular del nombre registrado . La objeción puede	En virtud de la Política de datos de registración, el Registrador ya no recopila los datos de Contacto administrativo. En consecuencia, el Titular del

	solicitud específica (ya sea impresa o por medio electrónico) por parte del Contacto de transferencia autorizado para denegar una solicitud de transferencia en particular o una objeción general a todas las solicitudes de transferencia recibidas por el Registrador, en forma temporal o indefinida. En todos los casos, la objeción se deberá presentar con el consentimiento expreso e informado del Contacto de transferencia sobre una cláusula de inclusión y, a solicitud del Contacto de transferencia autorizado, el Registrador debe eliminar el bloqueo u ofrecer un método accesible para que el Contacto de transferencia autorizado elimine el bloqueo en un plazo de cinco (5) días calendario.	adoptar la forma de una solicitud específica (ya sea impresa o por medio electrónico) por parte del Contacto de transferencia autorizado Titular del nombre registrado para denegar una solicitud de transferencia en particular o una objeción general a todas las solicitudes de transferencia recibidas por el registrador, en forma temporal o indefinida. En todos los casos, el Titular del nombre registrado debe presentar la objeción de forma voluntaria. Si el Titular del nombre registrado retira esta objeción, la transferencia debe permitirse dentro del plazo estándar.	nombre registrado sería el único contacto de transferencia autorizado. El Grupo de Trabajo cree que es lógico que el Registrador de registro deba denegar una transferencia si el Titular del nombre registrado se opone expresamente a la misma. Esta actualización es coherente con la Recomendación 2.
I.A.3.7.5	La transferencia fue solicitada dentro de los 60 días siguientes a la fecha de creación, como se muestra en el registro del Whois del registro para el nombre de dominio.	3.7.5 La transferencia fue solicitada dentro de los 60 días 720 horas siguientes a la fecha de creación, como se muestra en el registro del Whois RDDS del Registro para el nombre de dominio.	Conforme a la Recomendación 3 del Grupo de Trabajo, el Registrador DEBE restringir al Titular del nombre registrado la transferencia de un nombre de dominio a un nuevo Registrador en un plazo de 720 horas a partir de la fecha de creación en el RDDS. "Whois" se ha actualizado a "RDDS" en consonancia con la Recomendación 1.
I.A.3.7.6	Falta de pago por el período de registración anterior (incluidos los cargos por devolución de la tarjeta de crédito) si el nombre de dominio ha excedido su fecha de vencimiento o si el nombre de dominio aún no ha expirado. En todos estos casos, no obstante, el registrador de registro debe colocar el nombre de dominio en estado de	Un nombre de dominio se encuentra dentro de los 60 días 720 horas (o un período menor a ser determinado) después de ser transferido (aparte de ser transferido de nuevo al Registrador original en los casos en que tanto los Registradores así lo acuerden y/o cuando así lo disponga un fallo en el proceso de	Conforme a la Recomendación 18 del Grupo de Trabajo, el Registrador DEBE restringir al Titular del nombre registrado la transferencia de un nombre de dominio a un nuevo Registrador en un plazo de 720 horas a partir de la finalización de la transferencia entre Registradores, a menos que las condiciones que se describen

	"Bloqueo del registrador" antes de la denegación de la transferencia.	resolución de disputas). "Transferido" significa únicamente que se ha producido una transferencia entre registradores de acuerdo con los procedimientos de esta política. Esta restricción no se aplica en los casos en los que se cumplen las condiciones descritas en [insertar referencias de políticas].	en la Rec. 18.1-18.3 se cumplan.
--	---	---	----------------------------------

Impacto en políticas:

BAJO - Cambios textuales para mayor claridad y coherencia con otras recomendaciones de políticas de este informe.

Fundamento de la recomendación:

El Grupo de Trabajo considera que el cambio de PUEDE a DEBE permite una mayor coherencia en toda la industria y ofrece más previsibilidad a los registratarios.

Pautas para la implementación:

No aplicable

Enlaces a la(s) pregunta(s) de la Carta orgánica y resumen de las deliberaciones:

[h1](#)

Recomendación n.º 23 Motivos revisados por los que un Registrador de registro DEBE denegar una transferencia

El Grupo de Trabajo recomienda que se revisen los siguientes motivos por los que el Registrador de registro DEBE denegar una solicitud de transferencia:

Referencia	Texto actual	Revisión	Fundamento
I.A.3.8.1	Un procedimiento de UDRP pendiente del que el registrador ha sido informado.	Un p Procedimiento de UDRP pendiente del que haya sido informado notificado el Registrador por parte del	El Grupo de Trabajo ha perfeccionado el texto actual en un esfuerzo por aclarar que los Registradores deben denegar

		Proveedor de conformidad con las Reglas de UDRP.	las solicitudes de transferencia entre Registradores que se reciban después de que un Registrador haya sido notificado por un Proveedor de UDRP acerca de un procedimiento de UDRP de conformidad con las Reglas de UDRP.
I.A.3.8.2	Recepción de orden judicial de tribunal con jurisdicción competente.	No aplicable	El Grupo de Trabajo considera que esta disposición sigue siendo apropiada y que el texto es suficientemente claro.
I.A.3.8.3	Disputa pendiente relacionada con una transferencia anterior de conformidad con la Política de Resolución de Disputas Relacionadas con Transferencias.	Disputa pendiente relacionada con una transferencia anterior de conformidad con en virtud de la Política de Resolución de Disputas relacionadas con Transferencias.	Esta revisión es de naturaleza editorial. No se pretende cambiar el significado de la disposición.
I.A.3.8.4	procedimiento de URS o suspensión de URS de los que haya sido informado el registrador.	Procedimiento de URS o Suspensión de URS pendientes de los que haya sido informado notificado el registrador por parte del Proveedor de conformidad con el Procedimiento del URS.	Se ha agregado el término “pendiente” para mantener la coherencia con la redacción de los apartados I.A.3.8.1 y I.A.3.8.3. Además, el Grupo de Trabajo ha perfeccionado el texto actual en un esfuerzo por aclarar que los Registradores deben denegar las solicitudes de transferencia entre Registradores que se reciban después de que un Registrador haya sido notificado por un Proveedor de URS acerca de un procedimiento de URS o suspensión de URS de conformidad con el Procedimiento de URS.
I.A.3.8.5	El registrador impuso un bloqueo de transferencia entre Registradores de 60 días tras un cambio de registratario, y el Titular del nombre registrado no optó por salir del bloqueo de transferencia entre Registradores de 60 días antes de la solicitud de cambio de registratario.	El registrador impuso un bloqueo de transferencia entre Registradores de 60 días tras un cambio de registratario, y el Titular del nombre registrado no optó por salir del bloqueo de transferencia entre Registradores de 60 días antes de la solicitud de cambio de registratario.	El Grupo de Trabajo elimina este texto por completo, dado que el Grupo de Trabajo recomienda eliminar el bloqueo de transferencias entre Registradores de 60 días de la Política de Cambio de Datos del Registratario. (Ver Rec. 26.4 y fundamento asociado para obtener más información).

Impacto en políticas:

BAJO - Cambios de texto para mayor claridad.

Fundamento de la recomendación:

El Grupo de Trabajo revisó las razones por las que un Registrador DEBE denegar una solicitud de transferencia entre Registradores y propuso modificaciones textuales para mayor claridad tanto para Registradores como para registratarios.

Pautas para la implementación:

No aplicable

Enlaces a la(s) pregunta(s) de la Carta orgánica y resumen de las deliberaciones:

[h1](#), [h2](#)

Recomendación n.º 24 Motivos revisados por los que un Registrador de registro NO DEBE denegar una transferencia

El Grupo de Trabajo recomienda cambiar las siguientes razones por las que el Registrador de registro actualmente NO PUEDE denegar una transferencia por razones por las que el Registrador de registro NO DEBE denegar una transferencia y revisar el texto de la siguiente manera:

Referencia	Texto actual	Revisión	Fundamento
I.A.3.9.1	Falta de pago por un período de registración pendiente o futuro.	<u>Pautas para la implementación relativa al Período de Gracia de Renovación Automática</u> : Se prohíbe a los Registradores denegar solicitudes de transferencia de nombres de dominio basándose en la falta de pago de tarifas para períodos de registración pendientes o futuros durante el Período de Gracia de Renovación Automática, siempre que cualquier costo de renovación automática asumido por el Registrador sea	El Grupo de Trabajo ha proporcionado unas Pautas para la implementación en respuesta al aporte del Departamento de Cumplimiento Contractual de la ICANN en el que se señaló que sería útil proporcionar una guía adicional consistente con la Notificación a los registradores de fecha 3 de abril de 2008 que establece: “De acuerdo con la Política de Transferencias, se prohíbe a los Registradores denegar solicitudes de transferencia de nombres de

		reversible para un período futuro.	dominio basadas en la falta de pago de tarifas por períodos de registro pendientes o futuros durante el Período de Gracia de Renovación Automática”.
I.A.3.9.2	No hay respuesta del Titular del nombre registrado o del Contacto administrativo.	Falta de respuesta del Titular del nombre registrado. e Contacto administrativo	En virtud de la Política de datos de registración, el Registrador ya no recopila los datos de Contacto administrativo. En consecuencia, el Titular del nombre registrado sería el único contacto de transferencia autorizado. Esta actualización es coherente con la Recomendación 2.
I.A.3.9.3	Nombre de dominio en estado de Bloqueo del registrador, a menos que el Titular del nombre registrado tenga oportunidad razonable y la facultad de desbloquear el nombre de dominio antes de la solicitud de transferencia.	Existe un bloqueo de transferencia entre Registradores aplicado al nombre de dominio en Estado de Bloqueo del Registrador , por razones distintas a las especificadas en I.A.3.7 y I.A.3.8, a menos que el Titular del nombre registrado no tenga la oportunidad y la capacidad razonables de desbloquear el nombre de dominio antes de la Solicitud de Transferencia, de conformidad con los requisitos de las secciones I.A.5.1 - I.A.5.4.	Las actualizaciones tienen por objeto principalmente mejorar la claridad de la disposición, utilizar una terminología que se entienda comúnmente y hacer referencia a las disposiciones pertinentes a las que debe hacerse referencia junto con el apartado I.A.3.9.3.
I.A.3.9.4	Limitaciones de tiempo del período de registración de nombres de dominio, excepto durante los primeros 60 días de la registración inicial, durante los primeros 60 días después de la transferencia del Registrador, o durante el bloqueo de 60 días posteriores a un cambio de registratario en virtud de la Sección II. C.2.	Limitaciones de tiempo del período de registración de nombres de dominio, excepto según se define en I.A.3.7.5 and I.A.3.7.6 ⁹ durante los primeros 60 días de la registración inicial, durante los primeros 60 días después de la transferencia del registrador, o durante el bloqueo de 60 días posteriores a un cambio de registratario en virtud de la Sección II. C.2.	El Grupo de Trabajo actualizó el texto para hacer referencia a las disposiciones aplicables de la política en lugar de repetir los detalles de dichas disposiciones.

⁹ En la implementación, en la medida en que se produzca una reenumeración de las disposiciones aplicables, esta referencia deberá actualizarse en consecuencia.

I.A.3.9.5	Incumplimiento de pago general entre el registrador y sus socios de negocios o filiales, en los casos en que el Titular del nombre registrado en cuestión hubiese pagado la registración.	Incumplimiento de pago general entre el registrador y revendedor, según se define en el RAA, sus socios de negocios o filiales , en los casos en que el Titular del nombre registrado en cuestión hubiese pagado la registración.	La actualización no pretende cambiar el significado de la disposición, sino más bien actualizar el texto heredado para que sea coherente con la terminología actualmente utilizada y definida.
-----------	---	--	--

Impacto en políticas:

BAJO - Cambios de texto para mayor claridad.

Fundamento de la recomendación:

El Grupo de Trabajo revisó las razones por las que un Registrador DEBE DENEGAR una solicitud de transferencia entre Registradores y propuso modificaciones textuales para mayor claridad.

Pautas para la implementación:

Para la Sección I.A.3.9.3, un bloqueo de transferencia entre Registradores aplicado por el Registrador es probablemente el Estado del EPP ClientTransferProhibited, pero un Registrador puede, en cambio, impedir una transferencia entre Registradores a través de algún otro método.

Enlaces a la(s) pregunta(s) de la Carta orgánica y resumen de las deliberaciones:

[h1](#)

Recomendaciones de políticas y análisis del impacto - Grupo 1(b)

Introducción a las recomendaciones del Grupo 1(b)

Los requisitos de Cambio de Registratario (CoR) fueron recomendados por el [Grupo de Trabajo C sobre la IRTP](#) para garantizar que ciertos cambios en la información del registratario hayan sido autorizados, exigiendo a los Registradores que obtengan la confirmación del Registratario anterior¹⁰ y del Nuevo registratario¹¹ antes de realizar estos cambios. En concreto, los requisitos de la política de Cambio de Registratario son aplicables en virtud de la Política de Transferencias cuando se realiza un cambio sustancial¹² en uno o más de los siguientes elementos: el nombre del Registratario anterior, la organización del Registratario anterior, la dirección de correo electrónico del Registratario anterior y/o la dirección de correo electrónico del Contacto administrativo, si no existe una dirección de correo electrónico del Registratario anterior (Sección II.A.1.1).

En la práctica, esto significa que las disposiciones del Cambio de Registratario se aplican cuando un dominio se transfiere de un registratario a otro, así como cuando no hay transferencia entre registratarios pero el registratario actualiza determinada información de la registración. El Grupo de Trabajo ha revisado exhaustivamente los requisitos del Cambio de Registratario y propone los siguientes cambios.

Recomendación n.º 25: Datos de cambio de registratario

El Grupo de Trabajo recomienda que la Política de Transferencias y todas las políticas relacionadas DEBEN utilizar el término “Cambio de Datos del Registratario” en lugar del término actualmente utilizado “Cambio de registratario”. Esta recomendación se refiere únicamente a la actualización de la terminología y no implica ningún otro cambio en el contenido de las políticas.

25.1: El término “Cambio de Datos del Registratario” se define como un cambio sustancial en el nombre o la organización del Titular del nombre registrado, o cualquier

¹⁰ De acuerdo con la Sección II.A.1.4 de la Política de Transferencias, "Registratario anterior" significa el titular del nombre registrado en el momento en que se inicia un cambio de registratario.

¹¹ De acuerdo con la Sección II.A.1.5 de la Política de Transferencias, "Nuevo registratario" significa la entidad o persona a quien el registratario anterior se propone transferir su registración del nombre de dominio.

¹² La Sección II.A.1.3 de la Política de Transferencias define Cambio sustancial como una corrección no tipográfica. En las notas de la Política de Transferencias se ofrecen orientaciones adicionales a este respecto.

cambio en la dirección de correo electrónico del Titular del nombre registrado, con sujeción a lo dispuesto en el apartado 25.3.

25.2: El Grupo de Trabajo afirma que la definición actual de “Cambio sustancial” sigue siendo aplicable y adecuada a su finalidad.

25.3: Un “Cambio de Datos del Registrario” no se aplica a la adición o eliminación de datos del Proveedor de Servicios de Privacidad en RDDS cuando dichos servicios de Privacidad son proporcionados por el Registrador o sus Afiliados.

Impacto en políticas:

25: **BAJO** - Actualización únicamente de la terminología.

25.1: **BAJO** - Confirma el statu quo.

25.2: **BAJO** - Confirma el statu quo.

25.3: **MEDIO** - Proporciona una nueva pauta sobre la adición/eliminación de servicios de privacidad, es decir, la adición o eliminación de un servicio de privacidad no constituye un Cambio de Datos del Registrario.

Fundamento de la recomendación:

El Grupo de Trabajo cree que esta terminología actualizada y el texto relacionado con las excepciones denotan más claramente el propósito de la política y ayuda a garantizar que se siga cuando sea pertinente y apropiado. Al debatir la adición y supresión de datos de privacidad, el Grupo de Trabajo decidió excluirlos de la definición de Cambio de Datos del Registrario porque la adición de un servicio de privacidad no se consideraba pertinente o apropiada para un Cambio de Datos del Registrario.

Tras los comentarios públicos, el Grupo de Trabajo analizó un comentario que señalaba que un cambio de un proveedor de servicios de representación (proxy) constituiría un Cambio de Datos del Registrario y, en consecuencia, eliminó las referencias a los proveedores de servicios de representación del apartado 25.3.

Pautas para la implementación:

No aplicable

Enlaces a la(s) pregunta(s) de la Carta orgánica y resumen de las deliberaciones:

[d2](#), [d3](#), [d9](#), [d10](#), [e2](#), [j1](#)

Recomendación n.º 26: Política independiente y actualizaciones de la Sección II de la Política de Transferencias

El Grupo de Trabajo recomienda eliminar la Sección II de la Política de Transferencias; en su lugar, el Grupo de Trabajo recomienda que DEBE establecerse una política independiente de “Cambio de Datos del Registratario”, que exista fuera de la Política de Transferencias revisada. Para evitar dudas, el Grupo de Trabajo no recomienda un nuevo PDP para establecer esta política independiente; en su lugar, el Grupo de Trabajo recomienda que se cree la Política de Cambio de Datos del Registratario como parte de la implementación de estas recomendaciones de políticas. Como parte de la implementación de la nueva política independiente de Cambio de Datos del Registratario, el grupo de trabajo recomienda los siguientes cambios en la redacción de la política existente en la Sección II de la Política de Transferencias.

26.1: El Grupo de Trabajo recomienda que la función y la definición de “Agente designado” ya no se ajustan a su finalidad. En consecuencia, el Grupo de Trabajo recomienda que todas las referencias al Agente designado DEBEN eliminarse de la futura Política de Cambio de Datos del Registratario independiente.

26.2: El Grupo de Trabajo recomienda eliminar la Sección II.B “Disponibilidad del cambio de registratario” de la futura Política de Cambio de Datos del Registratario independiente. Sin embargo, el Grupo de Trabajo recomienda mantener la siguiente declaración de la Sección II.B.1: “En general, debe permitirse a los registratarios actualizar sus Datos de registración”.

26.3: El Grupo de Trabajo recomienda eliminar de la futura Política de Cambio de Datos del Registratario el requisito de que el Registrador solicite y obtenga confirmación tanto del Registratario anterior como del Nuevo registratario antes de procesar un Cambio de Datos del Registratario, como se detalla en las Secciones II.C.1.2 y II.C.1.4 de la Política de Transferencias.

26.4: El Grupo de Trabajo recomienda eliminar de la futura Política de Cambio de Datos del Registratario el requisito de que el Registratario imponga un bloqueo de transferencia entre Registradores de 60 días tras un Cambio de Registratario. Este requisito se detalla en la sección II.C.2 de la Política de Transferencias. Además, el Grupo de Trabajo recomienda eliminar de la Política de transferencias el texto relativo a la exclusión voluntaria del bloqueo de 60 días, dado que este texto ha quedado superado por la eliminación del requisito de bloqueo de la Política de Transferencias.

Impacto en políticas:

26: BAJO - La recomendación sugiere únicamente la separación de políticas.

26.1: MEDIO - Cambio respecto al statu quo, que requerirá cambios de planificación y del sistema para los Registradores. Esta recomendación no pretende prohibir explícitamente el uso de agentes o representantes designados en otros contextos en los que esté permitido.

26.2: BAJO - Los requisitos actuales de la Sección II.B duplican en gran medida las políticas existentes y, por lo tanto, no es necesario reformularlos.

26.3: ALTO - Eliminación de los requisitos para obtener la confirmación del Registrario anterior y del Nuevo registrario.

26.4: ALTO - Eliminación de la restricción de transferencias posteriores al cambio de registrario (también conocida como bloqueo de 60 días)

Fundamento de la recomendación:

El Grupo de Trabajo cree que separar las dos políticas es la mejor manera de garantizar que el proceso de Cambio de Datos del Registrario (CORD) esté claramente documentado y definido. El Cambio de Datos del Registrario no es una transferencia de Registrador y, en consecuencia, los requisitos deberían residir en una política independiente. Además, el Grupo de trabajo cree que el proceso de Cambio de Datos del Registrario debería estar disponible en cualquier momento durante el período de registración de un dominio. El fundamento de la propuesta del Grupo de Trabajo de eliminar el bloqueo de 60 días se encuentra en sus respuestas a las Preguntas sobre la Carta orgánica d4-d8.

Tras los comentarios públicos, el Grupo de Trabajo consideró la preocupación presentada en relación con 26.2 y decidió actualizar el texto de la Rec. 26.2 para mantener el texto “En general, se debe permitir a los registrarios actualizar sus Datos de registración”.

El Grupo de Trabajo mantiene su razonamiento para 26.3 y señala, por ejemplo, que si hay una infracción de la dirección de correo electrónico de un registrario, el proceso de confirmación ya estaría comprometido (además, el proceso de verificación del RDDS ya requiere que el Registrador verifique la nueva dirección de correo electrónico). El Grupo de Trabajo argumenta que el proceso de confirmación no es la primera línea de defensa y no previene el secuestro en casos de correos electrónicos o cuentas comprometidas.

Pautas para la implementación:

No aplicable

Enlaces a la(s) pregunta(s) de la Carta orgánica y resumen de las deliberaciones:

[d2](#), [d3](#), [d6](#), [d7](#), [d8](#), [d12](#), [d13](#), [d14](#), [d15](#), [d16](#), [d17](#), [e2](#), [j1](#)

Recomendación n.º 27: Notificación de Cambio de Datos del Registrario

Como parte de la implementación de la nueva Política de Cambio de Datos del Registrario independiente, el Grupo de Trabajo recomienda que, tras un Cambio de Datos del Titular y **con sujeción a los requisitos de exclusión voluntaria descritos en la Recomendación 28**, el Registrador DEBE enviar una notificación de Cambio de Datos del Registrario al Titular del nombre registrado sin demora indebida, pero no más tarde de 24 horas después de que se haya producido el Cambio de Datos del Registrario. (énfasis agregado)

27.1: Esta notificación DEBE redactarse en el idioma del acuerdo de registración y PUEDE también proporcionarse en inglés o en otros idiomas.

27.2: El Registrador DEBE incluir los siguientes elementos en la notificación de Cambio de Datos del Registrario:

- Nombre(s) de dominio
- Texto que indique qué campo(s) de datos del registrario se actualizaron.
- Fecha y hora en que se completó el Cambio de Datos del Registrario.
- Instrucciones que detallen cómo el registrario puede actuar si el cambio no es válido (cómo iniciar una anulación).

27.3: El Registrador DEBE enviar la notificación por correo electrónico, SMS u otro sistema de mensajería segura. Estos ejemplos no pretenden ser limitativos y se entiende que pueden crearse métodos adicionales de notificación no previstos originalmente por el Grupo de Trabajo.

27.4: Cuando se produzca un cambio en la dirección de correo electrónico del Titular del nombre registrado, y con sujeción a los requisitos de exclusión voluntaria descritos en la Recomendación 28:

- a. el Registrador DEBE enviar la notificación de Cambio de Datos del Registrario a la dirección de correo electrónico anterior del Titular del nombre registrado (la dirección de correo electrónico que constaba en los archivos del Registrador inmediatamente antes del cambio).

- b. el Registrador PUEDE enviar la notificación de Cambio de Datos del Registratario a la nueva dirección de correo electrónico del Titular del nombre registrado.
- c. el Registrador PUEDE enviar adicionalmente la notificación de Cambio de Datos del Registratario al Titular del nombre registrado a través de SMS u otro sistema de mensajería segura.

27.5: El Registrador PUEDE enviar notificaciones adicionales resultantes de cambios en el número de teléfono, la dirección postal, la información del Titular de la Cuenta u otra información de contacto utilizada por el Registrador para asociar al Titular del nombre registrado con su nombre de dominio o cuenta pertinente.

27.6: En la medida en que el Cambio de Datos del Registratario se solicite para múltiples dominios, y el Titular del nombre registrado sea el mismo para todos los dominios, el Registrador de registro PUEDE consolidar las notificaciones de Cambio de Datos del Registratario en una única notificación.

27.7: En la medida en que el Cambio de Datos del Registratario pueda dar lugar al envío de una solicitud de verificación al Titular del nombre registrado de conformidad con la Especificación del Programa de Exactitud del RDDS, el Registrador de registro PUEDE consolidar la notificación opcional de Cambio de Datos del Registratario y la solicitud de verificación en una única notificación, según corresponda.

27.8: El Registrador DEBE conservar todos los registros relativos al suministro de la notificación de Cambio de Datos del Registratario al Titular del nombre registrado. Como mínimo, los registros conservados DEBEN documentar la fecha/hora, medios y contacto(s) a los que se envían el TAC y las notificaciones. El Registrador DEBE mantener estos registros por un mínimo de 15 meses o el período más largo permitido por la ley aplicable y, durante ese período, DEBE suministrar dichos registros a la ICANN, previa notificación razonable. Estos registros entran dentro de la Especificación de Retención de Datos de la ICANN; el Registrador DEBE proporcionar dichos registros a la ICANN con un preaviso razonable.

Impacto en políticas:

ALTO - Leídas conjuntamente con la Recomendación 28, estas dos recomendaciones (Rec. 27 y Rec. 28) tienen un alto impacto, en el sentido de que una notificación obligatoria es ahora una notificación de la que los registratarios pueden optar por no participar.

Fundamento de la recomendación:

El Grupo de Trabajo cree que notificar al Titular del nombre registrado sobre la actualización del Cambio de Datos del Registratario ayuda a garantizar que los cambios no intencionados o inesperados se detecten y aborden con prontitud. Además, muchos titulares del nombre registrado prefieren no recibir este tipo de notificación, por lo que el Grupo de Trabajo recomienda que se les permita optar por que sus datos de registro no se utilicen para este fin (véase la Recomendación 28). Con respecto al texto y a los elementos requeridos de la notificación del Cambio de Datos del Registratario, el Grupo de Trabajo quiere asegurarse de que el Titular del nombre registrado entienda el texto de la notificación y esté facultado con el contexto completo de la actualización.

El Grupo de Trabajo cree que es importante garantizar que el Titular del nombre registrado reciba esta información. El grupo también reconoce que los métodos de comunicación cambian con el tiempo y los avances tecnológicos, y que los Registradores pueden tener diferentes vías preferidas para la comunicación en función de sus relaciones con sus registratarios. El Grupo de Trabajo entiende que el Registrador debería ser capaz de determinar el mejor método de comunicación y experiencia para el Titular del nombre registrado.

Con respecto a la Especificación del Programa de Exactitud del RDDS (RAPS), el Grupo de Trabajo reconoce que estos dos procesos están relacionados y pueden utilizarse de forma conjunta para la mejor experiencia del registratario.

Pautas para la implementación:

En relación con la Recomendación 27.6, en los casos en los que el número de nombres de dominio afectados sea demasiado elevado para ser incluido de forma suficiente en una única notificación de Cambio de Datos del Registratario (por ejemplo, 1000 nombres de dominio), en lugar de enumerar todos los dominios afectados en la notificación o notificaciones de Cambio de Datos del Registratario, el Registrador PUEDE proporcionar al Titular del nombre registrado un enlace en el que pueda identificar los dominios afectados por el Cambio de Datos del Registratario.

Enlaces a la(s) pregunta(s) de la Carta orgánica y resumen de las deliberaciones:

[d5](#), [d8](#)

Recomendación n.º 28: Exclusión voluntaria de la notificación de Cambio de Datos del Registratario

El Grupo de Trabajo recomienda que los Registradores PUEDAN ofrecer al Titular del nombre registrado la opción de optar por no recibir notificaciones de Cambio de Datos del Registratario. Si el Registrador opta por proporcionar al Titular del nombre registrado la opción de exclusión voluntaria de la notificación de Cambio de Datos del Registratario, ENTONCES se aplican las siguientes recomendaciones:

28.1: El Registrador DEBE habilitar las notificaciones de Cambio de Datos del Registratario de forma predeterminada (i) cuando se registra inicialmente un nombre de dominio Y (ii) cuando se transfiere un nombre de dominio desde otro Registrador.

28.2: Si el Titular del nombre registrado opta por excluirse de las notificaciones de Cambio de Datos del Registratario, el Registrador PUEDE desactivar las notificaciones de Cambio de Datos del Registratario, siempre que la exclusión se produzca DESPUÉS del registro inicial del nombre de dominio o de la finalización de una transferencia entre Registradores.

28.3: El Registrador DEBE proporcionar instrucciones claras sobre cómo el Titular del nombre registrado puede optar por no recibir (y volver a recibir) notificaciones de Cambio de Datos del Registratario. Además, el Registrador DEBE advertir de las consecuencias asociadas a la exclusión voluntaria de estas notificaciones, de forma que el Titular del nombre registrado pueda tomar una decisión informada al respecto.

28.4: El Registrador DEBE mantener un registro que demuestre que ha validado que el Titular del nombre registrado ha solicitado la exclusión voluntaria. El Registrador DEBE retener este registro durante un período no inferior a quince (15) meses tras la finalización del patrocinio de la registración por parte del Registrador.

28.5: La opción de exclusión voluntaria de la notificación de Cambio de Datos del Registratario no se aplica a ninguna notificación de verificación enviada de conformidad con la Especificación del Programa de Exactitud del RDDS.

28.6: El Registrador PUEDE modificar su opción de exclusión voluntaria a nivel de campo de datos. Por ejemplo, un Registrador puede optar por ofrecer una opción de exclusión para cambios sustanciales en el Nombre del Registratario o la Organización del

Registratario, pero no permitir una opción de exclusión para un cambio en la dirección de correo electrónico del Titular del nombre registrado.

Impacto en políticas:

ALTO - Leídas conjuntamente con la Recomendación 27, estas dos recomendaciones (Rec. 27 y Rec. 28) tienen un alto impacto, en el sentido de que una notificación obligatoria es ahora una notificación de la que los registratarios pueden optar por no participar.

Fundamento de la recomendación:

El Grupo de Trabajo cree que es beneficioso garantizar que se notifiquen al Titular del nombre registrado los cambios en los datos de registración de su dominio, en caso de que el cambio haya sido involuntario (por ejemplo, pensaban que estaban actualizando un dominio diferente) o no autorizado (por ejemplo, alguien ha accedido a su cuenta sin permiso), aunque el Titular del nombre registrado también debería estar facultado para desactivar estas notificaciones.

El Grupo de Trabajo entiende que estas notificaciones son una actividad de tratamiento de datos personales que puede no considerarse absolutamente necesaria, por lo que el Grupo de Trabajo recomienda que el Titular del nombre registrado pueda decidir si desea recibir estas notificaciones o no. Dado que la notificación se envía por motivos de seguridad, debería ser obligatoria de forma predeterminada, con la opción prevista de desactivarla. El Grupo de Trabajo también cree que la disposición obligatoria de las consecuencias asociadas con la exclusión voluntaria de estas notificaciones ayudará al Titular del nombre registrado a entender sus opciones, que tienen beneficios para la seguridad.

En lo que respecta a la Especificación del programa de exactitud del RDDS (RAPS), el grupo de trabajo considera que el RAPS tiene una finalidad distinta y no debería verse afectado por este proceso de Cambio de Datos del Registratario.

Pautas para la implementación:

No aplicable

Enlaces a la(s) pregunta(s) de la Carta orgánica y resumen de las deliberaciones:

[d8](#)

Recomendaciones de políticas y análisis del impacto - Grupo 2

Introducción a las recomendaciones del Grupo 2

Contacto de Emergencia para Comunicaciones Urgentes sobre Transferencias (TEAC)

De acuerdo con la Sección I. A.4.6 de la Política de Transferencias, los Registradores deben designar un Contacto de emergencia para comunicaciones urgentes sobre transferencias (TEAC) para facilitar las comunicaciones urgentes relacionadas con las transferencias entre Registradores con el objetivo de establecer rápidamente una conversación en tiempo real entre Registradores en caso de emergencia.

Política de Resolución de Disputas Relacionadas con Transferencias (TDRP)

En cualquier disputa relacionada con transferencias de nombres de dominio entre registradores, se alienta a los registradores a que, en primer lugar, intenten resolver el problema entre los registradores implicados en la disputa. En los casos en que esto no tenga éxito y un Registrador decida presentar una disputa, la Política de Resolución de Disputas Relacionadas con Transferencias (TDRP) detalla los requisitos y el proceso para hacerlo.

Transferencias aprobadas por la ICANN

La Sección I.B de la Política de Transferencias establece los requisitos relacionados con una transferencia masiva aprobada por la ICANN de los nombres de dominio de gTLD de un Registrador, o de una parte de los mismos, a otro Registrador.

Durante los debates sobre los temas del Grupo 2, el Grupo de Trabajo revisó el TEAC, la TDRP y las transferencias aprobadas por la ICANN y propone los siguientes cambios.

Recomendación n.º 29: Plazo para iniciar el contacto con un Contacto de Emergencia para Comunicaciones Urgentes sobre Transferencias (TEAC)

La sección I.A.4.6.3 de la Política de Transferencias establece lo siguiente: “Los mensajes enviados a través del canal de comunicación del TEAC deben generar una respuesta no automatizada por parte de un representante humano del registrador receptor. La persona o el equipo que responda debe ser capaz de investigar y abordar asuntos de transferencia urgentes y estar autorizado para hacerlo. Las respuestas se deben brindar dentro de las 4 horas de presentada la solicitud inicial, aunque la resolución final del incidente puede tomar más tiempo”. El Grupo de trabajo recomienda que se revise la política para actualizar el plazo requerido para la respuesta inicial de 4 horas a 24 horas.

Impacto en políticas:

BAJO - El plazo para responder a las comunicaciones a través del canal del TEAC se ha ampliado de 4 horas a 24 horas, lo que reduce la carga operativa de los Registradores al tiempo que sigue exigiendo una respuesta oportuna a los problemas.

Fundamento de la recomendación:

El texto de esta recomendación establece expectativas claras y coherentes en relación con un “período de tiempo razonable”, al tiempo que permite flexibilidad para utilizar el canal fuera de este marco temporal en circunstancias excepcionales que aún pueden constituir una emergencia. En dichas circunstancias, el Registrador receptor debe proporcionar al Registrador cedente una justificación por escrito. Como se expone en la respuesta del Grupo de Trabajo a la pregunta f4 de la carta orgánica, el plazo de 30 días para el contacto inicial se ajusta a la restricción de transferencia de 30 días tras la inscripción inicial y la transferencia entre Registradores, que se detalla en las Recomendaciones 3 y 18.

A raíz de los comentarios públicos, el Grupo de Trabajo ha actualizado todas las referencias de días a horas para evitar ambigüedades.

Pautas para la implementación:

No aplicable

Enlaces a la(s) pregunta(s) de la Carta orgánica y resumen de las deliberaciones:

[f2](#), [f3](#), [f4](#)

Recomendación n.º 30: Plazos para interacciones adicionales con el TEAC

La sección I.A.4.6.2 de la Política de Transferencias establece en parte: “. . . Las comunicaciones con un TEAC deben iniciarse de manera oportuna, dentro de un plazo razonable después de la supuesta pérdida no autorizada de un dominio”. El Grupo de Trabajo recomienda que la Política de Transferencias se actualice para establecer que la comunicación inicial a un TEAC no debe producirse más de 720 horas después de la supuesta pérdida no autorizada de un dominio. Si la comunicación inicial al TEAC se produce más de 720 horas después de la supuesta pérdida no autorizada de un dominio, el Registrador cedente debe proporcionar una explicación detallada por escrito al TEAC del Registrador receptor, en la que justifique por qué se trata de una situación de emergencia que debe abordarse a través del canal del TEAC y que proporcione información sobre los motivos por los que no fue posible un contacto anterior con el TEAC.

Impacto en políticas:

BAJO - Establece un nuevo límite externo para las comunicaciones a un TEAC. La mayoría de las comunicaciones iniciales al TEAC ya se producen dentro de este límite externo, por lo que se trata de un cambio de bajo impacto.

Fundamento de la recomendación:

El texto de esta recomendación establece expectativas claras y coherentes en relación con un “período de tiempo razonable”, al tiempo que permite flexibilidad para utilizar el canal fuera de este marco temporal en circunstancias excepcionales que aún pueden constituir una emergencia. En dichas circunstancias, el Registrador receptor debe proporcionar al Registrador cedente una justificación por escrito. Como se expone en la respuesta del Grupo de Trabajo a la pregunta f4 de la carta orgánica, el plazo de 30 días para el contacto inicial se ajusta a la restricción de transferencia de 30 días tras la inscripción inicial y la transferencia entre Registradores, que se detalla en las Recomendaciones 3 y 18.

A raíz de los comentarios públicos, el Grupo de Trabajo ha actualizado todas las referencias de días a horas para evitar ambigüedades.

Pautas para la implementación:

No aplicable

Enlaces a la(s) pregunta(s) de la Carta orgánica y resumen de las deliberaciones:

[f4](#)

Recomendación n.º 31: Comunicaciones adicionales con el TEAC

Una vez que un Registrador receptor ha proporcionado una respuesta inicial no automatizada a una comunicación del TEAC, tal como se describe en la Sección I.A.4.6.3 de la Política de Transferencias, el Registrador receptor debe proporcionar actualizaciones adicionales y sustanciales por correo electrónico al Registrador cedente, al menos cada 72 horas, hasta que se haya completado el trabajo para resolver el problema. Estas actualizaciones deben incluir acciones específicas adoptadas por el Registrador receptor para trabajar hacia la resolución.

Impacto en políticas:

MEDIO - Nuevo requisito de plazo de respuesta para los Registradores, que requerirán planificación y cambios en el sistema.

Fundamento de la recomendación:

El Grupo de Trabajo acordó que es importante que un Registrador receptor demuestre el progreso hacia la resolución de un problema planteado a través del canal del TEAC. El Grupo de Trabajo acordó además que la política debe proporcionar cierto grado de flexibilidad con respecto al plazo de resolución, dado que cada caso es único. El requisito de proporcionar actualizaciones periódicas introduce transparencia y responsabilidad, sin establecer plazos estrictos que pueden no ser apropiados o factibles de cumplir, incluso cuando ambos Registradores están trabajando diligentemente hacia la resolución del problema. A la hora de determinar la frecuencia de las actualizaciones, el Grupo de Trabajo acordó que es apropiado exigir actualizaciones cada 72 horas / 3 días naturales. Las actualizaciones con esta cadencia proporcionan una indicación clara al Registrador cedente sobre si la resolución está avanzando, al tiempo que no suponen una carga excesiva para el Registrador receptor, que es quien debe proporcionar las actualizaciones.

A raíz de los comentarios públicos, el Grupo de Trabajo ha actualizado todas las referencias de días a horas para evitar ambigüedades.

Pautas para la implementación:

No aplicable

Enlaces a la(s) pregunta(s) de la Carta orgánica y resumen de las deliberaciones:

[f4](#)

Recomendación n.º 32: Método de comunicación con el TEAC

El Grupo de Trabajo recomienda que la comunicación inicial al TEAC descrita en la Sección I.A.4.6.2 de la Política de Transferencias DEBE ser en forma de correo electrónico o, si el canal de comunicación primario del TEAC está designado como un número de teléfono u otro método, la comunicación verbal/no por correo electrónico DEBE ir acompañada de una comunicación por correo electrónico al TEAC. Este correo electrónico “pone en marcha el reloj” para el plazo de respuesta de 24 horas especificado en la Recomendación 29.

Impacto en políticas:

MEDIO - Cambio de política en la comunicación inicial con el TEAC, que puede implicar cambios de planificación y de sistema para los Registradores.

Fundamento de la recomendación:

Como se describe en la respuesta del grupo de trabajo a la pregunta f5 de la Carta orgánica, requerir el intercambio inicial del TEAC por correo electrónico garantiza que haya un respaldo documental asociado con cada contacto inicial del TEAC sin crear nuevos requisitos complejos para un sistema de registro que puede ser poco utilizado.

Pautas para la implementación:

No aplicable

Enlaces a la(s) pregunta(s) de la Carta orgánica y resumen de las deliberaciones:

[f5](#)

Recomendación n.º 33: Solicitud a la GNSO para que siga trabajando en la Política de Resolución de Disputas Relacionadas con Transferencias y el posible nuevo mecanismo de disputas

El Grupo de Trabajo recomienda que la GNSO solicite un Informe de cuestiones u otro mecanismo adecuado para seguir investigando y explorar las ventajas y desventajas de (i) ampliar el TDRP a los registratarios y (ii) crear un nuevo mecanismo independiente de resolución de disputas para registratarios que deseen impugnar transferencias indebidas, incluidos nombres de dominio en peligro y robados. Sigue existiendo la necesidad de un mecanismo intermedio para remediar transferencias no autorizadas, entre las revocaciones

contempladas en los Términos de Servicio y los procesos judiciales, así como otros problemas que pueda identificar la GNSO. El Grupo de Trabajo recomienda que cualquier mecanismo adicional de resolución de disputas que empodere a los registratarios debería ser adicional y no prohibir cualquier resolución informal que los Registradores empleen con éxito en la abrumadora mayoría de los casos.

Impacto en políticas:

BAJO/ALTO - Los cambios, o la falta de cambios, al TDRP generan un impacto bajo para la política; sin embargo, la indicación alta denota el potencial trabajo futuro de políticas al completar un Informe Inicial sobre los temas solicitados.

Fundamento de la recomendación:

Dado que el Grupo de Trabajo observó que muchas cuestiones quedan fuera del ámbito limitado del TDRP, cree que es necesario seguir trabajando en la política en términos de una posible ampliación del TDRP y/o la creación de un nuevo mecanismo de resolución de disputas. A modo de ejemplo, muchas de las preocupaciones de los registratarios y los problemas con las transferencias no autorizadas entre Registradores quedan fuera del ámbito limitado para el que está diseñado el TDRP. Por ejemplo, un actor malintencionado puede comprometer la cuenta de un registratario, actualizar los detalles de contacto, recuperar el Código de autorización de transferencia (TAC) y transferir un nombre de dominio a otro Registrador sin la autorización del registratario. Este tipo de transferencia puede cumplir técnicamente con la Política de Transferencias, siempre que se sigan los pasos requeridos, aunque el nombre de dominio se haya visto comprometido antes de la transferencia.

Además, el Grupo de Trabajo analizó los escollos y desventajas que presenta la Parte D del IRTF WG con respecto al acceso del registratario al TDRP. El Grupo de Trabajo observó que si un registratario cree que se ha producido una transferencia indebida, y su Registrador de registro anterior no responde o no puede resolver el problema de manera informal y/o el Registrador anterior no está dispuesto a presentar un reclamo ante la TDRP, el registratario queda con opciones desfavorables. El registratario podría optar por presentar un reclamo ante Cumplimiento Contractual de la ICANN; sin embargo, el departamento de Cumplimiento Contractual de la ICANN no tiene autoridad para anular una transferencia. El registratario también podría optar por acudir a los tribunales; sin embargo, esta opción puede resultar prohibitivamente cara, especialmente si se compara con el costo de presentar una demanda de TDRP.

Pautas para la implementación:

No aplicable

Enlaces a la(s) pregunta(s) de la Carta orgánica y resumen de las deliberaciones:

[g3](#)

Recomendación n.º 34: Tarifas asociadas a las transferencias de carteras completas de más de 50 000 nombres de dominio

34.1: El Grupo de Trabajo recomienda que un Operador de Registro PUEDA cobrar una tarifa por realizar una transferencia¹³ de cartera completa de 50 000 o más nombres de dominio de un Registrador acreditado por la ICANN a otro Registrador¹⁴ acreditado por la ICANN, siempre que se cumplan las condiciones descritas en las secciones I.B.1.1 y I.B.1.2.

34.2: El Registro PUEDE renunciar a la tarifa asociada a las transferencias de cartera completa.

34.3: El Registro DEBE renunciar a cualquier tarifa asociada a una transferencia de cartera completa en las transferencias de cartera completa resultantes de una baja involuntaria de un Registrador, es decir, cuando un Registrador es dado de baja por la ICANN debido al incumplimiento del Acuerdo de Acreditación de Registradores.

Impacto en políticas:

34.1: **BAJO** - Mantenimiento del statu quo.

34.2: **BAJO** - Mantenimiento del statu quo.

34.3: **BAJO** - Las transferencias involuntarias de carteras completas, resultantes de rescisiones de RAA o de Registradores Y que involucren más de 50 000 nombres son muy poco frecuentes y, en consecuencia, esta recomendación tiene un impacto bajo.

Fundamento de la recomendación:

El Grupo de Trabajo deliberó ampliamente sobre la tarifa requerida en I.B.2, y los representantes de los Registros señalaron que la tarifa es un reconocimiento de la administración y coordinación necesario para implementar una transferencia de cartera completa. En consecuencia, el Grupo de Trabajo acordó que en el caso de una transferencia voluntaria, el Registro puede cobrar una tarifa, pero no puede cobrar una tarifa en el caso de una transferencia involuntaria de cartera completa. El Grupo de Trabajo señaló las dificultades para conseguir un Registrador receptor para las transferencias involuntarias de cartera

¹³ Nota: esto podría incluir todos los nombres de dominio que un Registrador tiene dentro de un gTLD o todos los nombres de dominio de gTLD que un Registrador tiene bajo administración.

¹⁴ En la mayoría de los casos, la organización de la ICANN elegirá un Registrador receptor para que se haga cargo de la cartera de nombres de dominio del Registrador cedente; éste es el escenario preferido para evitar la confusión de los clientes. Sin embargo, puede darse el caso de que se elijan varios Registradores receptores. Por ejemplo, si no hay ningún Registrador que ofrezca todos los TLD del Registrador cedente, la organización de la ICANN tendrá que identificar más de un Registrador receptor al que se transferirán los nombres de dominio.

completa, descritas por la organización de la ICANN, y acordó que la tarifa debería eximirse en estos casos limitados.

Pautas para la implementación:

No aplicable

Enlaces a la(s) pregunta(s) de la Carta orgánica y resumen de las deliberaciones:

[i1](#)

Recomendación n.º 35: Mantenimiento del actual límite máximo de la tarifa de transferencia de cartera completa y del umbral mínimo de nombres de dominio

El grupo de trabajo recomienda mantener (i) la cantidad mínima actual de nombres de dominio que activan la tarifa en 50 000 nombres y (ii) el precio máximo actual de USD 50 000. Si la transferencia voluntaria de cartera completa implica a varios Operadores de Registro que transfieren más de 50 000 nombres, los Operadores de Registro afectados DEBEN garantizar que la tarifa colectiva no supere el límite máximo recomendado de USD 50 000, y la tarifa DEBE prorratearse en función de la cantidad de nombres de dominio transferidos.

Además, a efectos de evaluar el umbral mínimo de 50 000 nombres de dominio, si existe una relación de Afiliación entre los Operadores de Registro afectados, éstos PUEDEN calcular la tarifa como Afiliados para alcanzar el umbral mínimo de nombres de dominio. Por ejemplo, si el Registro A transfiere 25 000 nombres y el Registro B transfiere 25 000 nombres, y el Registro A y el Registro B son Afiliados, se alcanzaría el umbral mínimo actual de nombres de dominio.

Ejemplo 1: si el Registro A transfiere 55 000 nombres y el Registro B transfiere 5 000 nombres, en total 60 000 nombres, el Registro A PUEDE cobrar hasta USD 50 000, pero el Registro B no puede cobrar una tarifa.

Ejemplo 2: Si el Registro A transfiere 40 000 nombres y el Registro B transfiere 20 000 nombres, totalizando 60 000 nombres, ni el Registro A ni el Registro B podrán cobrar una tarifa, dado que ninguno de los dos registros alcanza el umbral de 50 000 nombres.

Ejemplo 3: Si el Registro A transfiere 40 000 nombres, y el Registro B transfiere 20 000 nombres, totalizando 60 000 nombres, Y el Registro A y el Registro B pertenecen a la misma Familia de Registros, la Familia de Registros PUEDE cobrar hasta USD 50 000.

Ejemplo 4: Si el Registro A transfiere 55 000 nombres y el Registro B transfiere 55 000 nombres, con un total de 110 000 nombres, el Registro A PUEDE cobrar hasta USD 25 000 (o el 50 % de la tarifa de USD 50 000) y el Registro B PUEDE cobrar hasta USD 25 000 (o el 50 % de la tarifa de USD 50 000), dado que cada Registro transfirió el 50 % del total de nombres.

Ejemplo 5: Si el Registro A transfiere 25 000 nombres y el Registro B transfiere 25 000 nombres, y el Registro A y el Registro B son Afiliados, se alcanzaría el umbral mínimo actual de nombres de dominio. En este caso, el Registro A PUEDE cobrar una tarifa de hasta USD 25 000 y el Registro B PUEDE cobrar una tarifa de hasta USD 25 000.

Impacto en políticas:

MEDIO - La recomendación, en combinación con las Recomendaciones 36-38, introduce la idea de las relaciones entre Afiliadas en el cálculo del umbral mínimo de dominios. Específicamente, en lugar de un umbral de 50 000 POR TLD, esto introduce un umbral de 50 000 en todas las Afiliadas del Registro, lo que podría aumentar la cantidad de transferencias de carteras completas en las que están involucradas las tarifas. Además, estas recomendaciones crean nuevos requisitos de coordinación para los Registradores, los Registros y la organización de la ICANN.

Fundamento de la recomendación:

El Grupo de Trabajo ha observado que mantener un límite máximo de precios fomenta la transparencia y ha recomendado mantener el statu quo; sin embargo, el Grupo de Trabajo considera importante especificar que el límite máximo de precios engloba una tarifa colectiva. En otras palabras, la tarifa de USD 50 000 es la cantidad total que un Registrador pagaría por una transferencia de cartera completa. El Grupo de Trabajo realizó esta actualización en reconocimiento de los cambios que se han producido en la industria desde que se redactó por primera vez esta política, es decir, la cantidad de Operadores de Registro y TLD ha aumentado significativamente, lo que podría dar lugar a tarifas altas no deseadas.

Pautas para la implementación:

"Afiliado" significa una persona o entidad que, directa o indirectamente, a través de uno o más intermediarios, o en combinación con una o más personas o entidades, controla, es controlada por la persona o entidad especificada o está bajo control común con la misma, y (ii) "control"

(incluidos los términos "controlado por" y "bajo control común con") significa la posesión, directa o indirectamente, de la facultad de dirigir o causar la dirección de la gestión o políticas de una persona o entidad, ya sea a través de la propiedad de los valores, como administrador o ejecutor, desempeñándose como empleado o miembro de un consejo o junta directiva u organismo gobernante equivalente, por contrato, por acuerdo de crédito o de otro tipo.

Enlaces a la(s) pregunta(s) de la Carta orgánica y resumen de las deliberaciones:

[i1](#)

Recomendación n.º 36: Restricción de ajustes de tarifas para transferencias voluntarias de cartera completa que impliquen a varios Operadores de Registro

El Grupo de Trabajo recomienda que si la transferencia voluntaria de la cartera completa implica a varios Operadores de Registro, y uno o más Operadores de Registro afectados optan por renunciar a su parte de la tarifa colectiva, los Operadores de Registro restantes NO DEBEN ajustar sus tarifas a un porcentaje superior debido a la renuncia de otro Operador de Registro.

Impacto en políticas:

MEDIO - La recomendación, en combinación con las Recomendaciones 36-38, introduce la idea de las relaciones entre Afiliadas en el cálculo del umbral mínimo de dominios. Específicamente, en lugar de un umbral de 50 000 POR TLD, esto introduce un umbral de 50 000 en todas las Afiliadas del Registro, lo que podría aumentar la cantidad de transferencias de carteras completas en las que están involucradas las tarifas. Además, estas recomendaciones crean nuevos requisitos de coordinación para los Registradores, los Registros y la organización de la ICANN.

Fundamento de la recomendación:

El Grupo de Trabajo señala que el prorrateo de tarifas se diseñó para ser equitativo, y esta recomendación tiene como objetivo garantizar que una renuncia voluntaria a la tarifa no genere consecuencias no deseadas o abusos.

Pautas para la implementación:

No aplicable

Enlaces a la(s) pregunta(s) de la Carta orgánica y resumen de las deliberaciones:

[i1](#)

Recomendación n.º 37: Notificación del operador de registro a la ICANN de la finalización de la transferencia voluntaria de la cartera completa

El Grupo de Trabajo recomienda que, una vez completada la transferencia, el Operador u Operadores de Registro DEBEN notificar a la ICANN que la transferencia se ha completado, y la notificación a la ICANN DEBE incluir la cantidad de nombres de dominio transferidos.

Impacto en políticas:

MEDIO - La recomendación, en combinación con las Recomendaciones 36-38, introduce la idea de las relaciones entre Afiliadas en el cálculo del umbral mínimo de dominios. Específicamente, en lugar de un umbral de 50 000 POR TLD, esto introduce un umbral de 50 000 en todas las Afiliadas del Registro, lo que podría aumentar la cantidad de transferencias de carteras completas en las que están involucradas las tarifas. Además, estas recomendaciones crean nuevos requisitos de coordinación para los Registradores, los Registros y la organización de la ICANN.

Fundamento de la recomendación:

Como entidad responsable de efectuar la transferencia, el Operador de Registro es responsable de proporcionar a la ICANN la cifra oficial de nombres de dominio transferidos.

Pautas para la implementación:

No aplicable

Enlaces a la(s) pregunta(s) de la Carta orgánica y resumen de las deliberaciones:

[i1](#)

Recomendación n.º 38: Notificación de la ICANN a los Operadores de Registro afectados sobre las cifras de nombres de dominio asociados para las transferencias voluntarias de cartera completa

El Grupo de Trabajo recomienda que, una vez recibidas las notificaciones de todos los Operadores de Registro afectados, la ICANN DEBE enviar una notificación a los Operadores de Registro afectados, es decir, a los Operadores de Registro que transfieran más de 50 000 nombres, con las cifras notificadas y los porcentajes correspondientes de nombres de dominio implicados en la transferencia masiva, por ejemplo, el 26 % de los nombres para .ABC y el 74 %

de los nombres para .DEF. A continuación, los Operadores de Registro PUEDEN cobrar una tarifa al Registrador receptor.

Impacto en políticas:

MEDIO - La recomendación, en combinación con las Recomendaciones 36-38, introduce la idea de las relaciones entre Afiliadas en el cálculo del umbral mínimo de dominios. Específicamente, en lugar de un umbral de 50 000 POR TLD, esto introduce un umbral de 50 000 en todas las Afiliadas del Registro, lo que podría aumentar la cantidad de transferencias de carteras completas en las que están involucradas las tarifas. Además, estas recomendaciones crean nuevos requisitos de coordinación para los Registradores, los Registros y la organización de la ICANN.

Fundamento de la recomendación:

El Grupo de Trabajo señaló que la organización de la ICANN es la entidad adecuada para notificar a los Operadores de Registro afectados las cifras de las transferencias tras recibir la notificación de los Registros afectados. El Grupo de Trabajo proporcionó ejemplos de porcentajes para mayor claridad en la implementación.

Pautas para la implementación:

De conformidad con la Recomendación 35, la cantidad de nombres de dominio transferidos por los Afiliados del Registro puede tenerse en cuenta en el cálculo del umbral mínimo de nombres de dominio. Si los Afiliados del Registro superan el umbral mínimo de nombres de dominio y deciden cobrar una tarifa, los Afiliados del Registro afectados son responsables de notificar a la ICANN esta intención para que la ICANN pueda notificar a los Operadores de Registro afectados.

Enlaces a la(s) pregunta(s) de la Carta orgánica y resumen de las deliberaciones:

[i1](#)

Recomendación n.º 39: Responsabilidad del Registrador receptor por el pago de tarifas asociadas a la transferencia voluntaria de cartera completa

El Grupo de Trabajo recomienda que el Registrador receptor DEBE ser responsable del pago de la tarifa del Registro pertinente (según corresponda).

Impacto en políticas:

BAJO - Mantiene pero aclara el statu quo.

Fundamento de la recomendación:

El Grupo de Trabajo reconoce que una solicitud voluntaria de transferir una cartera de nombres de dominio a otro Registrador requerirá coordinación interna y trabajo por parte del Operador de Registro pertinente y, en consecuencia, el Operador de Registro puede cobrar una tarifa por este proceso. Debido a la naturaleza voluntaria de la solicitud de transferencia de cartera, el Registrador receptor debería ser responsable del pago de esta tarifa al Operador de Registro, dado que (i) el Registrador receptor, a través de la transferencia, está heredando nuevos clientes, y (ii) el Registrador cedente puede estar poniendo fin a su actividad comercial y, en consecuencia, puede no estar en condiciones de pagar la tarifa.

Pautas para la implementación:

No aplicable

Enlaces a la(s) pregunta(s) de la Carta orgánica y resumen de las deliberaciones:

[i1](#)

Recomendación n.º 40: Inclusión de transferencia masiva después de adquisición de cartera parcial (BTAPPA) en la Política de Transferencias

40.1: El Grupo de Trabajo recomienda actualizar la Política de Transferencias para incluir la Transferencia masiva después de adquisición de cartera parcial (BTAPPA) directamente en la Política de Transferencias, que se aplicaría a todos los Operadores de Registro.

40.2: Para evitar dudas, el Grupo de Trabajo recomienda que la BTAPPA se incluya como parte de la Política de Transferencias, y cuando la Política de Transferencias actualizada entre en vigencia, los Operadores de Registro ya no tendrán que presentar una RSEP para ofrecer la BTAPPA.

Impacto en políticas:

ALTO - Esta recomendación supone una importante ampliación del servicio de BTAPPA.

Fundamento de la recomendación:

El Grupo de Trabajo cree que incluir la BTAPPA en la Política de Transferencias genera más coherencia en todos los Registros.

Pautas para la implementación:

No aplicable

Enlaces a la(s) pregunta(s) de la Carta orgánica y resumen de las deliberaciones:

[i2](#)

Recomendación n.º 41: Ampliación de transferencia masiva después de adquisición de cartera parcial (BTAPPA) a clientes de registradores

El Grupo de Trabajo recomienda que la Transferencia masiva después de adquisición de cartera parcial (BTAPPA) se amplíe para incluir circunstancias en las que un cliente del Registrador elija transferir su cartera de nombres de dominio a un nuevo Registrador receptor, y el acuerdo de registro permita explícitamente la transferencia.

Impacto en políticas:

ALTO - Esta recomendación supone una importante ampliación del servicio de BTAPPA.

Fundamento de la recomendación:

El Grupo de Trabajo apoyó una ampliación de la BTAPPA para permitir transferencias masivas parciales adicionales, como que los Revendedores o proveedores de servicios transfieran sus nombres a un Registrador patrocinador diferente. El Grupo de Trabajo reconoció que hay situaciones en las que esto puede ser necesario, como cuando el cliente del Registrador (como un revendedor) puede necesitar cambiar su Registrador patrocinador debido a preocupaciones sobre la privacidad de los datos dentro de una jurisdicción en particular, y actualmente no hay una manera de hacerlo que no implique un esfuerzo manual significativo.

A raíz de los comentarios públicos, el Grupo de Trabajo actualizó la terminología de la recomendación, dado que el término agente resultaba ambiguo para los comentaristas públicos. El Grupo de Trabajo cree que la palabra “cliente” es más clara y coherente con la intención de la recomendación.

Pautas para la implementación:

No aplicable

Enlaces a la(s) pregunta(s) de la Carta orgánica y resumen de las deliberaciones:

[i2](#)

Recomendación n.º 42: Notificación obligatoria de BTAPPA al registrador

42.1: En caso de una BTAPPA, los Registradores notificarán o se asegurarán de que sus Revendedores (según corresponda) notifiquen a los Registratarios afectados aproximadamente un mes / al menos 720 horas antes de que se prevea el cambio de patrocinio. Esta notificación debe proporcionar instrucciones sobre (i) cómo optar por la exclusión (según corresponda), (ii) cómo transferir el nombre a un Registrador distinto del Registrador receptor antes de la fecha del cambio de patrocinio, si así se desea, (iii) la fecha prevista del cambio de patrocinio, (iv) el nombre del Registrador receptor, y (v) un enlace a los términos de servicio del Registrador receptor (o de su Revendedor).

42.2: El Grupo de Trabajo reconoce que se requiere cierta flexibilidad en el tiempo de las notificaciones de Cambio de Patrocinio (BTAPPA). Por lo tanto, un mes debe tratarse como un mínimo de 624 horas y un máximo de 840 horas. Un Registrador no está impedido de enviar notificaciones adicionales antes o después de esta notificación requerida de un mes.

42.3: Una notificación PUEDE abarcar varios TLD si un Titular del nombre registrado ha registrado nombres de dominio en más de un TLD y se aplican los mismos parámetros a las transferencias, es decir, la fecha de transferencia, las instrucciones, etc.

42.4: Independientemente de los medios utilizados para notificar a los solicitantes de registro, las notificaciones enviadas DEBEN documentarse, conservarse y ponerse a disposición del departamento de Cumplimiento para facilitar la investigación de un reclamo de BTAPPA.

Impacto en políticas:

MEDIO - Nuevo requisito de notificación para Registradores.

Fundamento de la recomendación:

La notificación previa dará a los registratarios afectados la posibilidad de transferir su nombre a otro lugar si así lo desean o de optar por no participar en la transferencia si esa opción está disponible. En algunos casos, como la consolidación de un Registrador que dejará de existir tras la transferencia, puede que no exista la opción de excluirse. Aclarar cuándo se producirá la transferencia, a qué Registrador se transferirá y cuáles son sus condiciones de servicio permite a los solicitantes de registro familiarizarse con el nuevo Registrador y sus condiciones antes de que se produzca el cambio de patrocinio.

Pautas para la implementación:

No aplicable

Enlaces a la(s) pregunta(s) de la Carta orgánica y resumen de las deliberaciones:

[i2](#)

Recomendación n.º 43: Fechas de vencimiento de los nombres de dominio durante la BTAPPA

El Grupo de Trabajo recomienda que, en caso de cambio de patrocinio, las fechas de vencimiento de las registraciones transferidas no se vean afectadas y, por tanto, no se apliquen las tarifas de la ICANN. Una vez completado el cambio de patrocinio, el Grupo de Trabajo recomienda que no exista un período de gracia para revertir una transferencia.

Impacto en políticas:

BAJO - Statu quo (redacción actual de la BTAPPA).

Fundamento de la recomendación:

El Grupo de Trabajo revisó la redacción de la cláusula de BTAPPA y observó que se trata de una disposición importante que debe incluirse en la Política de Transferencias. Dado que se trata de

una transferencia iniciada por el Registrador y no por el registratario, no hay cambios en la fecha de vencimiento.

Pautas para la implementación:

No aplicable

Enlaces a la(s) pregunta(s) de la Carta orgánica y resumen de las deliberaciones:

[i2](#)

Recomendación n.º 44: Rechazo permitido de la solicitud de BTAPPA

El Grupo de Trabajo recomienda que un Operador de Registro DEBE rechazar una solicitud de cambio de patrocinio si existen pruebas razonables de que el cambio de patrocinio se solicita con el fin de evitar tarifas que de otro modo se adeudarían al Operador de Registro o a la ICANN. Un Operador de Registro tiene discreción para rechazar una solicitud de cambio de patrocinio si un Registrador con propiedad o gestión común, o ambas, ya ha solicitado un cambio de patrocinio en el periodo de seis meses anterior.

Impacto en políticas:

BAJO - Statu quo (redacción actual de la BTAPPA).

Fundamento de la recomendación:

El Grupo de Trabajo revisó el texto de la cláusula de BTAPPA y observó que se trata de una disposición importante que debe incluirse en la Política de Transferencias, dado que permite a los Operadores de Registro rechazar las solicitudes de BTAPPA en determinadas circunstancias.

Pautas para la implementación:

No aplicable

Enlaces a la(s) pregunta(s) de la Carta orgánica y resumen de las deliberaciones:

[i2](#)

Recomendación n.º 45: Texto del acuerdo de registro requerido para el BTAPPA

El Grupo de Trabajo recomienda que el Acuerdo de Registro existente del Registrador cedente con los clientes DEBE permitir la transferencia de nombres de dominio en el caso de los escenarios descritos en la Política de Transferencias con respecto a un cambio de patrocinador. Además, el Acuerdo de Registro del Registrador cedente DEBE informar a los registratarios que, en caso de un cambio de patrocinio, se considerará que los registrantes afectados han aceptado los términos del nuevo Registrador, a menos que el registratario transfiera su(s) nombre(s) de dominio a un Registrador diferente antes del cambio de patrocinio.

Impacto en políticas:

BAJO - Esto puede requerir cambios en el acuerdo de registro de algunos Registradores para permitir estas transferencias.

Fundamento de la recomendación:

El Grupo de Trabajo agregó este texto para garantizar que los registratarios reciban la notificación a través de sus acuerdos de registro.

Pautas para la implementación:

No aplicable

Enlaces a la(s) pregunta(s) de la Carta orgánica y resumen de las deliberaciones:

[i2](#)

Recomendación n.º 46: Notificación de tarifas de registro para BTAPPA

El Grupo de Trabajo recomienda que un Operador de Registro PUEDA cobrar una tarifa por un cambio de patrocinio, pero los Operadores de Registro DEBEN notificar a los Registradores cualquier tarifa asociada a un cambio de patrocinio previa solicitud y antes del inicio de la transferencia. La forma en que los Operadores de Registro decidan notificar las tarifas dependerá del Registro, es decir, portal protegido por contraseña, sitio web, notificación por escrito, etc.

Impacto en políticas:

MEDIO - Puede implicar cambios para los Registros, que podrían incluir cambios en la planificación y el sistema.

Fundamento de la recomendación:

El texto de la política aclara que los Registros pueden cobrar una tarifa; sin embargo, para hacerlo, deben notificarlo a los Registradores.

Pautas para la implementación:

No aplicable

Enlaces a la(s) pregunta(s) de la Carta orgánica y resumen de las deliberaciones:

[i2](#)

Recomendación n.º 47: Prohibición de restricción de transferencia posterior a la BTAPPA

El Grupo de Trabajo recomienda que, en el caso de un cambio de patrocinador, el Registrador receptor NO DEBE imponer un nuevo bloqueo de transferencia entre Registradores que impida a los registratarios afectados transferir sus dominios a otro Registrador.

Impacto en políticas:

MEDIO - Los nuevos requisitos pueden desencadenar cambios de planificación y sistema para los Registradores.

Fundamento de la recomendación:

El Grupo de Trabajo señala que un cambio de patrocinio no es iniciado por los registratarios y no afecta las fechas de vencimiento de sus nombres de dominio; por lo tanto, el bloqueo de transferencia que de otro modo seguiría a una transferencia típica entre Registradores no debería aplicarse en este caso. Los bloqueos de transferencias que se activan por otros medios establecidos en la Política de transferencias seguirían siendo aplicables.

Pautas para la implementación:

No aplicable

Enlaces a la(s) pregunta(s) de la Carta orgánica y resumen de las deliberaciones:

[i2](#)

Annex 1 – Original Working Draft Recommendation Order

As noted in the introduction, the Working Group initially used a recommendation order based on the order of the charter questions. To reduce size and complexity in the core of the Final Report, the recommendations were re-ordered to allow for easier readability and comprehension. The list below acts as a reference to the older numbering system. Only Group 1A recommendation numbers were affected. The remaining recommendations numbers for Groups 1B & 2 are not listed here.

Rec 1 (6): Terminology Updates: Whois

Rec 2 (17): Terminology Updates: Administrative Contact and Transfer Contact

Rec 3 (18): Transfer Restriction After Initial Registration

Rec 4 (7): Update Term “AuthInfo Code” to “Transfer Authorization Code (TAC)”

Rec 5 (8): TAC Definition

Rec 6 (14): Service Level Agreement (SLA) for TAC Provision

Rec 7 (9): TAC Composition

Rec 8 (10): Verification of TAC Composition

Rec 9 (15): TAC Time to Live (TTL)

Rec 10 (11): TAC Generation, Storage, and Provision

Rec 11 (4): Notification of TAC Issuance

Rec 12: Verification of TAC Validity

Rec 13: TAC is One-Time Use

Rec 14 (2): Maintenance of Records

Rec 15 (1): Gaining FOA

Rec 16 (6): Registry Transmission of IANA ID to Losing Registrar

Rec 17 (3): Losing FOA

Rec 18 (19): Transfer Restriction After Inter-Registrar Transfer

Rec 19 (5): Notification of Transfer Completion

Rec 20: Format of Transfer Policy Section I.A.3.7

Rec 21: Revised Reasons that a Registrar of Record MAY Deny a Transfer

Rec 22: New Reasons that a Registrar of Record MUST Deny a Transfer

Rec 23: Revised Reasons that a Registrar of Record MUST Deny a Transfer

Rec 24: Revised Reasons that a Registrar of Record MUST NOT Deny a Transfer

Rec 25: Change of Registrant Data

Rec 26: Standalone Policy and Updates to Section II of Transfer Policy

Rec 27: Change of Registrant Data Notification

Rec 28: Opt out of Change of Registrant Notification

Return to [Group 1A Introduction](#)

Annex 2 – Group 1(a) Charter Questions and WG Summary Deliberations

[Link](#) to TPR WG Charter.

Gaining Registrar FOA and Losing Registrar FOA

Charter Question: Gaining FOA and Losing FOA

a1) Is the requirement of the Gaining FOA still needed? What evidence did the Working Group rely upon in making the determination that the Gaining FOA is or is not necessary to protect registrants?

Summary of Deliberations:

The Inter-Registrar Transfer Policy - Part D Policy Development Process Working Group (IRTP WG D), previously examined the question of “Whether the universal adoption and implementation of Extensible Provisioning Protocol (EPP) AuthInfo codes has eliminated the need of FOAs.” The IRTP WG D ultimately determined to retain the FOA until more evidence was gathered. The Transfer Policy Review Working Group was asked to revisit the same question and has determined there is now strong evidence that the Gaining FOA can be eliminated from the Transfer Policy without negatively affecting the security of inter-Registrar transfers. The Working Group further believes that requirements for a Gaining FOA or a similar replacement are unjustified under data protection law and no longer necessary from a practical perspective to facilitate the transfer. The Working Group recognizes that this is a significant departure from existing policy and has therefore provided a detailed rationale for its conclusion.

Prior to the General Data Protection Regulation (GDPR) coming into force, the Gaining Registrar was required to confirm the Registered Name Holder’s (RNH) intent to transfer by sending an email to the RNH asking for confirmation to proceed. In order for the Gaining Registrar to be able to send the Gaining FOA, it needed to obtain the RNH’s contact information from the publicly available Registration Data Directory Services (RDDS). With the introduction of the GDPR, Gaining Registrars were no longer able to obtain this information via RDDS, as personally identifiable information was largely redacted within RDDS. In recognition of this new obstacle, ICANN org deferred Contractual Compliance enforcement on Gaining FOA requirements. While still a requirement on paper, in practice the Gaining FOA does not currently exist and cannot exist.

The Working Group considered that it could recommend some form of replacement for the Gaining FOA to be included in future policy requirements. If it did so, there would need to be a method and a justification for the Registrar of Record to transfer the RNH's contact information to the Gaining Registrar.

The Working Group considered that it is likely possible from a technical perspective to facilitate the transfer of the RNH's contact information from the Registrar of Record to the Gaining Registrar for the purposes of confirming the RNH's intent to transfer. However, the Working Group did not pursue specific methods for doing so because it did not believe this transfer is feasible from a legal perspective.

In its deliberations on applicable law, the Working Group considered the principles of data minimization and privacy by design. Under these principles, in order to justify the transfer of personally identifiable information (PII) from the Registrar of Record to the Gaining Registrar and the subsequent processing of this data (in order to send the Gaining FOA) by the Gaining Registrar, one would have to demonstrate that this transfer and processing of PII is necessary to facilitate the transfer. The Working Group noted that the transfer process has functioned without the Gaining FOA since the GDPR went into force, and the Working Group has not encountered any evidence that there has been an increase in unauthorized transfers since the Gaining FOA was functionally eliminated. It has not found any other indications that the transfer process is malfunctioning without the Gaining FOA requirement. Therefore, the Working Group sees no evidence that the Gaining FOA is needed for the purpose of facilitating the transfer or protecting the RNH from unauthorized transfers.

The Working Group notes that the recommendations in this report should be viewed as a package. The recommendations include adjustments and enhancements that seek to provide an appropriate level of security for the inter-Registrar transfer process while also taking into account the customer experience, applicable law, and operational considerations for Registries and Registrars.

The Working Group looked at the value that the Gaining FOA provided to ensure that equivalent value is covered by newly-added elements of the process going forward, as appropriate.

The Working Group noted that when the Gaining FOA requirements were in place, the transfer could only proceed once the RNH had responded to the Gaining FOA. This meant that the RNH always actively confirmed the intent to transfer before the transfer took place. The Gaining FOA therefore served a notification function and also a confirmation function. To the extent that the

party obtaining the Transfer Authorization Code (TAC) and requesting the transfer was an individual other than the RNH, the RNH had the opportunity to confirm that they were aware of the request and wanted it to proceed.

The Working Group notes that in the current transfer process, the Losing Registrar must send the RNH a notice of the pending transfer to confirm the RNH's intent to transfer the domain name. This notice is also referred to as the Losing Registrar FOA or Losing FOA. If after five calendar days, the Registry Operator has not received any objection to the inter-Registrar transfer, it will process the transfer request. As detailed in Recommendation 17, the Working Group anticipates that this element of the transfer process will remain in place, although the Working Group recommends using the term "Transfer Confirmation" in place of Losing FOA. While the Transfer Confirmation does not require affirmative consent, the Working Group believes that it does provide an important notification function and also gives the RNH an opportunity to take action prior to completion of the transfer if the transfer is unwanted.

In addition, the Working Group believes that the new notifications detailed in Recommendations 11 and 19 ensure that the RNH receives the necessary information with respect to an inter-Registrar transfer. These notifications provide instructions on what to do if the RNH wants to either stop or reverse the process because the action on the account is unauthorized or unintended.

The Working Group noted that while it was in use, the Gaining FOA provided a record to assist ICANN's Contractual Compliance department in investigating complaints, especially those related to unauthorized transfers. It also supported the resolution of disputes. The Working Group noted that records associated with provision of the TAC, the Transfer Confirmation, and new notifications detailed in Recommendations 11 and 19, will provide the necessary paper trail for this purpose. Recommendation 14 provides specific guidance of record keeping.

The Working Group recalled that the Gaining FOA pre-dated the TAC formerly referred to as the AuthInfo Code, and that prior to the introduction of the TAC, the Gaining FOA was an essential element for facilitating the transfer and also provided a function that was important to prevent the unauthorized transfer of domains. With the introduction of the TAC, an additional layer of security was added to the process, and the Gaining FOA became less essential. The recommendations in this report further evolve the security model for the transfer process, including with respect to the TAC. The Working Group believes that the security model presented in the package of recommendations offers the appropriate elements to reduce the risk of unauthorized transfer to the extent possible within the bounds of the Transfer Policy. Key elements of the model include the following:

- The issuance of the TAC is the means of confirming that the RNH intends to transfer the domain. The first and most important line of defense and the primary point of control is logging into the account at the Registrar. This is the “affirmative consent” to initiate the transfer. The Working Group understands that certain threat vectors, including hacking of the RNH’s email or unauthorized access to the RNH’s account at the Registrar, are legitimate concerns. At the same time, the Working Group considers them outside the scope of the Transfer Policy and therefore outside the scope of this Working Group.
- Acknowledging the role that the TAC plays as a token to enable the transfer process, the Working Group has recommended specific enhancements related to TAC security:
 - Minimum requirements for composition to the TAC (Recommendation 7), seek to reduce the risk of an unauthorized party guessing the TAC to initiate an unauthorized transfer.
 - Limiting when, where, and for how long the TAC may be vulnerable to theft once generated. The TAC is only generated at the point that it is needed to initiate an inter-Registrar transfer (Recommendation 10.1). It is stored securely at the Registry (Recommendation 10.2). The TAC has a maximum lifetime of 14 days, preventing the existence of a long-lived TAC, which could be used as part of an unauthorized or unintended inter-Registrar transfer (Recommendation 9.1).
- Once a domain is transferred, the Registrar must restrict the RNH from transferring a domain name to a new Registrar within 30 days. To the extent that the transfer is unauthorized, this restriction will consistently prevent the transfer of a domain multiple times in rapid succession, a practice associated with domain theft that makes it difficult to recover the domain.

Recommendations: [#15](#)

Charter Question: Gaining FOA and Losing FOA

a2) If the Working Group determines the Gaining FOA should still be a requirement, are any updates (apart from the text, which will likely need to be updated due to the gTLD Registration Data Policy) needed for the process? For example, should additional security requirements be added to the Gaining FOA (two-factor authentication)?

Summary of Deliberations:

As described in the above response to charter question a1, the Working Group has determined that the Gaining FOA should no longer be a requirement.

Recommendations: N/A

Charter Question: Gaining FOA and Losing FOA

a3) The language from the Temporary Specification provides, “[u]ntil such time when the RDAP service (or other secure methods for transferring data) is required by ICANN to be offered, if the Gaining Registrar is unable to gain access to then-current Registration Data for a domain name subject of a transfer, the related requirements in the Transfer Policy will be superseded by the below provisions...”. What secure methods (if any) currently exist to allow for the secure transmission of then-current Registration Data for a domain name subject to an inter-Registrar transfer request?

Summary of Deliberations:

As noted in the response to charter question a1, the Working Group considered that it is likely possible from a technical perspective to facilitate the transfer of the RNH’s contact information from the Registrar of Record to the Gaining Registrar for the purposes of confirming the RNH’s intent to transfer. However, the Working Group did not pursue specific methods for doing so because it did not believe this data transfer is feasible from a legal perspective.

Recommendations: N/A

Charter Question: Gaining FOA and Losing FOA

a4) If the Working Group determines the Gaining FOA is no longer needed, does the AuthInfo Code provide sufficient security? The Transfer Policy does not currently require specific security requirements around the AuthInfo Code. Should there be additional security requirements added to AuthInfo Codes, e.g., required syntax (length, characters), two-factor authentication, issuing restrictions, etc.?

Summary of Deliberations:

As described in the response to charter question a1, the Working Group believes that the package of recommendations presented in this report provides for a transfer process with appropriate levels of security within the bounds of the Transfer Policy, including enhancements to the security of the Transfer Authorization Code. Please see the response to charter question a1 for additional details.

Recommendations: [#7](#), [#8](#), [#10](#), [#11](#)

Charter Question: Gaining FOA and Losing FOA

a5) If the Working Group determines the Gaining FOA is no longer needed, does the transmission of the AuthInfo Code provide for a sufficient “paper trail” for auditing and compliance purposes?

Summary of Deliberations:

The Working Group acknowledges that with the elimination of the Gaining FOA requirement, the AuthInfo code becomes even more important for the transaction and for any Compliance investigation related to it. The Working Group further agrees that it is important to properly document and retain all notifications related to the transfer sent by the Losing Registrar, so that information about such records can be sent to ICANN Compliance when investigating a complaint, as needed. Therefore, the Working Group is providing a specific recommendation on requirements regarding the retention of these records and provision to ICANN upon reasonable notice.

Recommendations: [#14](#)

Additional Security Measures**Charter Question: Additional Security Measures**

a6) Survey respondents noted that mandatory domain name locking is an additional security enhancement to prevent domain name hijacking and improper domain name transfers. The Transfer Policy does not currently require mandatory domain name locking; it allows a Registrar to NACK an inter-Registrar transfer if the transfer was requested within 60 days of the domain

name's creation date as shown in the Registry RDDS record for the domain name or if the domain name is within 60 days after being transferred. Is mandatory domain name locking an additional requirement the Working Group believes should be added to the Transfer Policy?

Summary of Deliberations:

The Working Group understands that this charter question refers to a lock that some Registrars apply by default to protect their customers from accidental or malicious inter-Registrar transfers. Registrants may, however, request lock removal, and Registrars must remove the lock within five days per requirements of the Transfer Policy. Charter question a6 asks whether this lock, which some Registrars choose to apply today, should become a policy requirement for ALL Registrars. For the avoidance of doubt, the lock addressed in this charter question is distinct from potential requirements for a Registrar to restrict the RNH from transferring a domain name to a new Registrar within 30 days of the initial registration date and within 30 days of the completion of an inter-Registrar transfer. Unlike Recommendations 3 and 18 regarding inter-Registrar transfer restrictions, the lock discussed in this charter question is a default lock that is generally removable upon the request of the registrant, while the restrictions discussed in Recommendations 3 and 18 are triggered by a specific event and are not removable upon the request of the registrant.

The Working Group does not believe that mandatory domain name locking as presented above should be added to the Transfer Policy. The Working Group believes that the security model presented in response to charter question a1 provides for a transfer process with appropriate levels of security within the bounds of the Transfer Policy. It is the Working Group's view that Registrars are in the best position to determine whether locking a domain by default upon registration is appropriate for their customers in combination with other security features implemented by the Registrar. The Working Group expects that Registrars will continue to use their own discretion to implement any additional measures that may be appropriate for their business model and customer base.

Recommendations: [#18](#)

Losing FOA**Charter Question: Losing FOA**

a7) Is the Losing FOA still required? If yes, are any updates necessary?

Summary of Deliberations:

The Working Group extensively discussed the function and utility of the Losing FOA, which the Working Group recommends re-naming the Transfer Confirmation, both in initial deliberations leading up to publication of the Initial Report and in the context of reviewing public comments on the Initial Report. Ultimately, the Working Group did not reach agreement to eliminate or substantially change the Obligations of the Registrar of Record described in Section I.A.3.1 - I.A.3.6 of the Transfer Policy, and therefore anticipates that these requirements will largely remain in place with the minor modifications presented in Recommendation 2.

Early Working Group deliberations revealed that a number of Working Group members supported eliminating the Transfer Confirmation in light of other Working Group recommendations that sought to increase security and improve efficiency of the transfer process. Those advocating for this approach raised the following points:

- The Working Group is recommending that the Registrar of Record must send a Notification of TAC Issuance to the RNH when the TAC is issued and a Notification of Transfer Completion to the RNH following completion of the transfer. These notifications largely fulfill the notification function that is currently provided by the Transfer Confirmation.
- It is not necessary to give the RNH an opportunity to confirm or deny the transfer via the Transfer Confirmation, because the act of logging into the control panel at the Registrar of Record in order to request the TAC is, in itself, an indication of consent. If the registrant has a high-value domain, the registrant should select a Registrar of Record that offers extra features and services to protect the security of the account and domain transactions. It is outside of the scope of the Transfer Policy to address Registrar account security.
- The registrant always has the opportunity to select a Registrar of Record who conducts additional due diligence after the TAC is requested and before the Registrar of Record issues the TAC. The Working Group has recommended that, as is the case in the current Transfer Policy, the Registrar of Record must have up to five days to issue the TAC. If notifications replace the Transfer Confirmation, and the RNH selects a Registrar who takes extra time for due diligence, the RNH will also have additional time to receive and respond to Notification of TAC Issuance, allowing them to stop the transfer process if it is unwanted.
- The current Transfer Confirmation process can delay the transfer for up to an additional five calendar days. By eliminating the Transfer Confirmation, the Working Group reduces the overall maximum time of the transfer process, making it possible to transfer a domain almost instantaneously, which is beneficial for some registrants.

- The Working Group is recommending additional security features, which will reduce the security risks associated with transfers. In particular, the Working Group has recommended that the TAC must be generated on demand, reducing the window of time in which the TAC is vulnerable to theft. In addition, the recommended 30-day post-transfer lock helps to ensure that if a domain is stolen, domain hopping will be slowed, allowing the Losing and Gaining Registrars to work together to resolve the problem.
- In the current process, the Transfer Confirmation has limited utility in a common attack scenario. Specifically, if an attacker obtains access to the control panel, the attacker can change the recipient of the Transfer Confirmation to the attacker's own email address, thereby eliminating the utility of the Transfer Confirmation.

In line with the above points, the Working Group's Phase 1(a) Initial Report included a recommendation to eliminate the Transfer Confirmation and replace it with a Notification of TAC Issuance and a Notification of Transfer Completion. In its review of public comments and subsequent deliberations, the Working Group extensively discussed key concerns that were raised:

- Domains are important and valuable assets. It is important for registrants to have a genuine opportunity to approve or reject a transfer before the transfer takes place. In some cases under the procedure recommended in the Initial Report, the transfer will have already taken place by the time the registrant has received the Notice of TAC Issuance and wants to take action to stop the transfer. This process takes agency away from the registrant. It increases the risk of a domain being stolen without the knowledge of the registrant, in particular where an unauthorized party has accessed the TAC to initiate a transfer that the registrant doesn't want.
- Some Working Group members indicated that the Working Group could introduce a "fast undo" process during the discussion of Group 2 topics to more quickly reverse an unauthorized transfer. The Working Group was ultimately unable to reach agreement on a process for a "fast undo" process. Even if such a mechanism is recommended and ultimately implemented, transfer reversal is less desirable than the ability to reject a transfer before it occurs. Once the domain is transferred away, there has been a disruption. The DNS has changed and service may have stopped. It requires a higher level of effort to remedy the situation and more parties will need to be involved.

While there was disagreement among Working Group members about the utility of the Transfer Confirmation from a security perspective, it was understood that from a RNH perspective, elimination of the Transfer Confirmation results in a sense among some RNH's that they have lost an important element of agency in the process. Working Group members acknowledged that in many cases of theft, the email and/or Registrar account is hacked,

eliminating the value of the Transfer Confirmation, but this is not true in every case. If the TAC is stolen once it has been generated, the Transfer Confirmation can assist the RNH in stopping an unwanted transfer.

Some Working Group members advocated for an alternative means to provide additional agency to the registrant while reducing the overall maximum timeline of the transfer process. Specifically, they proposed that the Registrar of Record must be required to send a notification to the RNH once a TAC is requested. The RNH can respond to the notice by either accepting or rejecting the release of the TAC. If there is no response by a given period of time (a period of less than five days), the Registrar proceeds to issue the TAC. Those advocating for this approach noted that the proposal provides notice and opportunity to accept or reject at the moment the RNH is thinking about the transfer, shortly after they have requested the TAC.

Those opposing the proposal noted the following concerns:

- The proposal can stop the initiation of a transfer but does not stop a transfer that is pending. The TAC is vulnerable to theft once it is generated, and if the TAC is stolen once created, the RNH does not have a way to NACK the transfer as it does with the Transfer Confirmation.
- The proposal creates a need for system updates, process updates, and user education and may not fully satisfy those who want to keep the Transfer Confirmation. Therefore, the change is not worth the effort.

Ultimately, the Working Group did not come to an agreement to pursue this proposal further. As a default, the Transfer Confirmation will be maintained.

Recommendations: [#11](#), [#16](#), [#17](#), [#19](#)

Charter Question: Losing FOA

a8) Does the CPH Proposed Tech Ops Process represent a logical starting point for the future Working Group or policy body to start with? If so, does it provide sufficient security for registered name holders? If not, what updates should be considered?

Summary of Deliberations:

The CPH Tech Ops Group, “agreed that the requirement to notify the Registrant about a transfer request should be mandatory. As general business practices of Registrars and

individual transfer scenarios vary, the group concluded that such notification does not have to be an email, but rather may incorporate other means of more modern communication.”¹⁵

The Working Group agreed with Tech Ops that it is important to notify the RNH when a transfer is expected to take place and has recently taken place. The Working Group further supported the idea that given variations in Registrar business models and individual transfer scenarios, different secure means of communication may be appropriate for the provision of notifications.

Recommendations: [#11](#), [#19](#)

Charter Question: Losing FOA

a9) Are there additional inter-Registrar transfer process proposals that should be considered in lieu of or in addition to the CPH TechOps Proposal? For example, should affirmative consent to the Losing FOA be considered as a measure of additional protection?

Summary of Deliberations:

The Working Group appreciates proposals received during both Public Comment periods on the Phase 1(a) Initial Report and consolidated Initial Report and considered these proposals in its review of Public Comments. Please see [Public Comment review working documents](#) on the Working Group’s wiki for the consideration for the Phase 1(a) Initial Report for additional details on the first set of public comments. For the consolidated Initial Report, please see the [Public Comment Review Tool](#), where the Working Group documents its responses to all proposals received.

Recommendations: N/A

Auth-Info Code Management

Charter Question: Auth-Info Code Management

b1) Is AuthInfo Code still a secure method for inter-Registrar transfers? What evidence was used by the Working Group to make this determination?

¹⁵ Full text of the CPH Tech Ops proposal can be found in Annex B of the [TPR Final Issue Report](#).

Summary of Deliberations:

The Working Group agreed that it should first establish clarity around the function and definition of the AuthInfo Code and ensure that terminology is clear before addressing specific security requirements. The Working Group used the following text on [ICANN.org](https://www.icann.org) as a starting point for discussion on the definition of the Transfer Authorization Code (TAC): “An Auth-Code (also called an Authorization Code, Auth-Info Code, or transfer code) is a code created by a Registrar to help identify the RNH of a domain name in a generic top-level domain (gTLD). An Auth-Code is required for a RNH to transfer a domain name from one Registrar to another.” The Working Group agreed that the term “identify” is inappropriate in this context, because the code does not verify identity in practice. Instead, the TAC is used to verify that the RNH (RNH) requesting the transfer is the same RNH who holds the domain.

The Working Group considered that a number of different terms currently apply to the same concept, including AuthInfo Code, Auth-Info Code, Auth-Code, Authorization Code, and transfer code. None of these terms clearly describe the function of the code. The Working Group believes that it is clearer for all parties, and particularly the RNH, if a single term is used universally. The Working Group believes that “Transfer Authorization Code” (TAC) provides a straightforward description of the code’s function, and therefore should serve as the standard term in place of the alternatives.

Regarding the security of the TAC, the Working Group agreed that metrics could support deliberations on charter question b1. In particular, Working Group members were interested to see if there has been a change in the number of unauthorized transfers following adoption of the Temporary Specification for gTLD Registration Data. ICANN’s Contractual Compliance Department provided the Working Group with updated metrics regarding complaints received, which covered the periods both before and after the Temporary Specification went into effect.¹⁶ Contractual Compliance subsequently shared additional metrics that included the “closure codes” associated with complaints about unauthorized transfers.¹⁷ While the Working Group agreed that it is difficult to draw conclusions from the data, the Working Group noted that there was no notable increase in complaints following the date that the Temporary Specification went into effect.

¹⁶Available at:

https://community.icann.org/download/attachments/181307054/Compliance_Transfer%20Data_presented%2029%20June%202021.xlsx?version=1&modificationDate=1638449700087&api=v2

¹⁷Available at:

https://community.icann.org/download/attachments/181307054/Compliance_Unauthorized%20Transfer%20Data%20Aug%202020-Sept%202021_presented%209%20November%202021.xlsx?version=1&modificationDate=1638449975000&api=v2

The Working Group considered that in addition to examining metrics regarding past performance, it is important to consider future-state objectives for the TAC. The Working Group agreed that from this perspective, additional security features are appropriate to protect the RNH, drawing on elements of RFC 9154. In considering potential security enhancements, the Working Group considered the benefits of requiring these measures, while also taking into account usability considerations and operational impacts on contracted parties in implementing new requirements.

Recommendations: [#4](#), [#5](#), [#13](#)

Charter Question: Auth-Info Code Management

b2) The Registrar is currently the authoritative holder of the AuthInfo Code. Should this be maintained, or should the Registry be the authoritative AuthInfo Code holder? Why?

Summary of Deliberations:

In considering this charter question, the Working Group focused on evaluating and defining specific roles and responsibilities of Registries and Registrars in the transfer process, noting that each party has an important role to play in the transfer process. While some Working Group members expressed the view that Registry management of the TAC would be more uniform, standardized, and transparent, others noted that standards will be set through policy and enforced by ICANN Contractual Compliance regardless of whether the authoritative holder is the Registry or Registrar; therefore, it is not clear why it would be better to have the Registry be the authoritative holder.

The Working Group ultimately did not identify a compelling reason to shift ownership of the TAC to the Registry and therefore determined that the Registrar must continue to generate the TAC, set the TAC in the Registry platform, and issue the TAC to the RNH or their designated representative. The Working Group further agreed that the Registry should continue to verify the validity of the TAC and in addition, going forward, the Registry must verify that the TAC meets the syntax requirements specified in Recommendation 7. The Working Group recommendations to improve security practices with respect to the TAC to be implemented at the Registry. The Working Group has also recommended that the Registry enforce the 14-day validity of the TAC.

Recommendations: [#7](#), [#8](#), [#12](#)

Charter Question: Auth-Info Code Management

b3) The Transfer Policy currently requires Registrars to provide the AuthInfo Code to the registrant within five business days of a request. Is this an appropriate SLA for the Registrar's provision of the AuthInfo Code, or does it need to be updated?

Summary of Deliberations:

The Working Group agreed that the Transfer Policy should continue to require Registrars to issue the TAC to the RNH or their designated representative within a specified period of time following a request. While some Working Group members felt that the standard time frame for issuance of the TAC should be shorter than five calendar days, Working Group members noted that exceptions may be necessary to accommodate specific circumstances. The Working Group did not identify a compelling reason to change the five-day response timeframe but believes that it is appropriate to update the policy language to highlight that five calendar days is the maximum and not the standard period in which the TAC is to be issued. The Working Group also agreed that it is more clear to express the time frame in hours rather than calendar days.

Recommendations: [#6](#)

Charter Question: Auth-Info Code Management

b4) The Transfer Policy does not currently require a standard Time To Live (TTL) for the AuthInfo Code. Should there be a standard Time To Live (TTL) for the AuthInfo Code? In other words, should the AuthInfo Code expire after a certain amount of time (hours, calendar days, etc.)?

Summary of Deliberations:

The Working Group clarified its understanding that the Time to Live (TTL) is the period of time that the TAC is valid once the TAC has been created. The Working Group noted that there are no existing policy requirements regarding TTL. The Working Group believes that it is good security practice to have a standard TTL for the TAC, because old, unused TACs are vulnerable to exploitation.

The purpose of the standard Time to Live is to enforce security around unused TACs (e.g., requested/received but not used), in a situation where the TAC may be stored in a registrant's email or other communications storage. The Working Group arrived at the conclusion that the TAC TTL must be no more than 14 calendar days / 336 hours and notes that a 14-day / 336-hour period is appropriate in order to accommodate transfer-related business processes associated with different Registrar models.

The Working Group extensively discussed whether the Registry or Registrar should enforce the 14-day TTL and requested community input on this question through public comment on the Phase 1A Initial Report. The Working Group recommends enforcement by the Registry for the following reasons:

- For accuracy: If the sponsoring Registrar is required to expire the TAC by updating it to null, there is a possibility that at the time when the TAC is set to expire, either the Registrar or Registry systems have an outage (or there is a communication interruption). This means that the TAC expiration would be delayed until the transaction could be completed, opening a window for possible usage of a TAC that the sponsoring Registrar had deemed expired.
- For consistency: Having a centralized approach at the Registry allows prospective Gaining Registrars to know that every TAC will be expired at 14 days / 336 hours regardless of the sponsoring/provisioning Registrar.
- For security: Every TAC in a Registry has a maximum lifetime that is enforced consistently. This prevents the existence of any long-lived TAC, which could be used as part of an unauthorized or unintended inter-Registrar transfer.

With respect to Recommendation 9.2, the Working Group acknowledged that there may be a variety of circumstances in which the Registrar of Record and the RNH may want to mutually agree to reset the TAC to NULL prior to the end of the 14th calendar day. The Working Group included this language to ensure that Registrars are permitted to do so under relevant circumstances.

Recommendations: [#9](#)

Bulk Use of Auth-Info Codes**Charter Question: Bulk Use of Auth-Codes**

b5) Should the ability for registrants to request AuthInfo Codes in bulk be streamlined and codified? If so, should additional security measures be considered?

Summary of Deliberations:

As a general rule, the Working Group believes that one randomly generated TAC should be provided per domain name, because this is a good security practice (see Recommendation 13). The Working Group recognizes that for cases where multiple domains are being transferred, it would be more convenient to have a streamlined approach for requesting and using TACs. Some Working Group members suggested a carveout to the standard TAC requirements that would allow use of the same TAC for multiple domains if specific additional requirements were met to ensure security of the transaction. The Working Group did not agree on specific conditions under which this should be possible. Therefore, the Working Group is not making any recommendations with respect to exceptions for multi-domain transfers.

Recommendations: N/A

Charter Question: Bulk Use of Auth-Codes

b6) Does the CPH TechOps research provide a logical starting point for future policy work on AuthInfo Codes, or should other options be considered?

Summary of Deliberations:

The Working Group carefully reviewed the TechOps proposal¹⁸ and considered input from those involved in development of the proposal. The Working Group appreciated the expertise and relevant experience of those who developed the proposal and therefore considered it a logical starting point for discussion. The Working Group agreed, however, that it is important to consider (i) the range of views and interests that may not have been represented in the development of the proposal, and (ii) any new information or interests that have come to light since the development of the proposal. Therefore, in developing its recommendations, the Working Group deliberated on each of the charter questions, taking into account both the relevant elements of the TechOps paper as well as all other available information and inputs, including proposals submitted during the Public Comment periods.

¹⁸ Available in Annex B of the TPR [Final Issue Report](#).

Recommendations: N/A

Charter Question: Bulk Use of Auth-Codes

b7) Should required differentiated control panel access also be considered, i.e., the registered name holder is given greater access (including access to the auth code), and additional users, such as web developers would be given lower grade access in order to prevent domain name hijacking?

Summary of Deliberations:

The Working Group does not believe that there should be any new policy requirements in this regard.

Recommendations: N/A

Wave 1, Recommendation 27**Charter Question: Wave 1, Recommendation 27**

c1) How should the identified issues be addressed?

Summary of Deliberations:

The Working Group reviewed the Transfer Policy-related issues from Section 3.11 of the Wave 1 Report and noted seven (7) of the ten (10) “key issues” were relevant to the current phase (Phase 1(a)) of its work.¹⁹ The Working Group reviewed and discussed these seven issues and has provided a response to each issue. The detailed responses can be found in Annex 8 of this report.

Recommendations: [#1](#), [#2](#)

¹⁹ Key Issues 4, 6, and 7 related to Change of Registrant, and, accordingly, the Working Group agreed to discuss these issues during Phase 1(b) of its work.

Charter Question: Wave 1, Recommendation 27

c2) Can the FOA-related Transfer Policy issues (identified in paragraphs 5 and 9 of Wave 1 Report),²⁰ as well as the proposed updates to the Gaining and Losing FOAs, be discussed and reviewed during the review of FOAs?

Summary of Deliberations:

As noted above, the Working Group reviewed the seven key issues from Section 3.11 of the Wave 1 Report that are directly related to Group 1(a) of its work, including the issues related to the Gaining and Losing FOAs. The Working Group determined these specific issues are in scope for it to address during Group 1(a) and discussed and reviewed these issues during its plenary meetings. For the detailed responses on the key issues, please refer to Annex 8 of this report.

The Working Group noted many key issues alluded to terminology inconsistencies, which are the direct result of the EPDP Phase 1 recommendations. For example, EPDP Phase 1, Recommendation #5 provides an updated list of data elements to be collected by Registrars. Notably, the administrative contact field, which was a required data field under the 2013 RAA, is no longer a required data element for Registrar collection and subsequent processing. Because the administrative contact field is referenced many times within the Transfer Policy, the Working Group noted those references should be removed.²¹ Similarly, the Working Group observed that the multiple references to “Whois” need to be updated.

Recommendations: [#1](#), [#2](#)**Charter Question: Denying Transfers (Inter-Registrar Transfers)**

h1) Are the current reasons for denying or NACK-ing a transfer sufficiently clear? Should additional reasons be considered? For instance, ICANN Contractual Compliance has observed

²⁰ Paragraph 5: Section I.A.5.6 provides that the “AuthInfo” codes must be used solely to identify a Registered Name Holder, whereas the Forms of Authorization (FOAs) still need to be used for authorization or confirmation of a transfer request, as described in Sections I.A.2, I.A.3, and I.A.4 of the policy. Where registrant contact data is not published, and absent an available mechanism for the Gaining Registrar to obtain such contact data, it is not feasible for a Gaining Registrar to send an FOA to the registrant contact data associated with an existing registration, as required by the policy. However, the requirement for the Registrar of Record to send an FOA confirming a transfer request (covered in section I.A.3) is still achievable as the Registrar does not need to rely on publicly available data. Paragraph 9: The EPDP Team’s Phase 1 Recommendation 24 recommends that the following requirements apply to the Transfer Policy until superseded by recommendations from the Transfer Policy review being undertaken by the GNSO Council (redacted for brevity).

²¹ Additional context from the Working Group’s discussion can be found in Annex 8 of this report.

difficulties from Registrars tying transfer denials involving domain names suspended for abusive activities to the denial instances contemplated by the Transfer Policy; or should any reasons be removed?

Summary of Deliberations:

The Working Group conducted a thorough review of the reasons for denying or NACKing a transfer and has provided a series of recommendations detailed below. Please see the rationale for each proposed change for additional information about why these updates are being recommended.

While discussing sections I.A.3.7 through I.A.3.9 of the Transfer Policy, the Working Group spent a significant amount of time considering I.A.3.7.5 and I.A.3.7.6 and the fact that in some cases, a domain is locked against inter-Registrar transfer for 60 days following the registration of the domain name or the transfer of the domain name to a new Registrar. Requirements regarding post-registration and post-transfer locks appear in some Registry Agreements and are reflected in corresponding Registry-Registrar Agreements. This practice is neither required nor prohibited in the Transfer Policy and is applied inconsistently across the industry.

The Working Group considered that this inconsistent practice may cause confusion among registrants and may lead to poor registrant experience. The Working Group supported establishing a standard set of requirements that apply across the industry. While some members also supported opportunities for opt-outs or flexibility in the requirements (for example a minimum lock period with an option to implement a longer lock period), the Working Group ultimately agreed that consistency needs to be maintained.

In the course of deliberations, the Working Group discussed three possible time periods for post-registration and post-transfer locks: 10 days, 30 days, and 60 days. Working Group members supported maintaining consistency between the period that a transfer is prohibited following registration and following inter-Registrar transfer. Some Working Group members have advocated for establishing a “fast undo” process along the lines of the Expedited Transfer Reverse Process (ETRP) considered in Inter-Registrar Transfer Policy (IRTP) Part B Policy Development Process. The IRTP Part B Working Group ultimately did not adopt the ETRP proposal. The Working Group discussed the process of a “fast undo” or transfer reversal process but was ultimately unable to come to an agreement. Many Working Group members observed that Registrars generally work together informally to undo an improper transfer, where appropriate, and introducing strict policy requirements around this may limit this ability.

Recommendations: [#18](#), [#20](#), [#21](#), [#22](#), [#23](#), [#24](#)

Charter Question: Denying Transfers (Inter-Registrar Transfers)

h2) Should additional guidance around cases subject to a UDRP decision be provided to ensure consistent treatment by all Registrars? If so, is this something that should be considered by the RPMs PDP Working Group's review of the UDRP, or should it be conducted within a Transfer Policy PDP?

Summary of Deliberations:

The Working Group reviewed the World Intellectual Property Organization's (WIPO) [detailed comment](#) in response to the [Transfer Policy Status Report](#) and has noted two concerns involving a UDRP proceeding vis-à-vis the Transfer Policy. Specifically, WIPO has noted issues related to: (i) the locking of a domain name subject to a UDRP proceeding (in order to prevent an inter-Registrar transfer during the pendency of the proceeding),²² and (ii) the implementation of a UDRP Panel's order to transfer a domain name to a complainant.²³

Domain Name Locking

UDRP Rule 4(b) provides, in part, "Within two (2) business days of receiving the Provider's verification request, the Registrar shall [. . .] confirm that a Lock²⁴ of the domain name has been applied. [. . .] The Lock shall remain in place through the remaining Pendency of the UDRP proceeding. [. . .]." Additionally, Paragraph I.A.3.8.1 of the Transfer Policy requires Registrars to deny any requests for inter-Registrar transfers during "a pending UDRP proceeding that the Registrar has been informed of."

Within its recommendations, the Working Group has proposed to update the current Transfer Policy language to:

"The Registrar of Record MUST deny a transfer request in the following circumstances:

²² For specific policy requirements, please see [UDRP Rule 1](#) (definitions of Lock and Pendency, respectively), [UDRP Rule 4\(b\)](#), and Paragraph I.A.3.8.1 of the [Transfer Policy](#).

²³ For specific policy requirements, please see [UDRP Section 4\(i\)](#), [4\(k\)](#), [UDRP Rule 16\(a\)](#).

²⁴ [UDRP Rule 1](#) defines Lock as "a set of measures that a Registrar applies to a domain name, which prevents at a minimum any modification to the registrant and Registrar information by the Respondent, but does not affect the resolution of the domain name or the renewal of the domain name."

- Pending UDRP proceeding that the Registrar has been notified of by the Provider in accordance with the UDRP Rules.”

The Working Group is proposing a slight refinement to the current text in an effort to clarify that Registrars must deny inter-Registrar transfer requests that are received after a Registrar has been notified by a UDRP Provider of a UDRP Proceeding in accordance with the UDRP Rules.

In response to WIPO’s related concern that “the ambiguity associated with ‘locking’ a domain name has resulted in many improper domain name transfers,” the Working Group notes that the definition of Locking is part of the UDRP Rules, and, accordingly, appears out of scope for this Working Group to address. The Working Group does note, though, that the proposed updates to the Transfer Policy endeavor to make clear that Registrars are forbidden from implementing inter-Registrar transfer requests received following a notification from a UDRP Provider of a pending UDRP proceeding.

In the event a Registrar mistakenly or purposefully effects an inter-Registrar transfer during the pendency of a UDRP proceeding, this would be a clear violation of the Transfer Policy and should be referred to ICANN org Contractual Compliance for review. The Working Group will flag the definitional issue of “locking” with the Rights Protection Mechanisms (RPMs) Phase 2 Working Group, who will be closely reviewing the UDRP, and will be in a better position to determine if updates are needed.

Implementation of UDRP Panel Decisions

The Working Group also discussed WIPO’s noted concern regarding the reported refusal of some Registrars to effect a UDRP Panel’s decision to transfer a disputed domain name(s) to the Complainant.

Paragraph 4(i) of the UDRP provides that a UDRP Complainant may request the following remedies in its UDRP Complaint, “the cancellation of [a disputed] domain name or the *transfer* of [a disputed] domain name registration to the complainant.” (emphasis added). Paragraph 4(k) goes on to provide, in part, “if an Administrative Panel decides that [the disputed] domain name registration should be canceled or transferred, [the Registrar of Record] will wait ten (10) business days [. . .] before *implementing* that decision [to cancel or transfer the disputed domain name].” (emphasis added)

Registrar representatives within the Working Group noted various methods their companies use to implement UDRP decisions, including, for example, providing the AuthInfo Code to the Complainant to effect the inter-Registrar transfer, setting up an account for the Complainant and transferring the name to the new account, et al. The Working Group discussed that so long as the Registrar of Record effects the Panel's decision by allowing transfer of the domain name, the Registrar would be in compliance with the UDRP, and the Working Group was reluctant to recommend specific implementation restrictions.

The Working Group noted that a Registrar refusal to implement a UDRP Panel's decision to cancel or transfer the disputed domain name to the Complainant, absent official documentation of a court proceeding,²⁵ would be a violation of the UDRP, and, accordingly, should be referred to ICANN org Contractual Compliance for review. The Working Group noted that it will refer this reported issue of UDRP decision implementation to the RPMs Phase 2 Working Group, as the Working Group believed the specific implementation around UDRP decisions to be out of scope for the Transfer Policy.

Recommendations: [#23](#)

²⁵ See UDRP, Paragraph 4(k).

Annex 3 – Group 1(b) Charter Questions and WG Summary Deliberations

Change of Registrant

For context on this topic and the associated charter questions, please see pages 20-32 of the [Final Issue Report](#).

[Link](#) to TPR WG Charter.

Charter Question: Change of Registrant

d1) According to the Transfer Policy Review Scoping Team Report, the Change of Registrant policy “does not achieve the stated goals” and “is not relevant in the current & future domain ownership system.” To what extent is this the case and why? Are the stated goals still valid? If the Change of Registrant policy is not meeting the stated goals and those goals are still valid, how should the goals be achieved?

Summary of Deliberations:

The Working Group discussed the following original goals associated with Change of Registrant:

- Standardization across Registrars, creating a better/easier experience for registrants.
- Security improvements through ensuring the changes are authorized.
- Manage instances of domain theft/hijacking (especially with respect to the 60-day post Change of Registrant lock or inter-Registrar transfer restriction).
- Consistent with Transfer Policy B.1. "In general, registrants must be permitted to update their registration/Whois data and transfer their registration rights to other registrants freely."

In considering the question of whether the goals are still valid, the Working Group noted that a number of circumstances have changed since the IRTP-C Working Group completed its work:

- The Registrar landscape had changed. From one perspective, security measures are more robust, especially as Registrars work to meet obligations under GDPR.
- When Change of Registrant was drafted, email addresses were available in the public RDDS, which was a significant attack vector for domain name hijacking. This is no longer an issue.
- From one perspective, protection of registrant data against unwanted changes is even more important with GDPR, because the registrant cannot monitor the RDDS for such changes, and therefore needs to be informed by other means.

Working Group members noted that while the Policy Status Report provides a number of metrics, the data does not definitively provide an answer to whether the goals are being met, and specifically whether the policy requirements have an impact on security issues related to unauthorized activity. Survey results associated with the PSR and anecdotal information provide some evidence that adjustments to Change of Registrant are appropriate from a usability perspective, as the current requirements are perceived as confusing and cumbersome. The Working Group considered that it might be beneficial to recommend additional data collection and tracking in the future so that there are better metrics to leverage in future policy development related to the Transfer Policy.

Ultimately, Working Group members supported having Change of Registrant policy requirements in some form, but noted that changes were needed to those requirements. The recommended changes are noted in response to the additional charter questions below.

Recommendations: N/A

Charter Question: Change of Registrant

d2) Data gathered in the Transfer Policy Status Report indicates that some registrants find Change of Registrant requirements burdensome and confusing. If the policy is retained, are there methods to make the Change of Registrant policy simpler while still maintaining safeguards against unwanted transfers?

d3) The Transfer Policy Review Scoping Team Report suggests that there should be further consideration of establishing a standalone policy for Change of Registrant. According to the Scoping Team, the policy should take into account the use case where a Change of Registrar occurs simultaneously with a Change of Registrant. To what extent should this issue be considered further? What are the potential benefits, if any, to making this change? To what extent does the policy need to provide specific guidance on cases where both the Registrar and registrant are changed? Are there particular scenarios that need to be reviewed to determine the applicability of COR?

Summary of Deliberations:

In initial discussions, some Working Group members expressed support for having two distinct policies, which those members noted may be a “tidier” approach. The Working Group noted the two processes are distinct with two different purposes, histories, and sets of needs. They

may, but often do not, happen at the same time. They should not be conflated. From this perspective, the Working Group noted it would be cleaner to keep the discussions separate.

The Working Group reviewed Section II of the Transfer Policy in its entirety to see if it was in need of changes, simplifications, or additional explanatory language. In addition to recommending a standalone policy, the Working Group recommended additional changes described in recommendations #25 and #26.

Recommendations: [#25](#), [#26](#)

Charter Question: Change of Registrant

d4) Survey responses and data provided by ICANN's Global Support Center indicate that registrants do not understand the 60-day lock and express frustration when it prevents them from completing an inter-Registrar transfer. Does the 60-day lock meet the objective of reducing the incidence of domain hijacking? What data is available to help answer this question? Is the 60-day lock the most appropriate and efficient mechanism for reducing the incidence of hijacking? If not, what alternative mechanisms might be used to meet the same goals? Are there technical solutions, such as those using the control panel or two-factor authentication, or other alternatives that should be explored?

Summary of Deliberations:

The Working Group reviewed the complaint metrics from ICANN Global Support and Contractual Compliance and, after discussing the metrics at length, has determined that the 60-day lock following a Change of Registrant appears to be a greater source of registrant frustration than proven registrant security. Furthermore, available data suggests that valid reports of domain hijacking are not as numerous as may be expected. For example, according to complaint metrics shared by ICANN Contractual Compliance, from September 2020 to October 2023 ICANN Compliance received:

- 205 complaints regarding Unauthorized Changes of Registrant
 - 169 were closed as invalid (without addressing with the Contracted Party)
 - 42 were sent to the Contracted Party
 - 780 complaints regarding Unauthorized Inter-Registrar Transfers
 - 679 were closed as invalid (without addressing with the Contracted Party)
 - 88 were sent to the Contracted Party
-

The Working Group considered the number of complaints received by ICANN Compliance and sent to Contracted Parties to be relatively low, particularly when considering the vast number of domain names, changes of registrant, and inter-Registrar transfers that occur worldwide. While most complaints of domain hijacking may be addressed internally with Registrars and are not escalated to ICANN Compliance, such issue tracking and reporting across Registrars may not be consistent or readily available and was not provided to the Working Group when requested.

Based on available data, it is not clear that the 60-day lock demonstrably reduces instances of domain hijacking. However, the Working Group noted that from the perspective of Registrars, it is often difficult, if not impossible, to determine whether a registrant's email address or account login credentials have been compromised until after a complaint is received. While the 60-day lock temporarily prevents the registrant (and possible hijacker) from transferring the domain to another Registrar (also assuming the transfer lock was not opted-out of by the hijacker prior to the change of registrant), the lock does not prevent any initial hijacking of the registrant's credentials or account.

The Working Group discussed various ways that Registrars could address domain hijacking proactively rather than reactively, such as through additional requirements for accounts, control panels, and multifactor authentication. However, the Working Group noted that given the variety of Registrars and their business models, there is no one-size-fits-all security apparatus, and that flexibility should be given to Registrars to secure registrant data and accounts in ways that work best for them and their customers. That being said, the Working Group has proposed several recommendations within this Final Report which would increase the security of inter-Registrar transfers and help registrants catch and combat domain hijacking (such as required notifications to the RNH, instructions for how an RNH may reverse an invalid transfer, additional TAC requirements, implementation of a 30-day post-transfer restriction, etc.).

Recommendations: N/A

Charter Question: Change of Registrant

d5) Survey responses and data provided by ICANN's Global Support Center and Contractual Compliance Department indicate that registrants have expressed significant frustration with their inability to remove the 60-day lock. If the 60-day lock is retained, to what extent should there be a process or options to remove the 60-day lock?

Summary of Deliberations:

Rather than retaining the 60-day inter-Registrar transfer lock following a Change of Registrant, the Working Group recommends eliminating it from the future Change of Registrant Data Policy (See Recommendation 26.4). The Working Group has noted several reasons why this 60-day post Change of Registrant inter-Registrar transfer restriction/lock should be eliminated.

1. The Working Group discussed at length about the confusion and frustration from registrants around this restriction. Input from the Transfer Policy survey, which was administered as part of the Transfer Policy Status Report, also noted the inconsistency with which this lock is applied. Specifically, the language provides that Registrars MAY offer an opt-out, but not all Registrars choose to offer this, which ultimately leads to confusion among RNHs. Additionally, the Working Group noted that the common occurrence of a Registrar acting as the Designated Agent and opting out of the lock on behalf of the RNH, which is permitted in the COR policy, has rendered the security value of the 60-day lock meaningless or of negligible value.

2. In recognition of the diminished security value of the 60-day post-COR lock, the Working Group instead recommends requiring a 30-day post inter-Registrar transfer restriction, which is detailed in Recommendation 18. Barring an exception as described in Recommendation 18, domain names will remain at a Registrar for 30 days following an inter-Registrar transfer, allowing for any fraudulent changes to be unwound during this restriction period.

3. The Working Group notes that the “clientTransferProhibited” status can be applied to a domain name at any time to prevent unwanted transfer. The 60-day COR lock is an unnecessary trigger, as such a lock is already available without additional requirements.

4. The Working Group further notes that it has recommended a series of measures to increase the security of the Transfer Authorization Code (TAC) and reduce the risk that the TAC is obtained by an unauthorized party, as detailed in Recommendations 4-14. With the added security measures, the TAC becomes a stronger means to demonstrate that the TAC holder is an appropriate party to request the transfer, which makes the post-COR transfer restriction less important.

5. The Working Group notes that when a Material Change to specified registration data elements occurs, the Registrar MUST send notifications to the RNH further to Recommendation 27.

Recommendations: [#27](#)

Charter Question: Change of Registrant

d6) Due to requirements under privacy law, certain previously public fields, such as registrant name and email may be redacted by the Registrar. Is there data to support the idea that the lack of public access to this information has reduced the risk of hijacking and has therefore obviated the need for the 60-day lock when underlying registrant information is changed?

Summary of Deliberations:

The Working Group believes that the widespread removal of public access to registrant data has indeed reduced the risk of hijacking. Working Group members anecdotally observed that since 2018 and the redaction of registrant data from public lookup tools, there has been a noticeable drop in reports of domain data theft. This increased security of registrant data was a factor the Working Group considered when developing its recommendation to eliminate the 60-day lock from the future Change of Registrant Data Policy (See Recommendation 26.4).

Recommendations: [#26.4](#)

Charter Question: Change of Registrant

d7) In its survey response, the Registrar Stakeholder Group indicated that the 60-day lock hinders corporate acquisitions, consolidations, and divestitures of large lists of domains to new legal entities. To what extent should this concern be taken into consideration in reviewing the 60-day lock?

Summary of Deliberations:

The Working Group considered the 60-day lock's hindrance on legitimate domain transfers, including transfers resulting from corporate acquisitions, consolidations, and divestitures of large domain portfolios. In such circumstances, it is not uncommon that a Registrar transfer request follows a recent change of registrant, triggering the 60-day transfer lock much to the registrant's frustration. Having considered the concerns of registrants and the situations where it is necessary to readily transfer Registrars following a change of registrant, the Working Group recommends eliminating the 60-day lock from the future Change of Registrant Data Policy (See Recommendation 26.4).

Recommendations: [#26.4](#)

Charter Question: Change of Registrant

d8) If the policy is retained, are there areas of the existing policy that require clarification? For example, based on complaints received by ICANN Contractual Compliance, the following areas of the policy may be appropriate to review and clarify:

- There have been different interpretations of footnote 4 in the Transfer Policy, which states: “The Registrar may, but is not required to, impose restrictions on the removal of the lock described in Section II.C.2. For example, the Registrar will only remove the lock after five business days have passed, the lock removal must be authorized via the Prior Registrant’s affirmative response to email, etc.” Is the language in footnote 4 sufficiently clear as to whether Registrars are permitted to remove the 60-day lock once imposed under the existing policy? If not, what revisions are needed?
- Should additional clarification be provided in Section II.C.1.3, which addresses how the information about the lock must be provided in a clear and conspicuous manner? Does the policy contemplate enough warning for registrants concerning the 60-day lock where they are requesting a COR?
- Should clarification be provided in Section II.C.2 that the option to opt-out is provided only to the Prior Registrant? For example, would the following revision be appropriate: “The Registrar must impose a 60-day inter-Registrar transfer lock following a Change of Registrant, provided, however, that the Registrar may allow the Prior Registrant to opt out of the 60-day inter-Registrar transfer lock prior to any Change of Registrant request.”?

Summary of Deliberations:

The Working Group recommends eliminating from the future Change of Registrant Data Policy the requirement that the Registrar impose a 60-day inter-Registrar transfer lock following a Change of Registrant. Additionally, the Working Group recommends eliminating the option to opt-out of the 60-day lock, as there would no longer be a 60-day lock to opt-out of (See Recommendation 26.4). This elimination obviates the need to further clarify the 60-day lock and opt-out policy text.

However, the Working Group has identified other areas of the existing change of registrant policy (namely concerning notifications of a change of registrant) that it believes should be clarified and expanded on within the new standalone Change of Registrant Data Policy. The Working Group’s recommendations are provided below.

Recommendations: [#26.4](#), [#27](#), [#28](#)**Charter Question: Change of Registrant**

d9) A Change of Registrant is defined as “a Material Change to any of the following: Prior Registrant name, Prior Registrant organization, Prior Registrant email address Administrative Contact email address, if there is no Prior Registrant email address.” Registrars have taken the position that the addition or removal to a privacy/proxy service is not a Change of Registrant; however, there is not currently an explicit carve-out for changes resulting from the addition or removal of privacy/proxy services vs. other changes. To what extent should the Change of Registrant policy, and the 60-day lock, apply to underlying registrant data when the registrant uses a privacy/proxy service?

- Registrars have identified a series of specific scenarios to consider in clarifying the application of COR policy requirements where the customer uses a privacy/proxy service. Are there additional scenarios that need to be considered that are not included in this list?

Summary of Deliberations:

The Working Group reviewed the current definition of Change of Registrant at length. Ultimately, the Working Group generally agreed that the correct data fields were implicated, e.g, Registrant Name, Registrant Organization, and Registrant Email. However, the Working Group noted that changes to these fields do not often equate to an actual Change of Registrant. Instead, the changes may only be to the same registrant’s data, i.e., a change to email, name change due to marriage, etc. Accordingly, the Working Group has recommended referring to these changes as Change of Registrant Data instead of Change of Registrant (See Recommendation 25).

The Working Group also discussed whether the addition or removal of privacy/proxy services constitutes a change of registrant data. It determined that a Change of Registrant Data is intended to reference the underlying registrant data on file with the Registrar and not necessarily what is always displayed in public RDDS lookups.

For example, if a registrant uses their Registrar’s privacy service to ensure their personal information in RDDS is not displayed publicly, and the registrant updates their email address on file with the Registrar, this would constitute a change of registrant data even though the RDDS record remains unchanged. Similarly, if a registrant decides to remove their Registrar’s privacy service, but their underlying registrant data on file with the Registrar remains unchanged, this would not constitute a change of registrant even though the RDDS record may change to reflect the registrant’s unmasked data.

The Working Group also acknowledged that some registrants choose to use privacy services outside of the sponsoring Registrar or their Affiliates (e.g., a registrant employing a trusted friend or business to manage the domain name on their behalf). In such circumstances, Registrars would not necessarily know that the registrant data provided to them belongs to a third-party privacy provider and not the true registrant. Ultimately, the Working Group decided that a change of registrant data refers to a material change of the registrant's name, organization, or email address on file with the Registrar, and not the addition or removal of known privacy services from the Registrar or its Affiliate. (See Recommendation 25.3).

Recommendations: [#25](#)

Charter Question: Change of Registrant

d10) Should the policy be the same regardless of whether the registrant uses a privacy service or a proxy service? If not, how should these be treated differently?

Summary of Deliberations:

In its discussions, the Working Group ultimately determined that privacy or proxy service data was not the focus of the Change of Registrant Data Policy. Following public comment, the Working Group determined that updates related to affiliated Privacy Service Provider data are not considered a Change of Registrant Data while updates to Proxy Service Provider data would be considered a Change of Registrant Data.

Recommendations: [#25](#)

Charter Question: Change of Registrant

d11) Are notifications provided to privacy/proxy customers regarding COR and changes to the privacy/proxy service information sufficient? For example, should there be additional notifications or warnings given to a privacy/proxy customer if the privacy/proxy service regularly changes the privacy/proxy anonymized email address?

Summary of Deliberations:

In its discussions, the Working Group ultimately determined that privacy or proxy service data was not the focus of the Change of Registrant Data Policy. Following public comment, the Working Group determined that updates related to affiliated Privacy Service Provider data are

not considered a Change of Registrant Data while updates to Proxy Service Provider data would be considered a Change of Registrant Data.

Recommendations: N/A

Charter Question: Change of Registrant

d12) In its survey response, the Registrar Stakeholder Group indicated that, “There is. . . overuse of the Designated Agent, which has basically circumvented the policy.” To what extent is this the case? What is the impact?

Summary of Deliberations:

In its discussions, the Working Group noted that there does appear to be overuse of the Designated Agent. While the Designated Agent function was critical to the early survival of wholesale Registrars, which interact regularly with resellers acting on behalf of registrants, today it is often used by resellers and Registrars to approve change of registrant requests for registrants who, at times unknowingly, delegate certain managerial responsibilities of their domain name data.

Recommendations: [#26](#)

Charter Question: Change of Registrant

d13) If the Designated Agent function is not operating as intended, should it be retained and modified? Eliminated?

Summary of Deliberations:

The Working Group believes that the Designated Agent role is not operating as intended and is also no longer fit for purpose, as the Working Group recommends eliminating from the future Change of Registrant Data Policy the requirement that the Registrar request and obtain confirmation from both the Prior Registrant and the New Registrant (see Recommendation 26.3).

Accordingly, without the need for a registrant to confirm a change of registrant data request (instead the RNH would be notified of any change they requested), the Working Group believes the Designated Agent role should be eliminated from the new standalone Change of Registrant

Data Policy (See Recommendation 26.1). The Working Group also notes that while the Designated Agent function is no longer defined within the Change of Registrant Data Policy, this should not preclude or prevent Registrars from using third parties elsewhere if permitted by applicable policy.

Recommendations: [#26](#)

Charter Question: Change of Registrant

d14) Are there alternative means to meet the objectives of the Designated Agent role?

Summary of Deliberations:

The Working Group considered some alternative means to the Designated Agent, such as granting registrants the ability to waive some of their management rights directly to their Registrar. However, with the Working Group's removal of the confirmation requirement in lieu of additional notification requirements, the role of the Designated Agent remains unfit for purpose within the new Change of Registrant Data Policy (See Recommendation 26.1).

Recommendations: [#26](#)

Charter Question: Change of Registrant

d15) Based on complaints received by ICANN's Contractual Compliance Department, there appear to be different interpretations of the role and authority of the Designated Agent. If the Designated Agent function remains, should this flexibility be retained? Does the flexibility create the potential for abuse?

Summary of Deliberations:

The Working Group recommends that the role and definition of Designated Agent is no longer fit for purpose, and therefore all references to Designated Agent must be eliminated from the future standalone Change of Registrant Data Policy (See Recommendation 26.1).

Recommendations: [#26](#)

Charter Question: Change of Registrant

d16) If the role of the Designated Agent is to be clarified further, should it be narrowed with more specific instructions on when it is appropriate and how it is to be used?

- Should the Designated Agent be given blanket authority to approve any and all CORs? Or should the authority be limited to specific COR requests? Does the authority to approve a COR also include the authority to request/initiate a COR without the RNH requesting the COR?

Summary of Deliberations:

The Working Group recommends that the role and definition of Designated Agent is no longer fit for purpose, and therefore all references to Designated Agent must be eliminated from the future standalone Change of Registrant Data Policy (See Recommendation 26.1).

Recommendations: [#26](#)

Charter Question: Change of Registrant

d17) The Registrar Stakeholder Group recommended the following in its survey response: “For a Change of Registrant, both the gaining and losing registrants should be notified of any requests, and should have the option accept or reject, over EPP notifications.” Should this proposal be pursued further? Why or why not?

Summary of Deliberations:

In its discussions, the Working Group found that the current requirement of receiving confirmation from both the prior registrant and new registrant before implementing a change of registrant presented data protection concerns which necessitated changes. It was determined that this confirmation was a data processing activity without true purpose, and that if confirmation is required it can be assumed from the registrant’s act of updating their data in the first place. Further, the confirmation requirement is often a confusing or disrupting event for registrants rather than presenting the intended benefit of notifying them of the update.

Recommendations: [#26](#)

EPDP Phase 1, Recommendation 27, Related to Change of Registrant**Charter Question: EPDP Phase 1, Recommendation 27, Related to Change of Registrant**

e1) How should the identified issues be addressed?

Summary of Deliberations:

The Working Group reviewed the two key issues from Section 3.11 of the Wave 1 Report that are directly related to Group 1(b) of its work, including the issues related to the Change of Registrant. The Working Group determined these specific issues are in scope for it to address during Group 1(b) and discussed and reviewed these issues during its plenary meetings. For the detailed responses on the key issues, please refer to Annex 8 of this report.

Recommendations: N/A

Charter Question: EPDP Phase 1, Recommendation 27, Related to Change of Registrant

e2) Can the Change of Registrant-related issue (identified in paragraph 6 of the Wave 1 report) be discussed and reviewed during the review of the Change of Registrant Process?

Summary of Deliberations:

The Working Group reviewed Section II.B.1 of the Transfer Policy, which was identified in paragraph 6 of the Wave 1 report as needing further clarification. While the Working Group recommends eliminating Section II.B “Availability of Change of Registrant” from the future standalone Change of Registrant Data Policy (See Recommendation 26.2), the Working Group also clarified that a change of registrant data does not necessarily entail a change to the data that is displayed publicly in RDDS (See Recommendation 25.3). For further details, please refer to Annex 8 of this report.

Recommendations: [#25](#), [#26](#)

Annex 4 – Group 2 Charter Questions and WG Summary Deliberations

Transfer Emergency Action Contact (Inter-Registrar Transfers)

For context on this topic and the associated charter questions, please see pages 33-37 of the [Final Issue Report](#).

[Link](#) to TPR WG Charter.

Charter Question: Transfer Emergency Action Contact (Inter-Registrar Transfers)

f1) Is additional data needed to support evaluation of the effectiveness of the TEAC mechanism? If so, what data is needed?

Summary of Deliberations:

To support discussion on whether adjustments may be needed to the TEAC channel and associated policy requirements, the Working Group first reviewed relevant information in the Transfer Policy Status Report. In particular, the Working Group considered responses to the Registrar survey that describe pain points with respect to the TEAC channel. The Working Group noted the relevance of specific comments as they relate to charter questions under this topic. Specifically:

- Survey responses regarding the four-hour time frame for Registrars to provide an initial, non-automated response to communications via the TEAC channel. The Working Group considered these comments during deliberations on Charter Questions f2 and f3.
- Comments regarding the need for more accountability in reaching a resolution after the issue has been raised through the TEAC channel. The Working Group considered these comments during deliberations on Charter Question f4.

The Working Group reviewed metrics in the Transfer Policy Status Report reflecting ICANN Contractual Compliance Complaints received between August 2017 and July 2018 with the Transfer Complaint Category “Transfer Emergency Action Contact.” The Working Group noted that there were a total of three complaints in the relevant category during that period.

The Working Group requested that ICANN’s Contractual Compliance department provide more recent metrics regarding complaints, which might help to determine if there are notable trends in the number of complaints. ICANN’s Contractual Compliance department provided the Working Group with metrics covering the period from 1 September 2020 to 31 December 2022. During that period, there were five Compliance cases that were validated and confirmed to refer to TEAC obligations described in the Transfer Policy. Compliance further shared with the

Working Group that in those five cases, the reported issue was that the TEAC did not provide an initial response within the required four-hour time frame. In all cases, there was a time zone difference between the involved parties. All cases were closed after the reported Registrars took corrective action, such as allocating 24x7 staffing to the TEAC channel. The Working Group made note of this additional input in discussions related to charter questions f2 and f3.

The Working Group observed that survey responses and Contractual Compliance metrics provide some insight into pain points but also noted that additional information would be useful to support an assessment of the TEAC mechanism. In early input on the charter questions provided by SG/Cs, the following data points were identified as potentially useful:

- Number of times TEAC channel is used
- Modes of contact to TEAC, and whether these are satisfactory
- Steps taken before contacting TEAC
- Quality of initial response by TEAC
- Whether the timeframe for response is satisfactory
- Circumstances prompting use of TEAC
- Number of cases where there are problems associated with use of the TEAC, including abuse of the channel
- Circumstances of issues experienced with the TEAC
- Type of resolution of case raised through TEAC
- Level of satisfaction with final resolution

The Working Group further recalled that the Working Group charter identified the following additional metrics as potential data points to measure whether policy goals are achieved:

- Number of TEAC requests responded to within the required timeframe vs. number of TEAC requests NOT responded to within the required timeframe
- Number of TEAC requests resulting in a “transfer undo”

The Working Group agreed that the decentralized nature of the TEAC mechanism makes it difficult to consistently track information about utilization of the channel and that in practice, potentially useful data points are not readily available. The Working Group considered that if a centralized system of record were to be used for TEAC communications in the future, it would be easier to track certain information, such as the total number of TEAC requests and the timeframe for initial response. As discussed in the Working Group’s response to Charter Question f5, the Working Group decided not to recommend that ICANN pursue a centralized system of record for TEAC communications.

The Working Group considered whether to recommend that either Registrars or ICANN must track and analyze additional information regarding the TEAC channel to support future review of the mechanism. The Working Group concluded that any such effort would be resource intensive and logistically difficult given the decentralized nature of the mechanism.

The Working Group concluded that survey results, metrics from ICANN's Contractual Compliance department, and anecdotal input from Registrar and Registry representatives in the Working Group provide a sufficient basis to respond to the Charter Questions regarding the TEAC mechanism.

Recommendations: N/A

Charter Question: Transfer Emergency Action Contact (Inter-Registrar Transfers)

f2) The time frame (four hours) for Registrars to respond to communications via the TEAC channel has been raised as a concern by the Transfer Policy Review Scoping Team and in survey responses. Some have expressed that Registries must, in practice, have 24x7 coverage by staff members with the appropriate competency to meet this requirement and the language skills to respond to communications from around the world. Is there merit to concerns that the requirement disproportionately impacts certain Registrars, namely:

- i. Registrars located in regions outside of the Americas and Europe, because of significant time zone differences?
- ii. Small and medium-sized Registrars, which may not have a sufficiently large team to have 24x7 staff coverage with the necessary competency?
- iii. Registrars in countries where English is not the primary language, who may, in practice, need to have English-speaking TEAC contacts to respond to requests in English?

f3) To what extent should the four-hour time frame be revisited in light of these concerns? Are there alternative means to address the underlying concerns other than adjusting the time frame?

Summary of Deliberations:

The Working Group reviewed survey responses from the Transfer Policy Status report and concerns raised by the Transfer Policy Scoping Team with respect to the four-hour time frame for a Gaining Registrar to provide an initial response to communications via the TEAC channel. Registrar representatives in the Working Group confirmed that the burden of this requirement can be especially acute when Registrars are working across time zones and languages and for Registrars with smaller teams.

Registrar representatives in the Working Group further observed that the consequences of failing to respond to a TEAC communication within four hours can be significant. As detailed in Section I.A.6.4 of the Transfer Policy, a Losing Registrar may ask the Registry Operator to “undo” the transfer in cases where the Gaining Registrar fails to respond within the four-hour time frame. Registrar representatives in the Working Group have observed situations where a Losing Registrar reaches out to a TEAC in the middle of the night or during a holiday period in the Gaining Registrar’s country, understanding that the TEAC may be slower to respond than usual. The Losing Registrar takes this action with expectation that the TEAC may miss the four-hour deadline, enabling the Losing Registrar to ask the Registry Operator to “undo” the transfer. While the frequency of such occurrences is unknown, the Working Group agreed that such misuse of the TEAC channel should be a factor in reconsidering the timeline.

In light of concerns about the tight timeline for initial response to a TEAC request and significant consequences for missing the deadline, some Working Group members suggested that there should be a different set of requirements when two Registrars are based in distant time zones. Other Working Group members suggested that the consequences for missing the timeline should be less severe than a transfer “undo.” The Working Group did not come to agreement on either of these proposals.

Ultimately, the Working Group agreed that a longer timeframe for initial response, universally applied, is the simplest solution to addressing the concerns raised. The Working Group noted that the RAA provides a 24-hour deadline for Registrars to provide an initial, non-automated response to reports of illegal activity, although final resolution of the underlying issue may take longer. The Working Group observed that communication to a TEAC could be considered an analogous use case and agreed that a 24-hour time frame for initial response is acceptable for handling emergencies, while addressing concerns raised by Registrars about the operational impacts of TEAC requirements and associated risks of misuse.

Recommendations: [#29](#)

Charter Question: Transfer Emergency Action Contact (Inter-Registrar Transfers)

f4) Section I.A.4.6.2 of the Transfer Policy states that “Communications to a TEAC must be initiated in a timely manner, within a reasonable period of time following the alleged unauthorized loss of a domain.” The Transfer Policy Review Scoping Team noted that this timeframe should be more clearly defined. Is additional guidance needed to define a

“reasonable period of time” after which Registrars should be expected to use a standard dispute resolution process?

Summary of Deliberations:

The Working Group reviewed Section 1.A.4.6.2 of the Transfer Policy and agreed with the Scoping Team’s assessment that “timely manner” and “within a reasonable period of time following the alleged unauthorized loss of a domain” are open to different interpretations and need to be better defined. The Working Group agreed that clear policy language will ensure that all Registrars have a common understanding of the expected parameters within which the TEAC channel may be used.

The Working Group considered a suggestion from RrSG early written input that the timeframe for an initial communication to the TEAC should be aligned with the point in time at which the Registrar is made aware of the unauthorized transfer, rather than the alleged unauthorized loss of a domain. The Working Group agreed that it is difficult to validate when a Registrar has become aware of an unauthorized transfer, and determined that it is more appropriate to keep the objective point of reference currently included in the policy.

The Working Group considered whether it may be appropriate to define a specific period of time after which the TEAC may no longer be used. The policy could state, for example, “Communications to a TEAC must be initiated in a timely manner, within x days following the alleged unauthorized loss of a domain.” Some Working Group members provided the perspective that if an extended period of time passes following alleged unauthorized loss of a domain and the registrant fails to notice and alert the Registrar, this may be an indication that the situation is not a true emergency, and therefore TEAC is not the appropriate channel for resolution. Other Working Group members expressed that there may be extenuating circumstances in which a long period of time has passed following the alleged unauthorized loss of a domain but resolution is an emergency nonetheless. It was noted that the definition of an “emergency” can be subjective and dependent on circumstances.

The Working Group agreed that the most appropriate path forward is to set a clear expectation for a “reasonable period of time” while also providing an opportunity to use the TEAC channel after a longer period under extenuating circumstances. In considering how to define “reasonable period of time,” the Working Group noted that recommendations 3 and 18 provide for a 30-day transfer restriction following registration or an inter-Registrar transfer. The purpose of these recommendations is to provide an opportunity for the registrant and Registrar to identify and act on unwanted or unauthorized activity before a subsequent inter-Registrar

transfer can take place. The Working Group agreed that a 30-day period is also an appropriate standard timeframe to identify and act on an emergency associated with a transfer.

In reviewing survey responses included in the Transfer Policy Status Report, the Working Group identified a second issue to consider under this charter question. The policy specifies a timeframe by which the TEAC must provide an initial, non-automated response, but in many cases, additional steps are required to resolve the issue raised through the TEAC channel. Some Working Group members and survey respondents indicated that more structure and guidance is needed regarding the expected timeframe for reaching a final resolution on an issue raised through the TEAC channel. Currently, the policy has no such requirements.

Registrar representatives in the Working Group shared that in some cases, a TEAC will provide a timely initial response that is not substantive, but will then take an extended period of time to follow up and work towards resolution of the issue. Some Registrar representatives expressed concern that absent any policy requirements, there is no penalty for a Registrar who delays or fails to follow through on resolution of an emergency request.

Working Group members considered whether it could be possible to define a deadline or set timeframe by which resolution of an issue raised through the TEAC channel must be resolved. Working Group members considered that there may be many different types of issues raised through the TEAC channel and different resolution paths. Absent data on the types of issues that Registrars handle through the TEAC channel and standard timeframes for resolution, it is difficult to set standard requirements and deadlines. In addition, it was noted that rigid requirements might result in a Registrar being penalized for missing a deadline, even though the Registrar is working diligently to resolve a particularly complex issue.

Ultimately, the Working Group determined that it is not appropriate to set fixed deadlines for resolution of an issue raised through the TEAC channel. Instead, the Working Group agreed that there should be requirements for greater transparency and accountability with respect to resolution of issues raised through the TEAC channel. Namely, the Working Group agreed that the Gaining Registrar must provide regular updates to the Losing Registrar who initiated the TEAC request and must demonstrate progress towards resolution of the issue as detailed in Recommendation 31.

Recommendations: [#29](#), [#30](#), [#31](#)

Charter Question: Transfer Emergency Action Contact (Inter-Registrar Transfers)

f5) According to section I.A.4.6.2 of the Transfer Policy, the TEAC may be designated as a telephone number, and therefore some TEAC communications may take place by phone. The Transfer Policy Review Scoping Team flagged this provision as a potential item for further consideration. Do telephone communications provide a sufficient “paper trail” for Registrars who may later wish to request a transfer “undo” based on failure by a TEAC to respond? Such a request would require the Registrar to provide evidence that a phone call was made and not answered, or a call back was not received within four hours. Noting this requirement, should the option to communicate by phone be eliminated? Is an authoritative “system of record” for TEAC communications warranted? If so, what are the requirements for such a system?

Summary of Deliberations:

The Working Group observed that the paper trail associated with telephone communications may be less robust than records associated with other forms of communication, such as email. This limited paper trail may make it more difficult to verify the sequence of events associated with a TEAC communication when the Losing Registrar:

- Reports to ICANN Contractual Compliance Department that the Losing Registrar called the Gaining Registrar’s TEAC and the TEAC did not pick up the call or call back within the required timeframe.
- Requests that the Registry Operator “undo” a transfer because the Losing Registrar called the Gaining Registrar’s TEAC and the TEAC did not pick up the call or call back within the required timeframe.

It was noted that while it is technically possible to extract call logs to use as evidence, this type of investigation can be time-consuming and labor-intensive in practice. The Working Group observed that it may be beneficial to establish a consistent means of documenting the initial communication exchange involving the TEAC channel.

The Working Group considered the potential merits of establishing an “authoritative system of record” for TEAC communications. Working Group members noted, for example, that ICANN could explore whether the Naming Services Portal could be modified to allow Registrars to send, receive, and respond to TEAC communications through the portal. Such a system could potentially provide a clear record of communications with associated timestamps. An additional benefit would be the possibility of collecting and tracking metrics about use of the TEAC in the aggregate across Registrars. Some Working Group members envisioned a model in which one Registrar could initiate a TEAC request in the system, which would transmit the request to

another Registrar's TEAC via the communications channel of the recipient's (email, phone, text, etc), while capturing records centrally.

Some Registrar representatives in the Working Group opposed rigid requirements regarding the method of contact by which TEAC communications occur. From this perspective, when handling an emergency, it is beneficial to have flexibility. Working Group members further noted that a centralized system of record could be costly to develop and burdensome for Registrars to adopt. While it is unknown how often Registrars contact one another via the TEAC channel, there is anecdotal evidence that the numbers are low. Some Working Group members expressed that if TEAC communications are limited in number, such a transition to an authoritative system of record may not be worth the effort. Working Group members also noted that a centralized system creates a single point of failure, which may be undesirable when handling emergency situations.

The Working Group sought alternatives that would maintain flexibility for Registrars to continue to use the phone, where appropriate, while also creating a more robust paper trail. The Working Group agreed that Registrars should have the discretion to use the method of communication they choose, including text messages and phone calls, but if the initial contact occurs by means other than email, Registrars must supplement this communication with an email exchange. This email exchange is comprised of:

1. The first email that the Losing Registrar sends to the Gaining Registrar's TEAC, and
2. The initial response that the TEAC provides.

The Working Group considered whether it would be desirable to copy ICANN org and the Registry on the initial email exchange. It was noted that doing so might create the expectation that ICANN org or the Registry is taking action on the exchange, when in fact, they are not. It was also noted that from a data privacy standpoint, it is likely inappropriate to copy additional parties on emails that contain personally identifiable information without a clear purpose for those parties to be collecting and retaining the information.

ICANN's Contractual Compliance department and Registry representatives noted that org and Registries have due diligence processes already in place to address reports that a Gaining Registrar has failed to respond to a TEAC request within the required timeframe. An email copy is not expected to eliminate the need for these due diligence steps, and therefore org and Registries saw limited utility in being copied.

In light of these considerations, the Working Group determined that the Registry and ICANN org should not be copied on emails by default.

Recommendations: #32

Charter Question: Transfer Emergency Action Contact (Inter-Registrar Transfers)

f6) The Transfer Policy Review Scoping Team indicated that there are several factors that make a Registry Operator's obligation to "undo" a transfer under Section 6.4 of the Transfer Policy challenging:

- i. Registry Operators do not have access to the designated TEACs for each Registrar, making validation of an undo request nearly impossible.
- ii. There is no way for Registry Operators to independently verify that a Registrar did not respond within the required time frame or at all since Registry Operators are not a party to, or copied on, communications between the Registrar TEACs.
- iii. Transfer "undo" requests associated with the failure of a TEAC to respond are unilateral so there is no validation required prior to a Registry Operator taking action. This has, on occasion, led to a "he said", "she said" scenario.
- iv. Follow on to f6 iii., if the policy were to be updated to allow for some level of validation by the Registry Operator prior to taking action, the requirement to "undo" a transfer within 5 calendar days of receiving an TEAC undo request leaves little to no time to attempt to validate the request prior to taking the action.

f7) To what extent are changes to the policy needed to address these concerns? Are there other pain points for Registry Operators that need to be considered in the review of the policy in this regard?

Summary of Deliberations:

Following discussion with members of the Working Group, ICANN's Global Domains & Strategy (GDS) Team looked into the issues described in Charter Questions f6 and f7, and was able to update their internal process to address the issue. Specifically, announcements of changes to Registrar contacts, which are sent on a weekly basis, now include all updates to TEAC contacts. Registry representatives from the Working Group have confirmed that this issue is now resolved without further discussion or intervention from the Working Group.

Recommendations: N/A

Transfer Dispute Resolution Policy

For context on this topic and the associated charter questions, please see pages 37-43 of the [Final Issue Report](#).

Charter Question: Transfer Dispute Resolution Policy

g1) Is there enough information available to determine if the TDRP is an effective mechanism for resolving disputes between Registrars in cases of alleged violations of the IRTP? If not, what additional information is needed to make this determination?

Summary of Deliberations:

The Working Group noted the limited data available to review the TDRP; however, the Working Group reviewed what was available, including published TDRP decisions and ICANN Compliance data related to the TDRP. In its review of this data, the Working Group noted that there is difficulty in making conclusions based on the available data since the majority of transfer-related disputes are handled outside of the TDRP, i.e., via the TEAC channel, via informal resolution between Registrars, or the court system.

The Working Group noted that the small number of cases does not, alone, indicate that the TDRP is an ineffective mechanism for resolving disputes between Registrars in cases of alleged violations of the Transfer Policy. The TDRP was designed to address violations of the Transfer Policy. The TDRP was not designed to address all tangential transfer issues of disgruntled registrants; for example, the TDRP cannot and was not designed to address instances of domain theft, human error, business disputes, etc.

In its analysis of the data, the Working Group noted that while the TDRP filings were limited, the Working Group felt the available data was sufficient to demonstrate the TDRP is an effective mechanism for resolving the types of disputes it was designed to address: alleged violations of the Transfer Policy.

Recommendations: N/A

Charter Question: Transfer Dispute Resolution Policy

g2) The ADNDRC reported to the IRTP Part D Working Group that in some of the cases it processed, appellees and appellants failed to provide sufficient information to support arbitration. Is this an issue that needs to be examined further in the context of the policy?

- i. Are the existing informational materials about the TDRP sufficient to ensure that Registrars understand the process and the requirements for filing a dispute, including the information they need to give to the dispute resolution provider?

Summary of Deliberations:

The Working Group reviewed multiple sources as it formed its response to this question. Specifically, the Working Group reviewed (i) the text of the TDRP relating to the documentary information required to be provided by filing and responding parties, (iii) the specific cases published on the TDRP providers' websites, (iii) the existing information ICANN org provides on its web pages related to transfer disputes and transfer-related issues.

The Working Group noted that the TDRP's evidentiary requirements seem sufficiently clear; however, the Working Group further noted that the limited amount of TDRP filings makes it difficult to identify any clear pattern of deficiencies or problems with the current text related to required documentation. Accordingly, the Working Group did note that this specific question may need to be reviewed in the future to assess whether additional TDRP decisions indicate any gaps where further context could be provided.

Lastly, the Working Group noted that the information provided by complainants and respondents would likely be updated pursuant to EPDP Phase 1, Recommendation 27, and, to that end, any updates must be drafted clearly to aid the understanding of providers, parties, and panelists.

Recommendations: N/A**Charter Question: Transfer Dispute Resolution Policy**

g3) If the TDRP is considered to be insufficient: i. Are additional mechanisms needed to supplement the TDRP? ii. Should the approach to the TDRP itself be reconsidered?

Summary of Deliberations:

The Working Group agreed that the Transfer Policy Dispute Resolution (TDRP) is currently insufficient in one important respect: it is exclusively for use by Registrars and remains unavailable to domain name registrants.

- i. In reviewing this question, the Working Group reviewed the prior determination of the IRTWP Working Group Part D. Following extensive discussion, the IRTWP WG Part D determined the TDRP should not be made available to registrants. Specifically, IRTWP WG D, in its Final Report,

provided the following recommendation, “The WG recommends not to develop dispute options for registrants as part of the current TDRP.” That Working Group ultimately determined that allowing registrants to access the TDRP directly could potentially (i) overload the TDRP and lead to abusive filings, (ii) result in complications based on the TDRP payment schedule (the “loser pays” model), and (iii) pose an issue for documentary evidence, as the relevant Registrars are generally in possession of the evidence needed to file a TDRP, not the registrant.

The Working Group discussed the above factors and also noted that many registrant concerns and issues with unauthorized inter-Registrar transfers fall outside the limited scope the TDRP is designed to address. For example, a bad actor may compromise a registrant’s account, update contact details, retrieve the Transfer Authorization Code (TAC), and transfer a domain name to another Registrar without the authorization of the registrant. This type of transfer may technically comply with the Transfer Policy, provided the required steps are followed, even though the domain name was compromised prior to the transfer.

With this in mind, the Working Group observed that it would be beneficial and timely for the GNSO to further research the advantages and disadvantages of creating a dispute resolution mechanism for registrant filers. At a minimum, the Working Group believes the option of rethinking registrant access to the TDRP should be further explored. The Working Group also recommends that the GNSO also explore, via an Issues Report or similar method, the pros and cons of a stand-alone dispute resolution mechanism for registrant filers. Specifically, the Working Group recommends exploring the feasibility of creating a narrowly-tailored dispute resolution mechanism similar to the Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy, whereby a registrant pays a filing fee, provides documentary evidence showing an improper transfer has occurred, and a neutral panelist makes a determination whether to transfer a domain name or deny a complaint.

ii. As noted above, the Working Group discussed the pitfalls and disadvantages provided by the IRTF WG Part D with respect to registrant access to the TDRP. The Working Group noted that if a registrant believes an improper transfer has taken place, and its previous Registrar of record is either unresponsive or unable to resolve the issue informally and/or the previous Registrar is unwilling to file a TDRP complaint, the registrant is left with unfavorable options. The registrant could choose to file a complaint with ICANN Contractual Compliance; however, ICANN Contractual Compliance does not have the authority to reverse a transfer. The registrant could also choose to go to court; however, that option can be prohibitively expensive, especially compared to the cost of filing a TDRP complaint.

For these reasons, and the reasons noted in section (i), the Working Group is recommending the GNSO request an Issues Report on registrant dispute options for improper domain name transfers.

Recommendations: [#33](#)

Charter Question: Transfer Dispute Resolution Policy

g4) Are requirements for the processing of registration data, as specified in the TDRP, compliant with data protection law?

g5) Are requirements for the processing of registration data, as specified in the TDRP, appropriate based on principles of privacy by design and data processing minimization?

Summary of Deliberations:

In reviewing this charter question, the Working Group reviewed the documentary evidence that is processed during the course of a TDRP proceeding, including data points that are provided by the Complainant to the Provider, the Respondent to the Provider, and the Provider to the Panelist.

The Working Group noted that some evidentiary requirements need to be updated based on outdated language that needs to change as a result of EPDP Phase 1, Rec. 27. The Working Group has provided draft updates to the TDRP in Annex 9. For further information, please refer to Annex 8, where the Working Group's comprehensive review of the Rec. 27 updates is contained.

Recommendations: N/A

ICANN-Approved Transfers

For context on this topic and the associated charter questions, please see pages 37-43 of the [Final Issue Report](#).

Charter Question: ICANN-Approved Transfers

i1) In light of these challenges* described in section 3.1.7.2 of the Final Issue Report, should the required fee in Section I.B.2 of the Transfer Policy be revisited or removed in certain circumstances?

Summary of Deliberations:

*Note: the challenges referenced in Section 3.1.7.2 of the [Final Issues Report](#) are provided below for ease of reference:

“In preparing this report, ICANN org Policy staff consulted with other departments within ICANN org. Colleagues from Global Domains and Strategy (GDS), who manage the De-Accredited Registrar Transition Procedure, have noted that the requirements in Section I.B.2 of the Transfer Policy have caused challenges in certain instances of de-accreditation. Specifically, the requirement for a gaining Registrar to pay a one-time flat fee of \$50,000 can make it difficult to secure a gaining Registrar. By way of example, when the pool of potential gaining Registrars perceive the value of a domain portfolio to be minimal, where the terminating Registrar’s domains are known or suspected to have a significant portion of abusive registrations, data escrow issues (the data in escrow is outdated or incomplete), or expectations of renewal rates are low (in the case of aggressive promotions), the requirement for a gaining Registrar to pay a one-time flat fee of \$50,000 USD to the Registry Operator makes it difficult to secure a gaining Registrar to accept the domains. This, in turn, poses a risk to the registrants who have utilized the services of the terminating Registrar. Furthermore, ICANN has limited ability to determine the quality of the domains or make representations to potential gaining Registrars as to the value of the domains.” - pp. 50-51 of [Final Issues Report](#)

In discussing this topic, the Working Group wished to clarify the various types of bulk transfers in order to elucidate the recommendation text. Specifically, Section I.B.2 of the Transfer Policy refers to “full portfolio transfers,” which the Working Group described as a Registrar transferring all of its domain names under management (due to termination of a Registrar Accreditation Agreement) or all of its domain names within a specific TLD(s) (due to termination of a Registry Registrar Agreement). Full Portfolio Transfers are distinct from partial bulk transfers, which the Working Group describes as “Change of Sponsorship”). The Working Group chose to use these references, Full Portfolio Transfers and Change of Sponsorship within this report to avoid confusion.

The Working Group deliberated the required fee in I.B.2 at length, and Registry representatives noted that the fee is in recognition of the administration and coordination required to implement a full portfolio transfer. Accordingly, the Working Group agreed that in the case of an involuntary transfer, the Registry may charge a fee, but the Registry may not charge a fee in the event of an involuntary full portfolio transfer. The Working Group noted the challenges in securing a Gaining Registrar for involuntary full portfolio transfers, described by ICANN org and agreed the fee should be waived in these instances.

In discussing this question, the Working Group reviewed the entirety of the policy language in 1.B and noted that the language related to fees was outdated. The Working Group discussed at length the possibility of an updated process, noting that the DNS landscape has changed significantly with the addition of many more Registry Operators and TLDs than when the policy language in 1.B was first introduced. Recommendations #34 - #39 propose a new process for the fee associated with voluntary full portfolio transfers. The Working Group retained the current domain name ceiling of 50,000 names and the current fee of \$50,000; in other words, a potential fee is triggered when the full portfolio transfer involves 50,000 or more domain names. The Working Group, however, introduced the concept of a collective fee, which means the fee across all involved Registry Operators cannot exceed \$50,000 total. In other words, the fee is calculated by the total number of domain names involved in the full portfolio transfer, instead of per TLD. This is explained in more detail in the recommendation text of #34 - #39, which should be considered collectively.

Recommendations: [#34](#), [#35](#), [#36](#), [#37](#), [#38](#), [#39](#)

Charter Question: ICANN-Approved Transfers

i2) Should the scope of voluntary bulk transfers, including partial bulk transfers, be expanded and/or made uniform across all Registry Operators? If so, what types of rules and considerations should govern voluntary bulk transfers and partial bulk transfers?

Summary of Deliberations:

During the public comment period on the Preliminary Issue Report, all three commenters recommended the topic of ICANN-approved transfers be further examined by the eventual Working Group. Accordingly, this charter question was added to the Working Group's charter.

Specifically, commenters raised concerns about the current scope of ICANN-approved bulk transfers being very limited, and requesting an eventual Working Group explore an updated policy that could accommodate bulk transfers not tied to an acquisition. One commenter noted, "although some Registry Operators utilize Bulk Transfer After Partial Portfolio Acquisition (BTAPPA), in order to provide this service, Registry Operators must first add it as an additional Registry service through the Registry Services Evaluation Policy (RSEP). Because of these complicating factors, there may be differences between Registry Operators for bulk transfers, and not all Registry Operators may offer bulk transfers. The standardization of the bulk transfer process between Registrars would allow Registrars who are also acting as resellers to more efficiently consolidate their domains under management onto a single IANA credential,

should they so desire. It may also harmonize divergent processes between Registries, adding transparency and efficiency to the DNS ecosystem limits competition and free trade.”

The Working Group received the following early input related to this topic:

RySG: In this context, the RySG is distinguishing a “voluntary bulk transfer” from “near-simultaneous, traditional inter-Registrar transfers” by assuming that the former is intended to mean “a transfer that does not include term extension”. The RySG supports an expansion of a RO’s ability to provide a voluntary bulk transfer capability.

However, the RySG does not support enforced uniformity of voluntary bulk transfer across all ROs. The RySG believes that an RO should be able to use its bulk transfer capability as a competitive differentiator. The RySG supports an approach to voluntary/partial bulk transfers (i.e. multi-domain, batch-oriented transfers without term extension) that simply involves tri-party agreement between RO, Sponsoring Registrar, and Gaining Registrar.

RrSG: While this would be desirable for Registrars, what is the frequency of these transfers? Is it common enough that a uniform set of rules should be established? This will require process changes for Registries, so the cost to make the changes should be justified through common usage. With this additional information, the RrSG can provide better feedback.

The Working Group was presented with the below poll question to consider the future approach:

Should the scope of voluntary bulk transfers, including partial bulk transfers, be expanded and/or made uniform across:

1. all Registry Operators (via an update to the Transfer Policy)
- OR
2. all Registry Operators who offer the BTAPPA (via recommended updates to the BTAPPA)

Working Group members noted:

- In cases where one Registry uses BTAPPA but another does not, that can be a barrier to transferring (e.g. a normal transfer of 20,000 names can be expensive and inconvenient)
- A uniform approach can also include built-in flexibility.
- The [BTAPPA boilerplate](#) language could potentially be loosened to be more widely accessible while remaining a voluntary service.
- In some situations, a Registrar’s agent (a reseller) may need to change the sponsoring Registrar due to data privacy concerns, and there is currently not the ability to do this

The Working Group ultimately agreed to expand the BTAPPA to all Registry Operators via the Transfer Policy, agreed to expand the BTAPPA to Registrar agents to allow for greater flexibility (noting that the Registrar is ultimately responsible for compliance with the Transfer Policy), and the Working Group conducted a comprehensive review of the [BTAPPA boilerplate](#) and developed policy recommendations with that as a model.

Recommendations: [#40](#), [#41](#), [#42](#), [#43](#), [#44](#), [#45](#), [#46](#), [#47](#)

Wave 1, Recommendation 27 Report (Inter-Registrar and Inter-Registrant Transfers)

Charter Question: Recommendation 27 Report (Inter-Registrar and Inter-Registrant Transfers)

j1) How should the identified issues be addressed?

Summary of Deliberations:

The Working Group conducted a detailed analysis of the issues identified in the Wave 1, Recommendation 27 Report, and its analysis can be found in Annex 8. Where updated language is recommended, the recommendation references have been included below.

Recommendations: [#1](#), [#2](#), [#15](#), [#25](#), [#26](#)

Charter Question: Recommendation 27 Report (Inter-Registrar and Inter-Registrant Transfers)

j2) Can the identified Transfer Policy Dispute Resolution Policy Issues (noted in TDRP questions 1-5 of the Wave 1 report) be discussed and reviewed during the review of the TDRP?

Summary of Deliberations:

The Working Group determined that yes, the TDRP-related issues from the Wave 1, Recommendation 27 Report could be reviewed during the Working Group's review of the TDRP. The Working Group provided its analysis in Annex 8 and proposed updated language for the TDRP in Annex 9.

Recommendations: N/A

Charter Question: Recommendation 27 Report (Inter-Registrar and Inter-Registrant Transfers)

j3) Are there any Transfer Policy or Transfer Dispute Resolution Policy issues that were not captured in the Recommendation 27 Wave 1 Report that need to be considered?

Summary of Deliberations:

The Working Group did not identify any additional issues.

Recommendations: N/A

Charter Question: Recommendation 27 Report (Inter-Registrar and Inter-Registrant Transfers)

j4) Should these issues, or a subset of these issues, be resolved urgently rather than waiting for the respective PDP Working Group?

Summary of Deliberations:

The Working Group did not identify any issues that needed urgent resolution.

Recommendations: N/A

Annex 5 – Working Group Approach

This section provides an overview of the working methodology and approach of the Working Group. The points outlined below are meant to provide the reader with relevant background information on the Working Group's deliberations and processes and should not be read as representing the entirety of the efforts and deliberations of the Working Group.

Project Plan

The Working Group's first deliverable was to provide the GNSO Council with a Phase 1(a) project plan. To develop the project plan, the leadership team sought input from members about the sequence in which to address topics and the amount of time each topic would take to discuss. This input was used to develop the [project plan](#), which was delivered to the GNSO Council for its consideration during the [22 July 2021](#) Council meeting.

As deliberations progressed, the Working Group agreed that it was important to examine all elements of the security model for domain name transfers in a holistic manner as part of its Phase 1 deliberations. The Working Group determined that the topic denying (NACKing) transfers should be addressed in Phase 1(a) rather than Phase 2 as originally included in the charter. As a result, the Working Group leadership team submitted a Project Change Request to the GNSO Council, which Council [adopted](#) on 16 December 2021. The expanded scope did not impact its target delivery dates to which the Working Group committed.

During the course of its Phase 1(b) work, the Working Group recognized that certain Phase 2 topics must be addressed before Phase 1 recommendations could be fully developed. Specifically, the Working Group observed that the charter questions related to the Transfer Dispute Resolution Policy (TDRP) and the Transfer Emergency Action Contract (TEAC), two Phase 2 topics, were dependencies for both Phase 1(a) and Phase 1(b) recommendations. As a result, the leadership team prepared a [Project Change Request \(PCR\)](#) to update its work plan to (i) consolidate all work into a single phase and (ii) change the order in which topics were to be considered. The GNSO Council [approved](#) the PCR during its meeting on 16 February 2023. Because the PDP was initially chartered in two phases, as a consequence of the approved PCR, the [charter](#) was updated to include minor revisions to remove references to phases.

Early Community Input

In accordance with GNSO policy development process requirements, the Working Group [sought written input](#) on the charter topics from each Supporting Organization, Advisory Committee and GNSO Stakeholder Group / Constituency. The input received was incorporated into the Working Group's deliberations as each topic was discussed. Since all groups that provided

written input also had representative members or appointed subject matter experts in the Working Group, those members were well positioned to respond to clarifying questions from other members about the written input as it was considered.

Methodology for Deliberations

The Working Group began its deliberations for Phase 1(a) on 14 May 2021. The Working Group agreed to continue its work primarily through conference calls scheduled weekly, in addition to email exchanges on its mailing list. The Working Group held sessions during [ICANN71](#), [ICANN72](#), [ICANN73](#), [ICANN74](#), [ICANN75](#), [ICANN76](#), [ICANN77](#), [ICANN78](#), [ICANN79](#), [ICANN80](#), and [ICANN81](#). These sessions provided an opportunity for the broader community to contribute to the Working Group's deliberations and provide input on the charter topics being discussed.

All of the Working Group's work is documented on its [wiki workspace](#), including its meetings, mailing list, meeting notes, deliberation summaries, draft documents, background materials, [early input](#) received from ICANN org, and input received from ICANN's Supporting Organizations and Advisory Committees, including the GNSO's Stakeholder Groups and Constituencies.

To develop the content included in the Initial Report, the Working Group progressed through the charter questions by topic, following the sequence established in the project plan. Because the topics are closely interrelated, the Working Group took an iterative approach to producing and reviewing draft responses to charter questions and draft preliminary recommendations to ensure that the full package of outputs was coherent and comprehensive.

To ensure that all groups represented in the Working Group had ample opportunity to provide input to the deliberations, the leadership team opened each Working Group meeting with an invitation for members to step forward and provide any updates about discussions happening within their Supporting Organization/Advisory Committee/Stakeholder Group/Constituency regarding the charter topics, as well as any positions or interests members wanted to share on behalf of their groups. To further support fulsome discussion, the leadership team regularly deployed informal polls in the meeting Zoom room to get a better sense of the "temperature of the room" and to prompt the sharing of perspectives and viewpoints that may not otherwise be voiced through less structured interaction.

For those Working Group members who were less comfortable speaking on calls, the leadership team encouraged additional feedback on the mailing list and through written contributions to Working Group documents.

Use of Working Documents

The Working Group used a series of working documents, organized per charter topic, to support its deliberations. Archives of the working documents are maintained on the Working Group [wiki](#). When a new charter topic was introduced, the leadership team provided a working document for the topic, including (i) charter questions related to that topic and for each charter question, (ii) context from the Transfer Policy Status Report, and (iii) relevant inputs received from community groups through early outreach. As the Working Group progressed through discussions, staff captured a summary of deliberations on the charter question and eventually populated the document with draft charter question responses and draft preliminary recommendations to support further discussion and refinement of the text.

Working documents were updated on an ongoing basis and Working Group members were encouraged to provide comments and input in the working documents between calls.

Diagrams

To further support deliberations and document the expected impact of proposed recommendations, the Working Group developed a swimlane diagram to visually represent the possible future-state process flow for inter-Registrar transfers as it will exist if all recommendations are approved and implemented. The diagram served as a working document to support the deliberations process and was not intended to be authoritative, but is included in this Initial Report to demonstrate the Working Group's understanding of the recommendations' impact on the inter-Registrar transfer process. The swimlane diagram is included in the last Annex of this report.

Data and Metrics

The [Transfer Policy Status Report](#) produced by ICANN org in 2019 served as the Working Group's primary resource for data and metrics related to inter-Registrar transfers. In the course of its deliberations, the Working Group identified additional data that would be valuable to support its work. The additional data provided by ICANN org's Contractual Compliance Department in response to these requests is available on the Working Group's [wiki](#).

ICANN org Interaction

To help support a smooth transition from policy development to eventual implementation of GNSO Council adopted and ICANN Board approved recommendations, the Working Group has been supported by early and ongoing engagement with ICANN org subject matter experts. Liaisons from ICANN org's Global Domains and Strategy (GDS) and Contractual Compliance departments regularly attended Working Group calls, providing input and responding to questions where it was possible to do so in real time. The liaisons acted as a conduit for

Working Group questions to ICANN org that required additional research or input. The liaisons also facilitated early review of Working Group draft outputs by ICANN org subject matter experts.

Accountability to the GNSO Council

As is now the case with all GNSO Working Groups, the Working Group delivered monthly “project packages” to the GNSO Council to update the Council on the status of its work. An archive of these packages is available on the [wiki](#). The GNSO Council Liaisons, Greg DiBiase and Osvaldo Novoa,²⁶ served as additional points of connection between the Council and the Working Group.

Public Comment

The Working Group’s Initial Report was posted for public comment for 60 days. The Working Group reviewed and considered all public comments received and accordingly, made amendments to its recommendations before submitting its Final Report to the GNSO Council. The Working Group’s public comment review working documents and summary report are available on the [wiki](#).

Outcome and Next Steps

See [Annex 12](#) for details

²⁶ On 19 January 2023, the GNSO Council voted to approve Osvaldo Novoa as the new GNSO Council Liaison to the TPR Working Group. Osvaldo Novoa took over for Greg DiBiase who served as the Liaison beginning in April 2021.

Annex 6 – Working Group Membership and Attendance

The Working Group held its first meeting in April 2021. Recordings and transcripts of the group's discussions can be found on its [wiki space](#). It has conducted its work primarily through weekly conference calls, in addition to email exchanges on its mailing list.

As instructed by the GNSO Council, the Working Group prepared a [work plan](#), which it reviewed on a regular basis. The Working Group Chair and the GNSO Council Liaison to the Working Group also provided regular reports to the GNSO Council regarding the status and progress of the group's work. Details of the project schedule, attendance and action items can be found in the monthly project packages.

The Working Group email archives can be found at <https://mm.icann.org/pipermail/gns0-tpr/>.

Plenary Meetings:

- 50 Plenary calls (w/ 4 canceled) for 68.5 call hours for a total of 1506.0 person hours
- 81.4% total participation rate

Small Team Meetings:

- 8 Small team calls for 8.0 call hours for a total of 78.0 person hours
- 100.0% total participation rate

Leadership Meetings:

- 49 Leadership calls (w/6 canceled) for 23.0 call hours for a total of 212.0 person hours

Working Group Activity Metrics:



The Members of the Working Group are:

Represented Group	SOI	Start Date	Depart Date	Attended %	Role
At-Large Advisory Committee (ALAC)				73.9%	
Nanghaka Daniel Khauka	SOI	5/4/2021		69.6%	
Steinar Grøtterød	SOI	5/5/2021		78.3%	
Commercial Business Users Constituency (BC)				91.3%	
Zak Muscovitch	SOI	4/23/2021		91.3%	
GNSO Council				86.4%	
Gregory DiBiase	SOI	6/4/2021		71.4%	Liaison
Roger Carney	SOI	4/23/2021		100.0%	Chair
Independent				23.9%	
Steve Crocker	SOI	4/26/2021		23.9%	
Intellectual Property Constituency (IPC)				32.6%	
Mike Rodenbaugh	SOI	4/21/2021		47.8%	
Salvador Camacho Hernandez	SOI	4/26/2021		17.4%	
Internet Service Providers and Connectivity Providers Constituency (ISPCP)				84.8%	
John Woodworth	SOI	4/14/2021		84.8%	
Non-Commercial Stakeholder Group (NCSG)				53.5%	
Farzaneh Badiei	SOI	6/1/2021		37.2%	
Wisdom Donkor	SOI	6/1/2021		69.8%	
Registrar Stakeholder Group (RrSG)				88.7%	
Antonia Nan Chu	SOI	5/6/2021		97.8%	
Catherine Merdinger	SOI	4/27/2021		80.4%	
Crystal Ondo	SOI	4/23/2021		76.1%	
Eric Rokobauer	SOI	4/26/2021		95.6%	
Keiron Tobin	SOI	6/7/2021		90.5%	
Owen Smigelski	SOI	4/27/2021		87.0%	
Prudence Malinki	SOI	4/27/2021		97.8%	
Richard Merdinger	SOI	5/5/2021	6/7/2021	100.0%	
Sarah Wyld	SOI	4/23/2021		87.0%	
Theo Geurts	SOI	4/23/2021		89.1%	
Thomas Keller	SOI	4/26/2021	9/27/2021	56.3%	
Volker Greimann	SOI	4/24/2021		97.4%	
Registry Stakeholder Group (RySG)				82.1%	
James Galvin	SOI	4/27/2021		80.4%	
Richard Wilhelm	SOI	3/4/2022		90.0%	
Totals:				75.8%	

The Alternates of the Working Group are:

Represented Group	SOI	Start Date	Depart Date	Attended %	Role
At-Large Advisory Committee (ALAC)				90.7%	
Lutz Donnerhacke	SOI	5/8/2021		89.7%	
Raymond Mamattah	SOI	5/4/2021		92.0%	
Commercial Business Users Constituency (BC)				100.0%	
Arinola Akinyemi	SOI	8/12/2021		100.0%	
Non-Commercial Stakeholder Group (NCSG)				71.4%	
Akinremi Peter Taiwo	SOI	6/2/2021		71.4%	
Registrar Stakeholder Group (RrSG)				97.1%	
Andrew Reberry	-			0.0%	
Arnaud Wittersheim	SOI	5/5/2021		96.7%	
Essie Musailov	SOI	4/23/2021		100.0%	
Jacques Blanc	SOI	4/29/2021		66.7%	
Jody Kolker	SOI	5/7/2021		100.0%	
Jothan Frakes	SOI	4/23/2021		100.0%	
Min Feng	SOI	4/26/2021		50.0%	
Pam Little	SOI	4/26/2021		50.0%	
Richard Brown	SOI	4/26/2021		100.0%	
Registry Stakeholder Group (RySG)				97.0%	
Beth Bacon	SOI	5/4/2021		97.0%	
Totals:				95.8%	

There are a total of 33 Observers to the Working Group.

ICANN org Policy Staff Support for the Working Group:

Represented Group	SOI	Start Date	Depart Date	Attended %	Role
Internet Corporation for Assigned Names & Numbers (ICANN)					
Berry Cobb					
Caitlin Tubergen					
Devan Reed					
Emily Barabas					
Holida Yanik					
Isabelle Colas					
Julie Bisland					
Julie Hedlund					
Michelle DeSmyter					
Terri Agnew					

Annex 7 – Community Input

Request for Input

According to the GNSO's PDP Manual, a PDP Working Group should formally solicit statements from each GNSO Stakeholder Group and Constituency at an early stage of its deliberations. A PDP Working Group is also encouraged to seek the opinion of other ICANN Supporting Organizations and Advisory Committees who may have expertise, experience or an interest in the issue. As a result, the Working Group reached out to all ICANN Supporting Organizations and Advisory Committees as well as GNSO Stakeholder Groups and Constituencies with a request for input at the start of its deliberations. In response, statements were received from:

- The GNSO Business Constituency (BC)
- The Registries Stakeholder Group (RySG)
- The At-Large Advisory Committee (ALAC)
- The Security and Stability Advisory Committee (SSAC)

The full statements can be found on the Working Group wiki here:

<https://community.icann.org/x/tlT8CQ>.

Review of Input Received

All of the statements received were added to the relevant working documents (organized by topic) and considered by the Working Group in the context of deliberations on each topic.

Annex 8 – EPDP Phase 1, Rec. 27, Wave 1 Analysis

For context on this analysis, please see pages 52-56 of the [Final Issue Report](#).

Wave 1 Analysis Key Points	TPR Working Group Response
1. Transfer Policy section I.A.1.1 provides that either the Registrant or <i>the Administrative Contact</i> can approve or deny a transfer request. (emphasis added) Under the Registration Data Policy, Administrative Contact data is no longer collected by the Registrar. Accordingly, the registrant would be the only authorized transfer contact.	In its current set of recommendations, the TPR Working Group does not include the Administrative Contact as an entity that can approve an inter-Registrar transfer; instead, the recommendations only refer to the Registered Name Holder, or, in some instances, the “Registered Name Holder or their designated representative.” In light of the obsolescence of the Administrative Contact under the EPDP Phase 1 recommendations, any reference to an “Administrative Contact” or “Transfer Contact” within the Transfer Policy MUST be eliminated and replaced with “Registered Name Holder” unless specifically indicated, per Recommendation 2.
2. Transfer Policy section I.A.2.1, Gaining Registrar Requirements, relies on the specification of transfer authorities in section 1.1, defining either the Registrant and Administrative Contact as a “Transfer Contact.” Given that Administrative Contact data is no longer collected by the Registrar, there may not be a need for “transfer contact” terminology, but such references can be replaced by “registrant” as the registrant is the only valid transfer authority. “Transfer Contact” terminology is referenced in part I (A) of the policy in sections 2.1, 2.1.1, 2.1.2, 2.1.2.1, 2.1.3.1(b), 2.1.3.3, 2.2.1, 3.2, 3.3, 3.6, 3.7.4, and 4.1.	As noted above in Key Point 1, the recommendations currently refer to the “Registered Name Holder” instead of the “Transfer Contact”, noting that the Registered Name Holder is the now the valid transfer authority, rather than the “Transfer Contact” or “Administrative Contact”.
3. Transfer Policy section I.A.3 enumerates the reasons a Registrar of record may deny a transfer. These include section 3.7.2, “reasonable dispute over the identity of the Registered Name	The Working Group is recommending that the reference to Administrative Contact in Section I.A.3.7.2 must be removed due to the EPDP recommendation for elimination of the

Holder or Administrative Contact.” The Administrative Contact reference may be eliminated as the Administrative Contact data is no longer collected by the Registrar. Section I.A.3 also enumerates the reasons a Registrar of record may not use to deny a transfer request. These include section 3.9.2, “no response from the Registered Name Holder or Administrative Contact.” The Administrative Contact reference may be eliminated as the Administrative Contact data is no longer collected by the Registrar.	Administrative Contact. See also TPR Preliminary Recommendation 2.
4. Transfer Policy section I.A.4.6.5 provides that both Registrars will retain correspondence in written or electronic form of any Transfer Emergency Action Contact (TEAC) communication and responses, and share copies of this documentation with ICANN and the registry operator upon request. This requirement does not appear to be affected by the new Registration Data Policy, which provides for retention of data elements for a period of 18 months following the life of the registration.	The Working Group did not express an objection to the Wave 1 assertion that paragraph I.A.4.6.5 is likely not affected by the new Registration Data Policy. The Working Group did note that, in the event the Working Group proposes to further detail the requirements of TEAC processing and retention requirements (for example, by recommending these communications occur solely within the Naming Services Portal or its successor), the Working Group may need to revisit this item to ensure there is no conflict. The Working Group’s recommendations did not require revisiting its initial assertion that there is no conflict.
5. Transfer Policy section I.A.5.6 provides that the "AuthInfo" codes must be used solely to identify a Registered Name Holder, whereas the Forms of Authorization (FOAs) still need to be used for authorization or confirmation of a transfer request, as described in Sections I.A.2, I.A.3, and I.A.4 of the policy. Where registrant contact data is not published, and absent an available mechanism for the Gaining Registrar to obtain such contact data, it is not feasible for a Gaining Registrar to send an FOA to the registrant contact data associated with an existing registration, as required by the policy. However, the requirement for the Registrar of Record to send an FOA	In its recommendations, the Working Group is recommending eliminating the requirement that the Gaining Registrar send a Gaining Form of Authorization. For further rationale on the proposed elimination of the Gaining FOA, please see the Working Group’s response to charter question a1. With respect to the Losing FOA, the Working Group is recommending to retain the Losing FOA requirements with minor modifications, although the Working Group is recommending

confirming a transfer request (covered in section I.A.3) is still achievable as the Registrar does not need to rely on publicly available data.	that the term “Transfer Confirmation” is used in place of the term Losing FOA. For further information, please see Preliminary Recommendation 17.
6. Transfer Policy section II.B.1, Availability of Change of Registrant, provides that “Registrants must be permitted to update their registration/Whois data and transfer their registration rights to other registrants freely.” This language may be updated to clarify what updating registration data means, i.e., whether requirements differ according to whether a change of registrant changes anything that is displayed.	The Working Group has updated the definition of Change of Registrant Data in Recommendation 25.1. Rec 25: The Working Group recommends that the Transfer Policy and all related policies MUST use the term “Change of Registrant Data” in place of the currently-used term “Change of Registrant”. This recommendation is for an update to terminology only and does not imply any other changes to the substance of the policies. Rec 25.1: “Change of Registrant Data” is defined as a Material Change to the Registered Name Holder’s name or organization, or any change to the Registered Name Holder’s email address. Rec 25.2: The Working Group affirms that the current definition of “Material Change” remains applicable and fit for purpose. Rec 25.3: A “Change of Registrant Data” does not apply to the addition or removal of Privacy Service Provider data in RDDS when such Privacy services are provided by the Registrar or its Affiliates. Rec 25.3 provides that additions and/removals of Privacy Service Provider data do not amount to a Change of Registrant Data (CORD), so not all changes to the public RDDS will amount to a CORD.

	The Working Group also recommends eliminating Section II.B “Availability of Change of Registrant” as it is unnecessary and redundant of existing policies. Rec 26.2: The Working Group recommends eliminating Section II.B “Availability of Change of Registrant” from the future standalone Change of Registrant Data Policy. However, the Working Group recommends retaining the following statement from Section II.B.1: “In general, registrants must be permitted to update their Registration Data”.
7. Transfer Policy section II.B.1.1.4 references the Administrative Contact. The context of this provision is to define a change of registrant as a material change to certain fields, including “Administrative Contact email address, if there is no Prior Registrant email address.” This section may no longer be necessary, as, under the new Registration Data Policy, Administrative Contact data is no longer collected by the Registrar.	In recommendation 25.1, the Working Group recommends changing the definition of Change of Registrant to Change of Registrant Data, and the Administrative Contact field is no longer included in this definition.
8. The Transfer Policy contains references to Whois in sections I.A.1.1, I.A.2.1.2, I.A.2.2.1, I.A.3.6, I.A.3.7.5, I.B.1, and the Notes section titled “Secure Mechanism.” If updates are considered to this policy as a result of GNSO policy work, it may be beneficial to consider replacing these references with RDDS. (The Temporary Specification, Appendix G, Section 2.2.4, on Supplemental Procedures to the Transfer Policy, provides that the term “Whois” SHALL have the same meaning as “RDDS.” This is carried over in the EPDP Phase 1 recommendation 24) Transfer Policy section II.C.1.4 provides that a Registrar must obtain confirmation of a Change of	For terminology consistency, the Working Group is recommending replacing current references to Whois to RDDS throughout the Transfer Policy, including in the updated standalone Change of Registrant Data policy, for any references to Whois that remain. (Please see response to Key Item 9 below for more detail and Recommendation 1.)

Registrant request from the Prior Registrant, or the Designated Agent of such, using a secure mechanism to confirm that the Prior Registrant and/or their respective Designated Agents have explicitly consented to the Change of Registrant. The footnote to this section notes that "The Registrar may use additional contact information on file when obtaining confirmation from the Prior Registrant and is not limited to the publicly accessible Whois." If changes are considered to this policy as a result of GNSO policy work, it may be beneficial to consider updating this footnote to eliminate the reference to Whois.	
9. The EPDP Team's Phase 1 Recommendation 24 recommends that the following requirements apply to the Transfer Policy until superseded by recommendations from the Transfer Policy review being undertaken by the GNSO Council: (a) Until such time when the RDAP service (or other secure methods for transferring data) is required by ICANN to be offered, if the Gaining Registrar is unable to gain access to then-current Registration Data for a domain name subject of a transfer, the related requirements in the Transfer Policy will be superseded by the below provisions: (a1) The Gaining Registrar is not REQUIRED to obtain a Form of Authorization from the Transfer Contact. (a2) The Registrant MUST independently re-enter Registration Data with the Gaining Registrar. In such instance, the Gaining Registrar is not REQUIRED to follow the Change of Registrant Process as provided in Section II.C. of the Transfer Policy. (b) As used in the Transfer Policy:	The Working Group is recommending eliminating the requirement that the Gaining Registrar send a Gaining Form of Authorization (Recommendation 15). In Recommendation 1, the Working Group is recommending the terminology changes from EPDP Phase 1, Recommendation #24. Specifically: (b) As used in the Transfer Policy: (b1) The term "Whois data" SHALL have the same meaning as "Registration Data". (b2) The term "Whois details" SHALL have the same meaning as "Registration Data". (b3) The term "Publicly accessible Whois" SHALL have the same meaning as "RDDS". (b4) The term "Whois" SHALL have the same meaning as "RDDS". With respect to (c) and (d), the Working Group has a list of very specific preliminary recommendations regarding generating and updating the TAC (formerly referred to as Auth-Info Code) that can be found in Section 3.2 of the Initial Report.

(b1) The term "Whois data" SHALL have the same meaning as "Registration Data". (b2) The term "Whois details" SHALL have the same meaning as "Registration Data". (b3) The term "Publicly accessible Whois" SHALL have the same meaning as "RDDS". (b4) The term "Whois" SHALL have the same meaning as "RDDS". (c) Registrar and Registry Operator SHALL follow best practices in generating and updating the "AuthInfo" code to facilitate a secure transfer process. (d) Registry Operator MUST verify that the "AuthInfo" code provided by the Gaining Registrar is valid in order to accept an inter-Registrar transfer request. These requirements are being implemented as part of implementing the Registration Data Policy.	
10. Feedback from some stakeholders in June 2019 during an ICANN65 session suggested an approach of starting from a clean slate rather than looking at specific transfer issues individually. This appears to be the path the GNSO is taking, based on discussions at the September Council meeting.	The Working Group has methodically worked through its charter questions, which has enabled it to review previously identified and longstanding issues in the Transfer Policy by proposing slight adjustments to specific transfer issues and/or proposing new methods.
<i>Cross-reference: Transfer Policy section I.B.3.1 contains a footnote referencing the Expired Registration Recovery Policy. The context for this reference is a provision specifying when the Change of Registrant Procedure does not apply, in this case, when the registration agreement expires. The footnote provides that if registration and Whois details are changed following expiration of the domain name pursuant to the terms of the registration agreement, the protections of the Expired Registration Recovery Policy still apply.</i>	In Recommendation 1, the Working Group is recommending the terminology changes from EPDP Phase 1, Recommendation #24. Specifically: (b) As used in the Transfer Policy: (b1) The term "Whois data" SHALL have the same meaning as "Registration Data". (b2) The term "Whois details" SHALL have the same meaning as "Registration Data". (b3) The term "Publicly accessible Whois"

	SHALL have the same meaning as "RDDS". (b4) The term "Whois" SHALL have the same meaning as "RDDS". The terminology updates shall also apply to the new standalone Change of Registrant Data Policy.
<i>Cross-reference: Transfer Policy section I.B.3.5 references the Expired Domain Deletion Policy. The context for this reference is a provision specifying when the Change of Registrant Procedure does not apply, in this case, when the Registrar updates the Prior Registrant's information in accordance with the Expired Domain Deletion Policy.</i>	In Recommendation 1, the Working Group is recommending the terminology changes from EPDP Phase 1, Recommendation #24. Specifically: (b) As used in the Transfer Policy: (b1) The term "Whois data" SHALL have the same meaning as "Registration Data". (b2) The term "Whois details" SHALL have the same meaning as "Registration Data". (b3) The term "Publicly accessible Whois" SHALL have the same meaning as "RDDS". (b4) The term "Whois" SHALL have the same meaning as "RDDS". The terminology updates shall also apply to the new standalone Change of Registrant Data Policy.
Transfer Dispute Resolution Policy	
1. TDRP section 2.2, Statute of Limitations, provides that a dispute must be filed within 12 months of the alleged violation. This is the stated basis for the EPDP Team's Phase 1 recommendation 15 requiring Registrars to retain only those data elements deemed necessary for the purposes of the TDRP, for a period of fifteen months following the life of the registration plus three months to implement the decision, as the TDRP has "the longest justified retention period of one year." Accordingly, this provision can be maintained under the Registration Data Policy.	The Working Group agrees with the assertion that TDRP Section 2.2 can be maintained under the Registration Data Policy.

2. TDRP sections 3.1.2(ii), 3.2.1, and 3.5.2 specify complainant contact information to be included in the complaint, which may include personal data. Processing of personal data that is not registration data is expected to be covered in the data processing terms in EPDP recommendations 22 and 26.	The Working Group recognizes that the above-cited provisions of the TDRP specify TDRP complainant information that may include personal data. The Working Group notes that the implementation of EPDP recommendations 22 and 26, which recommend data protection agreements/arrangements between ICANN org and dispute resolution providers and data escrow providers, respectively, is currently ongoing. In the event the Working Group provides additional recommendations that require the processing of personal data that is not registration data, the Working Group notes that the appropriate parties, such as those implementing the EPDP recommendations, should be duly informed.
TDRP section 3.1.4 (i)(b) references a "copy of Whois output." The context for this provision is a listing of documentary evidence to be annexed to a complaint by the gaining Registrar. This requirement may need to be further defined for clarity on what data the Registrar must copy and include. Applying the definition of "Whois data" to have the same meaning as "Registration Data" as provided in EPDP recommendation 24, this would include all data elements that were collected by the Registrar.	The Working Group noted that references to Whois data do indeed need to be updated. The Working Group made the following preliminary recommendation in its Phase 1(a) Initial Report: Recommendation 1: The Working Group recommends the following specific terminology updates to the Transfer Policy: (i) The term "Whois data" SHALL have the same meaning as "Registration Data". (ii) The term "Whois details" SHALL have the same meaning as "Registration Data". (iii) The term "Publicly accessible Whois" SHALL have the same meaning as "RDDS". (iv) The term "Whois" SHALL have the same meaning as "RDDS".

	For the avoidance of doubt, the terms referenced in above in Recommendation 1 (i) - (iv) are intended to correspond to the definitions in the Registrar Accreditation Agreement (“RAA”). In the event of any inconsistency, the RAA definitions, if updated, will supersede. The Working Group also recommends that the outdated terms should be replaced with the updated terms, e.g., all references to “Whois Data” should be replaced with the term “Registration Data,” etc. The Working Group notes similar updates will need to be made to the TDRP.
TDRP section 3.1.4(ii)(c) enumerates the materials to be annexed to a complaint by the losing Registrar. This provision specifies that the losing Registrar is expected to provide a history of any Whois registration data changes made to the applicable registration. This requirement may need to be further defined as to what constitutes Whois modifications i.e., changes to public and/or non-public data elements. This provision may also need to be revised to clarify the scope of history available to the Registrar, as it can only go as far back as data is retained. If the relevant data retention policy and uses of registration data including TDRP were disclosed to the data subject at the time of registration, this should cover such disclosure within the applicable period.	The Working Group noted that this provision may implicate public, redacted, and/or privacy/proxy customer data. The Working Group also noted that relevant Whois modifications may include nameserver data, not just registrant contact data. Proposed updates have been made to the draft TDRP in Annex 9.
TDRP section 3.2.4 provides that a panel appointed by a TDRP provider will “review all applicable documentation and compare registrant/contact data with that contained within the authoritative Whois database and reach a conclusion not later than thirty (30) days after receipt of Response.” This provision relies on comparison with the “authoritative Whois	Some members of the Working Group noted that TDRP section 3.2.4 could be stated at a higher level to ask the Panel to review the documentation provided to determine whether a violation of the Transfer Policy has

database," which does not have a clear analogue in the new Registration Data Policy. The purpose of this provision appears to be for the panel to validate the information provided to them by the Registrars; however, it is not clear what source a panel would use as a basis for comparison with the Registrar submissions under the new policy. The TDRP provides for the panel to match what the Registrars provide with its own lookup; this does not seem to be possible unless a) the panel requests non-public data from the Registrar in a similar manner as a UDRP provider, which would result in duplicative data or b) the complaint only includes publicly accessible data, and the panel is able to request and obtain the non-public data from the Registrar. Registration data held by the registry operator is not referenced in this section except to note that in cases where the Registrar of Record's Whois is not accessible or invalid, the applicable Registry Operator's Whois should be used, except in the case of a thin Registry, in which case the dispute should be placed on hold. It may be necessary to establish what is authoritative and what sources the panel should use in considering a TDRP complaint. Alternatively, the provisions of this section could be restated at a higher level to define what the panel is being asked to do. The specific steps regarding comparison of various registration data sources may not be the basis for the panel's determination; rather, the panel is asked to consider the facts and circumstances and evidence presented by the parties to the dispute to determine whether a violation of the Transfer Policy has occurred.	occurred. Support Staff proposed updated language on what this could look like. Other Working Group members noted that the Panel should request the redacted registration data from the Gaining Registrar, similar to how this is done in a UDRP proceeding. Support Staff also proposed language so that the Working Group could see how this could look.
--	--

Annex 9 – Draft Edits to Transfer Dispute Resolution Policy (EPDP Rec. 27)

Registrar Transfer Dispute Resolution Policy

NOTE: On 26 January 2020, the ICANN Board passed a resolution to defer contractual compliance enforcement of the Gaining Registrar's requirement to obtain express authorization of an inter-Registrar transfer from the Transfer Contact via a Standardized Form of Authorization (FOA). ICANN Contractual Compliance has deferred and will continue to defer enforcement of Section I(A)(2.1) of the Transfer Policy until the matter is settled in the GNSO Council's Transfer Policy Review, which is currently ongoing. Accordingly, the absence of a Standardized Form of Authorization (FOA) from the Gaining Registrar shall not result in a decision of transfer reversal under Section 3.2.4(ii) of the Transfer Dispute Resolution Policy.

In any dispute relating to Inter-Registrar domain name transfers, Registrars are encouraged to first of all attempt to resolve the problem among the Registrars involved in the dispute. In cases where this is unsuccessful and where a Registrar elects to file a dispute, the following procedures apply. It is very important for Registrars to familiarize themselves with the Transfer Dispute Resolution Policy (TDRP) as described in this document before filing a dispute. Transfer dispute resolution fees can be substantial. It is critical that Registrars fully understand the fees that must be paid, which party is responsible for paying those fees and when and how those fees must be paid.

This version of the TDRP and corresponding procedures will apply to all Complaints filed on or after 1 December 2016.

1. Definitions

1.1 Complainant

A party bringing a Complaint under the TDRP. A Complainant may be either a Losing Registrar (in the case of an alleged fraudulent transfer) or a Gaining Registrar (in the case of an improper NACK) under this Policy.

1.2 Complaint

The initial document in a TDRP proceeding that provides the allegations and claims brought by the Complainant against the Respondent.

1.3 Dispute Resolution Panel

The Dispute Resolution Panel shall mean an administrative panel appointed by a Dispute Resolution Provider ("Provider") to decide a Complaint concerning a dispute under the TDRP.

1.4 Dispute Resolution Provider

The Dispute Resolution Provider must be an independent and neutral third party that is neither associated nor affiliated with the Respondent, Complainant, or the Registry Operator under which the disputed domain name is registered. ICANN shall have the authority to accredit one or more independent and neutral Dispute Resolution Providers according to criteria developed in accordance with the TDRP.

1.5 Form of Authorization (FOA)

The standardized form of consent that the Gaining Registrar and Losing Registrar are required to use to obtain authorization from the Registrant or Administrative Contact in order to properly process the transfer of domain name sponsorship from one Registrar to another.

1.6 Gaining Registrar

The Registrar who seeks to become the Registrar of Record by submitting a transfer request.

1.7 Invalid Transfer

A transfer that is found non-compliant with the Transfer Policy.

1.8 Losing Registrar

The Registrar who was the Registrar of Record at the time a request for the transfer of domain is submitted.

1.9 NACK

A denial of a request for transfer by the Losing Registrar.

1.10 Registrant

The individual, organization, or entity that holds the right to use a specific domain name for a specified period of time.

1.11 Registrar of Record

The Registrar who sponsors a domain name at the Registry.

1.12 Registry (Registry Operator)

The organization authorized by ICANN to provide registration services for a given TLD to ICANN-accredited Registrars.

1.13 Respondent

A party against whom a Complaint is brought. Under the TDRP, the Respondent can be a Losing Registrar in the case of an improper (NACK), a Gaining Registrar in the case of an alleged fraudulent transfer, or the Registrar of Record.

1.14 Supplemental Rules

The Supplemental Rules shall mean those rules adopted by the Provider administering a proceeding to supplement the TDRP. Supplemental Rules shall be consistent with the TDRP and shall cover topics such as fees, word and page limits and guidelines, the means for communicating with the Provider, and the form of cover sheets.

1.15 Transfer Policy

The ICANN Consensus Policy governing the transfer of sponsorship of registrations between Registrars as referenced in the Registry-Registrar Agreement executed between a Registrar and the Registry, as well as the Registrar Accreditation Agreement which is executed between ICANN and all ICANN-accredited Registrars.

2. Dispute Resolution Process

2.1 Filing a Complaint

The Complainant may file a Complaint with a Dispute Resolution Provider. The decision of the Dispute Resolution Panel is final, except as it may be appealed to a court of competent jurisdiction in accordance with Section 3.4 of the TDRP.

2.2 Statute of Limitations

A dispute must be filed no later than twelve (12) months after the alleged violation of the Transfer Policy. In the case where a Losing Registrar alleges that a transfer was in violation of the Transfer Policy, the date the transfer was completed shall be deemed the date on which the "alleged violation" took place. In the case where a Gaining Registrar alleges that a transfer should have taken place, the date on which the NACK (as defined below) was received by the Registry, shall be deemed the date on which the "alleged violation" took place.

3. Dispute Procedures

3.1 Registrar files a Request for Enforcement with a Dispute Resolution Provider

3.1.1 Either the Gaining Registrar or Losing Registrar may submit a Complaint. This must be done in accordance with the Supplemental Rules adopted by the applicable Dispute Resolution Provider.

3.1.2 The Complaint shall be submitted to the Dispute Resolution Provider and to the Respondent in electronic form and shall:

- i. Request that the Complaint be submitted for decision in accordance with the TDRP and the applicable Supplemental Rules;
 - ii. Provide the name, postal and e-mail addresses, and the telephone and fax numbers of the Complainant and those representatives authorized by the Complainant to act on behalf of the Complainant in the administrative proceeding;
 - iii. Provide the name of the Respondent and all information (including any postal and e-mail addresses and telephone and fax numbers) known to Complainant regarding how to contact Respondent or any representative of Respondent, including contact information based on pre-complaint dealings;
 - iv. Specify the domain name(s) that is/are the subject of the Complaint;
 - v. Specify the incident(s) that gave rise to the dispute;
 - vi. Describe, in accordance with the Transfer Policy, the grounds on which the Complaint is based;
-

vii. State the specific remedy being sought (either approval or denial of the transfer);

viii. Identify any other legal proceedings that have been commenced or terminated in connection with or relating to any of the domain name(s) that are the subject of the Complaint;

ix. Certify that a copy of the Complaint, together with the cover sheet as prescribed by the Provider's Supplemental Rules, has been sent or transmitted to the Respondent; and

x. Conclude with the following statement followed by the signature of the Complainant or its authorized representative:

"<insert name of Complainant> agrees that its claims and remedies concerning the registration of the domain name, the dispute, or the dispute's resolution shall be solely against the Respondent and waives all such claims and remedies against the Dispute Resolution Provider as well as its directors, officers, employees, and agents, except in the case of deliberate wrongdoing or gross negligence."

"<insert name of Complainant> certifies that the information contained in this Complaint is to the best of Complainant's knowledge complete and accurate, that this Complaint is not being presented for any improper purpose, such as to harass, and that the assertions in this Complaint are warranted under the TDRP and under applicable law, as it now exists or as it may be extended by a good-faith and reasonable argument."

3.1.3 The Complaint may relate to more than one domain name, provided that the domain names involve the same Complainant and Respondent and that the claims arise out of the same or similar factual circumstances.

3.1.4 The Complaint shall annex the following documentary evidence (as applicable and available) in electronic form if possible, together with a schedule indexing such evidence:

i. For the Gaining Registrar:

- a. ~~Completed Form of Authorization ("FOA")~~
- b. ~~Copy of the WhoisRDDS output for the date transfer was initiated, which was used to identify the authorized Transfer Contacts~~
- c. ~~Copy of evidence of identity used~~
- d. Copy of a bilateral agreement, final determination of a dispute resolution body or court order in cases when the Registrant of Record is being changed simultaneously with a Registrar Transfer (where applicable)
- e. Copies of all communications made to the Losing Registrar with regard to the applicable transfer request along with any responses from the Losing Registrar

ii. For the Losing Registrar:

- a. Completed FOA from the Losing Registrar
- b. Copy of the ~~Whois~~RDDS output for the date the transfer was initiated
- c. Relevant history of ~~Whois~~Registration Data²⁷ modifications made to the applicable registration
- d. Evidence of one of the following if a transfer was denied:
 - §fraud;
 - §Pending UDRP proceeding that the Registrar has been informed of;

²⁷ For clarity, relevant Registration Data modifications may include relevant modifications to: (i) public RDDS, (ii) redacted Registration Data, and/or (iii) Privacy/Proxy Customer data from an Affiliated Privacy or Proxy Service Provider.

§URS proceeding or URS Suspension that the Registrar has been informed of;
§Pending dispute under the Transfer Dispute Resolution Policy;
§court order by a court of competent jurisdiction;
§Registrant or administrative contact identity dispute in accordance with Section 4 of the Transfer Policy [Registrar of Record Requirements]
§applicable payment dispute along with evidence that the registration was put on HOLD status;
§express written objection from the Registered Name Holder or Administrative Contact;
§LOCK status along with proof of a reasonable means for the registrant to remove LOCK status as per Section ___ of Exhibit ___ to this Agreement;
§The Registrar imposed a 60-day inter-Registrar transfer lock following a Change of Registrant, and the Registered Name Holder did not opt out of the 60-day inter-Registrar transfer lock prior to the Change of Registrant request.
§domain name within 60 days of initial registration;
or
§domain name within 60 days of a prior transfer.

- e. Copies of all communications made to the Gaining Registrar with regard to the applicable transfer request along with any responses from the Gaining Registrar.

[[DRAFT ADDED STEP: The Provider shall submit a verification request to the sponsoring Registrar. The verification request will include a request to Lock the domain name.]]

[[DRAFT ADDED STEP: Within two (2) business days of receiving the Provider's verification request, the sponsoring Registrar shall provide the information requested in the verification request and confirm that a Lock of the domain name has been applied. The Lock shall remain in place through the remaining Pendency of the TDRP proceeding.]]

3.2 The Respondent shall have seven (7) calendar days from receipt of the Complaint to prepare a Response to the Complaint ("Response").

3.2.1 The Response shall be submitted in electronic form to both the Dispute Resolution Provider and Complainant and shall:

- i. Respond specifically to the statements and allegations contained in the Complaint (This portion of the response shall comply with any word or page limit set forth in the Dispute Resolution Provider's Supplemental Rules.);
- ii. Provide the name, postal and e-mail addresses, and the telephone and fax numbers of the Respondent (non-filing Registrar);
- iii. Identify any other legal proceedings that have been commenced or terminated in connection with or relating to any of the domain name(s) that are the subject of the Complaint;
- iv. State that a copy of the Response has been sent or transmitted to the Complainant;
- v. Conclude with the following statement followed by the signature of the Respondent or its authorized representative:

"Respondent certifies that the information contained in this Response is to the best of Respondent's knowledge complete and accurate, that this Response is not being presented for any improper purpose, such as to harass, and that the assertions in this Response are warranted under these Rules and under applicable law, as it now exists or as it may be extended by a good-faith and reasonable argument."; and

- vi. Annex any documentary or other evidence upon which the Respondent relies, together with a schedule indexing such documents.

3.2.2 At the request of the Respondent, the Dispute Resolution Provider may, in exceptional cases, extend the period of time for the filing of the response, but in no case may the extension be more than an additional five (5) calendar days. The period may also be extended by written stipulation between the Parties, provided the stipulation is approved by the Dispute Resolution Provider.

3.2.3 If a Respondent does not submit a response, in the absence of exceptional circumstances, the Dispute Resolution Panel appointed by the Dispute Resolution Provider shall decide the dispute based upon the Complaint.

3.2.4 The Dispute Resolution Panel appointed by the Dispute Resolution Provider must review all applicable documentation and, where applicable, compare registrant/contact data with that contained within the RDDS. authoritative Whois database Following its review of all applicable documentation, the Dispute Resolution Panel must determine whether a violation of the Transfer Policy occurred reach a conclusion not later than thirty (30) days after receipt of Response from the Respondent.

i. If the Dispute Resolution Panel is unable to determine whether a violation of the Transfer Policy occurred using the documentation provided, the registrant/contact data does not match the data listed in authoritative ~~Whois~~ RDDS, the Dispute Resolution Panel ~~MAY~~ should contact each Registrar and require additional documentation.

ii. If the Gaining Registrar is unable to provide a complete FOA with data matching that contained within the authoritative ~~Whois database~~ RDDS at the time of the transfer request, then the Dispute Resolution Panel shall find that the transfer should be reversed. In the case of a thick Registry, if the Registrar of Record's ~~Whois~~ RDDS is not accessible or invalid, the applicable Registry Operator's ~~Whois~~ RDDS should be used. In the case of a thin Registry, if the Registrar of Record's ~~Whois~~ RDDS is not accessible or is invalid, the Dispute Resolution Provider may place the dispute on hold until such time as the problem is resolved.

iii. In the case where a Losing Registrar NACKs a transfer, the Losing Registrar must provide evidence of one of the factors for which it is allowed to NACK as set forth in Section 3.1.4(ii)(d) of the TDRP. If the Losing Registrar cannot provide evidence that demonstrates any of the factors, and the Gaining Registrar is able to demonstrate compliance with the Transfer Policy, provides to the Dispute Resolution Provider a complete FOA with data matching that contained within the authoritative ~~Whois database~~ RDDS at the time of the transfer request, then the transfer should be approved.

iv. The Dispute Resolution Panel may not issue a finding of "no decision." It must weigh the applicable evidence in light of the Transfer Policy and determine, based on a preponderance of the evidence, which Registrar should prevail in the dispute and what resolution to the Complaint will appropriately redress the issues set forth in the Complaint.

v. Resolution options for the Dispute Resolution Panel are limited to the following:

- a. Approve Transfer
- b. Deny the Transfer (This could include ordering the domain name be returned to the Losing Registrar in cases where a Transfer has already occurred.)

vi. Transfers from a Gaining Registrar to a third Registrar, and all other subsequent transfers, are invalid if the Gaining Registrar acquired sponsorship of the domain name(s) at issue through an Invalid Transfer, as determined through the dispute resolution process set forth in this Transfer Dispute Resolution Policy.

vii. In the event the Dispute Resolution Panel determines that an Invalid Transfer occurred, the domain shall be transferred back to the Registrar that was Registrar of Record immediately prior to the Invalid Transfer.

3.3 Fees for Dispute Resolution Service

3.3.1 The applicable Dispute Resolution Provider shall determine the applicable filing fee ("Filing Fees"). The specific fees along with the terms and conditions governing the actual payment of such fees shall be included in the Dispute Resolution Provider's Supplemental Rules.

3.3.2 In the event that the Complainant does not prevail in a dispute, the Filing Fees shall be retained by the Dispute Resolution Provider.

3.3.3 In the event that the Complainant prevails in a dispute, the Respondent, must submit to the Dispute Resolution Provider, the Filing Fees within fourteen (14) calendar days after such decision. In such an event, the Dispute Resolution Provider shall refund to the Complainant, whichever applicable, the Filing Fees, no later than fourteen (14) calendar days after it receives

the Filing Fees from the Respondent. Such fees must be paid regardless of whether a court proceeding is commenced in accordance with Section 3.4 below. Failure to pay Filing Fees to the Dispute Resolution Provider may result in the loss of accreditation by ICANN.

3.4 Availability of Court Proceedings

The procedures set forth above shall not prevent a Registrar from submitting a dispute to a court of competent jurisdiction for independent resolution before such administrative proceeding is commenced or after such proceeding is concluded. If a Dispute Resolution Panel decides a domain name registration should be transferred (either to the Gaining Registrar, or alternatively, back from the Gaining Registrar to the Losing Registrar), such Registrar will wait fourteen (14) calendar days after it is informed of the decision before implementing that decision. The Registry will then implement the decision unless it has received from either of the parties to the dispute during that fourteen (14) calendar day period official documentation (such as a copy of a complaint, file-stamped by the clerk of the court) that a lawsuit has commenced with respect to the impacted domain name(s). If such documentation is received by the Registry, as applicable, within the fourteen (14) calendar day period, the decision will not be implemented until (i) evidence is presented that the parties have resolved such dispute; (ii) evidence is presented that the lawsuit has been dismissed or withdrawn; or (iii) a copy of an order from such court dismissing the lawsuit or ordering certain actions with respect to the domain name.

3.5 Decision Publication

3.5.1. The relevant Dispute Resolution Provider shall publish any decision made with respect to a transfer dispute initiated under the TDRP. All decisions under this Policy will be published in full over the Internet except when the Panel, convened by the Dispute Resolution Provider, in an exceptional case, determines to redact portions of its decision. In any event, the portion of any decision determining a complaint to have been brought in bad faith shall be published.

3.5.2. Decision reports shall include, at a minimum:

- i. The domain name under dispute;
- ii. The names of parties involved in the dispute;
- iii. The full decision of the case;
- iv. The date of the implementation of the decision.

3.5.3 If the Dispute Resolution Provider believes a decision should not be published, the Dispute Resolution Provider should confer with ICANN and publish the decision if so directed.

3.5.4. Publication does not apply to TDRP Complaints filed prior to 1 December 2016.

Annex 10 – Draft edits to Section I.B.1 of the Transfer Policy (Bulk Transfers)

Proposed edit to Section I.B.1

Current language: I.B.1 Transfer of the sponsorship of all the registrations sponsored by one Registrar as the result of

(i) a Registrar acquisition of that Registrar or its assets by another Registrar, or (ii) lack of accreditation of that Registrar or lack of its authorization with the Registry Operator, may be made according to the following procedure:

Potential Update for consideration: There are some instances that fall outside of the requirements in Section I(A) of the Transfer Policy. Specifically, ICANN org may authorize the transfer of a Registrar's domain names through an ICANN-approved bulk transfer without the prior approval of the Registered Name Holder in the following instances:

(i) the Registrar or its assets are acquired by another ICANN-accredited Registrar;

(ii) the Registrar is no longer accredited with ICANN org;

(iii) the Registrar is no longer accredited with a Registry Operator(s) in a TLD(s), e.g., termination of Registry-Registrar Agreement(s)*

2. Additional instances that fall outside of the requirements in Section I(A) of the Transfer Policy include partial bulk transfers pre-authorized by ICANN org and offered by some Registry Operators. Specifically, a Registry Operator MAY permit a consenting Registrar to transfer a portion but not all of its domain names to another consenting Registrar in the following instances:

(i) one ICANN-accredited Registrar purchases, by means of a stock or asset purchase, merger or similar transaction, a portion but not all, of another ICANN-accredited Registrar's domain name portfolio in the TLD,

(ii) a newly-accredited Registrar (Gaining Registrar) requests a transfer of all domain names from the losing Registrar for which the gaining Registrar has served as the Reseller, or

(iii) a customer of the Registrar (such as a Reseller), elects to transfer its portfolio of domain names to a new gaining Registrar, and the registration agreement explicitly permits the transfer

Annex 11 – Additional Topics Discussed

Transfer Fees

In the course of discussing the topic of Denying (NACKing) Transfers, the Working Group considered whether it is appropriate to make a recommendation with respect to transfer fees, a topic that NCSG representatives raised in Working Group deliberations, and also a subject that was raised in public comments on the Phase 1(a) Initial Report. The Working Group noted that some Registrars charge the RNH a fee for transferring a domain away to another Registrar. The Transfer Policy does not prohibit such fees.

From one perspective, transfer fees can be burdensome, particularly for non-commercial applicants, and should be prohibited or limited. From another perspective, there are scenarios where such fees correspond to value-added services from the Registrar, and therefore the fees are appropriate. Further from this perspective, regulating fees charged by Registrars is typically outside the scope of GNSO policy development.

The Working Group recalled that the Transfer Policy does not contain any provisions allowing the Registrar to deny a transfer for non-payment of transfer fees, and therefore in practice, these fees are not a barrier to transfer. The Working Group also noted that in Recommendations 21 and 24, the Working Group has recommended clarifications to language specifying when a Registrar may and must not deny a transfer in relation to non-payment of registration fees.

Ultimately, the Working Group did not come to agreement to make recommendations on this topic, noting that it is important for Registrants to carefully review the registration agreement, which discloses any fees associated with transferring the domain to a new Registrar.

Sanctions

In Working Group deliberations and in public comment, the NCSG raised concerns that ordinary non-commercial registrants who are based in sanctioned countries or serving customers in sanctioned countries are sometimes prevented from transferring domains to a new Registrar, even in cases where the Registrar is not legally obligated to prevent the transfer under applicable law. In other cases, the RNH is given an insufficient notice period to find a new Registrar before the registration agreement is terminated. The NCSG requested that the Working Group consider whether these issues are in scope of the PDP.

The Working Group discussed the fact that Registrars are obligated to comply with national law and that it is up to each Registrar to determine how to do so. The Working Group considered that the issue of sanctions impacts many elements of the domain name lifecycle, including domain creation, renewal, suspension, and termination. To address this topic in isolation in the context of transfers could result in a fragmented approach to the issues presented. To the extent that the concerns are addressed through policy development, the Working Group believes that they should be addressed holistically.

The Working Group further noted that WS2 implementation is ongoing, which includes work related to specific concerns around sanctions. In particular, WS2 recommendation 4.1.3 recommends that ICANN clarify to Registrars “that the mere existence of their RAA with ICANN does not cause them to be required to comply with OFAC sanctions. ICANN should also explore various tools to remind Registrars to understand the applicable laws under which they operate and to accurately reflect those laws in their customer relationships.”²⁸ The Working Group understands that the implementation of this recommendation may reduce the risk of Registrar over-compliance.

Additional Topic Suggested by SSAC

In its [submission providing early input](#) to the PDP, the SSAC recommended that the Working Group address the issue of ensuring DNSSEC operational continuity in the transfer of DNS service:

When a registrant bundles their DNS service with their registration, then it is essential that the transfer of DNS service be coordinated between the DNS service providers (who are most often the Registrar when services are bundled) in order to ensure there is no discontinuity in DNS resolution (i.e., the registrant does not lose the ability to use their domain name).

When the domain name is DNSSEC-signed in the bundled scenario, there is an additional risk of failure to validate if the transfer is not properly coordinated. Best practice security principles would ordinarily treat a security failure more harshly than a non-existent domain, the consequences of which will vary by application.

These risks are substantially reduced during a registration transfer if a registrant uses a third party DNS service provider, one who is independent of the registration

²⁸ <https://www.icann.org/en/system/files/files/ccwg-acct-ws2-final-24jun18-en.pdf>

service provider. It is important to note that these risks are not specific to registration transfers; they are present whenever there is a change in DNS service providers.

The SSAC recommends the Transfer Policy Review Team consider these concerns and seek the necessary enhancements to the current process that will ensure a secure, stable, and resilient transfer solution in the best interest of the registrant.

The Working Group noted that this topic was not included in the Final Issue Report or the Working Group charter. While the Working Group acknowledges that it is an important subject area for additional work, the Working Group agreed that it is outside the scope of this PDP and is better addressed in another forum.

Annex 12 – Next Steps

13.1 Outcome

The Working Group developed forty-seven (47) final policy recommendations. Annex 13 provides the consensus designations for the recommendations included in this Final Report. In summary, the forty-seven (47) recommendations received full consensus support from the Working Group.

13.2 Next Steps

The Final Report will be submitted to the GNSO Council for its consideration. If the Final Report is approved by the GNSO Council, it will be forwarded to the ICANN Board of Directors for consideration and potential action in accordance with the ICANN Bylaws.

Annex 13 – Consensus Designations

Below is the Transfer Policy Review Working Group Leadership Team’s designation as to the level of consensus on each recommendation in this Final Report. These designations were made following the process as outlined in the message to the Working Group on 22 January 2025,²⁹ and in accordance with Section 3.6 “Standard Methodology for Making Decisions” of the [GNSO Working Group Guidelines](#).

Recommendation #	Leadership Team’s Proposed Designation
Group 1(a)	
Final Recommendation 1	Full Consensus
Final Recommendation 2	Full Consensus
Final Recommendation 3	Full Consensus
Final Recommendation 4	Full Consensus
Final Recommendation 5	Full Consensus
Final Recommendation 6	Full Consensus
Final Recommendation 7	Full Consensus
Final Recommendation 8	Full Consensus
Final Recommendation 9	Full Consensus
Final Recommendation 10	Full Consensus
Final Recommendation 11	Full Consensus
Final Recommendation 12	Full Consensus
Final Recommendation 13	Full Consensus
Final Recommendation 14	Full Consensus
Final Recommendation 15	Full Consensus
Final Recommendation 16	Full Consensus

²⁹ <https://lists.icann.org/hyperkitty/list/gns0-tpr@icann.org/thread/IVRHSS7PMDLZUTTUTYBF3XQTERR2202D/>

Final Recommendation 17	Full Consensus
Final Recommendation 18	Full Consensus
Final Recommendation 19	Full Consensus
Final Recommendation 20	Full Consensus
Final Recommendation 21	Full Consensus
Final Recommendation 22	Full Consensus
Final Recommendation 23	Full Consensus
Final Recommendation 24	Full Consensus
Group 1(b)	
Final Recommendation 25	Full Consensus
Final Recommendation 26	Full Consensus
Final Recommendation 27	Full Consensus
Final Recommendation 28	Full Consensus
Group 2	
Final Recommendation 29	Full Consensus
Final Recommendation 30	Full Consensus
Final Recommendation 31	Full Consensus
Final Recommendation 32	Full Consensus
Final Recommendation 33	Full Consensus
Final Recommendation 34	Full Consensus
Final Recommendation 35	Full Consensus
Final Recommendation 36	Full Consensus
Final Recommendation 37	Full Consensus
Final Recommendation 38	Full Consensus

Final Recommendation 39	Full Consensus
Final Recommendation 40	Full Consensus
Final Recommendation 41	Full Consensus
Final Recommendation 42	Full Consensus
Final Recommendation 43	Full Consensus
Final Recommendation 44	Full Consensus
Final Recommendation 45	Full Consensus
Final Recommendation 46	Full Consensus
Final Recommendation 47	Full Consensus

Annex 14 – Group 1A Swimlane

This page is intentionally left blank.

The next page will display the swimlane legend and the following page will be a PDF version of the swimlane appended to this report. Please refer to this [link](#) for a more consumable version of the swimlane where the PDF can be downloaded from the wiki.