

## التقرير النهائي حول عملية وضع السياسات لمراجعة سياسة النقل

4 فبراير / شباط 2025

### حالة هذه الوثيقة

هذا هو التقرير النهائي لمجموعة عمل عملية وضع السياسات لمراجعة سياسة النقل في منظمة دعم الأسماء العامة GNSO. وقد تم تقديم هذا التقرير النهائي إلى مجلس منظمة دعم الأسماء العامة GNSO من أجل النظر فيه.

### مقدمة

يتمثل الهدف من هذا التقرير النهائي في توثيق مداولات مجموعة العمل بخصوص أسئلة الميثاق وتوصيات السياسة النهائية البالغ عددها 47 توصية. كما يوثق هذا التقرير النهائي التعليقات العامة التي تم تلقيها حول تقريرها الأولي الموحد والتحليل التالي لمجموعة العمل، بالإضافة إلى المعلومات الأخرى ذات الصلة التي توفر الخلفية والسياق والمسوغات المرتبطة بها لتوصيات السياسة النهائية لمجموعة العمل.

وقد يلاحظ القراء أن هذا التقرير النهائي يختلف في هيكله عن أي تقرير نهائي قياسي من منظمة دعم الأسماء العامة GNSO. علمًا بأن الاختلافات المذكورة أدناه في التمهيد، إلا أن إعادة الصياغة الهيكلية تهدف في نهاية المطاف إلى جعل التقرير أكثر سهولة في الفهم وأكثر سهولة بالنسبة للقارئ.

## قائمة المحتويات

3	تمهيد
5	نظرة عامة على مجموعات التوصيات
6	توصيات السياسة وتحليل التأثير - المجموعة 1 (أ)
34	توصيات السياسة وتحليل التأثير - المجموعة 1 (ب)
41	توصيات السياسة وتحليل التأثير - المجموعة 2

الملاحق التالية باللغة الإنجليزية فقط/ THE FOLLOWING ANNEXES ARE ENGLISH ONLY

ANNEX 1 – ORIGINAL WORKING DRAFT RECOMMENDATION ORDER	58
ANNEX 2 – GROUP 1(A) CHARTER QUESTIONS AND WG SUMMARY DELIBERATIONS	59
ANNEX 3 – GROUP 1(B) CHARTER QUESTIONS AND WG SUMMARY DELIBERATIONS	81
ANNEX 4 – GROUP 2 CHARTER QUESTIONS AND WG SUMMARY DELIBERATIONS	94
ANNEX 5 – WORKING GROUP APPROACH	112
ANNEX 6 – WORKING GROUP MEMBERSHIP AND ATTENDANCE	116
ANNEX 7 – COMMUNITY INPUT	120
ANNEX 8 – EPDP PHASE 1, REC. 27, WAVE 1 ANALYSIS	121
ANNEX 9 – DRAFT EDITS TO TRANSFER DISPUTE RESOLUTION POLICY (EPDP REC. 27)	131
ANNEX 10 – DRAFT EDITS TO SECTION I.B.1 OF THE TRANSFER POLICY (BULK TRANSFERS)	143
ANNEX 11 – ADDITIONAL TOPICS DISCUSSED	145
ANNEX 12 – NEXT STEPS	148
ANNEX 13 – CONSENSUS DESIGNATIONS	149
ANNEX 14 – GROUP 1A SWIMLANE	152

## تمهيد

يعتبر التقرير النهائي بمثابة سجل رسمي لأعمال مجموعة العمل ومناقشتها وتوصيات السياسة النهائية. وقد بدأت مجموعة عمل مراجعة سياسة النقل عملها في 2021، وقد اشتملت السنوات الـ 3.5 الماضية على العديد من المناقشات والاتفاقيات والاختلافات، وهو ما قامت مجموعة العمل بتوثيقه بدقة داخل هذا التقرير.

وفقًا لما قد يتخيله القراء، رغم ذلك، فإن ثلاث سنوات من المناقشات تعادل تقريرًا مطولاً للغاية، وقد اشتمل التكرار الأول للتقرير الأولي –والذي تم نشره في قالب GNSO القياسي– على أكثر من 100 صفحة من المداولات والتوصيات، وهو ما جعل من الصعب على أي قارئ أن يفهم ويستجيب في غضون الوقت المخصص خلال فترة التعليق العام القياسية المكونة من أربعين (40) يومًا. وقد أشارت مجموعة العمل إلى هذه الصعوبة المحتملة ونشرت تقريرها الأولي الموحد وهذا التقرير النهائي مع التغييرات الهيكلية الهامة التالية والموصوفة أدناه.

1. لقد تمت إضافة هذا التمهيد لتفسير التغييرات التي أجريت على نسق التقرير النهائي القياسي.
2. واستبدلت **الخلاصة التنفيذية** بثلاثة ملخصات أقصر منها قبل كل مجموعة من التوصيات، في محاولة لجعل الموضوعات البارزة من مجموعات توصيات السياسات –على سبيل المثال المجموعة 1A والمجموعة 1B والمجموعة 2– أكثر قدرة على الفهم.
3. ويشمل القسم الرئيسي من التقرير قائمة لكل توصية سياسة، تشتمل على ما يلي:
  - a. رقم التوصية والعنوان
  - b. نص التوصية: توصيات الإجماع النوعية المقترحة من جانب مجموعة العمل.
  - c. مؤشر تأثير السياسة: وهي ميزة تساعد القارئ على فهم درجة التغييرات التي تقترحها مجموعة العمل، أي مقدار اختلاف هذه التوصية عن سياسة النقل الحالية.
  - d. مسوغ التوصية: شرح مقدم من مجموعة العمل لشرح وتسويق التوصية المقترحة.
  - e. دليل التنفيذ الإرشادي: قامت مجموعة العمل بتضمين شرح مختصر متى ما كان ذلك منطبقًا للمساعدة في مرحلة التنفيذ الخاصة بتوصيات السياسة.
  - f. روابط إلى أسئلة الميثاق وملخص المداولات: إن ملخص المداولات الموسعة وأسئلة الميثاق مشمولة الآن في ملحق بهذا التقرير، وهو ما يقلل بشكل كبير من طول النص الرئيسي في التقرير النهائي لكنه يتيح للقراء المعنيين الراغبين في الحصول على سياق تاريخي أكبر للتنقل بسهولة بين قوائم التوصية والملحق الذي يمكن فيه الاطلاع على المداولات.

### تقييم تأثير السياسات (ميزة جديدة)

بالإضافة إلى تطوير تقرير أولي وتقرير نهائي –حتى الحد الأدنى– يسرد تفاصيل ردود مجموعة العمل على أسئلة الميثاق الخاص بها وتوصيات السياسة المصاحبة لها، يتعين على مجموعة العمل إجراء وتسليم تحليل لتأثير السياسات. وعلى وجه الخصوص، ينص **ميثاق** مجموعة العمل على أنه "إذا خلّصت مجموعة العمل إلى أية توصيات، فلتلتزم مجموعة العمل (أو توصي فريق مراجعة تنفيذ السياسات اللاحق) بإجراء تحليل لتأثير السياسات". فعلى الصعيد التاريخي، تم ترك تحليل التأثيرات لفريق مراجعة التنفيذ، وهو عبارة عن مجموعة تعمل بشكل عام عمل الهيئة الاستشارية لمنظمة ICANN حيث تعمل منظمة ICANN على تحديث أي سياسة حالية أو تضع سياسة جديدة، وذلك استنادًا إلى توصيات كل مجموعة عمل، وتهمل عن دون قصد إجراء هذا التحليل.

وإدراكاً لأهمية هذا التحليل، فإن هذا النسق الحديث لهذا التقرير يمثل جهداً لتوفير تحليل لتأثير السياسات، وهو مصمم من أجل الإشارة إلى مقدار اختلاف التوصية عن الوضع الراهن، أو سياسة النقل الحالية. حيث يشتمل تقييم تأثير السياسات في

البداية على مستوى لتأثير السياسات، أو الدرجة (منخفضة، متوسطة، مرتفعة) التي استخدمتها مجموعة العمل من أجل الإشارة إلى درجة التغيير التي تحدثها توصية سياسة محددة.

### "مستوى تأثير السياسة" (منخفض، متوسط، مرتفع)

- مثال على التأثير **المنخفض** وهو يمثل درجة صغيرة من التغيير مثل تغيير التعريفات وليس تغييرًا كبيرًا في متطلبات السياسات، على سبيل المثال، "تغيير المسجل" إلى "تغيير بيانات المسجل".
- مثال على التأثير **المتوسط** يمثل تغييرًا كبيرًا على السياسة، مثل التغيير في مطلب حالي أو تضمين مطلب جديد.
- ومثال على التأثير **المرتفع** ذلك التغيير الكبير في السياسة الحالية، مثل إزالة مطلب سابق في السياسة، كإزالة قيد النقل لمدة 60 يومًا لما بعد تغيير المسجل.

عند مراجعة مستوى تأثير السياسات، من المهم ملاحظة أن المستوى المخصص ليس تحليلًا نوعيًا لتوصية السياسة. بمعنى آخر، أن أي توصية مصنفة بأنها ذات تأثير عالٍ لا تعني في واقع الأمر أن التوصية رديئة أو سلبية، وبالمثل، فإن التوصية المصنفة في بند التأثير المنخفض لا تعني أن التوصية جيدة أو إيجابية.

عند النظر في مستويات تأثير السياسات، فقد استخدمت مجموعة العمل المعايير التالية غير الحصرية:

- درجة التغيير عن **المطلب الحالي**، على سبيل المثال، بدون تغيير أو تأييد للمطلب الحالي، أو تعديل على مطلب حالي، أو مطلب جديد)
- التعزيز الأمني أو إزالة المطلب الأمني الحالي
- مستوى التغيير الفني والتأثير المقابل على الأطراف المتعاقدة
- قدرات إنفاذ الامتثال التعاقدية لدى ICANN
- التأثير على أصحاب الأسماء المسجلة (مثل سبل الحماية الزائدة أو المخفضة؛ مستوى اللبس)

## نظرة عامة على مجموعات التوصيات

### نظرة عامة قصيرة على مجموعات التوصيات

قام [ميثاق](#) مجموعة العمل بتقسيم أعمال السياسة إلى ثلاث مراحل مختلفة تقدير وإدراكاً لجوانب الموضوعات المختلفة والوقت الكبير المرتبط بكل ناحية من نواحي الموضوعات.

- **المجموعة 1 (أ):** نموذج الترخيص (بما في ذلك المرحلة الأولى لعملية وضع السياسات المعجلة، والتوصية 27، ومشكلات نموذج الترخيص من الموجة الأولى)، أكواد "AuthInfo"، رفض عمليات النقل (NACKing).
- **المجموعة 1 (ب):** تغيير المسجل (بما في ذلك المرحلة الأولى لعملية وضع السياسات المعجلة، والتوصية 27، ومشكلات تغيير المُسجل من الموجة الأولى)
- **المجموعة 2:** جهة اتصالات حالات طوارئ النقل وإلغاء عمليات النقل بين أمناء السجلات، وسياسة فض نزاعات نقل ملكية أسماء النطاقات (بما في ذلك المرحلة الأولى لعملية وضع السياسات المعجلة، والتوصية 27 ومشكلات سياسة فض نزاعات نقل ملكية أسماء النطاقات الموجة الأولى) وعمليات النقل المعتمدة من ICANN

سوف تشتمل كل مجموعة من التوصيات على مقدمة من أجل توفير نظرة عامة رفيعة المستوى على جانب الموضوع قبل المضي قدماً إلى القوائم الخاصة بكل توصية سياسية.

وأخيراً، ترى مجموعة العمل أن هذه التوصيات متداخلة، ونتيجة لذلك، فإنها توصي بأن يتم اعتبار التوصيات حزمة واحدة من جانب مجلس منظمة دعم الأسماء العامة وبالتالي من خلال مجلس إدارة ICANN.

## توصيات السياسة وتحليل التأثير - المجموعة 1(أ)

### مقدمة تعريفية بتوصيات المجموعة 1(أ):

إن سياسة النقل، المعروفة سابقاً باسم سياسة النقل بين أمناء السجلات (IRTP)، هي سياسة من سياسات ICANN القائمة على التوافق في الآراء والتي دخلت حيز التنفيذ بتاريخ 12 نوفمبر/تشرين الثاني 2004. وتفرض السياسة قيوداً واشتراطات على إجراءات ومتطلبات قيام المسجلين بنقل أسماء نطاقاتهم من أمين سجل إلى آخر، وهو ما يشار إليه أيضاً بلفظ النقل بين أمناء السجلات. وكان الهدف من سياسة النقل توفير قدرة أكبر على نقل أسماء النطاقات، الأمر الذي يوفر خيارات أوسع للمستهلك وللشركات وتمكين المسجلين من اختيار أمين السجل الذي يقدم أفضل الخدمات والأسعار لتلبية احتياجاتهم.

تغطي توصيات المجموعة 1(أ) العديد من الجوانب الفنية للنقل فيما بين أمناء السجلات، بما في ذلك على سبيل المثال لا الحصر، نموذج الترخيص للرابح والخاسر، ورمز معلومات التوثيق وغيرها من الإشعارات المرتبطة بعمليات النقل بين أمناء السجلات.

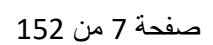
يتوافق ترتيب توصيات المجموعة 1(أ) مع الخطوات التقريبية لعملية النقل بين أمناء السجلات، وهي المصورة بصرياً في مخطط حارة السباحة أدناه. فداخل الرسم البياني، توجد بطاقة لرقم التوصية المقابلة؛ وعلى الرغم من ذلك، برجاء ملاحظة أنه ليست جميع الخطوات في الرسم البياني تحتوي على رقم توصية.

ومن أجل مزامنة أرقام التوصيات بمخطط حارة السباحة، تم تغيير الترقيم السابق من التقرير الأولي الأول. وقد توافق ترقيم التقرير الأولي الأصلي مع ترتيب أسئلة الميثاق، ويمكن العثور على ترتيب التوصية السابقة في هذا [الملحق](#).

### إخلاء مسؤولية مخطط حارة السباحة:

1. إن خطط حارة السباحة عبارة عن تمثيل للإفهام خاص بعملية النقل المقترحة ويعمل عمل الإرشاد لمساعدة القراء في فهم التوصيات المقترحة. وحارة السباحة ليست وثيقة تحمل متطلبات السياسة، وطبقاً لذلك يجب ألا تُعامل على هذا النحو.
2. وقد تمت هيكلة مخطط حارة السباحة في مستوى رفيع للغاية. وهو لا يسرد جميع المتغيرات الخاصة بصفقات النقل المحتملة، وعلى وجه الخصوص دراسة نماذج الشركات المختلفة والإجراءات المتبعة لدى مختلف الأطراف المتعاقدة.
3. في الحالات التي يحتوي مربع خطوة من خطوات العملية على بطاقة توصية، فهذا لا يقتصر على أي توصية مقترحة أو أي مطلب سياسة. ولا تستخدم خطوات العملية هذه إلا للحفاظ على الاستمرارية المنطقية لصفقات النقل من البداية للنهاية.
4. والعجز في نموذج حارة السباحة لا يمثل بدقة تدرجات زمنية. فهذا النموذج المفاهيم يخطط ما بين عمليات النظام التي تحدث في ثوانٍ في مقابل إجراءات العمل التي يمكن أن تحدث على مدار عدة أيام تقويمية.

الرسم البياني التالي معروض فقط للإشارة إلى وجوده، برجاء الرجوع إلى ذلك [الرابط](#) للحصول على إصدار أكثر فهماً لمخطط حارة السباحة أو يمكنك العثور على إصدار مضمن في [الملحق](#) الأخير من هذا التقرير.



**التوصية رقم 1: تحديثات المصطلحات: Whois**

توصي مجموعة العمل بالتحديثات التالية على المصطلحات النوعية الخاصة بسياسة النقل وسياسة فض نزاعات نقل ملكية أسماء النطاقات:

(أ) يكون لمصطلح "بيانات Whois" نفس المعنى المقصود من "بيانات التسجيل".

(ب) يكون لمصطلح "تفاصيل Whois" نفس المعنى المقصود من "بيانات التسجيل".

(ج) يكون لمصطلح "بيانات Whois" المتاح للجمهور الوصول إليها نفس المعنى المقصود من لفظ "خدمات دليل بيانات التسجيل أو RD DS".

(د) يكون لمصطلح "Whois" نفس المعنى المقصود من لفظ "خدمات دليل بيانات التسجيل أو RD DS".

ولتجنب حدوث أي شك، فإن المصطلحات المشار إليها أعلاه في التوصية 1 (أ) - (د) الغرض منها أن تتوافق مع التعريفات الواردة في اتفاقية السجل (أو "RA") واتفاقية اعتماد أمين السجل (أو "RAA") حسب مقتضى الحال. في حالة وجود أي شيء من عدم الاتساق، يُعمل بالتعريفات الواردة في اتفاقية السجل/اتفاقية اعتماد أمناء السجلات، في حالة تحديثها. كما توصي مجموعة العمل بوجوب استبدال المصطلحات القديمة بمصطلحات حديثة، على سبيل المثال، جميع الإشارات إلى "بيانات Whois" يجب استبدالها بمصطلح "بيانات التسجيل"، إلخ.

**تأثير السياسة:**

**منخفض** - المصطلح يتغير فقط.

**مسوغ التوصية:**

هذه التوصية متسقة مع التوصية رقم 24 من المرحلة الأولى لفريق العملية المعجلة لوضع السياسات. تشير مجموعة العمل إضافة إلى ذلك إلى أنه لأغراض سياسة النقل، فغن بيانات التسجيل يقصد بها بيانات الاتصال التي يقوم على جمعها أمين السجل من شخص اعتباري أو طبيعي بالتزامن مع عملية تسجيل اسم نطاق. وليس الهدف أن تحتوي على بيانات إضافية للعملاء مثل تفاصيل بطاقات الائتمان والمراسلات عن طريق البريد الإلكتروني.

**إرشاد التنفيذ:**

لا ينطبق

روابط إلى سؤال (أسئلة) الميثاق وملخص المداولات:

[c1](#)، [c2](#)، و [j1](#)



**التوصية رقم 2: تحديثات المصطلحات: جهة الاتصال الإدارية وجهة اتصال النقل**

توصي مجموعة العمل بإزالة أي إشارة إلى "جهة الاتصال الإدارية" أو "جهة اتصال النقل" في سياسة النقل وسياسة فض منازعات النقل واستبدالها بلفظ "صاحب الاسم المسجل" ما لم تتم الإشارة إلى ذلك خصيصًا.

**تأثير السياسة:**

**منخفض** - المصطلح يتغير فقط.

**مسوغ التوصية:**

بموجب سياسة بيانات التسجيل القادمة، ليس هناك حاجة بعد الآن لجمع أمين السجل لبيانات جهة الاتصال الإدارية، ومن ثم لا يمكن الاعتماد عليها لمتطلبات سياسة النقل. وطبقًا لذلك، سوف يكون صاحب الاسم المسجل (RNH) هو جهة اتصال النقل الوحيد المرخص له.

**إرشاد التنفيذ:**

لا ينطبق

**روابط إلى سؤال (أسئلة) الميثاق وملخص المداولات:**

[c1](#)، [c2](#)، و [j1](#)

**التوصية رقم 3: قيود النقل بعد التسجيل الأولي**

توصي مجموعة العمل بأن على أمين السجل فرض قيود على صاحب الاسم المسجل من حيث نقل اسم النطاق إلى أمين سجل جديد لمدة 720 ساعة اعتبارًا من تاريخ الإنشاء في خدمات دليل بيانات التسجيل.

**3.1:** إلى حد حصول أي سجل و/أو أمين سجل على سياسة حالية و/أو ممارسة تقييد صاحب الاسم المسجل من تحويل اسم نطاق إلى أمين سجل جديد لفترة زمنية مختلفة بعد التسجيل الأولي، فيجب أن تخضع جميع السياسات والممارسات للتحديث لكي تكون متنسقة مع هذا المطلب الجديد. ولتجنب حدوث أي شك، فإن هذا يشمل على سبيل المثال لا الحصر قيدًا لما بعد الإنشاء لمدة 60 يومًا محدد في الوقت الحالي في بعض اتفاقيات السجل-أمين السجل (RRA) وبعض اتفاقيات السجل (RA). تسعى التوصية 3 إلى وضع معايير لفترة تقييد النقل بين أمناء السجلات عند 720 ساعة عبر جميع نطاقات gTLD. وطبقًا لذلك، فإن اتفاقية السجل-أمين السجل أو اتفاقية السجل أو اتفاقية التسجيل التي تحدد فترة غير 720 ساعة سوف تكون بحاجة إلى تعديل بموجب هذه التوصية، نظرًا لأن هذه الفترة لن يكون مسموح بها بعد الآن بموجب سياسة النقل.

**تأثير السياسة:**

**منخفض** - تغيير القيد من استخدام غير متنسق لمدة 60 يومًا، من خلال اتفاقيات السجل-أمين السجل إلى استخدام متنسق لمدة 30 يومًا تقويميًا/720 ساعة في إطار توصية بسياسة الإجماع.

**مسوغ التوصية:**

ترى مجموعة العمل أن مطلبًا واحدًا في سائر الصناعة سوف يؤدي إلى تجربة أفضل بالنسبة للمسجلين. توصي مجموعة العمل بأن مدة 720 ساعة هي الفترة المناسبة لهذا المطلب حيث إنها:

- توفر فرصة زمنية سانحة من أجل تحديد المشكلات المرتبطة بعمليات سداد بطاقات الائتمان، بما في ذلك الاستخدام غير المرخص لبطاقات الائتمان. وقد يساعد ذلك في معالجة الأنشطة الإجرامية والحيلولة دون أعمال الاحتيال.
- كما توفر فرصة زمنية مناسبة من أجل تقديم المدعي لشكوى السياسة الموحدة لفض نزاعات أسماء النطاقات (UDRP) دون أن يتم نقل النطاق الخاص به إلى أمين سجل جديد. وبمجرد أن تكون الإجراءات قيد التنفيذ، فسوف يتم نقل النطاق فيما يتعلق بالمنازعة.
- وبالنسبة للمسجلين الراغبين قانونًا في نقل اسم نطاق بعد عملية التسجيل بفترة وجيزة، ترى مجموعة العمل أن مدة 30 يومًا هي فترة زمنية معقولة للانتظار.

وللتوضيح، فإن استخدام كلمة "نقل" ليس المقصود منها أن تشير ضمان أو تتطلب حلاً فنيًا محددًا من أجل التنفيذ. وبالأحرى، فهي تستخدم في صورة معنى مختزل بأن النطاق غير مؤهل للنقل فيما بين أمن السجلات لفترة من الزمن. وبعد التعليق العام، قامت مجموعة العمل بتحديث جميع الإشارات من "أيام" إلى ساعات لتجنب حدوث اللبس.

**إرشاد التنفيذ:**

إلى حد حصول أي سجل و/أو أمين سجل على سياسة حالية و/أو ممارسة تقييد صاحب الاسم المسجل من تحويل اسم نطاق إلى أمين سجل جديد لفترة زمنية مختلفة بعد التسجيل الأولي، فيجب أن تخضع جميع السياسات والممارسات للتحديث لكي تكون متسقة مع هذا المطلب الجديد.

**روابط إلى سؤال (أسئلة) الميثاق وملخص المداولات:**

ليس لهذه التوصية رابط مباشر إلى أي من أسئلة الميثاق حيث إن هذه المشكلة قد طفت فقط من خلال المزيد من التحليل "لأفعال" النقل التي يجري تطبيقها في مراحل مختلفة من دورة حياة النطاق.

**التوصية رقم 4: تحديث المصطلح "كود AuthInfo" إلى رمز ترخيص النقل (TAC)"**

توصي مجموعة العمل بوجوب استخدام سياسة النقل وجميع السياسات ذات الصلة للمصطلح "رمز ترخيص النقل" أو "TAC" بدلاً من المصطلح المستخدم حاليًا "كود AuthInfo" والمصطلحات ذات الصلة. هذه التوصية مقدمة من أجل تحديث للمصطلحات فقط ولا تشير ضمناً إلى أي تغييرات أخرى في فحوى وجوهر السياسات.

**تأثير السياسة:**

**منخفض** - المصطلح يتغير فقط.

**مسوغ التوصية:**

ترى مجموعة العمل أن من الأوضح بالنسبة لجميع الأطراف، وعلى وجه الخصوص لصاحب الاسم المسجل، استخدام لفظ واحد فقط بشكل عام. يوفر "رمز ترخيص النقل" (TAC) وصفاً مباشراً وصريحاً لوظيفة الكود.

**إرشاد التنفيذ:**

يجب أيضًا تحديث منشورات وصفحات ويب ICANN لإظهار وإبداء التغيير الموصى به في المصطلحات المشار إليها في التوصية 4.

**روابط إلى سؤال (أسئلة) الميثاق وملخص المداولات:****b1****التوصية رقم 5: تعريف رمز ترخيص النقل TAC**

توصي مجموعة العمل بأن يجب تحديد وتعريف رمز ترخيص النقل على نحو ما يلي: "رمز ترخيص النقل (TAC) عبارة عن نظير تشفير رقمي قام بإنشائه أمين السجل وقدمه لدى طلبه إلى صاحب الاسم المسجل أو مندوبه المخصص. كما أن رمز ترخيص النقل مطلوب لكي يتم نقل اسم النطاق من أمين سجل واحد إلى أمين سجل آخر وعند تقديمه فإنه يرخص عملية نقل مؤهلة".<sup>1</sup> ويجب تحديث صياغة السياسة ذات الصلة لكي تكون متسقة مع هذا التعريف.

- يقصد بلفظ "المنسوب المخصص" أي فرد أو كيان يرخص له صاحب الاسم المسجل صراحة طلب رمز ترخيص النقل والحصول عليه بالنيابة عنه. وفي حالة وقوع نزاع، فإن صلاحية صاحب الاسم المسجل تلغي وتحل محل صلاحية المنسوب المخصص.

**تأثير السياسة:**

**منخفض** - توضيح التعريف.

**مسوغ التوصية:**

هذا التعريف عبارة عن مراجعة لنص تم تضمينه في موقع <https://www.icann.org/resources/pages/auth-2013-05-03-en> على الويب، وتم تحديثه من أجل توضيح أن وظيفة رمز ترخيص النقل هي التحقق من أن صاحب الاسم المسجل (RNH) الذي يطلب عملية النقل هو نفس صاحب الاسم المسجل الذي يملك النطاق. وبعد التعليق العام، لاحظت مجموعة العمل أن رمز ترخيص النقل قد لا يؤدي دائمًا إلى نقل بين أمناء السجلات، حيث يجب أن يكون اسم النطاق مؤهلاً للنقل، أي أن اسم النطاقات المقبول بسبب أمر محكمة يجب ألا يتم نقله حتى وإن كان رمز ترخيص النقل موجوداً. وطبقاً لذلك، تم تحديث النص بحيث يشمل على اللفظ "مؤهلاً". ولتجنب حدوث شك، فإن لفظ "المنسوب المخصص" المطروح من جانب مجموعة العمل في التوصية 5 يختلف عن مفهوم "الوكيل المخصص" الذي تم تعريفه في القسم I.A.1.2 من سياسة النقل.

**إرشاد التنفيذ:**

لا ينطبق

<sup>1</sup> ملاحظة: يستند هذا التعريف إلى عناصر مشمولة في التوصية 10.

## روابط إلى سؤال(أسئلة) الميثاق وملخص المداولات:

[b1](#)

## التوصية رقم 6: التوقيت المطلوب من أجل توفير رمز ترخيص النقل TAC

تؤكد مجموعة العمل على أن سياسة النقل يجب أن تظل تشترط على أمناء السجلات وضع رمز ترخيص النقل في السجل وإصدار رمز ترخيص النقل إلى صاحب الاسم المسجل أو مندوبه المخصص في غضون خمسة أيام عمل اعتباراً من تاريخ الطلب، على الرغم من أن مجموعة العمل توصي بأن تحدد السياسة المطلوب بأن يكون 120 ساعة وليس 5 أيام تقويمية لتقليل أي خطر لحدوث اللبس. كما توصي مجموعة العمل أيضاً بوجوب أن توضح السياسة أن 120 ساعة هي الحد الأقصى وليس الفترة القياسية التي يفترض إصدار رمز ترخيص النقل خلالها.

## تأثير السياسة:

**منخفض** - توضيح الوضع الراهن.

## مسوغ التوصية:

لم تحدد مجموعة العمل أي سبب مقنع لتغيير الإطار الزمني للرد والمقرر بخمسة أيام لكنها تعتقد أن من الواضح التعبير عن الإطار الزمني بالساعات أفضل من الأيام التقويمية. كما توصي مجموعة العمل بوجوب توضيح السياسة أن 120 ساعة هي الحد الأقصى وليس الفترة القياسية التي يفترض إصدار رمز ترخيص النقل خلالها، من أجل تسليط الضوء على أن الاستجابة الأسرع ممكنة ومرغوبة في العديد من الحالات.

## إرشاد التنفيذ:

لا ينطبق

## روابط إلى سؤال(أسئلة) الميثاق وملخص المداولات:

[b3](#)

## التوصية رقم 7: تشكيل رمز ترخيص النقل TAC

توصي مجموعة العمل بوجوب أن يكون الحد الأدنى من متطلبات التشكيل الخاصة برمز ترخيص النقل TAC وفقاً لما هو منصوص عليه في المعيار RFC 9154، بما في ذلك كل ما يأتي بعده من معايير أو تعديلات أو إضافات عليه تتعلق بمعلومات الترخيص الأمانة للنقل. المطلوب المشمول في القسم 4.1 من المعيار RFC 9154 فيما يخص الحد الأدنى من بتات الإنترنت (أي 128 بت) يجب أن يكون إلزاماً في السياسة إلى أن يتم اعتماد طلب الحصول على الملاحظات والتعليقات

RFC في المستقبل ليكون هو "معايير الإنترنت" (في مقابل المعايير المعلوماتية أو التجريبية) من خلال عمليات فريق عمل هندسة الإنترنت IETF المطابقة وتحديثاتها على توصية الأمن.

#### تأثير السياسة:

**متوسط** - متطلبات الأمن الحديثة على رمز ترخيص النقل سوف تشمل على تغييرات على التخطيط والنظام لأمناء السجلات بالإضافة إلى أمن معزز من أجل المسجلين.

#### مسوغ التوصية:

تؤيد مجموعة العمل البيان الوارد في القسم 4.1 من المعيار RFC 9154 بأنه "لكي تكون معلومات التوثيق آمنة، فيجب استخراجها من خلال استخدام قيمة عشوائية آمنة". وتطرح التوصية 7 متطلبات من أجل تشكيل رمز ترخيص النقل بالتوازي مع المعيار RFC 9154، بما في ذلك كل ما يأتي بعده من معايير أو تعديلات أو إضافات عليه تتعلق بمعلومات الترخيص الأمانة للنقل.

#### إرشاد التنفيذ:

لا ينطبق

#### روابط إلى سؤال(أسئلة) الميثاق وملخص المداولات:

[a4](#) و [b2](#)

#### التوصية رقم 8: التحقق من صحة تشكيل رمز ترخيص النقل TAC

توصي مجموعة العمل أنه في الوقت الذي يتم فيه تخزين رمز ترخيص النقل TAC في نظام السجل، أنه يجب على السجل التحقق من أن رمز ترخيص النقل TAC يتوافق مع متطلبات التركيب اللغوي المنصوص عليها في المواصفة 7.

#### تأثير السياسة:

**متوسط** - سوف تتطلب الاشتراطات الجديدة للسجلات تخطيطاً وتغييرات في النظام.

#### مسوغ التوصية:

يوفر التحقق من السجل فحصاً على عشوائية معلومات التوثيق التي يستخرجها أمين السجل.

#### إرشاد التنفيذ:

لا ينطبق

#### روابط إلى سؤال(أسئلة) الميثاق وملخص المداولات:

[a4](#) و [b2](#)

**التوصية رقم 9: فترة بقاء البيانات (TTL) لرمز ترخيص النقل TAC**

توصي مجموعة العمل بما يلي:

**9.1:** يجب أن يكون رمز ترخيص النقل TAC صالحًا لمدة 336 ساعة بداية من وقت ضبطه في السجل، وإنفاذه بمعرفة السجل.

**9.2:** يجوز لأمين السجل إعادة ضبط رمز ترخيص النقل TAC إلى فارغ<sup>2</sup> قبل نهاية مدة 336 ساعة (أ) عن طريق الاتفاق من جانب أمين السجل وصاحب الاسم المسجل أو (ب) بدون موافقة صاحب الاسم المسجل في الحالات التي يكون فيها إعادة ضبط رمز ترخيص النقل إلى فارغ يحقق المصلحة الكبرى لصاحب الاسم المسجل، على سبيل المثال، الخرق الأمني أو انتهاك الحساب، إلخ.

**9.3:** في حالة قيام أمين السجل بإعادة ضبط رمز ترخيص النقل TAC إلى فارغ دون موافقة من صاحب الاسم المسجل، فيجب على أمين السجل تقديم مسوغ إلى صاحب الاسم المسجل إذا طلب صاحب الاسم المسجل ذلك.

**9.4:** يجوز للسجل إعادة ضبط رمز ترخيص النقل إلى فارغ<sup>2</sup> قبل نهاية مدة 336 ساعة (أ) عن طريق موافقة أمين السجل أو (ب) بدون موافقة صاحب الاسم المسجل في الحالات التي يكون فيها إعادة ضبط رمز ترخيص النقل إلى فارغ يحقق المصلحة الكبرى لأمين السجل أو لصاحب الاسم المسجل، على سبيل المثال، الخرق الأمني أو انتهاك الحساب، إلخ.

**9.5:** في حالة إعادة السجل ضبط أي رمز لترخيص النقل إلى قيمة فارغة دون موافقة أمين السجل، فيجب على السجل تقديم مسوغ إلى أمين السجل إذا طلب أمين السجل ذلك.

**تأثير السياسة:**

**متوسط -** سوف تتطلب الاشتراطات الجديدة لكل من السجلات وأمناء السجلات تخطيطًا وتغييرات في النظام.

**مسوغ التوصية:**

إن الغرض من فترة بقاء البيانات (TTL) القياسية إنفاذ الأمن حول رموز ترخيص النقل غير المستخدمة (على سبيل المثال، المطلوبة/المستلمة ولكن لم تستخدم)، في المواقف التي قد يتم فيها تخزين رمز ترخيص النقل في البريد الإلكتروني لمسجل أو غير ذلك من وسائل تخزين المراسلات. خلصت مجموعة العمل إلى نتيجة مفادها أن فترة بقاء البيانات لرمز ترخيص النقل يجب ألا تزيد عن 336 ساعة وتشير إلى أن فترة 336 ساعة مناسبة لاستيعاب عمليات الأعمال ذات الصلة بالنقل والمرتبطة بنماذج أمناء السجلات المختلفة.

<sup>2</sup> في سياق هذه التوصية، تحمل العبارة "ضبط رمز ترخيص النقل إلى فارغ" المعنى المعاكس لضبط رمز ترخيص النقل. وبمعنى آخر، تنص التوصية 10.2 على قيام أمين السجل بضبط رمز ترخيص النقل في السجل؛ وهنا يقوم السجل/أمين السجل بإلغاء ذلك الإجراء. انظر التقرير RFC 9154 القسم 4.4 والقسم 5.2 للحصول على المزيد من المعلومات.

وقد ناقشت مجموعة العمل بشكل موسع مسألة ما إن كان على السجل أو أمين السجل إنفاذ فترة بقاء بيانات TTL لمدة 14 يومًا وطلبت تعقيب المجتمع على هذه المسألة من خلال التعليق العام على التقرير الأولي للمرحلة 1A. وتوصي مجموعة العمل بالإنفاذ بمعرفة السجل للأسباب التالية:

- لتحقيق الدقة: إذا كان على أمين السجل الراعي إنهاء مدة رمز ترخيص النقل من خلال تحديثه إلى الوضع الفارغ، فثمة إمكانية بأنه عندما يتم ضبط رمز ترخيص النقل TAC على وضعية انتهاء المدة، ربما يعتني أمين السجل أو السجل من انقطاع الخدمة (أو يكون هناك انقطاع في الاتصال). وهذا يعني أن انتهاء مدة رمز ترخيص النقل TAC سوف يتأجل إلى أن يكون من الممكن إتمام المعاملة، وفتح إطار من أجل الاستخدام المحتملة لرمز ترخيص النقل الذي اعتبره أمين السجل الراعي منتهى الصلاحية.
- وتحقيقًا للاتساق: فإن الحصول على أسلوب مركزي في السجل يسمح لأمناء السجلات الراغبين المتوقعين معرفة أن كل رمز ترخيص نقل سوف ينتهي في غضون 14 يومًا/336 ساعة بصرف النظر عن أمين السجل الراعي/الموفر.
- وتحقيقًا للأمن: لكل رمز ترخيص نقل في أي سجل مدى عمري أقصى يتم إنفاذه باتساق. وهذا يمنع وجود أي رمز ترخيص نقل طويل الأمد، وهو ما يمكن استخدامه في إطار النقل غير المرخص أو غير المرغوب فيما بين أمناء السجلات.

أما فيما يخص البند 9.2، فقد أقرت مجموعة العمل بإمكانية وجود مجموعة متنوعة من الظروف التي قد يرغب فيها أمين السجل وصاحب الاسم المسجل في الاتفاق فيما بينهما على إعادة ضبط رمز ترخيص النقل على الوضع الفارغ قبل نهاية مدة 14 يومًا تقويميًا. وقد قامت مجموعة العمل بتضمين هذه الصياغة لضمان السماح لأمناء السجل بالقيام بذلك في ظل الظروف ذات الصلة.

وبعد التعليقات العامة، وافقت مجموعة العمل في نهاية الأمر على التعقيبات والآراء التي تفيد بوجود أمثلة وحالات يمكن فيها للسجل أو أمين السجل ضبط رمز ترخيص النقل TAC على وضع الفارغ من أجل حماية صاحب الاسم المسجل. التحديثات المقدمة في 9.2-9.5 تأتي بفهم أنه في الحالات التي يتم فيها إعادة ضبط رمز ترخيص النقل TAC إلى الوضع فارغ دون موافقة صاحب الاسم المسجل، فيجب على أمين السجل تقديم مسوغ إلى صاحب الاسم المسجل إذا طلب صاحب الاسم المسجل ذلك. أعادت مجموعة العمل النظر في المقترح المقدم من أجل إضافة القسم 9.4 والقسم 9.5 من أجل احتساب الحالات النادرة التي قد يحتاج فيها السجل إلى إفراغ قيمة رمز ترخيص النقل دون الحصول على موافقة أمين السجل. وبعد الاستفاضة في الدراسة، تم اعتبار الصياغة مقبولة من جانب مجموعة العمل بسبب الحد الأدنى المتوقع لتنفيذ هذه السيناريوهات.

#### إرشاد التنفيذ:

لا ينطبق

روابط إلى سؤال (أسئلة) الميثاق وملخص المداولات:

[b4](#)

**التوصية رقم 10: استخراج وتخزين وتوفير رمز ترخيص النقل**

توصي مجموعة العمل بما يلي:

**10.1:** يجب عدم استخراج رمز ترخيص النقل إلا بمعرفة أمين السجل لدى طلب صاحب الاسم المسجل أو مندوبه المخصص.

**10.2:** عندما يقوم أمين السجل بضبط رمز ترخيص النقل في السجل، يجب على السجل تخزين رمز ترخيص النقل بأمان، على الأقل طبقاً لأدنى معيار منصوص عليه في المعيار RFC 9154 (أو ما يستجد بعده من معايير).

**تأثير السياسة:**

**متوسط -** تضيف التوصية متطلبات جديدة لأمن رمز ترخيص النقل لكل من أمناء السجلات والسجلات وسوف تنطوي على تغييرات في التخطيط والنظام.

**مسوغ التوصية:**

في الوقت الحالي، قد يكون الحال متمثلاً في وجود رمز ترخيص النقل TAC وأنه مخزن على نطاق فترة زمنية مطولة ومن ثم قد يكون معرض لخطر الانتهاك أو السرقة، على سبيل المثال، في أمين السجل أو من خلال حساب البريد الإلكتروني لصاحب الاسم المسجل. تسعى هذه التوصية إلى تقليل خطر الإفصاح غير المرغوب عن رمز ترخيص النقل TAC وذلك من خلال ضمان استخراج رمز ترخيص النقل TAC فقط في المرحلة التي يكون مطلوباً فيها فقط من أجل البدء في عملية النقل بين أمناء السجلات، بما يقلل من خطر وقوع رمز ترخيص النقل TAC في أيدي غير أمينة بمجرد استخراجه (التوصية 10.1). كما توفر هذه التوصية المزيد من الحماية ضد الانتهاك أو السرقة في السجل وذلك بضمان قيام السجل بتخزين رمز ترخيص النقل TAC بطريقة آمنة (التوصية 10.2).

**إرشاد التنفيذ:**

يوصي المعيار RFC 9154 باستخدام دالة تجزئة تشفيرية قوية أحادية الاتجاه على الأقل ووظيفة دالة تجزئة بقيمة 256 بت، مثل [FIPS-180-4] SHA-256، ومع ملح عشوائي لمعلومات ما قبل التفويض بمعدل 128 بت على الأقل.<sup>3</sup>

**روابط إلى سؤال (أسئلة) الميثاق وملخص المداولات:**[a4](#)

<sup>3</sup> [FIPS-180-4] المعهد القومي للمعايير والتقنية، وزارة التجارة الأمريكية، "معايير التليد الأمن، ونشر معايير معالجة المعلومات الفيدرالية (FIPS) للمعهد القومي للمعايير والتقنية 4-180"، وأيضاً DOI10.6028/NIST.FIPS.180-4، أغسطس/آب 2015، <<https://csrc.nist.gov/publications/detail/fips/180/4/final>>.



**التوصية رقم 11: إشعار تأكيد رمز ترخيص النقل TAC**

توصي مجموعة العمل بأن على أمين السجل إرسال "إشعار تأكيد رمز ترخيص النقل TAC"<sup>4</sup> إلى صاحب الاسم المسجل بدون أي تأخير ولكن بما لا يقل عن 10 دقائق بعد إصدار أمين السجل لرمز ترخيص النقل TAC.<sup>5</sup> ولأغراض إرسال الإشعار، يجب على أمين السجل استخدام معلومات الاتصال على نحو ما كانت عليه في بيانات التسجيل في وقت طلب الحصول على رمز ترخيص النقل TAC.

**11.1:** يجب تقديم هذا الإشعار باللغة الإنجليزية وباللغة المستخدمة في اتفاقية التسجيل (إذا كانت مختلفة عن الإنجليزية) ويجوز أيضًا تقديمه بلغات أخرى.

**11.2:** يجب تضمين العناصر التالية في "إشعار تأكيد رمز ترخيص النقل TAC":

- اسم (أسماء) النطاقات
- توضيح بأن رمز ترخيص النقل TAC سوف يتيح إمكانية نقل اسم النطاق إلى أمين سجل آخر
- تاريخ وتوقيت إصدار رمز ترخيص النقل TAC ومعلومات حول موعد انتهاء رمز ترخيص النقل TAC
- التعليمات التي تسرد تفاصيل كيفية اتخاذ صاحب الاسم المسجل إجراءً في حال كان الطلب غير صحيح (كيفية إبطال رمز ترخيص النقل TAC)
- في حالة عدم إصدار رمز ترخيص النقل TAC من خلال طريق تواصل أخرى، فسوف تشمل الاتصالات على رمز ترخيص النقل TAC

**تأثير السياسة:**

**متوسط -** تتطلب التوصية إشعارًا جديدًا. سوف يتطلب تنفيذ هذه الميزة إجراء تحديثات في التخطيط والمنظومة بالنسبة لأمناء السجلات، وسوف يتعرف صاحب الاسم المسجل للتغييرات من واقع سياسة النقل الحالية.

**مسوغ التوصية:**

تسعى التوصية إلى ضمان اتساق حصول صاحب الاسم المسجل على المعلومات اللازمة فيما يخص أي عملية نقل بين أمناء السجلات. إذا تلقى صاحب الاسم المسجل الإشعار وقرر بأن الإجراء المتخذ على الحساب غير مرخص به أو غير مقصود، فيجوز لصاحب الاسم المسجل طلب إبطال رمز ترخيص النقل TAC قبل اكتمال عملية النقل. أوصت مجموعة العمل بمزيد من التعزيزات الأمنية على عملية النقل بين أمناء السجلات، بما في ذلك هذه التغييرات على رمز ترخيص النقل، إدراكًا بأزالة مطلب نموذج الترخيص الرابع وأهمية ضمان أن تظل عمليات النقل فيما بين أمناء السجلات آمنة ضمن المشهد العام لأسماء النطاقات الجديدة. يمكن العثور على تفاصيل إضافية فيما يخص تفكير مجموعة العمل في قسم المناقشات في الملحق "A".

**إرشاد التنفيذ:**

<sup>4</sup> تدرك مجموعة العمل أن هذا الإشعار يجوز إرساله عن طريق البريد الإلكتروني، أو نظام للمراسلة الآمنة يقرره أمين السجل. وليس الهدف من هذه الأمثلة أن تكون مقيدة، ومن المفهوم أن من الممكن إنشاء طرق إشعار إضافية لم تكن تتوقعها مجموعة العمل في الأصل.

<sup>5</sup> تدرك مجموعة العمل أن من الأفضل -من منظور الأمن- أن يتم تسليم وإرسال "إشعار إصدار رمز ترخيص النقل" بطريقة اتصال تكون مختلفة عن الطريقة المستخدمة في تنفيذ رمز ترخيص النقل. فإذا لم يكن هذا الأمر ممكنًا، وتم استخدام نفس طريقة الاتصال، فيجوز لأمين السجل إرسال "إشعار إصدار رمز ترخيص النقل" ورمز ترخيص النقل معًا في رسالة واحدة.

في الحالات التي يستخدم فيها العميل خدمة الخصوصية/البروكسي وكانت معلومات الاتصال المرتبطة بالعمل الأساسي معروفة لدى أمين السجل، فيجوز لأمين السجل إرسال إشعار مباشرة إلى العميل الأساسي.

روابط إلى سؤال (أسئلة) الميثاق وملخص المداولات:

[a4](#)، [a7](#)، و [a8](#)

#### التوصية رقم 12: توثيق صحة رمز ترخيص النقل TAC

توصي مجموعة العمل بأن على مشغل السجل التحقق من أن رمز ترخيص النقل TAC المقدم من جانب أمين السجل المستحوز صحيح وذلك لقبول طلب النقل والتحويل فيما بين أمناء السجلات.

تأثير السياسة:

**منخفض** - تؤكد هذه التوصية الوضع الراهن ضمن المواصفة المؤقتة، أي بدون حدوث أي تغيير كبير.

مسوغ التوصية:

هذه التوصية متسقة مع الملحق "ز": الإجراءات التكميلية لسياسة النقل المشمولة في المواصفة المؤقتة لبيانات تسجيل نطاقات gTLD.

إرشاد التنفيذ:

لا ينطبق

روابط إلى سؤال (أسئلة) الميثاق وملخص المداولات:

[b2](#)

#### التوصية رقم 13 رمز ترخيص النقل TAC للاستخدام لمرة واحدة

توصي مجموعة العمل بوجوب أن يكون رمز ترخيص النقل TAC على نحو ما أنشأه أمين السجل طبقاً للتوصية رقم 10 "للاستخدام لمرة واحدة". وبمعنى آخر، يجب ألا يتم استخدامه سوى مرة واحدة لكل اسم نطاق. يجب على مشغل السجل إعادة ضبط رمز ترخيص النقل MUST إلى الوضع فارغ<sup>6</sup> عند قبوله لرمز ترخيص النقل TAC من أمين السجل المستحوز. ولتجنب الشك، يجوز لأمناء السجلات تأكيد صحة رمز ترخيص النقل TAC قبل البدء في عملية النقل بين أمناء السجلات.

<sup>6</sup> في سياق هذه التوصية، تحمل العبارة "ضبط رمز ترخيص النقل إلى فارغ" المعنى المعاكس لضبط رمز ترخيص النقل. وبمعنى آخر، تنص التوصية 9.2 على قيام أمين السجل بضبط رمز ترخيص النقل في السجل؛ وهنا يقوم السجل بإلغاء ذلك الإجراء. انظر التقرير RFC 9154 القسم 4.4 والقسم 5.2 للحصول على المزيد من المعلومات.

هذا التأكيد أو التوثيق بالقراءة فقط لرمز ترخيص النقل، معفى من مطلب "الاستخدام لمرة واحدة" كما أنه متسق مع المعيار RFC 9154.

#### تأثير السياسة:

**متوسط** - سوف تشمل المتطلبات الجديدة لأمناء السجلات إجراء تغييرات على التخطيط والنظام.

#### مسوغ التوصية:

يحد مبدأ الاستخدام لمرة واحدة من عدد المعاملات التي يمكن إتمامها باستخدام كلمة مرور واحدة ويقصرها على مرة واحدة، وهو ما يقلل من الضرر الذي يمكن أن يحدثه مرتكبو الجرائم. وترى مجموعة العمل أن من الممارسات الجيدة إدارة رمز ترخيص النقل TAC باتباع مبدأ الاستخدام لمرة واحدة.

وبعد التعليق العام، نظرت مجموعة العمل في شأن التوثيق بنظام القراءة فقط لرمز ترخيص النقل TAC، وأشارت إلى أن الاستخدام لمرة واحدة معفى من مطلب الاستخدام لمرة واحدة. وناقشت مجموعة العمل هذا الأمر قائلة بأن هذا الأمر لا يلغي الاستخدام المقترح لمرة واحدة لأن أمر الاسترجاع <info> EPP ليس عملية متحورة، كما أن رمز ترخيص النقل TAC لا "يستخدم" عندما يظهر في أمر من أوامر <info>. وفي حين يحتفظ النص التوضيحي لمجموعة العمل بالوضع الراهن، يساعد هذا النص في ضمان الامتثال والوحدة والاتساق.

#### إرشاد التنفيذ:

لا ينطبق

روابط إلى سؤال (أسئلة) الميثاق وملخص المداولات:

[b1](#)

#### التوصية رقم 14 صيانة السجلات

يجب على أمين السجل الاحتفاظ بجميع السجلات التي تتعلق بتوفير رمز ترخيص النقل (TAC)<sup>7</sup> إلى صاحب الاسم المسجل أو مندوبه المرخص، بالإضافة إلى جميع الإشعارات التي ترسل حسب الاشتراطات الواردة في سياسة النقل. وعلى أقل تقدير، يجب أن توثق السجلات المحفوظة تاريخ/توقيت ووسيلة وجهة (جهات) الاتصال التي يُرسل إليها رمز ترخيص النقل والإشعارات. وتندرج هذه السجلات ضمن مواصفة حجز البيانات في ICANN، ويتحمل أمين السجل المسئولة عن التزامه وحده بالمتطلبات المشمولة بها، علمًا بأنها قد تتغير من حين إلى آخر.

<sup>7</sup> تمت مناقشة تفاصيل حول رمز ترخيص النقل (TAC) سابقًا بالتفصيل في وقت سابق في هذه التوصيات.

**تأثير السياسة:**

**منخفض** - يجب على أمناء السجلات بالفعل الاحتفاظ بالسجلات ذات الصلة؛ وتسعى هذه التوصية إلى جعل فترة الاحتجاز متسقة مع سياسة بيانات التسجيل، لأنها تعالج أيضاً البيانات الشخصية لصاحب الاسم المسجل.

**مسوغ التوصية:**

تسعى هذه التوصية إلى ضمان توافر المعلومات الضرورية لمنظمة ICANN في حالة التحري عن الامتثال المرتبط بعملية نقل بين أمناء السجلات. إن فترة الاحتجاز لمدة 15 شهراً المنصوص عليها في هذه المواصفة متسقة مع المتطلبات المتوقعة تمضيها في سياسة بيانات التسجيل.

**إرشاد التنفيذ:**

لا ينطبق

**روابط إلى سؤال (أسئلة) الميثاق وملخص المداولات:**

[a5](#)

**التوصية رقم 15: نموذج ترخيص المستحوذ (FOA)**

توصي مجموعة العمل بأن تتم إزالة المطلب الخاص بإرسال أمين السجل المستحوذ على نموذج ترخيص المستحوذ من سياسة النقل. وهذا المطلب مذكور بالتفصيل في القسم A.2.1 من سياسة النقل.

**تأثير السياسة:**

**منخفض** - منذ طرح قانون حماية البيانات العامة GDPR، وتم وضع إنفاذ امتثال نموذج ترخيص المستحوذ في وضعية تعليق، ولا يستخدم أمناء السجلات نموذج ترخيص المستحوذ من أجل تأكيد عمليات النقل. وطبقاً لذلك، لا تغير هذه التوصية من الممارسة الحالية.

**مسوغ التوصية:**

وفقاً لما ناقشناه بالتفصيل في رد مجموعة العمل على سؤال الميثاق a1، أدت عملية النقل بين أمناء السجلات عملها بدون نموذج ترخيص المستحوذ منذ سريان قانون حماية البيانات العامة GDPR ودخوله حيز التنفيذ، ولم تصادف مجموعة العمل أي أدلة على وجود زيادة في عمليات النقل غير المرخصة منذ إزالة نموذج ترخيص المستحوذ من الناحية الوظيفية. ولم تجد أية إشارات أخرى على أن عملية النقل لا تعمل على النحو الصحيح بدون مطلب نموذج ترخيص المستحوذ. ومن ثم لا ترى مجموعة العمل أي دليل على أن نموذج ترخيص المستحوذ مطلوب من أجل أغراض تسهيل النقل أو حماية صاحب الاسم المسجل من عمليات النقل غير المرخصة.

**إرشاد التنفيذ:**

لا ينطبق

روابط إلى سؤال(أسئلة) الميثاق وملخص المداولات:

[a1](#)، و [j1](#)

#### التوصية رقم 16: نقل السجل الخاص بمعرف IANA إلى أمين السجل الخاسر

يجب على مشغل السجل توفير معرف IANA لأمين السجل المستحوذ إلى أمين السجل الخاسر في الإشعار الخاص بطلب النقل المعلق، وهو ما سيتيح لأمين السجل الخاسر توفير هذه المعلومات في تأكيد النقل وإشعار إتمام عملية النقل.

#### تأثير السياسة:

**متوسط** - تشتمل هذه التوصية على مطلب جديد للسجلات، وهو ما سيشتمل على تحديثات في التخطيط والنظام.

#### مسوغ التوصية:

في الوقت الحالي، ليس جميع مشغلي السجلات يستخدمون معرف IANA لأمين السجل المستحوذ عند إشعار أمين السجل الخاسر بطلب نقل معلق. وعوضًا عن ذلك، يستخدم بعض مشغلي السجلات معرف عملاء داخلي منفصل لا يتراسل مع معرف IANA. تتيح هذه التوصية لأمين السجل الخاسر أن يقدم باستمرار معرف IANA في تأكيد النقل وإشعار إتمام النقل. أما في حالة النقل المشروع، فإن هذه المعلومات تتيح لصاحب الاسم المسجل تأكيد أن الإجراء المرغوب تم إتمامه حسب المطلوب. وإذا لم تكن عملية النقل متسقة مع هدف وعزم صاحب الاسم المسجل، فإن معرف IANA يعتبر نقطة بيانات هامة في مساعدة صاحب الاسم المسجل في التحري عن المسألة.

#### إرشاد التنفيذ:

لا ينطبق

روابط إلى سؤال(أسئلة) الميثاق وملخص المداولات:

[a7](#)

#### التوصية رقم 17 نموذج ترخيص الخاسر (FOA)

توصي مجموعة العمل بالتعديلات الطفيفة التالية على نموذج الترخيص القياسي (FOA):

**17.1:** يجب استخدام المصطلح "تأكيد النقل" في حل "نموذج الترخيص القياسي (FOA)".

**17.2:** يجب أن تشتمل صياغة تأكيد النقل على معرّف IANA لأمين السجل المستحوذ ورابط إلى صفحة الويب المحفوظة من جانب ICANN وتسرد أمناء السجلات المعتمدين من ICANN ومعرّفات IANA المقابلة لهم. ويجوز تضمين اسم أمين السجل المستحوذ إن كان متاحًا.

**17.3:** يجب تقديم تأكيد النقل باللغة الإنجليزية وباللغة المستخدمة في اتفاقية التسجيل (إذا كانت مختلفة عن الإنجليزية) ويجوز أيضًا تقديمه بلغات أخرى.

**17.4:** الإطار الزمني المكون من خمسة (5) أيام تقويمية والمحدد في القسم I.A.3.5 من السياسة يجب التعبير عنه بالساعات: "يؤدي عدم رد أمين السجل في غضون 120 ساعة على أي إشعار من السجل فيما يخص أي طلب نقل إلى "موافقة" افتراضية على عملية النقل.

**17.5:** يجب ألا يشتمل تأكيد النقل على آلية من أجل الموافقة تلقائيًا على النقل فيما بين أمناء السجلات.

#### تأثير السياسة:

**منخفض** - يظل الوضع الراهن بشكل كبير بدون تغيير.

#### مسوغ التوصية:

برجاء الاطلاع على سؤال الميثاق رقم a7 لمعرفة ملخص بمداولات مجموعة العمل حول تأكيد النقل. فيما يخص التعديلات الطفيفة التي أوصت بها مجموعة العمل:

- قد يكون مصطلح "نموذج ترخيص الخاسر" مربكًا بالنسبة لصاحب الاسم المسجل، ومن ثم توصي مجموعة العمل بإجراء تحديث في المصطلح "تأكيد النقل"، وهو ما يصف بشكل دقيق الوظيفة التي يتم القيام بها.
- ومع تضمين معرّف IANA في تأكيد النقل، يمكن لصاحب الاسم المسجل تأكيد أن أمين السجل المستحوذ مطابق لأمين السجل الذي يعتزم صاحب الاسم المسجل نقل النطاق إليه. وإذا لم تكن عملية النقل المتعلقة متسقة مع هدف وعزم صاحب الاسم المسجل، فإن معرّف IANA يعتبر نقطة بيانات هامة في مساعدة صاحب الاسم المسجل في التحري عن المسألة.
- إن تقديم تأكيد النقل باللغة الإنجليزية ولغة اتفاقية التسجيل يعمل على تحسين إمكانية الوصول أمام صاحب الاسم المسجل.

اتساقًا مع التوصيات الأخرى الواردة في هذا التقرير، توصي مجموعة العمل بتحديد أطر زمنية بالساعات لتحقيق مستوى أكبر من الوضوح.

وبعد التعليق العام، ناقشت مجموعة العمل ما إن لها أن توصي بالآلية التي يشتمل إشعار تأكيد النقل على آلية من أجل الموافقة التلقائية على النقل داخل الإشعار، وفقًا لما اقترحه أحد المعلقين. وقررت مجموعة العمل في نهاية المطاف تحديث نص التوصية لكي تجعل من الواضح أن الإشعار يجب أن يشتمل على آلية من أجل الموافقة فورًا على النقل، حيث إن تضمين هذه الآلية في الإشعار يمكن أن يؤدي إلى مشكلة في الأمن.

**إرشاد التنفيذ:**

تشير مجموعة العمل إلى أن التوصية 17.5 لا تمنع أمناء السجلات من إرسال آلية موافقة على النقل إلى صاحب الاسم المسجل، ولكنها تنص عوضاً عن ذلك على أن هذه الآلية يجب ألا يتم تضمينها داخل تأكيد النقل.

**روابط إلى سؤال(أسئلة) الميثاق وملخص المداولات:**[a7](#)**التوصية رقم 18 - قيد النقل بعد عملية النقل بين أمناء السجلات**

يجب على أمين السجل فرض قيود على صاحب الاسم المسجل لمنعه من نقل اسم النطاق إلى أمين سجل جديد لمدة 720 ساعة اعتباراً من إتمام عملية النقل بين أمناء السجلات. تسعى التوصية رقم 18 مثلها مثل التوصية رقم 3 إلى وضع معايير لفترة تقييد النقل بين أمناء السجلات عند 720 ساعة عبر جميع نطاقات gTLD. وطبقاً لذلك، فإن اتفاقية السجل-أمين السجل أو اتفاقية السجل أو اتفاقية التسجيل التي تحدد فترة غير 720 ساعة سوف تكون بحاجة إلى تعديل بموجب هذه التوصية، نظراً لأن هذه الفترة لن يكون مسموح بها بعد الآن بموجب سياسة النقل.

يجوز لأمين السجل إزالة قيد النقل بين أمناء السجلات لمدة 720 مبكراً في حالة استيفاء جميع الشروط التالية:

**18.1:** يجب أن تكون لأمين السجل القدرة على إثبات أنه تلقى طلباً خاصاً من صاحب الاسم المسجل بإزالة قيد الـ 720 ساعة، وأن الطلب يحدد اسم (أسماء) النطاقات ذات الصلة.

**18.2:** أن يشمل الطلب الخاص على أساس منطقي لإزالة القيد، وهو ما يشتمل على سبيل المثال لا الحصر (أ) طلب مستنير وموثق وواضح الأهداف من جانب المسجل، و(ب) اتفاق ثنائي بين أمين السجل السابق والحالي على إعادة النقل مرة أخرى إلى أمين السجل السابق؛ و(ج) الظروف المشروعة التي تحيط بوسيط حفظ يؤثر على إتمام عملية الاستحواذ على اسم النطاق المسجل المعني بالأمر؛ و(د) إتمام عملية الاستحواذ الموثقة لاسم النطاق المسجل (الشراء من ماركات مقلدة، توحيد الحافظة، أو الشراء بحسن النية)؛ و(هـ) الإصرار المقصود لاسم النطاق المسجل الذي تم تحويله إلى أمين السجل حيث يصبح من الواضح أن استخدام اسم النطاق سوف يكون مخالفاً لسياسة الاستخدام المقبول لدى أمين السجل (AUP)، أو شروط الخدمة (ToS) أو القانون المحلي أو غير ذلك من الحوكمة المماثلة.

**18.3:** ويجب على أمين السجل الاحتفاظ بسجل يوضح الطلب المقدم لإزالة القيد (بصرف النظر عن النتيجة) لمدة لا تقل عن خمسة عشر (15) شهراً بعد نهاية إشراف أمين السجل على التسجيل.

**تأثير السياسة:**

**متوسط** – تم تخفيض قيد ما بعد النقل الجديد من مدة 60 يوماً مطبقة بشكل متسق إلى 30 يوماً مطبقة بشكل متسق عن طريق سياسة الإجماع. ملاحظة: لقد ناقشت مجموعة العمل القيد الإلزامي لما بعد النقل فيما بين أمناء السجلات لمدة 720 ساعة

وأشارت إلى أن القيد الإلزامي وفر للمجموعة المزيد من الراحة مع عدم القدرة على إرسال نموذج ترخيص المستحوز وغيرها من الميزات الأمنية السابقة.

### مسوغ التوصية:

- تري مجموعة العمل أن مطلبًا واحدًا في سائر الصناعة سوف يؤدي إلى تجربة أفضل بالنسبة للمسجلين، وسوف يمنع أيضًا دائمًا نقل نطاق عدة مرات متتالية وسريعة، وهو الممارسة المرتبطة بالسطو على النطاقات. توصي مجموعة العمل بأن تكون مدة 30 يومًا هي الفترة المناسبة لهذا المطلب حيث إنها:
- توفر فرصة زمنية سانحة من أجل تحديد المشكلات المرتبطة بعمليات سداد بطاقات الائتمان، بما في ذلك الاستخدام غير المرخص لبطاقات الائتمان. وقد يساعد ذلك في معالجة الأنشطة الإجرامية والحيولة دون أعمال الاحتيال.
  - وبالنسبة للمسجلين الراغبين قانونًا في نقل اسم نطاق بعد عملية النقل بين أمناء السجلات بفترة وجيزة، فإن مدة 30 يومًا هي فترة زمنية معقولة للانتظار.

### إرشاد التنفيذ:

وتشير مجموعة العمل إلى أن قيد ما بعد النقل لمدة 720 ساعة يمثل آلية أمنية هامة تمنع القفز على أمين السجل والسطو المحتمل على النطاقات، وعلى الرغم من ذلك تدرك مجموعة العمل أيضًا أنه قد تكون هناك مواقف يكون فيها إزالة قيد ما بعد النقل لمدة 720 ساعة أمر ضروري. وقد تشتمل هذه المواقف التي حددتها مجموعة العمل على سبيل المثال لا الحصر ما يلي:

- طلب مستتير وموثق وواضح الأهداف من جانب المسجل.
- اتفاق ثنائي بين أمين السجل السابق والحالي على إعادة النقل مرة أخرى إلى أمين السجل السابق.
- الظروف المشروعة التي تحيط بوسيط حفظ يؤثر على إتمام عملية الاستحواذ على اسم النطاق المسجل المعني بالأمر.
- إتمام عملية الاستحواذ الموثقة لاسم النطاق المسجل (الشراء من ماركات مقلدة، توحيد الحافظة، أو الشراء بحسن النية).
- الإصرار المقصود لاسم النطاق المسجل الذي تم تحويله إلى أمين السجل حيث يصبح من الواضح أن استخدام اسم النطاق سوف يكون مخالفًا لسياسة الاستخدام المقبول لدى أمين السجل (AuP)، أو شروط الخدمة (TOS) أو القانون المحلي أو غير ذلك من الحوكمة المماثلة.

إلى حد حصول أي سجل و/أو أمين سجل على سياسة حالية و/أو ممارسة تقييد صاحب الاسم المسجل من تحويل اسم نطاق إلى أمين سجل جديد لفترة زمنية مختلفة بعد النقل فيما بين أمناء السجلات، فيجب أن تخضع جميع السياسات والممارسات للتحديث لكي تكون متسقة مع هذا المطلب الجديد. وعلى الرغم من ذلك، تدرك مجموعة العمل أنه قد تكون هناك مواقف تكون فيها الإزالة المبكرة لقيد الـ 720 ساعة في التوصية رقم 18 مناسبًا.

### روابط إلى سؤال(أسئلة) الميثاق وملخص المداولات:

[a6](#)، و [h1](#)



**التوصية رقم 19 إشعار إتمام النقل**

توصي مجموعة العمل بأنه يتوجب على أمين السجل الخاسر وأمين السجل الحامل للسجلات في وقت طلب النقل إرسال "إشعار إتمام عملية النقل"<sup>8</sup> إلى صاحب الاسم المسجل بدون أي تأخير ولكن بما لا يقل عن 24 ساعة بعد إتمام عملية النقل. ولأغراض إرسال الإشعار، يجب على أمين السجل الخاسر استخدام معلومات الاتصال على نحو ما كانت عليه في بيانات التسجيل في وقت طلب النقل.

**19.1:** يجب تقديم هذا الإشعار باللغة الإنجليزية وباللغة المستخدمة في اتفاقية التسجيل (إذا كانت مختلفة عن الإنجليزية) ويجوز أيضًا تقديمه بلغات أخرى.

**19.2:** إلى الحد الذي يتم فيه نقل العديد من النطاقات إلى نفس أمين السجل المستحوذ أو إلى العديد من أمناء السجلات المستحوذين في نفس الوقت، وكان صاحب الاسم المسجل المدرج في بيانات التسجيل في وقت النقل هو نفسه لجميع النطاقات، فيجوز لأمين السجل ضم وتوحيد "إشعارات إتمام النقل" في إشعار واحد.

**19.3:** يجب تضمين العناصر التالية في "إشعار إتمام النقل":

- اسم (أسماء) النطاقات
- معرف (معرفات) IANA لأمين (أمناء) السجلات المستحوذين ورابط صفحة الويب المحفوظة من جانب ICANN وتسرد أمناء السجلات المعتمدين من ICANN ومعرفات IANA المقابلة لهم. ويجوز تضمين اسم أمين (أمناء) السجلات المستحوذين إن كان متاحًا.
- النص الذي يؤكد أن النطاق تم تحويله
- التاريخ والوقت والمنطقة الزمنية لإتمام عملية النقل
- التعليمات التي تسرد الكيفية التي يمكن لصاحب الاسم المسجل أن يتواصل بها مع أمين السجل الخاسر (السابق) من أجل الحصول على الدعم إذا رأي أن عملية لم تكن صالحة، وأي مواعيد نهائية أو سياسات قد تكون ذات صلة.

**تأثير السياسة:**

**متوسط** - تشترط التوصية إشعارًا جديدًا، وهو ما سيتطلب تحديثات على التخطيط والنظام بالنسبة لأمناء السجلات.

**مسوغ التوصية:**

تسعى التوصية إلى ضمان اتساق حصول صاحب الاسم المسجل على المعلومات اللازمة فيما يخص أي عملية نقل بين أمناء السجلات. إذا تلقى صاحب الاسم المسجل الإشعار وقرر بأن عملية النقل غير مرخص بها أو غير مقصودة، فيجوز لصاحب الاسم المسجل طلب التصحيح المناسب.

**إرشاد التنفيذ:**

في الحالات التي يستخدم فيها العميل خدمة الخصوصية/البروكسي وكانت معلومات الاتصال المرتبطة بالعميل الأساسي معروفة لدى أمين السجل، فيجوز لأمين السجل إرسال إشعار مباشرة إلى العميل الأساسي.

<sup>8</sup> تسري الحاشية السفلية حول التوصية 11 فيما يخص الطريقة التي يتم بها إرسال الإشعارات بشكل عادل على "إشعار إتمام النقل".

بالنسبة لهذه التوصية وغيرها، تعكس التعريفات التالية من سياسة فض نزاعات نقل ملكية أسماء النطاقات المعنى الدقيق للشروط المدرجة في سائر هذا التقرير النهائي:

**أمين السجل المستحوذ:** أمين السجل الذي يسعى لأن يصبح أمين السجل الخاص بسجلات النطاقات عن طريق تقديم طلب نقل.

**أمين السجل الخاسر:** أمين السجل الذي كان أمينًا للسجلات في وقت تقديم طلب نقل النطاق.

**أمين السجل على السجلات:**

أمين السجل الذي يرفع اسم نطاق في السجل.

**روابط إلى سؤال (أسئلة) الميثاق وملخص المداولات:**

[a7](#) و [a8](#)

#### التوصية رقم 20 نسق سياسة النقل القسم I.A.3.7

نص البند I.A.3.7 في سياسة النقل حاليًا هو "في حالة رفض طلب نقل لأي من الأسباب التالية، يجب على أمين السجل أن يزود صاحب الاسم المسجل وأمين السجل المستحوذ المحتمل بسبب الرفض. لا يجوز لأمين السجل رفض طلب النقل إلا في الحالات التالية المحددة:" توصي مجموعة العمل بالمراجعة التالية بالخط العريض على العبارة الأولى: "عند رفض أي طلب للنقل لأي من الأسباب التالية، يجب على أمين السجل أن يزود صاحب الاسم المسجل وأمين السجل المستحوذ المحتمل **لدى طلبه** بسبب الرفض". وتوصي مجموعة العمل أيضًا بالتعبير عن العبارتين لهذا الحكم بأنها حكمان مختلفان في السياسة.

**تأثير السياسة:**

**منخفض** - الهدف من هذه التوصية توضيح الوضع الراهن.

**مسوغ التوصية:**

إن إضافة عبارة "لدى طلبه" إلى الجملة الأولى الهدف منه توضيح أنه في حين أن أمين السجل يقدم دائمًا سبب الرفض إلى صاحب الاسم المسجل، فإن أمين السجل يقدم فقط سبب الرفض إلى أمين السجل المستحوذ فقط لدى طلبه. وليست هناك عملية تلقائية لتقديم سبب الرفض إلى أمين السجل المستحوذ. وهذا في الوقت الحالي هو الحال ومن المتوقع أن يستمر هذا الوضع في المستقبل. وتعتبر كلتا العبارتين من البند I.A.3.7 عن مفهومين مختلفين ومن ثم يجب فصلهما إلى فقرتين مختلفتين.

**إرشاد التنفيذ:**

لا ينطبق

**روابط إلى سؤال (أسئلة) الميثاق وملخص المداولات:**

[h1](#)

## التوصية رقم 21 الأسباب المنقحة وراء إمكانية رفض أمين السجل لعملية نقل

توصي مجموعة العمل بتنقيح وتعديل الأسباب التالية التي قد يرفض أمين السجل طلب نقل وفقاً لها على نحو ما يلي:

المصدر	النص الحالي	المراجعة	المسوغ
I.A.3.7.1	دليل على وجود تدليس أو احتيال.	(أ) دليل على وجود تدليس أو احتيال أو (ب) دليل على وجود انتهاك لنظام أسماء النطاقات DNS وفقاً للتعريف الوارد في القسم 3.18.1 من اتفاقية اعتماد أمين السجل. في حلة رفض أمين السجل طلب نقل لهذا السبب، فيجوز لأمين السجل تقديم دليل/مسوغ خاص إلى صاحب الاسم المسجل لدى طلبه.	لاحظت إدارة الامتثال التعاقد في ICANN وجود صعوبات جراء ربط أمناء السجلات لعمليات رفض النقل المشتملة على أسماء نطاقات معلقة لأسباب تتعلق بالانتهاك بحالات الرفض المنصوص عليها في سياسة النقل. وقد نظرت مجموعة العمل في العديد من المراجعات المحتملة على البند I.A.3.7.1، بما في ذلك تلك المراجعات المقدمة من خلال التعليق العام على التقرير الأولي للمرحلة 1(أ)، من أجل التعامل بشكل صحيح مع المشكلة المحددة مع ضمان أن النص واضح ومفصل بدقة. أرادت مجموعة العمل تجنب التوصية بصياغة واسعة قد تتيح لأمين السجل إما أ) منع عملية النقل اعتباطياً أو ب) منع صاحب اسم مسجل من نقل نطاق من منطقة ذات اختصاص يكون فيها بعض المحتوى أو النشاط غير قانوني أو مقيد إلى منطقة أخرى ذات اختصاص قضائي يكون فيها نفس المحتوى أو النشاط بمثابة حرية تعبير مشروعة. تسعى المراجعة المقترحة من مجموعة العمل إلى تحقيق هذا التوازن. تشير مجموعة العمل عامدة إلى اتفاقية اعتماد أمناء السجلات للسماح بإجراء تغييرات في التهديدات النوعية التي قد تعتبر انتهاكاً لنظام أسماء النطاقات DNS في سياق ICANN.
I.A.3.7.2	خلاف معقول على هوية صاحب الاسم المسجل أو جهة الاتصال الإدارية.	خلاف معقول على الهوية ذات الشأن بأن عملية النقل لم يطلبها صاحب الاسم المسجل لوجهة الاتصال الإدارية.	وترى مجموعة العمل أن مصطلح "هوية" هي مناسب في هذا السياق، والسبب في ذلك يرجع في جزء منه إلى المخاوف المتعلقة بتأثيرات خصوصية البيانات. وبسبب أن المشكلة الحالية تتعلق على وجه التحديد بالصلاحية على النطاق، فقد نقحت مجموعة العمل النص من أجل تسليط الضوء على المخاوف الأساسية والرئيسية، وعلى وجه التحديد أن طلب النقل تم من خلال طرف غير صاحب الاسم المسجل.

<p>بموجب سياسة بيانات التسجيل، لم يعد أمين السجل يقوم على جمع بيانات جهة الاتصال الإدارية، ومن ثم فقد تم التخلص من هذا المصطلح. ويتسق هذا التحديث مع التوصية 2.</p> <p>نظرت مجموعة العمل في إطار صياغة من أجل التعامل مع الأنواع الأخرى من الطلبات غير الصحيح أو النزاعات من جانب الأطراف الأخرى. وقررت مجموعة العمل بأن حالات الاستخدام التي ناقشوها تمت تغطيتها بشكل مناسب من خلال الصياغة المنقحة في البند I.A.3.7.2.</p>			
<p>لقد أضافت مجموعة العمل مصطلح "نزاعات السداد" لكي تعكس المشكلات ذات الصلة بعمليات السداد غير استعادة الرسوم ببطاقات الائتمان.</p> <p>وقد تلقت مجموعة العمل تعليقات من إدارة الامتثال التعاقد في ICANN بأن مصطلح "تاريخ الانتهاء" في هذه الفقرة غير دقيق بما يكفي، لأنه خلال فترة سماح التجديد التلقائي، لن يظهر النطاق في حالة انتهاء الصلاحية في مستوى السجل، لكنه سيظهر بأنه منتهي الصلاحية في مستوى أمين السجل. ومن خلال إضافة "لدى أمين السجل الحالي" فقد أوضحت مجموعة العمل أنه في حالة تجاوز اسم النطاقات لتاريخ انتهاء صلاحيته لدى أمين السجل الحال ولم يرق صاحب الاسم المسجل بالسداد عن فترة التسجيل قبل تاريخ انتهاء الصلاحية ذلك، فيجوز لأمين السجل حامل السجلات رفض عملية النقل.</p> <p>وتشير مجموعة العمل إلى أن العبارة تبدأ بلفظة "في جميع تلك الحالات". . تعود نشأتها إلى بداية عام 2002 <a href="http://www.dnso.org/dnso/notes/20030212.NCTransferTF-gaining-and-losing-registrars.html">http://www.dnso.org/dnso/notes/20030212.NCTransferTF-gaining-and-losing-registrars.html</a> <u>التقرير النهائي وتوصيات قوة مهام عملية النقل في منظمة دعم أسماء النطاقات DNSO التابعة لـ ICANN</u>. وترى مجموعة العمل أن سياسة استعادة التسجيل منتهي الصلاحية</p>	<p>عدم سداد المستحقات نظير فترة التسجيل السابقة (بما في ذلك النزاعات على السداد أو عمليات استعادة الرسوم ببطاقة الائتمان) في حالة تجاوز اسم النطاق لتاريخ انتهاء لدى أمين السجل الحالي أو لفترات تسجيل سابقة أو حالية إذا لم يكن اسم النطاق قد انتهت فترة صلاحيته إلى الآن. وفي جميع الأحوال، على الرغم من ذلك، يجب وضع اسم النطاق في حالة "تعلق أمين السجل" من جانب أمين السجل قبل رفض عملية النقل والتحويل.</p>	<p>عدم السداد نظير فترة التسجيل السابقة (بما في ذلك عمليات استعادة الرسوم ببطاقة الائتمان) في حالة تجاوز اسم النطاق لتاريخ انتهاء أو لفترات تسجيل سابقة أو حالية إذا لم يكن اسم النطاق قد انتهت فترة صلاحيته إلى الآن. وفي جميع الأحوال، على الرغم من ذلك، يجب وضع اسم النطاق في حالة "تعلق أمين السجل" من جانب أمين السجل قبل رفض عملية النقل والتحويل.</p>	<p>I.A.3.7.3</p>

تتص الآن على إرشادات ضرورية حول معالجة النطاقات لما بعد الانتهاء وأن هذه العبارة غير ضرورية في نص سياسة النقل.			
--	--	--	--

## تأثير السياسة:

**منخفض** - توضيح النص الحالي.

## مسوغ التوصية:

راجعت مجموعة العمل النص واقترحت التعديلات السابقة من أجل التوضيح. المسوغ المنطقي للتغييرات المقترحة مذكورة داخل الجداول سالف الذكر.

## إرشاد التنفيذ:

لا ينطبق

## روابط إلى سؤال(أسئلة) الميثاق وملخص المداولات:

[h1](#)

## التوصية رقم 22 الأسباب المنقحة وراء وجوب رفض أمين السجل لعملية نقل

توصي مجموعة العمل بتغيير الأسباب التالية التي قد يرفض أمين السجل عمليات النقل بموجبها إلى الأسباب التي يجب على أمين السجل أن يرفض بموجبها عمليات النقل ومراجعة النص على النحو التالي:

المصدر	النص الحالي	المراجعة	المسوغ
I.A.3.7.4	اعتراض صريح على عملية النقل من جانب جهة اتصال النقل المرخص لها. يمكن أن يتخذ الاعتراض شكل طلب خاص (سواء كان ورقياً أو إلكترونياً) من جانب جهة اتصال النقل المرخص لها من أجل رفض طلب نقل وتحويل خاص، أو اعتراض عام على جميع طلبات النقل التي يتلقاها أمين السجل، سواء بشكل مؤقت أو لأجل غير معلوم. وفي جميع الأحوال، يجب أن يقدم الاعتراض مشفوعاً بموافقة صريحة ومستنيرة من جهة اتصال النقل المرخص لها على أساس الموافقة الصريحة، ويجب على أمين السجل -لدى طلب جهة اتصال النقل المرخص لها- أن يزيل الحظر أو أن يوفر لجهة اتصال النقل المرخص لها	اعتراض صريح على عملية النقل من جانب جهة اتصال النقل المرخص لها لصاحب الاسم المسجل. ويمكن أن يتخذ الاعتراض شكل طلب خاص (سواء كان ورقياً أو إلكترونياً) من جانب جهة اتصال النقل المرخص لها لصاحب الاسم المسجل من أجل رفض طلب نقل وتحويل خاص، أو اعتراض عام على جميع طلبات النقل والتحويل التي يتلقاها أمين السجل، سواء بشكل مؤقت أو لأجل غير معلوم. وفي جميع الأحوال، يجب تقديم الاعتراض من خلال صاحب الاسم المسجل بمحض إرادته. إذا أزال صاحب الاسم المسجل هذا الاعتراض، فيجب السماح بعملية النقل ضمن الإطار الزمني القياسي.	بموجب سياسة بيانات التسجيل، لم يعد أمين السجل يقوم على جمع بيانات جهة الاتصال الإدارية. وطبقاً لذلك، سوف يكون صاحب الاسم المسجل هو جهة اتصال النقل الوحيد المرخص له. ترى مجموعة العمل أن من المنطقي أن يتوجب على أمين السجل رفض عملية النقل في حالة اعتراض صاحب الاسم المسجل صراحة على النقل. ويتسق هذا التحديث مع التوصية 2.

		طريقة وصول معقولة لإزالة الحظر في غضون خمسة (5) أيام تقويمية.	
I.A.3.7.5	تم طلب النقل والتحويل في غضون 60 يومًا من تاريخ الإنشاء وفق ما هو موضح في دفاتر خدمات Whois لاسم النطاق.	تم طلب النقل والتحويل في غضون 60 يومًا 720 ساعة من تاريخ الإنشاء وفق ما هو موضح في دفتر سجل Whois خدمات دليل بيانات التسجيل RDDS لاسم النطاق.	حسب توصية مجموعة العمل رقم 3، يجب على أمين السجل فرض قيود على صاحب الاسم المسجل بعدم نقل اسم النطاق إلى أمين سجل جديد في غضون 720 ساعة اعتبارًا من تاريخ الإنشاء في خدمات دليل بيانات التسجيل. تم تحديث "Whois" إلى "خدمات دليل بيانات التسجيل" اتساقًا مع التوصية 1.
I.A.3.7.6	عدم السداد نظير فترة التسجيل السابقة (بما في ذلك عمليات استعادة الرسوم ببطاقة الانتماء) في حالة تجاوز اسم النطاق لتاريخ انتهاءه أو لفترات تسجيل سابقة أو حالية إذا لم يكن اسم النطاق قد انتهت فترة صلاحيته إلى الآن. وفي جميع الأحوال، على الرغم من ذلك، يجب وضع اسم النطاق في حالة "تعليق أمين السجل" من جانب أمين السجل قبل رفض عملية النقل والتحويل.	اسم نطاق في غضون 60 يومًا 720 ساعة (أو فترة أقل تُقرر لاحقًا) بعد تحويله ونقله (بصرف النظر عن أنه يجري إعادته مرة أخرى إلى أمين السجل الأصل في الحالات التي يوافق فيها كلا أميني السجلات و/أو في حال وجّه بذلك قرار يصدر في عملية فض المنازعات). يقصد بكلمة "تحويل ونقل" فقط حدوث عملية النقل والتحويل فيما بين أمناء السجلات بما يتفق مع الإجراءات المتبعة في هذه السياسة. ولا ينطبق هذا القيد في الحالات التي يتم فيها استيفاء الشروط المذكورة في [يتم إدراج إشارات مرجعية للسياسة].	حسب توصية مجموعة العمل رقم 18، يجب على أمين السجل فرض قيود على صاحب الاسم المسجل بعدم نقل اسم النطاق إلى أمين سجل جديد في غضون 720 ساعة من إتمام عملية النقل بين أمناء السجلات، ما لم تكن الشروط المنصوص عليها في التوصية 18.1-18.3 قد تم استيفائها.

## تأثير السياسة:

**منخفض** - تغييرات نصية من أجل الوضوح والاتساق مع توصيات السياسة الأخرى الواردة في هذا التقرير.

## مسوغ التوصية:

ترى مجموعة العمل أن تغيير "يجوز" إلى "يجب" يتيح قدرًا أكبر من الاتساق في قطاعات الصناعة ويوفر قدرًا أكبر من القدرة على التنبؤ بالنسبة للمسجلين.

## إرشاد التنفيذ:

لا ينطبق

## روابط إلى سؤال (أسئلة) الميثاق وملخص المداوولات:

[h1](#)

**التوصية رقم 23 الأسباب المنقحة وراء وجوب رفض أمين السجل لعملية نقل**

توصي مجموعة العمل بتنقيح وتعديل الأسباب التالية التي يجب على أمين السجل رفض طلب النقل وفقاً لها على نحو ما يلي:

المصدر	النص الحالي	المراجعة	المسوغ
I.A.3.8.1	إجراء للسياسة الموحدة لرفض نزاعات أسماء النطاقات UDRP لم يتم البت فيه وتم إبلاغ أمين السجل به.	الإجراء للسياسة الموحدة لرفض نزاعات أسماء النطاقات UDRP لم يتم البت فيه وتم إبلاغ إشعار أمين السجل به <b>عن طريق موفر الخدمة بما يتفق مع قواعد السياسة الموحدة لرفض نزاعات أسماء النطاقات.</b>	قامت مجموعة العمل بتعديل النص الحالي في مسعى منها لتوضح وجوب رفض أسماء السجلات لطلبات النقل فيما بين أسماء السجلات والتي يتم تلقيها بعد أن يتم إشعار أمين السجل من خلال موفر خدمة الإجراءات الموحدة لتسوية نزاعات أسماء النطاقات بوجود قضية وإجراءات خاصة بالسياسة الموحدة لرفض نزاعات أسماء النطاقات بما يتفق مع قواعد السياسة الموحدة لرفض نزاعات أسماء النطاقات.
I.A.3.8.2	أمر قضائي من محكمة ذات اختصاص قضائي.	لا ينطبق	تري مجموعة العمل أن هذا الحكم ما يزال مناسباً وأن الصياغة واضحة بما يكفي.
I.A.3.8.3	نزاع قائم فيما يتعلق بعملية نقل سابقة، بموجب سياسة فض نزاعات نقل ملكية أسماء النطاقات.	نزاع قائم فيما يتعلق بعملية نقل سابقة، بموجب <b>ضمن</b> سياسة فض نزاعات نقل ملكية أسماء النطاقات.	وهذه المراجعة تحريرية في طبيعتها. ولا تهدف إلى تغيير معنى الحكم المنصوص عليه.
I.A.3.8.4	إجراء تعليق سريع موحد أو تعليق URS تم إبلاغ أمين السجل به.	<b>إجراءات التعليق السريع الموحد أو تعليق URS تم إبلاغ إشعار أمين السجل به بمعرفة موفر الخدمة بما يتفق مع إجراءات التعليق السريع الموحد URS.</b>	تمت إضافة لفظ "معلق" من الاتساق مع الصياغة الوارد في البند I.A.3.8.1 والبند I.A.3.8.3. علاوة على ذلك، قامت مجموعة العمل بتعديل النص الحالي في مسعى منها لتوضح وجوب رفض أسماء السجلات لطلبات النقل فيما بين أسماء السجلات والتي يتم تلقيها بعد أن يتم إشعار أمين السجل من خلال موفر خدمة التعليق السريع الموحد بوجود قضية تعليق سريع موحد أو تعليق URS بما يتفق مع إجراءات التعليق السريع الموحد URS.
I.A.3.8.5	إذا فرض أمين السجل حظراً على النقل والتحويل فيما بين أسماء السجلات لمدة 60 يوماً في أعقاب تغيير مسجل، ولم يعترض صاحب الاسم المسجل على حظر النقل والتحويل فيما بين أسماء السجلات لمدة 60 يوماً قبل طلب تغيير المسجل.	<b>إن فرض أمين السجل حظراً على النقل والتحويل فيما بين أسماء السجلات لمدة 60 يوماً في أعقاب تغيير مسجل، ولم يعترض صاحب الاسم المسجل على حظر النقل والتحويل فيما بين أسماء السجلات لمدة 60 يوماً قبل طلب تغيير المسجل.</b>	تعمل مجموعة العمل على إزالة هذا النص بالكامل حيث توصي مجموعة العمل بإزالة حجب النقل فيما بين أسماء السجلات لمدة 60 يوماً من سياسة تغيير بيانات المسجل. (انظر التوصية 26.4 والمسوغات المرتبطة بها للحصول على معلومات إضافية).

**تأثير السياسة:**

**منخفض** - تغييرات نصية من أجل الوضوح.

**مسوغ التوصية:**

راجعت مجموعة العمل أسباب وجوب رفض أمناء السجلات لطلبات النقل فيما بين أمناء السجلات واقتрحت تعديلات نصية لتحقيق الوضوح لكل من أمناء السجلات والمسجلين.

**إرشاد التنفيذ:**

لا ينطبق

**روابط إلى سؤال (أسئلة) الميثاق وملخص المداولات:**

[h1](#)، و [h2](#)

**التوصية رقم 24 الأسباب المنقحة وراء وجوب عدم رفض أمين السجل لعملية نقل**

توصي مجموعة العمل بتغيير الأسباب التالية التي قد لا يرفض أمين السجل عمليات النقل بموجبها إلى الأسباب التي يجب ألا يرفض أمين السجل بموجبها عمليات النقل ومراجعة النص على النحو التالي:

المصدر	النص الحالي	المراجعة	المسوغ
I.A.3.9.1	عدم سداد المستحقات نظير فترة تسجيل قائمة أو مستقبلية.	إرشاد التنفيذ فيما يخص فترة سماح التجديد التلقائي: يحظر على أمناء السجلات رفض طلبات نقل أسماء النطاقات استنادًا إلى عدم سداد الرسوم الخاصة بفترة التسجيل المعلقة أو المستقبلية خلال فترة سماح التجديد التلقائي، شريطة أن تكون أية تكاليف للتجديد التلقائي يتحملها أمين السجل قابلة للتعديل والإلغاء للفترة المستقبلية.	قدمت مجموعة العمل إرشادات التنفيذ ردًا على التعليقات والآراء المقدمة من إدارة الامتثال التعاقدية في ICANN قائلًا بأنه سيكون من المفيد تقديم إرشادات إضافية متسقة مع <a href="#">مشورة أمين السجل</a> المؤرخة 3 أبريل/نيسان 2008 والتي تنص على أنه "بموجب سياسة النقل، يُحظر على أمناء السجلات رفض طلبات نقل أسماء النطاقات استنادًا إلى عدم سداد الرسوم المقدمة لترات التسجيل المعلقة أو المستقبلية خلال فترة سماح التجديد التلقائي".
I.A.3.9.2	عدم الرد من صاحب الاسم المسجل أو جهة الاتصال الإدارية.	عدم الرد من صاحب الاسم المسجل . أو جهة الاتصال الإدارية	بموجب سياسة بيانات التسجيل، لم يعد أمين السجل يقوم على جمع بيانات جهة الاتصال الإدارية. وطبقًا لذلك، سوف يكون صاحب الاسم المسجل هو جهة اتصال النقل الوحيد المرخص له. ويتسق هذا التحديث مع التوصية 2.
I.A.3.9.3	اسم النطاق في "حالة حظر أمين السجل"، ما لم يتم تزويد صاحب الاسم المسجل بفرصة معقولة وقدرة على إلغاء قفل اسم النطاق قبل طلب النقل.	قفل النقل فيما بين أمناء السجلات المقدم طلب له بمعرفة أمين سجل فيما يخص الاسم النطاق في حالة قفل أمين السجل، لأسباب غير تلك المحددة في البند I.A.3.7 والـ I.A.3.8. المللمولم يتم توفير فرصة وقدرة معقولين لصاحب الاسم المسجل بإلغاء قفل اسم النطاق قبل طلب النقل بموجب الاشتراطات	إن الهدف الرئيس من التحديثات يتمثل في تحسين وضوح الأحكام، واستخدام المصطلحات التي سوف تكون بشكل مشترك مفهومة، وتشير إلى الأحكام ذات الصلة التي يجب الإشارة إليها إلى جانب البند I.A.3.9.3.



	والمطلوبات المنصوص عليها في الأقسام I.A.5.1 - I.A.5.4.		
I.A.3.9.4	قيود زمنية على فترة تسجيل اسم النطاق، بخلاف الفترة خلال مدة 60 يوماً الأولى من التسجيل الأولي، أو خلال فترة 60 يوماً الأولى بعد نقل وتحويل أمين السجل، أو خلال فترة الحظر على مدار 60 يوماً في أعقاب تغيير المسجل بموجب المادة II.C.2.	قيود زمنية على فترة تسجيل اسم النطاق، بخلاف ما هو محدد في البند I.A.3.7.5 والبند I.A.3.7.6 <sup>9</sup> خلال مدة 60 يوماً الأولى من التسجيل الأولي، أو خلال فترة 60 يوماً الأولى بعد نقل وتحويل أمين السجل، أو خلال فترة الحظر على مدار 60 يوماً في أعقاب تغيير المسجل بموجب المادة II.C.2.	قامت مجموعة العمل بتحديث الصياغة بحيث تشير إلى الأحكام المعمول بها في السياسة وليس تكرار تفاصيل تلك الأحكام.
I.A.3.9.5	تأخيرات السداد العامة فيما بين أمين السجل والموزع وفقاً للتعريفات الواردة في اتفاقية اعتماد أمناء السجلات، وشركاء/منتسبي الأعمال في الحالات التي يكون فيها صاحب الاسم المسجل للنطاق المعني قد سدد الرسوم الخاصة بالتسجيل.	تأخيرات السداد العامة فيما بين أمين السجل وشركاء/منتسبي الأعمال في الحالات التي يكون فيها صاحب الاسم المسجل للنطاق المعني قد سدد الرسوم الخاصة بالتسجيل.	لا يهدف التحديث إلى تغيير معنى الحكم، ولكن بالأحرى تحديث الصياغة القديمة بحيث تكون متنسقة مع المصطلحات المستخدمة والمحددة في الوقت الحالي.

## تأثير السياسة:

**منخفض** - تغييرات نصية من أجل الوضوح.

## مسوغ التوصية:

قامت مجموعة العمل بمراجعة الأسباب التي يجب على أمين السجل أن يرفض فيها طلبات النقل فيما بين أمناء السجلات واقترحت تعديلات نصية لتحقيق الوضوح.

## إرشاد التنفيذ:

بالنسبة للقسم I.A.3.9.3، فإن قفل النقل بين أمناء السجلات بطلب مقدم من أمين سجل ربما يكون حالة "ClientTransferProhibited" لبروتوكول التزويد المرن، لكن يمكن لأمين السجل عوض ذلك معن عملية النقل بين أمناء السجلات من خلال طريقة ما أخرى.

## روابط إلى سؤال(أسئلة) الميثاق وملخص المداولات:

[h1](#)

<sup>9</sup> في التنفيذ، وإلى حد وجود إعادة تقييم للأحكام المنطبقة، يجب تطبيق هذا المرجع طبقاً لذلك.

## توصيات السياسة وتحليل التأثير - المجموعة 1(ب)

### مقدمة إلى توصيات المجموعة 1(ب)

تمت التوصية بمتطلبات تغيير المسجل (COR) من خلال مجموعة العمل "ج" في سياسة نقل الملكية فيما بين أمناء السجلات لضمان أن بعض التغييرات على معلومات المسجلين تم الترخيص بها من خلال مطالبة المسجلين بالحصول على تأكيد من المسجل السابق<sup>10</sup> والمسجل الجديد<sup>11</sup> قبل إجراء هذه التغييرات. وعلى وجه الخصوص، تنطبق متطلبات سياسة تغيير المسجل بموجب سياسة النقل عندما يتم إجراء تغيير كبير<sup>12</sup> على واحد أو أكثر مما يلي: اسم المسجل السابق، مؤسسة المسجل السابق، عنوان البريد الإلكتروني للمسجل السابق، و/أو عنوان البريد الإلكتروني لجهة الاتصال الإدارية، إذا لم يكن هناك عنوان بريد إلكتروني للمسجل السابق (القسم II.A.1.1).

ومن الناحية العملية، فهذا يعني أن أحكام تغيير المسجل لا تسري إلا عندما يتم تحويل النطاق من مسجل واحد إلى مسجل آخر، وأيضًا عندما لا تكون هناك عملية نقل فيما بين المسجلين لكن المسجل يقوم بتحديث بعض معلومات التسجيل. وقد راجعت مجموعة العمل متطلبات تغيير المسجل مراجعة شاملة وتقتترح إجراء التغييرات التالية.

### التوصية رقم 25: تغيير بيانات المسجل

توصي مجموعة العمل بوجوب استخدام سياسة النقل وجميع السياسات ذات الصلة للمصطلح "تغيير بيانات المسجل" بدلاً من المصطلح المستخدم حاليًا "تغيير المسجل". هذه التوصية مقدمة من أجل تحديث للمصطلحات فقط ولا تشير ضمناً إلى أي تغييرات أخرى في فحوى وجوهر السياسات.

**25.1:** يمكن تعريف "تغيير بيانات المسجل" بأنها التغيير المادي في اسم أو مؤسسة صاحب الاسم المسجل، أو أي تغيير على عنوان البريد الإلكتروني لصاحب الاسم المسجل، مع مراعاة الصياغة الواردة في البند 25.3.

**25.2:** تؤكد مجموعة العمل على أن التعريف الحالي للفظ "تغيير مادي" يظل منطبقاً ويلتزم الغرض منه.

**25.3:** لا يسري "تغيير بيانات المسجلين" على إضافة أو إزالة بيانات موفر خدمة الخصوصية في خدمات دليل بيانات التسجيل RDDS عندما يتم تقديم خدمات الخصوصية تلك من خلال أمين السجل أو المنتسبين إليه.

### تأثير السياسة:

**25: منخفض** - تحديث على المصطلحات فقط.

**25.1: منخفض** - يؤكد الوضع الراهن.

**25.2: منخفض** - يؤكد الوضع الراهن.

<sup>10</sup> طبقاً للقسم II.A.1.4 من سياسة النقل، يقصد بلفظ "المسجل السابق" صاحب الاسم المسجل في وقت البدء في تغيير المسجل.  
<sup>11</sup> طبقاً للقسم A.1.5.11 من سياسة النقل، يقصد بلفظ "المسجل الجديد" الكيان أو الشخص الذي يقدم له المسجل السابق مقترحاً بنقل وتحويل تسجيل اسم نطاقه إليه.

<sup>12</sup> يضع القسم II.A.1.3 من سياسة النقل تعريفاً للفظ "التغيير المادي" بأنه التصحيح غير المطبوع. تم تقديم إرشادات إضافية في هذا الصدد في الإيضاحات المقدمة على سياسة النقل.

**25.3: متوسط -** يوفر إرشادات جديدة حول إضافة/إزالة خدمات الخصوصية، أي أن إضافة أو إزالة خدمة الخصوصية لا يمثل تغييرًا في بيانات المسجل.

#### مسوغ التوصية:

ترى مجموعة العمل أن هذه المصطلحات الحديثة والنص المرتبط بالاستثناءات يشير بمزيد من الوضوح إلى الغرض من السياسة، ويساعد في ضمان اتباعها متى ما كانت ذات صلة ومناسبة. وفي مناقشة إضافة وإزالة بيانات الخصوصية، فقد قررت مجموعة العمل استبعاد ذلك من تعريف تغيير بيانات المسجل لأن إضافة خدمة خصوصية لم يعتبر ذات صلة أو مناسبًا من أجل تغيير بيانات المسجل.

وبعد التعليق العام، ناقشت مجموعة العمل تعليقًا أشار إلى أن أي تغيير في موفر خدمة البروكسي سوف يشكل تغييرًا في بيانات المسجل، وطبقًا لذلك أزلت الإشارات إلى موفري خدمات البروكسي من البند 25.3.

#### إرشاد التنفيذ:

لا ينطبق

#### روابط إلى سؤال (أسئلة) الميثاق وملخص المداولات:

[d2](#)، [d3](#)، [d9](#)، [d10](#)، و [e2](#)، و [j1](#)

#### التوصية رقم 26: السياسة القائمة بذاتها والتحديثات على القسم الثاني في سياسة النقل

توصي مجموعة العمل بإزالة القسم الثاني من سياسة النقل؛ وعوضًا عن ذلك، توصي مجموعة العمل بوجوب وضع سياسة "تغيير بيانات المسجل" قائمة بذاتها، وتكون موجودة خارج نطاق سياسة النقل المنقحة. ولتجنب حذوي الشك، فإن مجموعة العمل لا توصي بعملية وضع سياسات جديدة من أجل تشكل هذه السياسة القائمة بذاتها؛ بل توصي مجموعة العمل بإنشاء سياسة تغيير بيانات المسجل لتكون جزءًا من تنفيذ توصيات هذه السياسة. وفي إطار تنفيذ سياسة تغيير بيانات المسجل القائمة بذاتها، توصي مجموعة العمل بإجراء التغييرات التالية من صياغة السياسة الحالية في القسم الثاني من سياسة النقل.

**26.1:** توصي مجموعة العمل بآلا يكون دور وتعريف "الوكيل المخصص" مناسبًا للغرض بعد الآن. وطبقًا لذلك، توصي مجموعة العمل بوجوب إزالة جميع الإشارات إلى لفظ الوكيل المخصص من سياسة تغيير بيانات المسجل القائمة بذاتها في المستقبل.

**26.2:** توصي مجموعة العمل بإزالة القسم II.B "توافر تغيير المسجل" من سياسة تغيير بيانات المسجل القائمة بذاتها في المستقبل. وعلى الرغم من ذلك، توصي مجموعة العمل بالاحتفاظ بالعبارة التالية من القسم II.B.1: "بوجه عام، يجب السماح للمُسجلين بتحديث بيانات التسجيل الخاصة بهم".

**26.3:** توصي مجموعة العمل بأن يُزال من سياسة تغيير بيانات المسجل المستقبلية الشرط الخاص بأن يطلب أمين السجل ويحصل على تأكيد من كل من المسجل السابق والمسجل الجديد قبل معالجة تغيير بيانات المسجل وفقًا للتفصيل الوارد في القسم II.C.1.2. والقسم II.C.1.4 من سياسة النقل.

**26.4:** توصي مجموعة العمل بأن يُزال من سياسة تغيير بيانات المسجل المستقبلية الشرط الخاص بأن يفرض أمين السجل حظرًا على النقل والتحويل فيما بين أمناء السجلات لمدة 60 يومًا بعد تغيير المسجل. وهذا المطلب مذكور بالتفصيل في القسم II.C.2 من سياسة النقل. بالإضافة إلى ذلك، توصي مجموعة العمل بأن يُزال من سياسة النقل النص الخاص بعدم اختيار الحظر لمدة 60 يومًا، حيث حل محل هذا النص إزالة مطلب الحظر من سياسة النقل.

#### تأثير السياسة:

**26: منخفض-** تقترح التوصية فصل السياسات فقط.

**26.1: متوسط -** التغيير من الوضع الراهن، هو ما يقتضي تغييرات في التخطيط والنظام لأمناء السجلات. لا تهدف التوصية إلى الحظر الصريح لاستخدام وكلاء أو ممثلين معينين في السياقات الأخرى التي يكون فيها هذا الأمر مسموحًا.

**26.2: منخفض** - الاشتراطات الحالية بموجب القسم II.B مكررة بشكل كبير للسياسات الحالية ومن ثم فإنها ليست بحاجة إلى إعادة إقرار.

**26.3: مرتفع -** إزالة المتطلبات الخاصة بالحصول على تأكيد من المسجل السابق والجديد

**26.4: مرتفع -** إزالة قيد النقل لما قبل تغيير المسجل (والمعروف أيضًا بلفظ الحظر لمدة 60 يومًا)

#### مسوغ التوصية:

تري مجموعة العمل أن فصل السياستين هو أفضل طريقة لضمان التوثيق والتعريف الواضحين لتغيير بيانات المسجل (CORD). وتغيير بيانات المسجل لا يمثل نقلاً لأمين السجل، وطبقاً لذلك يجب أن توضع المتطلبات في سياسة قائمة بذاتها. بالإضافة إلى ذلك، تري مجموعة العمل أن عملية تغيير بيانات المسجل يجب أن تكون متاحة في أي وقت خلال فترة تسجيل النطاق. المسوغ الخاص بالإزالة المقترحة من جانب مجموعة العمل للحظر لمدة 60 يومًا يمكن العثور عليه في ردودها على أسئلة الميثاق d4-d8.

بعد التعليق العام، نظرت مجموعة العمل في التخوف المقدم فيما يخص التوصية رقم 26.2 وقررت تحديث نص التوصية 26.2 من أجل الإبقاء على الصياغة "بوجه عام، يجب السماح للمُسجلين بتحديث بيانات التسجيل الخاصة بهم".

وتحتفظ مجموعة العمل بالمسوغ الخاص بنا للتوصية رقم 26.3، مشيرةً على سبيل المثال، إلى أن هناك انتهاك لعنوان البريد الإلكتروني للمسجل، وأن عملية التوكيد سوف يتم اختراقها بالفعل (بالإضافة إلى ذلك، فإن عملية توثيق خدمات دليل بيانات التسجيل تتطلب بالفعل من أمين السجل توثيق عنوان البريد الإلكتروني الجديد). وتؤكد مجموعة العمل على أن عملية التأكيد ليست هي خط الدفاع الأول ولا تمنع السطو في حالات البريد الإلكتروني أو الحسابات المخترقة.

#### إرشاد التنفيذ:

لا ينطبق

روابط إلى سؤال(أسئلة) الميثاق وملخص المداولات:

[d2](#)، [d3](#)، [d6](#)، [d7](#)، [d8](#)، [d12](#)، [d13](#)، [d14](#)، [d15](#)، [d16](#)، [d17](#)، [e2](#)، و [j1](#)

**التوصية رقم 27: إشعار تغيير بيانات المسجل**

في إطار تنفيذ سياسة تغيير بيانات المسجل الجديدة والقائمة بذاتها، توصي مجموعة العمل بأنه وبعد تغيير بيانات المسجل **ومع مراعاة المتطلبات المذكورة في التوصية 28**، يجب أن يرسل أمين السجل إشعارًا بتغيير بيانات المسجل إلى صاحب الاسم المسجل دون أي تغيير، ولكن في موعد لا يتجاوز 24 ساعة من حدوث التغيير في بيانات المسجل. (مع إضافة التأكيد)

**27.1:** يجب أن يكون هذا الإشعار مكتوبًا وباللغة المستخدمة في اتفاقية التسجيل ويجوز أيضًا تقديمه باللغة الإنجليزية أو بلغات أخرى.

**27.2:** يجب على أمين السجل تضمين العناصر التالية في إشعار تغيير بيانات المسجل:

- اسم (أسماء) النطاقات
- النص الذي يحدد أي حق (حقول) بيانات المسجل التي تم تحديثها
- تاريخ ووقت إتمام تغيير بيانات المسجل
- التعليمات التي تسرد تفاصيل كيفية اتخاذ المسجل إجراء في حال كان التغيير غير صحيح (كيفية بدء عملية إبطال)

**27.3:** يجب على أمين السجل إرسال الإشعار من خلال البريد الإلكتروني أو الرسائل النصية القصيرة أو غير ذلك من نظم المراسلة الآمنة. وليس الهدف من هذه الأمثلة أن تكون مقيدة، ومن المفهوم أن من الممكن إنشاء طرق إشعار إضافية والتي لم تكن متوقعة في الأصل من جانب مجموعة العمل.

**27.4:** وعند حدوث تغيير في عنوان البريد الإلكتروني لصاحب الاسم المسجل، ومع مراعاة عدم اختيار المتطلبات المشار إليها في التوصية رقم 28:

- a. يجب على أمين السجل إرسال إشعار تغيير بيانات المسجل على عنوان البريد الإلكتروني السابق لصاحب الاسم المسجل (عنوان البريد الإلكتروني المدون في الملف المحفوظ لدى أمين السجل قبل التغيير مباشرة).
- b. يجوز لأمين السجل إرسال إشعار تغيير بيانات المسجل على عنوان البريد الإلكتروني الجديد لصاحب الاسم المسجل.
- c. كما يجوز لأمين السجل علاوة على ذلك إرسال إشعار تغيير بيانات المسجل إلى صاحب الاسم المسجل عن طريق الرسائل النصية القصيرة أو غير ذلك من نظم المراسلة الآمنة.

**27.5:** يجوز لأمين السجل إرسال إشعارات إضافية ناتجة عن التغييرات في رقم هاتف صاحب الاسم المسجل، أو العنوان البريدي أو معلومات صاحب الحساب، أو غير ذلك من معلومات الاتصال المستخدمة من جانب أمين السجل في ربط صاحب الاسم المسجل باسم نطاقه أو حسابه ذي الصلة.

**27.6:** إلى الحد الذي يكون فيه تغيير بيانات المسجل مطلوبًا لنطاقات متعددة، وكان صاحب الاسم المسجل هو نفسه لجميع النطاقات، فيجوز لأمين السجل ضم وتوحيد إشعارات تغيير بيانات المسجل في إشعار واحد.

**27.7:** وإلى الحد الذي قد تقتضي فيه عملية تغيير بيانات المسجل إرسال طلب توثيق إلى صاحب الاسم المسجل بموجب مواصفة برنامج دقة خدمات دليل بيانات التسجيل، فيجوز لأمين السجل ضم وتوحيد إشعار تغيير بيانات المسجل وطلب التوثيق في إشعار واحد، متى ما كان ذلك منطبقًا.

**27.8:** ويجب على أمين السجل الاحتفاظ بجميع السجلات والدفاتر ذات الصلة بتوفير إشعار تغيير بيانات المسجل إلى صاحب الاسم المسجل. وعلى أقل تقدير، يجب أن توثق السجلات المحفوظة تاريخ/توقيت ووسيلة وجهة(جهات) الاتصال التي يُرسل إليها الإشعار. ويجب على أمين السجل الاحتفاظ بهذه السجلات لما لا يقل عن 15 شهرًا أو لأطول فترة يسمح بها القانون المعمول به، ويجب عليه خلال هذه الفترة تقديم هذه السجلات والدفاتر إلى ICANN بموجب إشعار سابق بمدة معقولة. وتندرج هذه السجلات والدفاتر ضمن مواصفة حجز البيانات في ICANN؛ ويجب على أمين السجل تقديم تلك السجلات والدفاتر إلى ICANN بموجب إشعار سابق بمدة معقولة.

#### تأثير السياسة:

**مرتفع -** اقرأها مع التوصية 28، هاتين التوصيتين (التوصية 27 والتوصية 28) لهما تأثير كبير، وهو أن الإشعار الإلزامي بات الآن إشعارًا يجوز للمسجلين عدم اختياره.

#### مسوغ التوصية:

ترى مجموعة العمل أن إشعار صاحب الاسم المسجل بتحديث تغيير بيانات المسجل تساعد في ضمان أن التغييرات غير المقصودة أو غير المتوقعة تم التعرف عليها ومعالجتها على الفور. وعلاوة على ذلك، يفضل العديد من أصحاب الأسماء المسجلة الحصول على هذا النوع من الإشعارات، ولذلك توصي مجموعة العمل بأن يتم السماح لهم بعدم الإكراه على أن يتم استخدام بيانات التسجيل الخاصة بهم لهذا الغرض (انظر التوصية رقم 28). وفيما يتعلق بالصياغة والعناصر المطلوبة في إشعار تغيير بيانات المسجل، تريد مجموعة العمل ضمان فهم صاحب الاسم المسجل للصياغة المستخدمة في الإشعار وأن تكون لديها أفضلية الحصول على النص الكامل للتحديث.

وترى مجموعة العمل أن من المهم ضمان حصول صاحب الاسم المسجل على هذه المعلومات. كما تدرك مجموعة العمل أيضًا أن طرق الاتصالات تتغير مع مرور الوقت والتطورات التكنولوجية، أنه قد يكون لدى أمناء السجلات مسارات مفضلة للاتصال استنادًا إلى علاقاتهم مع المسجلين المتعاملين معهم. وتفهم مجموعة العمل أنه يجب أن تكون لأمين السجل القدرة على تقرير أفضل طريقة وتجربة اتصال مع صاحب الاسم المسجل.

أما فيما يتعلق بمواصفة برنامج دقة خدمات دليل بيانات التسجيل (RAPS)، تقرر مجموعة العمل أن هاتين العمليتين مرتبطتان ويمكن استخدامهما معًا لتحقيق أفضل تجربة للمسجلين.

#### إرشاد التنفيذ:

أما فيما يتعلق بالتوصية 27.6، في الحالات التي يكون فيها عدد أسماء النطاقات المتضررة كبير للغاية بحيث لا يمكن احتوائه داخل إشعار تغيير بيانات المسجل واحد (على سبيل المثال 1000 اسم نطاق)، فبدلاً من إدراج جميع النطاقات المتضررة داخل إشعار (إشعارات) تغيير بيانات المسجل، يجوز لأمين السجل تزويد صاحب الاسم المسجل برابط يمكنه فيه تحديد النطاقات التي تضررت بتغيير بيانات المسجل.

#### روابط إلى سؤال(أسئلة) الميثاق وملخص المداولات:

d5، وd8

**التوصية رقم 28: عدم اختيار إشعار تغيير بيانات المسجل**

توصي مجموعة العمل بأنه يجوز لأمناء السجلات تزويد صاحب الاسم المسجل بخيار عدم الحصول على إشعارات تغيير بيانات المسجل. وإذا اختار أمين السجل عدم تقديم إشعار تغيير بيانات المسجل إلى صاحب الاسم المسجل، فعندئذ تسري التوصيات التالية:

**28.1:** يجب على أمين السجل تمكين إشعارات تغيير بيانات المسجل افتراضياً (أ) عندما يتم تسجيل اسم نطاق للمرة الأولى و(ب) عندما يتم تحويل اسم نطاق إليه من أمين سجل آخر.

**28.2:** إذا اختار صاحب الاسم المسجل عدم الحصول على إشعارات تغيير بيانات المسجل، فيجوز لأمين السجل تعطيل إشعارات تغيير بيانات المسجل، شريطة أن يحدث هذا الخيار بعد التسجيل الأولي لاسم النطاقات أو إتمام عملية نقل الملكية بين أمناء السجلات.

**28.3:** يجب على أمين السجل تقديم تعليمات واضحة حول كيفية اختيار صاحب الاسم المسجل عدم المشاركة (والعودة في هذا الاختيار) في الحصول على إشعارات تغيير بيانات المسجل. بالإضافة إلى ذلك، يجب على أمين السجل تقديم تحذير بالعواقب المرتبطة باختيار عدم الحصول على هذه الإشعارات، بما يمكن صاحب الاسم المسجل من اتخاذ قرار مستنير حول المشاركة من عدمها.

**28.4:** يجب على أمين السجل الاحتفاظ بدفتر يوضع أن أمين السجل قد وثق اختيار صاحب الاسم المسجل بعدم المشاركة. يجب على أمين السجل الاحتفاظ بهذا الدفتر لمدة لا تقل عن خمسة عشر (15) شهراً بعد نهاية إشراف أمين السجل على التسجيل.

**28.5:** إن خيار عدم المشاركة في الحصول على إشعار تغيير بيانات المسجل لا يسري على أي إشعارات توثيق يتم إرسالها بموجب مواصفة برنامج دقة خدمات دليل بيانات التسجيل.

**28.6:** يجوز لأمين السجل تعديل خيار الخروج في مستوى حقل البيانات. على سبيل المثال، يجوز لأمين السجل اختيار عرض عدم الاشتراك في التغييرات الكبيرة على اسم المسجل أو مؤسسة المسجل لكن عدم السماح باختيار عدم إجراء تغيير على عنوان البريد الإلكتروني لصاحب الاسم المسجل.

**تأثير السياسة:**

**مرتفع -** اقرأها مع التوصية 27، هاتين التوصيتين (التوصية 27 والتوصية 28) لهما تأثير كبير، وهو أن الإشعار الإلزامي بات الآن إشعاراً يجوز للمسجلين عدم اختياره.

**مسوغ التوصية:**

ترى مجموعة العمل أن من المفيد ضمان إشعار صاحب الاسم المسجل بالتغييرات التي تتم على بيانات تسجيل نطاقه، تحسباً لأن يكون التغيير بدون قصد (على سبيل المثال إذا ظن أنه يجري تحديثاً على نطاق مختلف) أو كان غير مرخص (على سبيل المثال دخول شخص ما على حسابه بدون تصريح)، في حين يجب تمكين صاحب الاسم المسجل أيضاً بإمكانية إغلاق هذه الإشعارات.

وتفهم مجموعة العمل أن هذه الإشعارات عبارة عن نشاط لمعالجة البيانات الشخصية وهو الأمر الذي لا يعتبر ضروريًا بشكل مطلق، ومن ثم توصي مجموعة العمل بأن تكون لصاحب الاسم المسجل القدرة على تقرير ما إن كان يريد الحصول على هذه الإشعارات أم لا. ويحث يتم إرسال الإشعار للأغراض الأمنية، فيجب أن يكون مطلوبًا افتراضيًا مع توفير خيار إيقاف تشغيله. كما ترى مجموعة العمل أن التوفير الإلزامي للعواقب المرتبطة باختيار عدم الحصول على هذه الإشعارات سوف يساعد صاحب الاسم المسجل على فهم الخيارات المتاحة له ولها فوائد أمنية.

أما فيما يتعلق بمواصفة برنامج دقة خدمات دليل بيانات التسجيل (RAPS)، ترى مجموعة العمل أن مواصفة برنامج دقة خدمات دليل بيانات التسجيل مخصصة لغرض مختلف ويجب ألا تتأثر بعملية تغيير بيانات المسجل هذه.

#### إرشاد التنفيذ:

لا ينطبق

#### روابط إلى سؤال (أسئلة) الميثاق وملخص المداولات:

[d8](#)



## توصيات السياسة وتحليل التأثير - المجموعة 2

### مقدمة إلى توصيات المجموعة 2

#### جهة اتصالات حالات طوارئ النقل (TEAC)

طبقاً للمادة I. A.4.6 من سياسة النقل، يتعين على أمناء السجلات تعيين جهة اتصال حالات طوارئ النقل (TEAC) من أجل تيسير الاتصالات العاجلة ذات الصلة بعمليات النقل فيما بين أمناء السجلات بهدف التأسيس السريع لحوار في الوقت الفعلي بين أمناء السجلات في حالة الطوارئ.

#### سياسة فض نزاعات نقل ملكية أسماء النطاقات (TDRP)

في أي نزاع يتعلق بعمليات نقل أسماء النطاقات بين أمناء السجلات، فإننا نوصي أمناء السجلات بمحاولة حل المشكلة بين أمناء السجلات المعنيين بالخلاف أولاً. أما في الحالات التي لا يكلل فيه هذا الأمر بالنجاح وعند اختيار أمين السجل رفع قضية ونزاع، فإن سياسة فض نزاعات نقل ملكية أسماء النطاقات (TDRP) تسرد تفاصيل الاشتراطات والعملية الخاصة بالقيام بذلك.

#### عمليات النقل المعتمدة من ICANN

ينص القسم I.B من سياسة النقل على المتطلبات ذات الصلة بعملية النقل الجماعية المعتمدة من ICANN لأسماء نطاقات gTLD لأمين السجل، أو قسم منها إلى أمين سجل آخر.

خلال المناقشات حول موضوعات المجموعة 2، راجعت مجموعة العمل جهة اتصالات حالات طوارئ النقل وسياسة فض نزاعات نقل ملكية أسماء النطاقات وعمليات النقل المعتمدة من ICANN وتقترح التغييرات التالية.

**التوصية رقم 29: توقيت بدء الاتصال مع جهة اتصالات حالات طوارئ النقل (TEAC)**

بنص القسم من I.A.4.6.3 سياسة النقل على أن "الرسائل التي يتم إرسالها من خلال قناة مراسلات جهة اتصالات حالات طوارئ النقل يجب أن تستخرج ردًا غير آلي عن طريق ممثل إنسان لأمين السجل المستحوذ. ويجب أن تكون للشخص أو الفريق الذي يرد عليها القدرة والصلاحيات على التحري عن مشكلات النقل العاجلة والتعامل معها. ويجب تقديم الردود في غضون 4 ساعات من الطلب الأولي، على الرغم من أن الحل النهائي للمشكلة قد يستغرق وقتًا أطول". وتوصي مجموعة العمل بوجوب مراجعة السياسة من أجل تحديث الإطار الزمني المطلوب للرد الأولي من 4 ساعات إلى 24 ساعة.

**تأثير السياسة:**

**منخفض** - تم تمديد الوقت المخصص للرد على الاتصالات من خلال قناة جهة اتصالات حالات طوارئ النقل TEAC من 4 ساعات إلى 24 ساعة، وهو ما يقلل من العبء التشغيلي على كاهل أمناء السجلات مع المطالبة في الوقت نفسه برد في الوقت المناسب على القضايا.

**مسوغ التوصية:**

يضع النص الخاص بهذه التوصية توقعات واضحة ومتسقة فيما يخص "الفترة الزمنية المعقولة" مع إتاحة المرونة في استخدام القناة خارج هذا الإطار الزمني في ظل الظروف الاستثنائية التي قد تمثل حالة طوارئ رغم ذلك. وفي ظل تلك الظروف، يجب على أمين السجل المستحوذ أن يقدم لأمين السجل الخاسر مسوغًا مكتوبًا. وفقًا لما ناقشناه في رد مجموعة العمل على سؤال الميثاق f4، فإن الإطار الزمني المحدد لمدة 30 يومًا للاتصال الأولي يتوازى مع قيد النقل لمدة 30 يومًا بعد التسجيل الأولي والنقل فيما بين أمناء السجلات، وهو المذكور بالتفصيل في التوصية 3 والتوصية 18.

وبعد التعليق العام، قامت مجموعة العمل بتحديث جميع الإشارات من أيام إلى ساعات لتجنب حدوث اللبس.

**إرشاد التنفيذ:**

لا ينطبق

روابط إلى سؤال(أسئلة) الميثاق وملخص المداولات:

[f2](#)، و [f3](#)، و [f4](#)

**التوصية رقم 30: توقيت التفاعلات الإضافية مع جهة اتصالات حالات طوارئ النقل**

ينص القسم I.A.4.6.2 من سياسة النقل في جزء منه على أنه، . . يجب البدء في الاتصالات بجهة اتصالات حالات طوارئ النقل في الوقت المناسب، وفي غضون الفترة الزمنية المعقولة التي تلي الخسارة المزعومة غير المرخصة للنطاق". وتوصي مجموعة العمل بوجوب تحديث سياسة النقل لكي تنص على أن الاتصال الأولي بجهة اتصالات حالات طوارئ النقل من المتوقع أن تتم في موعد لا يتجاوز 720 ساعة بعد ما يدعى بأنه فقد غير مرخص للنطاق. وفي حالة حدوث الاتصال الأولي بجهة اتصالات حالات طوارئ النقل بعد مرور أكثر من 720 ساعة من فقد غير المرخص المزعوم للنطاق، فيجب على أمين السجل الخاسر تقديم تفسير تفصيلي مكتوب إلى جهة اتصالات حالات طوارئ النقل الخاصة بأمين السجل المستحوذ يبرر فيه السبب في أن هذا موقف من مواقف الطوارئ ويجب التعامل معه من خلال قناة جهة اتصالات حالات طوارئ النقل مع تقديم معلومات حول سبب في أن الاتصال السابق بجهة اتصالات حالات طوارئ النقل لم يكن ممكنًا.

**تأثير السياسة:**

**منخفض** - تضع حدًا خارجيًا جديدًا للاتصالات مع جهة اتصالات حالات طوارئ النقل. غالبية الاتصالات الأولية مع جهة اتصالات حالات طوارئ النقل تحدث بالفعل داخل هذا الحد الخارجي، ما يجعل هذا التغيير ذو تأثير منخفض.

**مسوغ التوصية:**

يضع النص الخاص بهذه التوصية توقعات واضحة ومتسقة فيما يخص "الفترة الزمنية المعقولة" مع إتاحة المرونة في استخدام القناة خارج هذا الإطار الزمني في ظل الظروف الاستثنائية التي قد تمثل حالة طوارئ رغم ذلك. وفي ظل تلك الظروف، يجب على أمين السجل المستحوذ أن يقدم لأمين السجل الخاسر مسوغًا مكتوبًا. وفقًا لما ناقشناه في رد مجموعة العمل على سؤال الميثاق f4، فإن الإطار الزمني المحدد لمدة 30 يومًا للاتصال الأولي يتوازى مع قيد النقل لمدة 30 يومًا بعد التسجيل الأولي والنقل فيما بين أمناء السجلات، وهو المذكور بالتفصيل في التوصية 3 والتوصية 18.

وبعد التعليق العام، قامت مجموعة العمل بتحديث جميع الإشارات من أيام إلى ساعات لتجنب حدوث اللبس.

**إرشاد التنفيذ:**

لا ينطبق

**روابط إلى سؤال (أسئلة) الميثاق وملخص المداولات:**

[f4](#)

**التوصية رقم 31: اتصالات إضافية مع جهة اتصالات حالات طوارئ النقل**

بمجرد تقديم أمين سجل مستحوذ لرد أولي غير آلي على اتصال جهة اتصالات حالات طوارئ النقل وفقًا لما هو مذكور في البند I.A.4.6.3 من سياسة النقل، فيجب على أمين السجل المستحوذ تقديم تحديثات إضافية وأساسية عن طريق البريد الإلكتروني إلى أمين السجل الخاسر على الأقل كل 72 ساعة إلى أن يكتمل العمل الخاص بحل المشكلة. ويجب أن تشمل هذه التحديثات على إجراءات نوعية يتخذها أمين السجل المستحوذ للعمل على إيجاد حل.

**تأثير السياسة:**

**متوسط -** مطلب جديد من أجل وقت الرد لأمناء السجلات، وهو ما يتطلب إجراء تغييرات على التخطيط والنظام.

**مسوغ التوصية:**

وافقت مجموعة العمل على أن من المهم لأي أمين سجل مستحوذ أن يوضح التقدم الحادث تجاه حل مشكلة تمت إثارتها من خلال قناة جهة اتصالات حالات طوارئ النقل. كما وافقت مجموعة العمل أيضًا على أن السياسة بحاجة إلى توفير قدر ما من المرونة فيما يخص الإطار الزمني المخصص للحل، بالنظر إلى أن كل حالة فريدة. إن المطلب الخاص بتوفير إحاطات منتظمة يوفر الشفافية والمساءلة، بدون ضبط مواعيد نهائية صارمة قد لا يكون الوفاء بها مناسبًا أو مجديًا، حتى عندما يعمل كلاأميني السجلات بعناية تجاه التوصل لحل للمشكلة. وفي الوقوف على عدد مرات التحديثات، وافقت مجموعة العمل على أن من المناسب المطالبة بإحاطات كل 72 ساعة / 3 أيام تقويمية. توفر الإحاطات بهذه الوتيرة إشارة واضحة لأمين السجل الخاسر حول ما إن كان الحل جاريًا في حين لا يمثل عبئًا كبيرًا على أمين السجل المستحوذ الذي يتعين عليه تقديم الإحاطات.

وبعد التعليق العام، قامت مجموعة العمل بتحديث جميع الإشارات من أيام إلى ساعات لتجنب حدوث اللبس.

**إرشاد التنفيذ:**

لا ينطبق

**روابط إلى سؤال (أسئلة) الميثاق وملخص المداولات:**

[f4](#)

**التوصية رقم 32: طريقة التواصل مع جهة اتصالات حالات طوارئ النقل**

توصي مجموعة العمل بوجوب أن يكون الاتصال الأولي مع جهة اتصالات حالات طوارئ النقل المشار إليه في القسم 1.A.4.6.2 من سياسة النقل في صورة بريد إلكتروني، أو في حالة تخصيص قناة اتصال أولية مع جهة اتصالات حالات طوارئ النقل عن طريق رقم هاتف أو طريقة أخرى، فيجب أن يكون التواصل اللفظي/غير البريد الإلكتروني مصحوبًا بمراسلة عن طريق البريد الإلكتروني إلى جهة اتصالات حالات طوارئ النقل. وهذا البريد الإلكتروني "يبدأ دق الساعة" للإطار الزمني للرد المقدر بمدة 24 ساعة والمنصوص عليه في المواصفة 29.

**تأثير السياسة:**

**متوسط** - تغيير في السياسة على الاتصال الأولي بجهة اتصالات حالات طوارئ النقل، وهو ما يشتمل على تغييرات في التخطيط والنظام لأمناء السجلات.

**مسوغ التوصية:**

وفقًا لما هو مذكور في رد مجموعة العمل على سؤال الميثاق f5، بالمطالبة بأن يضمن الاتصال الأولي مع جهة اتصالات حالات طوارئ النقل عن طريق البريد الإلكتروني أن يكون هناك مسار ورقي مرتبطة بكل اتصال أولي مع جهة اتصالات حالات طوارئ النقل دون استحداث متطلبات جديدة معقدة لنظام من السجلات قد يكون استخدامه نادرًا.

**إرشاد التنفيذ:**

لا ينطبق

**روابط إلى سؤال(أسئلة) الميثاق وملخص المداولات:**

[f5](#)

**التوصية رقم 33: طلب مقدم إلى منظمة دعم الأسماء العامة GNSO من أجل مزيد من العمل على سياسة فض نزاعات نقل ملكية أسماء النطاقات وآلية جديدة محتملة لفض المنازعات**

توصي مجموعة العمل بأن تطالب منظمة دعم الأسماء العامة GNSO بتقرير مشكلات أو غير ذلك من الآليات المناسبة لإجراء مزيد من البحث واكتشاف مزايا وعيوب (أ) توسيع سياسة فض نزاعات نقل ملكية أسماء النطاقات TDRP إلى رافعي القضايا من المسجلين و(ب) إنشاء آلية جديدة وقائمة بذاتها لفض النزاعات من أجل المسجلين الراغبين في الطعن على عمليات النقل غير الصحيحة، بما في ذلك أسماء النطاقات المخترقة والمسروقة. وما تزال هناك حاجة لآلية بسيطة من أجل تصحيح عمليات النقل غير المرخصة بين استرجاع شروط الخدمة والتقاضى بالإضافة إلى المشكلات الأخرى التي قد يتم تحديدها بمعرفة منظمة دعم الأسماء العامة GNSO. توصي مجموعة العمل بوجوب أن تكون أي من تلك الآليات الإضافية لفض المنازعات وتعطي قدرات وإمكانات للمسجلين بالإضافة وليس لمنع أي حل غير رسمي يستخدمه أمناء السجلات بنجاح في العدد الكاسح من الحالات.

**تأثير السياسة:**

**منخفض/مرتفع** - التغييرات أو عدم وجود تغيير على سياسة فض نزاعات نقل ملكية أسماء النطاقات TDRP يثمر عن تأثير منخفض على السياسة؛ وعلى الرغم من ذلك، تشير علامة المرتفع إلى أعمال مستقبلية محتملة على السياسة في إتمام التقرير الأولي حول القضايا المطلوبة.

#### مسوغ التوصية:

نظرًا لأن مجموعة العمل قد لاحظت أن العديد من المشكلات تندرج خارج النطاق المحدود لسياسة فض نزاعات نقل ملكية أسماء النطاقات TDRP، فإنها ترى أن المزيد من أعمال السياسة مطلوب من حيث التوسع المحتمل لسياسة فض نزاعات نقل ملكية أسماء النطاقات و/أو إنشاء آلية جديدة لفض المنازعات. وعلى سبيل ضرب الأمثلة، فإن العديد من مخاوف وقضايا المسجلين مع عمليات النقل غير المرخصة بين أمناء السجلات تندرج خارج النطاق المحدود الذي تم تصميم سياسة فض نزاعات نقل ملكية أسماء النطاقات لمعالجته. على سبيل المثال، قد يخترق مجرم حسابًا لمسجل أو يقوم بتحديث تفاصيل الاتصال أو يستعيد رمز ترخيص النقل (TAC)، ويحول اسم نطاق إلى أمين سجل آخر دون ترخيص من المسجل. وهذا النوع من النقل قد يتوافق فنيًا مع سياسة النقل، شريطة اتباع الخطوات المطلوبة، حتى وإن كان النطاق قد تم اختراقه قبل عملية النقل.

بالإضافة إلى ذلك، ناقشت مجموعة العمل المخاطر والعيوب المقدمة من الجزء "د" في مجموعة عمل سياسة نقل الملكية فيما بين أمناء السجلات فيما يخص وصول المسجل إلى سياسة فض نزاعات نقل ملكية أسماء النطاقات. وأشارت مجموعة العمل إلى أنه في حال كان المسجل يعتقد بأن عملية نقل غير صحيحة قد وقعت، وأن أمين السجل السابق القائم على حفظ السجلات إما أنه غير مستجيب أو غير قادر على حل المشكلة بشكل غير رسمي و/أو لم يكن أمين السجل السابق راغبًا في تقديم شكوى من نوع سياسة فض نزاعات نقل ملكية أسماء النطاقات، فإن الخيارات المتاحة للمسجل تكون في غير صالحه. ويمكن للمسجل اختيار تقديم شكوى لدى إدارة الامتثال التعاقدية في ICANN، وعلى الرغم من ذلك، ليس لدى إدارة الامتثال التعاقدية في ICANN صلاحية إبطال أي عملية نقل. كما يمكن للمسجل أن يختار اللجوء إلى محكمة؛ وعلى الرغم من ذلك، قد يكون هذا الخيار مكلفًا لدرجة تحول دون تنفيذه، وعلى وجه الخصوص عند مقارنة ذلك بتكلفة رفع شكوى من نوع سياسة فض نزاعات نقل ملكية أسماء النطاقات.

#### إرشاد التنفيذ:

لا ينطبق

روابط إلى سؤال(أسئلة) الميثاق وملخص المداوالات:

**g3**

**التوصية رقم 34: الرسوم المرتبطة بعمليات نقل حقيبة كاملة تضم أكثر من 50,000 اسم نطاق**

**34.1:** توصي مجموعة العمل بأنه يجوز لمشغل السجل المطالبة برسوم لتنفيذ عملية تحويل كاملة لحقيبة من أسماء النطاقات<sup>13</sup> بأكثر من 50,000 اسم نطاق أو أكثر من أمين سجل واحد معتمد من ICANN إلى أمين(أمناء) سجلات معتمدين من ICANN<sup>14</sup>، شريطة أن يتم الوفاء بالشروط المنصوص عليها في القسم I.B.1.1 والقسم I.B.1.2.

**34.2:** يجوز لأمين السجل التنازل عن الرسوم المرتبطة بعمليات نقل المحفظة الكاملة.

**34.3:** يجب على أمين السجل التنازل عن أي رسوم مرتبطة بعملية نقل محفظة كاملة في عمليات نقل المحافظ الكاملة التي تنجم عن إنهاء طوعي لأمين سجل، أي في الحالات التي يتم فيها إنهاء أمين سجل بمعرفة ICANN بسبب عدم الامتثال لاتفاقية اعتماد أمين السجل.

**تأثير السياسة:**

- 34.1: منخفض** - الإبقاء على الوضع الراهن.
- 34.2: منخفض** - الإبقاء على الوضع الراهن.
- 34.3: منخفض** - إن عمليات نقل المحافظ الكاملة غير الطوعية الناجمة عن إنهاء أمين السجل أو اتفاقية السجل-أمين السجل وتشتمل على أكثر من 50,000 اسم نادرة للغاية، وبناءً عليه فل هذه التوصية تأثير منخفض.

**مسوغ التوصية:**

تداولت مجموعة العمل في الرسوم المطلوبة في البند I.B.2 بشكل مطول، وأشار ممثلو السجل أن الرسوم تأتي تقديرًا للإدارة والتنسيق المطلوبين لتنفيذ عملية نقل محفظة كاملة. وطبقًا لذلك، وافقت مجموعة العمل على أنه في حالة عملية نقل طوعية، فيجوز للسجل المطالبة برسوم، لكن لا يجوز للسجل المطالبة برسوم في حالة عملية نقل محفظة كاملة بشكل غير طوعي. أشارت مجموعة العمل إلى التحديات الموجودة في تأمين أمين سجل مستحوذ لعمليات نقل محفظة كاملة بشكل غير طوعي، ووصفتها منظمة ICANN ووافقت على أن الرسوم يجب التنازل عنها في هذه الحالات المحدودة.

**إرشاد التنفيذ:**

لا ينطبق

**روابط إلى سؤال(أسئلة) الميثاق وملخص المداولات:**

[i1](#)

<sup>13</sup> ملاحظة: قد يشتمل ذلك على جميع أسماء النطاقات التي لدى أمين السجل ضمن نطاق gTLD أو جميع أسماء نطاق gTLD التي تكون قيد إدارة أمين السجل.

<sup>14</sup> في غالبية الحالات، سوف تختار منظمة ICANN أمين سجل مستحوذ واحد من أجل تولي محفظة أسماء النطاقات التابعة لأمين السجل الخاسر؛ فهذا هو السيناريو المفضل لتجنب التباس المستهلك. وعلى الرغم من ذلك، قد يكون هناك موقف يتم فيه اختيار العديد من أمناء السجلات المستحوذين. على سبيل المثال، إذا لم يكن هناك أي أمين سجل يعرض جميع نطاقات TLD الخاصة بأمين السجل الخاسر، فسوف يتوجب على منظمة ICANN تحديد أكثر من أمين سجل مستحوذ واحد يتم تحويل أسماء النطاقات إليه.

**التوصية رقم 35: الاحتفاظ بسقف الرسوم الحالي لعملية نقل محفظة كاملة وعتبة الحد الأدنى لأسماء النطاقات**

توصي مجموعة العمل بالإبقاء على كل من (أ) الحد الأدنى الحالي لأسماء النطاقات التي تستدعي المطالبة برسوم عند 50,000 اسم و(ب) سقف السعر الحالي عند 50,000 دولار أمريكي. إذا اشتملت عملية نقل المحفظة الكاملة الطوعية على العديد من مشغلي السجلات الذي يقومون بتحويل أكثر من 50,000 اسم، فيجب على مشغلي السجلات المتضررين ضمان عدم تجاوز الرسوم الجماعية للسقف الموصى به عند 50,000 دولار أمريكي، ويجب أن تكون الرسوم موزعة النسب استنادًا إلى عدد أسماء النطاقات التي يتم تحويلها.

بالإضافة إلى ذلك، لأغراض تقييم عتبة الحد الأدنى من أسماء النطاقات عند 50,000، إذا كانت هناك علاقة انتساب بين مشغلي السجلات المتضررين، فيجوز لمشغلي السجلات حساب الرسوم باعتبارها جهات منتسبة للوفاء بعتبة الحد الأدنى من أسماء النطاقات. على سبيل المثال، إذا قام السجل "أ" بتحويل 25,000 اسم وقام السجل "ب" بتحويل 25,000 اسم، وكان السجل "أ" والسجل "ب" ينتسبان لبعضهما، يكون الحد الأدنى من عتبة أسماء النطاقات قد تم الوصول إليها.

مثال 1: إذا قام السجل "أ" بتحويل 55,000 اسم وقام السجل "ب" بتحويل 5,000 اسم، بمجموع إجمالي 60,000 اسم، فيجوز للسجل "أ" المطالبة برسوم تصل إلى حد أقصى 50,000 دولار، لكن لا يمكن للسجل "ب" المطالبة بأية رسوم.

مثال 2: إذا قام السجل "أ" بتحويل 40,000 اسم وقام السجل "ب" بتحويل 20,000 اسم، بمجموع إجمالي 60,000 اسم، فلا يجوز للسجل "أ" ولا السجل "ب" المطالبة برسوم، حيث لم يفي أيهما بعتبة الأسماء عند 50,000 اسم.

مثال 3: إذا قام السجل "أ" بتحويل 40,000 اسم، وقام السجل "ب" بتحويل 20,000 اسم، بمجموع إجمالي 60,000 اسم، وكان السجل "أ" والسجل "ب" في نفس مجموعة السجلات، فيجوز لمجموعة السجلات المطالبة برسوم تصل إلى 50,000 دولار كحد أقصى.

مثال 4: إذا قام السجل "أ" بتحويل 55,000 اسم وقام السجل "ب" بتحويل 55,000 اسم، بمجموع إجمالي 110,000 اسم، فيجوز للسجل "أ" المطالبة برسوم تصل إلى حد أقصى 25,000 دولار (أو 50% من رسوم بقيمة 50,000 دولار) ويجوز للسجل "ب" المطالبة برسوم بحد أقصى 25,000 دولار (أو نسبة 50% من رسوم بقيمة 50,000 دولار)، حيث إن كل سجل قام بتحويل 50% من الأسماء الإجمالية.

مثال 5: إذا قام السجل "أ" بتحويل 25,000 اسم وقام السجل "ب" بتحويل 25,000 اسم، وكان السجل "أ" والسجل "ب" ينتسبان لبعضهما، يكون الحد الأدنى من عتبة أسماء النطاقات قد تم الوصول إليها. في هذه الحالة، يجوز للسجل "أ" المطالبة برسوم تصل إلى 25,000 دولار ويجوز للسجل "ب" المطالبة برسوم تصل إلى 25,000 دولار.

**تأثير السياسة:**

**متوسط -** تطرح التوصية بالتزامن مع التوصيات 36-38 فكرة علاقات الانتساب في حساب عتبة الحد الأدنى من النطاقات. وعلى وجه الخصوص، بدلاً من عتبة 50,000 لكل نطاق مستوى أعلى TLD، فإن هذا يطرح عتبة عند 50,000 عبر الجهات المنتسبة لسجل، وهو ما قد يزيد من مقدار عمليات نقل المحفظة الكاملة التي تنطوي عليها الرسوم. بالإضافة إلى ذلك، فإن هذه التوصيات تخلق متطلبات تنسيق جديدة لأمناء السجلات والسجلات ولمنظمة ICANN.



**مسوغ التوصية:**

أوضحت مجموعة العمل أن الاحتفاظ بسقف للأسعار يحدد من الشفافية وأوصت بالإبقاء على الوضع الراهن؛ على الرغم من اعتقاد مجموعة العمل أن من المهم تحديد أن سقف السعر ينطوي على رسوم مجمعة. وبمعنى آخر، فإن رسوم 50,000 دولار هي المبلغ الإجمالي الذي يدفعه أمين السجل نظير تحويل محفظة كاملة. أجرت مجموعة العمل هذا التحديث إقراراً بالتغيرات الحادثة في مجال الصناعة والتي وقعت منذ صياغة هذه السياسة للمرة الأولى، أي عدد مشغلي السجلات ونطاقات TLD قد ازدادت بشكل كبير، وهو ما يمكن أن يؤدي إلى رسوم عالية غير مرغوبة.

**إرشاد التنفيذ:**

يقصد بلفظ "الجهة المنتسبة" أي شخص أو كيان يدير أو يخضع لإدارة، أو قيد الإدارة المشتركة للشخص أو الكيان المشار إليه، سواء بصورة مباشرة أو غير مباشرة، وسواء كان ذلك من خلال وسيط واحد أو أكثر أو شخص أو كيان واحد أو أكثر، (ب) ويقصد بلفظ "الرقابة أو الإدارة" (بالإضافة إلى لفظ "الإدارة من" و"قيد الإدارة المشتركة مع") الاستحواذ سواء بصورة مباشرة أو غير مباشرة، على صلاحية التوجيه سواء بنفسه أو من خلال آخرين لأي شخص أو كيان، سواء من خلال ملكية الأسهم، أو بصفة متعهد أو وصي، أو من خلال العمل موظفًا أو عضوًا في مجلس إدارة أو هيئة حاكمة مقابلة لها، أو من خلال التعاقد أو من خلال اتفاقية انتمان أو خلاف ذلك.

**روابط إلى سؤال (أسئلة) الميثاق وملخص المداولات:**[i1](#)**التوصية رقم 36: تعديلات قيد الرسوم لعمليات نقل المحافظ الكاملة الطوعية المشتملة على العديد من مشغلي السجلات**

توصي مجموعة العمل أنه في حال اشتملت عملية نقل محفظة كاملة طوعية على العديد من مشغلي السجلات، واختار واحد أو أكثر من مشغلي السجلات المتضررين التنازل عن حصته في الرسوم الجماعية، فلا يجب على مشغلي السجلات الباقين تعديل رسومهم إلى نسبة أعلى بسبب تنازل مشغل سجل آخر.

**تأثير السياسة:**

**متوسط -** تطرح التوصية بالتزامن مع التوصيات 36-38 فكرة علاقات الانتساب في حساب عتبة الحد الأدنى من النطاقات. وعلى وجه الخصوص، بدلاً من عتبة 50,000 لكل نطاق مستوى أعلى TLD، فإن هذا يطرح عتبة عند 50,000 عبر الجهات المنتسبة لسجل، وهو ما قد يزيد من مقدار عمليات نقل المحفظة الكاملة التي تنطوي عليها الرسوم. بالإضافة إلى ذلك، فإن هذه التوصيات تخلق متطلبات تنسيق جديدة لأمناء السجلات والسجلات ولمنظمة ICANN.

**مسوغ التوصية:**

تشير مجموعة العمل إلى أن تقسيم نسبة الرسوم تم تصميمه ليكون عادلاً، وتهدف هذه التوصية إلى ضمان ألا يؤدي التنازل عن الرسوم الطوعية إلى عواقب غير مرغوبة أو إلى حدوث تلاعب.

**إرشاد التنفيذ:**

لا ينطبق

## روابط إلى سؤال(أسئلة) الميثاق وملخص المداولات:

[i1](#)

## التوصية رقم 37: إشعار مشغل السجل إلى ICANN بإتمام عملية نقل المحفظة الطوعية الكاملة

توصي مجموعة العمل بأن يتوجب على مشغل(مشغلي) السجل وبعد إتمام عملية النقل أن يقدموا إشعارًا إلى ICANN بأن عملية النقل اكتملت، وأن الإشعار المقدم إلى ICANN يجب أن يشمل على عدد أسماء النطاقات المنقولة.

## تأثير السياسة:

**متوسط -** تطرح التوصية بالتزامن مع التوصيات 36-38 فكرة علاقات الانتساب في حساب عتبة الحد الأدنى من النطاقات. وعلى وجه الخصوص، بدلاً من عتبة 50,000 لكل نطاق مستوى أعلى TLD، فإن هذا يطرح عتبة عند 50,000 عبر الجهات المنتسبة لسجل، وهو ما قد يزيد من مقدار عمليات نقل المحفظة الكاملة التي تنطوي عليها الرسوم. بالإضافة إلى ذلك، فإن هذه التوصيات تخلق متطلبات تنسيق جديدة لأمناء السجلات والسجلات ولمنظمة ICANN.

## مسوغ التوصية:

ونظرًا لأن مشغل السجل هو الكيان المسؤول عن إنفاذ عملية النقل، فإنه يتولى المسؤولية عن تقديم العدد الرسمي لأسماء النطاقات المنقولة إلى ICANN.

## إرشاد التنفيذ:

لا ينطبق

## روابط إلى سؤال(أسئلة) الميثاق وملخص المداولات:

[i1](#)

## التوصية رقم 38: إشعار ICANN إلى مشغلي السجلات المتضررين بأعداد أسماء النطاقات المرتبطة لعمليات نقل المحفظة الكاملة الطوعية

توصي مجموعة العمل أنه وبعد الحصول على الإشعارات من جميع مشغلي السجلات المتضررين، يجب على ICANN إرسال إشعار إلى مشغلي السجلات المتضررين، أي مشغلي السجلات الذين ينقلون أكثر من 50,000 اسم، مع الأرقام المعلن عنها والنسب المقابلة لأسماء النطاقات المشمولة في عملية النقل الجماعية، على سبيل المثال، نسبة 26% من الأسماء لنطاق ABC. ونسبة 74% من الأسماء لنطاق DEF. يجوز لمشغلي السجلات بعد ذلك الرجوع على أمين السجل المستحوذ برسوم.

## تأثير السياسة:

**متوسط -** تطرح التوصية بالتزامن مع التوصيات 36-38 فكرة علاقات الانتساب في حساب عتبة الحد الأدنى من النطاقات. وعلى وجه الخصوص، بدلاً من عتبة 50,000 لكل نطاق مستوى أعلى TLD، فإن هذا يطرح عتبة عند 50,000 عبر الجهات المنتسبة لسجل، وهو ما قد يزيد من مقدار عمليات نقل المحفظة الكاملة التي تنطوي عليها الرسوم. بالإضافة إلى ذلك، فإن هذه التوصيات تخلق متطلبات تنسيق جديدة لأمناء السجلات والسجلات ولمنظمة ICANN.

#### مسوغ التوصية:

أشارت مجموعة العمل إلى أن منظمة ICANN هي الجهة المناسبة لإبلاغ مشغلي السجلات المتضررين بالأرقام المحولة بعد الحصول على إشعار من السجلات المتضررة. قدمت مجموعة العمل أمثلة على النسب من أجل وضوح التنفيذ.

#### إرشاد التنفيذ:

بموجب التوصية رقم 35، فإن عدد أسماء النطاقات المحولة بمعرفة الجهات الفرعية المنتسبة للسجل يمكن اعتبارها في حساب الحد الأدنى لعتبة أسماء النطاقات. إذا تجاوزت الجهات الفرعية التابعة للسجل الحد الأدنى لعتبة أسماء النطاقات واختارت المطالبة برسوم، فستحمل الجهات الفرعية المنتسبة للسجلات المتضررة المسؤولية عن إشعار ICANN بهذا العزم لأغراض إشعار ICANN إلى مشغلي السجلات المتضررين.

#### روابط إلى سؤال (أسئلة) الميثاق وملخص المداولات:

[i1](#)

#### التوصية رقم 39: مسؤولية أمين السجل المستحوذ عن سداد الرسوم المرتبطة بتحويل طوعي لمحفظة كاملة

توصي مجموعة العمل بوجوب تحمل أمين السجل المستحوذ المسؤولية عن سداد رسوم السجل ذات الصلة (إن وجدت).

#### تأثير السياسة:

**منخفض -** يحافظ على الوضع الراهن لكن يوضحه.

#### مسوغ التوصية:

تقر مجموعة العمل بأن الطلب الطوعي لنقل محفظة أسماء نطاقات إلى أمين سجل آخر سوف تتطلب تنسيقاً داخلياً وعملاً من مشغل السجل المعني، وطبقاً لذلك، قد يطالب مشغل السجل برسوم لهذه العملية. ونظراً للطبيعة التطوعية لطلب نقل المحفظة، يجب أن يكون أمين السجل المستحوذ مسؤولاً عن سداد هذه الرسوم إلى مشغل السجل حيث إن (أ) أمين السجل المستحوذ يستحوذ من خلال النقل على عملاء جدد، و(ب) ربما يتوقف أمين السجل الخاسر عن العمل، وربما يكون طبقاً لذلك غير قادر على سداد الرسوم.

#### إرشاد التنفيذ:

لا ينطبق

## روابط إلى سؤال(أسئلة) الميثاق وملخص المداولات:

[i1](#)**التوصية رقم 40: تضمين النقل الجماعي بعد الاستحواذ الجزئي على المحفظة (BTAPPA) في سياسة النقل**

**40.1:** توصي مجموعة العمل بتحديث سياسة النقل لكي تشمل النقل الجماعي بعد الاستحواذ الجزئي على المحفظة (BTAPPA) مباشرة في سياسة النقل، وهو ما ينطبق على جميع مشغلي السجلات.

**40.2:** لتجنب حدوث شك، توصي مجموعة العمل بأن يتم تضمين النقل الجماعي بعد الاستحواذ الجزئي على المحفظة ليكون جزءًا من سياسة النقل، وعندما تصبح سياسة النقل الحديث سارية، لن يتوجب على مشغلي السجلات بعد ذلك تقديم طلب سياسة النقل RSEP من أجل عرض النقل الجماعي بعد الاستحواذ الجزئي على المحفظة BTAPPA.

## تأثير السياسة:

**مرتفع -** تشتمل هذه التوصية على تمديد كبير لخدمة النقل الجماعي بعد الاستحواذ الجزئي على المحفظة BTAPPA.

## مسوغ التوصية:

ترى مجموعة العمل أن تضمين النقل الجماعي بعد الاستحواذ الجزئي على المحفظة BTAPPA في سياسة النقل يؤدي إلى استحداث المزيد من الاتساق عبر جميع السجلات.

## إرشاد التنفيذ:

لا ينطبق

## روابط إلى سؤال(أسئلة) الميثاق وملخص المداولات:

[i2](#)**التوصية رقم 41: تمديد النقل الجماعي بعد الاستحواذ الجزئي على المحفظة (BTAPPA) إلى عملاء أمين السجل**

توصي مجموعة العمل بأن يتم تمديد النقل الجماعي بعد الاستحواذ الجزئي على المحفظة (BTAPPA) بحيث يشمل على الظروف التي يختار فيها أمين السجل نقل محفظة أسماء النطاقات الخاصة به إلى أمين سجل مستحود جديد، وأن تسمح اتفاقية التسجيل صراحة بعملية النقل.

**تأثير السياسة:**

**مرتفع -** تشتمل هذه التوصية على تمديد كبير لخدمة النقل الجماعي بعد الاستحواذ الجزئي على المحفظة BTAPPA.

**مسوغ التوصية:**

أيدت مجموعة العمل توسعة وتمديد النقل الجماعي بعد الاستحواذ الجزئي على المحفظة BTAPPA بحيث يسمح بعمليات النقل الجماعية الجزئية الإضافية، مثل نقل الموزعين أو موفري الخدمات أسمائهم إلى أمين سجل راعي مختلف. وأدركت مجموعة العمل أن هناك مواقف قد يكون فيها هذا الأمر ضرورياً، مثلما يحدث عندما يكون على أمين السجل (كالموزع مثلاً) أن يغير أمين السجل الراعي له بسبب مخاوف تتعلق بخصوصية البيانات داخل اختصاص أو منطقة محددة، ولا تتوفر في الوقت الحالي طريقة للقيام بذلك لا تشتمل على جهد يدوي كبير.

وبعد التعليق العام، قامت مجموعة العمل بتحديث المصطلحات في التوصية، حيث كان لفظ الوكيل غامضاً بالنسبة لعموم المعلقين. وترى مجموعة العمل أن كلمة "عميل" أوضح ومتسقة مع مقصد التوصية.

**إرشاد التنفيذ:**

لا ينطبق

**روابط إلى سؤال (أسئلة) الميثاق وملخص المداولات:**

[i2](#)

**التوصية رقم 42: إشعار أمين السجل المطلوبة بالنقل الجماعي بعد الاستحواذ الجزئي على المحفظة**

**42.1:** في حالة النقل الجماعي بعد الاستحواذ الجزئي على المحفظة BTAPPA، يلتزم أمناء السجلات إما بالإشعار أو بضممان قيام الموزعين المتعاملين معهم (متى ما كان ذلك منطبقاً) بإشعار المسجلين المتضررين قبل الموعد الذي يتوقع فيه حدوث تغيير في الإشراف بمدة شهر / 720 ساعة على أقل تقدير. ويجب أن يوفر هذا الإشعار تعليمات حول (أ) كيفية عدم المشاركة (إذا كان ذلك منطبقاً) و(ب) كيفية نقل الاسم إلى أمين سجل غير أمين السجل المستحوذ قبل تاريخ تغيير الرعاية، إذا كانت هناك رغبة في ذلك، و(ج) التاريخ المتوقع لتغيير الرعاية، و(د) اسم أمين السجل المستحوذ، و(هـ) رابط إلى شروط الخدمة الخاصة بأمين السجل المستحوذ (أو الموزع التابع له).

**42.2:** تدرك مجموعة العمل أن هناك حاجة لقدر من المرونة في توقيت إشعارات تغيير الرعاية (النقل الجماعي بعد الاستحواذ الجزئي على المحفظة BTAPPA). وعلى ذلك النحو، يجب معاملة شهر واحد بأنه لا يقل عن 624 ساعة ولا يزيد عن 840 ساعة. ليس هناك ما يمنع أمين السجل من إرسال إشعارات إضافية قبل أو بعد الإشعار المطلوب والمحدد بمدة شهر واحد.

**42.3:** قد يشتمل الإشعار على العديد من نطاقات TLD إذا كان صاحب الاسم المسجل قد سجل أسماء النطاقات ضمن أكثر من نطاق TLD واحد وتسري نفس المعلومات على عمليات النقل، أي تاريخ النقل والتعليمات، إلخ.

**42.4:** بصرف النظر عن الوسيلة المستخدمة في إشعار المسجلين، فإن الإشعارات المرسلة يجب أن تكون موثقة بشكل صحيح وأن يتم الاحتفاظ بها وتوفيرها أمام إدارة الامتثال من أجل تسهيل التحري عن شكاوى النقل الجماعي بعد الاستحواذ الجزئي على المحفظة BTAPPA.

#### تأثير السياسة:

**متوسط -** مطلب إخطار جديد لأمناء السجلات.

#### مسوغ التوصية:

سوف يوفر الإشعار المسبق القدرة للمسجلين المتضررين على نقل الاسم الخاص بهم إلى مكان آخر إذا رغبوا في ذلك أو الخروج من عملية النقل إذا كان ذلك الخيار متاحًا. وفي بعض الحالات، مثل توحيد أمناء السجلات والتي لن يعود لأمين السجل فيها وجود فور عملية النقل، ربما لا يتوفر خيار عدم المشاركة. يعمل توضيح الموعد الذي يحدث فيه النقل، وأمين السجل الذي سيتم النقل إليه، وما هي شروط الخدمة الخاصة بهم على تمكين المسجلين من التعرف والإلمام بأمين السجل الجديد والشروط الخاصة به قبل أن يتم تغيير الرعاية.

#### إرشاد التنفيذ:

لا ينطبق

روابط إلى سؤال(أسئلة) الميثاق وملخص المداولات:

[i2](#)

#### التوصية رقم 43: تواريخ انتهاء اسم النطاق خلال النقل الجماعي بعد الاستحواذ الجزئي على المحفظة BTAPPA

توصي مجموعة العمل بالنسبة لتغيير الرعاية، ألا تتأثر تواريخ انتهاء الصلاحية لعمليات التسجيل المنقولة، ولذلك ليست هناك رسوم في ICANN. فبمجرد اكتمال تغيير الرعاية، توصي مجموعة العمل بأن لا تكون هناك فترة سماح لإلغاء عملية النقل.

#### تأثير السياسة:

**منخفض -** الوضع الراهن (صيغة النموذج الحالي في النقل الجماعي بعد الاستحواذ الجزئي على المحفظة BTAPPA).

#### مسوغ التوصية:

راجعت مجموعة العمل الصياغة المستخدمة في نموذج النقل الجماعي بعد الاستحواذ الجزئي على المحفظة BTAPPA وأشارت إلى أن هذا من الأحكام الهامة التي يجب تضمينها في سياسة النقل. لأن هذه عملية نقل أطلقها أمين السجل وليس المسجل، وليس هناك تغيير في تاريخ الانتهاء.

#### إرشاد التنفيذ:

لا ينطبق

## روابط إلى سؤال (أسئلة) الميثاق وملخص المداولات:

[i2](#)**التوصية رقم 44: الرفض المسموح به لطلب النقل الجماعي بعد الاستحواذ الجزئي على المحفظة BTAPPA**

توصي مجموعة العمل بأنه يتوجب على مشغل السجل رفض طلب تغيير الرعاية في حال كان هناك دليل معقول بأن تغيير الرعاية يجري طلبه من أجل تجنب الرسوم المستحق سدادها إلى مشغل السجل أو إلى ICANN. لمشغل السجل حرية رفض طلب تغيير الرعاية في حالة طلب أمين سجل له ملكية أو إدارة مشتركة أو كليهما إجراء تغيير في الرعاية في غضون فترة ستة أشهر سابقة.

## تأثير السياسة:

**منخفض** - الوضع الراهن (صيغة النموذج الحالي في النقل الجماعي بعد الاستحواذ الجزئي على المحفظة BTAPPA).

## مسوغ التوصية:

راجعت مجموعة العمل الصياغة المستخدمة في نموذج النقل الجماعي بعد الاستحواذ الجزئي على المحفظة BTAPPA وأشارت إلى أن هذا من الأحكام الهامة التي يجب تضمينها في سياسة النقل لأنها توفر لمشغلي السجلات حرية فضل طلبات النقل الجماعي بعد الاستحواذ الجزئي على المحفظة BTAPPA في بعض الحالات.

## إرشاد التنفيذ:

لا ينطبق

## روابط إلى سؤال (أسئلة) الميثاق وملخص المداولات:

[i2](#)**التوصية رقم 45: صياغة اتفاقية التسجيل المطلوبة من أجل النقل الجماعي بعد الاستحواذ الجزئي على المحفظة****BTAPPA**

توصي مجموعة العمل بوجود أن تسمح اتفاقية التسجيل الحالية المبرمة مع أمين السجل الخاسر نقل أسماء النطاقات في الحالات المشار إليها في سياسة النقل فيما يخص تغيير الرعاية. بالإضافة إلى ذلك، يجب أن تخبر اتفاقية التسجيل الخاصة بأمين السجل الخاسر المسجلين أنه في حالة تغيير الرعاية، فسوف يتم اعتبار المسجلين المتضررين موافقين على شروط أمين السجل الجديد، ما لم يقم المسجل بنقل اسم (أسماء) النطاقات الخاصة به إلى أمين سجل مختلف قبل تغيير الرعاية.

**تأثير السياسة:**

**منخفض** - قد يتطلب هذا الأمر إجراء تغييرات على اتفاقية التسجيل لبعض أمناء السجلات للسماح بإجراء عمليات النقل هذه.

**مسوغ التوصية:**

أضافت مجموعة العمل هذه الصياغة لضمان حصول المسجلين على إشعار من خلال اتفاقيات التسجيل الخاصة بهم.

**إرشاد التنفيذ:**

لا ينطبق

**روابط إلى سؤال(أسئلة) الميثاق وملخص المداولات:**

[i2](#)

**التوصية رقم 46: إشعار برسوم التسجيل من أجل النقل الجماعي بعد الاستحواذ الجزئي على المحفظة BTAPPA**

توصي مجموعة العمل بجواز قيام مشغل السجل بالمطالبة برسوم نظير تغيير الرعاية، لكن يجب على مشغلي السجلات تقديم إشعار إلى المسجلين بأي رسوم مرتبطة بتغيير الرعاية لدى الطلب وقبل البدء في عملية النقل. أما عن كيفية اختيار مشغلي السجلات تقديم إشعارات الرسوم فسوف يكون تقرير ذلك بيد السجل، على سبيل المثال بوابة محمية بكلمة مرة أو موقع على الويب أو إشعار مكتوب، إلخ.

**تأثير السياسة:**

**متوسط** - قد تشتمل على تغييرات بالنسبة للسجلات، وهو ما قد يشتمل على إجراء تغييرات على التخطيط والنظام.

**مسوغ التوصية:**

توضح صياغة السياسة أنه يجوز للسجلات المطالبة برسوم؛ وعلى الرغم من ذلك، لكي يتم القيام بذلك، يجب عليهم تقديم إشعار إلى أمناء السجلات.

**إرشاد التنفيذ:**

لا ينطبق

**روابط إلى سؤال(أسئلة) الميثاق وملخص المداولات:**

[i2](#)

**التوصية رقم 47: الحظر على تقييد النقل ما بعد النقل الجماعي بعد الاستحواذ الجزئي على المحفظة BTAPPA**

توصي مجموعة العمل بأنه في حالة تغيير الرعاية، يجب ألا يفرض أمين السجل المستحوذ أي حظر جديد للنقل فيما بين أمناء السجلات بما يمنع المسجلين المتضررين من نقل نطاقاتهم إلى أمين سجل آخر.



**تأثير السياسة:**

**متوسط** - قد تؤدي المتطلبات الجديدة إلى إطلاق تغييرات في التخطيط والنظام بالنسبة لأمناء السجلات.

**مسوغ التوصية:**

تشير مجموعة العمل إلى أن تغيير الرعاية لا يقوم به المسجلون ولا يؤثر على تواريخ انتهاء أسماء النطاقات الخاصة بهم؛ ولذلك، فإن حظر النقل الذي قد يأتي بعد عملية نقل نموذجية فيما بين أمناء السجلات يجب ألا ينطبق على هذه الحالة. أما عمليات حظر النقل التي تتم بوسيلة أخرى منصوص عليها في سياسة النقل فتسري رغم ذلك.

**إرشاد التنفيذ:**

لا ينطبق

**روابط إلى سؤال (أسئلة) الميثاق وملخص المداولات:**

**i2**

## Annex 1 – Original Working Draft Recommendation Order

As noted in the introduction, the Working Group initially used a recommendation order based on the order of the charter questions. To reduce size and complexity in the core of the Final Report, the recommendations were re-ordered to allow for easier readability and comprehension. The list below acts as a reference to the older numbering system. Only Group 1A recommendation numbers were affected. The remaining recommendations numbers for Groups 1B & 2 are not listed here.

- Rec 1 (6): Terminology Updates: Whois
- Rec 2 (17): Terminology Updates: Administrative Contact and Transfer Contact
- Rec 3 (18): Transfer Restriction After Initial Registration
- Rec 4 (7): Update Term “AuthInfo Code” to “Transfer Authorization Code (TAC)”
- Rec 5 (8): TAC Definition
- Rec 6 (14): Service Level Agreement (SLA) for TAC Provision
- Rec 7 (9): TAC Composition
- Rec 8 (10): Verification of TAC Composition
- Rec 9 (15): TAC Time to Live (TTL)
- Rec 10 (11): TAC Generation, Storage, and Provision
- Rec 11 (4): Notification of TAC Issuance
- Rec 12: Verification of TAC Validity
- Rec 13 TAC is One-Time Use
- Rec 14 (2): Maintenance of Records
- Rec 15 (1): Gaining FOA
- Rec 16 (6): Registry Transmission of IANA ID to Losing Registrar
- Rec 17 (3): Losing FOA
- Rec 18 (19): Transfer Restriction After Inter-Registrar Transfer
- Rec 19 (5): Notification of Transfer Completion
- Rec 20: Format of Transfer Policy Section I.A.3.7
- Rec 21: Revised Reasons that a Registrar of Record MAY Deny a Transfer
- Rec 22: New Reasons that a Registrar of Record MUST Deny a Transfer
- Rec 23: Revised Reasons that a Registrar of Record MUST Deny a Transfer
- Rec 24: Revised Reasons that a Registrar of Record MUST NOT Deny a Transfer
- Rec 25: Change of Registrant Data
- Rec 26: Standalone Policy and Updates to Section II of Transfer Policy
- Rec 27: Change of Registrant Data Notification
- Rec 28: Opt out of Change of Registrant Notification

Return to [Group 1A Introduction](#)

## Annex 2 – Group 1(a) Charter Questions and WG Summary Deliberations

[Link](#) to TPR WG Charter.

### **Gaining Registrar FOA and Losing Registrar FOA**

#### **Charter Question: Gaining FOA and Losing FOA**

a1) Is the requirement of the Gaining FOA still needed? What evidence did the Working Group rely upon in making the determination that the Gaining FOA is or is not necessary to protect registrants?

#### **Summary of Deliberations:**

The Inter-Registrar Transfer Policy - Part D Policy Development Process Working Group (IRTP WG D), previously examined the question of “Whether the universal adoption and implementation of Extensible Provisioning Protocol (EPP) AuthInfo codes has eliminated the need of FOAs.” The IRTP WG D ultimately determined to retain the FOA until more evidence was gathered. The Transfer Policy Review Working Group was asked to revisit the same question and has determined there is now strong evidence that the Gaining FOA can be eliminated from the Transfer Policy without negatively affecting the security of inter-Registrar transfers. The Working Group further believes that requirements for a Gaining FOA or a similar replacement are unjustified under data protection law and no longer necessary from a practical perspective to facilitate the transfer. The Working Group recognizes that this is a significant departure from existing policy and has therefore provided a detailed rationale for its conclusion.

Prior to the General Data Protection Regulation (GDPR) coming into force, the Gaining Registrar was required to confirm the Registered Name Holder’s (RNH) intent to transfer by sending an email to the RNH asking for confirmation to proceed. In order for the Gaining Registrar to be able to send the Gaining FOA, it needed to obtain the RNH’s contact information from the publicly available Registration Data Directory Services (RDDS). With the introduction of the GDPR, Gaining Registrars were no longer able to obtain this information via RDDS, as personally identifiable information was largely redacted within RDDS. In recognition of this new obstacle, ICANN org deferred Contractual Compliance enforcement on Gaining FOA requirements. While still a requirement on paper, in practice the Gaining FOA does not currently exist and cannot exist.

The Working Group considered that it could recommend some form of replacement for the Gaining FOA to be included in future policy requirements. If it did so, there would need to be a method and a justification for the Registrar of Record to transfer the RNH's contact information to the Gaining Registrar.

The Working Group considered that it is likely possible from a technical perspective to facilitate the transfer of the RNH's contact information from the Registrar of Record to the Gaining Registrar for the purposes of confirming the RNH's intent to transfer. However, the Working Group did not pursue specific methods for doing so because it did not believe this transfer is feasible from a legal perspective.

In its deliberations on applicable law, the Working Group considered the principles of data minimization and privacy by design. Under these principles, in order to justify the transfer of personally identifiable information (PII) from the Registrar of Record to the Gaining Registrar and the subsequent processing of this data (in order to send the Gaining FOA) by the Gaining Registrar, one would have to demonstrate that this transfer and processing of PII is necessary to facilitate the transfer. The Working Group noted that the transfer process has functioned without the Gaining FOA since the GDPR went into force, and the Working Group has not encountered any evidence that there has been an increase in unauthorized transfers since the Gaining FOA was functionally eliminated. It has not found any other indications that the transfer process is malfunctioning without the Gaining FOA requirement. Therefore, the Working Group sees no evidence that the Gaining FOA is needed for the purpose of facilitating the transfer or protecting the RNH from unauthorized transfers.

The Working Group notes that the recommendations in this report should be viewed as a package. The recommendations include adjustments and enhancements that seek to provide an appropriate level of security for the inter-Registrar transfer process while also taking into account the customer experience, applicable law, and operational considerations for Registries and Registrars.

The Working Group looked at the value that the Gaining FOA provided to ensure that equivalent value is covered by newly-added elements of the process going forward, as appropriate.

The Working Group noted that when the Gaining FOA requirements were in place, the transfer could only proceed once the RNH had responded to the Gaining FOA. This meant that the RNH always actively confirmed the intent to transfer before the transfer took place. The Gaining FOA therefore served a notification function and also a confirmation function. To the extent that the

party obtaining the Transfer Authorization Code (TAC) and requesting the transfer was an individual other than the RNH, the RNH had the opportunity to confirm that they were aware of the request and wanted it to proceed.

The Working Group notes that in the current transfer process, the Losing Registrar must send the RNH a notice of the pending transfer to confirm the RNH's intent to transfer the domain name. This notice is also referred to as the Losing Registrar FOA or Losing FOA. If after five calendar days, the Registry Operator has not received any objection to the inter-Registrar transfer, it will process the transfer request. As detailed in Recommendation 17, the Working Group anticipates that this element of the transfer process will remain in place, although the Working Group recommends using the term "Transfer Confirmation" in place of Losing FOA. While the Transfer Confirmation does not require affirmative consent, the Working Group believes that it does provide an important notification function and also gives the RNH an opportunity to take action prior to completion of the transfer if the transfer is unwanted.

In addition, the Working Group believes that the new notifications detailed in Recommendations 11 and 19 ensure that the RNH receives the necessary information with respect to an inter-Registrar transfer. These notifications provide instructions on what to do if the RNH wants to either stop or reverse the process because the action on the account is unauthorized or unintended.

The Working Group noted that while it was in use, the Gaining FOA provided a record to assist ICANN's Contractual Compliance department in investigating complaints, especially those related to unauthorized transfers. It also supported the resolution of disputes. The Working Group noted that records associated with provision of the TAC, the Transfer Confirmation, and new notifications detailed in Recommendations 11 and 19, will provide the necessary paper trail for this purpose. Recommendation 14 provides specific guidance of record keeping.

The Working Group recalled that the Gaining FOA pre-dated the TAC formerly referred to as the AuthInfo Code, and that prior to the introduction of the TAC, the Gaining FOA was an essential element for facilitating the transfer and also provided a function that was important to prevent the unauthorized transfer of domains. With the introduction of the TAC, an additional layer of security was added to the process, and the Gaining FOA became less essential. The recommendations in this report further evolve the security model for the transfer process, including with respect to the TAC. The Working Group believes that the security model presented in the package of recommendations offers the appropriate elements to reduce the risk of unauthorized transfer to the extent possible within the bounds of the Transfer Policy. Key elements of the model include the following:

- The issuance of the TAC is the means of confirming that the RNH intends to transfer the domain. The first and most important line of defense and the primary point of control is logging into the account at the Registrar. This is the “affirmative consent” to initiate the transfer. The Working Group understands that certain threat vectors, including hacking of the RNH’s email or unauthorized access to the RNH’s account at the Registrar, are legitimate concerns. At the same time, the Working Group considers them outside the scope of the Transfer Policy and therefore outside the scope of this Working Group.
- Acknowledging the role that the TAC plays as a token to enable the transfer process, the Working Group has recommended specific enhancements related to TAC security:
  - Minimum requirements for composition to the TAC (Recommendation 7), seek to reduce the risk of an unauthorized party guessing the TAC to initiate an unauthorized transfer.
  - Limiting when, where, and for how long the TAC may be vulnerable to theft once generated. The TAC is only generated at the point that it is needed to initiate an inter-Registrar transfer (Recommendation 10.1). It is stored securely at the Registry (Recommendation 10.2). The TAC has a maximum lifetime of 14 days, preventing the existence of a long-lived TAC, which could be used as part of an unauthorized or unintended inter-Registrar transfer (Recommendation 9.1).
- Once a domain is transferred, the Registrar must restrict the RNH from transferring a domain name to a new Registrar within 30 days. To the extent that the transfer is unauthorized, this restriction will consistently prevent the transfer of a domain multiple times in rapid succession, a practice associated with domain theft that makes it difficult to recover the domain.

#### Recommendations: [#15](#)

#### Charter Question: Gaining FOA and Losing FOA

a2) If the Working Group determines the Gaining FOA should still be a requirement, are any updates (apart from the text, which will likely need to be updated due to the gTLD Registration Data Policy) needed for the process? For example, should additional security requirements be added to the Gaining FOA (two-factor authentication)?

#### Summary of Deliberations:

As described in the above response to charter question a1, the Working Group has determined that the Gaining FOA should no longer be a requirement.

**Recommendations: N/A****Charter Question: Gaining FOA and Losing FOA**

a3) The language from the Temporary Specification provides, “[u]ntil such time when the RDAP service (or other secure methods for transferring data) is required by ICANN to be offered, if the Gaining Registrar is unable to gain access to then-current Registration Data for a domain name subject of a transfer, the related requirements in the Transfer Policy will be superseded by the below provisions...”. What secure methods (if any) currently exist to allow for the secure transmission of then-current Registration Data for a domain name subject to an inter-Registrar transfer request?

**Summary of Deliberations:**

As noted in the response to charter question a1, the Working Group considered that it is likely possible from a technical perspective to facilitate the transfer of the RNH’s contact information from the Registrar of Record to the Gaining Registrar for the purposes of confirming the RNH’s intent to transfer. However, the Working Group did not pursue specific methods for doing so because it did not believe this data transfer is feasible from a legal perspective.

**Recommendations: N/A****Charter Question: Gaining FOA and Losing FOA**

a4) If the Working Group determines the Gaining FOA is no longer needed, does the AuthInfo Code provide sufficient security? The Transfer Policy does not currently require specific security requirements around the AuthInfo Code. Should there be additional security requirements added to AuthInfo Codes, e.g., required syntax (length, characters), two-factor authentication, issuing restrictions, etc.?

**Summary of Deliberations:**

As described in the response to charter question a1, the Working Group believes that the package of recommendations presented in this report provides for a transfer process with appropriate levels of security within the bounds of the Transfer Policy, including enhancements

to the security of the Transfer Authorization Code. Please see the response to charter question a1 for additional details.

**Recommendations:** [#7](#), [#8](#), [#10](#), [#11](#)

#### **Charter Question: Gaining FOA and Losing FOA**

a5) If the Working Group determines the Gaining FOA is no longer needed, does the transmission of the AuthInfo Code provide for a sufficient “paper trail” for auditing and compliance purposes?

#### **Summary of Deliberations:**

The Working Group acknowledges that with the elimination of the Gaining FOA requirement, the AuthInfo code becomes even more important for the transaction and for any Compliance investigation related to it. The Working Group further agrees that it is important to properly document and retain all notifications related to the transfer sent by the Losing Registrar, so that information about such records can be sent to ICANN Compliance when investigating a complaint, as needed. Therefore, the Working Group is providing a specific recommendation on requirements regarding the retention of these records and provision to ICANN upon reasonable notice.

**Recommendations:** [#14](#)

#### **Additional Security Measures**

#### **Charter Question: Additional Security Measures**

a6) Survey respondents noted that mandatory domain name locking is an additional security enhancement to prevent domain name hijacking and improper domain name transfers. The Transfer Policy does not currently require mandatory domain name locking; it allows a Registrar to NACK an inter-Registrar transfer if the transfer was requested within 60 days of the domain name’s creation date as shown in the Registry RDDS record for the domain name or if the domain name is within 60 days after being transferred. Is mandatory domain name locking an additional requirement the Working Group believes should be added to the Transfer Policy?



**Summary of Deliberations:**

The Working Group understands that this charter question refers to a lock that some Registrars apply by default to protect their customers from accidental or malicious inter-Registrar transfers. Registrants may, however, request lock removal, and Registrars must remove the lock within five days per requirements of the Transfer Policy. Charter question a6 asks whether this lock, which some Registrars choose to apply today, should become a policy requirement for ALL Registrars. For the avoidance of doubt, the lock addressed in this charter question is distinct from potential requirements for a Registrar to restrict the RNH from transferring a domain name to a new Registrar within 30 days of the initial registration date and within 30 days of the completion of an inter-Registrar transfer. Unlike Recommendations 3 and 18 regarding inter-Registrar transfer restrictions, the lock discussed in this charter question is a default lock that is generally removable upon the request of the registrant, while the restrictions discussed in Recommendations 3 and 18 are triggered by a specific event and are not removable upon the request of the registrant.

The Working Group does not believe that mandatory domain name locking as presented above should be added to the Transfer Policy. The Working Group believes that the security model presented in response to charter question a1 provides for a transfer process with appropriate levels of security within the bounds of the Transfer Policy. It is the Working Group's view that Registrars are in the best position to determine whether locking a domain by default upon registration is appropriate for their customers in combination with other security features implemented by the Registrar. The Working Group expects that Registrars will continue to use their own discretion to implement any additional measures that may be appropriate for their business model and customer base.

**Recommendations: [#18](#)****Losing FOA****Charter Question: Losing FOA**

a7) Is the Losing FOA still required? If yes, are any updates necessary?

**Summary of Deliberations:**

The Working Group extensively discussed the function and utility of the Losing FOA, which the Working Group recommends re-naming the Transfer Confirmation, both in initial deliberations leading up to publication of the Initial Report and in the context of reviewing public comments on the Initial Report. Ultimately, the Working Group did not reach agreement to eliminate or

substantially change the Obligations of the Registrar of Record described in Section I.A.3.1 - I.A.3.6 of the Transfer Policy, and therefore anticipates that these requirements will largely remain in place with the minor modifications presented in Recommendation 2.

Early Working Group deliberations revealed that a number of Working Group members supported eliminating the Transfer Confirmation in light of other Working Group recommendations that sought to increase security and improve efficiency of the transfer process. Those advocating for this approach raised the following points:

- The Working Group is recommending that the Registrar of Record must send a Notification of TAC Issuance to the RNH when the TAC is issued and a Notification of Transfer Completion to the RNH following completion of the transfer. These notifications largely fulfill the notification function that is currently provided by the Transfer Confirmation.
- It is not necessary to give the RNH an opportunity to confirm or deny the transfer via the Transfer Confirmation, because the act of logging into the control panel at the Registrar of Record in order to request the TAC is, in itself, an indication of consent. If the registrant has a high-value domain, the registrant should select a Registrar of Record that offers extra features and services to protect the security of the account and domain transactions. It is outside of the scope of the Transfer Policy to address Registrar account security.
- The registrant always has the opportunity to select a Registrar of Record who conducts additional due diligence after the TAC is requested and before the Registrar of Record issues the TAC. The Working Group has recommended that, as is the case in the current Transfer Policy, the Registrar of Record must have up to five days to issue the TAC. If notifications replace the Transfer Confirmation, and the RNH selects a Registrar who takes extra time for due diligence, the RNH will also have additional time to receive and respond to Notification of TAC Issuance, allowing them to stop the transfer process if it is unwanted.
- The current Transfer Confirmation process can delay the transfer for up to an additional five calendar days. By eliminating the Transfer Confirmation, the Working Group reduces the overall maximum time of the transfer process, making it possible to transfer a domain almost instantaneously, which is beneficial for some registrants.
- The Working Group is recommending additional security features, which will reduce the security risks associated with transfers. In particular, the Working Group has recommended that the TAC must be generated on demand, reducing the window of time in which the TAC is vulnerable to theft. In addition, the recommended 30-day post-

transfer lock helps to ensure that if a domain is stolen, domain hopping will be slowed, allowing the Losing and Gaining Registrars to work together to resolve the problem.

- In the current process, the Transfer Confirmation has limited utility in a common attack scenario. Specifically, if an attacker obtains access to the control panel, the attacker can change the recipient of the Transfer Confirmation to the attacker's own email address, thereby eliminating the utility of the Transfer Confirmation.

In line with the above points, the Working Group's Phase 1(a) Initial Report included a recommendation to eliminate the Transfer Confirmation and replace it with a Notification of TAC Issuance and a Notification of Transfer Completion. In its review of public comments and subsequent deliberations, the Working Group extensively discussed key concerns that were raised:

- Domains are important and valuable assets. It is important for registrants to have a genuine opportunity to approve or reject a transfer before the transfer takes place. In some cases under the procedure recommended in the Initial Report, the transfer will have already taken place by the time the registrant has received the Notice of TAC Issuance and wants to take action to stop the transfer. This process takes agency away from the registrant. It increases the risk of a domain being stolen without the knowledge of the registrant, in particular where an unauthorized party has accessed the TAC to initiate a transfer that the registrant doesn't want.
- Some Working Group members indicated that the Working Group could introduce a "fast undo" process during the discussion of Group 2 topics to more quickly reverse an unauthorized transfer. The Working Group was ultimately unable to reach agreement on a process for a "fast undo" process. Even if such a mechanism is recommended and ultimately implemented, transfer reversal is less desirable than the ability to reject a transfer before it occurs. Once the domain is transferred away, there has been a disruption. The DNS has changed and service may have stopped. It requires a higher level of effort to remedy the situation and more parties will need to be involved.

While there was disagreement among Working Group members about the utility of the Transfer Confirmation from a security perspective, it was understood that from a RNH perspective, elimination of the Transfer Confirmation results in a sense among some RNH's that they have lost an important element of agency in the process. Working Group members acknowledged that in many cases of theft, the email and/or Registrar account is hacked, eliminating the value of the Transfer Confirmation, but this is not true in every case. If the TAC is stolen once it has been generated, the Transfer Confirmation can assist the RNH in stopping an unwanted transfer.

Some Working Group members advocated for an alternative means to provide additional agency to the registrant while reducing the overall maximum timeline of the transfer process. Specifically, they proposed that the Registrar of Record must be required to send a notification to the RNH once a TAC is requested. The RNH can respond to the notice by either accepting or rejecting the release of the TAC. If there is no response by a given period of time (a period of less than five days), the Registrar proceeds to issue the TAC. Those advocating for this approach noted that the proposal provides notice and opportunity to accept or reject at the moment the RNH is thinking about the transfer, shortly after they have requested the TAC.

Those opposing the proposal noted the following concerns:

- The proposal can stop the initiation of a transfer but does not stop a transfer that is pending. The TAC is vulnerable to theft once it is generated, and if the TAC is stolen once created, the RNH does not have a way to NACK the transfer as it does with the Transfer Confirmation.
- The proposal creates a need for system updates, process updates, and user education and may not fully satisfy those who want to keep the Transfer Confirmation. Therefore, the change is not worth the effort.

Ultimately, the Working Group did not come to an agreement to pursue this proposal further. As a default, the Transfer Confirmation will be maintained.

**Recommendations:** [#11](#), [#16](#), [#17](#), [#19](#)

### Charter Question: Losing FOA

a8) Does the CPH Proposed Tech Ops Process represent a logical starting point for the future Working Group or policy body to start with? If so, does it provide sufficient security for registered name holders? If not, what updates should be considered?

### Summary of Deliberations:

The CPH Tech Ops Group, “agreed that the requirement to notify the Registrant about a transfer request should be mandatory. As general business practices of Registrars and individual transfer scenarios vary, the group concluded that such notification does not have to be an email, but rather may incorporate other means of more modern communication.”<sup>15</sup>

<sup>15</sup> Full text of the CPH Tech Ops proposal can be found in Annex B of the [TPR Final Issue Report](#).

The Working Group agreed with Tech Ops that it is important to notify the RNH when a transfer is expected to take place and has recently taken place. The Working Group further supported the idea that given variations in Registrar business models and individual transfer scenarios, different secure means of communication may be appropriate for the provision of notifications.

**Recommendations:** [#11](#), [#19](#)

### Charter Question: Losing FOA

a9) Are there additional inter-Registrar transfer process proposals that should be considered in lieu of or in addition to the CPH TechOps Proposal? For example, should affirmative consent to the Losing FOA be considered as a measure of additional protection?

### Summary of Deliberations:

The Working Group appreciates proposals received during both Public Comment periods on the Phase 1(a) Initial Report and consolidated Initial Report and considered these proposals in its review of Public Comments. Please see [Public Comment review working documents](#) on the Working Group's wiki for the consideration for the Phase 1(a) Initial Report for additional details on the first set of public comments. For the consolidated Initial Report, please see the [Public Comment Review Tool](#), where the Working Group documents its responses to all proposals received.

**Recommendations:** N/A

### Auth-Info Code Management

### Charter Question: Auth-Info Code Management

b1) Is AuthInfo Code still a secure method for inter-Registrar transfers? What evidence was used by the Working Group to make this determination?

### Summary of Deliberations:

The Working Group agreed that it should first establish clarity around the function and definition of the AuthInfo Code and ensure that terminology is clear before addressing specific security requirements. The Working Group used the following text on [ICANN.org](#) as a starting

point for discussion on the definition of the Transfer Authorization Code (TAC): “An Auth-Code (also called an Authorization Code, Auth-Info Code, or transfer code) is a code created by a Registrar to help identify the RNH of a domain name in a generic top-level domain (gTLD). An Auth-Code is required for a RNH to transfer a domain name from one Registrar to another.” The Working Group agreed that the term “identify” is inappropriate in this context, because the code does not verify identity in practice. Instead, the TAC is used to verify that the RNH (RNH) requesting the transfer is the same RNH who holds the domain.

The Working Group considered that a number of different terms currently apply to the same concept, including AuthInfo Code, Auth-Info Code, Auth-Code, Authorization Code, and transfer code. None of these terms clearly describe the function of the code. The Working Group believes that it is clearer for all parties, and particularly the RNH, if a single term is used universally. The Working Group believes that “Transfer Authorization Code” (TAC) provides a straightforward description of the code’s function, and therefore should serve as the standard term in place of the alternatives.

Regarding the security of the TAC, the Working Group agreed that metrics could support deliberations on charter question b1. In particular, Working Group members were interested to see if there has been a change in the number of unauthorized transfers following adoption of the Temporary Specification for gTLD Registration Data. ICANN’s Contractual Compliance Department provided the Working Group with updated metrics regarding complaints received, which covered the periods both before and after the Temporary Specification went into effect.<sup>16</sup> Contractual Compliance subsequently shared additional metrics that included the “closure codes” associated with complaints about unauthorized transfers.<sup>17</sup> While the Working Group agreed that it is difficult to draw conclusions from the data, the Working Group noted that there was no notable increase in complaints following the date that the Temporary Specification went into effect.

The Working Group considered that in addition to examining metrics regarding past performance, it is important to consider future-state objectives for the TAC. The Working Group agreed that from this perspective, additional security features are appropriate to protect the RNH, drawing on elements of RFC 9154. In considering potential security enhancements, the

<sup>16</sup>Available at:

[https://community.icann.org/download/attachments/181307054/Compliance\\_Transfer%20Data\\_presented%2029%20June%202021.xlsx?version=1&modificationDate=1638449700087&api=v2](https://community.icann.org/download/attachments/181307054/Compliance_Transfer%20Data_presented%2029%20June%202021.xlsx?version=1&modificationDate=1638449700087&api=v2)

<sup>17</sup>Available at:

[https://community.icann.org/download/attachments/181307054/Compliance\\_Unauthorized%20Transfer%20Data%20Aug%202020-Sept%202021\\_presented%209%20November%202021.xlsx?version=1&modificationDate=1638449975000&api=v2](https://community.icann.org/download/attachments/181307054/Compliance_Unauthorized%20Transfer%20Data%20Aug%202020-Sept%202021_presented%209%20November%202021.xlsx?version=1&modificationDate=1638449975000&api=v2)

Working Group considered the benefits of requiring these measures, while also taking into account usability considerations and operational impacts on contracted parties in implementing new requirements.

**Recommendations:** [#4](#), [#5](#), [#13](#)

#### **Charter Question: Auth-Info Code Management**

b2) The Registrar is currently the authoritative holder of the AuthInfo Code. Should this be maintained, or should the Registry be the authoritative AuthInfo Code holder? Why?

#### **Summary of Deliberations:**

In considering this charter question, the Working Group focused on evaluating and defining specific roles and responsibilities of Registries and Registrars in the transfer process, noting that each party has an important role to play in the transfer process. While some Working Group members expressed the view that Registry management of the TAC would be more uniform, standardized, and transparent, others noted that standards will be set through policy and enforced by ICANN Contractual Compliance regardless of whether the authoritative holder is the Registry or Registrar; therefore, it is not clear why it would be better to have the Registry be the authoritative holder.

The Working Group ultimately did not identify a compelling reason to shift ownership of the TAC to the Registry and therefore determined that the Registrar must continue to generate the TAC, set the TAC in the Registry platform, and issue the TAC to the RNH or their designated representative. The Working Group further agreed that the Registry should continue to verify the validity of the TAC and in addition, going forward, the Registry must verify that the TAC meets the syntax requirements specified in Recommendation 7. The Working Group recommends to improve security practices with respect to the TAC to be implemented at the Registry. The Working Group has also recommended that the Registry enforce the 14-day validity of the TAC.

**Recommendations:** [#7](#), [#8](#), [#12](#)

**Charter Question: Auth-Info Code Management**

b3) The Transfer Policy currently requires Registrars to provide the AuthInfo Code to the registrant within five business days of a request. Is this an appropriate SLA for the Registrar's provision of the AuthInfo Code, or does it need to be updated?

**Summary of Deliberations:**

The Working Group agreed that the Transfer Policy should continue to require Registrars to issue the TAC to the RNH or their designated representative within a specified period of time following a request. While some Working Group members felt that the standard time frame for issuance of the TAC should be shorter than five calendar days, Working Group members noted that exceptions may be necessary to accommodate specific circumstances. The Working Group did not identify a compelling reason to change the five-day response timeframe but believes that it is appropriate to update the policy language to highlight that five calendar days is the maximum and not the standard period in which the TAC is to be issued. The Working Group also agreed that it is more clear to express the time frame in hours rather than calendar days.

**Recommendations: [#6](#)****Charter Question: Auth-Info Code Management**

b4) The Transfer Policy does not currently require a standard Time To Live (TTL) for the AuthInfo Code. Should there be a standard Time To Live (TTL) for the AuthInfo Code? In other words, should the AuthInfo Code expire after a certain amount of time (hours, calendar days, etc.)?

**Summary of Deliberations:**

The Working Group clarified its understanding that the Time to Live (TTL) is the period of time that the TAC is valid once the TAC has been created. The Working Group noted that there are no existing policy requirements regarding TTL. The Working Group believes that it is good security practice to have a standard TTL for the TAC, because old, unused TACs are vulnerable to exploitation.

The purpose of the standard Time to Live is to enforce security around unused TACs (e.g., requested/received but not used), in a situation where the TAC may be stored in a registrant's email or other communications storage. The Working Group arrived at the conclusion that the TAC TTL must be no more than 14 calendar days / 336 hours and notes that a 14-day / 336-hour



period is appropriate in order to accommodate transfer-related business processes associated with different Registrar models.

The Working Group extensively discussed whether the Registry or Registrar should enforce the 14-day TTL and requested community input on this question through public comment on the Phase 1A Initial Report. The Working Group recommends enforcement by the Registry for the following reasons:

- For accuracy: If the sponsoring Registrar is required to expire the TAC by updating it to null, there is a possibility that at the time when the TAC is set to expire, either the Registrar or Registry systems have an outage (or there is a communication interruption). This means that the TAC expiration would be delayed until the transaction could be completed, opening a window for possible usage of a TAC that the sponsoring Registrar had deemed expired.
- For consistency: Having a centralized approach at the Registry allows prospective Gaining Registrars to know that every TAC will be expired at 14 days / 336 hours regardless of the sponsoring/provisioning Registrar.
- For security: Every TAC in a Registry has a maximum lifetime that is enforced consistently. This prevents the existence of any long-lived TAC, which could be used as part of an unauthorized or unintended inter-Registrar transfer.

With respect to Recommendation 9.2, the Working Group acknowledged that there may be a variety of circumstances in which the Registrar of Record and the RNH may want to mutually agree to reset the TAC to NULL prior to the end of the 14th calendar day. The Working Group included this language to ensure that Registrars are permitted to do so under relevant circumstances.

#### Recommendations: [#9](#)

#### Bulk Use of Auth-Info Codes

##### Charter Question: Bulk Use of Auth-Codes

b5) Should the ability for registrants to request AuthInfo Codes in bulk be streamlined and codified? If so, should additional security measures be considered?

**Summary of Deliberations:**

As a general rule, the Working Group believes that one randomly generated TAC should be provided per domain name, because this is a good security practice (see Recommendation 13). The Working Group recognizes that for cases where multiple domains are being transferred, it would be more convenient to have a streamlined approach for requesting and using TACs. Some Working Group members suggested a carveout to the standard TAC requirements that would allow use of the same TAC for multiple domains if specific additional requirements were met to ensure security of the transaction. The Working Group did not agree on specific conditions under which this should be possible. Therefore, the Working Group is not making any recommendations with respect to exceptions for multi-domain transfers.

**Recommendations: N/A****Charter Question: Bulk Use of Auth-Codes**

b6) Does the CPH TechOps research provide a logical starting point for future policy work on AuthInfo Codes, or should other options be considered?

**Summary of Deliberations:**

The Working Group carefully reviewed the TechOps proposal<sup>18</sup> and considered input from those involved in development of the proposal. The Working Group appreciated the expertise and relevant experience of those who developed the proposal and therefore considered it a logical starting point for discussion. The Working Group agreed, however, that it is important to consider (i) the range of views and interests that may not have been represented in the development of the proposal, and (ii) any new information or interests that have come to light since the development of the proposal. Therefore, in developing its recommendations, the Working Group deliberated on each of the charter questions, taking into account both the relevant elements of the TechOps paper as well as all other available information and inputs, including proposals submitted during the Public Comment periods.

**Recommendations: N/A**

<sup>18</sup> Available in Annex B of the TPR [Final Issue Report](#).

**Charter Question: Bulk Use of Auth-Codes**

b7) Should required differentiated control panel access also be considered, i.e., the registered name holder is given greater access (including access to the auth code), and additional users, such as web developers would be given lower grade access in order to prevent domain name hijacking?

**Summary of Deliberations:**

The Working Group does not believe that there should be any new policy requirements in this regard.

**Recommendations: N/A****Wave 1, Recommendation 27****Charter Question: Wave 1, Recommendation 27**

c1) How should the identified issues be addressed?

**Summary of Deliberations:**

The Working Group reviewed the Transfer Policy-related issues from Section 3.11 of the Wave 1 Report and noted seven (7) of the ten (10) “key issues” were relevant to the current phase (Phase 1(a)) of its work.<sup>19</sup> The Working Group reviewed and discussed these seven issues and has provided a response to each issue. The detailed responses can be found in Annex 8 of this report.

**Recommendations: [#1](#), [#2](#)**

<sup>19</sup> Key Issues 4, 6, and 7 related to Change of Registrant, and, accordingly, the Working Group agreed to discuss these issues during Phase 1(b) of its work.

**Charter Question: Wave 1, Recommendation 27**

c2) Can the FOA-related Transfer Policy issues (identified in paragraphs 5 and 9 of Wave 1 Report),<sup>20</sup> as well as the proposed updates to the Gaining and Losing FOAs, be discussed and reviewed during the review of FOAs?

**Summary of Deliberations:**

As noted above, the Working Group reviewed the seven key issues from Section 3.11 of the Wave 1 Report that are directly related to Group 1(a) of its work, including the issues related to the Gaining and Losing FOAs. The Working Group determined these specific issues are in scope for it to address during Group 1(a) and discussed and reviewed these issues during its plenary meetings. For the detailed responses on the key issues, please refer to Annex 8 of this report.

The Working Group noted many key issues alluded to terminology inconsistencies, which are the direct result of the EPDP Phase 1 recommendations. For example, EPDP Phase 1, Recommendation #5 provides an updated list of data elements to be collected by Registrars. Notably, the administrative contact field, which was a required data field under the 2013 RAA, is no longer a required data element for Registrar collection and subsequent processing. Because the administrative contact field is referenced many times within the Transfer Policy, the Working Group noted those references should be removed.<sup>21</sup> Similarly, the Working Group observed that the multiple references to "Whois" need to be updated.

**Recommendations: [#1](#), [#2](#)**

<sup>20</sup> Paragraph 5: Section I.A.5.6 provides that the "AuthInfo" codes must be used solely to identify a Registered Name Holder, whereas the Forms of Authorization (FOAs) still need to be used for authorization or confirmation of a transfer request, as described in Sections I.A.2, I.A.3, and I.A.4 of the policy. Where registrant contact data is not published, and absent an available mechanism for the Gaining Registrar to obtain such contact data, it is not feasible for a Gaining Registrar to send an FOA to the registrant contact data associated with an existing registration, as required by the policy. However, the requirement for the Registrar of Record to send an FOA confirming a transfer request (covered in section I.A.3) is still achievable as the Registrar does not need to rely on publicly available data. Paragraph 9: The EPDP Team's Phase 1 Recommendation 24 recommends that the following requirements apply to the Transfer Policy until superseded by recommendations from the Transfer Policy review being undertaken by the GNSO Council (redacted for brevity).

<sup>21</sup> Additional context from the Working Group's discussion can be found in Annex 8 of this report.

**Charter Question: Denying Transfers (Inter-Registrar Transfers)**

h1) Are the current reasons for denying or NACK-ing a transfer sufficiently clear? Should additional reasons be considered? For instance, ICANN Contractual Compliance has observed difficulties from Registrars tying transfer denials involving domain names suspended for abusive activities to the denial instances contemplated by the Transfer Policy; or should any reasons be removed?

**Summary of Deliberations:**

The Working Group conducted a thorough review of the reasons for denying or NACKing a transfer and has provided a series of recommendations detailed below. Please see the rationale for each proposed change for additional information about why these updates are being recommended.

While discussing sections I.A.3.7 through I.A.3.9 of the Transfer Policy, the Working Group spent a significant amount of time considering I.A.3.7.5 and I.A.3.7.6 and the fact that in some cases, a domain is locked against inter-Registrar transfer for 60 days following the registration of the domain name or the transfer of the domain name to a new Registrar. Requirements regarding post-registration and post-transfer locks appear in some Registry Agreements and are reflected in corresponding Registry-Registrar Agreements. This practice is neither required nor prohibited in the Transfer Policy and is applied inconsistently across the industry.

The Working Group considered that this inconsistent practice may cause confusion among registrants and may lead to poor registrant experience. The Working Group supported establishing a standard set of requirements that apply across the industry. While some members also supported opportunities for opt-outs or flexibility in the requirements (for example a minimum lock period with an option to implement a longer lock period), the Working Group ultimately agreed that consistency needs to be maintained.

In the course of deliberations, the Working Group discussed three possible time periods for post-registration and post-transfer locks: 10 days, 30 days, and 60 days. Working Group members supported maintaining consistency between the period that a transfer is prohibited following registration and following inter-Registrar transfer. Some Working Group members have advocated for establishing a “fast undo” process along the lines of the Expedited Transfer Reverse Process (ETRP) considered in Inter-Registrar Transfer Policy (IRTP) Part B Policy Development Process. The IRTP Part B Working Group ultimately did not adopt the ETRP proposal. The Working Group discussed the process of a “fast undo” or transfer reversal

process but was ultimately unable to come to an agreement. Many Working Group members observed that Registrars generally work together informally to undo an improper transfer, where appropriate, and introducing strict policy requirements around this may limit this ability.

**Recommendations:** [#18](#), [#20](#), [#21](#), [#22](#), [#23](#), [#24](#)

### Charter Question: Denying Transfers (Inter-Registrar Transfers)

h2) Should additional guidance around cases subject to a UDRP decision be provided to ensure consistent treatment by all Registrars? If so, is this something that should be considered by the RPMs PDP Working Group's review of the UDRP, or should it be conducted within a Transfer Policy PDP?

### Summary of Deliberations:

The Working Group reviewed the World Intellectual Property Organization's (WIPO) [detailed comment](#) in response to the [Transfer Policy Status Report](#) and has noted two concerns involving a UDRP proceeding vis-à-vis the Transfer Policy. Specifically, WIPO has noted issues related to: (i) the locking of a domain name subject to a UDRP proceeding (in order to prevent an inter-Registrar transfer during the pendency of the proceeding),<sup>22</sup> and (ii) the implementation of a UDRP Panel's order to transfer a domain name to a complainant.<sup>23</sup>

### Domain Name Locking

UDRP Rule 4(b) provides, in part, "Within two (2) business days of receiving the Provider's verification request, the Registrar shall [ . . . ] confirm that a Lock<sup>24</sup> of the domain name has been applied. [ . . . ] The Lock shall remain in place through the remaining Pendency of the UDRP proceeding. [ . . . ]." Additionally, Paragraph I.A.3.8.1 of the Transfer Policy requires Registrars to deny any requests for inter-Registrar transfers during "a pending UDRP proceeding that the Registrar has been informed of."

<sup>22</sup> For specific policy requirements, please see [UDRP Rule 1](#) (definitions of Lock and Pendency, respectively), [UDRP Rule 4\(b\)](#), and Paragraph I.A.3.8.1 of the [Transfer Policy](#).

<sup>23</sup> For specific policy requirements, please see [UDRP Section 4\(i\)](#), [4\(k\)](#), [UDRP Rule 16\(a\)](#).

<sup>24</sup> [UDRP Rule 1](#) defines Lock as "a set of measures that a Registrar applies to a domain name, which prevents at a minimum any modification to the registrant and Registrar information by the Respondent, but does not affect the resolution of the domain name or the renewal of the domain name."

Within its recommendations, the Working Group has proposed to update the current Transfer Policy language to:

“The Registrar of Record MUST deny a transfer request in the following circumstances:

- Pending UDRP proceeding that the Registrar has been notified of by the Provider in accordance with the UDRP Rules.”

The Working Group is proposing a slight refinement to the current text in an effort to clarify that Registrars must deny inter-Registrar transfer requests that are received after a Registrar has been notified by a UDRP Provider of a UDRP Proceeding in accordance with the UDRP Rules.

In response to WIPO’s related concern that “the ambiguity associated with ‘locking’ a domain name has resulted in many improper domain name transfers,” the Working Group notes that the definition of Locking is part of the UDRP Rules, and, accordingly, appears out of scope for this Working Group to address. The Working Group does note, though, that the proposed updates to the Transfer Policy endeavor to make clear that Registrars are forbidden from implementing inter-Registrar transfer requests received following a notification from a UDRP Provider of a pending UDRP proceeding.

In the event a Registrar mistakenly or purposefully effects an inter-Registrar transfer during the pendency of a UDRP proceeding, this would be a clear violation of the Transfer Policy and should be referred to ICANN org Contractual Compliance for review. The Working Group will flag the definitional issue of “locking” with the Rights Protection Mechanisms (RPMs) Phase 2 Working Group, who will be closely reviewing the UDRP, and will be in a better position to determine if updates are needed.

#### Implementation of UDRP Panel Decisions

The Working Group also discussed WIPO’s noted concern regarding the reported refusal of some Registrars to effect a UDRP Panel’s decision to transfer a disputed domain name(s) to the Complainant.

Paragraph 4(i) of the UDRP provides that a UDRP Complainant may request the following remedies in its UDRP Complaint, “the cancellation of [a disputed] domain name or the *transfer* of [a disputed] domain name registration to the complainant.” (emphasis added). Paragraph 4(k) goes on to provide, in part, “if an Administrative Panel decides that [the disputed] domain name registration should be canceled or transferred, [the Registrar of Record] will wait ten (10)

business days [ . . . ] before *implementing* that decision [to cancel or transfer the disputed domain name].” (emphasis added)

Registrar representatives within the Working Group noted various methods their companies use to implement UDRP decisions, including, for example, providing the AuthInfo Code to the Complainant to effect the inter-Registrar transfer, setting up an account for the Complainant and transferring the name to the new account, et al. The Working Group discussed that so long as the Registrar of Record effects the Panel’s decision by allowing transfer of the domain name, the Registrar would be in compliance with the UDRP, and the Working Group was reluctant to recommend specific implementation restrictions.

The Working Group noted that a Registrar refusal to implement a UDRP Panel’s decision to cancel or transfer the disputed domain name to the Complainant, absent official documentation of a court proceeding,<sup>25</sup> would be a violation of the UDRP, and, accordingly, should be referred to ICANN org Contractual Compliance for review. The Working Group noted that it will refer this reported issue of UDRP decision implementation to the RPMs Phase 2 Working Group, as the Working Group believed the specific implementation around UDRP decisions to be out of scope for the Transfer Policy.

---

**Recommendations: [#23](#)**

---

---

<sup>25</sup> See UDRP, Paragraph 4(k).



## Annex 3 – Group 1(b) Charter Questions and WG Summary Deliberations

### Change of Registrant

For context on this topic and the associated charter questions, please see pages 20-32 of the [Final Issue Report](#).

[Link](#) to TPR WG Charter.

### Charter Question: Change of Registrant

d1) According to the Transfer Policy Review Scoping Team Report, the Change of Registrant policy “does not achieve the stated goals” and “is not relevant in the current & future domain ownership system.” To what extent is this the case and why? Are the stated goals still valid? If the Change of Registrant policy is not meeting the stated goals and those goals are still valid, how should the goals be achieved?

### Summary of Deliberations:

The Working Group discussed the following original goals associated with Change of Registrant:

- Standardization across Registrars, creating a better/easier experience for registrants.
- Security improvements through ensuring the changes are authorized.
- Manage instances of domain theft/hijacking (especially with respect to the 60-day post Change of Registrant lock or inter-Registrar transfer restriction).
- Consistent with Transfer Policy B.1. "In general, registrants must be permitted to update their registration/Whois data and transfer their registration rights to other registrants freely."

In considering the question of whether the goals are still valid, the Working Group noted that a number of circumstances have changed since the IRTP-C Working Group completed its work:

- The Registrar landscape had changed. From one perspective, security measures are more robust, especially as Registrars work to meet obligations under GDPR.
- When Change of Registrant was drafted, email addresses were available in the public RDDS, which was a significant attack vector for domain name hijacking. This is no longer an issue.
- From one perspective, protection of registrant data against unwanted changes is even more important with GDPR, because the registrant cannot monitor the RDDS for such changes, and therefore needs to be informed by other means.

Working Group members noted that while the Policy Status Report provides a number of metrics, the data does not definitively provide an answer to whether the goals are being met, and specifically whether the policy requirements have an impact on security issues related to unauthorized activity. Survey results associated with the PSR and anecdotal information provide some evidence that adjustments to Change of Registrant are appropriate from a usability perspective, as the current requirements are perceived as confusing and cumbersome. The Working Group considered that it might be beneficial to recommend additional data collection and tracking in the future so that there are better metrics to leverage in future policy development related to the Transfer Policy.

Ultimately, Working Group members supported having Change of Registrant policy requirements in some form, but noted that changes were needed to those requirements. The recommended changes are noted in response to the additional charter questions below.

---

**Recommendations: N/A**

---

**Charter Question: Change of Registrant**

d2) Data gathered in the Transfer Policy Status Report indicates that some registrants find Change of Registrant requirements burdensome and confusing. If the policy is retained, are there methods to make the Change of Registrant policy simpler while still maintaining safeguards against unwanted transfers?

d3) The Transfer Policy Review Scoping Team Report suggests that there should be further consideration of establishing a standalone policy for Change of Registrant. According to the Scoping Team, the policy should take into account the use case where a Change of Registrar occurs simultaneously with a Change of Registrant. To what extent should this issue be considered further? What are the potential benefits, if any, to making this change? To what extent does the policy need to provide specific guidance on cases where both the Registrar and registrant are changed? Are there particular scenarios that need to be reviewed to determine the applicability of COR?

**Summary of Deliberations:**

In initial discussions, some Working Group members expressed support for having two distinct policies, which those members noted may be a “tidier” approach. The Working Group noted the two processes are distinct with two different purposes, histories, and sets of needs. They

---

may, but often do not, happen at the same time. They should not be conflated. From this perspective, the Working Group noted it would be cleaner to keep the discussions separate.

The Working Group reviewed Section II of the Transfer Policy in its entirety to see if it was in need of changes, simplifications, or additional explanatory language. In addition to recommending a standalone policy, the Working Group recommended additional changes described in recommendations #25 and #26.

#### Recommendations: [#25](#), [#26](#)

#### Charter Question: Change of Registrant

d4) Survey responses and data provided by ICANN's Global Support Center indicate that registrants do not understand the 60-day lock and express frustration when it prevents them from completing an inter-Registrar transfer. Does the 60-day lock meet the objective of reducing the incidence of domain hijacking? What data is available to help answer this question? Is the 60-day lock the most appropriate and efficient mechanism for reducing the incidence of hijacking? If not, what alternative mechanisms might be used to meet the same goals? Are there technical solutions, such as those using the control panel or two-factor authentication, or other alternatives that should be explored?

#### Summary of Deliberations:

The Working Group reviewed the complaint metrics from ICANN Global Support and Contractual Compliance and, after discussing the metrics at length, has determined that the 60-day lock following a Change of Registrant appears to be a greater source of registrant frustration than proven registrant security. Furthermore, available data suggests that valid reports of domain hijacking are not as numerous as may be expected. For example, according to complaint metrics shared by ICANN Contractual Compliance, from September 2020 to October 2023 ICANN Compliance received:

- 205 complaints regarding Unauthorized Changes of Registrant
  - 169 were closed as invalid (without addressing with the Contracted Party)
  - 42 were sent to the Contracted Party
- 780 complaints regarding Unauthorized Inter-Registrar Transfers
  - 679 were closed as invalid (without addressing with the Contracted Party)
  - 88 were sent to the Contracted Party

The Working Group considered the number of complaints received by ICANN Compliance and sent to Contracted Parties to be relatively low, particularly when considering the vast number of domain names, changes of registrant, and inter-Registrar transfers that occur worldwide. While most complaints of domain hijacking may be addressed internally with Registrars and are not escalated to ICANN Compliance, such issue tracking and reporting across Registrars may not be consistent or readily available and was not provided to the Working Group when requested.

Based on available data, it is not clear that the 60-day lock demonstrably reduces instances of domain hijacking. However, the Working Group noted that from the perspective of Registrars, it is often difficult, if not impossible, to determine whether a registrant's email address or account login credentials have been compromised until after a complaint is received. While the 60-day lock temporarily prevents the registrant (and possible hijacker) from transferring the domain to another Registrar (also assuming the transfer lock was not opted-out of by the hijacker prior to the change of registrant), the lock does not prevent any initial hijacking of the registrant's credentials or account.

The Working Group discussed various ways that Registrars could address domain hijacking proactively rather than reactively, such as through additional requirements for accounts, control panels, and multifactor authentication. However, the Working Group noted that given the variety of Registrars and their business models, there is no one-size-fits-all security apparatus, and that flexibility should be given to Registrars to secure registrant data and accounts in ways that work best for them and their customers. That being said, the Working Group has proposed several recommendations within this Final Report which would increase the security of inter-Registrar transfers and help registrants catch and combat domain hijacking (such as required notifications to the RNH, instructions for how an RNH may reverse an invalid transfer, additional TAC requirements, implementation of a 30-day post-transfer restriction, etc.).

#### Recommendations: N/A

#### Charter Question: Change of Registrant

d5) Survey responses and data provided by ICANN's Global Support Center and Contractual Compliance Department indicate that registrants have expressed significant frustration with their inability to remove the 60-day lock. If the 60-day lock is retained, to what extent should there be a process or options to remove the 60-day lock?

**Summary of Deliberations:**

Rather than retaining the 60-day inter-Registrar transfer lock following a Change of Registrant, the Working Group recommends eliminating it from the future Change of Registrant Data Policy (See Recommendation 26.4). The Working Group has noted several reasons why this 60-day post Change of Registrant inter-Registrar transfer restriction/lock should be eliminated.

1. The Working Group discussed at length about the confusion and frustration from registrants around this restriction. Input from the Transfer Policy survey, which was administered as part of the Transfer Policy Status Report, also noted the inconsistency with which this lock is applied. Specifically, the language provides that Registrars MAY offer an opt-out, but not all Registrars choose to offer this, which ultimately leads to confusion among RNHs. Additionally, the Working Group noted that the common occurrence of a Registrar acting as the Designated Agent and opting out of the lock on behalf of the RNH, which is permitted in the COR policy, has rendered the security value of the 60-day lock meaningless or of negligible value.

2. In recognition of the diminished security value of the 60-day post-COR lock, the Working Group instead recommends requiring a 30-day post inter-Registrar transfer restriction, which is detailed in Recommendation 18. Barring an exception as described in Recommendation 18, domain names will remain at a Registrar for 30 days following an inter-Registrar transfer, allowing for any fraudulent changes to be unwound during this restriction period.

3. The Working Group notes that the “clientTransferProhibited” status can be applied to a domain name at any time to prevent unwanted transfer. The 60-day COR lock is an unnecessary trigger, as such a lock is already available without additional requirements.

4. The Working Group further notes that it has recommended a series of measures to increase the security of the Transfer Authorization Code (TAC) and reduce the risk that the TAC is obtained by an unauthorized party, as detailed in Recommendations 4-14. With the added security measures, the TAC becomes a stronger means to demonstrate that the TAC holder is an appropriate party to request the transfer, which makes the post-COR transfer restriction less important.

5. The Working Group notes that when a Material Change to specified registration data elements occurs, the Registrar MUST send notifications to the RNH further to Recommendation 27.

**Recommendations: [#27](#)**

**Charter Question: Change of Registrant**

d6) Due to requirements under privacy law, certain previously public fields, such as registrant name and email may be redacted by the Registrar. Is there data to support the idea that the lack of public access to this information has reduced the risk of hijacking and has therefore obviated the need for the 60-day lock when underlying registrant information is changed?

**Summary of Deliberations:**

The Working Group believes that the widespread removal of public access to registrant data has indeed reduced the risk of hijacking. Working Group members anecdotally observed that since 2018 and the redaction of registrant data from public lookup tools, there has been a noticeable drop in reports of domain data theft. This increased security of registrant data was a factor the Working Group considered when developing its recommendation to eliminate the 60-day lock from the future Change of Registrant Data Policy (See Recommendation 26.4).

**Recommendations: [#26.4](#)****Charter Question: Change of Registrant**

d7) In its survey response, the Registrar Stakeholder Group indicated that the 60-day lock hinders corporate acquisitions, consolidations, and divestitures of large lists of domains to new legal entities. To what extent should this concern be taken into consideration in reviewing the 60-day lock?

**Summary of Deliberations:**

The Working Group considered the 60-day lock's hindrance on legitimate domain transfers, including transfers resulting from corporate acquisitions, consolidations, and divestitures of large domain portfolios. In such circumstances, it is not uncommon that a Registrar transfer request follows a recent change of registrant, triggering the 60-day transfer lock much to the registrant's frustration. Having considered the concerns of registrants and the situations where it is necessary to readily transfer Registrars following a change of registrant, the Working Group recommends eliminating the 60-day lock from the future Change of Registrant Data Policy (See Recommendation 26.4).

**Recommendations: [#26.4](#)**

**Charter Question: Change of Registrant**

d8) If the policy is retained, are there areas of the existing policy that require clarification? For example, based on complaints received by ICANN Contractual Compliance, the following areas of the policy may be appropriate to review and clarify:

- There have been different interpretations of footnote 4 in the Transfer Policy, which states: “The Registrar may, but is not required to, impose restrictions on the removal of the lock described in Section II.C.2. For example, the Registrar will only remove the lock after five business days have passed, the lock removal must be authorized via the Prior Registrant’s affirmative response to email, etc.” Is the language in footnote 4 sufficiently clear as to whether Registrars are permitted to remove the 60-day lock once imposed under the existing policy? If not, what revisions are needed?
- Should additional clarification be provided in Section II.C.1.3, which addresses how the information about the lock must be provided in a clear and conspicuous manner? Does the policy contemplate enough warning for registrants concerning the 60-day lock where they are requesting a COR?
- Should clarification be provided in Section II.C.2 that the option to opt-out is provided only to the Prior Registrant? For example, would the following revision be appropriate: “The Registrar must impose a 60-day inter-Registrar transfer lock following a Change of Registrant, provided, however, that the Registrar may allow the Prior Registrant to opt out of the 60-day inter-Registrar transfer lock prior to any Change of Registrant request.”?

**Summary of Deliberations:**

The Working Group recommends eliminating from the future Change of Registrant Data Policy the requirement that the Registrar impose a 60-day inter-Registrar transfer lock following a Change of Registrant. Additionally, the Working Group recommends eliminating the option to opt-out of the 60-day lock, as there would no longer be a 60-day lock to opt-out of (See Recommendation 26.4). This elimination obviates the need to further clarify the 60-day lock and opt-out policy text.

However, the Working Group has identified other areas of the existing change of registrant policy (namely concerning notifications of a change of registrant) that it believes should be clarified and expanded on within the new standalone Change of Registrant Data Policy. The Working Group’s recommendations are provided below.

**Recommendations: [#26.4](#), [#27](#), [#28](#)****Charter Question: Change of Registrant**

d9) A Change of Registrant is defined as “a Material Change to any of the following: Prior Registrant name, Prior Registrant organization, Prior Registrant email address Administrative Contact email address, if there is no Prior Registrant email address.” Registrars have taken the position that the addition or removal to a privacy/proxy service is not a Change of Registrant; however, there is not currently an explicit carve-out for changes resulting from the addition or removal of privacy/proxy services vs. other changes. To what extent should the Change of Registrant policy, and the 60-day lock, apply to underlying registrant data when the registrant uses a privacy/proxy service?

- Registrars have identified a series of specific scenarios to consider in clarifying the application of COR policy requirements where the customer uses a privacy/proxy service. Are there additional scenarios that need to be considered that are not included in this list?

**Summary of Deliberations:**

The Working Group reviewed the current definition of Change of Registrant at length. Ultimately, the Working Group generally agreed that the correct data fields were implicated, e.g, Registrant Name, Registrant Organization, and Registrant Email. However, the Working Group noted that changes to these fields do not often equate to an actual Change of Registrant. Instead, the changes may only be to the same registrant’s data, i.e., a change to email, name change due to marriage, etc. Accordingly, the Working Group has recommended referring to these changes as Change of Registrant Data instead of Change of Registrant (See Recommendation 25).

The Working Group also discussed whether the addition or removal of privacy/proxy services constitutes a change of registrant data. It determined that a Change of Registrant Data is intended to reference the underlying registrant data on file with the Registrar and not necessarily what is always displayed in public RDDS lookups.

For example, if a registrant uses their Registrar’s privacy service to ensure their personal information in RDDS is not displayed publicly, and the registrant updates their email address on file with the Registrar, this would constitute a change of registrant data even though the RDDS record remains unchanged. Similarly, if a registrant decides to remove their Registrar’s privacy service, but their underlying registrant data on file with the Registrar remains unchanged, this would not constitute a change of registrant even though the RDDS record may change to reflect the registrant’s unmasked data.



The Working Group also acknowledged that some registrants choose to use privacy services outside of the sponsoring Registrar or their Affiliates (e.g., a registrant employing a trusted friend or business to manage the domain name on their behalf). In such circumstances, Registrars would not necessarily know that the registrant data provided to them belongs to a third-party privacy provider and not the true registrant. Ultimately, the Working Group decided that a change of registrant data refers to a material change of the registrant's name, organization, or email address on file with the Registrar, and not the addition or removal of known privacy services from the Registrar or its Affiliate. (See Recommendation 25.3).

#### Recommendations: [#25](#)

#### Charter Question: Change of Registrant

d10) Should the policy be the same regardless of whether the registrant uses a privacy service or a proxy service? If not, how should these be treated differently?

#### Summary of Deliberations:

In its discussions, the Working Group ultimately determined that privacy or proxy service data was not the focus of the Change of Registrant Data Policy. Following public comment, the Working Group determined that updates related to affiliated Privacy Service Provider data are not considered a Change of Registrant Data while updates to Proxy Service Provider data would be considered a Change of Registrant Data.

#### Recommendations: [#25](#)

#### Charter Question: Change of Registrant

d11) Are notifications provided to privacy/proxy customers regarding COR and changes to the privacy/proxy service information sufficient? For example, should there be additional notifications or warnings given to a privacy/proxy customer if the privacy/proxy service regularly changes the privacy/proxy anonymized email address?

#### Summary of Deliberations:

In its discussions, the Working Group ultimately determined that privacy or proxy service data was not the focus of the Change of Registrant Data Policy. Following public comment, the

Working Group determined that updates related to affiliated Privacy Service Provider data are not considered a Change of Registrant Data while updates to Proxy Service Provider data would be considered a Change of Registrant Data.

**Recommendations: N/A**

#### **Charter Question: Change of Registrant**

d12) In its survey response, the Registrar Stakeholder Group indicated that, “There is. . . overuse of the Designated Agent, which has basically circumvented the policy.” To what extent is this the case? What is the impact?

#### **Summary of Deliberations:**

In its discussions, the Working Group noted that there does appear to be overuse of the Designated Agent. While the Designated Agent function was critical to the early survival of wholesale Registrars, which interact regularly with resellers acting on behalf of registrants, today it is often used by resellers and Registrars to approve change of registrant requests for registrants who, at times unknowingly, delegate certain managerial responsibilities of their domain name data.

**Recommendations: [#26](#)**

#### **Charter Question: Change of Registrant**

d13) If the Designated Agent function is not operating as intended, should it be retained and modified? Eliminated?

#### **Summary of Deliberations:**

The Working Group believes that the Designated Agent role is not operating as intended and is also no longer fit for purpose, as the Working Group recommends eliminating from the future Change of Registrant Data Policy the requirement that the Registrar request and obtain confirmation from both the Prior Registrant and the New Registrant (see Recommendation 26.3).

Accordingly, without the need for a registrant to confirm a change of registrant data request (instead the RNH would be notified of any change they requested), the Working Group believes

the Designated Agent role should be eliminated from the new standalone Change of Registrant Data Policy (See Recommendation 26.1). The Working Group also notes that while the Designated Agent function is no longer defined within the Change of Registrant Data Policy, this should not preclude or prevent Registrars from using third parties elsewhere if permitted by applicable policy.

---

**Recommendations: [#26](#)**

---

**Charter Question: Change of Registrant**

d14) Are there alternative means to meet the objectives of the Designated Agent role?

**Summary of Deliberations:**

The Working Group considered some alternative means to the Designated Agent, such as granting registrants the ability to waive some of their management rights directly to their Registrar. However, with the Working Group's removal of the confirmation requirement in lieu of additional notification requirements, the role of the Designated Agent remains unfit for purpose within the new Change of Registrant Data Policy (See Recommendation 26.1).

---

**Recommendations: [#26](#)**

---

**Charter Question: Change of Registrant**

d15) Based on complaints received by ICANN's Contractual Compliance Department, there appear to be different interpretations of the role and authority of the Designated Agent. If the Designated Agent function remains, should this flexibility be retained? Does the flexibility create the potential for abuse?

**Summary of Deliberations:**

The Working Group recommends that the role and definition of Designated Agent is no longer fit for purpose, and therefore all references to Designated Agent must be eliminated from the future standalone Change of Registrant Data Policy (See Recommendation 26.1).

---

**Recommendations: [#26](#)**

---

**Charter Question: Change of Registrant**

d16) If the role of the Designated Agent is to be clarified further, should it be narrowed with more specific instructions on when it is appropriate and how it is to be used?

- Should the Designated Agent be given blanket authority to approve any and all CORs? Or should the authority be limited to specific COR requests? Does the authority to approve a COR also include the authority to request/initiate a COR without the RNH requesting the COR?

**Summary of Deliberations:**

The Working Group recommends that the role and definition of Designated Agent is no longer fit for purpose, and therefore all references to Designated Agent must be eliminated from the future standalone Change of Registrant Data Policy (See Recommendation 26.1).

**Recommendations: [#26](#)****Charter Question: Change of Registrant**

d17) The Registrar Stakeholder Group recommended the following in its survey response: "For a Change of Registrant, both the gaining and losing registrants should be notified of any requests, and should have the option accept or reject, over EPP notifications." Should this proposal be pursued further? Why or why not?

**Summary of Deliberations:**

In its discussions, the Working Group found that the current requirement of receiving confirmation from both the prior registrant and new registrant before implementing a change of registrant presented data protection concerns which necessitated changes. It was determined that this confirmation was a data processing activity without true purpose, and that if confirmation is required it can be assumed from the registrant's act of updating their data in the first place. Further, the confirmation requirement is often a confusing or disrupting event for registrants rather than presenting the intended benefit of notifying them of the update.

**Recommendations: [#26](#)**

**EPDP Phase 1, Recommendation 27, Related to Change of Registrant****Charter Question: EPDP Phase 1, Recommendation 27, Related to Change of Registrant**

e1) How should the identified issues be addressed?

**Summary of Deliberations:**

The Working Group reviewed the two key issues from Section 3.11 of the Wave 1 Report that are directly related to Group 1(b) of its work, including the issues related to the Change of Registrant. The Working Group determined these specific issues are in scope for it to address during Group 1(b) and discussed and reviewed these issues during its plenary meetings. For the detailed responses on the key issues, please refer to Annex 8 of this report.

**Recommendations: N/A****Charter Question: EPDP Phase 1, Recommendation 27, Related to Change of Registrant**

e2) Can the Change of Registrant-related issue (identified in paragraph 6 of the Wave 1 report) be discussed and reviewed during the review of the Change of Registrant Process?

**Summary of Deliberations:**

The Working Group reviewed Section II.B.1 of the Transfer Policy, which was identified in paragraph 6 of the Wave 1 report as needing further clarification. While the Working Group recommends eliminating Section II.B “Availability of Change of Registrant” from the future standalone Change of Registrant Data Policy (See Recommendation 26.2), the Working Group also clarified that a change of registrant data does not necessarily entail a change to the data that is displayed publicly in RDDS (See Recommendation 25.3). For further details, please refer to Annex 8 of this report.

**Recommendations: [#25](#), [#26](#)**

## Annex 4 – Group 2 Charter Questions and WG Summary Deliberations

### **Transfer Emergency Action Contact (Inter-Registrar Transfers)**

For context on this topic and the associated charter questions, please see pages 33-37 of the [Final Issue Report](#).  
[Link](#) to TPR WG Charter.

### **Charter Question: Transfer Emergency Action Contact (Inter-Registrar Transfers)**

f1) Is additional data needed to support evaluation of the effectiveness of the TEAC mechanism? If so, what data is needed?

### **Summary of Deliberations:**

To support discussion on whether adjustments may be needed to the TEAC channel and associated policy requirements, the Working Group first reviewed relevant information in the Transfer Policy Status Report. In particular, the Working Group considered responses to the Registrar survey that describe pain points with respect to the TEAC channel. The Working Group noted the relevance of specific comments as they relate to charter questions under this topic. Specifically:

- Survey responses regarding the four-hour time frame for Registrars to provide an initial, non-automated response to communications via the TEAC channel. The Working Group considered these comments during deliberations on Charter Questions f2 and f3.
- Comments regarding the need for more accountability in reaching a resolution after the issue has been raised through the TEAC channel. The Working Group considered these comments during deliberations on Charter Question f4.

The Working Group reviewed metrics in the Transfer Policy Status Report reflecting ICANN Contractual Compliance Complaints received between August 2017 and July 2018 with the Transfer Complaint Category “Transfer Emergency Action Contact.” The Working Group noted that there were a total of three complaints in the relevant category during that period.

The Working Group requested that ICANN’s Contractual Compliance department provide more recent metrics regarding complaints, which might help to determine if there are notable trends in the number of complaints. ICANN’s Contractual Compliance department provided the Working Group with metrics covering the period from 1 September 2020 to 31 December 2022. During that period, there were five Compliance cases that were validated and confirmed to refer to TEAC obligations described in the Transfer Policy. Compliance further shared with the Working Group that in those five cases, the reported issue was that the TEAC did not provide an

initial response within the required four-hour time frame. In all cases, there was a time zone difference between the involved parties. All cases were closed after the reported Registrars took corrective action, such as allocating 24x7 staffing to the TEAC channel. The Working Group made note of this additional input in discussions related to charter questions f2 and f3.

The Working Group observed that survey responses and Contractual Compliance metrics provide some insight into pain points but also noted that additional information would be useful to support an assessment of the TEAC mechanism. In early input on the charter questions provided by SG/Cs, the following data points were identified as potentially useful:

- Number of times TEAC channel is used
- Modes of contact to TEAC, and whether these are satisfactory
- Steps taken before contacting TEAC
- Quality of initial response by TEAC
- Whether the timeframe for response is satisfactory
- Circumstances prompting use of TEAC
- Number of cases where there are problems associated with use of the TEAC, including abuse of the channel
- Circumstances of issues experienced with the TEAC
- Type of resolution of case raised through TEAC
- Level of satisfaction with final resolution

The Working Group further recalled that the Working Group charter identified the following additional metrics as potential data points to measure whether policy goals are achieved:

- Number of TEAC requests responded to within the required timeframe vs. number of TEAC requests NOT responded to within the required timeframe
- Number of TEAC requests resulting in a “transfer undo”

The Working Group agreed that the decentralized nature of the TEAC mechanism makes it difficult to consistently track information about utilization of the channel and that in practice, potentially useful data points are not readily available. The Working Group considered that if a centralized system of record were to be used for TEAC communications in the future, it would be easier to track certain information, such as the total number of TEAC requests and the timeframe for initial response. As discussed in the Working Group’s response to Charter Question f5, the Working Group decided not to recommend that ICANN pursue a centralized system of record for TEAC communications.

The Working Group considered whether to recommend that either Registrars or ICANN must track and analyze additional information regarding the TEAC channel to support future review

of the mechanism. The Working Group concluded that any such effort would be resource intensive and logistically difficult given the decentralized nature of the mechanism.

The Working Group concluded that survey results, metrics from ICANN's Contractual Compliance department, and anecdotal input from Registrar and Registry representatives in the Working Group provide a sufficient basis to respond to the Charter Questions regarding the TEAC mechanism.

### Recommendations: N/A

### Charter Question: Transfer Emergency Action Contact (Inter-Registrar Transfers)

f2) The time frame (four hours) for Registrars to respond to communications via the TEAC channel has been raised as a concern by the Transfer Policy Review Scoping Team and in survey responses. Some have expressed that Registries must, in practice, have 24x7 coverage by staff members with the appropriate competency to meet this requirement and the language skills to respond to communications from around the world. Is there merit to concerns that the requirement disproportionately impacts certain Registrars, namely:

- i. Registrars located in regions outside of the Americas and Europe, because of significant time zone differences?
- ii. Small and medium-sized Registrars, which may not have a sufficiently large team to have 24x7 staff coverage with the necessary competency?
- iii. Registrars in countries where English is not the primary language, who may, in practice, need to have English-speaking TEAC contacts to respond to requests in English?

f3) To what extent should the four-hour time frame be revisited in light of these concerns? Are there alternative means to address the underlying concerns other than adjusting the time frame?

### Summary of Deliberations:

The Working Group reviewed survey responses from the Transfer Policy Status report and concerns raised by the Transfer Policy Scoping Team with respect to the four-hour time frame for a Gaining Registrar to provide an initial response to communications via the TEAC channel. Registrar representatives in the Working Group confirmed that the burden of this requirement can be especially acute when Registrars are working across time zones and languages and for Registrars with smaller teams.



Registrar representatives in the Working Group further observed that the consequences of failing to respond to a TEAC communication within four hours can be significant. As detailed in Section I.A.6.4 of the Transfer Policy, a Losing Registrar may ask the Registry Operator to “undo” the transfer in cases where the Gaining Registrar fails to respond within the four-hour time frame. Registrar representatives in the Working Group have observed situations where a Losing Registrar reaches out to a TEAC in the middle of the night or during a holiday period in the Gaining Registrar’s country, understanding that the TEAC may be slower to respond than usual. The Losing Registrar takes this action with expectation that the TEAC may miss the four-hour deadline, enabling the Losing Registrar to ask the Registry Operator to “undo” the transfer. While the frequency of such occurrences is unknown, the Working Group agreed that such misuse of the TEAC channel should be a factor in reconsidering the timeline.

In light of concerns about the tight timeline for initial response to a TEAC request and significant consequences for missing the deadline, some Working Group members suggested that there should be a different set of requirements when two Registrars are based in distant time zones. Other Working Group members suggested that the consequences for missing the timeline should be less severe than a transfer “undo.” The Working Group did not come to agreement on either of these proposals.

Ultimately, the Working Group agreed that a longer timeframe for initial response, universally applied, is the simplest solution to addressing the concerns raised. The Working Group noted that the RAA provides a 24-hour deadline for Registrars to provide an initial, non-automated response to reports of illegal activity, although final resolution of the underlying issue may take longer. The Working Group observed that communication to a TEAC could be considered an analogous use case and agreed that a 24-hour time frame for initial response is acceptable for handling emergencies, while addressing concerns raised by Registrars about the operational impacts of TEAC requirements and associated risks of misuse.

#### Recommendations: [#29](#)

#### Charter Question: Transfer Emergency Action Contact (Inter-Registrar Transfers)

f4) Section I.A.4.6.2 of the Transfer Policy states that “Communications to a TEAC must be initiated in a timely manner, within a reasonable period of time following the alleged unauthorized loss of a domain.” The Transfer Policy Review Scoping Team noted that this timeframe should be more clearly defined. Is additional guidance needed to define a “reasonable period of time” after which Registrars should be expected to use a standard dispute resolution process?

**Summary of Deliberations:**

The Working Group reviewed Section 1.A.4.6.2 of the Transfer Policy and agreed with the Scoping Team's assessment that "timely manner" and "within a reasonable period of time following the alleged unauthorized loss of a domain" are open to different interpretations and need to be better defined. The Working Group agreed that clear policy language will ensure that all Registrars have a common understanding of the expected parameters within which the TEAC channel may be used.

The Working Group considered a suggestion from RrSG early written input that the timeframe for an initial communication to the TEAC should be aligned with the point in time at which the Registrar is made aware of the unauthorized transfer, rather than the alleged unauthorized loss of a domain. The Working Group agreed that it is difficult to validate when a Registrar has become aware of an unauthorized transfer, and determined that it is more appropriate to keep the objective point of reference currently included in the policy.

The Working Group considered whether it may be appropriate to define a specific period of time after which the TEAC may no longer be used. The policy could state, for example, "Communications to a TEAC must be initiated in a timely manner, within x days following the alleged unauthorized loss of a domain." Some Working Group members provided the perspective that if an extended period of time passes following alleged unauthorized loss of a domain and the registrant fails to notice and alert the Registrar, this may be an indication that the situation is not a true emergency, and therefore TEAC is not the appropriate channel for resolution. Other Working Group members expressed that there may be extenuating circumstances in which a long period of time has passed following the alleged unauthorized loss of a domain but resolution is an emergency nonetheless. It was noted that the definition of an "emergency" can be subjective and dependent on circumstances.

The Working Group agreed that the most appropriate path forward is to set a clear expectation for a "reasonable period of time" while also providing an opportunity to use the TEAC channel after a longer period under extenuating circumstances. In considering how to define "reasonable period of time," the Working Group noted that recommendations 3 and 18 provide for a 30-day transfer restriction following registration or an inter-Registrar transfer. The purpose of these recommendations is to provide an opportunity for the registrant and Registrar to identify and act on unwanted or unauthorized activity before a subsequent inter-Registrar transfer can take place. The Working Group agreed that a 30-day period is also an appropriate standard timeframe to identify and act on an emergency associated with a transfer.

In reviewing survey responses included in the Transfer Policy Status Report, the Working Group identified a second issue to consider under this charter question. The policy specifies a timeframe by which the TEAC must provide an initial, non-automated response, but in many cases, additional steps are required to resolve the issue raised through the TEAC channel. Some Working Group members and survey respondents indicated that more structure and guidance is needed regarding the expected timeframe for reaching a final resolution on an issue raised through the TEAC channel. Currently, the policy has no such requirements.

Registrar representatives in the Working Group shared that in some cases, a TEAC will provide a timely initial response that is not substantive, but will then take an extended period of time to follow up and work towards resolution of the issue. Some Registrar representatives expressed concern that absent any policy requirements, there is no penalty for a Registrar who delays or fails to follow through on resolution of an emergency request.

Working Group members considered whether it could be possible to define a deadline or set timeframe by which resolution of an issue raised through the TEAC channel must be resolved. Working Group members considered that there may be many different types of issues raised through the TEAC channel and different resolution paths. Absent data on the types of issues that Registrars handle through the TEAC channel and standard timeframes for resolution, it is difficult to set standard requirements and deadlines. In addition, it was noted that rigid requirements might result in a Registrar being penalized for missing a deadline, even though the Registrar is working diligently to resolve a particularly complex issue.

Ultimately, the Working Group determined that it is not appropriate to set fixed deadlines for resolution of an issue raised through the TEAC channel. Instead, the Working Group agreed that there should be requirements for greater transparency and accountability with respect to resolution of issues raised through the TEAC channel. Namely, the Working Group agreed that the Gaining Registrar must provide regular updates to the Losing Registrar who initiated the TEAC request and must demonstrate progress towards resolution of the issue as detailed in Recommendation 31.

**Recommendations: [#29](#), [#30](#), [#31](#)**

#### **Charter Question: Transfer Emergency Action Contact (Inter-Registrar Transfers)**

f5) According to section I.A.4.6.2 of the Transfer Policy, the TEAC may be designated as a telephone number, and therefore some TEAC communications may take place by phone. The Transfer Policy Review Scoping Team flagged this provision as a potential item for further

consideration. Do telephone communications provide a sufficient “paper trail” for Registrars who may later wish to request a transfer “undo” based on failure by a TEAC to respond? Such a request would require the Registrar to provide evidence that a phone call was made and not answered, or a call back was not received within four hours. Noting this requirement, should the option to communicate by phone be eliminated? Is an authoritative “system of record” for TEAC communications warranted? If so, what are the requirements for such a system?

#### Summary of Deliberations:

The Working Group observed that the paper trail associated with telephone communications may be less robust than records associated with other forms of communication, such as email. This limited paper trail may make it more difficult to verify the sequence of events associated with a TEAC communication when the Losing Registrar:

- Reports to ICANN Contractual Compliance Department that the Losing Registrar called the Gaining Registrar’s TEAC and the TEAC did not pick up the call or call back within the required timeframe.
- Requests that the Registry Operator “undo” a transfer because the Losing Registrar called the Gaining Registrar’s TEAC and the TEAC did not pick up the call or call back within the required timeframe.

It was noted that while it is technically possible to extract call logs to use as evidence, this type of investigation can be time-consuming and labor-intensive in practice. The Working Group observed that it may be beneficial to establish a consistent means of documenting the initial communication exchange involving the TEAC channel.

The Working Group considered the potential merits of establishing an “authoritative system of record” for TEAC communications. Working Group members noted, for example, that ICANN could explore whether the Naming Services Portal could be modified to allow Registrars to send, receive, and respond to TEAC communications through the portal. Such a system could potentially provide a clear record of communications with associated timestamps. An additional benefit would be the possibility of collecting and tracking metrics about use of the TEAC in the aggregate across Registrars. Some Working Group members envisioned a model in which one Registrar could initiate a TEAC request in the system, which would transmit the request to another Registrar’s TEAC via the communications channel of the recipient’s (email, phone, text, etc), while capturing records centrally.

Some Registrar representatives in the Working Group opposed rigid requirements regarding the method of contact by which TEAC communications occur. From this perspective, when handling

an emergency, it is beneficial to have flexibility. Working Group members further noted that a centralized system of record could be costly to develop and burdensome for Registrars to adopt. While it is unknown how often Registrars contact one another via the TEAC channel, there is anecdotal evidence that the numbers are low. Some Working Group members expressed that if TEAC communications are limited in number, such a transition to an authoritative system of record may not be worth the effort. Working Group members also noted that a centralized system creates a single point of failure, which may be undesirable when handling emergency situations.

The Working Group sought alternatives that would maintain flexibility for Registrars to continue to use the phone, where appropriate, while also creating a more robust paper trail. The Working Group agreed that Registrars should have the discretion to use the method of communication they choose, including text messages and phone calls, but if the initial contact occurs by means other than email, Registrars must supplement this communication with an email exchange. This email exchange is comprised of:

1. The first email that the Losing Registrar sends to the Gaining Registrar's TEAC, and
2. The initial response that the TEAC provides.

The Working Group considered whether it would be desirable to copy ICANN org and the Registry on the initial email exchange. It was noted that doing so might create the expectation that ICANN org or the Registry is taking action on the exchange, when in fact, they are not. It was also noted that from a data privacy standpoint, it is likely inappropriate to copy additional parties on emails that contain personally identifiable information without a clear purpose for those parties to be collecting and retaining the information.

ICANN's Contractual Compliance department and Registry representatives noted that org and Registries have due diligence processes already in place to address reports that a Gaining Registrar has failed to respond to a TEAC request within the required timeframe. An email copy is not expected to eliminate the need for these due diligence steps, and therefore org and Registries saw limited utility in being copied.

In light of these considerations, the Working Group determined that the Registry and ICANN org should not be copied on emails by default.

**Recommendations: [#32](#)**

**Charter Question: Transfer Emergency Action Contact (Inter-Registrar Transfers)**

f6) The Transfer Policy Review Scoping Team indicated that there are several factors that make a Registry Operator's obligation to "undo" a transfer under Section 6.4 of the Transfer Policy challenging:

- i. Registry Operators do not have access to the designated TEACs for each Registrar, making validation of an undo request nearly impossible.
- ii. There is no way for Registry Operators to independently verify that a Registrar did not respond within the required time frame or at all since Registry Operators are not a party to, or copied on, communications between the Registrar TEACs.
- iii. Transfer "undo" requests associated with the failure of a TEAC to respond are unilateral so there is no validation required prior to a Registry Operator taking action. This has, on occasion, led to a "he said", "she said" scenario.
- iv. Follow on to f6 iii., if the policy were to be updated to allow for some level of validation by the Registry Operator prior to taking action, the requirement to "undo" a transfer within 5 calendar days of receiving an TEAC undo request leaves little to no time to attempt to validate the request prior to taking the action.

f7) To what extent are changes to the policy needed to address these concerns? Are there other pain points for Registry Operators that need to be considered in the review of the policy in this regard?

**Summary of Deliberations:**

Following discussion with members of the Working Group, ICANN's Global Domains & Strategy (GDS) Team looked into the issues described in Charter Questions f6 and f7, and was able to update their internal process to address the issue. Specifically, announcements of changes to Registrar contacts, which are sent on a weekly basis, now include all updates to TEAC contacts. Registry representatives from the Working Group have confirmed that this issue is now resolved without further discussion or intervention from the Working Group.

**Recommendations: N/A****Transfer Dispute Resolution Policy**

For context on this topic and the associated charter questions, please see pages 37-43 of the [Final Issue Report](#).

**Charter Question: Transfer Dispute Resolution Policy**

g1) Is there enough information available to determine if the TDRP is an effective mechanism for resolving disputes between Registrars in cases of alleged violations of the IRTP? If not, what additional information is needed to make this determination?

#### Summary of Deliberations:

The Working Group noted the limited data available to review the TDRP; however, the Working Group reviewed what was available, including published TDRP decisions and ICANN Compliance data related to the TDRP. In its review of this data, the Working Group noted that there is difficulty in making conclusions based on the available data since the majority of transfer-related disputes are handled outside of the TDRP, i.e., via the TEAC channel, via informal resolution between Registrars, or the court system.

The Working Group noted that the small number of cases does not, alone, indicate that the TDRP is an ineffective mechanism for resolving disputes between Registrars in cases of alleged violations of the Transfer Policy. The TDRP was designed to address violations of the Transfer Policy. The TDRP was not designed to address all tangential transfer issues of disgruntled registrants; for example, the TDRP cannot and was not designed to address instances of domain theft, human error, business disputes, etc.

In its analysis of the data, the Working Group noted that while the TDRP filings were limited, the Working Group felt the available data was sufficient to demonstrate the TDRP is an effective mechanism for resolving the types of disputes it was designed to address: alleged violations of the Transfer Policy.

#### Recommendations: N/A

#### Charter Question: Transfer Dispute Resolution Policy

g2) The ADNDRC reported to the IRTP Part D Working Group that in some of the cases it processed, appellees and appellants failed to provide sufficient information to support arbitration. Is this an issue that needs to be examined further in the context of the policy?

- i. Are the existing informational materials about the TDRP sufficient to ensure that Registrars understand the process and the requirements for filing a dispute, including the information they need to give to the dispute resolution provider?

#### Summary of Deliberations:

The Working Group reviewed multiple sources as it formed its response to this question. Specifically, the Working Group reviewed (i) the text of the TDRP relating to the documentary

information required to be provided by filing and responding parties, (iii) the specific cases published on the TDRP providers' websites, (iii) the existing information ICANN org provides on its web pages related to transfer disputes and transfer-related issues.

The Working Group noted that the TDRP's evidentiary requirements seem sufficiently clear; however, the Working Group further noted that the limited amount of TDRP filings makes it difficult to identify any clear pattern of deficiencies or problems with the current text related to required documentation. Accordingly, the Working Group did note that this specific question may need to be reviewed in the future to assess whether additional TDRP decisions indicate any gaps where further context could be provided.

Lastly, the Working Group noted that the information provided by complainants and respondents would likely be updated pursuant to EPDP Phase 1, Recommendation 27, and, to that end, any updates must be drafted clearly to aid the understanding of providers, parties, and panelists.

#### Recommendations: N/A

#### Charter Question: Transfer Dispute Resolution Policy

g3) If the TDRP is considered to be insufficient: i. Are additional mechanisms needed to supplement the TDRP? ii. Should the approach to the TDRP itself be reconsidered?

#### Summary of Deliberations:

The Working Group agreed that the Transfer Policy Dispute Resolution (TDRP) is currently insufficient in one important respect: it is exclusively for use by Registrars and remains unavailable to domain name registrants.

i. In reviewing this question, the Working Group reviewed the prior determination of the IRTTP Working Group Part D. Following extensive discussion, the IRTTP WG Part D determined the TDRP should not be made available to registrants. Specifically, IRTTP WG D, in its Final Report, provided the following recommendation, "The WG recommends not to develop dispute options for registrants as part of the current TDRP." That Working Group ultimately determined that allowing registrants to access the TDRP directly could potentially (i) overload the TDRP and lead to abusive filings, (ii) result in complications based on the TDRP payment schedule (the "loser pays" model), and (iii) pose an issue for documentary evidence, as the relevant Registrars are generally in possession of the evidence needed to file a TDRP, not the registrant.



The Working Group discussed the above factors and also noted that many registrant concerns and issues with unauthorized inter-Registrar transfers fall outside the limited scope the TDRP is designed to address. For example, a bad actor may compromise a registrant's account, update contact details, retrieve the Transfer Authorization Code (TAC), and transfer a domain name to another Registrar without the authorization of the registrant. This type of transfer may technically comply with the Transfer Policy, provided the required steps are followed, even though the domain name was compromised prior to the transfer.

With this in mind, the Working Group observed that it would be beneficial and timely for the GNSO to further research the advantages and disadvantages of creating a dispute resolution mechanism for registrant filers. At a minimum, the Working Group believes the option of rethinking registrant access to the TDRP should be further explored. The Working Group also recommends that the GNSO also explore, via an Issues Report or similar method, the pros and cons of a stand-alone dispute resolution mechanism for registrant filers. Specifically, the Working Group recommends exploring the feasibility of creating a narrowly-tailored dispute resolution mechanism similar to the Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy, whereby a registrant pays a filing fee, provides documentary evidence showing an improper transfer has occurred, and a neutral panelist makes a determination whether to transfer a domain name or deny a complaint.

ii. As noted above, the Working Group discussed the pitfalls and disadvantages provided by the IRTF WG Part D with respect to registrant access to the TDRP. The Working Group noted that if a registrant believes an improper transfer has taken place, and its previous Registrar of record is either unresponsive or unable to resolve the issue informally and/or the previous Registrar is unwilling to file a TDRP complaint, the registrant is left with unfavorable options. The registrant could choose to file a complaint with ICANN Contractual Compliance; however, ICANN Contractual Compliance does not have the authority to reverse a transfer. The registrant could also choose to go to court; however, that option can be prohibitively expensive, especially compared to the cost of filing a TDRP complaint.

For these reasons, and the reasons noted in section (i), the Working Group is recommending the GNSO request an Issues Report on registrant dispute options for improper domain name transfers.

---

**Recommendations: [#33](#)**

---

**Charter Question: Transfer Dispute Resolution Policy**

g4) Are requirements for the processing of registration data, as specified in the TDRP, compliant with data protection law?

g5) Are requirements for the processing of registration data, as specified in the TDRP, appropriate based on principles of privacy by design and data processing minimization?

**Summary of Deliberations:**

In reviewing this charter question, the Working Group reviewed the documentary evidence that is processed during the course of a TDRP proceeding, including data points that are provided by the Complainant to the Provider, the Respondent to the Provider, and the Provider to the Panelist.

The Working Group noted that some evidentiary requirements need to be updated based on outdated language that needs to change as a result of EPDP Phase 1, Rec. 27. The Working Group has provided draft updates to the TDRP in Annex 9. For further information, please refer to Annex 8, where the Working Group's comprehensive review of the Rec. 27 updates is contained.

**Recommendations: N/A****ICANN-Approved Transfers**

For context on this topic and the associated charter questions, please see pages 37-43 of the [Final Issue Report](#).

**Charter Question: ICANN-Approved Transfers**

i1) In light of these challenges\* described in section 3.1.7.2 of the Final Issue Report, should the required fee in Section I.B.2 of the Transfer Policy be revisited or removed in certain circumstances?

**Summary of Deliberations:**

\*Note: the challenges referenced in Section 3.1.7.2 of the [Final Issues Report](#) are provided below for ease of reference:

“In preparing this report, ICANN org Policy staff consulted with other departments within ICANN org. Colleagues from Global Domains and Strategy (GDS), who manage the De-

Accredited Registrar Transition Procedure, have noted that the requirements in Section I.B.2 of the Transfer Policy have caused challenges in certain instances of de-accreditation. Specifically, the requirement for a gaining Registrar to pay a one-time flat fee of \$50,000 can make it difficult to secure a gaining Registrar. By way of example, when the pool of potential gaining Registrars perceive the value of a domain portfolio to be minimal, where the terminating Registrar's domains are known or suspected to have a significant portion of abusive registrations, data escrow issues (the data in escrow is outdated or incomplete), or expectations of renewal rates are low (in the case of aggressive promotions), the requirement for a gaining Registrar to pay a one-time flat fee of \$50,000 USD to the Registry Operator makes it difficult to secure a gaining Registrar to accept the domains. This, in turn, poses a risk to the registrants who have utilized the services of the terminating Registrar. Furthermore, ICANN has limited ability to determine the quality of the domains or make representations to potential gaining Registrars as to the value of the domains." - pp. 50-51 of [Final Issues Report](#)

In discussing this topic, the Working Group wished to clarify the various types of bulk transfers in order to elucidate the recommendation text. Specifically, Section I.B.2 of the Transfer Policy refers to "full portfolio transfers," which the Working Group described as a Registrar transferring all of its domain names under management (due to termination of a Registrar Accreditation Agreement) or all of its domain names within a specific TLD(s) (due to termination of a Registry Registrar Agreement). Full Portfolio Transfers are distinct from partial bulk transfers, which the Working Group describes as "Change of Sponsorship"). The Working Group chose to use these references, Full Portfolio Transfers and Change of Sponsorship within this report to avoid confusion.

The Working Group deliberated the required fee in I.B.2 at length, and Registry representatives noted that the fee is in recognition of the administration and coordination required to implement a full portfolio transfer. Accordingly, the Working Group agreed that in the case of an involuntary transfer, the Registry may charge a fee, but the Registry may not charge a fee in the event of an involuntary full portfolio transfer. The Working Group noted the challenges in securing a Gaining Registrar for involuntary full portfolio transfers, described by ICANN org and agreed the fee should be waived in these instances.

In discussing this question, the Working Group reviewed the entirety of the policy language in I.B and noted that the language related to fees was outdated. The Working Group discussed at length the possibility of an updated process, noting that the DNS landscape has changed significantly with the addition of many more Registry Operators and TLDs than when the policy language in 1.B was first introduced. Recommendations #34 - #39 propose a new process for the fee associated with voluntary full portfolio transfers. The Working Group retained the

current domain name ceiling of 50,000 names and the current fee of \$50,000; in other words, a potential fee is triggered when the full portfolio transfer involves 50,000 or more domain names. The Working Group, however, introduced the concept of a collective fee, which means the fee across all involved Registry Operators cannot exceed \$50,000 total. In other words, the fee is calculated by the total number of domain names involved in the full portfolio transfer, instead of per TLD. This is explained in more detail in the recommendation text of #34 - #39, which should be considered collectively.

**Recommendations:** [#34](#), [#35](#), [#36](#), [#37](#), [#38](#), [#39](#)

### Charter Question: ICANN-Approved Transfers

i2) Should the scope of voluntary bulk transfers, including partial bulk transfers, be expanded and/or made uniform across all Registry Operators? If so, what types of rules and considerations should govern voluntary bulk transfers and partial bulk transfers?

### Summary of Deliberations:

During the public comment period on the Preliminary Issue Report, all three commenters recommended the topic of ICANN-approved transfers be further examined by the eventual Working Group. Accordingly, this charter question was added to the Working Group's charter.

Specifically, commenters raised concerns about the current scope of ICANN-approved bulk transfers being very limited, and requesting an eventual Working Group explore an updated policy that could accommodate bulk transfers not tied to an acquisition. One commenter noted, "although some Registry Operators utilize Bulk Transfer After Partial Portfolio Acquisition (BTAPPA), in order to provide this service, Registry Operators must first add it as an additional Registry service through the Registry Services Evaluation Policy (RSEP). Because of these complicating factors, there may be differences between Registry Operators for bulk transfers, and not all Registry Operators may offer bulk transfers. The standardization of the bulk transfer process between Registrars would allow Registrars who are also acting as resellers to more efficiently consolidate their domains under management onto a single IANA credential, should they so desire. It may also harmonize divergent processes between Registries, adding transparency and efficiency to the DNS ecosystem limits competition and free trade."

The Working Group received the following early input related to this topic:

RySG: In this context, the RySG is distinguishing a "voluntary bulk transfer" from "near-simultaneous, traditional inter-Registrar transfers" by assuming that the former is intended to

mean “a transfer that does not include term extension”. The RySG supports an expansion of a RO’s ability to provide a voluntary bulk transfer capability.

However, the RySG does not support enforced uniformity of voluntary bulk transfer across all ROs. The RySG believes that an RO should be able to use its bulk transfer capability as a competitive differentiator. The RySG supports an approach to voluntary/partial bulk transfers (i.e. multi-domain, batch-oriented transfers without term extension) that simply involves tri-party agreement between RO, Sponsoring Registrar, and Gaining Registrar.

RrSG: While this would be desirable for Registrars, what is the frequency of these transfers? Is it common enough that a uniform set of rules should be established? This will require process changes for Registries, so the cost to make the changes should be justified through common usage. With this additional information, the RrSG can provide better feedback.

The Working Group was presented with the below poll question to consider the future approach:

Should the scope of voluntary bulk transfers, including partial bulk transfers, be expanded and/or made uniform across:

1. all Registry Operators (via an update to the Transfer Policy)
- OR
2. all Registry Operators who offer the BTAPPA (via recommended updates to the BTAPPA)

Working Group members noted:

- In cases where one Registry uses BTAPPA but another does not, that can be a barrier to transferring (e.g. a normal transfer of 20,000 names can be expensive and inconvenient)
- A uniform approach can also include built-in flexibility.
- The [BTAPPA boilerplate](#) language could potentially be loosened to be more widely accessible while remaining a voluntary service.
- In some situations, a Registrar’s agent (a reseller) may need to change the sponsoring Registrar due to data privacy concerns, and there is currently not the ability to do this

The Working Group ultimately agreed to expand the BTAPPA to all Registry Operators via the Transfer Policy, agreed to expand the BTAPPA to Registrar agents to allow for greater flexibility (noting that the Registrar is ultimately responsible for compliance with the Transfer Policy), and the Working Group conducted a comprehensive review of the [BTAPPA boilerplate](#) and developed policy recommendations with that as a model.

**Recommendations: [#40](#), [#41](#), [#42](#), [#43](#), [#44](#), [#45](#), [#46](#), [#47](#)**

---

**Wave 1, Recommendation 27 Report (Inter-Registrar and Inter-Registrant Transfers)****Charter Question: Recommendation 27 Report (Inter-Registrar and Inter-Registrant Transfers)**

j1) How should the identified issues be addressed?

**Summary of Deliberations:**

The Working Group conducted a detailed analysis of the issues identified in the Wave 1, Recommendation 27 Report, and its analysis can be found in Annex 8. Where updated language is recommended, the recommendation references have been included below.

**Recommendations:** [#1](#), [#2](#), [#15](#), [#25](#), [#26](#)

---

**Charter Question: Recommendation 27 Report (Inter-Registrar and Inter-Registrant Transfers)**

j2) Can the identified Transfer Policy Dispute Resolution Policy Issues (noted in TDRP questions 1-5 of the Wave 1 report) be discussed and reviewed during the review of the TDRP?

**Summary of Deliberations:**

The Working Group determined that yes, the TDRP-related issues from the Wave 1, Recommendation 27 Report could be reviewed during the Working Group's review of the TDRP. The Working Group provided its analysis in Annex 8 and proposed updated language for the TDRP in Annex 9.

**Recommendations:** N/A

---

**Charter Question: Recommendation 27 Report (Inter-Registrar and Inter-Registrant Transfers)**

j3) Are there any Transfer Policy or Transfer Dispute Resolution Policy issues that were not captured in the Recommendation 27 Wave 1 Report that need to be considered?

**Summary of Deliberations:**

The Working Group did not identify any additional issues.

**Recommendations:** N/A

---

**Charter Question: Recommendation 27 Report (Inter-Registrar and Inter-Registrant Transfers)**

j4) Should these issues, or a subset of these issues, be resolved urgently rather than waiting for the respective PDP Working Group?

**Summary of Deliberations:**

The Working Group did not identify any issues that needed urgent resolution.

**Recommendations: N/A**

## Annex 5 – Working Group Approach

This section provides an overview of the working methodology and approach of the Working Group. The points outlined below are meant to provide the reader with relevant background information on the Working Group's deliberations and processes and should not be read as representing the entirety of the efforts and deliberations of the Working Group.

### Project Plan

The Working Group's first deliverable was to provide the GNSO Council with a Phase 1(a) project plan. To develop the project plan, the leadership team sought input from members about the sequence in which to address topics and the amount of time each topic would take to discuss. This input was used to develop the [project plan](#), which was delivered to the GNSO Council for its consideration during the [22 July 2021](#) Council meeting.

As deliberations progressed, the Working Group agreed that it was important to examine all elements of the security model for domain name transfers in a holistic manner as part of its Phase 1 deliberations. The Working Group determined that the topic denying (NACKing) transfers should be addressed in Phase 1(a) rather than Phase 2 as originally included in the charter. As a result, the Working Group leadership team submitted a Project Change Request to the GNSO Council, which Council [adopted](#) on 16 December 2021. The expanded scope did not impact its target delivery dates to which the Working Group committed.

During the course of its Phase 1(b) work, the Working Group recognized that certain Phase 2 topics must be addressed before Phase 1 recommendations could be fully developed. Specifically, the Working Group observed that the charter questions related to the Transfer Dispute Resolution Policy (TDRP) and the Transfer Emergency Action Contract (TEAC), two Phase 2 topics, were dependencies for both Phase 1(a) and Phase 1(b) recommendations. As a result, the leadership team prepared a [Project Change Request \(PCR\)](#) to update its work plan to (i) consolidate all work into a single phase and (ii) change the order in which topics were to be considered. The GNSO Council [approved](#) the PCR during its meeting on 16 February 2023. Because the PDP was initially chartered in two phases, as a consequence of the approved PCR, the [charter](#) was updated to include minor revisions to remove references to phases.

### Early Community Input

In accordance with GNSO policy development process requirements, the Working Group [sought written input](#) on the charter topics from each Supporting Organization, Advisory Committee and GNSO Stakeholder Group / Constituency. The input received was incorporated into the Working Group's deliberations as each topic was discussed. Since all groups that provided



written input also had representative members or appointed subject matter experts in the Working Group, those members were well positioned to respond to clarifying questions from other members about the written input as it was considered.

### Methodology for Deliberations

The Working Group began its deliberations for Phase 1(a) on 14 May 2021. The Working Group agreed to continue its work primarily through conference calls scheduled weekly, in addition to email exchanges on its mailing list. The Working Group held sessions during [ICANN71](#), [ICANN72](#), [ICANN73](#), [ICANN74](#), [ICANN75](#), [ICANN76](#), [ICANN77](#), [ICANN78](#), [ICANN79](#), [ICANN80](#), and [ICANN81](#). These sessions provided an opportunity for the broader community to contribute to the Working Group's deliberations and provide input on the charter topics being discussed.

All of the Working Group's work is documented on its [wiki workspace](#), including its meetings, mailing list, meeting notes, deliberation summaries, draft documents, background materials, [early input](#) received from ICANN org, and input received from ICANN's Supporting Organizations and Advisory Committees, including the GNSO's Stakeholder Groups and Constituencies.

To develop the content included in the Initial Report, the Working Group progressed through the charter questions by topic, following the sequence established in the project plan. Because the topics are closely interrelated, the Working Group took an iterative approach to producing and reviewing draft responses to charter questions and draft preliminary recommendations to ensure that the full package of outputs was coherent and comprehensive.

To ensure that all groups represented in the Working Group had ample opportunity to provide input to the deliberations, the leadership team opened each Working Group meeting with an invitation for members to step forward and provide any updates about discussions happening within their Supporting Organization/Advisory Committee/Stakeholder Group/Constituency regarding the charter topics, as well as any positions or interests members wanted to share on behalf of their groups. To further support fulsome discussion, the leadership team regularly deployed informal polls in the meeting Zoom room to get a better sense of the "temperature of the room" and to prompt the sharing of perspectives and viewpoints that may not otherwise be voiced through less structured interaction.

For those Working Group members who were less comfortable speaking on calls, the leadership team encouraged additional feedback on the mailing list and through written contributions to Working Group documents.

## Use of Working Documents

The Working Group used a series of working documents, organized per charter topic, to support its deliberations. Archives of the working documents are maintained on the Working Group [wiki](#). When a new charter topic was introduced, the leadership team provided a working document for the topic, including (i) charter questions related to that topic and for each charter question, (ii) context from the Transfer Policy Status Report, and (iii) relevant inputs received from community groups through early outreach. As the Working Group progressed through discussions, staff captured a summary of deliberations on the charter question and eventually populated the document with draft charter question responses and draft preliminary recommendations to support further discussion and refinement of the text.

Working documents were updated on an ongoing basis and Working Group members were encouraged to provide comments and input in the working documents between calls.

## Diagrams

To further support deliberations and document the expected impact of proposed recommendations, the Working Group developed a swimlane diagram to visually represent the possible future-state process flow for inter-Registrar transfers as it will exist if all recommendations are approved and implemented. The diagram served as a working document to support the deliberations process and was not intended to be authoritative, but is included in this Initial Report to demonstrate the Working Group's understanding of the recommendations' impact on the inter-Registrar transfer process. The swimlane diagram is included in the last Annex of this report.

## Data and Metrics

The [Transfer Policy Status Report](#) produced by ICANN org in 2019 served as the Working Group's primary resource for data and metrics related to inter-Registrar transfers. In the course of its deliberations, the Working Group identified additional data that would be valuable to support its work. The additional data provided by ICANN org's Contractual Compliance Department in response to these requests is available on the Working Group's [wiki](#).

## ICANN org Interaction

To help support a smooth transition from policy development to eventual implementation of GNSO Council adopted and ICANN Board approved recommendations, the Working Group has been supported by early and ongoing engagement with ICANN org subject matter experts. Liaisons from ICANN org's Global Domains and Strategy (GDS) and Contractual Compliance departments regularly attended Working Group calls, providing input and responding to questions where it was possible to do so in real time. The liaisons acted as a conduit for

Working Group questions to ICANN org that required additional research or input. The liaisons also facilitated early review of Working Group draft outputs by ICANN org subject matter experts.

### **Accountability to the GNSO Council**

As is now the case with all GNSO Working Groups, the Working Group delivered monthly “project packages” to the GNSO Council to update the Council on the status of its work. An archive of these packages is available on the [wiki](#). The GNSO Council Liaisons, Greg DiBiase and Osvaldo Novoa,<sup>26</sup> served as additional points of connection between the Council and the Working Group.

### **Public Comment**

The Working Group’s Initial Report was posted for public comment for 60 days. The Working Group reviewed and considered all public comments received and accordingly, made amendments to its recommendations before submitting its Final Report to the GNSO Council. The Working Group’s public comment review working documents and summary report are available on the [wiki](#).

### **Outcome and Next Steps**

See [Annex 12](#) for details

---

<sup>26</sup> On 19 January 2023, the GNSO Council voted to approve Osvaldo Novoa as the new GNSO Council Liaison to the TPR Working Group. Osvaldo Novoa took over for Greg DiBiase who served as the Liaison beginning in April 2021.

## Annex 6 – Working Group Membership and Attendance

The Working Group held its first meeting in April 2021. Recordings and transcripts of the group's discussions can be found on its [wiki space](#). It has conducted its work primarily through weekly conference calls, in addition to email exchanges on its mailing list.

As instructed by the GNSO Council, the Working Group prepared a [work plan](#), which it reviewed on a regular basis. The Working Group Chair and the GNSO Council Liaison to the Working Group also provided regular reports to the GNSO Council regarding the status and progress of the group's work. Details of the project schedule, attendance and action items can be found in the monthly project packages.

The Working Group email archives can be found at <https://mm.icann.org/pipermail/gnso-tpr/>.

### Plenary Meetings:

- 50 Plenary calls (w/ 4 canceled) for 68.5 call hours for a total of 1506.0 person hours
- 81.4% total participation rate

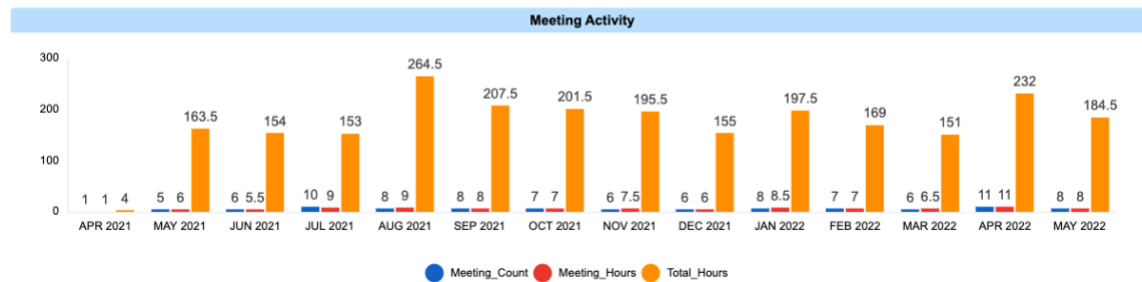
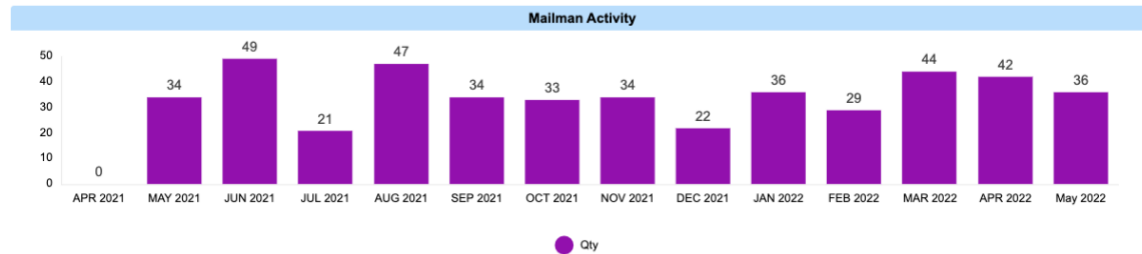
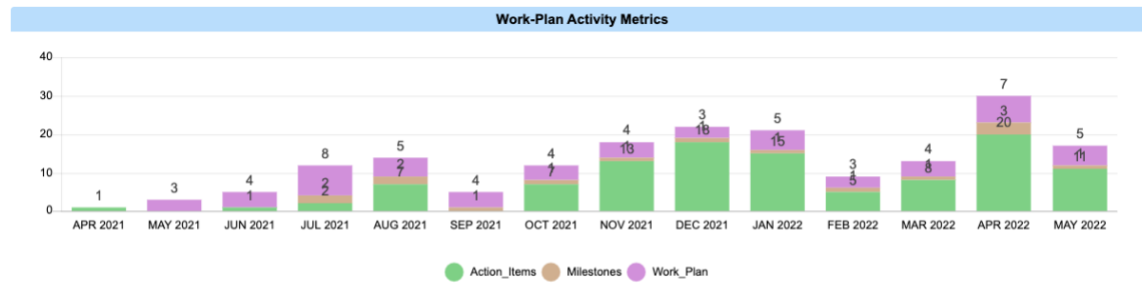
### Small Team Meetings:

- 8 Small team calls for 8.0 call hours for a total of 78.0 person hours
- 100.0% total participation rate

### Leadership Meetings:

- 49 Leadership calls (w/6 canceled) for 23.0 call hours for a total of 212.0 person hours

## Working Group Activity Metrics:



The Members of the Working Group are:

Represented Group	SOI	Start Date	Depart Date	Attended %	Role
<b>At-Large Advisory Committee (ALAC)</b>				<b>73.9%</b>	
Nanghaka Daniel Khauka	<a href="#">SOI</a>	5/4/2021		69.6%	
Steinar Grøttersd	<a href="#">SOI</a>	5/5/2021		78.3%	
<b>Commercial Business Users Constituency (BC)</b>				<b>91.3%</b>	
Zak Muscovitch	<a href="#">SOI</a>	4/23/2021		91.3%	
<b>GNSO Council</b>				<b>86.4%</b>	
Gregory DiBiase	<a href="#">SOI</a>	6/4/2021		71.4%	Liaison
Roger Carney	<a href="#">SOI</a>	4/23/2021		100.0%	Chair
<b>Independent</b>				<b>23.9%</b>	
Steve Crocker	<a href="#">SOI</a>	4/26/2021		23.9%	
<b>Intellectual Property Constituency (IPC)</b>				<b>32.6%</b>	
Mike Rodenbaugh	<a href="#">SOI</a>	4/21/2021		47.8%	
Salvador Camacho Hernandez	<a href="#">SOI</a>	4/26/2021		17.4%	
<b>Internet Service Providers and Connectivity Providers Constituency (ISPCP)</b>				<b>84.8%</b>	
John Woodworth	<a href="#">SOI</a>	4/14/2021		84.8%	
<b>Non-Commercial Stakeholder Group (NCSG)</b>				<b>53.5%</b>	
Farzaneh Badiei	<a href="#">SOI</a>	6/1/2021		37.2%	
Wisdom Donkor	<a href="#">SOI</a>	6/1/2021		69.8%	
<b>Registrar Stakeholder Group (RrSG)</b>				<b>88.7%</b>	
Antonia Nan Chu	<a href="#">SOI</a>	5/6/2021		97.8%	
Catherine Merdinger	<a href="#">SOI</a>	4/27/2021		80.4%	
Crystal Ondo	<a href="#">SOI</a>	4/23/2021		76.1%	
Eric Rokobauer	<a href="#">SOI</a>	4/26/2021		95.6%	
Keiron Tobin	<a href="#">SOI</a>	6/7/2021		90.5%	
Owen Smigelski	<a href="#">SOI</a>	4/27/2021		87.0%	
Prudence Malinki	<a href="#">SOI</a>	4/27/2021		97.8%	
Richard Merdinger	<a href="#">SOI</a>	5/5/2021	6/7/2021	100.0%	
Sarah Wyld	<a href="#">SOI</a>	4/23/2021		87.0%	
Theo Geurts	<a href="#">SOI</a>	4/23/2021		89.1%	
Thomas Keller	<a href="#">SOI</a>	4/26/2021	9/27/2021	56.3%	
Volker Greimann	<a href="#">SOI</a>	4/24/2021		97.4%	
<b>Registry Stakeholder Group (RySG)</b>				<b>82.1%</b>	
James Galvin	<a href="#">SOI</a>	4/27/2021		80.4%	
Richard Wilhelm	<a href="#">SOI</a>	3/4/2022		90.0%	
<b>Totals:</b>				<b>75.8%</b>	

The Alternates of the Working Group are:

Represented Group	SOI	Start Date	Depart Date	Attended %	Role
<b>At-Large Advisory Committee (ALAC)</b>				<b>90.7%</b>	
Lutz Donnerhacke	<a href="#">SOI</a>	5/8/2021		89.7%	
Raymond Mamattah	<a href="#">SOI</a>	5/4/2021		92.0%	
<b>Commercial Business Users Constituency (BC)</b>				<b>100.0%</b>	
Arinola Akinyemi	<a href="#">SOI</a>	8/12/2021		100.0%	
<b>Non-Commercial Stakeholder Group (NCSG)</b>				<b>71.4%</b>	
Akinremi Peter Taiwo	<a href="#">SOI</a>	6/2/2021		71.4%	
<b>Registrar Stakeholder Group (RrSG)</b>				<b>97.1%</b>	
Andrew Reberry	-			0.0%	
Arnaud Wittersheim	<a href="#">SOI</a>	5/5/2021		96.7%	
Essie Musailov	<a href="#">SOI</a>	4/23/2021		100.0%	
Jacques Blanc	<a href="#">SOI</a>	4/29/2021		66.7%	
Jody Kolker	<a href="#">SOI</a>	5/7/2021		100.0%	
Jothan Frakes	<a href="#">SOI</a>	4/23/2021		100.0%	
Min Feng	<a href="#">SOI</a>	4/26/2021		50.0%	
Pam Little	<a href="#">SOI</a>	4/26/2021		50.0%	
Richard Brown	<a href="#">SOI</a>	4/26/2021		100.0%	
<b>Registry Stakeholder Group (RySG)</b>				<b>97.0%</b>	
Beth Bacon	<a href="#">SOI</a>	5/4/2021		97.0%	
<b>Totals:</b>				<b>95.8%</b>	

There are a total of 33 Observers to the Working Group.

ICANN org Policy Staff Support for the Working Group:

Represented Group	SOI	Start Date	Depart Date	Attended %	Role
<b>Internet Corporation for Assigned Names &amp; Numbers (ICANN)</b>					
Berry Cobb					
Caitlin Tubergen					
Devan Reed					
Emily Barabas					
Holida Yanik					
Isabelle Colas					
Julie Bisland					
Julie Hedlund					
Michelle DeSmyter					
Terri Agnew					

## Annex 7 – Community Input

### Request for Input

According to the GNSO's PDP Manual, a PDP Working Group should formally solicit statements from each GNSO Stakeholder Group and Constituency at an early stage of its deliberations. A PDP Working Group is also encouraged to seek the opinion of other ICANN Supporting Organizations and Advisory Committees who may have expertise, experience or an interest in the issue. As a result, the Working Group reached out to all ICANN Supporting Organizations and Advisory Committees as well as GNSO Stakeholder Groups and Constituencies with a request for input at the start of its deliberations. In response, statements were received from:

- The GNSO Business Constituency (BC)
- The Registries Stakeholder Group (RySG)
- The At-Large Advisory Committee (ALAC)
- The Security and Stability Advisory Committee (SSAC)

The full statements can be found on the Working Group wiki here:

<https://community.icann.org/x/tlT8CQ>.

### Review of Input Received

All of the statements received were added to the relevant working documents (organized by topic) and considered by the Working Group in the context of deliberations on each topic.



## Annex 8 – EPDP Phase 1, Rec. 27, Wave 1 Analysis

For context on this analysis, please see pages 52-56 of the [Final Issue Report](#).

Wave 1 Analysis Key Points	TPR Working Group Response
1. Transfer Policy section I.A.1.1 provides that either the Registrant or <i>the Administrative Contact</i> can approve or deny a transfer request. (emphasis added) Under the Registration Data Policy, Administrative Contact data is no longer collected by the Registrar. Accordingly, the registrant would be the only authorized transfer contact.	<p>In its current set of recommendations, the TPR Working Group does not include the Administrative Contact as an entity that can approve an inter-Registrar transfer; instead, the recommendations only refer to the Registered Name Holder, or, in some instances, the “Registered Name Holder or their designated representative.”</p> <p>In light of the obsolescence of the Administrative Contact under the EPDP Phase 1 recommendations, any reference to an “Administrative Contact” or “Transfer Contact” within the Transfer Policy MUST be eliminated and replaced with “Registered Name Holder” unless specifically indicated, per Recommendation 2.</p>
2. Transfer Policy section I.A.2.1, Gaining Registrar Requirements, relies on the specification of transfer authorities in section 1.1, defining either the Registrant and Administrative Contact as a “Transfer Contact.” Given that Administrative Contact data is no longer collected by the Registrar, there may not be a need for “transfer contact” terminology, but such references can be replaced by “registrant” as the registrant is the only valid transfer authority. “Transfer Contact” terminology is referenced in part I (A) of the policy in sections 2.1, 2.1.1, 2.1.2, 2.1.2.1, 2.1.3.1(b), 2.1.3.3, 2.2.1, 3.2, 3.3, 3.6, 3.7.4, and 4.1.	As noted above in Key Point 1, the recommendations currently refer to the “Registered Name Holder” instead of the “Transfer Contact”, noting that the Registered Name Holder is the now the valid transfer authority, rather than the “Transfer Contact” or “Administrative Contact”.
3. Transfer Policy section I.A.3 enumerates the reasons a Registrar of record may deny a transfer. These include section 3.7.2, “reasonable dispute over the identity of the Registered Name	The Working Group is recommending that the reference to Administrative Contact in Section I.A.3.7.2 must be removed due to the EPDP recommendation for elimination of the

<p>Holder or Administrative Contact.” The Administrative Contact reference may be eliminated as the Administrative Contact data is no longer collected by the Registrar. Section I.A.3 also enumerates the reasons a Registrar of record may not use to deny a transfer request. These include section 3.9.2, “no response from the Registered Name Holder or Administrative Contact.” The Administrative Contact reference may be eliminated as the Administrative Contact data is no longer collected by the Registrar.</p>	<p>Administrative Contact. See also TPR Preliminary Recommendation 2.</p>
<p>4. Transfer Policy section I.A.4.6.5 provides that both Registrars will retain correspondence in written or electronic form of any Transfer Emergency Action Contact (TEAC) communication and responses, and share copies of this documentation with ICANN and the registry operator upon request. This requirement does not appear to be affected by the new Registration Data Policy, which provides for retention of data elements for a period of 18 months following the life of the registration.</p>	<p>The Working Group did not express an objection to the Wave 1 assertion that paragraph I.A.4.6.5 is likely not affected by the new Registration Data Policy. The Working Group did note that, in the event the Working Group proposes to further detail the requirements of TEAC processing and retention requirements (for example, by recommending these communications occur solely within the Naming Services Portal or its successor), the Working Group may need to revisit this item to ensure there is no conflict.</p> <p>The Working Group’s recommendations did not require revisiting its initial assertion that there is no conflict.</p>
<p>5. Transfer Policy section I.A.5.6 provides that the "AuthInfo" codes must be used solely to identify a Registered Name Holder, whereas the Forms of Authorization (FOAs) still need to be used for authorization or confirmation of a transfer request, as described in Sections I.A.2, I.A.3, and I.A.4 of the policy. Where registrant contact data is not published, and absent an available mechanism for the Gaining Registrar to obtain such contact data, it is not feasible for a Gaining Registrar to send an FOA to the registrant contact data associated with an existing registration, as required by the policy. However, the requirement for the Registrar of Record to send an FOA</p>	<p>In its recommendations, the Working Group is recommending eliminating the requirement that the Gaining Registrar send a Gaining Form of Authorization.</p> <p>For further rationale on the proposed elimination of the Gaining FOA, please see the Working Group’s response to charter question a1.</p> <p>With respect to the Losing FOA, the Working Group is recommending to retain the Losing FOA requirements with minor modifications, although the Working Group is recommending</p>

<p>confirming a transfer request (covered in section I.A.3) is still achievable as the Registrar does not need to rely on publicly available data.</p>	<p>that the term “Transfer Confirmation” is used in place of the term Losing FOA. For further information, please see Preliminary Recommendation 17.</p>
<p>6. Transfer Policy section II.B.1, Availability of Change of Registrant, provides that “Registrants must be permitted to update their registration/Whois data and transfer their registration rights to other registrants freely.” This language may be updated to clarify what updating registration data means, i.e., whether requirements differ according to whether a change of registrant changes anything that is displayed.</p>	<p>The Working Group has updated the definition of Change of Registrant Data in Recommendation 25.1.</p> <p><b>Rec 25:</b> The Working Group recommends that the Transfer Policy and all related policies MUST use the term “Change of Registrant Data” in place of the currently-used term “Change of Registrant”. This recommendation is for an update to terminology only and does not imply any other changes to the substance of the policies.</p> <p><b>Rec 25.1:</b> “Change of Registrant Data” is defined as a Material Change to the Registered Name Holder’s name or organization, or any change to the Registered Name Holder’s email address.</p> <p><b>Rec 25.2:</b> The Working Group affirms that the current definition of “Material Change” remains applicable and fit for purpose.</p> <p><b>Rec 25.3:</b> A “Change of Registrant Data” does not apply to the addition or removal of Privacy Service Provider data in RDDS when such Privacy services are provided by the Registrar or its Affiliates.</p> <p>Rec 25.3 provides that additions and/removals of Privacy Service Provider data do not amount to a Change of Registrant Data (CORD), so not all changes to the public RDDS will amount to a CORD.</p>

	<p>The Working Group also recommends eliminating Section II.B “Availability of Change of Registrant” as it is unnecessary and redundant of existing policies.</p> <p><b>Rec 26.2:</b> The Working Group recommends eliminating Section II.B “Availability of Change of Registrant” from the future standalone Change of Registrant Data Policy. However, the Working Group recommends retaining the following statement from Section II.B.1: “In general, registrants must be permitted to update their Registration Data”.</p>
<p>7. Transfer Policy section II.B.1.1.4 references the Administrative Contact. The context of this provision is to define a change of registrant as a material change to certain fields, including “Administrative Contact email address, if there is no Prior Registrant email address.” This section may no longer be necessary, as, under the new Registration Data Policy, Administrative Contact data is no longer collected by the Registrar.</p>	<p>In recommendation 25.1, the Working Group recommends changing the definition of Change of Registrant to Change of Registrant Data, and the Administrative Contact field is no longer included in this definition.</p>
<p>8. The Transfer Policy contains references to Whois in sections I.A.1.1, I.A.2.1.2, I.A.2.2.1, I.A.3.6, I.A.3.7.5, I.B.1, and the Notes section titled “Secure Mechanism.” If updates are considered to this policy as a result of GNSO policy work, it may be beneficial to consider replacing these references with RDDS. (The Temporary Specification, Appendix G, Section 2.2.4, on Supplemental Procedures to the Transfer Policy, provides that the term “Whois” SHALL have the same meaning as “RDDS.” This is carried over in the EPDP Phase 1 recommendation 24) Transfer Policy section II.C.1.4 provides that a Registrar must obtain confirmation of a Change of</p>	<p>For terminology consistency, the Working Group is recommending replacing current references to Whois to RDDS throughout the Transfer Policy, including in the updated standalone Change of Registrant Data policy, for any references to Whois that remain. (Please see response to Key Item 9 below for more detail and Recommendation 1.)</p>

<p>Registrant request from the Prior Registrant, or the Designated Agent of such, using a secure mechanism to confirm that the Prior Registrant and/or their respective Designated Agents have explicitly consented to the Change of Registrant. The footnote to this section notes that "The Registrar may use additional contact information on file when obtaining confirmation from the Prior Registrant and is not limited to the publicly accessible Whois." If changes are considered to this policy as a result of GNSO policy work, it may be beneficial to consider updating this footnote to eliminate the reference to Whois.</p>	
<p>9. The EPDP Team's Phase 1 Recommendation 24 recommends that the following requirements apply to the Transfer Policy until superseded by recommendations from the Transfer Policy review being undertaken by the GNSO Council:</p> <p>(a) Until such time when the RDAP service (or other secure methods for transferring data) is required by ICANN to be offered, if the Gaining Registrar is unable to gain access to then-current Registration Data for a domain name subject of a transfer, the related requirements in the Transfer Policy will be superseded by the below provisions:</p> <p>(a1) The Gaining Registrar is not REQUIRED to obtain a Form of Authorization from the Transfer Contact.</p> <p>(a2) The Registrant MUST independently re-enter Registration Data with the Gaining Registrar. In such instance, the Gaining Registrar is not REQUIRED to follow the Change of Registrant Process as provided in Section II.C. of the Transfer Policy.</p> <p>(b) As used in the Transfer Policy:</p>	<p>The Working Group is recommending eliminating the requirement that the Gaining Registrar send a Gaining Form of Authorization (Recommendation 15).</p> <p>In Recommendation 1, the Working Group is recommending the terminology changes from EPDP Phase 1, Recommendation #24. Specifically:</p> <p>(b) As used in the Transfer Policy:</p> <p>(b1) The term "Whois data" SHALL have the same meaning as "Registration Data".</p> <p>(b2) The term "Whois details" SHALL have the same meaning as "Registration Data".</p> <p>(b3) The term "Publicly accessible Whois" SHALL have the same meaning as "RDDS".</p> <p>(b4) The term "Whois" SHALL have the same meaning as "RDDS".</p> <p>With respect to (c) and (d), the Working Group has a list of very specific preliminary recommendations regarding generating and updating the TAC (formerly referred to as Auth-Info Code) that can be found in Section 3.2 of the Initial Report.</p>

<p>(b1) The term "Whois data" SHALL have the same meaning as "Registration Data".</p> <p>(b2) The term "Whois details" SHALL have the same meaning as "Registration Data".</p> <p>(b3) The term "Publicly accessible Whois" SHALL have the same meaning as "RDDS".</p> <p>(b4) The term "Whois" SHALL have the same meaning as "RDDS".</p> <p>(c) Registrar and Registry Operator SHALL follow best practices in generating and updating the "AuthInfo" code to facilitate a secure transfer process.</p> <p>(d) Registry Operator MUST verify that the "AuthInfo" code provided by the Gaining Registrar is valid in order to accept an inter-Registrar transfer request.</p> <p>These requirements are being implemented as part of implementing the Registration Data Policy.</p>	
<p>10. Feedback from some stakeholders in June 2019 during an ICANN65 session suggested an approach of starting from a clean slate rather than looking at specific transfer issues individually. This appears to be the path the GNSO is taking, based on discussions at the September Council meeting.</p>	<p>The Working Group has methodically worked through its charter questions, which has enabled it to review previously identified and longstanding issues in the Transfer Policy by proposing slight adjustments to specific transfer issues and/or proposing new methods.</p>
<p><i>Cross-reference: Transfer Policy section I.B.3.1 contains a footnote referencing the Expired Registration Recovery Policy. The context for this reference is a provision specifying when the Change of Registrant Procedure does not apply, in this case, when the registration agreement expires. The footnote provides that if registration and Whois details are changed following expiration of the domain name pursuant to the terms of the registration agreement, the protections of the <a href="#">Expired Registration Recovery Policy</a> still apply.</i></p>	<p>In Recommendation 1, the Working Group is recommending the terminology changes from EPDP Phase 1, Recommendation #24. Specifically:</p> <p>(b) As used in the Transfer Policy:</p> <p>(b1) The term "Whois data" SHALL have the same meaning as "Registration Data".</p> <p>(b2) The term "Whois details" SHALL have the same meaning as "Registration Data".</p> <p>(b3) The term "Publicly accessible Whois"</p>

	<p>SHALL have the same meaning as "RDDS".</p> <p>(b4) The term "Whois" SHALL have the same meaning as "RDDS".</p> <p>The terminology updates shall also apply to the new standalone Change of Registrant Data Policy.</p>
<p><i>Cross-reference: Transfer Policy section I.B.3.5 references the Expired Domain Deletion Policy. The context for this reference is a provision specifying when the Change of Registrant Procedure does not apply, in this case, when the Registrar updates the Prior Registrant's information in accordance with the Expired Domain Deletion Policy.</i></p>	<p>In Recommendation 1, the Working Group is recommending the terminology changes from EPDP Phase 1, Recommendation #24. Specifically:</p> <p>(b) As used in the Transfer Policy:</p> <p>(b1) The term "Whois data" SHALL have the same meaning as "Registration Data".</p> <p>(b2) The term "Whois details" SHALL have the same meaning as "Registration Data".</p> <p>(b3) The term "Publicly accessible Whois" SHALL have the same meaning as "RDDS".</p> <p>(b4) The term "Whois" SHALL have the same meaning as "RDDS".</p> <p>The terminology updates shall also apply to the new standalone Change of Registrant Data Policy.</p>
<p><b>Transfer Dispute Resolution Policy</b></p>	
<p>1. TDRP section 2.2, Statute of Limitations, provides that a dispute must be filed within 12 months of the alleged violation. This is the stated basis for the EPDP Team's Phase 1 recommendation 15 requiring Registrars to retain only those data elements deemed necessary for the purposes of the TDRP, for a period of fifteen months following the life of the registration plus three months to implement the decision, as the TDRP has "the longest justified retention period of one year." Accordingly, this provision can be maintained under the Registration Data Policy.</p>	<p>The Working Group agrees with the assertion that TDRP Section 2.2 can be maintained under the Registration Data Policy.</p>

<p>2. TDRP sections 3.1.2(ii), 3.2.1, and 3.5.2 specify complainant contact information to be included in the complaint, which may include personal data. Processing of personal data that is not registration data is expected to be covered in the data processing terms in EPDP recommendations 22 and 26.</p>	<p>The Working Group recognizes that the above-cited provisions of the TDRP specify TDRP complainant information that may include personal data. The Working Group notes that the implementation of EPDP recommendations 22 and 26, which recommend data protection agreements/arrangements between ICANN org and dispute resolution providers and data escrow providers, respectively, is currently ongoing. In the event the Working Group provides additional recommendations that require the processing of personal data that is not registration data, the Working Group notes that the appropriate parties, such as those implementing the EPDP recommendations, should be duly informed.</p>
<p>TDRP section 3.1.4 (i)(b) references a "copy of Whois output." The context for this provision is a listing of documentary evidence to be annexed to a complaint by the gaining Registrar. This requirement may need to be further defined for clarity on what data the Registrar must copy and include. Applying the definition of "Whois data" to have the same meaning as "Registration Data" as provided in EPDP recommendation 24, this would include all data elements that were collected by the Registrar.</p>	<p>The Working Group noted that references to Whois data do indeed need to be updated.</p> <p>The Working Group made the following preliminary recommendation in its Phase 1(a) Initial Report:</p> <p>Recommendation 1: The Working Group recommends the following specific terminology updates to the Transfer Policy:</p> <p>(i) The term "Whois data" SHALL have the same meaning as "Registration Data".</p> <p>(ii) The term "Whois details" SHALL have the same meaning as "Registration Data".</p> <p>(iii) The term "Publicly accessible Whois" SHALL have the same meaning as "RDDS".</p> <p>(iv) The term "Whois" SHALL have the same meaning as "RDDS".</p>



	<p>For the avoidance of doubt, the terms referenced in above in Recommendation 1 (i) - (iv) are intended to correspond to the definitions in the Registrar Accreditation Agreement (“RAA”). In the event of any inconsistency, the RAA definitions, if updated, will supersede. The Working Group also recommends that the outdated terms should be replaced with the updated terms, e.g., all references to “Whois Data” should be replaced with the term “Registration Data,” etc.</p> <p>The Working Group notes similar updates will need to be made to the TDRP.</p>
<p>TDRP section 3.1.4(ii)(c) enumerates the materials to be annexed to a complaint by the losing Registrar. This provision specifies that the losing Registrar is expected to provide a history of any Whois registration data changes made to the applicable registration. This requirement may need to be further defined as to what constitutes Whois modifications i.e., changes to public and/or non-public data elements. This provision may also need to be revised to clarify the scope of history available to the Registrar, as it can only go as far back as data is retained. If the relevant data retention policy and uses of registration data including TDRP were disclosed to the data subject at the time of registration, this should cover such disclosure within the applicable period.</p>	<p>The Working Group noted that this provision may implicate public, redacted, and/or privacy/proxy customer data. The Working Group also noted that relevant Whois modifications may include nameserver data, not just registrant contact data. Proposed updates have been made to the draft TDRP in Annex 9.</p>
<p>TDRP section 3.2.4 provides that a panel appointed by a TDRP provider will “review all applicable documentation and compare registrant/contact data with that contained within the authoritative Whois database and reach a conclusion not later than thirty (30) days after receipt of Response.” This provision relies on comparison with the “authoritative Whois</p>	<p>Some members of the Working Group noted that TDRP section 3.2.4 could be stated at a higher level to ask the Panel to review the documentation provided to determine whether a violation of the Transfer Policy has</p>

<p>database," which does not have a clear analogue in the new Registration Data Policy.</p> <p>The purpose of this provision appears to be for the panel to validate the information provided to them by the Registrars; however, it is not clear what source a panel would use as a basis for comparison with the Registrar submissions under the new policy. The TDRP provides for the panel to match what the Registrars provide with its own lookup; this does not seem to be possible unless a) the panel requests non-public data from the Registrar in a similar manner as a UDRP provider, which would result in duplicative data or b) the complaint only includes publicly accessible data, and the panel is able to request and obtain the non-public data from the Registrar.</p> <p>Registration data held by the registry operator is not referenced in this section except to note that in cases where the Registrar of Record's Whois is not accessible or invalid, the applicable Registry Operator's Whois should be used, except in the case of a thin Registry, in which case the dispute should be placed on hold. It may be necessary to establish what is authoritative and what sources the panel should use in considering a TDRP complaint.</p> <p>Alternatively, the provisions of this section could be restated at a higher level to define what the panel is being asked to do. The specific steps regarding comparison of various registration data sources may not be the basis for the panel's determination; rather, the panel is asked to consider the facts and circumstances and evidence presented by the parties to the dispute to determine whether a violation of the Transfer Policy has occurred.</p>	<p>occurred. Support Staff proposed updated language on what this could look like.</p> <p>Other Working Group members noted that the Panel should request the redacted registration data from the Gaining Registrar, similar to how this is done in a UDRP proceeding. Support Staff also proposed language so that the Working Group could see how this could look.</p>
--	--

## Annex 9 – Draft Edits to Transfer Dispute Resolution Policy (EPDP Rec. 27)

### Registrar Transfer Dispute Resolution Policy

NOTE: On 26 January 2020, the ICANN Board passed a resolution to defer contractual compliance enforcement of the Gaining Registrar's requirement to obtain express authorization of an inter-Registrar transfer from the Transfer Contact via a Standardized Form of Authorization (FOA). ICANN Contractual Compliance has deferred and will continue to defer enforcement of Section I(A)(2.1) of the Transfer Policy until the matter is settled in the GNSO Council's Transfer Policy Review, which is currently ongoing. Accordingly, the absence of a Standardized Form of Authorization (FOA) from the Gaining Registrar shall not result in a decision of transfer reversal under Section 3.2.4(ii) of the Transfer Dispute Resolution Policy.

In any dispute relating to Inter-Registrar domain name transfers, Registrars are encouraged to first of all attempt to resolve the problem among the Registrars involved in the dispute. In cases where this is unsuccessful and where a Registrar elects to file a dispute, the following procedures apply. It is very important for Registrars to familiarize themselves with the Transfer Dispute Resolution Policy (TDRP) as described in this document before filing a dispute. Transfer dispute resolution fees can be substantial. It is critical that Registrars fully understand the fees that must be paid, which party is responsible for paying those fees and when and how those fees must be paid.

This version of the TDRP and corresponding procedures will apply to all Complaints filed on or after 1 December 2016.

### 1. Definitions

#### 1.1 Complainant

A party bringing a Complaint under the TDRP. A Complainant may be either a Losing Registrar (in the case of an alleged fraudulent transfer) or a Gaining Registrar (in the case of an improper NACK) under this Policy.

#### 1.2 Complaint

The initial document in a TDRP proceeding that provides the allegations and claims brought by the Complainant against the Respondent.

### 1.3 Dispute Resolution Panel

The Dispute Resolution Panel shall mean an administrative panel appointed by a Dispute Resolution Provider ("Provider") to decide a Complaint concerning a dispute under the TDRP.

### 1.4 Dispute Resolution Provider

The Dispute Resolution Provider must be an independent and neutral third party that is neither associated nor affiliated with the Respondent, Complainant, or the Registry Operator under which the disputed domain name is registered. ICANN shall have the authority to accredit one or more independent and neutral Dispute Resolution Providers according to criteria developed in accordance with the TDRP.

### 1.5 Form of Authorization (FOA)

The standardized form of consent that the Gaining Registrar and Losing Registrar are required to use to obtain authorization from the Registrant or Administrative Contact in order to properly process the transfer of domain name sponsorship from one Registrar to another.

### 1.6 Gaining Registrar

The Registrar who seeks to become the Registrar of Record by submitting a transfer request.

### 1.7 Invalid Transfer

A transfer that is found non-compliant with the Transfer Policy.

### 1.8 Losing Registrar

The Registrar who was the Registrar of Record at the time a request for the transfer of domain is submitted.

### 1.9 NACK

A denial of a request for transfer by the Losing Registrar.

### 1.10 Registrant

The individual, organization, or entity that holds the right to use a specific domain name for a specified period of time.

### **1.11 Registrar of Record**

The Registrar who sponsors a domain name at the Registry.

### **1.12 Registry (Registry Operator)**

The organization authorized by ICANN to provide registration services for a given TLD to ICANN-accredited Registrars.

### **1.13 Respondent**

A party against whom a Complaint is brought. Under the TDRP, the Respondent can be a Losing Registrar in the case of an improper (NACK), a Gaining Registrar in the case of an alleged fraudulent transfer, or the Registrar of Record.

### **1.14 Supplemental Rules**

The Supplemental Rules shall mean those rules adopted by the Provider administering a proceeding to supplement the TDRP. Supplemental Rules shall be consistent with the TDRP and shall cover topics such as fees, word and page limits and guidelines, the means for communicating with the Provider, and the form of cover sheets.

### **1.15 Transfer Policy**

The ICANN Consensus Policy governing the transfer of sponsorship of registrations between Registrars as referenced in the Registry-Registrar Agreement executed between a Registrar and the Registry, as well as the Registrar Accreditation Agreement which is executed between ICANN and all ICANN-accredited Registrars.

## **2. Dispute Resolution Process**

### **2.1 Filing a Complaint**

The Complainant may file a Complaint with a Dispute Resolution Provider. The decision of the Dispute Resolution Panel is final, except as it may be appealed to a court of competent jurisdiction in accordance with Section 3.4 of the TDRP.

## 2.2 Statute of Limitations

A dispute must be filed no later than twelve (12) months after the alleged violation of the Transfer Policy. In the case where a Losing Registrar alleges that a transfer was in violation of the Transfer Policy, the date the transfer was completed shall be deemed the date on which the "alleged violation" took place. In the case where a Gaining Registrar alleges that a transfer should have taken place, the date on which the NACK (as defined below) was received by the Registry, shall be deemed the date on which the "alleged violation" took place.

## 3. Dispute Procedures

### 3.1 Registrar files a Request for Enforcement with a Dispute Resolution Provider

3.1.1 Either the Gaining Registrar or Losing Registrar may submit a Complaint. This must be done in accordance with the Supplemental Rules adopted by the applicable Dispute Resolution Provider.

3.1.2 The Complaint shall be submitted to the Dispute Resolution Provider and to the Respondent in electronic form and shall:

- i. Request that the Complaint be submitted for decision in accordance with the TDRP and the applicable Supplemental Rules;
- ii. Provide the name, postal and e-mail addresses, and the telephone and fax numbers of the Complainant and those representatives authorized by the Complainant to act on behalf of the Complainant in the administrative proceeding;
- iii. Provide the name of the Respondent and all information (including any postal and e-mail addresses and telephone and fax numbers) known to Complainant regarding how to contact Respondent or any representative of Respondent, including contact information based on pre-complaint dealings;
- iv. Specify the domain name(s) that is/are the subject of the Complaint;
- v. Specify the incident(s) that gave rise to the dispute;

- 
- vi. Describe, in accordance with the Transfer Policy, the grounds on which the Complaint is based;
- vii. State the specific remedy being sought (either approval or denial of the transfer);
- viii. Identify any other legal proceedings that have been commenced or terminated in connection with or relating to any of the domain name(s) that are the subject of the Complaint;
- ix. Certify that a copy of the Complaint, together with the cover sheet as prescribed by the Provider's Supplemental Rules, has been sent or transmitted to the Respondent; and
- x. Conclude with the following statement followed by the signature of the Complainant or its authorized representative:

"<insert name of Complainant> agrees that its claims and remedies concerning the registration of the domain name, the dispute, or the dispute's resolution shall be solely against the Respondent and waives all such claims and remedies against the Dispute Resolution Provider as well as its directors, officers, employees, and agents, except in the case of deliberate wrongdoing or gross negligence."

"<insert name of Complainant> certifies that the information contained in this Complaint is to the best of Complainant's knowledge complete and accurate, that this Complaint is not being presented for any improper purpose, such as to harass, and that the assertions in this Complaint are warranted under the TDRP and under applicable law, as it now exists or as it may be extended by a good-faith and reasonable argument."

3.1.3 The Complaint may relate to more than one domain name, provided that the domain names involve the same Complainant and Respondent and that the claims arise out of the same or similar factual circumstances.

3.1.4 The Complaint shall annex the following documentary evidence (as applicable and available) in electronic form if possible, together with a schedule indexing such evidence:

i. For the Gaining Registrar:

- a. ~~Completed Form of Authorization ("FOA")~~
- b. ~~Copy of the WhoisRDDS output for the date transfer was initiated, which was used to identify the authorized Transfer Contacts~~
- c. ~~Copy of evidence of identity used~~
- d. Copy of a bilateral agreement, final determination of a dispute resolution body or court order in cases when the Registrant of Record is being changed simultaneously with a Registrar Transfer (where applicable)
- e. Copies of all communications made to the Losing Registrar with regard to the applicable transfer request along with any responses from the Losing Registrar

ii. For the Losing Registrar:

- a. Completed FOA from the Losing Registrar
- b. Copy of the ~~Whois~~RDDS output for the date the transfer was initiated
- c. Relevant history of ~~Whois~~Registration Data<sup>27</sup> modifications made to the applicable registration

<sup>27</sup> For clarity, relevant Registration Data modifications may include relevant modifications to: (i) public RDDS, (ii) redacted Registration Data, and/or (iii) Privacy/Proxy Customer data from an Affiliated Privacy or Proxy Service Provider.



- d. Evidence of one of the following if a transfer was denied:
- §fraud;
  - §Pending UDRP proceeding that the Registrar has been informed of;
  - §URS proceeding or URS Suspension that the Registrar has been informed of;
  - §Pending dispute under the Transfer Dispute Resolution Policy;
  - §court order by a court of competent jurisdiction;
  - §Registrant or administrative contact identity dispute in accordance with Section 4 of the Transfer Policy [Registrar of Record Requirements]
  - §applicable payment dispute along with evidence that the registration was put on HOLD status;
  - §express written objection from the Registered Name Holder or Administrative Contact;
  - §LOCK status along with proof of a reasonable means for the registrant to remove LOCK status as per Section \_\_ of Exhibit \_\_ to this Agreement;
  - §The Registrar imposed a 60-day inter-Registrar transfer lock following a Change of Registrant, and the Registered Name Holder did not opt out of the 60-day inter-Registrar transfer lock prior to the Change of Registrant request.
  - §domain name within 60 days of initial registration;
  - or
  - §domain name within 60 days of a prior transfer.
- e. Copies of all communications made to the Gaining Registrar with regard to the applicable transfer request along with any responses from the Gaining Registrar.

**[[DRAFT ADDED STEP: The Provider shall submit a verification request to the sponsoring Registrar. The verification request will include a request to Lock the domain name.]]**

**[[DRAFT ADDED STEP: Within two (2) business days of receiving the Provider's verification request, the sponsoring Registrar shall provide the information requested in the verification request and confirm that a Lock of the domain name has been applied. The Lock shall remain in place through the remaining Pendency of the TDRP proceeding.]]**

**3.2 The Respondent shall have seven (7) calendar days from receipt of the Complaint to prepare a Response to the Complaint ("Response").**

3.2.1 The Response shall be submitted in electronic form to both the Dispute Resolution Provider and Complainant and shall:

- i. Respond specifically to the statements and allegations contained in the Complaint (This portion of the response shall comply with any word or page limit set forth in the Dispute Resolution Provider's Supplemental Rules.);
- ii. Provide the name, postal and e-mail addresses, and the telephone and fax numbers of the Respondent (non-filing Registrar);
- iii. Identify any other legal proceedings that have been commenced or terminated in connection with or relating to any of the domain name(s) that are the subject of the Complaint;
- iv. State that a copy of the Response has been sent or transmitted to the Complainant;
- v. Conclude with the following statement followed by the signature of the Respondent or its authorized representative:

"Respondent certifies that the information contained in this Response is to the best of Respondent's knowledge complete and accurate, that this Response is not being presented for any improper purpose, such as to harass, and that the assertions in this Response are warranted under these Rules and under applicable law, as it now exists or as it may be extended by a good-faith and reasonable argument."; and

vi. Annex any documentary or other evidence upon which the Respondent relies, together with a schedule indexing such documents.

3.2.2 At the request of the Respondent, the Dispute Resolution Provider may, in exceptional cases, extend the period of time for the filing of the response, but in no case may the extension be more than an additional five (5) calendar days. The period may also be extended by written stipulation between the Parties, provided the stipulation is approved by the Dispute Resolution Provider.

3.2.3 If a Respondent does not submit a response, in the absence of exceptional circumstances, the Dispute Resolution Panel appointed by the Dispute Resolution Provider shall decide the dispute based upon the Complaint.

3.2.4 The Dispute Resolution Panel appointed by the Dispute Resolution Provider must review all applicable documentation and, where applicable, compare registrant/contact data with that contained within the RDDS. authoritative Whois database Following its review of all applicable documentation, the Dispute Resolution Panel and must determine whether a violation of the Transfer Policy occurred reach a conclusion not later than thirty (30) days after receipt of Response from the Respondent.

i. If the Dispute Resolution Panel is unable to determine whether a violation of the Transfer Policy occurred using the documentation provided, the registrant/contact data does not match the data listed in authoritative Whois RDDS, the Dispute Resolution Panel MAY should contact each Registrar and require additional documentation.

ii. If the Gaining Registrar is unable to provide a complete FOA with data matching that contained within the authoritative Whois database RDDS at the time of the transfer request, then the Dispute Resolution Panel shall find that the transfer should be reversed. In the case of a thick Registry, if the Registrar of Record's Whois RDDS is not accessible or invalid, the applicable Registry Operator's Whois RDDS should be used. In the case of a thin Registry, if the Registrar of Record's Whois RDDS is not accessible or is invalid, the Dispute Resolution Provider may place the dispute on hold until such time as the problem is resolved.

iii. In the case where a Losing Registrar NACKs a transfer, the Losing Registrar must provide evidence of one of the factors for which it is

allowed to NACK as set forth in Section 3.1.4(ii)(d) of the TDRP. If the Losing Registrar cannot provide evidence that demonstrates any of the factors, and the Gaining Registrar is able to demonstrate compliance with the Transfer Policy, provides to the Dispute Resolution Provider a complete FOA with data matching that contained within the authoritative Whois databaseRDDS at the time of the transfer request, then the transfer should be approved.

iv. The Dispute Resolution Panel may not issue a finding of "no decision." It must weigh the applicable evidence in light of the Transfer Policy and determine, based on a preponderance of the evidence, which Registrar should prevail in the dispute and what resolution to the Complaint will appropriately redress the issues set forth in the Complaint.

v. Resolution options for the Dispute Resolution Panel are limited to the following:

- a. Approve Transfer
- b. Deny the Transfer (This could include ordering the domain name be returned to the Losing Registrar in cases where a Transfer has already occurred.)

vi. Transfers from a Gaining Registrar to a third Registrar, and all other subsequent transfers, are invalid if the Gaining Registrar acquired sponsorship of the domain name(s) at issue through an Invalid Transfer, as determined through the dispute resolution process set forth in this Transfer Dispute Resolution Policy.

vii. In the event the Dispute Resolution Panel determines that an Invalid Transfer occurred, the domain shall be transferred back to the Registrar that was Registrar of Record immediately prior to the Invalid Transfer.

### 3.3 Fees for Dispute Resolution Service

3.3.1 The applicable Dispute Resolution Provider shall determine the applicable filing fee ("Filing Fees"). The specific fees along with the terms and conditions governing the actual payment of such fees shall be included in the Dispute Resolution Provider's Supplemental Rules.

3.3.2 In the event that the Complainant does not prevail in a dispute, the Filing Fees shall be retained by the Dispute Resolution Provider.

3.3.3 In the event that the Complainant prevails in a dispute, the Respondent, must submit to the Dispute Resolution Provider, the Filing Fees within fourteen (14) calendar days after such decision. In such an event, the Dispute Resolution Provider shall refund to the Complainant, whichever applicable, the Filing Fees, no later than fourteen (14) calendar days after it receives the Filing Fees from the Respondent. Such fees must be paid regardless of whether a court proceeding is commenced in accordance with Section 3.4 below. Failure to pay Filing Fees to the Dispute Resolution Provider may result in the loss of accreditation by ICANN.

### 3.4 Availability of Court Proceedings

The procedures set forth above shall not prevent a Registrar from submitting a dispute to a court of competent jurisdiction for independent resolution before such administrative proceeding is commenced or after such proceeding is concluded. If a Dispute Resolution Panel decides a domain name registration should be transferred (either to the Gaining Registrar, or alternatively, back from the Gaining Registrar to the Losing Registrar), such Registrar will wait fourteen (14) calendar days after it is informed of the decision before implementing that decision. The Registry will then implement the decision unless it has received from either of the parties to the dispute during that fourteen (14) calendar day period official documentation (such as a copy of a complaint, file-stamped by the clerk of the court) that a lawsuit has commenced with respect to the impacted domain name(s). If such documentation is received by the Registry, as applicable, within the fourteen (14) calendar day period, the decision will not be implemented until (i) evidence is presented that the parties have resolved such dispute; (ii) evidence is presented that the lawsuit has been dismissed or withdrawn; or (iii) a copy of an order from such court dismissing the lawsuit or ordering certain actions with respect to the domain name.

### 3.5 Decision Publication

3.5.1. The relevant Dispute Resolution Provider shall publish any decision made with respect to a transfer dispute initiated under the TDRP. All decisions under this Policy will be published in full over the Internet except when the Panel, convened by the Dispute Resolution Provider, in an exceptional case, determines to redact portions of its decision. In any event, the portion of any decision determining a complaint to have been brought in bad faith shall be published.

3.5.2. Decision reports shall include, at a minimum:

- i. The domain name under dispute;
- ii. The names of parties involved in the dispute;
- iii. The full decision of the case;
- iv. The date of the implementation of the decision.

3.5.3 If the Dispute Resolution Provider believes a decision should not be published, the Dispute Resolution Provider should confer with ICANN and publish the decision if so directed.

3.5.4. Publication does not apply to TDRP Complaints filed prior to 1 December 2016.

## Annex 10 – Draft edits to Section I.B.1 of the Transfer Policy (Bulk Transfers)

### Proposed edit to Section I.B.1

Current language: I.B.1 Transfer of the sponsorship of all the registrations sponsored by one Registrar as the result of

(i) a Registrar acquisition of that Registrar or its assets by another Registrar, or (ii) lack of accreditation of that Registrar or lack of its authorization with the Registry Operator, may be made according to the following procedure:

Potential Update for consideration: There are some instances that fall outside of the requirements in Section I(A) of the Transfer Policy. Specifically, ICANN org may authorize the transfer of a Registrar's domain names through an ICANN-approved bulk transfer without the prior approval of the Registered Name Holder in the following instances:

(i) the Registrar or its assets are acquired by another ICANN-accredited Registrar;

(ii) the Registrar is no longer accredited with ICANN org;

(iii) the Registrar is no longer accredited with a Registry Operator(s) in a TLD(s), e.g., termination of Registry-Registrar Agreement(s)\*

2. Additional instances that fall outside of the requirements in Section I(A) of the Transfer Policy include partial bulk transfers pre-authorized by ICANN org and offered by some Registry Operators. Specifically, a Registry Operator MAY permit a consenting Registrar to transfer a portion but not all of its domain names to another consenting Registrar in the following instances:

(i) one ICANN-accredited Registrar purchases, by means of a stock or asset purchase, merger or similar transaction, a portion but not all, of another ICANN-accredited Registrar's domain name portfolio in the TLD,

(ii) a newly-accredited Registrar (Gaining Registrar) requests a transfer of all domain names from the losing Registrar for which the gaining Registrar has served as the Reseller, or

(iii) a customer of the Registrar (such as a Reseller), elects to transfer its portfolio of domain names to a new gaining Registrar, and the registration agreement explicitly permits the transfer



## Annex 11 – Additional Topics Discussed

### Transfer Fees

In the course of discussing the topic of Denying (NACKing) Transfers, the Working Group considered whether it is appropriate to make a recommendation with respect to transfer fees, a topic that NCSG representatives raised in Working Group deliberations, and also a subject that was raised in public comments on the Phase 1(a) Initial Report. The Working Group noted that some Registrars charge the RNH a fee for transferring a domain away to another Registrar. The Transfer Policy does not prohibit such fees.

From one perspective, transfer fees can be burdensome, particularly for non-commercial applicants, and should be prohibited or limited. From another perspective, there are scenarios where such fees correspond to value-added services from the Registrar, and therefore the fees are appropriate. Further from this perspective, regulating fees charged by Registrars is typically outside the scope of GNSO policy development.

The Working Group recalled that the Transfer Policy does not contain any provisions allowing the Registrar to deny a transfer for non-payment of transfer fees, and therefore in practice, these fees are not a barrier to transfer. The Working Group also noted that in Recommendations 21 and 24, the Working Group has recommended clarifications to language specifying when a Registrar may and must not deny a transfer in relation to non-payment of registration fees.

Ultimately, the Working Group did not come to agreement to make recommendations on this topic, noting that it is important for Registrants to carefully review the registration agreement, which discloses any fees associated with transferring the domain to a new Registrar.

### Sanctions

In Working Group deliberations and in public comment, the NCSG raised concerns that ordinary non-commercial registrants who are based in sanctioned countries or serving customers in sanctioned countries are sometimes prevented from transferring domains to a new Registrar, even in cases where the Registrar is not legally obligated to prevent the transfer under applicable law. In other cases, the RNH is given an insufficient notice period to find a new Registrar before the registration agreement is terminated. The NCSG requested that the Working Group consider whether these issues are in scope of the PDP.

The Working Group discussed the fact that Registrars are obligated to comply with national law and that it is up to each Registrar to determine how to do so. The Working Group considered that the issue of sanctions impacts many elements of the domain name lifecycle, including domain creation, renewal, suspension, and termination. To address this topic in isolation in the context of transfers could result in a fragmented approach to the issues presented. To the extent that the concerns are addressed through policy development, the Working Group believes that they should be addressed holistically.

The Working Group further noted that WS2 implementation is ongoing, which includes work related to specific concerns around sanctions. In particular, WS2 recommendation 4.1.3 recommends that ICANN clarify to Registrars “that the mere existence of their RAA with ICANN does not cause them to be required to comply with OFAC sanctions. ICANN should also explore various tools to remind Registrars to understand the applicable laws under which they operate and to accurately reflect those laws in their customer relationships.”<sup>28</sup> The Working Group understands that the implementation of this recommendation may reduce the risk of Registrar over-compliance.

#### Additional Topic Suggested by SSAC

In its [submission providing early input](#) to the PDP, the SSAC recommended that the Working Group address the issue of ensuring DNSSEC operational continuity in the transfer of DNS service:

*When a registrant bundles their DNS service with their registration, then it is essential that the transfer of DNS service be coordinated between the DNS service providers (who are most often the Registrar when services are bundled) in order to ensure there is no discontinuity in DNS resolution (i.e., the registrant does not lose the ability to use their domain name).*

*When the domain name is DNSSEC-signed in the bundled scenario, there is an additional risk of failure to validate if the transfer is not properly coordinated. Best practice security principles would ordinarily treat a security failure more harshly than a non-existent domain, the consequences of which will vary by application.*

*These risks are substantially reduced during a registration transfer if a registrant uses a third party DNS service provider, one who is independent of the registration*

---

<sup>28</sup> <https://www.icann.org/en/system/files/files/ccwg-acct-ws2-final-24jun18-en.pdf>

*service provider. It is important to note that these risks are not specific to registration transfers; they are present whenever there is a change in DNS service providers.*

*The SSAC recommends the Transfer Policy Review Team consider these concerns and seek the necessary enhancements to the current process that will ensure a secure, stable, and resilient transfer solution in the best interest of the registrant.*

The Working Group noted that this topic was not included in the Final Issue Report or the Working Group charter. While the Working Group acknowledges that it is an important subject area for additional work, the Working Group agreed that it is outside the scope of this PDP and is better addressed in another forum.

## Annex 12 – Next Steps

### 13.1 Outcome

The Working Group developed forty-seven (47) final policy recommendations. Annex 13 provides the consensus designations for the recommendations included in this Final Report. In summary, the forty-seven (47) recommendations received full consensus support from the Working Group.

### 13.2 Next Steps

The Final Report will be submitted to the GNSO Council for its consideration. If the Final Report is approved by the GNSO Council, it will be forwarded to the ICANN Board of Directors for consideration and potential action in accordance with the ICANN Bylaws.

## Annex 13 – Consensus Designations

Below is the Transfer Policy Review Working Group Leadership Team’s designation as to the level of consensus on each recommendation in this Final Report. These designations were made following the process as outlined in the message to the Working Group on 22 January 2025,<sup>29</sup> and in accordance with Section 3.6 “Standard Methodology for Making Decisions” of the [GNSO Working Group Guidelines](#).

Recommendation #	Leadership Team’s Proposed Designation
<b>Group 1(a)</b>	
Final Recommendation 1	<b>Full Consensus</b>
Final Recommendation 2	<b>Full Consensus</b>
Final Recommendation 3	<b>Full Consensus</b>
Final Recommendation 4	<b>Full Consensus</b>
Final Recommendation 5	<b>Full Consensus</b>
Final Recommendation 6	<b>Full Consensus</b>
Final Recommendation 7	<b>Full Consensus</b>
Final Recommendation 8	<b>Full Consensus</b>
Final Recommendation 9	<b>Full Consensus</b>
Final Recommendation 10	<b>Full Consensus</b>
Final Recommendation 11	<b>Full Consensus</b>
Final Recommendation 12	<b>Full Consensus</b>
Final Recommendation 13	<b>Full Consensus</b>
Final Recommendation 14	<b>Full Consensus</b>
Final Recommendation 15	<b>Full Consensus</b>
Final Recommendation 16	<b>Full Consensus</b>

<sup>29</sup> <https://lists.icann.org/hyperkitty/list/gns0-tpr@icann.org/thread/IVRHSS7PMDLZUTTUTYBF3XQTERR2202D/>

Final Recommendation 17	Full Consensus
Final Recommendation 18	Full Consensus
Final Recommendation 19	Full Consensus
Final Recommendation 20	Full Consensus
Final Recommendation 21	Full Consensus
Final Recommendation 22	Full Consensus
Final Recommendation 23	Full Consensus
Final Recommendation 24	Full Consensus
<b>Group 1(b)</b>	
Final Recommendation 25	Full Consensus
Final Recommendation 26	Full Consensus
Final Recommendation 27	Full Consensus
Final Recommendation 28	Full Consensus
<b>Group 2</b>	
Final Recommendation 29	Full Consensus
Final Recommendation 30	Full Consensus
Final Recommendation 31	Full Consensus
Final Recommendation 32	Full Consensus
Final Recommendation 33	Full Consensus
Final Recommendation 34	Full Consensus
Final Recommendation 35	Full Consensus
Final Recommendation 36	Full Consensus
Final Recommendation 37	Full Consensus
Final Recommendation 38	Full Consensus

---

Final Recommendation 39	<b>Full Consensus</b>
Final Recommendation 40	<b>Full Consensus</b>
Final Recommendation 41	<b>Full Consensus</b>
Final Recommendation 42	<b>Full Consensus</b>
Final Recommendation 43	<b>Full Consensus</b>
Final Recommendation 44	<b>Full Consensus</b>
Final Recommendation 45	<b>Full Consensus</b>
Final Recommendation 46	<b>Full Consensus</b>
Final Recommendation 47	<b>Full Consensus</b>

---

## Annex 14 – Group 1A Swimlane

This page is intentionally left blank.

The next page will display the swimlane legend and the following page will be a PDF version of the swimlane appended to this report. Please refer to this [link](#) for a more consumable version of the swimlane where the PDF can be downloaded from the wiki.