

Дополнение к отчету о последующих процедурах, применимых к новым gTLD Процесс разработки политики (рабочий поток 5 по использованию географических названий на верхнем уровне)

1 Основные положения

1.1 Введение

17 декабря 2015 года Совет GNSO инициировал процесс разработки политики и учредил Рабочую группу по PDP по последующим процедурам, применимым к новым gTLD. Рабочей группе (РГ) поручено воспользоваться общим опытом сообщества, полученным в ходе осуществления раунда Программы New gTLD 2012 года, чтобы определить, есть ли необходимость во внесении изменений в существующие рекомендации по политике в отношении введения новых доменов общего пользования от 8 августа 2007 года и если да, то каких.

Поскольку первоначальные рекомендации по политике, принятые Советом GNSO и Правлением ICANN, «были разработаны для создания систематизированных и постоянных механизмов, посредством которых кандидаты могли бы предлагать новые домены верхнего уровня», то данные рекомендации по политике остаются действительными для последующих раундов программы New gTLD, если Совет GNSO не примет решение изменить эти рекомендации по политике в рамках отдельного процесса разработки политики. Рабочей группе поручено разработать новое руководство в отношении принципов, рекомендаций и реализации политики или внести разъяснения или изменения в существующие элементы либо заменить их.

Объявление о наборе волонтеров в Рабочую группу (РГ) было опубликовано 27 января 2016 года. Рабочая группа впервые собралась 22 февраля 2016 года и с того времени проводит регулярные совещания. В составе Рабочей группы по последующим процедурам 250 членов и наблюдателей, перед ней стоят десятки вопросов, относящихся к Программе New gTLD 2012 года, поэтому сопредседатели разделили работу на «глобальные

проблемы» и пять Рабочих потоков. Каждый из пяти рабочих потоков охватывает ряд взаимосвязанных вопросов с помощью одного или нескольких соруководителей. Рабочая группа опубликовала 3 июля 2018 года первый первоначальный отчет, который содержит результаты работы Рабочей группы по глобальным проблемам, а также предварительные рекомендации и вопросы для комментариев сообщества из Рабочих потоков 1-4.

Тема использования географических названий на верхнем уровне – это одна из проблемных областей, включенных в устав Рабочей группы по PDP по последующим процедурам, применимым к новым gTLD (PDP), и для выполнения положений устава PDP необходимо рассмотреть этот вопрос. GAC, ccNSO, ALAC и GNSO крайне заинтересованы в этой теме, поэтому PDP стремится обеспечить, чтобы работа сообщества, относящаяся к использованию географических названий на верхнем уровне, в частности, в gTLD, проводилась в рамках единого форума, чтобы исключить конфликтующие или противоречащие мероприятия и результаты, как это происходило в прошлом.

В связи с этим сопредседатели РГ по PDP организовали пятый рабочий поток, посвященный теме использования географических названий на верхнем уровне. Структура этого потока будет способствовать широкому и сбалансированному участию различных организаций сообщества и предусматривает совместное руководство рабочим потоком со стороны представителей сообщества. Руководство рабочего потока 5 координируется сопредседателями РГ по PDP и соруководителями рабочего потока от ALAC, ccNSO, GAC и GNSO.

В соответствии с [мандатом](#), рабочий поток 5 будет посвящен выработке предлагаемых рекомендаций в отношении использования географических названий, в т. ч. в формате ASCII и в виде IDN-доменов, на верхнем уровне системы доменных имен. Рабочий поток 5: (i) рассмотрит вопрос о том, что представляет собой географическое название в контексте программы New gTLD; (ii) проанализирует (a) рекомендации GNSO в отношении политики от 2007 года о вводе новых доменов общего пользования; (b) соответствующие правила, описанные в руководстве кандидата от 2012 года, такие как процедура рассмотрения географических названий, расширенная оценка географических названий и процедуры подачи и рассмотрения возражений; (iii) примет во внимание работу, выполненную ранее сообществом в отношении географических названий. Более широкая дискуссия о круге полномочий организаций поддержки и консультативных комитетов, а также о выделении доменов на основе географических названий для использования на втором и третьем уровне, выходит за пределы круга конкретных вопросов, которые рассматриваются в рамках этого рабочего потока.

Объявление о наборе волонтеров в рабочий поток 5 было опубликовано 22 октября 2017 года. Рабочий поток 5 впервые собрался 15 ноября 2017 года и с того времени проводит регулярные совещания.

1.2 Предварительные рекомендации

Как отмечено в Преамбуле, дополнение к отчету по рабочему потоку 5 не содержит «Заявления об уровне взаимного согласия» относительно рекомендаций, представленных в первоначальном отчете. Кроме того, в определенных случаях Рабочий поток 5 не достиг согласия по предварительным рекомендациям и предложил варианты для рассмотрения и

(или) вопросы для дальнейших обсуждений. Как и в первоначальном отчете, вместо того, чтобы включать набор предварительных рекомендаций, вариантов и вопросов в основные положения, они представлены в таблице в приложении В.

Сводная информация по рекомендациям

Продолжить резервировать как недоступные **на верхнем уровне**:

- Все двухбуквенные названия в кодировке ASCII
- Коды альфа-3, перечисленные в стандарте ISO 3166-1
- Полные или краткие формы имен, перечисленные в стандарте ISO 3166-1*
- Полные или краткие формы наименования с кодом, определенным агентством по поддержке стандарта ISO 3166 как «исключительно зарезервированный»
- Отделяемые компоненты названий стран, указанные в «Списке составных наименований стран»*
- Изменения формы и перестановки: Предварительные рекомендации рабочего потока 5 предлагают уточнить, что резервируются следующие изменения формы и перестановки. Это поправка к руководству кандидата 2012 года:
 - полные формы имен, перечисленные в стандарте ISO 3166-1;
 - краткие формы имен, перечисленные в стандарте ISO 3166-1;
 - полные или краткие формы наименования с кодом, определенным агентством по поддержке стандарта ISO 3166 как «исключительно зарезервированный»;
 - отделяемые компоненты названий стран, указанные в «Списке составных наименований стран»;
 - названия, которыми обычно именуют страну;
 - строки, представляющие собой изменение формы или перестановку кодов альфа-3, перечисленных в стандарте ISO 3166-1, должны быть разрешены;
- Названия, которыми обычно именуют страну, что подтверждается свидетельствами распознавания страны по этому имени межправительственной или международной организацией.

* Для этих элементов переводы на любой язык были зарезервированы в руководстве кандидата 2012 года. Рабочий поток 5 пока не пришел к общему мнению относительно того, следует ли в будущем резервировать переводы, и если да, то на каких языках.

Продолжить требовать письменное подтверждение поддержки или отсутствия возражений от соответствующих правительств или государственных органов для следующих строк **на верхнем уровне**:

- названия столиц стран или территорий, перечисленные в стандарте ISO 3166-1**;
- названия городов, когда кандидат объявляет о своем намерении использовать gTLD для целей, связанных с названием города (см. конкретные языки в руководстве кандидата 2012 года);

- заявки на какую-либо строку, являющуюся точным соответствием региональному географическому наименованию, например, наименованию округа, провинции или штата, перечисленному в стандарте ISO 3166-2;
- заявки на какую-либо строку, указанную как регион ЮНЕСКО или указанную в «Списке макрогеографических (континентальных) регионов, географических субрегиональных образований, ряда экономик и других групп» ООН.

** Для этого элемента переводы на любой язык были зарезервированы в руководстве кандидата 2012 года. Рабочий поток 5 пока не пришел к общему мнению относительно того, следует ли в будущем требовать свидетельства поддержки/отсутствия возражений для переводов, и если да, то на каких языках.

Сводную таблицу с предварительными рекомендациями, вариантами и вопросами см. в Приложении В.

Кроме того, в данном отчете отражены основные дискуссии в рамках рабочего потока 5, включая затронутые темы, выдвинутые предложения, выявленные преимущества и недостатки, а также позиции, занимаемые участниками рабочего потока. Подробнее см. в разделе 2 настоящего отчета. В параграфе f части 2 приведено описание обсуждений конкретных категорий положений и отражены дискуссии более общего уровня по более широким вопросам, например:

- Кто является владельцем строки? Кто имеет права на строку? Какова надлежащая роль географических сообществ и правительств? (см. f.1.2.1)
- Какие типы механизмов должны существовать для пользования правами или создания ролей в процессе? (см. f.1.2.2)
- Какие аспекты законодательства и политики следует принимать во внимание? Что должно пользоваться преимуществом? (см. f.1.2.3)
- Что является географическим названием для целей программы New gTLD? Имеет ли значение планируемое использование строки? (см. f.1.2.4)
- Каковы основные выводы раунда 2012 года для целей разработки и внедрения политик в будущем? (см. f.1.2.5)
- Существуют ли альтернативные методы консультаций или сотрудничества в процессе подачи заявок, которые отвечают потребностям всех заинтересованных сторон? (см. f.1.2.6)

В период общественного обсуждения приветствуются отклики по всем аспектам отчета: идеи, точки зрения и предложения, рассматриваемые в параграфе f части 2.

1.3 Обсуждения и комментарии сообщества

Рабочая группа в полном составе официально запрашивает содействие сообщества в рамках общественного обсуждения по трем направлениям: (1) обращение ко всем организациям поддержки (SO) и консультативным комитетам (AC) ICANN, а также группам заинтересованных сторон (SG) и группам интересов (C) GNSO с запросом комментариев, который включал отдельный запрос относительно ретроспективной отчетности или рекомендаций в отношении новых gTLD¹.

(2) Комментарий сообщества 1 (CC1)² (2) Комментарий сообщества 2 (CC2)³. Для получения дополнительных сведений о работе по информированию, проведенной рабочей группой, ознакомьтесь с первоначальным отчетом.

Рабочий поток 5 провел работу по информированию в соответствующих сообществах через соруководителей и участников из этих сообществ. ALAC, ccNSO, GAC и GNSO представлены в рабочем потоке одним из соруководителей. Соруководители выступают в качестве представителей соответствующих сообществ и обеспечивают информирование своих сообществ о положении дел и возможностях принять участие в работе. Соруководители рабочего потока 5 проводили регулярные встречи с SO и AC в ходе конференций ICANN. Очные заседания на конференциях ICANN были открытыми, и все члены сообщества могли присутствовать на них и принимать участие в работе. На конференциях ICANN59 и ICANN62 были проведены сквозные заседания по вопросу использования географических названий на верхнем уровне.

Кроме того, некоторые члены GAC представили письменные отклики относительно некоторых проблем, поднятых в ходе рабочего потока 5.⁴

1.4 Выводы и дальнейшие действия

Это дополнение к отчету по рабочему потоку 5 будет опубликовано для общественного обсуждения, период которого составит приблизительно 40 дней. Рассмотрев комментарии общественности, полученные по этому отчету, рабочий поток 5 завершит работу над данным разделом с документальным подтверждением всех выводов по общим результатам отчета, которые будут включены в итоговый отчет.

¹ Данные о работе по информированию и полученных комментариях см. на вики-странице по адресу: <https://community.icann.org/x/2R6OAw>

² Данные о работе по информированию Комментарии сообщества 1 и полученные предложения см на вики-странице по адресу: <https://community.icann.org/x/3B6OAw>

³ Данные о работе по информированию Комментарии сообщества 2 и полученные предложения см на вики-странице по адресу: <https://community.icann.org/x/Gq7DAw>

⁴ См.

<https://community.icann.org/download/attachments/60490848/GAC%20Member%20inputs%20WT5.pdf?version=1&modificationDate=1529308543000&api=v2>