

## Проект итогового отчета Рабочей группы по процессу разработки политики в отношении последующих процедур, применимых к новым gTLD

### Статус этого документа

---

Это проект итогового отчета Рабочей группы GNSO по процессу разработки политики в отношении последующих процедур, применимых к новым gTLD (SubPro).

### Преамбула

---

Цель составления этого проекта итогового отчета — представить проект окончательных рекомендаций и указания по их реализации в рамках уставных задач Рабочей группы. Проект рекомендаций и указания по реализации, включенные в настоящий отчет — это кульминация многолетних дискуссий в Рабочей группе и вклада со стороны сообщества, которая учитывает мнения, полученные в течение нескольких периодов общественного обсуждения, в том числе заявления групп заинтересованных сторон/групп интересов/консультативных комитетов, посвященные раунду создания новых gTLD 2012 года, результаты первоначального опроса, в ходе которого были заданы десятки вопросов для получения информации о процессах и итогах раунда создания новых gTLD 2012 года, а также комментарии к первоначальному отчету Рабочей группы и дополнительному первоначальному отчету. Учитывая, что некоторые рекомендации были существенно обновлены, настоящий проект итогового отчета публикуется для проведения дополнительного периода общественного обсуждения. Хотя для комментариев открыт весь текст отчета, Рабочая группа

Этот итоговый отчет может быть переведен на несколько языков. Обратите внимание, что аутентичной является только версия на английском языке.

хотела бы сосредоточить внимание на областях, где внесены существенные изменения с момента публикации первоначального отчета и дополнительного первоначального отчета, а также, в некоторых случаях, на вопросах, которые Рабочая группа задала сообществу для обратной связи.

Поскольку в Рабочей группе по процессу разработки политики в отношении последующих процедур больше 250 членов и наблюдателей, рассматриваются десятки вопросов, а на изучение раунда 2012 года и возможных дальнейших улучшений Программы New gTLD потрачены тысячи часов, сопредседатели решили отложить любые оценки консенсуса до полного завершения работы над рекомендациями Рабочей группы. Таким образом, данный проект итогового отчета не содержит «Заявление об уровне консенсуса по рекомендациям». Хотя на данный момент консенсус не оценивался, сопредседатели считают, что настоящий отчет точно отражает направление, избранное Рабочей группой при рассмотрении вопросов, включенных в ее устав.

После рассмотрения комментариев, полученных во время общественного обсуждения настоящего итогового отчета, Рабочая группа завершит разработку своих рекомендаций и подготовит итоговый отчет и остальные итоговые документы. Перед опубликованием Рабочей группой своего итогового отчета сопредседатели проведут официальную процедуру призыва к консенсусу по всем рекомендациям и результатам.

Часть 2 данного отчета посвящена предметным темам, которые рассматриваются Рабочей группой. Для всех тем используется одинаковая базовая структура с акцентом на проекты результатов Рабочей группы и их обоснование. Есть 5 типов результатов: (а) Подтверждение, (б) Подтверждение с внесением изменений, (в) Рекомендация, (г) Руководство по реализации и/или (д) Отсутствие согласия. Они описаны во вставке ниже. В рамках каждой темы также кратко излагаются ключевые вопросы, которые были подняты в ходе обсуждения с момента публикации первоначального отчета и дополнительного первоначального отчета. В этом резюме не приводятся вновь исчерпывающие объяснения, справочная информация и материалы для обсуждения, входящие в состав первоначального и дополнительного первоначального отчета, и его следует читать вместе с резюме обсуждений, включенными в указанные отчеты. Наконец, учитывая большое количество тем и взаимозависимость многих предметных вопросов, при рассмотрении каждой темы приводится краткая информация о пересечениях с другими проблемными областями, в дополнение к описанию соответствующей работы за пределами PDP, а также о причинах взаимозависимостей.

Целью данного периода общественного обсуждения является получение комментариев по рекомендациям, которые существенно изменились с момента публикации первоначального отчета и дополнительного первоначального отчета, а также получение ответов на несколько конкретных вопросов. Рабочая группа просит респондентов в своих комментариях сосредоточиться именно на этих конкретных вопросах. Этот проект итогового отчета является результатом нескольких лет обсуждений в Рабочей группе, многочисленных периодов

общественного обсуждения, консультаций с сообществом на конференциях ICANN, а также обмена корреспонденцией. Кроме того, это означает, что в настоящем проекте в целом тщательно сбалансированы интересы всех членов Рабочей группы, включая аргументы за и против определенных результатов, достигнутых на протяжении многих лет.

**Поэтому респондентам не рекомендуется повторять комментарии, которые были предоставлены в предыдущие периоды общественного обсуждения, поскольку эти отзывы широко обсуждались и приняты во внимание при разработке проекта итогового отчета. Отправляя комментарии или отвечая на вопрос, содержащийся в проекте итогового отчета, упор следует делать на предоставлении новой информации, которую, по вашему мнению, Рабочая группа ранее не рассматривала. Соответственно, этот ответ должен включать объяснение и/или сопроводительную документацию, подтверждающую необходимость пересмотреть результаты, предлагаемые Рабочей группой.**

Поскольку результаты, включенные в каждый раздел отчета, следует рассматривать как единый пакет, респондентам предлагается учитывать это при подготовке своих комментариев в рамках общественного обсуждения. По каждому разделу отчета респондентам будет предоставлена сводка существенных изменений, если таковые имеются, которые внесены с момента публикации первоначального отчета и дополнительного первоначального отчета, и будет предложено ответить на вопрос, в какой мере они поддерживают такие результаты. Будет предоставлена возможность представить дополнительные пояснения. Кроме того, включено несколько вопросов, относящихся к конкретным темам, и Рабочая группа хотела бы дополнительно получить от сообщества ответы на эти вопросы. Структура проводимого форума общественного обсуждения направлена на поддержку целевого характера периода общественного обсуждения.

Сопредседатели выражают искреннюю благодарность членам Рабочей группы и персоналу отдела политики ICANN за их постоянную самоотдачу, которая позволила нам подготовить этот проект итогового отчета.

## Типы результатов РГ в отношении последующих процедур, применимых к новым gTLD

**Подтверждение.** Подтверждение указывает на то, что Рабочая группа считает конкретный элемент Программы New gTLD 2012 года уместным или, как минимум, приемлемым для его сохранения в последующих процедурах.

Подтверждение может относиться к одному или нескольким из следующих элементов:

- рекомендация в отношении политики, руководство по реализации или принцип политики 2007 года;
- действующие положения Руководства кандидата 2012 года;
- другие элементы реализации, которые были введены после опубликования окончательной версии Руководства кандидата, но использовались при проведении раунда приема заявок 2012 года.

В тех случаях, когда Рабочая группа не смогла рекомендовать альтернативный подход, она действовала, исходя из необходимости по умолчанию сохранить «статус-кво». Это охватывает сохранение политики 2007 года, окончательной редакции Руководства кандидата и любых элементов, которые были реализованы на практике при проведении раунда приема заявок 2012 года.

**Подтверждение с внесением изменений.** Аналогично подтверждению, но используется тогда, когда Рабочая группа рекомендует относительно небольшую корректировку политики или реализации Программы New gTLD 2012 года. В некоторых случаях необходимы изменения принципов политики или реализации для отражения событий, которые произошли во время раунда gTLD 2012 года.

**Рекомендация.** Рабочая группа ожидает, что Совет GNSO и, в конечном итоге, Правление ICANN утвердят и выполнят все рекомендации, изложенные в этом итоговом отчете, а корпорация ICANN будет тесно сотрудничать с группой по реализации рекомендаций (IRT), чтобы гарантировать выполнение рекомендаций в соответствии с намерениями Рабочей группы. Рекомендации часто касаются того, **что** рекомендует сделать Рабочая группа, а не того, как это следует сделать. В рекомендациях обычно используется термин «требуется», указывающий на необходимость рекомендуемых действий и/или мер в рамках Программы New gTLD.

**Руководство по реализации.** Рабочая группа настоятельно рекомендует выполнить указанное действие, исходя из твердого предположения, что оно будет выполнено, но признает, что в определенных обстоятельствах могут существовать веские причины не выполнять рекомендуемое действие в точности так, как описано. Однако сторона, на которую направлено действие, должна приложить все усилия для достижения цели, стоящей за рекомендуемым действием (как указано в обосновании и Рекомендации, с которой связано Руководство по реализации, если применимо), даже если это будет сделано другим способом. Во всех случаях следует понять и тщательно взвесить полный спектр последствий, прежде чем избрать иной образ действия. Руководство по реализации обычно относится к тому **как** следует выполнить рекомендацию. В Руководстве по реализации обычно

используется термин «следует», указывающий на то, что Рабочая группа рассчитывает на выполнение действия с учетом вышеприведенных оговорок.

Отсутствие согласия. В очень редких случаях Рабочая группа не смогла согласовать рекомендации и/или руководство по реализации, когда, пожалуй, не было четкого «статус-кво» или исходной позиции по итогам раунда 2012 года, которую требовалось подтвердить. Поэтому в настоящем итоговом отчете сделана попытка отразить различные мнения членов Рабочей группы, но не содержится никаких дополнительных утверждений по данному вопросу, касающихся политики или реализации последующих процедур.

# 1 Основные положения

## 1.1 Введение

17 декабря 2015 года Совет GNSO инициировал процесс разработки политики и учредил Рабочую группу по PDP по последующим процедурам, применимым к новым gTLD. Рабочей группе (РГ) поручено воспользоваться общим опытом сообщества, полученным в ходе осуществления раунда Программы New gTLD 2012 года, чтобы определить, есть ли необходимость во внесении изменений в существующие рекомендации по политике в отношении введения новых доменов общего пользования от 8 августа 2007 года и если да, то каких.

Поскольку первоначальные рекомендации по политике, принятые Советом GNSO и Правлением ICANN, «были разработаны для создания систематизированных и постоянных механизмов, посредством которых кандидаты могли бы предлагать новые домены верхнего уровня», то данные рекомендации по политике остаются действительными для последующих раундов программы New gTLD, если Совет GNSO не примет решение изменить эти рекомендации по политике в рамках отдельного процесса разработки политики. Рабочей группе поручено разработать новое руководство в отношении принципов, рекомендаций и реализации политики или внести разъяснения или изменения в существующие элементы либо заменить их.

Объявление о наборе волонтеров в Рабочую группу было опубликовано 27 января 2016 года. Рабочая группа впервые собралась 22 февраля 2016 года и с того времени проводит регулярные совещания. В составе Рабочей группы SubPro больше 250 членов и наблюдателей, перед ней стоят десятки вопросов, относящихся к Программе New gTLD 2012 года, поэтому сопредседатели разделили начальную стадию работы на «Глобальные проблемы» и пять Рабочих потоков. Каждый из пяти Рабочих потоков охватывает ряд взаимосвязанных вопросов при поддержке со стороны одного или нескольких соруководителей. Первый первоначальный отчет был опубликован для общественного обсуждения 3 июля 2018 года и содержал результаты рассмотрения Рабочей группой глобальных проблем, а также предварительные рекомендации и вопросы из Рабочих потоков 1-4, которые сообществу было предложено прокомментировать. Впоследствии Рабочая группа подготовила два дополнительных первоначальных отчета. Дополнительный первоначальный отчет, охватывающий новые вопросы, которые Рабочая группа сочла заслуживающими обсуждения, был опубликован для общественного обсуждения 30 октября 2018 года. 5 декабря 2018 года Рабочая группа в рамках Рабочего потока 5 вынесла на общественное обсуждение дополнительный первоначальный отчет, посвященный исключительно использованию географических названий на верхнем уровне. Подгруппа Рабочего потока 5 утвердила консенсусом свой собственный итоговый отчет и 22 октября 2019 года передала его на рассмотрение всей Рабочей группе.

Настоящий проект итогового отчета является кульминацией всей выполненной работы по составлению первоначального отчета и дополнительного первоначального отчета, а также последующих обсуждений с учетом полученных комментариев общественности к этим документам. Рабочая группа также выносит на рассмотрение без изменений итоговый отчет по Рабочему потоку 5.

## 1.2 Проект итоговых рекомендаций и другие результаты

По упомянутым в преамбуле причинам, данный проект итогового отчета не содержит «Заявление об уровне консенсуса по рекомендациям».

Также, как описано в преамбуле, настоящий отчет содержит 5 типов результатов: Подтверждение, Подтверждение с внесением изменений, Рекомендация, Руководство по реализации и Отсутствие согласия. Учитывая широкий спектр деятельности этой Рабочей группы и обширный список тем в ее уставе, совокупность предварительных результатов работы также имеет большой объем. Поэтому Рабочая группа сведет все свои результаты в одну таблицу и представит в Приложении G. Цель этого действия двоякая: 1) Рабочая группа не хотела, чтобы эти Основные положения оказались слишком длинными и многословными, и 2) Рабочая группа хотела объединить результаты, чтобы сообществу было удобнее их рассматривать.

В рамках Рабочего потока 5, где рассматривалось использование географических названий на верхнем уровне, был подготовлен итоговый отчет, посвященный исключительно теме географических названий на верхнем уровне. Содержащиеся в указанном отчете рекомендации были приняты консенсусом подгруппой Рабочего потока и переданы на рассмотрение всей Рабочей группе. Рабочая группа планирует принять эти рекомендации без изменений в составе своего итогового отчета.

*Сводную таблицу с предварительными результатами см. в Приложении G.*

## 1.3 Обсуждения и комментарии сообщества

В начале своих обсуждений Рабочая группа обратилась ко всем организациям поддержки и консультативным комитетам ICANN, а также группам заинтересованных сторон и группам интересов GNSO с запросом на комментарии, который включал отдельный запрос относительно ретроспективной отчетности или рекомендаций в отношении новых gTLD<sup>1</sup>. Все полученные ответы были проанализированы Рабочей группой и включены в обсуждения по каждому из вопросов, закрепленных в ее Уставе. Рабочая группа также стремилась выявить

<sup>1</sup> Данные о работе по информированию и полученных комментариях см. на вики-странице по адресу <https://community.icann.org/x/2R6OAw>

другую работу сообщества, которая могла бы стать взаимосвязанным элементом с ее работой, или просто данными, которые следует учесть. Эта работа, среди прочего, включала Группу по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора и процесс разработки политики в отношении проверки всех механизмов защиты прав во всех gTLD.

Сначала вся Рабочая группа рассмотрела 6 (шесть) глобальных проблем, влияющих на многие темы, содержащиеся в ее уставе. Специально в отношении этих глобальных проблем Рабочая группа подготовила комплект вопросов и собрала мнения всех организаций поддержки, консультативных комитетов, групп заинтересованных сторон и шрупп интересов. Эта работа по информированию, называемая Комментарием сообщества 1 (CC1)<sup>2</sup>, а также полученные ответы учитывались в обсуждениях Рабочей группы.

Рабочая группа постановила, что оптимальным методом рассмотрения остальных 35 тем будет разделение первоначальной работы на 4 (четыре) Рабочих потока (WT). В каждом Рабочем потоке было два соруководителя, которые содействовали ведению дискуссий. Рабочие потоки подготовили второй комплект вопросов по названию Комментария сообщества 2 (CC2)<sup>3</sup>, по темам в рамках своих полномочий. Комплект CC2 был выдан непосредственно организациям поддержки, консультативным комитетам, группам заинтересованных сторон, группам интересов, но также и опубликован для общественного обсуждения. Полученные ответы учитывались в обсуждениях Рабочей группы.

На совещаниях ICANN Рабочая группа участвовала в прямом информационном взаимодействии с Правительственным консультативным комитетом (GAC) и комитетом At-Large (ALAC) по вопросам, представляющим особый интерес для этих групп (например, заявки от сообщества, поддержка кандидатов и т. д.) Эта работа по информированию способствовала обсуждениям в Рабочей группе. В частности, она помогла принять во внимание мнения членов сообщества, не входящих в Рабочую группу.

Как отмечено в преамбуле, в начале 2018 года Рабочая группа создала Рабочий поток 5 (WT5), посвященный единственной теме — использованию географических названий на верхнем уровне. Подгруппа Рабочего потока 5 опубликовала собственный итоговый отчет, отдельно от настоящего отчета. Подгруппа Рабочего потока 5 вела работу по информированию в соответствующих сообществах через своих соруководителей и участников из этих сообществ. ALAC, ccNSO, GAC и GNSO были представлены в этом Рабочем потоке одним из соруководителей. Беспристрастно работая в рамках WT5, эти соруководители также выступали в качестве представителей соответствующих сообществ и передавали членам своих

<sup>2</sup> Данные о работе по информированию, касающиеся Комментариев сообщества 1, и полученные предложения см. на вики-странице по адресу <https://community.icann.org/x/3B6OAw>

<sup>3</sup> Данные о работе по информированию, касающиеся Комментариев сообщества 2, и полученные предложения см. на вики-странице по адресу <https://community.icann.org/x/Gq7DAw>



сообществ информацию о положении дел и возможностях участия в работе. Соруководители Рабочего потока 5 регулярно встречались с SO и AC на конференциях ICANN. На конференциях ICANN59 и ICANN62 для дополнительного взаимодействия были проведены сквозные заседания сообщества по вопросу использования географических названий на верхнем уровне.

## 1.4 Выводы и дальнейшие действия

Этот проект итогового отчета будет опубликован для общественного обсуждения в течение примерно 40 дней. Рассмотрев полученные комментарии общественности к этому отчету, Рабочая группа завершит работу над данным разделом с документальным подтверждением всех выводов по общим результатам отчета.