

الملحق أ - مواضيع مسار العمل

مسار العمل 1 - العملية الشاملة والدعم والتوعية

1.1 برامج الاعتماد (مزود خدمة السجل) (صفحي ويكي: <https://community.icann.org/x/KT2AAw>)

السياق: أقرت توصية GNSO رقم 7 بأنه "يجب أن يتمكن مقدمو الطلب من إثبات قدرتهم التقنية على إدارة عملية تشغيل مشغل السجل للأغراض التي يوضحها مُقدم الطلب." ولدعم التوصية السياسية هذه، تألف دليل مقدم الطلب على عدد من الاستفسارات التقنية والتشغيلية (24-44) والمُعَدَّة لمساعدة ICANN في تقييم قدرة مقدم الطلب على تشغيل سجل نطاق المستوى الأعلى (TLD).

ومن خلال إجراء التقييم، صار من البديهي أن يتم إعداد الأجوبة على الأسئلة التقنية التي قدمها مقدمي الطلب عبر مجموعة صغيرة من مزودي خدمة السجل (RSP) (قَدَّرت ICANN في برنامج مراجعة التنفيذ بأنه يستفيد 90% من 1.930 طلب مستلم بنية واحدة من 13 بنية تحتية تقنية). وعلى الرغم من تطابق الأجوبة، كان لزاماً على ICANN تقييم كل طلب بشكل فردي. وبالانتقال إلى التقييم النظري، فقد تطلب خضوع كل مشغل سجل إلى إختبار ماقبل التفويض PDT، والذي أسفر إلى ضرورة خضوع مجموعة صغيرة من مزودي خدمات السجل (RSPs) الاختبار ذاته لكل مشغل سجل باستمرار.

وكما تعتقد مجموعة العمل بأن هذا هو المجال حيث من الممكن كسب عدد من كفاءات الإجراء وذلك من خلال تزويد مقدم الطلب بعدد من الخيارات للرد على محتوى الطلب التقني بما في ذلك القدرة على الاختيار من قائمة مزودي خدمات السجل RSPs الموافقة عليها مسبقاً (أو المعتمدة). وستزود هذه الطريقة مستوى من الراحة لدى مقدمي الطلب عند اختيارهم مزود خدمات السجل RSP، كما قد تعزز من أمن واستقرار نظام اسم النطاق (DNS)، من خلال فرض أدنى قدر من المعايير المتعلقة بتكرار والقدرة والمراقبة ورد الفعل على التهديدات وتقديم تقارير ومراقبة العملية الإحصائية. وقد تعزز الموافقات المسبقة من المنافسة والاختيار في سوق مزود خدمة السجل RSP وإفساح المجال أمام التنوع المتزايد في تطوير مزودي خدمات السجل RSPs الجديدة جوانب تستوفي معايير واضحة لكي تصبح مزود خدمة سجل RSP والسماح بتحوّل عملية أكثر تبسيطاً أمام السجلات من مزود خدمة تسجيل RSP إلى آخر. ومن ناحية أخرى، في حال تم وضع معايير عالية للموافقة، فمن الممكن أن تقلل من المنافسة والاختيار في سوق مزود خدمة السجل RSP بخلق حواجز الموافقة/الاعتماد في الدخول وتفضيل المجموعة الحالية من مزودي خدمات السجل RSPs على المنافسين الجدد. وذكر البعض كذلك أنه يحدث وضع أدنى قدر من المتطلبات التقنية "سباق نحو القاع" من ناحية القدرات التقنية.

حسب تصور مجموعة العمل حالياً، سيجري هذا البرنامج بشكل تطوعي ولن تمنع الموافقة على تصرف مشغل السجل كما لو كان مزود خدمة سجل RSP خاص بها أو الموافقة على مزودي خدمات سجل RSPs جديدة إضافية.

1.1.1 - تم تحديد المزايا والمخاطر وفقاً لمجموعة العمل كما أشير إليها أعلاه في قسم السياق. فما هي المزايا أو المخاطر الإضافية التي تتظنون إليها في تنفيذ هكذا برنامج؟ هل توجد اعتبارات أخرى يجب النظر فيها؟

1.1.2 - في حال وضع برنامج مزود خدمة سجل RSP لبرامج gTLDs جديدة، هل لديكم أي اقتراحات على بعض التفاصيل أو المتطلبات البرنامج؟ على سبيل المثال، كيف تقاس إمكانية توسع مزود خدمة السجل RSP عبر عدد متغير من السجلات؟

1.1.3 - من يتحمل مسؤولية تقييم فيما لو استوفى مزود خدمة السجل RSP المتطلبات البرنامج؟

- 1.1.4 - هل يفترض استمرارية الالتزامات في مزودي خدمات السجل RSPs المعتمدة، كالمطلبات رفيعة المستوى للحصول على اعتماد؟ هل يجب أن تتباين المتطلبات اعتماداً على أنواع النطاقات رفيعة المستوى TLDs التي يعترزم مزود خدمة السجل RSP إلى خدمته أو عوامل أخرى؟ يرجى التوضيح.
- 1.1.5 - هل يفترض عقد إتفاقية بين مزود خدمة السجل RSP وICANN؟ وإذا كان الأمر كذلك، ما هي آليات الإنفاذ التي يجب توفيرها لـ ICANN في حال تم اختراق هذه الإتفاقية؟
- 1.1.6 - وما هي الآثار المحتملة (الإيجابية والسلبية على حد سواء)، إن وجدت، لبرنامج مزود خدمة السجل RSP حول أمناء سجل ICANN المعتمدين؟ في حال وجود أي آثار سلبية، ما هي السبل التي تخفف من حدة هذه التأثيرات؟
- 1.1.7 - هل يفترض وجود عملية لإعادة تقييم مزودي خدمات السجل RSPs بشكل دوري؟ وإذا كان الأمر كذلك، كم مرة يجب إجراء التقييم وما الإجراء المتخذ لإعادة الموافقة؟
- 1.1.8 - في حال وجود برنامج مزود خدمة السجل RSP، ما المدة التي يفترض بها إطلاق هكذا برنامج قبل افتتاح نافذة الطلب التالي مسبقاً؟
- 1.1.9 - هل يجب وجود تاريخ "إغلاق" طلب مزود خدمة السجل RSP لإتاحة مدة كافية لطلب مزود خدمة السجل RSP الموافقة للحصول على موافقة من أجل اعتماد طلبهم قبل افتتاح نافذة الطلب؟
- 1.1.10 - إذا توفرت قائمة بمزودي خدمات السجل RSPs الموافقة عليها مسبقاً في أي برنامج مزود خدمة سجل RSP، هل يجب منح شرط للمنظمات التي تقوم بدور مزود خدمة سجل RSP في نطاق المستوى الأعلى TLD المفوض الحالي؟ إذا كان كذلك، كيف سيعمل هذا الشرط؟ وإذا لم يكن الأمر كذلك، هل تتمكن ICANN من استخدام أداء مزود خدمة السجل RSP الحالي لتلبية أي من المتطلبات التقنية و/أو الاختبارات المستخدمة في إجراء الموافقة؟
- 1.1.11 - في حال أقر برنامج مزود خدمة السجل RSP، كيف يجب تمويلها؟ على سبيل المثال، هل يجب إشراك السجلات في البرنامج والذي سيخفف الرسوم المتعلقة بتقييم ICANN (ورسوم الطلب المرتبطة به)؟

1.2 دعم مقدم الطلب (صفحة ويكي: <https://community.icann.org/x/NT2AAw>)

- 1.2.1 - اقترح البعض أنه قد يكون من المفيد تمديد مجال برنامج دعم مقدم الطلب (AS) وذلك من خلال:
1. توسيع الدعم المقدم لأسماء النطاق المدوّلة IDNs أو معايير أخرى.
 2. السماح لبرنامج دعم مقدمي الطلبات بإدراج "مقدم طلب متوسط"، والمحددة على أنها مناطق متنازعة والتي تواصل في نموها بالمقارنة مع المناطق المهمشة أو النامية. ويهدف "مقدم الطلب المتوسط" إلى التوسع ولا يهدف إلى استثناءه من مقدمي الطلبات في المناطق المهمشة أو النامية. ويقدم "مقدم الطلب المتوسط" توازن فيما بين الفرص أثناء النظر في الحقائق والأولويات الاقتصادية والتنموية لمقدمي الطلب المرتقبين. هل تعتقد بأنه توجد قيمة في الاقتراحات المذكورة أعلاه؟ هل تظن بأنه يوجد جوانب أخرى حيث من الممكن تمديد برنامج دعم مقدمي الطلبات لإفادة مناطق أخرى؟
- 1.2.2 - ركّز برنامج دعم مقدمي الطلبات لجولة عام 2012 بالأساس على الدعم المالي وتقديم الطلب. هل يجب تمديد التمويل إلى جوانب أخرى من الإجراء أو بخصوص تكاليف التشغيل الجارية؟ هل توجد آليات دعم أخرى يجب استكشافها؟
- 1.2.3 - هل لديكم أي اقتراحات لتحسين الدعاية والتوعية لمقدمي الطلبات المرتقبين والذي سيسبقون من برنامج دعم مقدمي الطلبات؟ هل لديكم أي اقتراحات حول طريقة تحسين الإجراء لطلب المساعدة؟
- 1.2.4 - لاحظت مجموعة العمل أنه في حال تم تمويل برنامج دعم مقدمي الطلبات والإبلاغ عنها وتنفيذها جيداً بشكل شامل، فقد لا يختار مقدمي الطلبات المرتقبين طلب الحصول على gTLD. ما هي المؤشرات الأخرى التي يمكن استخدامها لتقييم نجاح مبادرات دعم مقدم الطلب ما بعد حجم الطلبات؟ أجريت دراسة بواسطة شركة AMGlobal Consulting، أقرت برامج gTLD الجديدة ونصف الكرة الأرضية الجنوبي أنه كان هناك وعي محدود لبرنامج gTLD الجديد ومزايا تقديم الطلب بين مقدمي الطلبات المرتقبين؛ هل ستكون المقاييس الإضافية حول برامج دعم مقدمي الطلبات مستقبلاً وقدرتها على زيادة الوعي ذات فائدة؟ هل لديكم أي مؤشرات أخرى ستكون ذات فائدة في قياس مدى نجاح البرنامج؟
- 1.2.5 - هل لديكم أية توصيات عامة أخرى من أجل تحسين برنامج دعم مقدمي الطلبات؟

1.3 وضوح إجراء الطلب (صفحة ويكي: <https://community.icann.org/x/JT2AAw>)

1.3.1 - لاحظت مجموعة العمل وجود عدد من التغييرات على برنامج gTLD بعد إصدار دليل مقدم الطلب، بما في ذلك عمليات على طلبات التغيير ودعم العملاء وتحديد أولوية الطلب وإتفاقية السجل وإلخ. وضحت العديد من مقدمي الطلبات تأثير التغييرات على طلبات نطاق المستوى الأعلى TLD طوال عملية الطلب سواء قبل التقديم أو بعد تقديم الطلبات، مما يؤدي إلى الارتباك والعمل الإضافي والإستياء عموماً. على سبيل المثال، أصدرت النسخة الأخيرة من دليل مقدم الطلب في يونيو 2012، لما يقارب نصف عام بعد بدء فترة تقديم الطلب. أما المثال الآخر سيتمثل بصعوبة الوصول إلى تفاهم مشترك حول المتطلبات توفير أدوات إستمرارية العمليات (COI). كيف يجب التعامل مع التغييرات في دليل مقدم الطلب و/أو برنامج gTLD الجديد في نوافذ الطلب التالية؟

1.4 رسوم الطلب (صفحة ويكي: <https://community.icann.org/x/LT2AAw>)

1.4.1 - أقرت رسوم الطلب بقيمة \$185.000 دولار أمريكي في جولة 2012 من برنامج gTLD الجديد على مبدأ التقسيم حيث تعادل الإيرادات البرنامج إجمالاً كافة النفقات المعنية. وبالإضافة إلى ذلك، يجب أن تضمن الرسوم تمويل البرنامج بالكامل وعدم دعمه بمصادر أخرى للإيرادات. هل ينبغي النظر في آلية أخرى؟ على سبيل المثال، التكلفة بالإضافة إلى عائد معقول، أم السعر الثابت بالإضافة إلى المتغير، أم حجم الخصومات، أم غيرها؟

1.4.2 - على الرغم من عدم اكتمال جولة 2012، يوجد فائض من الرسوم المحصلة حالياً مقارنة بالتكاليف المنكبدة. وعلى هذا النحو، هل تعتقدون بأنه تم تنفيذ مبدأ التقسيم بفعالية؟ هل تعتقدون بأن مبلغ \$185.000 كانت رسوماً معقولة؟ أما زالت رسوماً معقولة؟ هل يجب إعادة تقييم أو هيكلية البنية الأساسية لرسوم الطلب (مثلاً، تم تخصيص ما يقارب ثلث الرسوم لأجل (1) استرداد تكاليف التطوير التاريخي، و(2) العمليات و(3) الحالات القانونية أو غيرها من الحالات الطارئة)؟ هل من المبكر جداً إجراء هذا التقييم؟ ومع التجربة المتكسبة من جولة 2012، هل تعتقدون أنه من الممكن تنفيذ نموذج التعادل بشكل أكثر دقة في الطلبات المستقبلية؟ هل لديكم اقتراحات حول كيفية تخفيف أي فائض أو نقصان؟

1.4.3 - هل يجب الالتزام بمفهوم التعادل أو يجب النظر في جوانب أخرى؟ لاحظ بعض من أعضاء مجموعة العمل مخاوف متعلقة حول المسؤولية المطلوبة لتشغيل السجل والتي من الممكن أن تتأثر سلباً بالرسوم "المنخفضة جداً". ولاحظ آخرون احتمالية ارتفاع الرسوم ومن الممكن أن تشكل عوائق تحول دون الدخول إلى بعض المناطق المهمشة. وعلى هذا النحو، هل يفترض وجود أدنى تكلفة أو الحد الأعلى للتكلفة حيث يجب لا أن تقل/ترتفع رسوم الطلب بغض النظر عن تقديرات التكاليف؟ وإذا كان الأمر كذلك، هل لديكم اقتراحات حول ما قيمة أدنى وأعلى تكلفة يجب تحديدها؟

1.4.4 - إذا وضع حد أدنى للسعر، كيف يفترض تبرير الأموال الفائضة الناتجة من تكاليف منخفضة أقل من التكاليف الفعلية؟

وبالمقابل، كيف سيتم استرداد النقص في حال كان الحد الأعلى من التكاليف أقل من التكاليف الفعلية؟

1.4.5 - هل يفترض بمجموعة العمل طلب وضع المزيد من الوضوح حول كيف تستخدم/تسترد الأموال الفائضة أو الناقصة؟ وإذا كان كذلك، هل لديكم أي اقتراحات لتعزيز ذلك الوضوح؟

1.5 الرسوم المتغيرة (صفحة ويكي: <https://community.icann.org/x/Oz2AAw>)

1.5.1 - هل يجب أن تتباين رسوم طلب برنامج gTLD الجديد اعتماداً على نوع الطلب؟ على سبيل المثال، السجلات المفتوحة مقابل المغلقة أم الطلبات المتعددة المتشابهة أم غيرها من العوامل؟ استخدمت جولة 2012 "رسوم واحدة تنطبق على الكل"، ويبدو أن هناك دعم ضمن مجموعة العمل لمواصلة ذلك النهج شريطة ألا يكون التباين بين أنواع الطلبات المختلفة بشكل كبير - هل توافقون على ذلك؟ وإذا لم يكن كذلك، ما مقدار التباين المطلوب من أجل تغيير دعمك مقابل أجر واحد لأي نوع من أنواع نهج الطلب؟

1.5.2 - تعتقد مجموعة العمل بأنه يجب تحقيق وتقييم معلومات التكلفة حول أنواع مختلفة من الطلبات متى ما تم تحديد أنواع الطلبات المتنوعة. ما هي تداعيات توفر تكاليف مختلفة حسب نوع الطلب وكيف من الممكن أن تؤثر على جهود وضع الميزانية مستقبلاً؟ كيف يمكن أن تؤثر على المنافسة والاختيار؟

1.5.3 - كيف يفترض تبين رسوم الطلب اعتماداً على حجم الطلبات المستلمة من طلب واحد؟ وإذا كان الأمر كذلك، كيف يجب تعديل الرسوم وما هي التداعيات المحتملة من القيام بهذا التعديل؟

1.6 فترة تقديم الطلب (صفحة ويكي: <https://community.icann.org/x/Mz2AAw>)

- 1.6.1 - ركزت إحدى أسئلة التوعية في تعليق المجتمع رقم 1 على فيما لو كان ينبغي قبول الطلبات خلال النوافذ الزمنية المحددة (تُعرف أيضاً بـ "الجولات"). وفي حال قررت مجموعة العمل أن نظام الجولات فكرة مناسبة، فهل تعتبر ثلاثة (3) أشهر فترة مناسبة لقبول الطلبات؟ فما هي الاعتبارات التي يجب مراعاتها عند تحديد مدة نافذة الطلب؟
- 1.6.2 - إذا أجرينا بضعة "جولات" مقبلة يتبعها إجراء طلب متواصل، كيف ينبغي التعامل مع فترة تقديم الطلب في الجولات اللاحقة؟
- 1.6.3 - هل تعتقدون بأنه ستؤثر طول فترة التقديم على عم مقدم الطلب وما هي العوامل التي تظن يجب مراعاتها في تحديد طول المدة المناسبة؟

1.7 ترتيب الطلب (صفحة ويكي: <https://community.icann.org/x/MT2AAw>)

- 1.7.1 - تعتقد مجموعة العمل أنه يجب أن يتشابه وضع نظام معالجة التقييم للطلبات مع تحديد الأولوية من جولة 2012. وهو ما يتعارض في حقيقة الأمر مع أول توجيه تقييم/معالجة مقدم ورد في تقرير 2007 النهائي. هل توافقون على أنه يجب استخدام عملية مشابهة لتحديد الأولوية في المستقبل؟ وإذا لم تستخدم الجولات، هل ستبقى هذه الوسيلة مناسبة؟ هل سيجدي تحديد الأولوية، أو وسيلة مشابهة، في استمرار فترة الطلب أم هل من الأفضل إسناد المعالجة/التقييم بناءً على طلب الاستلام؟
- 1.7.2 - هل يجب إعطاء مجموعات فرعية معينة من أنواع مقدمي الطلبات/الطلب الأولوية على غيرها؟ على سبيل المثال، نُقلت أسماء النطاق المدوّلة IDNS إلى مقدمة الترتيب في معالجة الطلب. وإذا اعتقدتم أنه يجب تحديد أولوية أسماء النطاق المدوّلة IDNS أو فئات أخرى من الطلبات (مثلاً، المنتجات، المجتمعات، إلخ)، هل لديكم اقتراحات حول كيفية تحديد الأولوية؟

1.8 الأنظمة (صفحة ويكي: <https://community.icann.org/x/Kz2AAw>)

- 1.8.1 - تنتظر مجموعة العمل إلى هذا الموضوع والذي يركز أساساً على التنفيذ، ومع ذلك، فقد حددت مجالات التحسين. على سبيل المثال، ينبغي تحسين الأمن والاستقرار، وإدراج المزيد من فحوصات المستخدم القوية (مثلاً، مقدمي الطلبات المرتقبين)، ومنح الأنظمة وقت كافي متكامل لإتاحة تطوير النظام وإلخ. هل لديكم اقتراحات حول مجالات تحسين إضافية؟
- 1.8.2 - ولاحظت مجموعة العمل كذلك أنه يجب على ICANN توسيع إمكانيات نظامها لكي تشمل القدرة على إرسال الفواتير إلى المنظمات التي تطلب وثائق من أجل إجراء عمليات الدفع مقابل أي رسوم مرتبطة بطلبها. هل توافقون على أنه سيكون الأمر مفيداً؟

1.9 الاتصالات (صفحة ويكي: <https://community.icann.org/x/Lz2AAw>)

- 1.9.1 - تنتظر مجموعة العمل إلى هذا الموضوع والذي يركز أساساً على التنفيذ، ومع ذلك، فقد حددت مجالات التحسين. على سبيل المثال، من الممكن جعل القاعدة المعرفية مناسبة أكثر وقابلة للبحث، وإيصال نصائح مقدم الطلب بشكل أفضل (مثلاً، إنشاء خدمة اشتراك)، وجمع معلومات البرنامج في موقع واحد، واستفادة المشاركة العالمية لأصحاب المصلحة من تعزيز الوعي العالمي وإلخ. هل لديكم اقتراحات حول مجالات تحسين إضافية؟
- 1.9.2 - لم تقر مقاييس فهم مستوى نجاح الاتصالات - هل لديكم اقتراحات حول كيف يكون النجاح؟

1.10 دليل مقدم الطلب (صفحة ويكي: <https://community.icann.org/x/lz2AAw>)

- 1.10.1 - عمل دليل مقدم الطلب كخريطة طريق لمقدمي الطلبات، بل كذلك لبقية المشاركين في البرنامج. وعلى هذا النحو، يوجد مزيج من المعلومات التاريخية والعملية، حيث يرتبط بعضها بأطراف معينة فقط. هل تعتقدون أنه من المنطقي تقسيم دليل مقدم الطلب إلى أقسام حسب الجمهور المتلقي المتنوع أم حسب نوع الطلب؟

مسار العمل 2 - المتطلبات القانونية والتنظيمية والتعاقدية

2.1 إتفاقية السجل الأساسية (<https://community.icann.org/x/Pz2AAw>)

2.1.1 - ترتبط مسألة ما إذا كان هناك إتفاقية سجل أو لا يوجد إتفاقية ملائمة بموضوع فئات نطاق المستوى الأعلى TLD المختلفة. وخلال مناقشات مجموعة العمل، كان هناك دعم لنموذج مشابه لما يحدث حالياً: إتفاقية سجل واحدة مع استثناءات تتيح لنطاقات مستوى أعلى TLDs بنماذج تشغيلية مختلفة (مثلاً، البند 13 لمنهج نطاقات المستوى الأعلى TLDs أو البند 12 لمجتمع نطاقات المستوى الأعلى TLDs). كما يوجد دعم لإتفاقيات سجل مختلفة لفئات نطاق المستوى الأعلى TLD المتنوعة، والتي تتركز حول مجموعة أساسية مشتركة من المتطلبات التعاقدية. أي من هذه النماذج تعتقدون بأنها ستكون أكثر فعالية في الاعتراف بالمتطلبات التشغيلية المختلفة لنطاقات المستوى الأعلى TLDs المختلفة؟ أي من هذه النماذج تعتقدون بأنها ستكون أكثر كفاءة من حيث وضع وتطبيق وتنفيذ العمليات (مثلاً، التعاقد، الامتثال التعاقدية، إلخ)؟ هل تعتقدون بأن هناك أية خيارات بديلة من الممكن أن تسهل نطاقات المستوى الأعلى TLDs مع المتطلبات التشغيلية الأخرى بفعالية؟

2.1.2 - هل يجب وضع المزيد من القيود المتعلقة بفترة الـ sunrise أو الإقحام أو أنشطة السجل الأخرى؟ وإذا كان الأمر كذلك، هل لديكم اقتراحات حول سمات هذه القيود؟ هل يجب إدراجها في الإتفاقية الأساسية؟ هل يجب وضع أي من القيود في تسعير كلفة السجل؟

2.1.3 - هل يجب إدراج الطلب بأكمله في إتفاقية السجل الموقعة؟ هل يجب إدراج أجزاء من الطلب المحدد بوضوح في إتفاقية السجل الموقعة؟ في حال إجراء التغييرات بين وضع وتنفيذ إتفاقية السجل، كيف ينبغي التعامل مع الأمر؟ في حال إجراء التغييرات بعد تنفيذ إتفاقية السجل، كيف ينبغي التعامل مع الأمر؟ في حال التفكير في تغييرات كهذه، كيف من الممكن أن تنظر احتياجات المجتمع بشكل مناسب في محتويات الطلب بمقارنتها مع حاجة مقدم الطلب إلى إجراء إما تعديلات بسيطة أو تغييرات أساسية على السجل؟

2.2 الأسماء المحفوظة (صفحة ويكي: <https://community.icann.org/x/PT2AAw>)

2.2.1 - هل تعتقدون بأن يتطلب إجراء أي تغييرات في متطلبات السلسلة في المستوى الأعلى كما هو محدد في القسم 2.2.1.3.2 من دليل مقدم الطلب (<https://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/guidebook-full-04jun12-en.pdf>)؟ يرجى التوضيح.

2.2.2 - هل تعتقدون بأن يتطلب إجراء أي تغييرات في قائمة الأسماء المحفوظة في المستوى الأعلى كما هو محدد في القسم 2.2.1.2.1 من دليل مقدم الطلب (<https://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/guidebook-full-04jun12-en.pdf>)؟ يرجى التوضيح.

2.2.3 - أسماء نطاق ذات استعمال خاص

السياق: تم إصدار فريق عمل هندسة الإنترنت (IETF) طلب تقديم التعليقات RFC 6761 (<https://tools.ietf.org/html/rfc6761>) بعد نشر دليل مقدم الطلب. حيث يصف طلب تقديم التعليقات RFC ما يعنيه ذكر أنه يحتفظ باسم النطاق للاستعمال الخاص حسب فريق عمل هندسة الإنترنت IETF، عندما يكون الاحتفاظ بهذا الاسم مناسب، والإجراء للقيام بذلك. وتنص على سجل IANA لمثل أسماء النطاق هذه، وتدمجها مع المدخلات لبعض أسماء النطاق الخاصة المرسحة بالفعل. وكنتيجة لطلب تقديم التعليقات RFC، لا يجب أن تخصص ICANN أسماء نطاقات ذات استعمال خاص لسجل طرف ثالث.

على سبيل المثال، وافق فريق عمل هندسة الإنترنت IETF مؤخراً على onion. كاسم نطاق ذات استعمال خاص وإضافة IANA onion. إلى استخدام سجل اسم النطاق ذو الاستعمال الخاص (يرجى زيارة الموقع

<http://www.iana.org/assignments/special-use-domain-names/special-use-domain-names>)، وبالتالي ضمان أنه لن تفوض ICANN نطاق onion. كنطاق مستوى أعلى عام

gTLD في المستقبل.

هل تعتقد بأنه يجب إضافة أسماء النطاق ذات الاستعمال الخاص إلى قسم دليل مقدم الطلب حول الأسماء المحفوظة في المستوى الأعلى لمنع تقديم مقدمي الطلبات لمثل هذه العلامات؟

2.2.4 - يتيح البند 5 في إتفاقية السجل لمشغل السجل بالاحتفاظ واستخدام ما يصل إلى 100 اسم في المستوى الثاني لتشغيل و/أو تعزيز نطاق المستوى الأعلى TLD. وبالإضافة إلى ذلك، يُسمح لمشغل السجل بالاحتفاظ بعدد لا محدود من أسماء النطاق الأخرى والتي يتم إصدارها فقط من خلال أمين سجل ICANN المعتمد لإجراء التسجيل بواسطة أطراف ثالثة. هل تعتقدون بأنه يُطلب إجراء أي تغييرات على حق مشغل السجل في الاحتفاظ باسم النطاق؟ وإذا كان كذلك، ما هي التغييرات المطلوبة ولماذا؟ إن كان الجواب كلا، لماذا؟

2.3 حماية المسجل (صفحة ويكي: <https://community.icann.org/x/QT2AAw>)

2.3.1 - أدرجت ICANN البرامج التالية لحماية المسجلين: المشغل الطارئ والإحتياطي للسجل (EBERO) وأدوات إستمرارية العمليات (COI) ومتطلبات ضمان البيانات و بنود أداء السجل في البند 10 من إتفاقية السجل الأساسية. حيث تطلب هذه البرامج بغض النظر عن نوع نطاق المستوى الأعلى TLD. هل يوجد أي نوع من أنواع السجلات يجب استبعادها من هذه البرامج؟ وإذا كان الأمر كذلك، لماذا؟ هل ما زالت تخدم البرامج المذكورة في الأعلى أهدافها المنشودة؟ وما هي التغييرات المطلوب إجراؤها في هذه البرامج في حال وضع برنامج موافق عليه مسبقاً في مزود خدمة السجل RSP، والمناقش في قسم 1.1.1، إن وجد؟

2.3.2 - لقد أصبح جلياً وأثناء مناقشات مجموعة العمل بأنه يتطلب نموذج تمويل المشغل الطارئ والإحتياطي للسجل إجراء مراجعة وتعديل محتمل. حيث يعتبر نموذج أدوات إستمرارية العمليات COI الحالية من إحدى البرامج التي أثبتت صعوبة تنفيذها في سجلات عديدة وفي ICANN وكذلك في مؤسسات مالية. هل توجد آليات أخرى لتمويل مزودي المشغل الطارئ والإحتياطي للسجل EBERO عدا عن حروف اعتماد و/أو غيرها من أدوات إستمرارية العمليات؟

2.3.3 - حدد العاملين في ICANN، وفي تقرير برنامج مراجعة التنفيذ، عدد من التحديات الماثلة في إجراء عرض المعلومات الأساسية، ولا سيما لوجود العديد من أنواع الجهات المختلفة لعرض (مثلاً، تتراوح من أقوى خمسة وعشرين عملية تبادل إلى جهات مشكلة حديثاً بدون تاريخ تشغيلي) وبسبب صعوبتها في الحصول على المعلومات من أجل إجراء عمليات عرض المعلومات الأساسية في بعض الدوائر/الدول. هل تعتقدون أنه ستطلب المعايير والمتطلبات و/أو مدى تنفيذ عمليات عرض المعلومات الأساسية إجراء أي تعديلات؟ هل يفترض إضافة أي معايير أخرى في عمليات عرض المعلومات الأساسية في المستقبل؟ على سبيل المثال، هل يجب تقديم أسباب لحالات انتهاك سابقة من مشغل السجل و/أو الجهات التابعة لها في إتفاقية السجل أو إتفاقية اعتماد أمين السجل إلى ICANN لرفض طلب لاحق للحصول على نطاق مستوى أعلى TLD من خلال الجهة ذاتها و/أو الجهات التابعة لها؟ لماذا، أو لماذا لا؟ وما هي التعديلات الأخرى التي تقترحونها؟ هل يجب إجراء عرض المعلومات الأساسية فترة الطلب أم قبل فترة التوقيع على العقد؟ أو في كلا الفترتين؟ يرجى التوضيح.

2.4 السلاسل العامة المغلقة (صفحة ويكي: <https://community.icann.org/x/UT2AAw>)

2.4.1 - تعذر إغلاق تشغيل نطاق المستوى الأعلى TLD حيث اعتبرت السلسلة "عامة" في جولة 2012 فقط لمشغل السجل و/أو الجهات التابعة له. وأصدر هذا القانون المنبثق من مشورة GAC حول الموضوع من خلال لجنة برنامج gTLD الجديد التابع لـ ICANN في مجلس إدارة ICANN، إلا أنه لم يعتمد القانون كسياسة حسب GNSO. فقد خضع هذا القانون للتعليقات العامة والمساهمات المقدمة من المجتمع. هل يجب تنفيذ هذا القانون على نوافذ الطلبات اللاحقة؟ لماذا، أو لماذا لا؟

2.4.2 - هل لديكم اقتراحات حول كيفية تعريف "عامة" ضمن سياق برامج gTLD الجديدة؟ تُعرف "السلسلة العامة" في إتفاقية السجل حسب البند 11.3.د بمعنى "سلسلة تتألف من كلمة أو لفظ يوضح أو يصف فئة عامة من السلع أو الخدمات أو مجموعة أو منظمة أو أمور بدلاً من تمييز فئة محددة من السلع، أو الخدمات، أو المجموعات، أو المنظمات أو الأمور عن غيرها." هل يُطلب إجراء أي تعديلات على التعريف؟ وإذا تطلب إجراء تعديل، ما هي التغييرات؟ في حال استمر استبعاد نطاقات المستوى الأعلى العامة TLDs العامة المغلقة، فهل هناك أي ظروف حيث يفترض منح استثناء على القانون؟

2.5 شروط وأحكام مقدم الطلب

2.5.1 - توضح العبارة التالية في قسم شروط وأحكام مقدم الطلب:

"يقر مقدم الطلب ويوافق على أنه يحق لـ ICANN تحديد عدم الاستمرار في أي من أو كافة الطلبات المقدمة لبرامج gTLD الجديدة وبعدم وجود ضمان على أنه سيتم إنشاء نطاقات gTLD أخرى. حيث تتحمل ICANN مسؤولية مراجعة واعتبار واعتماد طلب إنشاء نطاق gTLD أو أكثر وتفويض نطاقات gTLD جديدة بعد الموافقة عليها. ويحق لـ ICANN رفض أي طلب تمنع ICANN النظر فيه بمقتضى القانون المعمول به أو السياسة المتبعة، وفي هذه الحالة سيتم رد أية رسوم تم إرسالها فيما يتعلق بهذا الطلب إلى مقدم الطلب."

هل تعتقد بأن هذه الفقرة تمنح ICANN الحق المطلق برفض أي طلب لأي سبب كان بما في ذلك وجود سبب يتعارض مع دليل مقدم الطلب أو مع أي قانون أو سياسة؟ وإذا كان الوضع كذلك، هل يجب ظهور هكذا حق مطلق في أي تعديلات على الدليل؟ وإن لم يكن كذلك، يُرجى إدراج وثائق أخرى تعتقد بأنه ينبغي قراءتها إلى جانب هذه الفقرة، على سبيل المثال، سياسة GNSO حول برامج gTLD الجديدة أو لوائح ICANN الداخلية أو أجزاء أخرى من الدليل أو ميثاق ولاية كاليفورنيا الضمني لسلامة النية والعمل النزيه والخ.

2.5.2 - وفقاً للقسم 6 في شروط وأحكام مقدم الطلب، يتخلى مقدم الطلب عن أي حق له في مقاضاة ICANN بمجرد تقديم الطلب لأي سبب كان حسب بند "ميثاق عدم مقاضاة ICANN". بينما يستطيع مقدم الطلب استئناف قرار ICANN فقط في الوقت الحالي من خلال آليات المساءلة، والتي تحدّ من القدرة على مواجهة مضمون قرار ICANN. وفي حال تضمن ICANN إجراء استئناف فعال (حسبما طرح في السؤال 3.5.2 أدناه) إزاء تحدي مقدم الطلب قرار العاملين في ICANN ومجلس الإدارة و/أو أي من الجهات المفوضة باتخاذ القرار على المهمة، في برامج gTLD الجديدة المتعاقدة أو المفوضة، هل سيكون ميثاق عدم المقاضاة مقبولاً بشكل أكبر؟ يرجى التوضيح.

2.5.3 - وفقاً للقسم 14 في شروط وأحكام مقدم الطلب، تتميز ICANN بالقدرة على إجراء تغييرات في دليل مقدم الطلب. حيث تهدف إحدى المهام في مجموعة العمل هذه إلى معالجة قضية إمكانية التنبؤ في الجولات المستقبلية، بما في ذلك ما يتعلق بدليل مقدم الطلب. هل تعتقدون بأنه يجب أن تقيد قدرة ICANN في إجراء التغييرات في دليل مقدم الطلب بعد البدء بإجراء الطلب؟ يرجى التوضيح.

2.5.4 - هل تعتقدون بأنه يتطلب إجراء أي تغييرات في الشروط والأحكام في الوحدة 6 من دليل مقدم الطلب؟ وإذا كان الأمر كذلك، فما هي تلك التغييرات وما الأساس أو التفسير المنطقي للحاجة إلى إجراء هكذا تغيير؟

2.6 عدم تمييز أمين السجل وفصل أمين السجل / السجل (صفحة ويكي):

<https://community.icann.org/x/RT2AAw>

2.6.1 - لم تناقش مجموعة العمل بعد قضايا عدم تمييز أمين السجل أو فصل أمين السجل / السجل (تُعرف كذلك بالتكامل العمودي). ومع ذلك، وبما أن لدينا سنوات عديدة من تشغيل سجلات وأمناء السجلات المتكاملة عمودياً، فما هي القضايا التي لاحظتموها مع أمناء السجلات المتكاملة عمودياً؟

2.6.2 - يمنح البند 13 استثناء لقواعد السجل السلوكية (مثل البند 9 في إتفاقية السجل) ولا سيما من قيود التكامل العمودي. وبالإضافة إلى ذلك، فقد يطلب مشغلو السجلات إعفاء من القواعد السلوكية في حال لم تكن سلسلة نطاق المستوى الأعلى TLD مصطلح عام وفيما لو استوفت المعايير الثلاثة (3) الأخرى المحددة في البند 9 من إتفاقية السجل. هل توجد ظروف أخرى حيث يجب منح إعفاءات من القواعد السلوكية؟

2.6.3 - يزعم البعض أنه وعلى الرغم من سماحنا لأمناء السجلات بالتصرف كسجل وأمين سجل على حد سواء، حيث تمنع القواعد الواردة في القسم 2.9 من إتفاقية السجل وفي القواعد السلوكية أمين السجل / السجل المتكامل من تحقيق الكفاءة الاقتصادية في هذا النوع من التكامل وذلك من خلال السماح بتمييز السجل بما يتوافق مع أمين السجل الخاص بها. هل هذه المزاعم صحيحة؟ وإذا كان كذلك، ما الذي يمكن القيام به للمعالجة أوجه القصور المزعمة؟ وإن لم يكن الأمر كذلك، يُرجى التوضيح. ما هي الضمانات المطلوبة؟

2.7 تعميم نطاق المستوى الأعلى TLD (صفحة ويكي: <https://community.icann.org/x/Rz2AAw>)

2.7.1 حدد دليل مقدم الطلب مواعيد زمنية حيث تعين على مقدمي الطلبات إتمام خطوات إجراء العقد (9 أشهر) والتفويض (12 شهراً). إلا أن ما يقصده هذا المتطلب بأنه يجب تنفيذ العقد أو تفويض نطاق .nic.TLD. هل تعتبر هذه الأطر الزمنية معقولة؟ هل ما زال هناك حاجة لهذه المتطلبات؟ يرجى التوضيح.

2.8 الإمتثال التعاقدى (صفحة ويكي: <https://community.icann.org/x/Qz2AAw>)

2.8.1 - بملاحظة أنه يهدف دور الإمتثال التعاقدى إلى تنفيذ إتفاقية السجل وأي تغييرات على ذلك الدور والذي تتعدى نطاق عملية وضع السياسات PDP، لا تتوقع مجموعة العمل وضع سياسة متعلقة بهذا الموضوع. حيث تتوقع مجموعة العمل أن يتم تنفيذ أي من المتطلبات التعاقدية الجديدة عبر إدراجها في الإتفاقية الأساسية. هل توافقون على هذه الفكرة؟

2.9 المصلحة العامة العالمية (صفحة ويكي: <https://community.icann.org/x/TT2AAw>)

2.9.1 - اقترح تقرير المشكلات النهائي أنه وبالنظر إلى المصلحة العامة حيث تفكر مجموعة العمل في المخاوف المطروحة في مشورة GAC حول الضمانات والتكامل في التزامات المصلحة العامة (PICS) وتساؤلات أخرى بخصوص الإلتزامات التعاقدية. هل خدمت إلتزامات المصلحة العامة (PICS) أهدافها المنشودة؟ وإن لم يكن كذلك، ما هي الآليات الأخرى التي يجب اتخاذها في خدمة المصلحة العامة؟ يرجى التوضيح وتقديم وثائق داعمة قدر الإمكان.

مسار العمل 3 - التنافس على نفس السلسلة والإعترضات والنزاعات

3.1 الاعتراضات (صفحة ويكي: <https://community.icann.org/x/Vz2AAw>)

- 3.1.1 - هل تعتقدون بأنه ستطلب توصيات السياسات (التوصيات 2 و3 و6 و20) إجراء أي تعديلات؟ وإذا كان كذلك، ما الذي تفتقره؟
- 3.1.2 - هل تعتقدون بأنه تم تنفيذ هذه التوصيات (والتي أدت إلى إقرار تعارض السلسلة والحقوق القانونية والمصلحة العامة المحدودة وأسباب اعتراض المجتمع) بشكل فعال وفي ظل مضمون توصيات السياسات الأصلية؟ وإذا لم يكن كذلك، يرجى إعطاء أمثلة.
- 3.1.3 - هل تعتقدون بأنه برزت أي من القضايا في المتطلبات الدائمة المحددة في دليل مقدم الطلب (AGB)، أو كما أجراها المزودين؟ يرجى التوضيح.
- 3.1.4 - هل تعتقدون بأنه يوجد دليل على القرارات المتخذة من لجان منازعات الاعتراض والتي لم تتفق مع غيرها من الاعتراضات المشابهة وتوصيات السياسات الأصلية و/أو دليل مقدم الطلب؟ يرجى التوضيح.
- 3.1.5 - هل تعرفون أي من الحالات حيث حاول طرف أو أطراف "التلاعب" بإجراءات الاعتراض في الجولة 2012؟ إذا كان كذلك، يرجى إعطاء أمثلة وأي أدلة متوفرة لديكم.
- 3.1.6 - هل تعتقدون بأن الاستفادة من المعارض المستقل (IO) مبررة لاتخاذها في إجراءات الطلب المستقبلية؟ إن لم يكن كذلك، إن ما السبب؟ إذا كان كذلك، فهل ستقترح حينها فرض أي قيود أو تعديلات على المعارض المستقل IO في الجولات المستقبلية؟
- 3.1.7 - هل تعتقدون أنه يجب أن تتمكن الأطراف المعنية بالنزاعات من اختيار ما بين لجان الأعضاء 1 و3 وهل يجب أن تعكس تكاليف الاعتراضات ذلك الاختيار؟
- 3.1.8 - هل يُطلب توجيه أوضح فيما يتعلق بتوحيد الاعتراضات؟ يرجى التوضيح.
- 3.1.9 - أبرز العديد من أعضاء المجتمع موضوع ارتفاع تكاليف الاعتراضات. هل تعتقدون بأنه شكلت تكاليف الاعتراضات تأثير سلبي على استخدامها؟ وإذا كان كذلك، هل لديكم اقتراحات لتحسين هذه القضية؟ هل توجد قضايا تتجاوز التكاليف والتي تؤثر على الوصول إلى الاعتراضات حسب الأطراف المختلفة؟
- 3.1.10 - هل تظن بأنه كانت التحذيرات المبكر للجنة الإستشارية الحكومية GAC مفيدة في تحديد المخاوف المحتملة إزاء الطلبات؟ هل لديكم اقتراحات حول كيفية التخفيف من المخاوف المحددة في التحذير المبكر للجنة الإستشارية الحكومية GAC؟
- 3.1.11 - ما هي التحسينات والتوضيحات التي يفترض إجراؤها في إجراءات مشورة GAC؟ ما هي آليات التخفيف المطلوبة للرد على مشورة GAC؟ كيف يمكن توضيح الجداول الزمنية؟

3.2 حرية تعبير مقدم طلب برنامج gTLD الجديد (صفحة ويكي:

<https://community.icann.org/x/Uz2AAw>)

- 3.2.1 - ومع ملاحظة محاولة التقرير النهائي لعام 2007 حول برامج gTLD الجديدة لإيجاد التوازن في حقوق مقدمي الطلبات (مثلاً، المبدأ ج) وأصحاب الحقوق (التوصية 3)، هل تعتقدون بأنه قد نجح البرنامج في تحقيق ذلك؟ إن لم يكن كذلك، هل لديكم أمثلة فيما إذا تم خرق حرية تعبير مقدم الطلب أو الحقوق القانونية للفرد أو الجهة؟

3.3 طلبات المجتمع وتقييم أولوية المجتمع (صفحة ويكي: <https://community.icann.org/x/Wz2AAw>)

- 3.3.1 - حسبما ورد في دليل تنفيذ التقرير النهائي لعام 2007، كان من المقرر اتخاذ دعوى مقدم الطلب لدعم المجتمع بثقة ما لم يتنازع على نطاق المستوى الأعلى TLD المُقدّم له مع نطاق أو أكثر من نطاقات المستوى الأعلى TLDs أو كان المدعي عليه في الاعتراض. وكنتيجة لذلك، تم تقييم دعوى دعم المجتمع فقط في تقييم أولوية المجتمع (CPE) واعتراضات المجتمع. هل تعتقد بأنه تماشى تنفيذ وتقديم تقييم أولوية المجتمع CPE مع توصيات السياسات وتوجيه التنفيذ المقدم من GNSO؟ إن لم يكن كذلك، هل اقترحتم إجراء تحسينات إما على دليل سياسة/تنفيذ أم على التنفيذ؟
- 3.3.2 - ثمة رأي عام بين الكثير في المجتمع بعدم تحقيق عملية تقييم أولوية المجتمع CPE انسجام وإمكانية التنبؤ في جولة 2012. هل تعتقدون بأنه هذه هي الحالة وإذا كان كذلك، هل لديكم أمثلة أو أدلة على هذه القضايا؟
- 3.3.3 - كان تقييم أولوية المجتمع CPE من إحدى الحالات في برنامج gTLD الجديد حيث كان هناك عنصر من عناصر التقييم المقارن وما شابه ذلك، فقد تم إيجاد رابحين وخاسرين بالفطرة. هل تعتقدون بأنه هناك حاجة إلى أولوية المجتمع، أو آلية مشابهة في إجراءات لاحقة؟ هل تعتقدون بأنه من الممكن تصميم آلية بهذه الطريقة بالنسبة لتقديم نتائج متوقعة ومتناسقة ومقبولة لكافة الأطراف في تقييم أولوية المجتمع CPE؟ تركت توصيات سياسة GNSO مسألة طريقة حل الخلافات فيما يتعلق بأسماء المجتمع المزعومة إلى مجلس الإدارة والتنفيذ. هل تعتقدون بأن تقييم الأولوية هي الطريقة الأنسب للتعامل مع خلافات الأسماء مع مقدمي طلبات المجتمع؟ هل يجب استكشاف خيارات مختلفة؟ إذا كان الأمر كذلك، أي من الخيارات يجب استكشافها ولماذا؟
- 3.3.4 - هل تم اختراق حقوق المجتمع (مثلاً، حرية التعبير، وحرية تكوين الجمعيات، وحرية المعتقد، ومبدأ عدم التمييز) من برنامج gTLD الجديد؟ يرجى إعطاء أمثلة معينة.
- 3.3.5 - إلى جانب تقييم أولوية المجتمع CPE، هل هناك جوانب أخرى في برنامج gTLD الجديد تتعلق بالمجتمعات التي يجب النظر فيها بطريقة أكثر شمولية؟ على سبيل المثال، تتعلق دعوى دعم المجتمع بشكل كبير عند حل التنافس على نفس السلسلة. هل تعتقدون بأنه يجب صياغة طلبات المجتمع و/أو تقييمها بشكل مختلف عن الطلبات؟

3.4 تشابه السلسلة (التقييمات) (صفحة ويكي: <https://community.icann.org/x/VT2AAw>)

- 3.4.1 - هناك اعتقاد بأنه يجب تحسين التناسق والقدرة على التنبؤ في تقييم تشابه السلسلة. هل لديكم أمثلة أو أدلة على القضايا؟ إذا كان كذلك، هل لديكم تغييرات مقترحة على توصيات السياسات أو التنفيذ الذي يؤدي إلى التحسين؟ على سبيل المثال، هل يجب تحديث أو تنقيح معايير تعارض السلسلة والتي استخدمتها هيئة التقييم بأي شكل من الأشكال؟
- 3.4.2 - هل يجب تنسيق نهج تشابه السلسلة في نطاقات gTLD بطريقة يتم التعامل معها في نطاقات ccTLD (يرد تفصيل بإجراء التتبع السريع لـ ccTLD في IDN في ccNSO هنا: <https://www.icann.org/resources/pages/fast-track-2012-02-25-en>)؟
- 3.4.3 - طرحت مجموعة العمل والمجتمع بأكمله مخاوف تتعلق تحديداً بالصيغ الفردية والجماعية للكلمة ذاتها. هل لديكم اقتراحات حول طريقة وضع توجيه حول الصيغ الفردية والجماعية والتي ستؤدي إلى نتائج متوقعة؟ هل سينحاز توفير المزيد من قابلية التنبؤ للنتائج إلى حقوق مقدمي الطلبات أو غيرهم ظلماً؟
- 3.4.4 - هل تعتقدون بأنه يجب وجود آلية للسماح بتغيير نطاق المستوى الأعلى TLD المُقدّم له عندما يقرر خلافها مع سلسلة أو سلاسل أخرى؟ وإذا كان الأمر كذلك، هل لديكم اقتراحات حول آلية عملية؟
- 3.4.5 - هل تظنون بأنه تلبية آليات حل الخلافات من جولة 2012 (مثلاً، تقييم أولوية المجتمع CPE ومزادات الملاذ الأخير) احتياجات المجتمع بطريقة كافية؟ يرجى التوضيح.
- 3.4.6 - هل تعتقدون بأنه أسفرت المزادات العلنية الخاصة (مثلاً، عدم توفر المزادات العلنية في الملاذ الأخير الذي يقدمه ICANN) عن أي ضرر؟ هل من الممكن أن تؤدي إلى طلب مشاركة الطلبات المضاربة في المزاد العلني الخاص في إجراءات الطلبات المستقبلية؟ هل يجب السماح بها أو تقييدها في المستقبل؟

3.5 آليات المساءلة (صفحة ويكي: <https://community.icann.org/x/WT2AAw>)

- 3.5.1 - هل تعتقدون بأن آليات المساءلة الحالية (طلب الحصول على إعادة النظر وعملية المراجعة المستقلة ومحقق الشكاوى) طرق كافية لمعالجة القضايا التي تعترض سبيل برنامج gTLD الجديد؟
- 3.5.2 - هل يجب وجود آليات طعن مُتداولة في البرنامج، تخص برنامج gTLD الجديد؟ إذا كان كذلك، في أي من مجالات البرنامج (مثلاً، التقييمات، الاعتراضات، تقييم أولوية المجتمع CPE)؟ هل لديكم اقتراحات لمتطلبات على مستوى عالي (مثلاً، في حال يجب أن يقتصر الاستئناف على القضايا الإجرائية و/أو الموضوعية، ومن الشخص الذي يجري المراجعة، ومن هو الحكم النهائي، وضمانات ضد الإساءة، إلخ).

مسار العمل 4 - أسماء النطاقات المدوّلة والمسائل التقنية والتشغيلية

4.1 أسماء النطاق المدوّلة (صفحة ويكي: <https://community.icann.org/x/XT2AAw>)

- 4.1.1 - هل تتفقون أم تختلفون مع السماح بنطاقات المستوى الأعلى لأسماء النطاقات المدوّلة IDN TLD من حرف واحد في تركيبة معينة من النصوص واللغات حيث من الممكن أن يقصد الحرف الواحد فكرة كاملة أو كلمة كاملة (الرموز والأيدوغرافات)؟
- 4.1.2 - هل لديكم أي توجيه عام أو تودون الإبلاغ عن قضية تتطلب سياسة لتحقيق إجراءات لاحقة تتعلق بأسماء النطاقات المدوّلة IDNs؟
- 4.1.3 - كيف تتصورون السياسة والإجراء للسماح بتفويض أو تشغيل سلاسل TLD المتغيرة في اسم النطاق المدوّل IDN؟ تشمل الخيارات المحتملة على سبيل المثال لا الحصر على تجميع (تتطلب إجراءات مشابهة لـ .ngo/.org حيث بإمكان المسجّل ذاته فقط تسجيل اسم في نطاقات المستوى الأعلى (TLDS)، وعدم السماح (كما ورد في جولة 2012) أو السماح بها بدون قيود. هل يجب وضع حل قبل البدء بالإجراءات اللاحقة؟
- 4.1.4 - هل يجب تنسيق و/أو انسجام عملية السماح بنطاقات المستوى الأعلى لأسماء النطاقات المدوّلة IDN TLD من حرف واحد وسلاسل TLD المتغيرة في اسم النطاق المدوّل IDN مع نطاقات ccTLD؟ وإذا كان كذلك، إلى أي حد؟

4.2 القبول العالمي (UA) (صفحة ويكي: <https://community.icann.org/x/XT2AAw>)

- 4.2.1 - هل تلاحظون أية قضية قبول عالمي UA والتي ستضمن مهمة وضع السياسات، مع الإشارة إلى إتمام عمل تنسيق واسع من خلال المجموعة التوجيهية للقبول العالمي (<https://uasq.tech/>)؟

4.3 تقييم الطلب (صفحة ويكي: <https://community.icann.org/x/YT2AAw>)

4.3.1 التقييم التقني

- 4.3.1.1 - هل تعتقدون أنه يجب إظهار القدرة التقنية في فترة الطلب، أم هل يمكن إظهارها وقت توقيع العقد أو ما قبله؟ أو في كلا الفترتين؟ يرجى التوضيح.
- 4.3.1.2 - هل تعتقدون بأنه يجب إجراء التقييم التقني في كل طلب أو في كل مجموعة من البنية التقنية المشابهة في جهة/مجموعة مقدم طلب مفرد، أو في كل مجموعة من البنية التحتية المشابهة بين كافة مقدمي الطلبات في الإجراء (مثلاً، توحيدها قدر المستطاع)؟
- 4.3.1.2.1 - في حال توحيد الإجراء، هل يجب أخذ المتطلبات الكلية لنطاقات المستوى الأعلى TLDS المُقدّم لها ونطاقات المستوى الأعلى TLDS المشغلي حالياً بالاعتبار لإجراء التقييم؟

4.3.2 التقييم المالي

- من المتفق عليه عموماً أن الاستقرار المالي لمشغل gTLD ضروري لضمان أمن واستقرار ومرونة الإنترنت.
- 4.3.2.1 - بحثت ICANN عن معلومات مالية مفصلة كما هي مبينة في نموذج الشركات المقترحة من مقدم الطلب والإيرادات المتوقعة والنفقات التشغيلية. إلا أنه تتطلب تقديم هذا النوع من المعلومات عبر نموذج ثابت بدلاً من السماح لمقدمي الطلبات بتقديم نماذجهم المالية. هل قدم هذا أي قضايا في جولة 2012؟ يرجى التوضيح.
- 4.3.2.2 - هل يمكن إظهار القدرة المالية بتفاصيل أقل، أو بأسلوب مختلف، أو عبر آلية مختلفة؟ هل توجد تفاصيل أو مستويات التفاصيل الغير ضرورية؟

- 4.3.2.3 - تم تقديم خطط شركات مفصلة قبل الجولة دون تقييمها؛ حيث استخدمت لتقديم سياق للمقيمين في تسجيل ردود مقدم الطلب. هل تعتقدون بأنه يجب تجميع هذه المعلومات من أجل تقييم القدرات المالية لمقدم الطلب؟ يرجى التوضيح؟ كيف يجب التعامل مع التغييرات في خطط الشركات أثناء عملية الطلب؟
- 4.3.2.4 - زعم البعض أنه وبالنسبة لمنتج نطاقات المستوى الأعلى TLDs والتي لا تعتمد على توزيع النطاقات، لتقييم نموذج شركات لا داعي لها. هل توافقون على هذا الإدعاء؟ يرجى التوضيح. هل توجد أي أنواع أخرى من نطاقات المستوى الأعلى TLDs حيث لا داعي لتجميع نماذج الشركات؟ يرجى التوضيح.
- 4.3.2.5 - هل تعتقدون أنه يجب إظهار القدرة المالية في فترة الطلب، أم هل يمكن إظهارها وقت توقيع العقد أو ما قبله؟ أو في كلا الفترتين؟ يرجى التوضيح.
- 4.3.2.6 - هل تعتقدون أنه يجب إتمام القدرة المالية في كل طلب وفي كل فئة سجل محتملة تفترض فوز كافة السلاسل المقدم لها؟
- 4.3.2.7 - وبالنظر إلى طبيعة ICANN الدولية وقدرتها على الاتصال في مناطق أقل نمواً، هل يعتبر نهج حجم واحد يناسب الجميع في التقييم المالي؟

4.3.3 أسئلة عامة

- 4.3.3.1 - ما هي الاقتراحات المتوفرة لديكم من أجل تحسين إجراء تقييم الطلب الذي تودون من المجتمع النظر فيه؟

4.4 تضارب الأسماء (صفحة ويكي: <https://community.icann.org/x/Yz2AAw>)

- 4.4.1 - ما هو التوجيه العام لتضارب الأسماء الذي تودون من المجتمع النظر فيه في الإجراءات اللاحقة، ولماذا؟
- 4.4.2 - هل كان هناك سلاسل لم يُقدم لها حيث تدرج في فئة الخطر والذي تود اقتراح عدم السماح به في الإجراءات اللاحقة؟ إذا كان كذلك، أيها ولماذا؟ هل يجب إدراج تضارب الأسماء اعتماداً على التقييم في عملية الإجراءات اللاحقة؟ ما هي مصادر البيانات التي يمكن/يجب استخدامها في تحليل تضارب اسم المساحة في الإجراءات اللاحقة؟
- 4.4.3 - اعتماداً على البيانات الواردة من الجولة الأولى، كيف من الممكن التخفيف من فترة الانقطاع تحت السيطرة في الجولات المستقبلية؟
- 4.4.4 - هل يجب اقتراح أي تدابير أو طلبها من نطاقات المستوى الأعلى TLDs المنتهية بالفعل أو ستنتهي الاستعداد للحالات الطارئة بعد سنتين من التفويض؟ هل يُطلب أي تدابير لتفويض نطاقات gTLD قبل جولة 2012؟

4.5 الأمن والاستقرار (صفحة ويكي: <https://community.icann.org/x/Xz2AAw>)

- 4.5.1 - وبالنظر إلى ذلك، اختلافاً عن جولة 2012، يتوفر لدينا الآن قواعد إنشاء العلامات من المستوى الأعلى لكافة النصوص واللغات، إن لم يكن جميعها، هل ما زالت مراجعة أمن واستقرار في كل علامة؟
- 4.5.2 - وبالنظر إلى دراسة التحليل المستمر والمعتمد على البيانات لإستقرارية نظام خادم الجذر CDAR المنشور فعلياً والتعليقات الواردة على تلك الدراسة، هل لديكم أية تعليقات بخصوص تدرج منطقة الجذر؟

أسئلة إضافية

1. ترتبط جميع المواضيع المذكورة أعلاه، والأسئلة المقابلة، بنطاق العمل كما هو محدد في ميثاق مجموعة العمل. هل تظنون بأنه يجب حل كافة المواضيع بالكامل قبل تنفيذ أي من إجراءات برنامج gTLD الجديد اللاحقة؟ إن لم يكن كذلك، هل تظنون بأنه ثمة مسار مهم بالقضايا التي لا بد من النظر فيها ومعالجتها؟ وكبديل لذلك، هل تعتقدون أنه ثمة قضايا مثيرة للتحديات حيث يجب تقديم حل حالي (مثلاً، في دليل مقدم الطلب)، أي منها يمكن أن تخدم كحل مؤقت، بينما قد يستمر النقاش بالتوازي مع بدء إجراءات برنامج gTLD الجديد اللاحقة؟
2. لاحظ العديد في المجتمع طول المدة من لحظة إغلاق فترة تقديم الطلب (مثلاً، يونيو 2012) لغاية التوقعات غير الرسمية لبدء إجراءات برنامج gTLD الجديد اللاحقة (مثلاً، 2020). هل لديكم أي اقتراحات حول كيفية تقصير الجدول الزمني، إما حالياً في حالة الجولات المستقبلية أو الإجراءات الأخرى؟
3. هل تظنون بأنه توجد قضايا إضافية أو مواضيع يجب أن تنتظر فيها مجموعة العمل؟
4. هل لديكم أي اقتراحات بخصوص المعطيات والتحليل والدراسات وإلخ، والتي تفيد مهمة عملية وضع السياسات PDP هذه في أي من مجالات عملها؟