

# Промежуточный отчет по вопросам вертикальной интеграции регистраторов и реестров (этап I)

## СТАТУС ДОКУМЕНТА

Этот промежуточный отчет, подготовленный рабочей группой по ПРП в отношении вертикальной интеграции и персоналом ICANN, передан в Совет ОПРИ 9 ноября 2010 года после завершения этапа I процесса разработки политики (ПРП) в отношении вертикальной интеграции. Итоговый отчет будет подготовлен после завершения этапа II дискуссий в рабочей группе.

## КРАТКАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Этот отчет представлен на рассмотрение Совета ОПРИ, чтобы проинформировать данный орган о состоянии дискуссий в группе ОПРИ по ПРП в отношении вертикальной интеграции между регистраторами и реестрами после завершения этапа I деятельности группы. В данном промежуточном отчете описаны различные решения по ограничению вертикальной интеграции между регистраторами и реестрами, которые предлагается включить в программу новых рДВУ.

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>1. СВОДНОЕ РЕЗЮМЕ</b>	<b>3</b>
<b>2. ИСТОРИЧЕСКАЯ СПРАВКА И ЦЕЛИ</b>	<b>5</b>
<b>3. ПОДХОД, ИСПОЛЬЗУЕМЫЙ РАБОЧЕЙ ГРУППОЙ ПО ВОПРОСАМ ВИ</b>	<b>12</b>
<b>4. КЛЮЧЕВЫЕ ПРИНЦИПЫ, РАЗРАБОТАННЫЕ РАБОЧЕЙ ГРУППОЙ ПО ВОПРОСАМ ВИ</b>	<b>14</b>
<b>5. ОСНОВНЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ, ОБСУЖДАВШИЕСЯ В РАБОЧЕЙ ГРУППЕ ПО ВОПРОСАМ ВИ</b>	<b>15</b>
<b>6. ВЫВОДЫ И ДАЛЬНЕЙШИЕ ДЕЙСТВИЯ</b>	<b>27</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ А. ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ПРОЕКТЫ ПРИНЦИПОВ</b>	<b>29</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ Б. ОСНОВНЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ</b>	<b>43</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ В. РЕЗОЛЮЦИИ СОВЕТА ОПРИ ПО ВОПРОСУ ВЕРТИКАЛЬНОЙ ИНТЕГРАЦИИ</b>	<b>83</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ Г. СОСТАВ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ ПО ВОПРОСАМ ВИ</b>	<b>86</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ Д. СВОДКА ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ПЕРИОДА ОБЩЕСТВЕННОГО ОБСУЖДЕНИЯ</b>	<b>90</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ Е. ЗАЯВЛЕНИЯ ГРУПП ЗАИНТЕРЕСОВАННЫХ СТОРОН И ПОСТОЯННЫХ ГРУПП</b>	<b>91</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ Ж. УСТАВ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ ПО ВОПРОСАМ ВИ</b>	<b>120</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ З. МАТРИЦА ПРЕДЛОЖЕНИЙ</b>	<b>124</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ И. СВОДКА ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ФОРУМА ОБЩЕСТВЕННОГО ОБСУЖДЕНИЯ — ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЙ ОТЧЕТ</b>	<b>125</b>

## 1. Сводное резюме

Этот промежуточный отчет по ПРП в отношении вертикальной интеграции подготовлен в соответствии с правилами, применимыми к процессу разработки политики ОПРИ, как указано в Уставе ICANN, Приложение А (см. <http://www.icann.org/general/bylaws.htm#AnnexA>), и составлен после завершения этапа I ПРП. Этап I относится к усилиям рабочей группы по ПРП, связанным с формулировкой согласованных рекомендаций для первого раунда приема заявок на новые рДВУ, подлежащих рассмотрению Советом ОПРИ. В данном промежуточном отчете описаны результаты работы, выполненной рабочей группой по ПРП в отношении вертикальной интеграции (которая в настоящем документе называется рабочей группой по вопросам ВИ) с целью оказания ICANN помощи в разработке своего процесса реализации программы новых рДВУ.

Как более полно описано ниже, рабочая группа по вопросам ВИ разработала ряд предложений для решения проблемы вертикальной интеграции при реализации программы новых рДВУ, но не смогла прийти к согласованному мнению относительно того, какое именно из них рекомендовать для первого раунда приема заявок на новые рДВУ. В результате рабочая группа по вопросам ВИ подвела итоги первого этапа своей работы (этап I) и рекомендует Совету ОПРИ оценить необходимость перехода рабочей группы по вопросам ВИ к следующему этапу работы (этап II), основной задачей которого является разработка долгосрочного решения проблемы вертикальной интеграции.

Появилось несколько принципов, которые могут получить поддержку членов рабочей группы по вопросам ВИ после проведения этапа II.

Один из таких принципов состоит в том, что соответствие требованиям (и соответствующее обеспечение выполнения обязательств) играет центральную роль в программе новых рДВУ и политической концепции этой программы. В результате

возникает необходимость в разработке подробной программы обеспечения соответствия требованиям, достаточные ресурсы на которую должны быть выделены корпорацией ICANN при окончательной доработке подробностей реализации программы новых рДВУ.

Еще одним принципом, который может поддержать рабочая группа по вопросам ВИ, является необходимость включения в программу новых рДВУ процедуры рассмотрения исключений, в случае утверждения ICANN требования строгого разделения регистраторов и реестров.

Третий принцип, который вскоре может получить поддержку — это возможность предусмотреть особое исключение для категории кандидатов на ДВУ, известной как «ДВУ с единственным владельцем регистрации — единственным пользователем» (SRSU). Эти принципы более подробно описаны в разделе 4 настоящего промежуточного отчета.

В данном промежуточном отчете также описано несколько предложений по вертикальной интеграции, разработанных и проанализированных рабочей группой по вопросам ВИ в течение этапа I. Ни одно из этих предложений не получило единодушной поддержки группы для использования в первом раунде приема заявок на новые рДВУ. Эти предложения станут предметом дальнейшего анализа и обсуждения, когда рабочая группа по вопросам ВИ возобновит усилия по достижению согласованной позиции в отношении рекомендаций Совету ОПРИ на этапе II своих дискуссий.

Важно отметить, что, хотя в течение этапа I и не удалось достичь согласованного мнения относительно описанных в разделе 4 общих принципов, разработка и обсуждение элементов этих принципов рабочей группой по вопросам ВИ, скорее всего, продолжится в течение этапа II. Особенность этого промежуточного отчета заключается в том, что он не содержит никаких рекомендаций рабочей группы по вопросам ВИ, а вместо этого отражает предварительные позиции и первоначальные замечания, которые планируется уточнить во время этапа II дискуссий группы. Цель данного промежуточного отчета состоит в том, чтобы проинформировать сообщество ICANN об отсутствии согласия

в рабочей группе по вопросам ВИ относительно всех рекомендаций для первого раунда приема заявок на новые рДВУ и в качестве дальнейших действий предложить ОПРИ рассмотреть вопрос о следующем этапе ПРП, в центре которого будет находиться разработка долгосрочных рекомендаций для принятия в последующих раундах ввода новых рДВУ, а также для существующих рДВУ. Как подробнее описано ниже, в рабочей группе по вопросам ВИ также отсутствует единое мнение в отношении рекомендуемых дальнейших действий по проведению этапа II этого ПРП. Некоторые члены рабочей группы считают, что ПРП необходимо «перезапустить» и начать заново, в то время как по мнению других этот ПРП необходимо полностью прекратить. Совету ОПРИ, как руководителю процесса разработки политики, придется определять будущее этого ПРП в отсутствие руководящих указаний со стороны рабочей группы по вопросам ВИ.

## 2. Историческая справка и цели

### 2.1 Историческая справка о деятельности в рамках ПРП политики в отношении вертикальной интеграции.

3 сентября 2009 года член Совета Мэри Вонг (Mary Wong) от имени постоянной группы некоммерческих пользователей (ГНК, NCUC) направила запрос на подготовку отчета о проблемах вертикальной интеграции реестров и регистраторов. 26 сентября 2009 года этот запрос был утвержден Организацией поддержки родовых имен (ОПРИ).<sup>1</sup> Утверждая данный запрос, Совет ОПРИ признал, что открытие рынка для множества новых операторов ДВУ может поставить под сомнение некоторые из исходных положений, лежащих в основе разделения функций реестров и регистраторов. Совет ОПРИ принял во внимание, что политики в отношении новых рДВУ, принятые Советом, не предусматривают никаких рекомендаций в отношении правильного подхода к совместному владению и вертикальной интеграции, однако косвенно подразумевают,

---

<sup>1</sup> Резолюция Совета ОПРИ, одобряющая запрос на подготовку отчета о проблемах, опубликована по адресу <http://gnso.icann.org/resolutions/#200909>

что сложившееся положение дел менять нецелесообразно. В результате был направлен запрос на подготовку отчета о проблемах с целью оказать ОПРИ помощь в определении необходимости инициировать ПРП для формулирования политик, которые наилучшим образом будут способствовать развитию конкуренции и защите пользователей и владельцев регистраций.

11 декабря 2009 года персонал представил отчет о проблемах вертикальной интеграции реестров и регистраторов < <http://gnso.icann.org/issues/vertical-integration/report-04dec09-en.pdf> > Совету ОПРИ. Одна из рекомендаций этого отчета о проблемах заключалась в том, что, хотя в этой области и возможна разработка политики, но с учетом состояния реализации политики ОПРИ в отношении новых рДВУ, этот вопрос можно более эффективно решить посредством участия ОПРИ в процессе планирования внедрения новых рДВУ. В результате персонал рекомендовал отложить обсуждение возможности запуска процесса разработки политики по вопросам вертикальной интеграции до начала ввода новых рДВУ, чтобы собрать данные о влиянии начальной модели распределения и определить, имеет ли место ущерб конкуренции на рынке доменных имен.

28 января 2010 года Совет ОПРИ принял решение инициировать ПРП по вопросам вертикальной интеграции реестров и регистраторов согласно ускоренной процедуре. Резолюция ОПРИ предусматривает ПРП для оценки того, какие рекомендации по вопросам политики (если таковые будут сформулированы) необходимо разработать в отношении вертикальной регистрации регистраторов и реестров, оказывающие влияние как на новые, так и на существующие рДВУ и допустимые в рамках действующих договоров и Устава ICANN. Совет ОПРИ дал указание рабочей группе представить свой итоговый отчет в ускоренные сроки. Резолюции ОПРИ, одобряющие ПРП и устав рабочей группы по вопросам ВИ (Устав) приведены в [Приложении В](#) и [Приложении Ж](#) настоящего отчета.

После утверждения Устава 10 марта 2010 года Совет ОПРИ сформировал рабочую группу и обратился к добровольцам из сообщества ICANN с предложением принять участие в ПРП по вопросам вертикальной интеграции. К рабочей группе присоединилось около 75 участников, и она стала самой крупной за последнее время рабочей группой ОПРИ, что отражает существенный интерес к данной проблеме в сообществе ICANN. Список членов рабочей группы по вопросам ВИ приведен в [Приложении Г](#) настоящего отчета.

В период с 29 марта по 18 апреля 2010 года проходил форум общественного обсуждения начала ПРП по вопросам ВИ.<sup>2</sup> Этот форум общественного обсуждения предоставлял общественности возможность высказаться по любому из аспектов, имеющих отношение к вертикальной интеграции реестров и регистраторов, который должен быть принят во внимание рабочей группой по вопросам ВИ при проведении дискуссий. Сводка комментариев, направленных в течение этого периода, представлена в [Приложении Д](#) настоящего отчета. Рабочая группа по вопросам ВИ также обратилась к группам заинтересованных сторон и постоянным группам с просьбой представить свои заявления относительно вертикальной интеграции, и такие заявления были получены. Эти заявления приведены в [Приложении Е](#) настоящего отчета.

23 июля 2010 года рабочая группа по вопросам ВИ передала свой [предварительный отчет](#) Совету ОПРИ и открыла 20-дневный форум общественного обсуждения, являющийся обязательным этапом утвержденного Советом ОПРИ процесса разработки политики, согласно положениям Устава ICANN. [Пересмотренный предварительный отчет](#) был опубликован 18 августа 2010 года. Сводка комментариев, направленных в течение этого периода, представлена в [Приложении И](#) настоящего промежуточного отчета. Рабочая группа по вопросам ВИ еще не полностью обсудила и проанализировала

---

<sup>2</sup> Дополнительную информацию о форуме общественного обсуждения вертикальной интеграции см. по следующему адресу:

<http://www.icann.org/en/public-comment/public-comment-201004-en.htm#vi>

комментарии, полученные в период работы форума общественного обсуждения, но рекомендует провести такой анализ на этапе II этого ПРП, когда группа продолжит работу над подготовкой согласованных рекомендаций для рассмотрения Советом ОПРИ.

## **2.2. Историческая справка о деятельности по внедрению новых рДВУ, оказывающей влияние на вертикальную интеграцию.**

Вопрос пересмотра вертикальной интеграции реестров был поднят после выражения в 2007 году членами сообщества ICANN своей озабоченности, когда стало ясно, что рекомендации ОПРИ по вопросам политики в отношении процесса ввода новых рДВУ не смогут решить проблемы экономических, деловых и/или правовых взаимоотношений между реестрами и регистраторами при разработке подробностей реализации программы новых рДВУ. В ответ на выраженную сообществом ICANN озабоченность и по его запросу корпорация ICANN наняла исследовательскую фирму CRA International, которая представила свой отчет 23 октября 2008 года, повсеместно называемый отчетом CRA<sup>3</sup>. Отчет CRA рекомендовал «ICANN . . . пересмотреть экономическое обоснование требования разделения и, в частности, обсудить возможность смягчения этого требования, сначала только в ограниченных случаях. Признавая трудность отмены решения после снятия нормативных требований, мы предлагаем ICANN постепенно, но осторожно и по согласованию с участниками отрасли, двигаться в направлении допустимости интеграции услуг реестров и регистраторов во многих, но не во всех, случаях».<sup>4</sup>

После публикации отчета CRA персонал ICANN провел серию консультаций с сообществом по вопросу вертикальной интеграции. В результате персонал опубликовал предлагаемую модель в проекте Руководства для кандидата (редакция 2),<sup>5</sup> которая включала определенные ограничения. Поскольку предложения, включенные во 2-ю редакцию проекта Руководства для кандидата, вызвали значительные разногласия

---

<sup>3</sup> Отчет CRA опубликован по адресу: <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/crai-report-24oct08-en.pdf>.

<sup>4</sup> Тот же источник, стр. 29

<sup>5</sup> Вторая редакция проекта Руководства для кандидата опубликована по адресу <http://icann.org/en/topics/new-gtlds/draft-rfp-clean-18feb09-en.pdf>



и споры в сообществе ICANN, персонал пересмотрел 3-ю редакцию проекта Руководства для кандидата, чтобы убрать предложенную модель, и обратился к сообществу с просьбой представить дополнительные рекомендации и предложения, касающиеся соответствующей модели для внедрения новых рДВУ.

Кроме того, персонал ICANN обратился к услугам двух экономистов, Стивена С. Салопа (Steven C. Salop) и Джошуа Д. Райта (Joshua D. Wright), чтобы они помогли ICANN своими рекомендациями по экономическим вопросам, относящимся к влиянию вертикальной интеграции реестров и регистраторов на владельцев регистраций. Отчет, озаглавленный «Разделение реестров и регистраторов: варианты вертикальной интеграции» («Registry-Registrar Separation: Vertical Integration Options»)<sup>6</sup> был представлен Правлению ICANN на его заседании 4 февраля 2010 года, а затем был опубликован для сообщества ICANN 8 марта 2010 года.<sup>7</sup> В этом отчете, который также был представлен рабочей группе по вопросам ВИ и обсуждался 29 апреля 2010 года<sup>8</sup>, профессора Салоп и Райт сообщали, что вертикальная интеграция и вертикальные договоры между реестрами и регистраторами могут принести конкуренции как вред, так и пользу. По их мнению, наиболее важным фактором при прогнозировании возможного вреда для конкуренции от вертикальной интеграции, является наличие рыночной власти. Профессора Салоп и Райт предложили использовать индивидуальный подход с выяснением в необходимых случаях мнения государственного антимонопольного органа при оценке и принятии решения.

Решение этих вопросов в настоящее время осуществляется персоналом ICANN под руководством Правления в рамках процесса реализации программы новых рДВУ. Правление ICANN приняло в Найроби несколько резолюций, относящихся к программе

---

<sup>6</sup> <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/registry-registrar-separation-vertical-integration-options-salop-wright-28jan10-en.pdf>

<sup>7</sup> См. <http://blog.icann.org/2010/03/vertical-integration-options-report-available-to-community/>.

<sup>8</sup> Чтобы ознакомиться с расшифровкой стенограммы дискуссии рабочей группы по вопросам ВИ с профессорами Салопом и Райтом, перейдите по следующей ссылке:

<http://gnso.icann.org/meetings/transcript-vertical-integration-economists-29apr10-en.pdf>.

новых рДВУ. В одной из этих резолюций содержались указания персоналу ICANN по вопросу вертикальной интеграции регистраторов и реестров.<sup>9</sup> В резолюции Правления отмечался активный процесс разработки политики ОПРИ по вопросу вертикальной интеграции. Правление не хотело создать среду, в которой потом будет сложно впоследствии согласовать рынок новых рДВУ с итоговой политикой ОПРИ, но признало важность формирования базового подхода к разделению реестров и регистраторов для продвижения вперед процесса ввода новых рДВУ. В результате, в контексте процесса новых рДВУ, Правление приняло решение о строгом разделении субъектов, предлагающих услуги реестров, и субъектов, действующих в качестве регистраторов. Никакие виды совместного владения не будут разрешены. Правление признало, что, в случае получения политики от ОПРИ и ее утверждения до запуска программы новых рДВУ, Правление рассмотрит возможность включения этой политики в состав программы новых рДВУ.

В преддверии проведения конференции ICANN в Брюсселе, персонал корпорации опубликовал четвертую редакцию проекта Руководства для кандидата, которая включала предложенные подробности реализации, отражающие решения Правления по вопросу вертикальной интеграции, принятые в Найроби.

---

<sup>9</sup> Принятая в Найроби резолюция Правления по вопросу вертикальной интеграции регистраторов и реестров в программе новых рДВУ опубликована по адресу <http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-12mar10-en.htm#5>

### **2.3 Задачи рабочей группы по ПРП в отношении ВИ.**

Задачи рабочей группы по вопросам ВИ, включенные в ее устав, описаны в [Приложении Ж](#) настоящего отчета. В преамбуле к уставу группы отмечается, что рабочая группа должна определить действующий в настоящее время диапазон ограничений на вертикальное разделение, который будет использоваться в качестве исходного уровня при оценке будущих предложений. В устав рабочей группы по вопросам ВИ также включено пять отдельных задач, определяющих направления дискуссий в группе, и сроки завершения основных этапов деятельности рабочей группы и ускоренной выработки согласованных рекомендаций.

### 3. Подход, используемый рабочей группой по вопросам ВИ

В качестве сопредседателей рабочей группы по вопросам ВИ были избраны Майк О'Коннор (Mike O'Connor) и Роберто Гаэтано (Roberto Gaetano). В состав рабочей группы по вопросам ВИ вошло около 75 человек (крупнейшая за последнее время рабочая группа), представляющих широкий диапазон заинтересованных сторон, что отражает существенный интерес к данной проблеме в сообществе ICANN. [Приложение Г](#) содержит список членов рабочей группы по вопросам ВИ и дополнительные сведения об их участии в телефонных конференциях, запланированных в качестве средства выработки согласованных рекомендаций за короткий период времени.

После первых совещаний рабочая группа по вопросам ВИ пришла к выводу о невозможности в ускоренные сроки, определенные Советом ОПРИ, проработать все задачи, включенные в устав группы. В результате сопредседатели разделили работу на два этапа, первый из которых посвящен определению согласованных рекомендаций, которые можно разработать в сроки, позволяющие учесть их в окончательном варианте Руководства для кандидата. На втором этапе работы планируется сосредоточить усилия на разработке долгосрочных рекомендаций, которые можно применить как к реестрам новых рДВУ, так и к реестрам существующих рДВУ, а также решить все оставшиеся задачи согласно уставу.

Как указано в уставе, персонал сформулировал исходный набор определений в помощь рабочей группе по вопросам ВИ при проведении дискуссий.<sup>10</sup>

---

<sup>10</sup> Эти предварительные определения включены в Приложение J к [пересмотренному предварительному отчету](#).

После опубликования своего [пересмотренного предварительного отчета](#) рабочая группа по вопросам ВИ занялась анализом комментариев общественности, полученных к предварительному отчету. Рабочая группа по вопросам ВИ обнаружила, что задача оценки комментариев общественности является очень трудной. Каждый раз, когда рабочая группа по вопросам ВИ пыталась оценить их, разговор сворачивал в сторону глубинного расхождения мнений, которое помешало рабочей группе по вопросам ВИ изначально достичь согласия.

В конечном итоге рабочая группа по вопросам ВИ отложила окончательный анализ полученных комментариев к предварительному отчету и вместо этого включит их в состав исходных данных этапа II, наряду с другими исходными данными (такими, как решения Правления в отношении вертикальной интеграции для приближающегося раунда ввода новых рДВУ).

## 4. Ключевые принципы, разработанные рабочей группой по вопросам ВИ

Невозможно знать или полностью понимать все возможные бизнес-модели, которые могут быть представлены кандидатами на новые рДВУ. Этот факт усложнил задачу поиска согласованного мнения в отношении политики, которая определяла бы четкие и ясные правила, разрешающие вертикальную интеграцию, и концепцию соответствия требованиям для поддержки этой политики, одновременно обеспечив целостность и выгодность этой политики в интересах общественности. Однако рабочая группа по вопросам ВИ демонстрирует всеобщее признание следующих принципов.

1. На некоторые новые рДВУ, заявки на которые, возможно, будут поданы в первом раунде, ограничения на совместное владение или совместный контроль регистраторов и реестров могут оказать ненужное влияние.
2. Необходим процесс, который позволит кандидатам направлять запросы на исключения, рассматриваемые в индивидуальном порядке. Мнения членов группы относительно предлагаемых поводов для исключений и условий, при которых эти исключения будут разрешены, значительно различаются.
3. Следует продолжить изучение концепции ДВУ единственного владельца регистрации, единственного пользователя.
4. Существует необходимость расширенных усилий по обеспечению соответствия требованиям и необходимость разработки плана обеспечения соответствия требованиям, имеющего отношение к программе новых рДВУ в целом.

Рабочая группа по вопросам ВИ пришла к пониманию необходимости этого относительно недавно. Несколько подгрупп разработало предварительные проекты, посвященные этим темам, и данные проекты включены в [Приложение А](#): предварительные проекты принципов. Рабочая группа намеревается продолжить обсуждение этих проектов на этапе II своих дискуссий.

## 5. Основные предложения, обсуждавшиеся в рабочей группе по вопросам ВИ

Рабочая группа по вопросам ВИ стремилась к получению предложений по моделям вертикальной интеграции, которые можно было бы включить в программу новых рДВУ. Сторонники такие предложений представили свои модели и обсудили относительные достоинства каждой из них.

Несмотря на многочасовые личные совещания, телефонные конференции и свыше 3 700 сообщений электронной почты, созданных за семь месяцев, не удалось достичь согласия в отношении предлагаемой модели вертикальной интеграции и совместного владения.

Сводка представленных в рабочую группу по вопросам ВИ предложений, которым удалось добиться хотя бы минимальной поддержки и которые активно обсуждались, включена в качестве [Приложения Б](#) к настоящему промежуточному отчету. Комментарии, представленные на форум общественного обсуждения, будут проанализированы рабочей группой по вопросам ВИ, когда она продолжит свои дискуссии в рамках этапа II и попытается определить одно или несколько предлагаемых решений для включения в свой итоговый отчет для Совета ОПРИ.

Рабочая группа по вопросам ВИ провела несколько голосований по предложениям (которые сопредседатели иногда называли «молекулами») и их отличительным

компонентам («атомам»), чтобы определить степень согласия членов рабочей группы. Ниже перечислены результаты самого последнего голосования перед опубликованием предварительного отчета, после которых приведены краткие описания каждого предложения, подготовленного членами рабочей группы.

<b>Название предложения</b>	<b>За</b>	<b>Терпимо</b>	<b>Против</b>	<b>Воздержался</b>	<b>Не голосовал</b>
JN2	12	11	16	2	26
Свободная торговля	16	4	20	1	26
RACK+	12	3	23	2	27
CAM3	2	12	24	2	27
DAGv4	0	11	27	2	27
IPC	1	5	29	5	27



## Сводная информация о предложении JN2

**Предложение JN2 разрешает совместное владение для реестров и регистраторов, пока один из субъектов совместного владения не начинает контролировать другого субъекта или владеть более чем 15-процентной долей участия в его капитале.** Предложение JN2 содержит определения аффилированности, охватывающие как долевое участие (> 15%), так и контроль (прямой или косвенный), и допускает возможность исключения для ДВУ единственного владельца регистрации, ДВУ сообществ и потерянных ДВУ.

- Предложение ограничивает операторов реестров и аффилированных с ними лиц в отношении распространения имен в зоне ДВУ, для которого этот оператор реестра или аффилированное с ним лицо является оператором реестра.
- Оно разрешает регистраторам (и аффилированным с ними лицам) быть операторами реестров, при условии их согласия не распространять имена в зоне ДВУ, для которого они или аффилированные с ними лица являются оператором реестра.
- Ограничения не применяются к поставщикам конечных услуг реестра (RSP), не контролирующим политики, ценообразование или выбор регистраторов.
- Через 18 месяцев любой RSP, в отношении которого применяются ограничения, может подать заявление в ICANN с ходатайством о смягчении этих ограничений, в зависимости от ряда факторов.
- Ограничения на совместное владение распространяются на торговых посредников регистраторов в течение 18 месяцев. По истечении этого времени должны быть приняты механизмы защиты рынка.
- Операторы реестров могут выбирать регистраторов на основе объективных критериев и не имеют права проводить политику дискриминации в отношении выбираемых организаций.

## Сводная информация о предложении «Свободная торговля»

### Модель свободной торговли предлагает отменить ограничения на совместное владение (СВ) и вертикальную интеграцию (ВИ).

Отличительными чертами предложения свободной торговли являются следующие.

- Отсутствие ограничений на СВ и ВИ регистраторов, реестров и поставщиков услуг реестра (RSP).
- К реестрам, которым разрешено осуществлять самораспространение, предъявляется требование обеспечить равноправный доступ регистраторов при условии, что они связаны соглашениями об аккредитации регистраторов (CAP) и уплачивают необходимые регистрационные взносы.
- К поставщикам услуг реестра (RSP) необходимо предъявить требование аккредитации в ICANN для подтверждения технической достаточности. Кроме того, RSP через договорное соглашение с каждым из операторов реестра должны быть связаны условиями, положениями и ограничениями, аналогичными тем, которые применяются к операторам реестров.
- Такая модель устраняет необходимость внесения исключений, например, для ДВУ единственного владельца регистрации — единственного пользователя (SRSU), единственного владельца регистрации — нескольких пользователей (SRMU) и потерянных ДВУ.
- Данное предложение предполагает, что финансирование корпорацией ICANN ресурсов обеспечения выполнения договорных обязательств будет соответствовать потребностям расширения новых рДВУ. Требования в отношении мониторинга, обеспечения соблюдения требований и, в конечном итоге, предотвращения злонамеренного поведения или злоупотреблений будут определяться на основе анализа поведения, являющегося предметом спора, а не через ограничения на совместное владение.

## **Сводная информация о предложении RACK+**

**Это предложение рекомендует сохранить действующую политику ICANN по разделению реестров и регистраторов.**

### **Совместное владение**

- ICANN должна разрешить совместное владение: как наличие у оператора реестра доли в капитале регистратора, так и наличие у регистратора доли в капитале оператора реестра до 15%. Такой подход к совместному владению позволяет и операторам реестров, и регистраторам инвестировать в бизнес оптовой и розничной торговли доменными именами. Логическим обоснованием этого является стремление избежать создания ситуаций совместного владения, в которых регистраторам предоставляется доступ к данным реестра.
- ICANN должна разрешить совместное владение: как наличие у поставщика конечных услуг реестра доли в капитале регистратора, так и наличие у регистратора доли в капитале поставщика конечных услуг реестра до 15%. Данная группа не рекомендует устанавливать новый договорной режим между ICANN и поставщиками конечных услуг реестра. Предпочтительнее, чтобы корпорация ICANN обеспечила выполнение этого правила совместного владения через договор с оператором реестра.

### **Аффилированные лица и контроль**

Ограничения на совместное владение необходимо подкрепить соответствующими положениями об «аффилированных лицах» и «контроле» для предотвращения попыток обойти эти ограничения.

### **Рекомендация ОПРИ номер 19**

При регистрации доменных имен реестры должны пользоваться услугами только аккредитованных ICANN регистраторов и не имеют права проводить политику дискриминации таких аккредитованных регистраторов.

### **Равноправный доступ и отсутствие дискриминации**

Принципы равноправного доступа и отсутствия дискриминации должны применяться ко всем операциям распространения ДВУ.

## **Сводная информация о предложении модели с использованием антимонопольного органа (SAMv3)**

**Модель с использованием антимонопольного органа SAMv3 разрешает обращаться к национальным антимонопольным органам для решения вопросов относительно рыночной власти и защиты потребителей.** Эта модель запрещает совместное владение реестров и регистраторов согласно первоначальной формулировке резолюции Правления ICANN, принятой в Найроби, но разрешает совместное владение в объеме до 100% и полную вертикальную интеграцию согласно правилам процесса освобождения от обязательств/предоставления привилегии.

- Организации по своему желанию могут подать запрос на освобождение от обязательств/предоставление привилегии. Эти запросы будут передаваться в постоянную комиссию, называемую «Постоянная комиссия по оценке конкуренции и потребительского рынка (CESP)». Данной комиссии будет передан ряд руководящих принципов оценки заявок. Если «экспресс-анализ» или предварительный анализ, выполненный CESP, не выявит необходимости защиты конкуренции или потребителей, освобождение от обязательств/привилегия будет предоставлена.

Если предварительный анализ CESP выявит необходимость защиты конкуренции или потребителей или укажет на необходимость более подробного или расширенного анализа, ICANN должна обратиться с этим вопросом к соответствующему национальному антимонопольному органу и/или агентству по защите потребителей.

- В соглашение с регистрационным органом, заключенное организациями, которым предоставлено освобождение от обязательств/привилегия, будет включен соответствующий набор заранее определенных ограничений и защитных мер для предотвращения использования ими своего положения в корыстных целях или

нанесения вреда третьим сторонам, например владельцам регистраций и пользователям Интернета.

- Предложение САМ предусматривает трехуровневый подход к выполнению договорных обязательств. Первый уровень — это стандартные усилия ICANN по обеспечению выполнения обязательств. Второй уровень — это ежегодная аудиторская проверка. Третий уровень — это расширенная процедура разрешения разногласий после делегирования (ПРРПД), предоставляющая третьим сторонам возможность инициировать собственное административное средство защиты права в случае нарушения требований регистрационного органа, в сочетании со строгим «правилом трех преступлений» для злостных правонарушителей.

## Сводная информация о предложении DAGv4

Ниже представлена наилучшая интерпретация рабочей группой формулировок модели DAG4. Эта интерпретация не была направлена для проверки персоналу или Правлению ICANN и поэтому не является официальным отражением намерений персонала или Правления ICANN, на которое может полагаться потенциальный кандидат на новый рДВУ. Равно как и не все члены рабочей группы одобряют такую интерпретацию. Все вопросы и комментарии, относящиеся к модели DAG4, следует направлять персоналу ICANN, а не рабочей группе.

- Организация-регистратор или аффилированное с ней лицо (другая компания, общий контроль над которой осуществляет регистратор) не имеет права напрямую заключать договор на ведение реестра. Это правило применяется независимо от ДВУ, в которых этому регистратору предоставлена аккредитация.
- Организация-регистратор или аффилированное с ней лицо имеет бенефициарное право собственности на долю в капитале компании-реестра, не превышающую 2%. Бенефициарное право собственности — это такая форма собственности, при которой доля в капитале дает (а) право голоса, включающее право на участие в голосовании или на управление голосованием других долей; и/или (b) право на управление капиталом, которое включает право на размещение или на управление размещением долей капитала.
- Ни при каких обстоятельствах организация-реестр не может контролировать регистратора или аффилированных с ним лиц и наоборот.
- Аффилированные лица организации-реестра не имеют права распространять имена в любом ДВУ в качестве регистратора, торгового посредника или распространителя доменных имен, имеющего другую организационную форму.
- Ни один из регистраторов, торговых посредников или распространителей доменных имен, имеющих другую организационную форму (а также аффилированные с ними лица), не имеют права оказывать услуги реестра

организации-реестру. Услуги реестра определены в спецификации номер 6 к договору на ведение реестра.

- Имена разрешено регистрировать только через регистраторов.
- Реестры могут определять критерии аккредитации регистраторов, которые обоснованно связаны с назначением ДВУ (например, ДВУ на польском языке может потребовать от регистраторов предлагать доменные имена через интерфейс на польском языке).
- К регистраторам-участникам должен применяться недискриминационный подход.
- Реестры могут регистрировать доменные имена на себя через аккредитованного ICANN регистратора.



## Сводная информация о предложении IPC

### Компания IPC предложила три модели исключений для доменов «.бренд».

В модели ДВУ единственного владельца регистрации — единственного пользователя (SRSU) «.бренд» владельцем регистраций и пользователем всех доменных имен второго уровня является оператор реестра «.бренд» (ОРБ). Находящиеся в полной собственности дочерние компании и другие аффилированные компании могут регистрировать и использовать имена второго уровня. В модели ДВУ единственного владельца регистрации — нескольких пользователей (SRMU) «.бренд» владельцем регистраций всех имен второго уровня является ОРБ, который имеет право выдавать лицензию на их использование третьим лицам, имеющим ранее установленные взаимоотношения с владельцем бренда (например, поставщикам) для других товаров или услуг. В модели ДВУ нескольких владельцев регистрации — нескольких пользователей (MRMU) «.бренд» владельцами регистраций и пользователями всех доменных имен второго уровня являются ОРБ и держатели лицензии на торговую марку ОРБ.

В отношении этих исключений для доменов «.бренд» применяется семь дополнительных критериев, включающих, помимо прочего, следующее: (1) торговая марка должна быть идентична строке «.бренд» и зарегистрирована на национальном уровне по крайней мере в трех странах трех разных регионов ICANN; (2) владельцы торговых марок, чьим основным видом бизнеса является управление реестром доменных имен, регистрация доменных имен или перепродажа доменных имен, не имеют права на это исключение; (3) в модели MRMU ОРБ осуществляет делегирование имен второго уровня с соблюдением положений по контролю качества, предусмотренных в лицензионном соглашении на использование торговой марки, которые допускают отмену регистрации в любое время; (4) ДВУ «.бренд» с доменными именами второго уровня, зарегистрированными на третьих лиц, не связанных соответствующими договорными отношениями, не имеет права на это исключение.

Реестр новых рДВУ, удовлетворяющий данной модели и критериям: (a) может контролировать аккредитованного ICANN регистратора исключительно для регистраций в этом ДВУ; (b) не обязан использовать аккредитованного ICANN регистратора для регистраций в этом ДВУ; и/или (c) может заключать соглашения с ограниченным количеством аккредитованных ICANN регистраторов для регистраций в этом ДВУ.

## 6. Выводы и дальнейшие действия

Хотя рабочая группа по вопросам ВИ в течение этапа I не смогла сформулировать согласованные рекомендации для применения в первом раунде приема заявок на новые рДВУ, некоторые члены группы считают, что в рамках восходящего процесса разработки политики теперь следует перейти к этапу II и сосредоточить усилия на разработке долгосрочного решения.

После начала этапа II рабочей группе по вопросам ВИ предлагается заново оценить границы своего устава для определения необходимости пересмотра принципов и задач в свете последних событий. Кроме того, на этапе II, когда рабочая группа по вопросам ВИ продолжит свои дискуссии и попытается сформулировать одно или несколько предлагаемых решений для включения в свой итоговый отчет Совету ОПРИ, ей необходимо проанализировать комментарии, представленные на форум общественного обсуждения.

Рабочая группа по вопросам ВИ обсудила дальнейшие действия Совета ОПРИ по принятию решения относительно этапа II ПРП, но не пришла к согласованному мнению. Один из подходов подразумевает выбор «кнопки перезапуска» ПРП. Согласно этому подходу этап II может привести к повторному запуску ПРП в рамках новых усилий после выполнения действий, описанных в текстовой врезке ниже. Другие считают, что ПРП необходимо полностью прекратить, а не переходить к этапу II. Рабочая группа по вопросам ВИ считает, что после опубликования этого промежуточного отчета этап I ее работы завершен, и намеревается приостановить свою деятельность, запланированную для этапа II, в ожидании дальнейших указаний Совета ОПРИ.

### **ЭТАП II. Подход с использованием перезапуска.**

- Принять комментарии общественности к сведению и объявить о завершении этапа I после публикации данного промежуточного отчета.
- Сообщить Совету ОПРИ о том, что требования устава группы не были выполнены и рабочая группа по вопросам ВИ намеревается «перезапустить» свою работу.
  - Всем участникам рабочей группы по вопросам ВИ предложить повторно представить свои заявления о заинтересованности и выразить намерение войти в состав группы по вопросам ВИ; исключить из состава группы тех, кто примет решение больше не участвовать в ее работе.
  - Предоставить возможность смены сопредседателей.
  - Проанализировать и, возможно, обновить устав группы, определив новые задачи рабочей группы по вопросам ВИ.
  - Разработать новый план и график выполнения проекта, отражающий стандартный процесс и темп ПРП.
- Привлечь сотрудничеству с рабочей группой по вопросам ВИ внешних экономистов и экспертов в области конкуренции.
- Создать новые методы проведения голосования, начиная с концепций верхнего уровня, с возможностью последующей детализации и с использованием концепции только двух ответов «да» и «нет».
  - Выявить исходную позицию, проводить голосования с заданным интервалом и установить методы отслеживания тенденций голосования для последовательного документирования позиции рабочей группы по вопросам ВИ в течение всего ПРП.
- Определить объем подлежащего сдаче итогового отчета.
- Создать шаблоны документирования моделей и факторов, наносящих ущерб, для стандартизации сравнения.
  - Создать базовую модель текущего состояния.
  - Создать предлагаемые модели и преобразовать существующие предложения в новый стандартный вид согласно шаблону (то есть устранить индивидуализацию и привести подробности моделей в рамки стандартного шаблона).
  - Доработать список терминов и определений.
  - Создать методику анализа моделей (предложений) и факторов, наносящих ущерб, доводов за и против.
- Проанализировать модели с точки зрения экономики, добросовестной конкуренции, рентабельности, рыночной власти, доводов за и против и выполнить анализ конкретных ситуаций.
- Выполнить анализ возможных угроз техническим характеристикам и интеграционным взаимосвязям реестров и регистраторов.
- Проанализировать концепции и требования к соблюдению договорных обязательств и обеспечению их выполнения.
- Проанализировать международную юридическую практику, чтобы понять возможности и взаимоотношения в этой области.
- Достичь требуемого состояния согласованных моделей и концепций вертикальной интеграции для выработки рекомендаций итогового отчета.

## ПРИЛОЖЕНИЕ А. Предварительные проекты принципов

### Соответствие требованиям и обеспечение выполнения обязательств

#### (предварительный проект — только для обсуждения)

В рабочей группе по вопросам ВИ наблюдается сильное расхождение мнений по ряду проблем, связанных с вертикальной интеграцией и совместным владением, включая роль ICANN по формированию конечной политики, которая может быть принята корпорацией для обеспечения соответствия требованиям и выполнения договорных обязательств. Некоторые члены группы считают, что ослабление контроля над вертикальной интеграцией и совместным владением может, согласно пословице, «выпустить из бутылки джинна, которого уже нельзя будет вернуть обратно», если на рынок начнут оказывать действие факторы, наносящие ущерб конкуренции. По мнению других, введение ограничений на вертикальную интеграцию и совместное владение — совершенно неправильный подход, и усилия необходимо сосредоточить на защите от вредных факторов и разработке мер на случай действия этих вредных факторов. Создается ощущение, что достигнуто согласие в отношении необходимости эффективного отдела обеспечения соответствия требованиям для повышения уверенности в том, что причиняющее вред поведение можно будет быстро обнаружить и пресечь, и для предоставления лучшей информации, которая станет основой для разработки политики в будущем. Ниже описан предварительный проект положений, которые могут потребоваться для уменьшения этих опасений и представления фактов, необходимых для эффективного отдела обеспечения соответствия требованиям.

## Введение

Рабочая группа по вопросам вертикальной интеграции создала подгруппу по вопросам обеспечения соответствия требованиям и выполнения договорных обязательств для разработки общих предварительных принципов соответствия требованиям и выполнения договорных обязательств, которые могут оказаться уместными для раунда ввода новых рДВУ. Поскольку нет согласованного мнения в отношении вертикальной интеграции, конкретную систему обеспечения соответствия требованиям и выполнения договорных обязательств в настоящее время разработать невозможно. Однако можно определить элементы этой системы, которые помогут Правлению ICANN оценить риск и выделить ресурсы в зависимости от окончательной рекомендации в отношении вертикальной интеграции на этапе ввода новых рДВУ.

Независимо от соответствующих точек зрения в отношении вертикальной интеграции, существенное количество членов группы по вопросам ВИ выразило убежденность, что обеспечение соответствия требованиям и выполнения договорных обязательств имеет высокий приоритет. Некоторые также отметили, что Правление и руководящий персонал ICANN не уделяют отделу выполнения договорных обязательств должного стратегического внимания и не предоставляют необходимых ресурсов или полномочий. Это, в свою очередь, приводит к возникновению серьезных сомнений в способности ICANN разработать, укомплектовать персоналом и обеспечить операционную эффективность бюро обеспечения выполнения договорных обязательств, которое потребуется для мониторинга и противодействия вредным факторам и нарушению правил, разработанных группой по вопросам ВИ.

Хотя нельзя не отметить, что степень обеспечения соответствия требованиям и выполнения договорных обязательств может меняться в зависимости от принятого режима ВИ (например, наличие ограничений на совместное владение и структурное разделение в противоположность отсутствию ограничений на совместное владение

и полной интеграции), также нельзя не отметить, что ICANN находится в начальной точке разработки необходимых ресурсов и функций. Формулирование правил, создание необходимых планов, получение необходимых ресурсов, наем квалифицированного персонала, обучение, создание действующих систем и разработка эффективной программы ко времени запуска новых рДВУ не является простой задачей. Более того, своевременность обнаружения и принятия мер являются критически важными факторами предотвращения возможного ущерба потребителям и конкуренции, выявленного рабочей группой по вопросам ВИ. В прошлом ICANN использовала «реактивный» подход к обеспечению соответствия требованиям и выполнения договорных обязательств — склонность, которая вызывает тревогу у сторонников надежной и эффективной программы обеспечения соответствия требованиям и выполнения договорных обязательств. Твердая корпоративная приверженность выполнению договорных обязательств в сочетании с формированием истинной «культуры выполнения обязательств» у всех заинтересованных сторон сообщества абсолютно необходимы, если ICANN намеревается разработать и использовать эффективное бюро обеспечения выполнения договорных обязательств.

### **Описание возможной программы обеспечения соответствия требованиям и выполнения договорных обязательств**

Отправной точкой разработки системы обеспечения соответствия требованиям и выполнения договорных обязательств является определение правил, выполнение которых необходимо обеспечить. Эти правила могут принимать самые разнообразные формы, включая, помимо прочего:

- 1) мандаты;
- 2) запреты или ограничения;
- 3) разрешенное, но ограниченное поведение;

4) разрешенное поведение, при условии выполнения требований к пороговым значениям.

Следует отметить, что, в отличие от правительственного агентства, ICANN – это некоммерческая корпорация штата Калифорния, чьи взаимоотношения с реестрами и регистраторами основаны на договорах. ICANN не обладает государственной властью (например, возможностью вызова в суд), которую можно было бы использовать для программы обеспечения соответствия требованиям и выполнения договорных обязательств.

Критически важным элементом разработки программы обеспечения соответствия требованиям и выполнения договорных обязательств являются сроки. Программа обеспечения соответствия требованиям и выполнения договорных обязательств, нацеленная на конкретное поведение или действия должна обладать достаточными ресурсами и операционной эффективностью к тому времени, когда такое поведение или действия, скорее всего, проявят себя на рынке. В случае новых рДВУ теоретически следует ожидать поведения, мешающего свободной конкуренции или нарушающего права потребителей (фактически, в существенных процентных объемах) на этапе запуска новых рДВУ. Бюро обеспечения выполнения договорных обязательств и программа обеспечения соответствия требованиям, которые опираются только на контроль со стороны третьих лиц или на конкурентов, сообщающих о случаях злоупотреблений, может не обеспечить необходимой своевременности для целей обеспечения выполнения обязательств.

Проектная группа по вопросам выполнения договорных обязательств разработала следующий предварительный список возможных компонентов эффективной программы обеспечения соответствия требованиям и выполнения договорных обязательств, который будет рассматриваться всей рабочей группой в ходе последующих дискуссий при разработке итогового отчета.

### **Соответствие требованиям**



- Анализ риска — необходимо выполнить анализ риска поведения, мешающего свободной конкуренции или нарушающего права потребителей.
- Географический охват — с учетом всемирного характера DNS, необходимо обеспечить соответствие требованиям и выполнение договорных обязательств в мировом масштабе по объему и области влияния. К кандидатам должны применяться одинаковые правила, независимо от их местоположения.
- Официальная, документально оформленная программа обеспечения соответствия требованиям — программа обеспечения соответствия требованиям должна быть формализована и документально оформлена; для обеспечения эффективности эта программа должна быть: четкой; поддерживающей связь; исправляющей ситуацию; и непреодолимой (выполняемой).
- Компании (или другие участники) подпадающие под действие программы обеспечения соответствия требованиям и выполнения договорных обязательств должны назначить должностных лиц, ответственных за ее выполнение.
- Заинтересованность и стремление высшего руководства — высшее руководство обязано отвечать за нарушения; соответствие требованиям должно стать корпоративной ценностью.
- Обеспечение соответствия требованиям снизу вверх — обучение сотрудников критически важно для формирования восходящей структуры обеспечения соответствия требованиям.
- Фильтрация — активная фильтрация и отбор образцов для выявления потенциальных проблем.
- Требование ведения учетной документации — охватывает обработку данных и транзакции
- Внутренние системы отчетности — открывают диалог между руководством и сотрудниками.

- Непреодолимые барьеры — эффективные непреодолимые барьеры, предназначенные для предотвращения утечки конфиденциальных данных реестра с постоянно действующими средствами проверки подлинности.
- Документальная регистрация обучения наряду с заранее разработанными принципами обучения.
- Выборочные аудиторские проверки
- Действия по исправлению ситуации — корректирующее воздействие; внутренние дисциплинарные меры.
- Линия поддержки и рекомендаций — ресурс для компаний и участников, пытающихся создать и поддерживать систему обеспечения соответствия требованиям.

#### **Обеспечение выполнения договорных обязательств**

- мониторинг и обнаружение;
- использование данных и информационных систем для выявления тенденций;
- выборочные аудиторские проверки соответствия требованиям (выборочный метод контроля);
- определение приоритетов расследования и содействие эффективному использованию ресурсов;
- система получения «общественной помощи» при мониторинге и обнаружении;
- добровольное раскрытие информации — возможность и процедура самостоятельного информирования о нарушениях для смягчения наказания;
- расследование и сбор фактов;
- критерии доказанности;
- наказания;
- смягчающие и усугубляющие вину факторы;
- сдерживание: система наказаний, которая способствует соблюдению требований и устраняет стимулы для их несоблюдения;

- ресурсы — людские (например, следователи; адвокаты; аудиторы); системы сбора и обработки данных; системы сбора и обработки документов.

Следует отметить, что рабочей группе потребуется рассмотреть несколько основополагающих тем во время последующего уточнения этого списка:

- наносящие ущерб факторы, которые будет устранять/предотвращать эта программа;
- реализуемость и последствия для расходов ICANN и новых реестров;
- уместная роль ICANN при внедрении и выполнении.

При разработке программы обеспечения соответствия требованиям и выполнения договорных обязательств следует принять во внимание прошлую историю ICANN и ее текущую структуру и ресурсы. Однозначно «реактивный» подход к соответствию требованиям и выполнению договорных обязательств не может в достаточной степени служить целям новой системы обеспечения соответствия требованиям и выполнения договорных обязательств для раунда ввода новых рДВУ. Учитывая скептицизм общественности в отношении предыдущих проблем обеспечения выполнения обязательств, необходимо принять новую программу обеспечения соответствия требованиям и выполнения договорных обязательств, с надлежащими финансовыми и кадровыми ресурсами, а также операционно эффективную до начала изменений, которые откроют двери потенциальному поведению мешающему свободной конкуренции и практике злоупотреблений. Потребность ICANN в кадрах, ее внутренняя структура, линии подчинения (обязанности высшего руководства; подотчетность генеральному директору) и структура надзора (кто наблюдает за «наблюдателями») — важные вопросы, которые необходимо решить и формализовать для создания новой «культуры» обеспечения соответствия требованиям и выполнения договорных обязательств, использующей как упреждающий, так и реактивный подходы.

Были высказаны опасения, что программа обеспечения соответствия требованиям и выполнения договорных обязательств может препятствовать конкуренции со стороны менее крупных поставщиков или создать требования соответствия параметрам «крупной компании», которые окажутся неприменимыми к небольшим поставщикам. Также была отмечена необходимость избежать излишней сложности правил или создания чрезмерных требований к кадрам и ресурсам ICANN, чтобы корпорация во всех случаях могла преодолеть неблагоприятную ситуацию. И наконец, некоторые члены рабочей группы по вопросам ВИ отмечают, что группе нет необходимости формировать согласованную позицию по ВИ, чтобы рассматривать текущее состояние или инновационные предложения в отношении будущего состояния. Также справедливо, что злоупотребления и наносящие ущерб факторы могут возникнуть за рамками совместного владения, но, в любом случае, необходима более строгая система обеспечения соответствия требованиям.

### **Процедура внесения исключений** **(предварительный проект — только для обсуждения)**

Невозможно знать или полностью понимать все возможные бизнес-модели, которые могут быть представлены кандидатами на новые рДВУ. Этот факт стал препятствием на пути поиска согласованного мнения в отношении политики, которая определяла бы четкие и ясные правила, разрешающие вертикальную интеграцию, и концепцию соответствия требованиям для поддержки этой политики, одновременно обеспечив целесообразность и выгодность этой политики в интересах общественности.

Однако нельзя не отметить, что на некоторые новые рДВУ, заявки на которые, возможно, будут поданы в первом раунде, ограничения на совместное владение или совместный контроль регистраторов и реестров могут оказать ненужное влияние, если ICANN введет требование строгого разделения регистраторов и реестров.<sup>11</sup>

Создалось ощущение, что во время обсуждений наблюдалось всеобщее признание необходимости процесса, который позволил бы кандидатам направлять запросы на исключения, рассматриваемые в индивидуальном порядке. Основания для исключений и условия, на которых такие исключения будут разрешены, меняются у различных членов группы в широких пределах, но, по-видимому, сформировалось всеобщее признание необходимости следующего.

- Возможные исключения на основании определенных интересов общественности, которые не удовлетворяются другим способом (определенные языковые группы, развивающиеся страны, некоторые сообщества по причине их размера или экономических условий, и т. д.).

---

<sup>11</sup> Примечание. Это предложение не предполагает конкретных пороговых значений контроля или совместного владения, а рассматривает ситуации внесения исключений в политику использования пороговых значений. Проблемы установления конкретных пороговых значений контроля или совместного владения рассматриваются в других разделах отчета рабочей группы по вопросам ВИ.

- В тех случаях, когда факты невыгодного положения относительно конкурентов нельзя установить до начала операций (например, для «потерянных» реестров), разрешается направить запрос на исключение, который может быть удовлетворен, но только при определенных обстоятельствах (например, при недостаточной поддержке регистратора).
- Имеется необходимость подготовки согласованного списка обстоятельств, определяющих ситуации, в которых разрешается удовлетворить запрос на исключение из правил.
- За анализ заявок на исключение будет отвечать внешняя комиссия экспертов.
- В процессе разработки политики в отношении вертикальной интеграции необходимо сформулировать ряд руководящих принципов для внешней комиссии экспертов.
- Кандидат не должен нести дополнительные расходы в связи с подачей запроса на исключение или в связи с проведением оценки. Оценка должна производиться в подходящий момент времени после первичной оценки заявки на ДВУ. В случае отклонения запроса кандидат может отозвать свою заявку на ДВУ и получить соответствующее, пропорционально распределенное возмещение.

Также было признано, что, в случае достижения консенсуса по этим пяти пунктам, они могут быть рекомендованы Совету ОПРИ и рабочая группа по вопросам ВИ продолжит обсуждение элементов списка исключений, характера комиссии экспертов и принципов, которые будут представлены этой внешней комиссии экспертов, в то время как период общественного обсуждения и другие последовательные процедуры ПРП будут продолжаться. Возможно, на этапе общественного обсуждения будет направлен особый запрос на представление комментариев к элементам списка исключений и другим элементам, связанным с политикой внесения исключений. Эти комментарии затем будут рассмотрены рабочей группой по вопросам ВИ и, если это окажется целесообразным, будут включены в рекомендации в отношении подробностей политики внесения исключений и переданы Совету ОПРИ для анализа и утверждения. Совету ОПРИ будет

рекомендовано расширить устав рабочей группы по вопросам ВИ конкретно для выполнения этой работы.

Примеры различных видов критериев для внесения исключений, которые будут рассмотрены рабочей группой по вопросам ВИ после продолжения ее работы, включают, помимо прочего, следующее.

- Когда реестр не может найти неаффилированных регистраторов, чтобы предложить свой рДВУ общественности.
- Когда рДВУ обслуживает, главным образом, конкретную языковую группу и реестр не может найти неаффилированных регистраторов, которые будут предлагать этот рДВУ согласно требуемой процедуре на этом языке.
- Кандидат имеет право сформулировать критерии, обоснованно связанные с назначением рДВУ, являющиеся условиями участия аккредитованного регистратора, но не имеет право каким-либо иным способом дискриминировать или ограничивать доступ аккредитованного регистратора.

## **Особое рассмотрение исключения для единственного владельца регистрации — единственного пользователя (SRSU).**

### **(предварительный проект — только для обсуждения)**

Рабочая группа по вопросам ВИ обсудила несколько конкретных исключений из запретов на вертикальную интеграцию и совместное владение. Одним из таких предложенных исключений являются реестры с единственным владельцем регистрации — единственным пользователем (SRSU). Согласно предложенному исключению SRSU, сам реестр является единственным владельцем регистрации и единственным пользователем доменных имен второго уровня и не может передавать имена второго уровня третьим лицам независимо от передачи или продажи самого ДВУ. Группа по вопросам ВИ в целом одобрила идею исключения для SRSU. Однако степень поддержки конкретных типов SRSU меняется в зависимости от типа SRSU и процедуры подачи запроса на исключение и его удовлетворения.

Типы исключений SRSU. Как подробнее обсуждается ниже, группами заинтересованных сторон (а именно: IPC и группой некоммерческих субъектов — NCSG) и постоянными группами, а также членами рабочей группы в ходе общественного обсуждения было предложено несколько типов SRSU.

- Некоторые предложили сделать исключение для SRSU и SRMU<sup>12</sup> для реестра, в котором строка рДВУ полностью идентична торговой марке или сервисному знаку этого реестра (реестр «.бренд»), и это удовлетворяло дополнительному критерию, что данная постоянная группа намеревалась ограничить применимость исключений и предотвратить злоупотребления и спекуляцию исключениями.

---

<sup>12</sup> Хотя рабочая группа также вначале обсуждала подкатегорию ДВУ с единственным владельцем регистрации и несколькими пользователями (SRMU), наблюдалось существенное противодействие в связи с ее сложностью. Вместо этого рабочая группа сосредоточила свое внимание на исключении для единственного владельца регистрации — единственного пользователя. Соответственно, только категория SRSU указана в основном тексте отчета.



- Несколько участников рабочей группы предложили исключение для единственного владельца регистрации в реестрах неправительственных организаций (NGO) (называемых реестрами .ngo) в тех случаях, когда можно определить регистрацию этой организации и строка соответствует названию NGO, а также предложили аналогичное исключение для организаций культурных и лингвистических сообществ и для некоммерческих организаций.
- В некоторых других предложениях предлагалось сделать исключение SRSU, когда единственным пользователем доменных имен второго уровня является сам реестр, его сотрудники, агенты и субподрядчики. Реестр будет осуществлять контроль над использованием имен в содержимом веб-сайтов, сообщениях электронной почты или других приложениях, связанных с доменами, независимо от того, является ли этот реестр брендом («.бренд») или неправительственной организацией («.ngo»).
- Некоторые члены группы считают, что удовлетворить потребности модели SRSU уже сейчас можно через использование зарезервированных имен, согласно действующему определению договора на ведение реестра, хотя это может существенно снизить гибкость, поскольку реестру потребуются заранее определить весь список необходимых ему имен. Один из подходов может заключаться в определении уточняющей поправки к разделу 2.6 текущего договора на ведение реестра, в которой можно напрямую учесть модель единственного владельца регистраций (SR) и также можно разрешить реестрам своевременно добавлять свой перечень зарезервированных имен.

Сторонники концепции исключения SRSU настаивают, что это исключение, вместе с соответствующими ограничениями для определенных типов реестров, позволит предотвратить все наносящие ущерб факторы, относящиеся к вертикальной интеграции и совместному владению для этих типов субъектов, а также будет содействовать их участию в программе ввода новых рДВУ.

Критики отмечают, что исключение SRSU, в его текущей форме, не обеспечивает непротиворечивой интерпретации и создает опасность подрыва основных структур взаимодействия между реестрами и регистраторами, предлагаемых многими членами рабочей группы по вопросам ВИ. Например, критики высказывают опасения, что доменные имена SRSU (второго уровня) могут быть переданы третьим лицам для масштабного публичного использования. С учетом того, что широко известные имена (как коммерческих, так и некоммерческих организаций), скорее всего, будут переданы только соответствующим владельцам торговых марок, а также с учетом настоятельной необходимости разработать подробности и модели соблюдения требований/обеспечения выполнения обязательств, члены рабочей группы, выражающие подобные опасения, считают, что исключение SRSU не следует включать в первый раунд программы новых рДВУ, а вместо этого сообщество должно работать над формулированием его определения, достижением согласованного мнения и вводом этого исключения в следующем раунде.

## ПРИЛОЖЕНИЕ Б. Основные предложения

Следующие предложения, проанализированные рабочей группой по вопросам ВИ в ходе ее дискуссий, стали «финалистами».

Название предложения	За	Терпимо	Против	Мнение отсутствует	Не голосовал
JN2	12	11	16	2	26
Свободная торговля	16	4	20	1	26
RACK+	12	3	23	2	27
CAM3	2	12	24	2	27
DAGv4	0	11	27	2	27
IPC	1	5	29	5	27

## **Предложение JN2**

### 1. Определения

- i. «Аффилированное лицо» означает конкретное физическое или юридическое лицо, которое прямо или косвенно, через одного или нескольких посредников контролирует указанное физическое или юридическое лицо, находится под его контролем, или осуществляет совместный с ним контроль.
- ii. «Контроль» (включая термины «контролирует», «находится под контролем» и «осуществляет совместный контроль») означает обладание, прямое или косвенное, властью направлять или обуславливать направление руководства и политики физического или юридического лица через владение голосующими или долговыми ценными бумагами, по договору или иным способом. Согласно использованию в данном определении, термин «контроль» означает обладание бенефициарным правом собственности на превышающую пятнадцать процентов (15%) долю участия в акционерном капитале компании или превышающую (15%) долю участия в капитале, дающую право голосовать за избрание членов правления или становиться членом правления или аналогичного руководящего органа данной организации.

2. Оператор реестра или аффилированное с ним лицо может выступать в качестве аккредитованного ICANN регистратора для любого домена верхнего уровня, в котором этот оператор реестра или аффилированное с ним лицо не является оператором реестра.

3. За исключением определения, приведенного в разделе 4 ниже, оператор реестра не может быть аффилированным лицом аккредитованного ICANN регистратора, распространяющего имена этого ДВУ.
4. В течение первых 18 месяцев программы новых рДВУ ICANN может одобрить превышение доли участия в акционерном капитале (контроля), равной 15%, только в трех случаях:
  - i. ДВУ единственного владельца регистрации — использование должно быть ограничено рамками организации владельца регистрации, его сотрудниками и агентами — никаких третьих лиц.
  - ii. Кандидат, являющийся сообществом — оператор реестра или аффилированные с ним лица обязаны поддерживать не более 30 000 регистраций доменных имен в этом ДВУ.
  - iii. «Потерянный» оператор реестра — оператор реестра обязан добросовестно продемонстрировать, что он попытался и потерпел неудачу завоевать позиции на рынке регистраторов; оператор реестра или аффилированные с ним лица обязаны поддерживать не более 30 000 имен, если они не продемонстрировали добросовестно повторную попытку завоевать позиции на рынке регистраторов и последующую неудачу. Для сохранения этого исключения «потерянный» оператор реестра обязан ежегодно демонстрировать свои добросовестные попытки завоевать позиции на рынке регистраторов и последующую неудачу. Без утверждения ICANN никакие изменения контроля над «потерянным» ДВУ не разрешены. Если ICANN утвердит изменение контроля со стороны аккредитованного ICANN регистратора, этот ДВУ больше не считается «потерянным».

ICANN имеет право по своему усмотрению проконсультироваться с антимонопольным органом при анализе любого из таких запросов на утверждение. При этом ICANN следует использовать стандарт «интересов общественности».

5. По истечении первых 18 месяцев ICANN имеет право внести поправки в критерий такого утверждения в сторону увеличения разрешенной процентной доли только с согласованного одобрения сообщества. ICANN также имеет право по своему усмотрению или по запросу кандидата проконсультироваться с антимонопольным органом при анализе конкретного запроса на утверждение.
6. Использование регистраторов/дискриминация — при регистрации доменных имен оператор реестра обязан использовать только аккредитованных ICANN регистраторов, с условием, что оператору реестра должна быть предоставлена возможность гибкого определения квалификационных критериев отбора регистраторов в своем ДВУ; такие критерии должны применяться на равноправной основе ко всем аккредитованным ICANN регистраторам; эти критерии должны быть обоснованно связаны с назначением ДВУ; и оператор реестра не имеет права дискриминировать регистраторов при их выборе.
7. Операторы конечных услуг реестра — следующие требования необходимо включить в соглашение с оператором реестра.
  - i. Поставщики конечных услуг реестра связаны теми же правилами, что и операторы реестров, если они (а) аффилированы с оператором реестра или (б) иным образом контролируют ценообразование, политики или выбор регистраторов для этого ДВУ.

- ii. Поставщики конечных услуг реестра, которые не аффилированы с оператором реестра и не контролируют иным образом ценообразование, политики или выбор регистраторов, могут быть аффилированы с аккредитованными ICANN регистраторами только в том случае, если операции аффилированного регистратора отделены от операций поставщика услуг реестра; аффилированный регистратор не получает преимущественного права при ценообразовании или иным способом; введен строгий контроль для предотвращения получения аффилированным регистратором данных реестра и другой конфиденциальной информации; проводятся обязательные ежегодные аудиторские проверки; введены в действие программы санкций.
8. Торговые посредники регистраторов — следующие требования необходимо включить в соглашение с оператором реестра.
- i. Запрет для оператора реестра и аффилированных с ним лиц на выполнение функций аккредитованного ICANN регистратора или контроль над таким регистратором распространяется на торговых посредников регистраторов в течение первых 18 месяцев существования оператора реестра. Если предоставлено исключение согласно разделу 3, эти исключения должны в равной мере применяться к данному ограничению.
  - ii. Через 18 месяцев оператор реестра может распространять домены в качестве «торгового посредника» регистратора при условии, что аккредитованный ICANN регистратор, для которого данный оператор реестра является посредником при распространении, не аффилирован с этим оператором реестра; операции аффилированного торгового посредника регистратора осуществляются отдельно от операций оператора

реестра; аффилированный торговый посредник регистратора не получает преимущественного права при ценообразовании или иным способом; введен строгий контроль для предотвращения получения аффилированным регистратором данных реестра и другой конфиденциальной информации; проводятся обязательные ежегодные аудиторские проверки; введены в действие программы санкций.



## Предложение «Свободная торговля»

### 1. ОГРАНИЧЕНИЯ В ДВУ НЕ ПРИМЕНЯЮТСЯ

В модели свободной торговли для предстоящего раунда программы отсутствуют ограничения на совместное владение (СВ) и функциональный контроль для новых рДВУ, которые распространяют доменные имена с обеспечением равноправного доступа. Проблемы, обсуждавшиеся в рамках этой концепции, в незначительной степени относятся к процентной доле в капитале и в большей степени относятся к злоупотреблениям и наносящим ущерб факторам, возникающим вследствие объединенного контроля над данными. Установление произвольного предела на долю в капитале никоим образом не устраняет наносящие вред факторы и злоупотребления. Примерами таких злоупотреблений являются дискриминация, торговля внутренней информацией, злоупотребления при регистрации доменов, тестирование доменов, неправомерное использование информации для опережающих регистраций, искусственное занижение цен с целью вытеснения конкурентов, блокировка учетных записей, высокая стоимость смены регистратора, малое разнообразие предлагаемых продуктов. К настоящему времени не появилось никаких приносящих ущерб факторов, которые неконтролируемо возникли в каком-либо пространстве имен из-за отсутствия ограничений на ВИ и СВ. Любые предполагаемые факторы подобного рода, если и есть, то возникают приблизительно равномерно по всей DNS, независимо от наличия этих ограничений. Независимо от того, действует ли реестр самостоятельно согласно модели самораспространения или используется модель совместного распространения с «равноправным доступом» для всех аккредитованных ICANN регистраторов, концепция рыночной власти весьма важна при проведении анализа рисков и разработке политики допустимых моделей.

В пространстве новых рДВУ и, на самом деле, существующих рДВУ (возможно, за исключением .com/net/org) нет никаких оснований для введения любых ограничений на вертикальную интеграцию, совместное владение или требования любого, в том числе равноправного, доступа регистраторов. С другой стороны, весьма вероятно, что имеются выгоды в случае отказа от таких ограничений и их устранения. Все остальные модели содействуют формированию потребности в исключениях, помимо существования проблемы злоупотреблений и приносящих ущерб факторов. Поэтому ни одно из ограничений или требований такого рода не должно быть навязано операторам реестров новых рДВУ. Конечно, регистраторы будут по-прежнему широко использоваться потребителями для регистрации доменных имен в новых ДВУ; чтобы предлагать имена рДВУ, регистраторы должны получить аккредитацию ICANN. Реестры, осуществляющие прямые продажи, должны также подписать CAP и уплачивать ICANN взносы регистраторов.

Регистраторы по-прежнему смогут продавать большую часть доменных имен в новых рДВУ и взимать плату согласно своим моделям ведения бизнеса, но возможность покупки напрямую у реестра, несомненно, в максимальной степени отвечает интересам потребителей, заключающимся в снижении стоимости регистрации. ICANN предполагает, что запуск новых рДВУ в максимальной степени отвечает интересам потребителей с точки зрения расширения потребительского выбора доменных имен и поощрения инноваций в DNS, поэтому логично, чтобы ICANN позволила выйти на рынок рДВУ как можно большему числу новых участников. Таким образом, возможность новых регистраторов продавать напрямую и контролировать собственные каналы распространения за рамками традиционной модели ICANN, несомненно, в максимальной степени отвечает интересам потребителей.

## **2. КОНТРОЛЬ И ВЛАДЕНИЕ**

Никаких ограничений на владение. Разрешено 100-процентное совместное владение и полная вертикальная интеграция.

## **3. ОГРАНИЧЕНИЯ НА ВЛАДЕНИЕ**

Никаких ограничений на владение. Разрешено 100-процентное совместное владение и полная вертикальная интеграция.

## **4. ИСКЛЮЧЕНИЯ**

Модель «Свободная торговля» устраняет необходимость внесения исключений, например, для ДВУ единственного владельца регистрации — единственного пользователя (SRSU), единственного владельца регистрации — нескольких пользователей (SRMU) и потерянных ДВУ.

## **5. ПОСТАВЩИКИ УСЛУГ РЕЕСТРА**

Операторы реестров новых рДВУ должны быть свободны в заключении договоров с поставщиками услуг реестра (RSP), независимо от долевого владения, при условии выполнения обязательств договора на ведение реестра.

## **6. СОТВЕТСТВИЕ ТРЕБОВАНИЯМ И ОБЕСПЕЧЕНИЕ ВЫПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ**

В случае, если в настоящее время причиной возникновения каких-либо наносящих ущерб факторов действительно является нарушение ограничений на СВ или ВИ, это происходит вследствие недостаточной ясности существующих правил и/или недостаточных мер по обеспечению их соблюдения. Ясность правил принесла бы существенные выгоды операторам новых рДВУ. Независимо от разрабатываемых правил, если они необходимы, финансирование корпорацией ICANN ресурсов и квалифицированных кадров для обеспечения выполнения договорных обязательств должно соответствовать потребностям в связи с расширением за счет ввода новых рДВУ.

## **Вопросы.**

**Какой способ лучше всего подходит для предотвращения спекулятивных игр в субъекте с совместным владением — предельные процентные значения доли в капитале, ограничение контроля, обе меры или что-либо еще?**

Предельные процентные значения долей в капитале не связаны со спекулятивными играми, если разрешен функциональный контроль и приняты меры для выполнения договорных обязательств и устранения нарушений. Спекулятивные игры, главным образом, являются предметом дискуссии по вопросу вертикальной интеграции, а не в рамках концепции совместного владения. Поэтому для сокращения масштабов спекулятивных игр в новых рДВУ сообщество должно выявить способы, посредством которых эти виды злоупотреблений, проистекающие из функционального контроля, могут влиять на рынок, и разработать такую концепцию соответствия требованиям, которая определяет пороговые значения, осуществляет мониторинг нарушений и предусматривает наказания за нарушения.

**Перевешивают ли преимущества, связанные с усилением конкуренции (регистраторы, становящиеся реестрами или поставщиками конечных услуг), потенциальный риск спекулятивных игр в результате совместного владения, или наоборот?**

Да. Потенциальный риск спекулятивных игр, если и существует, то может быть устранен при помощи механизмов обеспечения соответствия требованиям, мониторинга и принуждения к выполнению обязательств.

**Совместное владение. Следует ли предоставить реестру возможность владения регистратором и наоборот, при условии, что он не распространяет имена из собственного ДВУ?**

Да, и следует разрешить распространение собственного ДВУ.

**Каков допустимый уровень совместного владения (0–100%), если разрешить самораспространение?**

0–100%

**Каков допустимый уровень совместного владения (0–100%), если запретить самораспространение?**

0–100%

**Следует ли предоставить реестру возможность контролировать регистратора и наоборот, при условии, что он не распространяет имена из собственного ДВУ?**

Да, и следует разрешить распространение собственного ДВУ при использовании модели равноправного доступа.

**В отсутствие произвольного ограничения на процентную долю совместного владения, что является контролем?**

Функциональный контроль над данными и операциями регистратора в ДВУ, которым они управляют.

**Какие ограничения следует ввести для предотвращения получения контроля?**

**Изменяются ли они, если запретить самораспространение?**

Получению функционального контроля не следует препятствовать, но любые злоупотребления и спекулятивные игры, которые по предположениям возникли в результате получения контроля, должны быть изучены и определены в положениях договора таким образом, чтобы устранить стимул или предусмотреть последующие меры.

**Обеспечение выполнения договорных обязательств и соответствие требованиям**

**Способна ли ICANN обеспечить выполнение договорных обязательств для предотвращения спекулятивных игр в субъекте с совместным владением?**

В пределах нашего понимания предполагаемых факторов, приносящих вред, и механизмов, при помощи которых рынок адекватно устранял эти факторы до настоящего времени в ДВУ, не предусматривающих ограничения на ВИ и СВ, ответом будет «да». Для любых правил возможны «спекулятивные игры» согласно чему-либо определению спекулятивных игр. Устранение правил для СВ и ВИ приведет к меньшим потребностям в обеспечении соответствия

требованиям по соблюдению корпоративных формальностей, которые, как правило, не имеют отношения к проблемам злоупотреблений. Таким образом, отмена правил для СВ и ВИ позволит высвободить часть ресурсов, выделенных для обеспечения выполнения договорных обязательств, и направить их на борьбу с реальными злоупотреблениями DNS, оказывающими влияние на пользователей Интернета.

## **Объем договора**

### **Следует ли расширить объем договоров ICANN?**

Нет. К поставщикам услуг реестра (RSP) необходимо предъявить требование аккредитации в ICANN для подтверждения технической достаточности. Ожидается, что RSP через договорное соглашение с каждым из операторов реестра также должны быть связаны условиями, положениями и ограничениями, аналогичными тем, которые применяются к операторам реестров.

Может потребоваться незначительная корректировка существующих договоров ICANN с учетом реализации.

### **В частности, следует ли требовать от поставщиков услуг реестра заключения договоров с ICANN?**

Нет. К поставщикам услуг реестра (RSP) необходимо предъявить требование аккредитации в ICANN для подтверждения технической достаточности. Ожидается, что RSP через договорное соглашение с каждым из операторов реестра также должны быть связаны условиями, положениями и ограничениями, аналогичными тем, которые применяются к операторам реестров.

### **Следует ли также потребовать от других субъектов (например, торговых посредников) заключения договоров с ICANN?**

Нет, не сейчас.

**Следует ли разрешить исключение из ограничений на совместное владение и самораспространение для ДВУ с единственным владельцем регистрации — единственным пользователем (SRSU)?**

Неприменимо в модели «Свободная торговля».

**Разрешить исключение для «потерянных» ДВУ, которые не могут найти регистраторов для распространения?**

Неприменимо в модели «Свободная торговля».

**Разрешить исключение для ДВУ «сообществ»?**

Неприменимо в модели «Свободная торговля».

**Необходимы ли численные пределы в каком-либо случае или во всех случаях?**

Неприменимо в модели «Свободная торговля».

#### **Промежуточное решение**

**Следует ли ограничить результаты этого первого этапа ПРП, выполняемого рабочей группой по вопросам ВИ, только первым раундом программы новых рДВУ?**

Нет. Этот ПРП приведет к формированию политики и (или) Правление ICANN примет решение в отношении модели вертикальной интеграции и совместного владения.

Вышеупомянутая модель будет развиваться по мере проведения следующих раундов программы ДВУ и будет изменена или отменена только последующими ПРП.

## **СТОРОННИКИ**

Сивасубраманиан М. (Sivasubramanian M)

Мишель Нейлон (Michele Neylon)

Джеф Экхаус (Jeff Eckhaus)

Энтони ван Куверинг (Antony Van

Couvering)

Стэттон Хэммок (Statton Hammock)

Милтон Мюллер (Milton Mueller)

Волкер Грейманн (Volker Greimann)

Аври Дориа (Avri Doria)

Майк Роденбау (Mike Rodenbaugh)

Карлтон Сэмюэлс (Carlton Samuels)

Фил Бакингем (Phil Buckingham)

Яркко Рууска (Jarkko Ruuska)

Стив Пинкос (Steve Pinkos)

Пол Диаз (Paul Diaz)

Грэхем Чиновет (Graham Chynoweth)

Янник Скоу (Jannik Skou)

Берри Кобб (Berry Cobb)



## Предложение по вертикальной интеграции — RACK+

Нижеподписавшиеся поддерживают следующее предложение по правилам вертикальной интеграции при проведении раунда ввода новых рДВУ. Приняв участие в деятельности рабочей группы по ПРП в отношении вертикальной интеграции, нижеподписавшиеся отмечают сложность проблем, имеющих отношение к предлагаемой вертикальной интеграции, и подчеркивают добросовестные усилия участников рабочей группы по ПРП, направленные на выработку согласованного предложения для рассмотрения Советом ОПРИ и, в конечном итоге, Правлением.

Настоящее предложение предназначено для сохранения разделения реестров и регистраторов, которое защищает владельцев регистраций за счет более здоровой конкуренции и системы, в которой все регистраторы, как маленькие, так и большие, из всех регионов мира выигрывают от равноправного доступа и отсутствия дискриминации на рынке регистрации доменных имен. Главное опасение, которое лежит в основе этого предложения — это перспектива спекулятивных игр и отрицательных последствий для владельцев регистраций, возникающая вследствие потенциальной возможности неправомерного использования данных реестра. Данное предложение предназначено для сведения к минимуму возможности злоупотребления данными реестра за счет структурного разделения и для создания концепции, которая не подвергает нагрузке ресурсы и возможности ICANN по обеспечению выполнения обязательств. Злоупотребление данными реестра приведет к повышению цен и недоступности доменных имен, имеющих более высокую ценность. В рамках этого предложения предотвратить злоупотребление данными реестра будет проще, чем при использовании предложений, которые опираются на предусмотренные для этой цели поведенческие ограничения.

Мы осознаем, что рабочая группа по вопросам ВИ продолжит изучение проблем, связанных с вертикальной интеграцией, и после конференции ICANN в Брюсселе до полного прекращения полномочий рабочей группы.

Мы также обращаем внимание на уровни поддержки приведенных ниже пунктов, которые отражены в таблице предложений рабочей группы по вопросам вертикальной интеграции. Таким образом, следующее предложение по вертикальной интеграции пользуется нашей полной поддержкой.

### **ПРЕДЛОЖЕНИЕ**

#### **Совместное владение**

1. ICANN должна разрешить совместное владение: как наличие у оператора реестра доли в капитале регистратора, так и наличие у регистратора доли в капитале оператора реестра до 15%. Такой подход к совместному владению позволяет и операторам реестров, и регистраторам инвестировать в бизнес оптовой и розничной торговли доменными именами, стимулируя развитие отрасли. В то же время, 15-процентное ограничение на совместное владение позволяет избежать таких ситуаций владения, когда и у реестров, и у регистраторов появляются стимулы проведения политики дискриминации в отношении неаффилированных конкурентов.
2. ICANN должна разрешить совместное владение: как наличие у поставщика конечных услуг реестра доли в капитале регистратора, так и наличие у регистратора доли в капитале поставщика конечных услуг реестра до 15%. Этот подход к совместному владению рекомендуется по причинам, изложенным в параграфе 1 выше, и для создания равных условий для всех участников рынка. Данная группа не рекомендует устанавливать новый договорной режим между ICANN и поставщиками конечных услуг реестра. Предпочтительнее, чтобы корпорация ICANN обеспечила выполнение этого правила совместного владения через договор с оператором реестра.

Чтобы указанные пределы совместного владения обрели значимость и эффективность, в текст договоров на новые ДВУ необходимо ввести правила, касающиеся корпоративного контроля с использованием иных средств и использования аффилированных лиц с целью нарушения ограничений на максимальные доли совместного владения. См. определения понятий «Аффилированное лицо» и «Контроль». Структурное разделение реестров и регистраторов, согласно приведенным выше положениям, обеспечивает простоту и удобство контроля над его соблюдением и полностью поддается проверке. Оно позволит решить задачу разделения контроля с тем, чтобы реестры и регистраторы функционировали отдельно друг от друга, несмотря на сильно ограниченное совместное владение.

#### **Рекомендация ОПРИ номер 19**

При регистрации доменных имен реестры должны пользоваться услугами только аккредитованных ICANN регистраторов и не могут дискриминировать таких аккредитованных регистраторов.

#### **Равноправный доступ и отсутствие дискриминации**

Принципы равноправного доступа и отсутствия дискриминации должны применяться ко всем операциям распространения ДВУ.

#### **Определения**

«Аффилированное лицо» означает конкретное физическое или юридическое лицо, которое прямо или косвенно, через одного или нескольких посредников контролирует указанное физическое или юридическое лицо, находится под его контролем, или осуществляет совместный с ним контроль.

«Контроль» (включая термины «контролирует», «находится под контролем» и «осуществляет совместный контроль») означает обладание, прямое или косвенное, властью направлять или обуславливать направление руководства и политики физического или юридического лица через владение голосующими или долговыми ценными бумагами, по договору, договорам, включающим долговые инструменты и инструменты

ликвидности, или иным способом. Согласно использованию в данном определении, термин «контроль» означает обладание бенефициарным правом собственности на превышающую пятнадцать процентов (15%) долю участия в акционерном капитале компании или превышающую (15%) долю участия в капитале, дающую право голосовать за избрание членом правления или становиться членом правления или аналогичного руководящего органа данной организации.

Оператор реестра — это юридическое лицо, являющееся одной из сторон соглашения между оператором реестра и ICANN на рассматриваемый ДВУ.

Регистратор — это юридическое лицо, являющееся одной из сторон соглашения об аккредитации регистратора (CAP) с ICANN, которое уполномочено на регистрацию доменных имен.

Поставщик конечных услуг реестра — любое юридическое лицо, которое оказывает любые материальные услуги регистрации от имени оператора реестра, включая, помимо прочего, совместно оказываемые услуги регистрации, DNS, WHOIS или любые другие материальные услуги регистрации, которые определил оператор реестра.

Торговый посредник регистратора — запрет для операторов реестров, поставщиков конечных услуг реестра и аффилированных с ними лиц на контроль над аккредитованным ICANN регистратором распространяется на торговых посредников регистраторов.

## СТОРОННИКИ

Брайан Кьют (Brian Cute)  
Afilias

Кен Стаббс (Ken Stubbs)  
Afilias

Рон Андрофф (Ron Andruff)  
RNA Partners, Inc.

Тим Руиз (Tim Ruiz)  
GoDaddy

Себастьян Башоле (Sébastien Bachollet)  
частное лицо

Ольга Кавалли (Olga Cavalli)  
частное лицо

Кэти Клейман (Kathy Kleiman)  
PIR

Дэвид Махер (David Maher)  
PIR

Энтони Харрис (Anthony Harris)  
Латиноамериканская и Карибская  
федерация Интернета и электронной  
коммерции —  
eCOM-LAC

Алан Гринберг (Alan Greenberg)  
частное лицо

Шерил Лэнгдон-Орр (Cheryl Langdon-Orr)  
частное лицо

Джотан Фрейкс (Jothan Frakes)  
частное лицо

**Совместное предложение по вертикальной интеграции и совместному владению:  
модель антимонопольного органа (CAM)<sup>13</sup>**

**Формулировка задачи.** Мы надеемся, что ICANN вплотную приблизилась к величайшему расширению пространства доменных имен со времени своего создания в 1985 году. Однако действующая правовая структура ICANN была разработана для освоения унаследованной монополии, существовавшей более десятилетия тому назад. Этой структуре не хватает гибкости для широкого продвижения инноваций и расширения выбора на изменчивом рынке с постоянно усиливающейся конкуренцией и одновременной защиты интересов потребителей.

**Задача.** Вырваться за рамки текущей «универсальной» модели договорных отношений ICANN и предложить систему, которая способна расширяться в будущем и одновременно обеспечивать простор для «инновационных моделей ведения бизнеса, сильно отличающихся от моделей существующих операторов реестров ДВУ»<sup>14</sup>.

---

<sup>13</sup> Это предложение основано на первоначальном предложении MMA, в котором представлен компромисс между профессиональным мнениями и точками зрения трех соавторов: Майкла Пеледжа (Michael Palage), Милтона Мюллера (Milton Mueller) и Аври Дориа (Avri Doria). В первоначальное компромиссное решение были внесены поправки для отражения комментариев других членов рабочей группы по вопросам ВИ.

<sup>14</sup> См. «Экономическая концепция анализа расширения пространства родовых имен верхнего уровня», Кац, Росстон и Салливан («An Economic Framework for the Analysis of the Expansion of Generic Top-Level Domain Names», Katz, Rosston, and Sullivan), стр. 6.

## Предлагаемое решение

**Совместное владение для оператора реестра и регистратора.** Любой запрос на приобретение доли в капитале регистрационного органа другого типа<sup>15</sup>, полученный от регистрационного органа (реестра или регистратора), как на первичном этапе подачи заявки, так и после делегирования, станет предметом следующего многоэтапного процесса. Этот процесс будет применяться к кандидатам на новые рДВУ, а также к существующим регистрационным органам, стремящимся приобрести долю участия в капитале регистрационного органа другого типа. Для этапа рассмотрения заявок на новые рДВУ данный процесс станет частью процедур первичной и расширенной оценки. Для рДВУ, которые уже были делегированы, этот процесс будет напоминать действующий процесс группы технической оценки услуг реестра (ГТОУР).

### Этап № 1

Всем кандидатам потребуется ответить на ряд заранее сформулированных вопросов относительно предполагаемого взаимодействия регистрационных органов на рынке, а также на ряд других вопросов, предназначенных для выяснения рыночной доли и других аспектов рыночной власти или ущерба для потребителей от этих регистрационных органов, по отдельности или вместе, которые могут оказывать давление на потребителей (владельцев регистраций и пользователей доменных имен Интернета).<sup>16</sup>

---

<sup>15</sup> «Различные типы регистрационных органов» следует определять как реестр, стремящийся приобрести долю в капитале регистратора, или наоборот. Он не охватывает ситуации, когда регистрационный орган приобретает долю в капитале аналогичного регистрационного органа, например, этот процесс не применяется к регистратору, приобретающему долю в капитале другого регистратора, или к реестру, приобретающему долю в капитале другого реестра. Следует также отметить, что обсуждение услуг регистрации в аффилированных регистрационных органах приведено в следующем разделе настоящего предложения.

<sup>16</sup> Первоначальные проекты этих вопросов могут быть составлены экспертами в области антимонопольного права, а затем опубликованы для широкого интернет-сообщества в рамках стандартного периода проведения консультаций ICANN. Затем ICANN направит эти вопросы Правительственному консультативному комитету (ПКК) для получения рекомендаций соответствующих антимонопольных органов в каждой стране. Согласно установленным международным протоколам, этим национальным антимонопольным органам будет предоставлено шесть недель для передачи своих отзывов в ICANN.

## Этап № 2

Затем все заявки будут передаваться для «экспресс-анализа» в постоянный комитет ICANN, в состав которого войдут эксперты в области международной конкуренции и защиты прав потребителей. Модель этой постоянной комиссии может быть аналогична модели существующей в ICANN группы технической оценки услуг реестра (ГТОУР). Однако данная постоянная комиссия по оценке конкуренции и потребительского рынка (CESP) будет включать экспертов в области экономики, права, защиты прав потребителей и политики из каждого из пяти географических регионов ICANN.<sup>17</sup> В основе выполняемого группой CESP анализа будут лежать представленные кандидатом ответы на согласованные ранее вопросы.

Если в ходе «экспресс-анализа» (предварительного анализа), выполненного группой CESP, не возникнут никакие опасения в отношении конкуренции или защиты прав потребителей, обработка заявки на новый рДВУ будет продолжена. В случае, когда домен уже был делегирован, ICANN утвердит данный запрос.

## Этап № 3

Если предварительный анализ CESP выявит необходимость защиты конкуренции или потребителей или укажет на необходимость более подробного или расширенного анализа для надлежащей оценки предложения, ICANN должна обратиться с этим вопросом к соответствующему национальному антимонопольному органу и/или агентству по защите потребителей. В сопроводительном отчете группы CESP будут описаны вопросы, вызывающие озабоченность, и указаны соответствующие антимонопольные органы и/или органы защиты прав потребителей, которым необходимо направить данный запрос.

Модель этого процесса получения рекомендаций аналогична процессу, установленному в настоящее время для процесса оценки услуг реестра (ПОУР). Однако, в отличие от ПОУР,

---

<sup>17</sup> Хотя включенные в состав комиссии экономисты должны быть международно признанными экспертами в своей области, группа CESP может включать экспертов, не являющихся экономистами, но имеющими глубокое знание рынка доменных имен для оказания помощи членам комиссии при проведении оценки. Этот вариант предусмотрен, чтобы предоставить экспертам-экономистам своевременный доступ к информации о рынке, которую, в противном случае, пришлось бы подготавливать персоналу ICANN.



который полагается на персонал ICANN, формирующий материалы для передачи на рассмотрение, группа CESP является гораздо более квалифицированным органом внешней экспертизы для принятия сложных решений.

#### Этап № 4

Затем соответствующие национальные антимонопольные органы или органы защиты прав потребителей в течение 45 дней анализируют переданные на рассмотрение материалы для определения того, служат ли они поводом для каких-либо возможных принудительных действий. Если агентство или агентства уведомляют ICANN и кандидата в течение 45 дней о том, что данная заявка может нарушить антимонопольные законы или законы о защите прав потребителей, ICANN приостанавливает рассмотрение заявки на период, не превышающий 60 дней после истечения срока, который был определен агентством или агентствами для ответа кандидата на любой запрос информации, направленный этими органами в рамках своего расследования. По окончании этого периода или ранее, в случае получения от агентства или агентств уведомления о решении всех вопросов и при отсутствии поводов для дальнейшего анализа или действия, ICANN направит заявку на новый рДВУ на дальнейшую обработку или утвердит запрос в случае уже существующего ДВУ.

Этот процесс соответствует видоизмененной модели Салопа/Райта (вариант 2)<sup>18</sup>.

Период приостановки не должен оказывать отрицательного влияния на обработку заявки корпорацией ICANN в рамках первичной оценки. Период приостановки начнет действовать только перед урегулированием разногласий в отношении строк, если несколько кандидатов подадут заявки на одну и ту же строку, или перед одобрением заключения договора, если строка не входит в конкурирующую группу строк. С учетом того, что ICANN запланировала пять месяцев на проведение первичной оценки всех заявок на рДВУ, этого времени должно оказаться более чем достаточно для завершения

---

<sup>18</sup> См. <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/registry-registrar-separation-vertical-integration-options-salop-wright-28jan10-en.pdf>

группой CESP и антимонопольными агентствами и агентствами по защите прав потребителей соответствующих проверок.

**Регистрация, выполняемая реестром или регистратором с совместным владением.**

Реестрам и поставщикам услуг реестра (RSP) будет разрешено оказывать услуги регистрации доменных имен для своего ДВУ через аффилированного регистратора. Это относится ко всем формам аффилированности, включая совместное владение или какую-либо иную форму.

Для снижения потенциального вреда будут применяться следующие правила во всех случаях, когда реестр или RSP осуществляет регистрацию доменных имен через аффилированного регистратора.

- а) Если оператор реестра или RSP контролирует<sup>19</sup> ценообразование, политику или выбор регистраторов для ДВУ, то все ограничения, применимые к оператору реестра или RSP, также должны применяться ко всем аффилированным с ним лицам.
- б) Кроме того, если этот реестр или RSP или любой из аффилированных с ним лиц является регистратором для этого ДВУ, должны применяться следующие ограничения:
  1. Оператор реестра не имеет права предложить аффилированному регистратору льготные цены, прямо или косвенно (например, прямое ценообразование, компенсационные выплаты, скидки, договоры на маркетинг и т.п.).
  2. RSP должен строго контролировать использование данных на любые цели, отличающиеся от прямой функции RSP, и должен установить

---

<sup>19</sup> «Контроль» (включая термины «контролирует», «находится под контролем» и «осуществляет совместный контроль») означает обладание, прямое или косвенное, властью направлять или обуславливать направление руководства и политики физического или юридического лица через владение голосующими или долговыми ценными бумагами, по договору или иным способом.

информационный «брандмауэр» между данными в реестре и аффилированным регистратором.

3. Никакая конфиденциальная информация оператора реестра, полученная RSP, не может быть передана регистратору, аффилированному с этим RSP, за исключением данных, необходимых для оказания услуг реестра и используемых только для этой цели.
4. RSP не должен предоставлять никакого доступа к любым данным реестра аффилированному с ним регистратору, и сам RSP не будет использовать конфиденциальные данные пользователей или информацию, являющуюся собственностью аккредитованного ICANN регистратора, переданную оператором реестра, полученную RSP при оказании услуг реестра за исключением информации, необходимой для управления реестром и выполнения операций.
5. В случае, если у RSP имеется аффилированный регистратор, оказывающий услуги регистрации в этом ДБУ, такой RSP регулярно будет проводить внутренние проверки объективности. Кроме того, он будет сотрудничать с независимой третьей стороной («аудитор»), выполняющей ежегодные независимые аудиторские проверки объективности («проверки AIN»), которые необходимо проводить в каждом календарном году. Все расходы на проведение проверок AIN будет нести RSP. Проверки AIN предназначены для определения выполнения оператором конечных услуг своих договорных обязательств, и при их проведении будут использоваться такие тесты и методы, которые аудитор сочтет подходящими для определения выполнения этих обязательств. Отдел выполнения договорных обязательств ICANN будет нести ответственность за ежегодное проведение надлежащей проверки, последующий анализ результатов и принятие мер по

исправлению ситуации. Отдел выполнения договорных обязательств ICANN будет публиковать ежегодный отчет о состоянии текущих аудиторских проверок.

6. Строгие наказания и санкции будут применяться к любому субъекту, нарушающему эти политики, включая денежные санкции, а также временный и, возможно, постоянный запрет на оказание аффилированным регистратором услуг регистрации доменных имен в этом ДВУ, например, программа трех правонарушений.<sup>20</sup>

### **Вертикальная интеграция и использование аккредитованных ICANN регистраторов.**

Должен сохраняться приоритет аккредитованных ICANN регистраторов по отношению к услугам регистрации доменных имен. Однако нельзя не отметить, что истинной инновации и выбора на рынке доменных имен иногда можно достичь, только разрешив оператору реестра оказывать услуги регистрации доменных имен для своего нового рДВУ, без необходимости нерациональной отдельной аккредитации ICANN этого субъекта в качестве регистратора.

Такая гибкость наиболее уместна в связи с бизнес-моделями рДВУ без возможности переноса доменных имен, например, когда доменные имена выделяются оператором реестра владельцу регистрации и при этом владельцам регистраций запрещается передавать свое доменное имя любым третьим лицам, то есть другому владельцу регистрации. Этот тип бизнес-модели с высокой степенью вероятности связан с определенными рДВУ, которые соответствуют брендам или основанным на членстве организациям, где оператор реестра выделяет имена на основе номера счета (.БАНК) или имени члена организации (.NGO). Это соответствует модели единственного владельца

---

<sup>20</sup> Предлагается за первое существенное нарушение у регистратора с вертикальной интеграцией/совместным владением запрещать ему в течение трех месяцев «добавлять» любые доменные имена в этом ДВУ; второе существенное нарушение будет приводить к запрету для регистратора с вертикальной интеграцией/совместным владением на «добавление» или «продление срока регистрации» любых доменных имен в этом ДВУ; после третьего существенного правонарушения этому регистратору будет запрещено оказывать любые услуги регистрации доменных имен в этом ДВУ.

регистрации — единственного пользователя, когда будут определены специальные критерии для выявления организаций, удовлетворяющих требованиям для оказания таких услуг, и эти организации будут освобождены от необходимости использования аккредитованных ICANN регистраторов.

Хотя такая гибкость, скорее всего, уместна в связи с ДВУ единственного владельца регистрации, она также может оказаться необходимой для ДВУ сообществ, особенно культурных или лингвистических. Поэтому операторам реестров необходимо разрешить оказывать услуги регистрации доменных имен в своих рДВУ, если они согласятся законным порядком предоставлять владельцам регистрации средства защиты, сформулированные в соглашении об аккредитации регистратора (CAP)<sup>21</sup>. В данной модели обязательное требование использования аккредитованных ICANN регистраторов в связи с услугами регистрации доменных имен будет временно приостановлено для первых 50 000 регистраций доменных имен второго уровня, после чего доменные имена второго уровня можно будет регистрировать или передавать любому аккредитованному ICANN регистратору. В этом случае будут действовать критерии для регистраторов, описанные ниже.

Операторы реестров также должны иметь возможность определения критериев (требования к доступу) для регистраторов в ДВУ по своему собственному усмотрению; при условии, что такие требования обоснованно связаны с назначением ДВУ и оператор реестра будет предлагать одинаковые требования для доступа всем регистраторам, которые соответствуют этим требованиям.

Возможные критерии, которые может обсудить рабочая группа по вопросам вертикальной интеграции при реализации этой политики, включают следующее.

---

<sup>21</sup> Первоначально это можно выполнить, согласившись с условиями CAP, хотя предпочтительнее использовать ограниченный по объему дополнительный документ, который может являться приложением к соглашению о реестре. Предложения по созданию системы регистрационных органов обсуждаются в разделе «Правовые рамки».

Для ДВУ с единственным владельцем регистрации при выдаче разрешения на вертикальную интеграцию основными соображениями будут следующие:

а) доменные имена назначаются сотрудникам, отделам и/или членам организации, и б) передавать домены запрещено.

Для ДВУ сообществ, особенно культурных и лингвистических, имена будут доступны для более широкой базы владельцев регистраций и могут передаваться. В этом случае будет сложнее прийти к соглашению о потенциальных критериях реализации. Хотя возможность передачи этих имен создает обоснованную презумпцию в пользу традиционного использования аккредитованных ICANN регистраторов, оператору реестра все же следует предоставить возможность прямых регистраций доменных имен (в дополнение к аккредитованным ICANN регистраторам), когда такая возможность не создает слишком высоких затрат на переход для пользователей или существенной рыночной власти реестра.

**Расширенные механизмы обеспечения соответствия требованиям.** Опасения широкого сообщества ICANN в отношении наличия у корпорации необходимых ресурсов обеспечения соответствия регистрационным органам требованиям сохраняются в течение многих лет. К сожалению, эти опасения только еще больше усилятся с вероятным вводом нескольких сотен новых рДВУ и потенциальным смягчением ограничений на вертикальную интеграцию реестров и регистраторов.

Рабочая группа пришла почти к всеобщему согласию о необходимости увеличения финансирования отдела выполнения договорных обязательств ICANN для надлежащего выполнения этим отделом своей работы. В других предложениях (включая САМ) предусмотрено создание абсолютно надежных расширенных мер обеспечения выполнения обязательств путем требования к объединенным регистрационным органам проходить за свой счет аудиторские проверки для обеспечения соответствия требованиям. Однако предложение САМ уникально тем, что оно предусматривает расширение

использования процедуры разрешения разногласий после делегирования (ПРРПД), чтобы предоставить возможность третьим сторонам использовать эту административную процедуру для устранения нарушений в области вертикальной интеграции.

Исторически ICANN включала во все соглашения с регистрационными органами положение, специально запрещающее любых сторонних бенефициаров в связи с этими соглашениями. Однако ПРРПД является первой процедурой, которая признает, что третьи стороны имеют право направить административную претензию к реестру за нарушение обязательств, сформулированных в заявке и соглашении о реестре. Хотя ПРРПД в настоящее время ограничен только диспутами, охватывающими нарушения заявок от «сообщества», предлагается расширить границы этого ПРРПД для обработки нарушений любых ограничений, предусмотренных для вертикального разделения.

Основная задача этой концепции — предоставить возможность третьим сторонам, на которых нарушение регистрационными органами ограничений на вертикальную интеграцию может оказать отрицательное влияние, с упреждением устранять такие нарушения, не полагаясь на перегруженный работой отдел выполнения договорных обязательств ICANN или на выполняемую третьей стороной аудиторскую проверку.

**Правовые рамки.** ICANN следует переименовать и реструктуризировать существующее предлагаемое Соглашение о реестре, в настоящее время включенное в состав проекта Руководства для кандидата (ПРК), в более унифицированное соглашение. Заголовок этого документа также следует изменить на «Генеральное соглашение с регистрационным органом» (ГСРО) для отражения сохраняющейся размытости границ между торговыми посредниками, регистраторами, владельцами реестров и поставщиками услуг реестра на существующем рынке.<sup>22</sup> Шапка этого соглашения будет давать широкое определение взаимоотношений между сторонами (ICANN и регистрационным органом) и в

---

<sup>22</sup> Концепция генерального соглашения широко используется в деловом мире для создания всеобъемлющих правовых рамок взаимоотношений между сторонами.

значительной степени будет сформулирована на базе системы подотчетности, введенной в ICANN администраторами нДВУ. Это базовое соглашение затем будет расширено серией стандартных дополнений и приложений, которые могут отражать ряд бизнес-моделей (например, типовой регистратор; типовой оператор реестра; спонсор; оператор реестра, намеревающийся оказывать владельцам регистраций услуги регистрации доменных имен; кандидаты из межправительственного и государственного сектора) и ограничения, налагаемые на регистрационные органы (реестры и регистраторов) национальными антимонопольными органами.

Само собой разумеется, что это положение необходимо обсудить позже, чтобы не задерживать ввод новых рДВУ.

**Дополнительные соображения по вопросам политики.** Хотя необходимо найти удовлетворительное решение описанных выше проблем до окончательной доработки Руководства для кандидата, имеется ряд других соображений по вопросам политики, которые должны быть надлежащим образом рассмотрены, если планируется обеспечить возможность успеха всего диапазона потенциальных бизнес-моделей новых рДВУ. Одной из проблем, требующих более широкого обсуждения в сообществе ICANN, являются сборы, которые ICANN взимает в связи с регистрацией доменных имен. Согласно рекомендации ПКК Правлению ICANN, сформулированной в брюссельском коммюнике этого комитета, «процесс ввода новых рДВУ должен отвечать интересам мировой общественности в рамках положений документа "Подтверждение обязательств"», с тем чтобы «фактор стоимости» находился на «обоснованном и соразмерном уровне, не допускающем исключения из этого процесса заинтересованных сторон из развивающихся стран».<sup>23</sup> К сожалению, ICANN еще не объяснила ни в одном документе причин

---

<sup>23</sup> См. брюссельское коммюнике ПКК (23 июня 2010 года) [вставить HTML ссылку]



увеличения взимаемых корпорацией взносов реестров на 500% по сравнению с недавно заключенными аналогичными соглашениями о реестре.<sup>24</sup>

Действующая модель финансирования ICANN в значительной степени основана на взимании сборов за каждую транзакцию как с реестров, так и с регистраторов рДВУ. Хотя эта модель финансирования в основном работает на современном рынке, она не учитывает бизнес-модели, в которых реестр может принять решение о бесплатной раздаче доменных имен, или вертикально интегрированные ДВУ брендов с единственным владельцем регистрации. Поэтому необходим форум, на котором ICANN проанализирует и, возможно, пересмотрит свои модели ценообразования.<sup>25</sup>

Хотя защита интеллектуальной собственности и доступ к точным данным Whois являются двумя проблемами сообщества ICANN, которые обычно вызывают большое количество откликов различных групп заинтересованных сторон, может потребоваться переоценка уместности этих механизмов или способа их использования применительно к некоторым подтвержденным ДВУ с единственным владельцем регистрации/брендом.

Эти дополнительные соображения по вопросам политики не предназначены для включения новых комплексных проблем в процесс ввода новых рДВУ. Однако они должны служить как четкое напоминание о том, что некоторые проблемы еще не полностью охвачены ICANN в неограниченных и разнообразных бизнес-моделях, которые могут быть представлены в рамках процесса ввода новых рДВУ.

---

<sup>24</sup> Текущий проект типового соглашения о реестре предлагает ежегодный взнос в размере 25 000 долл. США при регистрации в ДВУ до 50 000 доменных имен. Это является увеличением на 500% относительно взноса в размере 5 000 долл. США, включенного в соглашения о реестрах .COOP и .AERO, которые недавно заключила ICANN.

<sup>25</sup> См. <http://forum.icann.org/lists/op-budget-fy2011/msg00011.html>

## Предложение IPC

Совет ОПРИ сформировал из представителей групп заинтересованных сторон, представителей постоянных групп и участников сообщества рабочую группу для широкого сотрудничества с хорошо осведомленными лицами и организациями в целях обсуждения рекомендаций по вертикальной интеграции (ВИ).

Часть усилий этой рабочей группы будет направлена на включение идей и предложений, которые изложены в полученных от постоянных групп и групп заинтересованных сторон заявлениях. Включение ответа своей группы заинтересованных сторон или постоянной группы в эту форму намного облегчит деятельность рабочей группы по обобщению полученных комментариев. Эта информация полезна сообществу для понимания точек зрения различных заинтересованных сторон. Однако следует без колебаний добавлять любую информацию, которую вы считаете важной, чтобы представить дополнительные данные для дискуссий рабочей группы, даже если эта информация не относится ни к одному из перечисленных ниже вопросов.

### Процесс

- Укажите членов вашей постоянной группы, принимавших участие в разработке изложенных ниже концепций.
- *Описание категории новых рДВУ, для которой следует предусмотреть исключение в отношении вертикальной интеграции (или, в качестве альтернативы, в отношении требований к отсутствию дискриминации регистраторов) было первоначально предложено Дж. Скоттом Эвансом (J. Scott Evans), доработано всеми членами IPC в ходе обширного интерактивного обсуждения через список рассылки, обобщено в рамках предыдущего проекта настоящего документа, который был представлен на рассмотрение всех членов IPC, окончательно доработано для утверждения руководителями IPC. Проекты других элементов ответа, включенных*

*в этот шаблон, были подготовлены Стивом Металицем (Steve Metalitz) и включены в полный список рассылки IPC 2 мая 2010 года. В разное время в обсуждении приняли участие следующие лица: Пол МакКрейди (Paul McGrady), Фред Фелман (Fred Felman), Фабрицио Вейра (Fabricio Vayra), Эллен Шэнкмен (Ellen Shankman), Адам Сковилл (Adam Scoville), Гектор Мэнофф (Hector Manoff), Клаудио Диганги (Claudio Digangi), Дэвид-Ирвинг Тейер (David-Irving Tayer), Мартин Швиммер (Martin Schwimmer), Ник Вуд (Nick Wood), Дэвид Тейлор (David Taylor), Марк Трахтенберг (Marc Trachtenberg), Кристина Розетт (Kristina Rosette) и другие.*

- Опишите процесс, посредством которого ваша постоянная группа сформулировала изложенные ниже концепции.
- См. ответ на предыдущий вопрос.

## **Вопросы**

Представьте комментарии своей группы заинтересованных сторон/постоянной группы к следующим задачам устава рабочей группы.

Задача 1. Сформулировать рекомендации по вопросам политики, которые содержат четкое указание для персонала ICANN и кандидатов на новые рДВУ о том, могут ли (а если могут, то при каких условиях) договоры с реестрами новых рДВУ разрешать вертикальную интеграцию или иное отклонение от текущих форм разделения реестров и регистраторов и принципов равноправного доступа на недискриминационной основе.

*IPC, в целом, поддерживает подход строгого разделения, одобренный 12 марта Правлением ICANN. Однако следует признать возможность уместных исключений из этого подхода. В частности, IPC считает, что реестру нового рДВУ, удовлетворяющему одной или нескольким из следующих моделей, следует (а) разрешить контроль над аккредитованным ICANN регистратором исключительно с целью*

*поддержки регистраций в этом рДВУ; (б) не предъявлять к нему требования использовать аккредитованного ICANN регистратора для регистрации доменных имен второго уровня в этом рДВУ; или (в) разрешить заключение эксклюзивных соглашений с одним аккредитованным ICANN регистратором или их ограниченным количеством в целях поддержки регистраций в этом рДВУ.*

*Эти модели относятся только к рДВУ брендов. Хотя могут быть другие исключения из правил ВИ и СВ, комментарии IPC ограничены теми рДВУ, в которых строка полностью идентична торговой марке или сервисному знаку реестра, который поэтому относится к категории «.бренд». Наша точка зрения состоит в том, что предпочтительнее использовать точно определенную категорию «.бренд», чем столкнуться с попытками владельцев брендов регистрировать свои рДВУ, например, как заявки сообществ.*

### **Модели и обсуждение**

1. **Фирменный ДВУ с единственным владельцем регистрации и единственным пользователем — «.бренд», где владелец бренда является держателем зарегистрированного имени и пользователем всех доменов второго уровня в этом ДВУ.**

*Эта ситуация является понятной и простой. Владелец/держатель торговой марки прямо или косвенно является владельцем и оператором реестра, зарегистрированным держателем всех доменных имен второго уровня в этом ДВУ и пользователем всех имен второго уровня в этом ДВУ. Никакие доменные имена второго уровня не регистрируются на третьих лиц и не передаются им, за исключением находящихся в полной собственности дочерних компаний или компаний, аффилированных иным образом. Примером такого вида исключения из нормативных правил ВИ и СВ может являться розничный торговец, взаимодействующий с потребителями напрямую, — «Buy Stuff», который будет выступать в качестве реестра, единственного держателя зарегистрированного имени и единственного*

пользователя доменных имен второго уровня, например <locations.buystuff> <clothes.buystuff> или <housewares.buystuff>.

1. Фирменный ДВУ с единственным владельцем регистрации и несколькими связанными пользователями — «.бренд», где владелец торговой марки является держателем всех зарегистрированных доменных имен второго уровня, но выдает лицензии на использование этих доменов второго уровня третьим сторонам, установившим взаимоотношения с владельцем бренда (например, клиентам, поставщикам, авторизованным дилерам и т. п.), когда соглашение о регистрации является неотъемлемой частью и дополнением к основному соглашению на товары или услуги.

*Эта модель разрешает владельцам торговых марок в полной мере принимать участие в программе и внедрять инновации на рынке рДВУ, связывая услуги, не имеющие отношение к реестру, с доменами. Такая модель может обрести популярность у поставщиков услуг Интернета, высокотехнологичных компаний и СМИ.*

2. Фирменный ДВУ лицензируемой торговой марки с несколькими владельцами регистраций и несколькими пользователями — «.бренд», где владелец торговой марки и его держатели лицензий являются держателями зарегистрированных имен и пользователями всех доменных имен второго уровня в этом ДВУ. Примером такого вида исключения являются владельцы торговых марок, управляющие системой торговых привилегий (<.fastburger>), дистрибьюторы, агенты по недвижимости и члены кооперативных обществ (например, <.truevalue>). Пример сети быстрого питания Fast Burger: компания Fast Burger будет выступать в качестве реестра держателя зарегистрированных имен (например, <headquarters.fastburger> или <humanresources.fastburger>) и разрешать третьим сторонам, работающим в рамках

лицензии на торговую марку, становиться держателями зарегистрированных имен (например, <Chicago.fastburger> или <BobSmith.fastburger>).

*Эта модель важна для держателей торговых марок, которые желают сохранить строгий контроль над регистрацией доменных имен второго уровня, но нуждаются в определенной гибкости, связанной с владением и контролем на местном уровне.*

***Дополнительные условия и исключения.***

*рДВУ «.бренд» должны соблюдать следующие условия для снятия ограничений на ВИ с СВ (IPС признает, что любые пороговые значения действительно создают проблему для тех, кто не может их обеспечить, и некоторые члены IPС выразили озабоченность в отношении установления порога. Это всегда вопрос равновесия между добросовестностью и стремлением избежать спекулятивных игр. Поэтому мы надеемся, что предложенный уровень достаточно низок, чтобы обеспечить возможность участия многих заинтересованных владельцев брендов, но достаточно высок, чтобы разубедить третьих лиц, стремящихся к спекулятивным играм или злоупотреблению этим исключением путем регистрации торговой марки исключительно с целью получения возможности добиться исключения из правила для своего домена «.бренд». Несмотря на введение ограничений, мы предлагаем, чтобы кандидаты, не удовлетворяющие этим критериям, имели возможность передать свое дело на рассмотрение ICANN с указанием причин, по которым их заявку на исключение следует рассмотреть, а ICANN имела возможность по своему усмотрению (или передав полномочия принятия этого решения другим лицам) разрешить исключение в определенных случаях):*

*(а) Торговая марка, полностью идентичная домену «.бренд», должна быть зарегистрирована на национальном уровне по крайней мере в трех странах трех разных регионов ICANN из пяти.*

*(б) Для кандидатов первого раунда регистрация на национальном уровне, упомянутая в пункте (а) выше, должна быть произведена до 27 июня 2008 года.*

*(в) Исключение для доменов «.бренд» не действует в отношении владельцев торговых марок, чьим основным видом бизнеса является управление реестром доменных имен, регистрация доменных имен или перепродажа доменных имен.*

*(г) Взаимоотношения между ДВУ «.бренд» и его клиентом/держателем зарегистрированного имени определяются условиями обслуживания, которые включают соглашение о регистрации и определяют содержание, пакет услуг или покупку продукта; членство в организации или кооперативе; поддержку условий лицензионного договора на торговую марку; или соответствующую комбинацию этих факторов.*

*(д) Регистрация доменных имен «.бренд» второго уровня в моделях 2 и 3 остается в ведении оператора ДВУ и не передается пользователю из числа третьих лиц.*

*(е) Регистрация доменных имен «.бренд» второго уровня в модели 3 делегируется пользователю, но с соблюдением положений по контролю качества лицензионного соглашения на торговую марку, которые разрешают реестру отменять регистрацию по своему желанию.*

*(ж) рДВУ смешанного использования, когда держателем некоторых доменных имен является реестр, а другие доменные имена зарегистрированы на внешних лиц, не подлежат исключению из правил СВ и ВИ.*

### **Цель внесения предложений ICP**

*Эти предложения были включены для содействия обсуждению возможных решений, которые могут отличаться от предусмотренных выше предложений. Цель ICP состоит в том, чтобы добиться понимания сообществом «духа» этих предложений и тех задач, которые, по мнению многих владельцев брендов, полезно решить в процессе ввода новых рДВУ. Настоящее предложение предписывает модель делегирования и распределения рДВУ «.бренд», которая:*

*- обеспечивает всемирную торговлю и доверие, приспосабливаясь к различным*

*бизнес-моделям владельцев торговых марок*

- *ограждает потребителей от возможного ущерба благодаря снижению возможностей для фишинга и мошенничества*
- *защищает и уважает интеллектуальную собственность, которая соответствует международным стандартам, не распространяя никаких прав на интеллектуальную собственность за рамки, гарантированные национальными правительствами, предоставившими такие права*
- *поощряет инновации в пространстве имен новых рДВУ*
- *позволяет правообладателям (в коммерческих и некоммерческих целях) предоставлять максимально ценные предложения и выбор для своих клиентов и партнеров, с соблюдением строгих стандартов контроля качества, применимых к поддержке торговых марок*
- *способствует созданию экономически выгодной и недорогой альтернативной модели доменных имен*
- *устраняет возможность спекулятивных игр благодаря применению географических ограничений и ограничения сроков регистрации при отборе торговых марок, удовлетворяющих критериям*
- *позволяет владельцам торговых марок воспользоваться преимуществами ДВУ «.бренд»*

*IPC предлагает очень узкий сценарий использования, который не оказывает никакого влияния (или оказывает очень ограниченное влияние) на существующие стороны, связанные договорными отношениями. Эти ситуации включают только владельцев регистраций фирменных рДВУ и ограничены данным контекстом.*

*IPC с нетерпением ждет обсуждения других четко определенных ситуаций, в которых смягчение требований строго разделения (или отсутствия дискриминации) может оказаться уместным, и приветствует обсуждение и отзывы о вышеприведенных рекомендациях.*



Задача 2. Проанализировать действующие и предыдущие договора ICANN с реестрами рДВУ и соответствующие политики для определения действующих и прошлых ограничений и практических методов, относящихся к разделению реестров и регистраторов и равноправному доступу без дискриминации.

*Задачи 2–4 описывают работу, которая должна быть выполнена РГ. IPC с нетерпением ждет комментариев к этой работе после ее завершения.*

Задача 3. Определить и четко сформулировать изменения текущей системы совместного владения, которые ожидаются согласно вариантам, описанным в самой последней редакции проекта Руководства для кандидата и вспомогательной документации и рассмотренных персоналом ICANN в связи с планируемым вводом новых рДВУ.

Задача 4. Определить и четко сформулировать различия между текущими ограничениями и практическими методами, имеющими отношение к разделению реестров и регистраторов и равноправному доступу, с одной стороны, и вариантами, описанными в самой последней редакции проекта Руководства для кандидата и вспомогательной документации, а также изменениями, рассмотренными персоналом, с другой стороны.

Кроме того, приветствуются комментарии по любым аспектам, имеющим отношение к теме вертикальной интеграции реестров и регистраторов, которые, по вашему мнению, рабочей группе следует принять во внимание при проведении своих дискуссий. Например, можно представить комментарии по следующим вопросам: (i) рекомендуемые для программы ввода новых рДВУ модели, (ii) анализ, выполненный экономистами по поручению ICANN, в том числе отчет CRA < <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/crai-report-24oct08-en.pdf> > а также отчет, недавно представленный Салопом (Salop) и Райтом (Wright) < <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/registry-registrar-separation-vertical-integration-options->

[salop-wright-28jan10-en.pdf](#) >, (iii) утвержденная Правлением модель, предложенная на конференции ICANN в Найроби 12 марта 2010 г. < <http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-12mar10-en.htm#5> >, необходимость изменения ограничений, которые действуют в настоящее время в отношении реестров существующих рДВУ, или (v) дополнительная работа, которая должна быть выполнена Рабочей группой в отношении моделей, рекомендуемых для использования в рамках программы ввода новых рДВУ.

### **Сведения по истории вопроса**

- Для ознакомления с предварительным отчетом по вопросам вертикальной интеграции между реестрами и регистраторами, см. <http://gnso.icann.org/issues/vertical-integration/report-04dec09-en.pdf> [PDF, 254 KB].
- Резолюция Правления ICANN по вертикальной интеграции опубликована по адресу <http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-12mar10-en.htm#5>.
- Для ознакомления с уставом, описывающим работу по формулированию политики, которая должна быть выполнена рабочей группой по вопросам ВИ, см.: <http://gnso.icann.org/issues/vertical-integration/vi-chartered-objectives-10mar10-en.pdf> [PDF, 41 KB].
- Для получения более подробных сведений о планах реализации новых рДВУ ознакомьтесь с документами, опубликованными по адресу <http://icann.org/en/topics/new-gtld-program.htm>.
- Дополнительные ресурсы по теме вертикальной реестров и регистраторов, см. В документах, опубликованных по адресу [https://st.icann.org/vert-integration-pdp/index.cgi?https\\_st\\_icann\\_org\\_vert\\_integration\\_pdp\\_index CGI\\_vi\\_resources](https://st.icann.org/vert-integration-pdp/index.cgi?https_st_icann_org_vert_integration_pdp_index CGI_vi_resources).

## ПРИЛОЖЕНИЕ В. Резолюции Совета ОПРИ по вопросу вертикальной интеграции

- **20100128-1**
- Предложение начать процесс разработки политики в отношении вертикальной интеграции реестров и регистраторов.
- В связи с тем что 24 сентября 2009 года Совет ОПРИ направил персоналу ICANN запрос на подготовку отчета о проблемах вертикальной интеграции реестров и регистраторов;
- в связи с тем что 11 декабря 2009 года отчет о проблемах вертикальной интеграции реестров и регистраторов < <http://gnso.icann.org/issues/vertical-integration/report-04dec09-en.pdf> > был передан в Совет ОПРИ;
- в связи с тем что отчет о проблемах включает рекомендации Совету ОПРИ задержать начало процесса разработки политики (ПРП) по этому вопросу на 1-2 года;
- в связи с тем что, несмотря на рекомендации в отчете о проблемах, Совет ОПРИ принял решение инициировать ПРП в отношении вертикальной интеграции реестров и регистраторов;
- в связи с тем что Совет ОПРИ принял решение не создавать оперативную группу, как определено в Уставе ICANN < <http://www.icann.org/en/general/bylaws.htm> >;
- с учетом вышеизложенного:
- ПРИНЯТО РЕШЕНИЕ, что Совет ОПРИ проанализировал рекомендации, содержащиеся в отчете о проблемах, и, тем не менее, утверждает инициирование ПРП в отношении вертикальной интеграции реестров и регистраторов;
- ТАКЖЕ ПРИНЯТО РЕШЕНИЕ, что ПРП должен оценить, какие рекомендации по вопросам политики (если таковые будут сформулированы) необходимо разработать в отношении вертикальной регистрации регистраторов и реестров,

оказывающие влияние как на новые, так и на существующие рДВУ и допустимые в рамках действующих договоров и Устава ICANN;

- ТАКЖЕ ПРИНЯТО РЕШЕНИЕ, что Совет ОПРИ должен созвать рабочую группу для выполнения требований ПРП, включая анализ выполненной ранее персоналом ICANN работы в отношении вертикальной интеграции, и разработку соответствующих рекомендаций;
- ТАКЖЕ ПРИНЯТО РЕШЕНИЕ, что рабочая группа должна передать свой итоговый отчет Совету ОПРИ не позже чем через шестнадцать недель с даты этой резолюции.

Предложение было поставлено на поименное голосование.

Палата сторон, связанных договорными обязательствами — семь голосов «против».

6 голосов «против» + один открепительный талон — Эдриан Киндерис (Adrian Kinderis) «против».

Палата сторон, связанных договорными обязательствами — 11 (одиннадцать) голосов «за» и 2 (два) голоса «против».

11 голосов «за»:

Захид Джамил (Zahid Jamil), Майк Роденбау (Mike Rodenbaugh) (CBUC); Кристина Розетт (Kristina Rosette), Дэвид Тейлор (David Taylor) (IPC); Рафик Даммак (Rafik Dammak), Уильям Дрейк (William Drake), Мэри Вонг (Mary Wong), Роузмэри Синклер (Rosemary Sinclair), Дебра Хьюз (Debra Hughes), Венди Зельтцер (Wendy Seltzer) (NCSG) + один открепительный талон — Ольга Кавалли (Olga Cavalli) «за».

2 голоса против: Джейми Вагнер (Jaime Wagner), Вульф-Ульрих Нобен (Wolf-Ulrich Knoblen) (ISPCP)

---

## Резолюция Совета ОПРИ от 10 марта 2010 года

**20100310-1**

**Предложение утвердить устав группы по вопросам вертикальной интеграции (ВИ).**

В связи с тем что 28 января 2010 года Совет ОПРИ утвердил процесс разработки политики ПРП в отношении вертикальной интеграции реестров и регистраторов;

в связи с тем что Совет ОПРИ создал проектную группу для целей разработки проекта устава во исполнение требований ПРП;

в связи с тем что проектная группа завершила свою работу и представила Совету ОПРИ предложение по уставу в пятницу, 26 февраля 2010 года;

в связи с тем что Совет ОПРИ проанализировал предложенный устав, являющийся руководством для рабочей группы при осуществлении деятельности по ПРП;

ТЕПЕРЬ С УЧЕТОМ ВЫШЕИЗЛОЖЕННОГО:

принято решение, что Совет ОПРИ утверждает следующий устав:

<http://gnso.icann.org/issues/vertical-integration/vi-chartered-objectives-10mar10-en.pdf>

Также принято решение, что Совет ОПРИ назначает Стефана Ван Гельдера (Stephane Van Gelder) представителем Совета ОПРИ в рабочей группе по вопросам вертикальной интеграции (РГ ВИ).

Также принято решение, что Совет ОПРИ дает указание сформировать рабочую группу для выполнения работ РГ ВИ, и о том, что РГ ВИ должна начать свою деятельность в течение 14 дней после утверждения этого предложения. До того времени, когда РГ сможет выбрать председателя и этот председатель будет утвержден Советом ОПРИ, обязанности временного председателя будет выполнять представитель Совета ОПРИ.

Также принято решение дать указание РГ разработать свой вариант задачи номер 5 и рекомендовать его Совету в течение трех недель для (а) утверждения Советом рекомендованной РГ задачи номер 5 или (б) проведения Советом голосования по вопросу о том, какой вариант задачи номер 5 (как отражено в проекте устава группы от 10 марта 2010 г.) должен применяться.

## ПРИЛОЖЕНИЕ Г. СОСТАВ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ ПО ВОПРОСАМ ВИ

### Палата сторон, связанных договорными обязательствами

<b>Группа заинтересованных сторон-регистраторов</b>
Стефан Ван Гелдер (Stephane Van Gelder), вице-председатель Совета ОПРИ
Эш-ли Джегатесан (Ashe-lee Jegathesan)
Стэттон Хэммок (Statton Hammock)
Мишель Нейлон (Michele Neylon)
Фредерик Фельман (Fred Felman)
Джотан Фрейкс (Jothan Frakes)
Руслан Саттаров
Джеф Экхаус (Jeff Eckhaus)
Жан-Кристоф Винс (Jean-Christophe Vignes)
Бен Андерсон (Ben Anderson)
Криста Папак (Krista Papac)
Тим Руиз (Tim Ruiz)
Томас Барретт (Thomas Barrett)
Грэхем Чиновет (Graham Chynoweth)
Фаисал Шах (Faisal Shah)
Якоб Вильямс (Jacob Williams)
Пол Диаз (Paul Diaz)
Эрик Бруннер-Уильямс (Eric Brunner-Williams)
Амадеу Абрил (Amadeu Abril)

<b>Группа заинтересованных сторон-реестров рДВУ</b>
Чак Гомес (Chuck Gomes), председатель ОПРИ
Начо Амадоз (Nacho Amadoz)
Кен Стаббс (Ken Stubbs)
Брайан Кьют (Brian Cute)
Чинг Чиао (Ching Chiao)
Владимир Шадрунов
Джефф Ньюман (Jeff Neuman)
Кейт Дразек (Keith Drazek)
Кэти Клейман (Kathy Kleiman)
Дэвид Махер (David Maher)

### **Палата сторон, не связанных договорными обязательствами**

<b>Постоянная группа коммерческих и деловых пользователей</b>
Берри Кобб (Berry Cobb)
Майк Роденбау (Mike Rodenbaugh)
Джон Неветт (Jon Nevett)
Яркко Рууска (Jarkko Ruuska)
Майк О'Коннор (Mike O'Connor)
Майкл Пеледж (Michael Palage)
Рон Андрофф (Ron Andruff)

<b>Постоянная группа поставщиков услуг связи и Интернета</b>
Тони Харрис (Tony Harris)
Оливер Муррон (Olivier Murrone)

<b>Постоянная группа по защите интеллектуальной собственности</b>
Виктория Кэррингтон (Victoria Carrington)
Кристина Розетт (Kristina Rosette)
Дж. Скотт Эванс (J. Scott Evans)
Скотт Аустин (Scott Austin)

<b>Группа заинтересованных сторон-некоммерческих пользователей</b>
Аври Дория (Avri Doria)
Милтон Мюллер (Milton Mueller)
Марк Бэннон (Mark Bannon)

<b>Выдвиженец Комитета по назначениям</b>
Ольга Кавалли (Olga Cavalli) вице-председатель Совета ОПРИ

<b>Расширенное сообщество</b>
Алан Гринберг (Alan Greenberg), вице-председатель РКК
Сивасубраманиан М. (Sivasubramanian M)
Баудоуин Шомбе (Baudouin Schombe)
Шерил Лэнгдон-Орр (Cheryl Langdon-Orr), председатель РКК
Себастьян Башоле (Sebastien Bachollet), вице-председатель РКК
Карлтон Сэмюэлс (Carlton Samuels)



<b>Частные лица</b>
Фил Бакингам (Phil Buckingham)
Роберто Гаэтано (Roberto Gaetano)
Джахангир Хоссейн (Jahangir Hossain)
Моди Конарк (Modi Konark)
Вика Мписане (Vika Mpisane)
Теро Мустала (Tero Mustala)
Джордж Садовски (George Sadowsky)
Янник Скоу (Jannik Skou), заместитель — Дэн Трампедах (Dan Trampedach)
Кристиан Ормен (Kristian Ormen)
Стив Пинкос (Steve Pinkos)
Майк Силбер (Mike Silber)
Ричард Тиндел (Richard Tindal)
Лиам Дреу (Liam Drew)
Рахман Хан (Rahman Khan)
Энтони ван Куверинг (Anthony Van Couvering)
Кэтрин Олмер (Katrin Ohlmer)
Лиз Вильямс (Liz Williams)

Заявления о заинтересованности членов группы по подготовке проекта находятся по адресу <http://gnso.icann.org/issues/vertical-integration/soi-vi-pdp-wg-01apr10-en>.

Архивы электронной почты находятся по адресу <http://forum.icann.org/lists/gnso-vi-feb10/>

## **ПРИЛОЖЕНИЕ Д. Сводка по результатам периода общественного обсуждения**

См. документ, где приведена сводная информация о комментариях, полученных в период общественного обсуждения, который был открыт после инициирования ПРП в отношении вертикальной интеграции, опубликованный по адресу <http://forum.icann.org/lists/pdp-vertical-integration/msg00008.html>

## ПРИЛОЖЕНИЕ Е. ЗАЯВЛЕНИЯ ГРУПП ЗАИНТЕРЕСОВАННЫХ СТОРОН И ПОСТОЯННЫХ ГРУПП

### ЗАЯВЛЕНИЕ О ПОЗИЦИИ ГРУППЫ ЗАИНТЕРЕСОВАННЫХ СТОРОН-РЕГИСТРАТОРОВ (RSG)

После обсуждения выгод для общественных интересов группа RSG поддерживает следующие принципы, относящиеся к разделению реестров и регистраторов для новых рДВУ.

1. Группа RSG продолжает поддерживать рекомендацию ОПРИ, что регистрация доменных имен должна осуществляться только через аккредитованных ICANN регистраторов. Это обеспечивает защиту интересов общественности благодаря тому, что права и обязанности всех таких регистраторов регулируются Соглашением об аккредитации регистратора.
2. ICANN должна сохранить требования структурного разделения функций реестра и регистратора (то есть этими функциями необходимо управлять отдельно).
3. ICANN должна сохранить действующее требование о недопустимости проведения оператором реестра дискриминационной политики в отношении регистраторов.
4. Мы согласны с мнением экспертов-экономистов ICANN о том, что вертикальная интеграция реестров и регистраторов увеличит потребительскую выгоду и приведет к более низким ценам, лучшему обслуживанию и инновациям.
5. Риск злонамеренного поведения и злоупотреблений, который вызвал озабоченность у некоторых сторон, будет невозможно предотвратить путем ограничения возможности регистратора продавать имена аффилированного оператора реестра.

6. Имеется богатая история регистраторов, продающих имена в ДВУ аффилированных операторов реестра (как в пространстве рДВУ, так и в пространстве нДВУ) без каких-либо обвинений или правонарушений.

7. Любые требования, предназначенные для защиты владельцев регистраций от злонамеренного поведения и злоупотреблений, включая проблемы, связанные с данными, должны быть адресованы конкретному проблемному поведению и не должны служить в качестве оправдания исключения целого класса потенциальных конкурентов наряду с сопутствующими выгодами для общественности от такой конкуренции.

8. ICANN не должна запрещать аффилированным лицам аккредитованных ICANN регистраторов подавать заявки в качестве операторов реестров новых ДВУ.

9. ICANN не должна запрещать аффилированным лицам аккредитованных ICANN регистраторов оказывать любые виды услуг операторам реестров.

10. ICANN не должна накладывать строгий запрет на продажу регистраторами доменных имен в ДВУ аффилированного оператора реестра.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ICANN должна твердо и уверенно двигаться в направлении разрешения на интеграцию операторов реестров и регистраторов для новых ДВУ без ограничения продаж, поскольку это пойдет на пользу потребителям и будет служить общественным интересам.

Мнения, выраженные группой RSG в своем заявлении о позиции, не следует интерпретировать как отражение личного мнения каждого члена этой группы.

## **КОММЕНТАРИИ ISPCP ПО ВОПРОСУ ВЕРТИКАЛЬНОЙ ИНТЕГРАЦИИ**

Постоянная группа поставщиков связи и услуг Интернета (ISPCP) с живым интересом следит за дискуссиями, имеющими отношение к вертикальной интеграции, и хотела бы представить следующие комментарии.

Несмотря на то что ISPCP поддерживает инициативы, способствующие росту и развитию Интернета и его ресурсов, мы в некоторой степени озабочены тем, что перспектива изменения существующего структурного разделения реестров и регистраторов не будет отвечать интересам общественности и способствовать сохранению безопасности и стабильности Интернета. Организация конкуренции на уровне регистраторов в пространстве доменных имен создала проверенную временем среду, которая обслуживает владельцев регистраций во всем мире, и действительно привела к существенному снижению расходов для миллионов покупателей доменных имен.

Надо признать, что планируемое введение многочисленных новых рДВУ создает ряд новых проблем, которые необходимо учитывать.

- ДВУ с единственным владельцем регистрации, например корпорации, подающие заявки на новые рДВУ с намерением ограничить использование домена рамками корпорации, имеют право не гарантировать поддержку всем аккредитованным ICANN регистраторам.
- ДВУ сообществ, заявки на которые подаются с целью обслуживания небольших, узко определенных групп, могут не представлять интереса для крупнейших регистраторов из-за небольшого количества потенциальных владельцев регистраций.
- Реестры новых рДВУ, имеющие ограниченную рыночную привлекательность и не являющиеся ДВУ корпоративных брендов (с единственным владельцем

регистрации), ограниченных внутренними регистрациями, а также ДВУ сообществ, которые имеют определенную целевую группу (сколь угодно большую или маленькую), могут обнаружить, что ни один из основных регистраторов (имеющих существенную долю на рынке) не заинтересован в распространении их ДВУ среди общественности.

Выше приведены примеры ситуаций, когда дополнительно можно рассмотреть возможность внесения исключений, но для основной массы открытых ДВУ, включая те, которые функционируют с настоящее время, и в особенности те, которые занимают лидирующее положение на рынке, например «.com», должна сохраняться существующая структура разделения.

Вместо формулирования в этом документе конкретных рекомендаций относительно возможных способов внесения исключений, в настоящее время мы предпочитаем дождаться результатов дискуссии в рамках рабочей группы по вопросам вертикальной интеграции, в работе которой принимаем участие.

Несомненно, ICANN осведомлена о том, что многочисленные поставщики услуг Интернета и поставщики связи по всему миру являются повседневными участниками рынка регистрации доменных имен, во многих случаях выступая в качестве торговых посредников аккредитованных ICANN регистраторов. Поэтому важно по-прежнему гарантировать сохранение стабильности и прозрачности на этом рынке, чтобы избежать любых ненужных беспорядков.

В заключение: постоянная группа ISPCP поддерживает полное структурное разделение реестров и регистраторов в качестве общей политики и предполагает, что дискуссия о возможности некоторых исключений может быть продолжена. Однако до признания необходимости любых исключений необходимо предпринять особые усилия для определения надежных средств защиты, гарантирующих сохранение конкурентного, безопасного и стабильного Интернета.



## Позиция ВС по вопросу вертикального разделения реестров и регистраторов, сентябрь 2009 года

### Историческая справка

Принцип вертикального разделения реестров и регистраторов был введен 11 лет назад в качестве меры, стимулирующей конкуренцию на рынке, где монополистом являлась одна организация (Network Solutions, теперь VeriSign), которая владела реестром и выступала в качестве регистратора для доменов .com .org и .net. ICANN создала системы, которыми мы пользуемся в настоящее время, когда владельцы регистраций размещают заказы у аккредитованных ICANN регистраторов, которые, в свою очередь, размещают заказы у реестров ДВУ, связанных договорными отношениями с ICANN.

В сущности, возникли три благоприятствующих конкуренции фактора:

- а) разделение господствующего на рынке игрока, которое позволило избежать доминирования;
- б) последующее развитие конкурентного рынка с несколькими регистраторами, предлагающего потребителям большое разнообразие услуг, связанных с приобретением доменных имен;
- с) последующее развитие конкуренции на уровне реестров, по мере того как ICANN перешла к открытому рынку реестров.

ВС поддерживает этот принцип.

Для сохранения этой структуры ICANN запретила реестрам приобретать существенные доли в капитале любого регистратора, поэтому VeriSign (реестр доменов .com и .net) не может, например, приобрести контрольный пакет регистратора GoDaddy.

Если судить исключительно по цене (как индикатору конкурентного рынка), выгоды для конкуренции от этих стимулирующих мер действительно оказались реальными. Сегодня

цена доменных имен в зоне .com упала, и на рынке действует несколько регистраторов, конкурирующих с использованием различных предложений.

### **Развитие ситуации**

В течение последующих 11 лет ВС продолжала поддерживать осторожный подход к расширению числа реестров рДВУ (в поисках выгод от конкуренции) и сохранение разделения реестров и регистраторов. Некоторые из крупнейших регистраторов также стали операторами реестров, которые тоже регистрируют доменные имена ДВУ для общественности. Например, GoDaddy является реестром национального домена .me (то есть Черногория устанавливает правила, а не ICANN). Кроме того, в разное время определенные реестры были аффилированы с компаниями, занимающимися регистрациями доменных имен, например HostWay и .PRO, Poptel и .COOP, CORE и .CAT, Verisign и DBMS, GoDaddy и .ME, Afiliat и .INFO.

Некоторые регистраторы, такие как eNom, оказывают давление на ICANN, чтобы корпорация устранила ограничения на совместное владение для реестров и регистраторов, чтобы эти регистраторы смогли конкурировать на рынке реестров, продавать доменные имена в зоне новых рДВУ непосредственно общественности, а также продавать их другим аккредитованным ICANN регистраторам. Другие регистраторы, такие как Network Solutions, призывают сохранить требования структурного разделения реестров и регистраторов, но несколько смягчить требования к совместному владению.

ICANN положительно отреагировала на предложения внести ограниченные изменения, предложив сохранить принцип разделения, но с отказом от требования для первых 100 000 имен (предложение *частичного снятия* требования):

*«За редкими исключениями, регистратор не должен продавать доменные услуги аффилированного реестра. Этот предел представляет собой определенное пороговое*

*значение, в этой модели — 100 000 доменных имен.»*

<http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/registry-separation-18feb09-en.pdf>

Таким образом, имеются следующие вопросы.

а) Прошло 11 лет, продолжают ли действовать описанные выше факторы содействия конкуренции?

б) Является ли отказ от требования для 100 000 имен фактическим устранением разделения в том отношении, что он будет применяться к большинству значимых для рынка имен?

### **Позиция действующих игроков рынка**

#### **В пользу сохранения существующего разделения**

Некоторые существующие реестры, такие как NeuStar (.biz) и Public Interest Registry (.org), выступают в поддержку того, что любая организация становится реестром или оператором реестра, при условии, что эта организация не распространяет доменные имена в том же ДВУ, где она действует в качестве реестра. Они выступают против предложения отменить разделение на основе того, что регистраторы обладают преимуществами при продвижении доменных имен общественности на рынке.

#### **В пользу изменений и прекращения разделения**

Некоторые существующие крупные регистраторы утверждают, что только к организациям, обладающим рыночной властью, которая может быть использована в целях противодействия конкуренции (таким, как Verisign с доменами .com и .net), следует применять ограничения на совместное владение. Эти регистраторы заявляют, что разрешение на совместное владение отвечает интересам потребителей, поскольку оно увеличит конкуренцию и окажет влияние на операционную эффективность в форме снижения цены.

### **Позиция ВС (общий рынок)**

С учетом неопределенности аргументов обеих сторон, ВС считает, что бремя доказательства необходимо возложить на сторонников изменений. Те, кто выступает за изменения, должны продемонстрировать:

- а) что преимущества для конкуренции, описанные выше, больше не действуют;
- б) что возникнут новые преимущества для конкуренции и не возникнет никаких отрицательных последствий в результате таких изменений.

Это решение, конечно, должны принимать не регистраторы или реестры, а Правление ICANN. Вопрос к Правлению простой: «УВЕЛИЧИТ или УМЕНЬШИТ снятие защитных ограничений на вертикальное разделение вероятность возникновения доминирующих игроков на рынке доменных имен?»

### **Рекомендация 1.**

**ВС считает, что снятие существующих защитных ограничений на вертикальное разделение реестров и регистраторов может повысить вероятность возникновения доминирующих игроков на рынке доменных имен.**

**ВС считает, что сторонники изменения не продемонстрировали в надлежащей степени вероятность преимуществ для пользователей на рынке.**

**ВС считает, что предлагаемый отказ от требований до достижения порога в 100 000 имен фактически устранил разделение в том отношении, что он будет применяться к большинству значимых для рынка имен.**

**Таким образом, ВС выступает против любых изменений текущего состояния для всех ДВУ, которые планируется продавать третьим лицам (то есть для тех, которые не связаны с реестром).**

### **Позиция ВС (закрытые рынки)**

Существует возможность того, что в рамках ожидаемого расширения доменных имен возникнут доменные имена, являющиеся собственностью, не предназначенной для продажи широкой общественности, например *.бренд*. В этом уникальном случае ВС признает, что бессмысленно обязывать компанию, которая владеет собственным названием или торговой маркой в форме доменного имени, обращаться к третьей стороне для регистрации своих собственных доменных имен второго уровня. Таким образом, исключение для этого особого случая внутреннего использования кажется уместным.

### **Рекомендация 2.**

**ВС считает, что исключительно для доменных имен, предназначенных для внутреннего пользования, можно отказаться от принципа вертикального разделения реестров и регистраторов.**

## Шаблон комментария группы заинтересованных сторон/постоянной группы

### Процесс разработки политики в отношении вертикальной интеграции

---

ПОЖАЛУЙСТА, ПРЕДСТАВЬТЕ СВОЕ МНЕНИЕ НЕ ПОЗЖЕ 6 МАЯ 2010 ГОДА В СЕКРЕТАРИАТ ОПРИ ([gns0.secretariat@gns0.icann.org](mailto:gns0.secretariat@gns0.icann.org)), который направит ваше заявление в рабочую группу по вопросам вертикальной интеграции.

Совет ОПРИ сформировал из представителей групп заинтересованных сторон, представителей постоянных групп и участников сообщества рабочую группу для широкого сотрудничества с хорошо осведомленными лицами и организациями в целях обсуждения рекомендаций по вертикальной интеграции (ВИ).

Часть усилий этой рабочей группы будет направлена на включение идей и предложений, которые изложены в полученных от постоянных групп и групп заинтересованных сторон заявлениях. Включение ответа своей группы заинтересованных сторон или постоянной группы в эту форму намного облегчит деятельность рабочей группы по обобщению полученных комментариев. Эта информация полезна сообществу для понимания точек зрения различных заинтересованных сторон. Однако следует без колебаний добавлять любую информацию, которую вы считаете важной, чтобы представить дополнительные данные для дискуссий рабочей группы, даже если эта информация не относится ни к одному из перечисленных ниже вопросов.

#### Процесс

- Укажите членов вашей постоянной группы, принимавших участие в разработке изложенных ниже концепций.
- *Описание категории новых рДВУ, для которой следует предусмотреть исключение в отношении вертикальной интеграции (или, в качестве альтернативы, в отношении требований к отсутствию дискриминации регистраторов), было первоначально предложено Дж. Скоттом Эвансом (J. Scott Evans), доработано всеми членами IPC в ходе обширного интерактивного обсуждения через список рассылки, обобщено в рамках предыдущего проекта настоящего документа, который был представлен на рассмотрение всех членов IPC, окончательно доработано для утверждения*

*руководителями IPC. Проекты других элементов ответа, включенных в этот шаблон, были подготовлены Стивом Металицем (Steve Metalitz) и включены в полный список рассылки IPC 2 мая 2010 года. В разное время в обсуждении приняли участие следующие лица: Пол МакКрейди (Paul McGrady), Фред Фелман (Fred Felman), Фабрицио Вейра (Fabricio Vayra), Эллен Шэнкмен (Ellen Shankman), Адам Сквилл (Adam Scoville), Гектор Мэнофф (Hector Manoff), Клаудио Диганги (Claudio Digangi), Дэвид-Ирвинг Тейер (David-Irving Tayer), Мартин Швиммер (Martin Schwimmer), Ник Вуд (Nick Wood), Дэвид Тейлор (David Taylor), Марк Трахтенберг (Marc Trachtenberg), Кристина Розетт (Kristina Rosette) и другие.*

- Опишите процесс, посредством которого ваша постоянная группа сформулировала изложенные ниже концепции.
- См. ответ на предыдущий вопрос.

## **Вопросы**

Представьте комментарии своей группы заинтересованных сторон/постоянной группы к следующим задачам устава рабочей группы.

Задача 1. Сформулировать рекомендации по вопросам политики, которые содержат четкое указание для персонала ICANN и кандидатов на новые рДВУ о том, могут ли (а если могут, то при каких условиях) договора с реестрами новых рДВУ разрешать вертикальную интеграцию или иное отклонение от текущих форм разделения реестров и регистраторов и принципов равноправного доступа на недискриминационной основе.

*IPC в целом поддерживает подход строгого разделения, одобренный 12 марта Правлением ICANN. Однако следует признать возможность уместных исключений из этого подхода. В частности, IPC считает, что реестру нового рДВУ, удовлетворяющему одной или нескольким из следующих моделей, следует (а) разрешить контроль над аккредитованным ICANN регистратором исключительно с целью поддержки регистраций в этом рДВУ; (б) не предъявлять к нему требования использовать аккредитованного ICANN регистратора для регистрации доменных имен второго уровня в этом рДВУ; или (в) разрешить заключение эксклюзивных соглашений с одним аккредитованным ICANN регистратором или их ограниченным количеством в целях поддержки регистраций в этом рДВУ.*

*Эти модели относятся только к рДВУ брендов. Хотя могут быть другие исключения из правил ВИ и СВ, комментарии IPC ограничены теми рДВУ, в которых строка полностью идентична торговой марке или сервисному знаку реестра, который поэтому относится к категории «.бренд». Наша точка зрения состоит в том, что предпочтительнее использовать точно определенную категорию «.бренд», чем столкнуться с попытками владельцев брендов зарегистрировать свои рДВУ, например, как заявки сообществ.*

### **Модели и обсуждение**

2. Фирменный ДВУ с единственным владельцем регистрации и единственным пользователем — «.бренд», где владелец бренда является держателем зарегистрированного имени и пользователем всех доменов второго уровня в этом ДВУ.

*Эта ситуация является понятной и простой. Владелец/держатель торговой марки прямо или косвенно является владельцем и оператором реестра, зарегистрированным держателем всех доменных имен второго уровня в этом ДВУ и пользователем всех имен второго уровня в этом ДВУ. Никакие доменные имена второго уровня не регистрируются на третьих лиц и не передаются им, за исключением находящихся в полной собственности дочерних компаний или компаний, аффилированных иным образом. Примером такого вида исключения из нормативных правил ВИ и СВ может являться розничный торговец, взаимодействующий с потребителями напрямую, — «Buy Stuff», который будет выступать в качестве реестра, единственного держателя зарегистрированного имени и единственного пользователя доменных имен второго уровня, например <locations.buystuff> <clothes.buystuff> или <housewares.buystuff>.*

3. Фирменный ДВУ с единственным владельцем регистрации и несколькими связанными пользователями — «.бренд», где владелец торговой марки является держателем всех зарегистрированных доменных имен второго уровня, но выдает лицензии на использование этих доменов второго уровня третьим сторонам, установившим взаимоотношения с владельцем бренда (например, клиентам, поставщикам, авторизованным дилерам и т. п.), когда соглашение о регистрации является неотъемлемой частью и дополнением к основному соглашению на товары или услуги.

*Эта модель разрешает владельцам торговых марок в полной мере принимать участие*



*в программе и внедрять инновации на рынке рДВУ, связывая услуги, не имеющие отношение к реестру, с доменами. Такая модель может обрести популярность у поставщиков услуг Интернета, высокотехнологичных компаний и СМИ.*

4. Фирменный ДВУ лицензируемой торговой марки с несколькими владельцами регистраций и несколькими пользователями — «.бренд», где владелец торговой марки и его держатели лицензий являются держателями зарегистрированных имен и пользователями всех доменных имен второго уровня в этом ДВУ. Примером такого вида исключения являются владельцы торговых марок, управляющие системой торговых привилегий (<.fastburger>), дистрибьюторы, агенты по недвижимости и члены кооперативных обществ (например, <.truevalue>). Пример сети быстрого питания Fast Burger: компания Fast Burger будет выступать в качестве реестра держателя зарегистрированных имен (например, <headquarters.fastburger> или <humanresources.fastburger>) и разрешать третьим сторонам, работающим в рамках лицензии на торговую марку, становиться держателями зарегистрированных имен (например, <Chicago.fastburger> или <BobSmith.fastburger>).

*Эта модель важна для держателей торговых марок, которые желают сохранить строгий контроль над регистрацией доменных имен второго уровня, но нуждаются в определенной гибкости, связанной с владением и контролем на местном уровне.*

***Дополнительные условия и исключения.***

*рДВУ «.бренд» должны соблюдать следующие условия для снятия ограничений на ВИ с СВ (IPC признает, что любые пороговые значения действительно создают проблему для тех, кто не может их обеспечить, и некоторые члены IPC выразили озабоченность в отношении установления порога. Это всегда вопрос равновесия между добросовестностью и стремлением избежать спекулятивных игр. Поэтому мы надеемся, что предложенный уровень достаточно низок, чтобы обеспечить возможность участия многих заинтересованных владельцев брендов, но достаточно высок, чтобы разубедить третьих лиц, стремящихся к спекулятивным играм или злоупотреблению этим исключением путем регистрации торговой марки исключительно с целью получения возможности добиться исключения из правила для своего домена «.бренд». Несмотря на введение ограничений, мы предлагаем, чтобы кандидаты, не удовлетворяющие этим критериям, имели возможность передать свое дело на рассмотрение ICANN с указанием причин, по которым их заявку на исключение следует рассмотреть, а ICANN имела возможность по своему усмотрению (или, передав полномочия принятия этого решения другим лицам) разрешить исключение в определенных случаях).*

*(а) Торговая марка, полностью идентичная домену «.бренд», должна быть зарегистрирована на национальном уровне по крайней мере в трех странах трех разных регионов ICANN из пяти.*

*(б) Для кандидатов первого раунда регистрация на национальном уровне, упомянутая в пункте (а) выше, должна быть произведена до 27 июня 2008 года.*

*(в) Исключение для доменов «.бренд» не действует в отношении владельцев торговых марок, чьим основным видом бизнеса является управление реестром доменных имен, регистрация доменных имен или перепродажа доменных имен.*

*(г) Взаимоотношения между ДВУ «.бренд» и его клиентом/держателем зарегистрированного имени определяются условиями обслуживания, которые включают соглашение о регистрации и определяют содержание, пакет услуг или покупку продукта; членство в организации или кооперативе; поддержку условий лицензионного договора на торговую марку; или соответствующую комбинацию этих факторов.*

*(д) Регистрация доменных имен «.бренд» второго уровня в моделях 2 и 3 остается в ведении оператора ДВУ и не передается пользователю из числа третьих лиц.*

*(е) Регистрация доменных имен «.бренд» второго уровня в модели 3 делегируется*

пользователю, но с соблюдением положений по контролю качества лицензионного соглашения на торговую марку, которые разрешают реестру отменять регистрацию по своему желанию. (ж) рДВУ смешанного использования, когда держателем некоторых доменных имен является реестр, а другие доменные имена зарегистрированы на внешних лиц, не подлежат исключению из правил СВ и ВИ.

### **Цель внесения предложений ИРС**

Эти предложения были включены для содействия обсуждению возможных решений, которые могут отличаться от предусмотренных выше предложений. Цель ИРС состоит в том, чтобы добиться понимания сообществом «духа» этих предложений и тех задач, которые, по мнению многих владельцев брендов, полезно решить в процессе ввода новых рДВУ. Настоящее предложение предписывает модель делегирования и распределения рДВУ «.бренд», которая:

- обеспечивает всемирную торговлю и доверие, приспосабливаясь к различным бизнес-моделям владельцев торговых марок
- ограждает потребителей от возможного ущерба благодаря снижению возможностей для фишинга и мошенничества
- защищает и уважает интеллектуальную собственность, которая соответствует международным стандартам, не распространяя никаких прав на интеллектуальную собственность за рамки, гарантированные национальными правительствами, предоставившими такие права
- поощряет инновации в пространстве имен новых рДВУ
- позволяет правообладателям (в коммерческих и некоммерческих целях) предоставлять максимально ценные предложения и выбор для своих клиентов и партнеров, с соблюдением строгих стандартов контроля качества, применимых к поддержке торговых марок
- способствует созданию экономически выгодной и недорогой альтернативной модели доменных имен
- устраняет возможность спекулятивных игр благодаря применению географических ограничений и ограничения сроков регистрации при отборе торговых марок, удовлетворяющих критериям
- позволяет владельцам торговых марок воспользоваться преимуществами ДВУ «.бренд»

*IPC предлагает очень узкий сценарий использования, который не оказывает никакого влияния (или оказывает очень ограниченное влияние) на существующие стороны, связанные договорными отношениями. Эти ситуации включают только владельцев регистраций фирменных рДВУ и ограничены данным контекстом.*

*IPC с нетерпением ждет обсуждения других четко определенных ситуаций, в которых смягчение требований строго разделения (или отсутствия дискриминации) может оказаться уместным, и приветствует обсуждение и отзывы о вышеприведенных рекомендациях.*

Задача 2. Проанализировать действующие и предыдущие договора ICANN с реестрами рДВУ и соответствующие политики для определения действующих и прошлых ограничений и практических методов, относящихся к разделению реестров и регистраторов и равноправному доступу без дискриминации.

*Задачи 2–4 описывают работу, которая должна быть выполнена РГ. IPC с нетерпением ждет комментариев к этой работе после ее завершения.*

Задача 3. Определить и четко сформулировать изменения текущей системы совместного владения, которые ожидаются согласно вариантам, описанным в самой последней редакции проекта Руководства для кандидата и вспомогательной документации и рассмотренных персоналом ICANN в связи с планируемым вводом новых рДВУ.

Задача 4. Определить и четко сформулировать различия между текущими ограничениями и практическими методами, имеющими отношение к разделению реестров и регистраторов и равноправному доступу, с одной стороны, и вариантами, описанными в самой последней редакции проекта Руководства для кандидата и вспомогательной документации, а также изменениями, рассмотренными персоналом, с другой стороны.

Кроме того, приветствуются комментарии по любым аспектам, имеющим отношение к теме вертикальной интеграции реестров и регистраторов, которые, по вашему мнению, рабочей группе следует принять во внимание при проведении своих дискуссий. Например, можно представить

комментарии по следующим вопросам: (i) рекомендуемые для программы ввода новых рДВУ модели, (ii) анализ, выполненный экономистами по поручению ICANN, в том числе отчет CRA, а также отчет, недавно представленный Салопом (Salop) и Райтом (Wright), (iii) утвержденная Правлением модель, предложенная на конференции ICANN в Найроби 12 марта 2010 г., (iv) необходимость изменения ограничений, которые действуют в настоящее время в отношении реестров существующих рДВУ, или (v) дополнительная работа, которая должна быть выполнена Рабочей группой в отношении моделей, рекомендуемых для использования в рамках программы ввода новых рДВУ.

### Сведения по истории вопроса

- Для ознакомления с предварительным отчетом по вопросам вертикальной интеграции между реестрами и регистраторами, см. <http://gnso.icann.org/issues/vertical-integration/report-04dec09-en.pdf> [PDF, 254 KB].
- Резолюция Правления ICANN по вертикальной интеграции опубликована по адресу <http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-12mar10-en.htm#5>.
- Для ознакомления с уставом, описывающим работу по формулированию политики, которая должна быть выполнена рабочей группой по вопросам ВИ, см.: <http://gnso.icann.org/issues/vertical-integration/vi-chartered-objectives-10mar10-en.pdf> [PDF, 41 KB].
- Для получения более подробных сведений о планах реализации новых рДВУ ознакомьтесь с документами, опубликованными по адресу <http://icann.org/en/topics/new-gtld-program.htm>.
- Дополнительные ресурсы по теме вертикальной реестров и регистраторов, см. В документах, опубликованных по адресу [https://st.icann.org/vert-integration-pdp/index.cgi?https\\_st\\_icann\\_org\\_vert\\_integration\\_pdp\\_index.cgi\\_vi\\_resources](https://st.icann.org/vert-integration-pdp/index.cgi?https_st_icann_org_vert_integration_pdp_index.cgi_vi_resources).

**Комментарии ко второй редакции проекта Руководства для кандидата на новые рДВУ и второй редакции Соглашения о новых рДВУ по вопросу разделения реестров и регистраторов, 13 апреля 2009 года**

Приведенные ниже комментарии представлены от имени постоянной группы реестров рДВУ относительно разделения реестров и регистраторов, а также раздела 2.8 Соглашения о новых рДВУ, которое было включено во вторую редакцию проекта Руководства для кандидата от 18 февраля 2009 года. Они начинаются с ряда общих комментариев, за которыми следуют определения и новый раздел 2.8. Точка зрения меньшинства сформулирована в конце.

**I. ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ КОММЕНТАРИИ**

Создавая свой анализ экономических принципов и истории рДВУ, авторы отчета CRAI 1 предложили ICANN пересмотреть экономическое обоснование требования разделения и, в частности, обсудить возможность смягчения этого требования, сперва только в ограниченных случаях. Признавая трудность отмены решения после снятия нормативных требований, CRAI предложила ICANN постепенно, но осторожно и по согласованию с участниками отрасли, двигаться в направлении допустимости интеграции услуг реестров и регистраторов во многих, но не во всех, случаях. Чтобы помочь ICANN в определении того, каким образом следует постепенно, но осторожно вводить вертикальную интеграцию, в отчете CRAI рекомендованы два возможных пробных варианта: гибридный ДВУ и ДВУ с одним владельцем регистрации. Однако авторы отчета предупреждали, что «ICANN следует обсуждать возможность действий в направлении смягчения одного или обоих ограничений в определенных, ограниченных условиях». Далее в отчете утверждалось, что:

*Если ICANN решится на тестирование этих пробных вариантов, необходимо вести активный мониторинг характеристик этих новых ДВУ. Если по истечении*

*обоснованного периода времени ICANN будет удовлетворена тем, что конкуренция не пострадала, или, что еще лучше, если корпорация придет к выводу, что при введении этих ДВУ конкуренция выросла, она может обсудить возможность смягчения одного или обоих требований вертикального разделения и равноправного доступа для несколько более широкого пула ДВУ.*

Несмотря на содержащийся в отчете CRAI призыв двигаться постепенно и осторожно с использованием только двух пробных вариантов, указанных в отчете, персонал ICANN под влиянием нескольких регистраторов, стремящихся выйти на рынок реестров рДВУ, игнорировал мнение авторов отчета CRAI и рекомендовал такой подход к проблеме разделения реестров и регистраторов, который не только противоречит отчету CRAI, но и изобилует таким количеством лазеек, что это решение определенно будет использоваться новыми операторами реестров, регистраторами, торговыми посредниками и поставщиками конечных технических услуг для спекулятивных игр.

1 <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/crai-report-24oct08-en.pdf> 2

Однако постоянная группа реестров рДВУ заявляет, что ее предложение, изложенное ниже, не только соответствует ограниченному кругу исключений, приведенному в отчете CRAI, но также существенно сокращает количество потенциальных лазеек, существующих в действующих Соглашениях о рДВУ, наряду с предлагаемой формулировкой раздела 2.8 Соглашения о новом рДВУ, включенного во вторую редакцию проекта Руководства для кандидата.

## II. КОНКРЕТНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДОГОВОРА

### A. Определения

«*Аффилированное лицо*» означает конкретное физическое или юридическое лицо, которое прямо или косвенно, через одного или нескольких посредников контролирует указанное физическое или юридическое лицо, находится под его контролем, или осуществляет совместный с ним контроль.

«*Контроль*» (включая термины «контролирует», «находится под контролем» и «осуществляет совместный контроль») означает обладание, прямое или косвенное, властью направлять или обуславливать направление руководства и политики физического или юридического лица через владение голосующими или долговыми ценными бумагами, по договору или иным способом.

«*ДВУ сообщества*» означает рДВУ, который (а) который работает на благо определенного сообщества, состоящего из ограниченного круга лиц, идентифицирующих себя как членов этого сообщества, и (б) заявка на ДВУ была подана от имени существующего сообщества, которому данный ДВУ был передан на этом основании. В целях раздела 2.8 следующие структуры нельзя считать сообществами: (i) базу подписчиков или клиентов; (ii) компанию и аффилированных с ней субъектов; (iii) страну или иной регион, представленный нДВУ; (iv) группу носителей языка, за исключением тех случаев, когда ДВУ непосредственно относится к языку, признанному UNESCO.

«*ДВУ с единственным владельцем регистрации*» означает ДВУ, в котором (i) все доменные имена зарегистрированы на одно физическое лицо, компанию или иную организацию и не зарегистрированы больше ни на какое другое физическое лицо, компанию или иную организацию; (ii) не предлагаются услуги регистрации доменных имен через доверенных лиц или анонимной регистрации.



## В. Новый раздел 2.8

2.8 Использование регистраторов. При регистрации доменных имен Оператор реестра должен пользоваться только услугами аккредитованных ICANN регистраторов.

Аффилированными лицами оператора реестра или любой организации, которая оказывает услуги реестра для данного ДВУ, могут являться аккредитованные ICANN регистраторы при условии, что такие аффилированные лица или организации, оказывающие услуги реестра для данного ДВУ, не имеют права распространять доменные имена этого ДВУ за исключением случаев, когда (i) ДВУ является «ДВУ с единственным владельцем регистрации» или (ii) ДВУ является «ДВУ сообщества», однако при условии, что в таком случае (a) аффилированные лица или организации, оказывающие услуги реестра для ДВУ сообщества вместе могут распространить не более 50 000 имен, зарегистрированных в этом ДВУ, и (b) ни оператор реестра, ни любая организация, оказывающая услуги реестра для ДВУ сообщества, не имеют права самостоятельно выступать в качестве авторизованного регистратора, торгового посредника или распространителя доменных имен ДВУ через ту же организацию, которая оказывает услуги реестра для ДВУ. Оператор реестра обязан предоставлять недискриминационный доступ к услугам реестра всем аккредитованным ICANN регистраторам, заключающим с Оператором реестра<sup>3</sup> соглашение по данному ДВУ и соблюдающим его условия. Оператор реестра обязан использовать единое соглашение для всех регистраторов, уполномоченных для регистрации имен в данном ДВУ, которое может время от времени пересматриваться Оператором реестра, при условии, что любые такие поправки будут предварительно одобрены ICANN.

## С. Примечания к разделу 2.8

*Примечание 1. RuС считает, что в отношении настоящих ДВУ с единственным владельцем регистрации, согласно приведенной выше формулировке, нет необходимости применять ограничение в 50 000 имен. Однако до тех пор, пока мы не будем уверены, что это положение нельзя использовать для спекулятивных игр, мы рекомендуем ICANN установить порог в 50 000 имен, но разрешить ДВУ с единственным владельцем регистрации представлять Правлению ICANN любую информацию, на основании которой он считает, что порог в 50 000, возможно, потребует превысить (например, когда ДВУ будет использоваться персоналом компании, в которой более 50 000 сотрудников). Мы хотели бы получить комментарии остального сообщества ICANN относящиеся к возможным путям предотвращения спекулятивного манипулирования этими ограничениями.*

*Примечание 2. Ограничения, изложенные нами в разделе 2.8, не относятся только к официальному реестру или оператору реестра, подписывающему соглашение с ICANN. Правильнее сказать, что эти ограничения распространяются на ВСЕ организации (и аффилированных лиц любой организации), оказывающие услуги реестра для данного ДВУ. Сюда относятся также поставщики конечных услуг реестра. Это единственная формулировка ограничения, которая действительно прекратит спекулятивные игры и позволит избежать аргументации существующих регистраторов (или аффилированных лиц этих регистраторов), что они не являются организациями, заключившими соглашение с ICANN. RuС представит обоснование этого положения в отдельном документе.*

*Примечание 3. Кроме того, изложенные выше ограничения применяются не только по отношению к «регистратору» в ДВУ, но скорее к распространению доменных имен из этого ДВУ в качестве регистратора, торгового посредника или распространителя другого вида. Это также позволит закрыть «лазейку», которая в настоящее время*

*существует в Соглашениях. Примечание 4. Реестры, поддерживающие это предложение, отметили, что они готовы применить эти ограничения по отношению к самим себе, если предложение RuC будет утверждено Правлением ICANN для будущих ДВУ; при условии, что существующие спонсируемые ДВУ будут рассматриваться как «ДВУ сообществ» согласно приведенной выше формулировке.*

### **Заявление о поддержке, направленное постоянной группой реестров рДВУ ОПРИ**

Проблема: разделение реестров и регистраторов. Дата: 13 апреля 2009 года. Общие сведения о RuC

§ Общее количество правомочных членов RuC2: 14

2 Все спонсоры доменов верхнего уровня или операторы реестров, подписавшие соглашения с ICANN на оказание услуг реестра для поддержки одного или нескольких рДВУ, имеют право стать членами этой группы с «даты вступления в силу», указанной в соглашении оператора или спонсора (статья III, «Членство», ¶ 1). Положения об операциях RuC находятся по адресу [http://www.gtldregistries.org/about\\_us/articles](http://www.gtldregistries.org/about_us/articles).

Общее количество членов постоянной группы реестров: 14

§ Общее количество действительных членов постоянной группы реестров: 14

§ Минимальное требование к квалифицированному большинству голосов действительных членов: 10

§ Минимальное требование к большинству голосов действительных членов: 8

§ Количество членов, принявших участие в этом процессе: 13

§ Названия членов, принявших участие в этом процессе:

1. Afilias (.info)
2. DotAsia Organisation (.asia)
3. DotCooperation (.coop)
4. Employ Media (.jobs)

5. Fundació puntCAT (.cat)
6. mTLD Top Level Domain (.mobi)
7. Ассоциация управления доменами музеев — MuseDoma (.museum)
8. NeuStar (.biz)
9. Public Interest Registry (.org)
10. RegistryPro (.pro)
11. SITA (.aero)
12. Telnic (.tel)
13. Travel Partnership Corporation – ТТРС (.travel)
14. VeriSign (.com, .name & .net)

§ Имена и адреса электронной почты контактных лиц:

о Председатель: Дэвид Махер (David Maher), [dmaher@pir.org](mailto:dmaher@pir.org)

о Заместитель председателя: Джефф Ньюман (Jeff Neuman), [Jeff.Neuman@Neustar.us](mailto:Jeff.Neuman@Neustar.us)

о Секретариат: Чери Стаббс (Cherie Stubbs), [Cherstubbs@aol.com](mailto:Cherstubbs@aol.com)

3 Согласно Положениям об операциях РyC, статья III, «Членство», ¶ 4: Члены группы могут быть «действующими» или «бездействующими». Член группы должен считаться действующим, если он не относится к категории бездействующих согласно положениям настоящего параграфа. Члены переходят в категорию бездействующих, если они не принимают участия в заседаниях постоянной группы или процедурах голосования в течение трех заседаний и/или голосований подряд, или если они не принимают участия в заседаниях постоянной группы и/или процедурах голосования в течение шести недель (в зависимости от того, какой срок окажется короче). Бездействующий член сохраняет за собой все права и обязанности, вытекающие из членства, за исключением того, что его не будут считать присутствующим или отсутствующим при определении кворума. Бездействующий член группы может вернуть себе статус активного в любое время, приняв участие в заседании или голосовании постоянной группы.

В отношении изложенных выше проблем степень поддержки со стороны Рус обобщена ниже.

**1. Степень поддержки со стороны действующих членов:** квалифицированное большинство голосов

1.1. Количество членов, проголосовавших в поддержку: 11

1.2. Количество членов, выразивших несогласие: 2

1.3. Количество воздержавшихся членов: 1

1.4. Количество членов, не принявших участие в голосовании: 0

## **2. Позиция меньшинства**

В ходе наших дискуссий корпорация VeriSign, голосовавшая против заявления постоянной группы реестров рДВУ, предложила следующую формулировку нового раздела 2.8 (включая определения). Однако эта точка зрения не была поддержана квалифицированным большинством постоянной группы реестров рДВУ. RegistryPro присоединяется к VeriSign для представления этой позиции меньшинства, с дополнительными комментариями, добавленными RegistryPro в конце для уточнения намерений.

Комментарии к разделу 2.8, «Использование регистраторов»

Мы считаем, что для содействия созданию конкурентного рынка ДВУ, правило в отношении совместного владения реестров и регистраторов необходимо применять единообразно. Это требует уточнения действующих правил для устранения существующих лазеек путем (i) утверждения четкого определения понятия «аффилированные лица» и (ii) обеспечения постоянства ограничений на совместное владение, накладываемых на реестры при владении регистраторами, путем применения идентичных ограничений в отношении регистраторов, владеющих реестрами. Ограничение совместного владения

для реестров и регистраторов содействует созданию равных условий для всех участников. Мы считаем, что не должно быть исключений из ограничений на совместное владение, но следует разрешить реестрам меньшего размера (например, с количеством имен менее 50 000), предназначенным для обслуживания меньших по размеру сообществ или отдельных компаний и которые в противном случае с трудом могли бы привлечь поддержку регистраторов, работать с одним или с несколькими неаффилированными регистраторами, аккредитованными ICANN. Мы считаем, что при определенном размере даже ДВУ указанных сообществ и отдельных компаний должны стать участниками рынка и рассматриваться как рДВУ без ограничений. Соответственно, мы рекомендуем пересмотреть раздел 2.8 следующим образом.

*2.8 Использование регистраторов. (а) При регистрации доменных имен в ДВУ оператор реестра обязан использовать только аккредитованных ICANN регистраторов, которые не аффилированы с этим оператором реестра. Оператор реестра обязан предоставлять недискриминационный доступ к услугам реестра всем аккредитованным ICANN регистраторам, заключающим с оператором реестра соглашение по данному ДВУ и соблюдающим его условия. Оператор реестра обязан использовать единое соглашение для всех регистраторов, уполномоченных для регистрации имен в данном ДВУ, которое может время от времени пересматриваться оператором реестра при условии, что любые такие поправки будут предварительно одобрены ICANN. Пока количество имен, зарегистрированных в ДВУ, не превышает 50 000 и либо (i) ДВУ является доменом «единственного владельца регистрации», либо (ii) ДВУ является доменом «сообщества», оператор имеет право ограничить количество аккредитованных ICANN регистраторов, с которыми он заключает соглашение между реестром и регистратором.*

*(б) «Аффилированное лицо» означает конкретное физическое или юридическое лицо, которое прямо или косвенно, через одного или нескольких посредников контролирует указанное физическое или юридическое лицо, находится под его контролем или осуществляет совместный с ним контроль.*

*(в) «Контроль» (включая термины «контролирует», «находится под контролем» и «осуществляет совместный контроль») означает обладание, прямое или косвенное, властью направлять или обуславливать направление руководства и политики физического или юридического лица через владение голосующими или долговыми ценными бумагами, по договору или иным способом.*

*(г) Термин ДВУ с «единственным владельцем регистрации» означает домен верхнего уровня, в котором (i) все доменные имена зарегистрированы на одно физическое лицо, компанию или иную организацию и не зарегистрированы больше ни на какое другое физическое лицо, компанию или иную организацию; (ii) не предлагаются услуги регистрации доменных имен через доверенных лиц или анонимной регистрации и (iii) никакому другому неаффилированному физическому лицу, компании или иной организации не предоставлены права на использование любого из доменных имен.*

*(д) Термин ДВУ «сообщества» означает ДВУ, который работает на благо определенного сообщества, состоящего из ограниченного круга лиц, идентифицирующих себя как членов этого сообщества. Следующие структуры нельзя считать сообществами: (i) базу подписчиков или клиентов; (ii) компанию и аффилированных с ней субъектов; (iii) страну или иной регион, представленный нДВУ; (iv) группу носителей языка, за исключением тех случаев, когда ДВУ непосредственно относится к языку, признанному UNESCO».*

Дополнительный комментарий RegistryPro:

Если резолюция ICANN по данному вопросу будет предусматривать ограничение списка услуг, которые может оказывать реестр в связи с долей в капитале регистраторов или по иным причинам, на начальной стадии необходимо рассмотреть возможность исключения для небольших реестров сообществ и реестров одного владельца, чтобы возможности этих реестров по распространению имен не были несправедливо ограничены.

## ПРИЛОЖЕНИЕ Ж. Устав рабочей группы по вопросам ВИ

### Уставные задачи рабочей группы

**Преамбула.** Рабочая группа по вопросам вертикальной интеграции должна выполнить оценку и предложить рекомендации по политике в отношении новых рДВУ и существующих рДВУ. Ожидается, что рабочая группа определит действующий в настоящее время диапазон ограничений на вертикальное разделение, который будет использоваться в качестве исходного уровня при оценке будущих предложений.

**Задача 1.** Сформулировать рекомендации по вопросам политики, которые содержат четкое указание для персонала ICANN и кандидатов на новые рДВУ о том, могут ли (а если могут, то при каких условиях) договоры с реестрами новых рДВУ разрешать вертикальную интеграцию или иное отклонение от текущих форм разделения реестров и регистраторов и принципов равноправного доступа на недискриминационной основе.

**Задача 2.** Проанализировать действующие и предыдущие договора ICANN с реестрами рДВУ и соответствующие политики для определения действующих и прошлых ограничений и практических методов, относящихся к разделению реестров и регистраторов и равноправному доступу без дискриминации.

**Задача 3.** Определить и четко сформулировать изменения текущей системы совместного владения, которые ожидаются согласно вариантам, описанным в самой последней редакции проекта Руководства для кандидата и вспомогательной документации и рассмотренных персоналом ICANN в связи с планируемым вводом новых рДВУ.

**Задача 4.** Определить и четко сформулировать различия между текущими ограничениями и практическими методами, имеющими отношение к разделению реестров и регистраторов и равноправному доступу, с одной стороны, и вариантами, описанными в самой последней редакции проекта Руководства для кандидата и вспомогательной документации, а также изменениями, рассмотренными персоналом, с другой стороны.

**Задача 5.** Определить в меру своих сил в объеме, соответствующем предоставленному времени, потенциальные последствия любых рекомендаций для всех затронутых сторон.

**Задача 6.** Осуществлять деятельность по ПРП таким образом, который не задерживает запуск программы ввода новых рДВУ.

**Задача 7.** Рабочая группа должна проанализировать взаимосвязь между ВИ и СВ, если таковая имеется.



## **Определения рабочей группы, которые должны использоваться рабочей группой<sup>2</sup>**

«Вертикальная интеграция» (ВИ) — это структура бизнеса, в которой отсутствует разделение между оператором реестра и регистратором в отношении конкретного рДВУ. Они находятся в собственности или под контролем одной и той же компании или имеют договорные отношения с аффилированным лицом, контролирующим конкретный рДВУ, и оператору реестра не требуется предоставлять равноправный и недискриминационный доступ для неаффилированных регистраторов, чтобы продавать имена из своего рДВУ.

«Совместное владение» (СВ) определяется как ситуация, когда регистратор владеет долей в капитале реестра, обеспечивающей контроль, и наоборот.

«Миноритарная доля» определяется как ситуация, когда регистратор владеет долей в капитале реестра без права контроля и наоборот.

1 Рабочая группа понимает, что проект Руководства для кандидата является изменчивым документом. В результате, рабочая группа будет осуществлять свою деятельность на основе доступной редакции этого документа.

- <sup>1</sup> Рабочие определения, включенные в настоящий устав группы, подлежат дальнейшему развитию и уточнению, но включены в интересах экономии времени, чтобы дать возможность завершения деятельности, предусмотренной уставом, и представить ее результаты на утверждение Совета ОПРИ.

### ***Рабочие процедуры рабочей группы***

Рабочая группа будет осуществлять свою деятельность в соответствии с руководящими принципами, изложенными в Проекте руководства для рабочей группы от 5 февраля 2010 г.

Этапы, определяемые относительно даты 2 утверждения устава группы

Неделя	Даты	Задачи/цели
1-2	26 марта	Исходное объявление о наборе членов группы будет передано постоянным группам и сообществу ICANN.
1-3	2 апреля	Персонал начинает подготовку документации по существующим подходам и практическим методам, различающимся в отношении вертикальной интеграции и подходов к совместному маркетингу.
2	22 марта	Группа приступает к работе.
3-5	16 апреля	Сбор комментариев сообщества и заявлений постоянных групп и групп заинтересованных сторон.
5-7	30 апреля	Анализ имеющихся документов и комментариев.
16 апреля		Опубликование персоналом документа по существующим подходам и практическим методам.
6-8	7 мая	Анализ документа, представленного персоналом, а также комментариев общественности и групп сообщества.
9-11	28 мая	Обсуждение условий, в которых уместно использовать различные практические методы.

Неделя	Даты	Задачи/цели
9-12	4 июня	Обсуждение и документальное оформление рекомендаций по вопросам политики.
16	30 июня	Представление итогового отчета Совету и общественности для анализа.

<sup>2</sup> Предполагаемая дата утверждения Советом: 10 марта

## ПРИЛОЖЕНИЕ 3. Матрица предложений

Полная версия этой матрицы предложений доступна в формате Microsoft Excel по адресу [https://st.icann.org/vert-integration-pdp/index.cgi?initial\\_report\\_snapshots](https://st.icann.org/vert-integration-pdp/index.cgi?initial_report_snapshots)

## **ПРИЛОЖЕНИЕ И. Сводка по результатам форума общественного обсуждения — предварительный отчет**

Для предоставления дополнительных сведений сводка комментариев общественности к предварительному отчету опубликована по адресу <http://forum.icann.org/lists/vi-pdp-initial-report/msg00022.html>