

التقرير المؤقت حول التكامل الرأسي بين المسجلين والسجلات (المرحلة الأولى)

1. حالة المستند

هذا التقرير المؤقت تم إعداده من مجموعة عمل التكامل الرأسي لـ PDP وقدمه طاقم عمل ICANN إلى مجلس GNSO في 9 نوفمبر 2010 في نهاية المرحلة الأولى من عملية تطوير سياسة التكامل (PDP). سيتم إعداد التقرير النهائي بعد نهاية المرحلة الثانية من مشاورات مجموعة العمل.

الملخص

تم تقديم هذا التقرير إلى مجلس GNSO لإبلاغ مجلس GNSO عن حالة المشاورات الخاصة بـ PDP GNSO حول التكامل الرأسي بين المسجلين والسجلات بعد نهاية المرحلة الأولى من الأنشطة. يوضح هذا التقرير المؤقت العديد من الحلول المقترحة للتقييدات على التكامل الرأسي بين السجلات والمسجلين لتبنيها ببرنامج gTLD الجديد.

جدول المحتويات

3	1. ملخص تنفيذي
4	2. الخلفية والأهداف
8	3. المنهجية التي يتبعها مجموعة العمل VI
9	4. المبادئ الرئيسية المطورة من مجموعة العمل VI
10	5. المقترحات الرئيسية التي تمت مناقشتها ضمن مجموعة العمل VI
17	6. الاستنتاجات والخطوات التالية
18	الملحق أ - المسودة التمهيدية للمبادئ
19	الملحق أ - المسودة التمهيدية للمبادئ
28	الملحق ب - المقترحات الرئيسية
53	الملحق ج - حلول مجلس GNSO حول التكامل الرأسي
55	الملحق د - أعضاء مجموعة العمل VI
59	الملحق هـ - ملخص فترة التعليقات العامة
60	الملحق و - بيانات مجموعة أصحاب المصلحة/الدائرة الانتخابية
60	بيان حالة مجموعة أصحاب المصلحة للمسجل (RSG)
61	خاتمة
78	الملحق ز - مخطط مجموعة العمل على التكامل الرأسي
81	الملحق ح - المصنوفة المقترحة
82	الملحق ط - ملخص منتدى التعليق العام - التقرير الأولي

1. ملخص تنفيذي

هذا التقرير المؤقت حول التكامل الرأسي لـ PDP تم إعداده بما يتفق مع القواعد المعمول بها بعملية تطوير السياسة لـ GNSO كما هو محدد بلوائح ICANN، الملحق أ (انظر <http://www.icann.org/general/bylaws.htm#AnnexA>) واتباع انتهاء المرحلة الأولى من PDP. تشير المرحلة الأولى إلى جهود مجموعة العمل لـ PDP للوصول إلى توصية التوافق ليتم النظر إليها بعين الاعتبار من مجلس GNSO للجولة الأولى من طلبات gTLD الجديدة. يوضح هذا التقرير المؤقت نتائج العمل الذي تم تنفيذه من مجموعة عمل التكامل الرأسي لـ PDP (الإشارة إلى مجموعة العمل VI) لمساعدة ICANN في تطوير عمليات التنفيذ لبرنامج gTLD الجديد.

كما سيتم التوضيح أدناه، طورت مجموعة العمل VI عدد من المقترحات لتحديد التكامل الرأسي لبرنامج gTLD الجديد مع عدم قدرتهم على التوصل إلى التوافق مقابل من يوصي بالجولة الأولى لطلبات gTLD الجديدة. كنتيجة لذلك، اختتمت مجموعة العمل VI عملها في المرحلة الأولى من العمل ("المرحلة الأولى") وتوصي بتقييم مجلس GNSO لمدى متابعة عمل مجموعة العمل VI للمرحلة التالية من العمل والتركيز على حل طويل الأمد ("المرحلة الثانية") لقضية التكامل الرأسي.

يتم دمج العديد من المبادئ عند إجراء المرحلة الثانية وربما يتم دعمها من خلال أعضاء مجموعة العمل VI.

أحد المبادئ هو أن التوافق والتعزيز يلعبان دوراً ذو طبيعة خاصة في برنامج gTLD الجديد وإطار العمل بالسياسة الذي يحيط به. كنتيجة لذلك، يجب تحديد برنامج توافقي مفصل وموارد مناسبة يجب تحديدها بمعرفة ICANN مع إتمام تفاصيل التنفيذ لبرنامج gTLD الجديد.

وهناك مبدأ آخر يمضي بدعم من مجموعة العمل VI وهو في حالة تبني ICANN مطلب صارم بين المسجلين والسجلات، يجب دمج الإجراءات الاستثنائية ببرنامج gTLD الجديد.

والمبدأ الثالث الذي قد يشهد دعماً مبكراً هو احتمالية وجود استثناء خاص لفئة مقدمي الطلبات المعروفين كسجل فردي للمستخدم الفردي (SRSU) TLDs. يتم توضيح هذه المبادئ بشكل تفصيلي أكبر بالقسم 4 من التقرير المؤقت.

يوضح هذا التقرير المؤقت كذلك العديد من المقترحات المتعلقة بالتكامل الرأسي التي تم العمل على تطويرها وتحليلها من مجموعة العمل VI خلال المرحلة الأولى. لم يتم تحقيق أي دعم توافقي ضمن مجموعة العمل VI للجولة الأولى لطلبات gTLD الجديدة. وستكون خاضعة لمزيد من التحليل والمناقشة مع استمرار مجموعة العمل VI في العمل بجد لتطوير حالة توافقية لتوصي بها لمجلس GNSO خلال المرحلة الثانية من المشاورات.

من الأهمية بمكان ملاحظة أنه على الرغم من التوافق بالمبادئ العامة الموضحة بالقسم 4 لم يتم تحقيقها خلال المرحلة الأولى، فإن تفاصيل تلك المبادئ يحتمل أن يتم تطويرها ومناقشتها ضمن مجموعة العمل VI خلال المرحلة الثانية. ويعتبر

هذا التقرير المؤقت فريداً في أنه لا يتضمن أية توصيات من مجموعة العمل VI ولكنه يعكس مسودة الحالات والمواقف والملاحظات الأولية المتوقع مراجعتها خلال المرحلة الثانية من المشاورات. والغرض من هذا التقرير المؤقت هو إعلام مجتمع ICANN بالافتقار إلى التوافق ضمن مجموعة العمل VI بشأن أية توصيات للجولة الأولى من الطلبات لـ gTLDs الجديدة واقتراح الخطوات اللاحقة لـ GNSO لاعتبارها مع مراعاة المرحلة التالية لـ PDP والتي ستركز على تطوير التوصيات طويلة الأمد ليتم تبنيها للجولات اللاحقة لـ GTLDs الجديدة ولـ gTLDs الحالية. وكما سنوضح بشكل مفصل أكثر أدناه، إلا أنه لا يوجد توافق ضمن مجموعة العمل VI بالخطوات التالية الموصى بها لإجراء المرحلة الثانية من PDP. يعتقد بعض الأعضاء أن PDP يجب أن يتم ضبطه وتوفير بداية جديدة له بينما يعتقد آخرون أن PDP يجب إنهاؤه تماماً. ومجلس GNSO كمدير عملية تطوير السياسة سيحتاج إلى تحديد مستقبل PDP في غياب التوجيه من مجموعة العمل VI.

2. الخلفية والأهداف

2.1 خلفية حول أنشطة PDP للتكامل الرأسي.

في 3 سبتمبر 2009، طلبت عضو المجلس الاستشاري ماري وونج نيابة عن دائرة المستخدمين غير التجاريين (NCUC) تقريراً بالمشكلات حول موضوع التكامل الرأسي بين المسجلين والسجلات. تمت الموافقة على هذا الطلب من منظمة دعم الأسماء العامة (GNSO) في 26 سبتمبر 2009.¹ بالموافقة على هذا الطلب أدرك مجلس GNSO افتتاحية السوق على العديد من مشغلي TLD الذي سيدعو لفرض بعض الافتراضات حول فصل السجل وما يستند إليه المسجل. لاحظ مجلس GNSO أن سياسات gTLD الجديدة التي تم إقرارها من قبل المجلس لا توفر أية إرشادات فيما يتعلق بالأسلوب المناسب للملكية المشتركة والتكامل الرأسي، ولكنها تلمح ضمناً إلى ترك الوضع الرهان كما هو. كنتيجة لذلك تم طلب تقرير بالمشكلات لمساعدة GNSO على تحديد ما يجب بدء PDP فيما يتعلق بماهية السياسات التي تعمل بشكل أفضل لتعزيز التنافسية وحماية المستخدمين والمسجلين.

في 11 ديسمبر 2009، قدم الطاقم تقريراً بالمشكلات عن التكامل الرأسي بين المسجلين والسجلات < <http://gns0.icann.org/issues/vertical-integration/report-04dec09-en.pdf> > إلى مجلس GNSO. يتضمن تقرير المشكلات هذا أنه على الرغم من إمكانية تطوير سياسة في هذا المجال، نظراً لحالة تنفيذ سياسة GNSO الجديدة حول gTLD، فمن الأرجح أنه سيكون من الأفضل مخاطبة هذا المسألة من خلال مشاركة GNSO في عملية تخطيط تنفيذ gTLD الجديدة. كنتيجة لذلك أوصى الطاقم هيئة العاملين بأن يتم تأجيل التفكير بإطلاق عملية وضع السياسة الجديدة حول التكامل الرأسي إلى ما بعد إطلاق gTLDs الجديد (عام- عامين على الأرجح) لجمع البيانات حول تأثير نموذج التوزيع المبدئي، وتحديد ما إذا حدث أي ضرر تنافسي في سوق أسماء النطاقات.

¹ تم نشر قرار مجلس GNSO المتعلق بالموافقة على طلب تقرير المشكلات على: <http://gns0.icann.org/resolutions/#200909>

في 28 يناير 2010، قرر مجلس GNSO بدء PDP على التكامل الرأسي بين المسجلين والسجلات على أساس مرسل. يدعو قرار GNSO الـ PDP إلى تقييم توصيات السياسة المطلوبة إن وجدت التي يجب العمل على تطويرها فيما يتعلق بموضوع التكامل الرأسي بين المسجلين والسجلات الذي يؤثر على كل من gTLDs الجديدة و gTLDs الحالية ضمن العقود الحالية وبما تسمح به لوائح ICANN. وجه مجلس GNSO كذلك مجموعة العمل إلى تقديم التقرير النهائي لمجلس GNSO ضمن إطار زمني سريع. توافق قرارات GNSO الـ PDP ومخطط مجموعة العمل VI (المخطط) ويوضح [في الملحق ج](#) و [الملحق ز](#) من هذا التقرير.

وبمجرد الموافقة على المخطط في 10 مارس 2010، شكل مجلس GNSO مجموعة عمل ومتطوعين من مجتمع ICANN للمشاركة في التكامل الرأسي لـ PDP. التحق تقريباً 75 عضواً بمجموعة العمل عكس مجموعة العمل الكبرى لـ GNSO للأوقات اللاحقة وتعكس الاهتمام الكبير بهذه المشكلة لمجتمع ICANN. تم تضمين قائمة من الأعضاء لمجموعة العمل VI في [الملحق د](#) من هذا التقرير.

ينعقد منتدى التعليق العام حول بدء التكامل الرأسي على PDP من 29 مارس إلى 18 أبريل 2010² يوفر منتدى التعليق العام الفرصة للعامة للتعليق على المظاهر ذات الصلة بمسألة التكامل الرأسي بين المسجلين والسجلات التي يجب أخذها في الاعتبار من مجموعة العمل VI كجزء من المشاورات. تم تقديم ملخص التعليقات المقدمة خلال تلك الفترة في [الملحق هـ](#) من هذا التقرير. تحت مجموعة العمل VI وتلقى بيانات دائرة مجموعة أصحاب المصلحة حول موضوع التكامل الرأسي. تم تضمين تلك البيانات في [الملحق و](#) من هذا التقرير.

أصدرت مجموعة العمل VI [التقرير الأولي](#) في 23 يوليو 2010 إلى مجلس GNSO وفتحت منتدى التعليق العام لفترة 20 يوماً كخطوة مطلوبة لعملية تطوير سياسة مجلس GNSO كما هي محددة بلوائح ICANN و [التقرير الأولي المنفتح](#) في 18 أغسطس 2010. تم تقديم ملخص التعليقات خلال تلك الفترة على [الملحق ط](#) من هذا التقرير. لم تنظر مجموعة العمل VI بعين الاعتبار بشكل كامل إلى الأمر مع تحليل التعليقات الواردة خلال فترة منتدى التعليق العام ولكنها أوصت بإمكانية إجراء مثل هذا التحليل في المرحلة الثانية من PDP مع استمرار العمل في اتجاه تطوير توصيات التوافق لمجلس GNSO لاعتبارها.

² للمزيد من المعلومات حول التعليق العام على التكامل الرأسي، يرجى الرجوع إلى: <http://www.icann.org/en/public-comment/public-comment-201004-en.htm#vi>

2.2. خلفية حول أنشطة تنفيذ gTLD الجديدة التي تؤثر على التكامل الرأسي.

ومسألة تنقيح التكامل الرأسي الظاهر كنتيجة للاهتمامات التي تم التعبير عنها من أعضاء مجتمع ICANN في 2007 عندما أصبح من الواضح أن توصيات السياسة لـ GNSO على عملية gTLD الجديدة ستكون غير قادرة على تحديد مشكلة الاقتصاد والتجارة و/أو العلاقات القانونية بين المسجلين والسجلات في عملية تطوير تفاصيل تنفيذ برنامج gTLD الجديد. وفي استجابة للاهتمامات التي تم التعبير عنها من مجتمع ICANN وبناء على طلب مجتمع ICANN، فإن ICANN تحتفظ بمؤسسة بحثية دولية CRA التي قدمت التقرير في 23 أكتوبر 2008، ويشار إليه عموماً بتقرير CRA³. أوصى تقرير CRA بأن "ICANN . . . أعادت-فحص القضية الاقتصادية لمطلب التنفيذ وبشكل خاص اعتبار إمكانية تحرير المتطلبات التي بدأت بحالات محددة. التعرف على صعوبة عكس القرار بمجرد إزالة التنظيمات وسوف نشجع على ICANN على التحرك ببطء ولكن بتزوي وبالتشاور مع الصناعة في اتجاه السماح بالتكامل بخدمات السجل والمسجل ولكن ليس في كل الظروف"⁴.

بعد نشر تقرير CRA، بدأت هيئة عاملي ICANN سلسلة من الاستشارات مع المجتمع حول مسألة التكامل الرأسي. كنتيجة لذلك أعلن الطاقم نموذجاً منقحاً لمسودة دليل مقدم الطلب - الإصدار 2⁵ الذي يتضمن قيوداً محددة. لأن الاقتراح المتضمن في كتيب إرشادات مسودة مقدم الطلب- الإصدار 2 طالب بنقاش وجدال جديدين بين مجتمع ICANN، راجع العاملون كتيب إرشادات مسودة مقدم الطلب- الإصدار 3 لإزالة النموذج المقترح، ويسعون إلى المزيد من الإرشادات والاقتراحات من المجتمع حول النموذج المناسب لإطلاق gTLDs الجديدة.

إضافي إلى ذلك يحتفظ طاقم عمل ICANN بالخدمات الخاصة باثنين من علماء الاقتصاد ستيفن سالوب وجوسو رايت للمساعدة في نصح ICANN حول المشكلات الاقتصادية ذات الصلة بتأثيرات التكامل الرأسي بين المسجلين والسجلات. تم تقديم تقرير بعنوان "فصل السجل-المسجل: خيارات التكامل الرأسي"⁶ إلى مجلس إدارة ICANN في الاجتماع المنعقد في 4 فبراير 2010 وتوفيره عبر الإنترنت لمجتمع ICANN في 8 مارس، 2010⁷. في هذا التقرير الذي يقدم كذلك مجموعة العمل VI ونوقش في 29 أبريل 2010⁸ من السادة سالوب ورايت وتوصلوا إلى أن التكامل الرأسي بين المسجلين والسجلات أمر قد يؤدي إلى الأضرار التنافسية والفوائد التنافسية معاً. من وجهة نظرهم فإن العامل الأكثر أهمية في التنبؤ بماهية التكامل الرأسي وقدرته على إحداث أضرار تنافسية هو جوهر قوة السوق. شجع العالمان سالوب ورايت على تبني منهجية الحالة الفردية مع الإحالة إلى هيئة التنافسية الحكومية لتقييم واتخاذ الإجراءات إن كانت ضرورية.

³ لقد تم نشر تقرير CRA على <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/crai-report-24oct08-en.pdf>

⁴ Id. في 29

⁵ مسودة دليل مقدم الطلب - الإصدار 2 منشور على <http://icann.org/en/topics/new-gtlds/draft-rfp-clean-18feb09-en.pdf>

⁶ <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/registry-registrar-separation-vertical-integration-options-salop-wright-28jan10-en.pdf>

⁷ انظر <http://blog.icann.org/2010/03/vertical-integration-options-report-available-to-community/>

⁸ لمراجعة نص مناقشات مجموعة العمل VI مع العالم سالوب ورايت يرجى الرجوع إلى

<http://gns0.icann.org/meetings/transcript-vertical-integration-economists-29apr10-en.pdf>

تتم إدارة القرار حول هذه المسائل حالياً تحت إشراف المجلس من قبل العاملين عبر عملية تنفيذه لبرنامج gTLD الجديد. في نيروبي، تبنى مجلس ICANN العديد من القرارات ذات الصلة ببرنامج gTLD الجديد. أحد هذه القرارات يقدم التوجيه لطاقت عمل ICANN حول موضوع التكامل الرأسي بين المسجلين والسجلات.⁹ أشار قرار المجلس إلى عملية تطوير سياسة GNSO النشطة على مسألة التكامل الرأسي. لم يرغب المجلس في خلق بيئة يكون فيها من الصعب التنسيق في سوق عمل gTLD الجديد ضمن سياسة GNSO مع إدراك أهمية تأسيس منهجية قاعدية لفصل السجل والمسجل لعملية gTLD الجديدة للانتقال للأمام. كنتيجة ضمن سياق عملية gTLD الجديدة قرر المجلس وجود هيئة فصل للهيئات التي تعرض خدمات السجل والعاملين كمسجلين. ولن يسمح بأي ملكية مشتركة. يسلم المجلس أنه إن أصبح السجل متوفراً من GNSO وتمت الموافقة من المجلس قبل إطلاق برنامج gTLD الجديد فسيتم النظر بعين الاعتبار إلى السياسة من المجلس لإقراره من برنامج gTLD.

في تقديم اجتماع ICANN في بروكسل يعلن طاقم عمل ICANN عن مسودة الإصدار الرابع لدليل مقدم الطلب والتي تتضمن تفاصيل التنفيذ المقترحة لتحديد قرارات المجلس في نيروبي المتعلقة بموضوع التكامل الرأسي.

2.3 أهداف مجموعة العمل VI الخاصة بـ PDP.

تم تضمين أهداف مجموعة العمل VI بالمخطط الموضح [بالملحق ز](#) من هذا التقرير. يشير تمهيد المخطط إلى أن مجموعة العمل يتوقع لتحديد نطاق التقييدات فيما يتعلق بفصل التكامل العاملة في الوقت الحالي كقاعدة لتقييم المقترحات المستقبلية. يتضمن التقرير كذلك خمسة أهداف منفصلة لتوجيه مجموعة العمل VI بالمشاورات والأوقات الزمنية للأحداث الرئيسية لمجموعة العمل لإنهاء عملها وإخراج التوصيات المعمومة من التوافق على أساس سهل.

⁹ يتعلق قرار المجلس في نيروبي لإقرار التكامل الرأسي بين المسجلين والسجلات بنشر برنامج TLDg الجديد على: <http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-12mar10-en.htm#5>

3. المنهجية التي يتبعها مجموعة العمل VI

تم اختيار مايك أوكونر وروبرت جستانو للعمل كرؤساء مشتركين لمجموعة العمل VI. تتألف مجموعة العمل من 75 فردا تقريبا (أكبر مجموعة عمل في الأوقات الأخيرة) مما تمثل مجموعة كبيرة من أصحاب المصلحة وتعكس الفائدة الهامة بمجتمع ICANN في هذه المسألة. [الملحق د](#) يحدد أعضاء مجموعة العمل VI وتتضمن معلومات إضافية حول فكرة الدعوات للمؤتمرات المجدولة في جهد للوصول إلى توصيات التوافق خلال فترة بسيطة من الوقت.

بعد الاجتماع الأولي، توصلت مجموعة العمل VI أنه من غير الممكن العمل على أهداف المخطط بالإطار الزمني المعجل المطلوب من مجلس GNSO. كنتيجة لذلك قسم الرئيس المشارك العمل على مرحلتين المرحلة الأولى منها مخصصة لتحديد إمكانية تطوير توصية التوافق بمرور الوقت للتأثير على دليل مقدم الطلب. يتوقع أن تركز المرحلة الثانية على توصيات التطوير طويل الأمد التي قد تقدم لسجلات gTLD الجديدة وسجلات gTLD الحالية وستحدد كذلك أي أهداف باقية بالمخطط.

كما هو محدد بالمخطط أجرى الطاقم مجموعة من التحديدات الأولية لمساعدة مجموعة العمل بالمشاروات.¹⁰

بعد نشر مجموعة العمل VI [للتقرير الأولي المنقح](#)، فإنها تنتقل إلى مهمة تحليل التعليقات العامة الواردة على التقرير الأولي. وجدت مجموعة العمل VI أنه من الصعب تقييم التعليقات العامة. في كل وقت تحاول مجموعة العمل VI تقييمها وتنوي المحادثة تكرار الاختلافات التي تمنع مجموعة العمل VI عن الوصول إلى التوافق في المقام الأول.

في النهاية، أحالت مجموعة العمل VI المراجعة النهائية على كافة التعليقات الواردة على التقرير الأولي وبدلا من ذلك سيتم تضمينها كإدخالات بالمرحلة الثانية إلى جانب الإدخالات الأخرى (مثل قرارات المجلس فيما يتعلق بالتكامل الرأسي في جولة gTLD التالية).

¹⁰ تم تضمين مسودة التعريفات بالملحق ي [بالتقرير الأولي المنقح](#).

4. المبادئ الرئيسية المطورة من مجموعة العمل VI

من المستحيل التعرف على أو التفهم الكامل لكافة النماذج التجارية المحتملة التي قد يتم تمثيلها من مقدمي طلبات gTLD الجديدة. وهذه الحقيقة خلقت تحدياً للوصول إلى التوافق حول السياسة التي تحدد بشكل واضح-القواعد الأساسية للسماح بالتكامل الرأسي وإطار العمل المتوافق لدعمه، مع ضمان أن تكون تلك السياسة عملية ومفيدة للمصلحة العامة. ومع ذلك فإن هناك قبولاً عاماً لمجموعة العمل VI للمبادئ التالية:

1. سيتم تطبيق gTLDs الجديدة المحددة للجولة الأولى قد تكون غير ضرورية من حيث التأثير من التقييدات للملكية المشتركة أو التحكم بين المسجل والسجل.

2. هناك حاجة إلى العملية للسماح لمقدمي الطلبات بطلب استثناءات والنظر إليها بعين الاعتبار على أساس الحالات الفردية. والأسباب المقترحة للاستثناء والشروط الخاضعة لعملية الاستثناء التي قد يتم السماح بها على نطاق واسع بالمجموعة.

3. ومفهوم المسجل الفردي، يجب على المستخدم الفردي TLDS الاستطلاع بشكل إضافي.

4. وسيؤسس ذلك إلى الحاجة لتحسين جهود التوافق والحاجة إلى التوافق التفصيلي لبرنامج gTLD الجديد عموماً.

وتقترب مجموعة العمل VI للتفاهم بشكل ذو صلة. طورت العديد من المجموعات الفردية المسودات التمهيدية المتعلقة بالموضوعات والمسودات المتضمنة **بالملحق أ** – المسودات التمهيدية للمبادئ. تحاول مجموعة العمل الاستمرار بالمناقشات الخاصة بالمسودات خلال المرحلة الثانية من المشاورات.

5. المقترحات الرئيسية التي تمت مناقشتها ضمن مجموعة العمل VI

تحاول المقترحات الخاصة بمجموعة العمل VI التي تحدد نماذج التكامل الرأسي لتبني برنامج gTLD الجديد. قدم أنصار هذا المقترح النماذج والمناقشات الخاصة بالمقاييس ذات الصلة بكل منها.

على الرغم من أن الاجتماعات التي تستمر لعدة ساعات والاجتماعات وجها لوجه والاجتماعات عبر الهاتف وأكثر من 3,700 بريد إلكتروني في فترة السبعة شهور ولا يوجد توافق تم التوصل إليه بنموذج المقترح على التكامل الرأسي والملكية المشتركة.

قدمت المقترحات لمجموعة العمل VI أن مستويات الادخار الدنيا للدعم الذي يتم اعتباره بشكل نشط وقد تم تلخيصها وتضمينها **بالملاحق ب** بهذا التقرير المؤقت. ستتم مراجعة التعليقات المقدمة بمنتهى التعليق العام بمجموعة العمل VI كما تستمر المرحلة الثانية من المشاورات ومحاولة تحديد واحد أو أكثر من الحلول المقترحة ليتم تضمينها بالتقرير النهائي بمجلس .GNSO.

أجرت مجموعة العمل VI وأجرت العديد من الندوات حول المقترحات (أحيانا يشار إليه "الجزئيات" من الرؤساء المساعدين) والمزايا المكونة (أو "الذرات") لتحديد مستويات التوافق بين الأعضاء لمجموعة العمل VI. المدرج أدناه نتائج القرعة الأخيرة المتخذة قبل إطلاق التقرير الأولي وإتباعه بالملخصات الموجزة لكل مقترح تم عمل مسودة له من أعضاء مجموعة العمل.

اسم المقترح	لصالح	ما يمكن التعايش	مع المعارضة	لا تعليق	لا تصويت
JN2	12	11	16	2	26
Free Trade	16	4	20	1	26
RACK+	12	3	23	2	27
CAM3	2	12	24	2	27
DAGv4	0	11	27	2	27
IPC	1	5	29	5	27

ملخص مقترح JN2

يهدف مقترح JN2 إلى السماح بالملكية المشتركة بين السجلات والمسجلين طالما لم تكن الهيئات المتشاركة في موقع التحكم أو الامتلاك لأكثر من 15% من فائدة الملكية على الأخرى. يحتوي مقترح JN2 على تعريفات الدمج التي تتضمن كل من الملكية (< 15%) والتحكم (المباشر أو غير المباشر) مع السماح بالاستثناءات لمسجل فردي لـ TLDS ومجتمع TLDS والتي لا أصل لها.

- وهو يقيد المشغلين عمليات الدمج عن أسماء التوزيع ضمن TLD التي يكون بها مشغل السجل أو عملية الدمج تعمل كمشغل للسجل.
- وهي تسمح للمسجلين (وعمليات الدمج) لمشغلي السجل المقدمين ممن تمت الموافقة لهم على عدم توزيع أسماءهم ضمن TLD وتعمل عملية الدمج لهم كمشغل للسجل.
- لا تطبق التقييدات على مزودي خدمة السجل النهائية (RSPs) التي لا تتحكم في السياسات أو التسعير أو اختيار المسجلين.
- بعد 18 شهرا فإن أي RSP مقيد قد يطلب من ICANN التهذئة لأن التقييدات تعتمد على عدد من العوامل.
- تمتد تقييدات الملكية المشتركة لبائعي التجزئة للمسجل لفترة 18 شهرا. بعدها يجب تطبيق آليات حماية السوق.
- يمكن لمشغلي السجل اختيار المسجلين استنادا إلى معيار الهدف وقد لا يتم التمييز من بين المختارين.

ملخص مقترح التجارة الحرة

يقترح نموذج التجارة الحرة التخلص من تقييد الملكية المشتركة (CO) والتكامل الرأسي (VI).

فيما يلي أهم الأحداث المتعلقة بالتجارة الحرة:

- لا توجد تقييدات على CO أو VI بالمسجلين أو السجلات أو مزودي خدمة السجل (RSPs).
- جدير بالذكر أن الوصول المتكافئ مطلوب مع السماح للمسجلين بالتوزيع الذاتي طالما ارتبط ذلك لـ RAA وتم دفع رسوم التسجيل المطلوبة.
- مزودي خدمة السجل (RSPs) سيكونوا مطالبين بالاعتماد من ICANN للكفاية التقنية. يجب أن يترابط كذلك RSPs بالبنود والشروط المشابهة وفرض التقييدات على مشغلي السجل من خلال الاتفاقيات التعاقدية مع كل مشغل سجل.
- يتخلص هذا النموذج من الاستثناءات مثل المسجل الفردي – المستخدم الفردي (SRSU) والمسجل الفردي – المستخدمين المتعدون (SRMU)، وTLDs التي لا أصل لها
- يفترض هذا المقترح توصل ICANN لموارد التوافق التعاقدية الذي يتوافق مع طلبات توسع gTLD الجديد. متطلبات المراقبة والتعزيز والمنع المطلق للإجراءات المسيئة أو الضارة سيتم توجيهه للقانون الخاص بالمسألة بدلا من تقييدات الملكية المشتركة.

ملخص مقترح RACK+

هذا المقترح يوصي باستمرار السياسة الحالية لـ ICANN في الفصل بين المسجلين والسجلات.

الملكية المشتركة

- يجب أن تسمح ICANN بالملكية المشتركة من مشغل السجل بالمسجل والمسجل بمشغل السجل بما يصل إلى 15%. تتيح منهجية الملكية المشتركة لمشغلي السجل والمسجلين استثمار اسم النطاق بالتجارة الإجمالية والتجزئة. وهذا المنطق يتجنب إنشاء حالات الملكية المشتركة التي تقدم الوصول لبيانات السجل للمسجلين.
- يجب أن تسمح ICANN بالملكية المشتركة من مزود خدمة السجل بالمسجل ومن المسجل بمزود خدمة السجل بما يصل إلى 15%. ولا توصي تلك المجموعة بنظام العقد الجديد لتأسيسه بين ICANN ومزودي خدمات السجل. بدلا من ذلك يمكن لـ ICANN تعزيز دور الملكية المشتركة من خلال عقد مشغل السجل.

الدمج والتحكم

يجب دعم حالات الملكية المشتركة من الفقرات المناسبة ذات الصلة التي تحدد "الدمج" و"التحكم" لمنع العبث لتلك الحالات.

توصية GNSO رقم 19

يجب على مزودي الامتداد استخدام المُسجلون المعتمدون من ICANN فقط في تسجيل أسماء النطاق ولا يحق لهم التمييز بين هؤلاء المُسجلين المعتمدين.

الوصول المكافئ وعدم التمييز

يجب تطبيق مبادئ الوصول المكافئ وعدم التمييز على كل توزيعات TLD.

ملخص مقترح نموذج هيئة التنافسية (CAMv3)

- يسمح نموذج هيئة التنافسية CAMv3 بالإحالة إلى السلطات التنافسية المحلية لحل الاستفسارات المتعلقة بقوة السوق وحماية المستهلك. وهو يمنح الملكية المشتركة بين السجل والمسجل كمجموعة أساسية بقرار مجلس ICANN في نيروبي ولكنه يسمح بما يصل إلى 100% للملكية المشتركة والتكامل الرأسي الكامل بموجب قواعد عملية الإعفاء والتنازل.
- والهيئات التي ترغب في ذلك ربما تكون مطالبة بالتنازل/الإعفاء. وسيتم المضي في ذلك إلى مجلس معتمد يسمى بلجنة التنافسية وتقييم المستهلك (CESP). وستقوم اللجنة بتوضيح مجموعة إرشادات لتقييم مقدمي الطلبات. إن قامت CESP بإلقاء "نظرة سريعة" بتحليل أولي وأوضح عدم وجود التنافسية أو مشكلات حماية المستهلك فسيتم منح الإعفاء/التنازل.
 - وإن توصل التحليل الأولي لـ CESP إلى توضيح التنافسية أو مشكلات حماية المستهلك أو أشار إلى الحاجة إلى مزيد من التوضيح المفصل فقد تحيل ICANN الأمر برمته إلى وكالات الحماية/التنافسية القومية ذات الصلة.
 - بالنسبة لتلك الهيئات التي تمنح الإعفاء/التنازل سيتم تطبيق مجموعة من التقييدات المحددة سلفاً أو المناسبة على اتفاقية هيئة التسجيل لمنع التعامل الذاتي أو إحداث الضرر بأطراف أخرى مثل المسجل ومستخدمي الإنترنت.
 - يقدم مقترح CAM منهجية الترتيب في اتجاه التوافق التعاقدية. الأولى لجهود التوافق العادية لـ ICANN. الثاني يمثل المراجعة السنوية. الطرف الثالث يبدأ إجراء حل نزاع مؤجل (PDDRP) للأطراف الثالثة لبدء نظام الإدارة الخاص بها ضد سلطات التسجيل وعدم التوافق والدمج مع الضربات الثلاث للمنتهكين دائمي التكرار.

ملخص DAGv4

- ما يلي أفضل تفسير لمجموعة العمل على لغة DAG4. لم يتم التحقق من التفسير من طاقم عمل ICANN أو مجلس ICANN ومن ثم فإنها لا تمثل تفسير السلطة للمقصود من طاقم عمل ICANN أو مجلس ICANN ولا يجب الاعتماد على أي من مقدمي طلبات gTLD الجديدة. ولا كل الأعضاء الفرديين لمجموعة العمل أن يتحملوا بالضرورة هذا التفسير. يجب توجيه كل الاستفسارات والتعليقات ذات الصلة بلغة DAG4 إلى طاقم عمل ICANN وليس مجموعة العمل.
- قد لا يتم توجيه هيئة المسجل أو شركة الدمج (شركة أخرى يتحكم فيها المسجل بشكل مشترك) لامتلاك عقد السجل. ويتم تطبيق ذلك بغض النظر عن TLD(s) لما تم اعتماد المسجل له.
 - قد تستفيد هيئة المسجل أو شركة الدمج من الملكية لما يصل إلى 2% من الأسهم بشركة السجل. الملكية المفيدة هي شكل من أشكال الملكية التي تكون أسهمها تتمتع بـ (أ) قوة التصويت والتي تتضمن حق التصويت أو توجيه تصويت الأسهم و/أو (ب) القوة الاستثمارية والتي تتضمن قوة الترتيب أو توجيه إعداد الأسهم.
 - في عدم وجود ظروف ما يمكن للمسجل التحكم في المسجل أو شركة الدمج أو العكس بالعكس.
 - دمج هيئة السجل قد لا يوزع الأسماء في أي من TLD -- لأنه لا يوجد بائع للتجزئة أو أي شكل من أشكال توزيع النطاق.
 - لا يوجد مسجل أو أي شكل من أشكال موزع النطاق (أو الدمج) قد يوفر خدمات السجل لهيئة السجل. يتم تحديد خدمات السجل في المواصفات على VI بعقد السجل.
 - يمكن تسجيل الأسماء فقط من خلال المسجلين.
 - يمكن ضبط السجلات لمعايير التقييم للسجلات ذات الصلة بغرض TLD (مثل اللغة البولندية لـ TLD التي تتطلب من المسجلين تقديم النطاق من خلال واجهة باللغة البولندية).
 - يجب معاملة مشاركة المسجلين على أساس غير تمييزي.
 - يمكن أن تكون السجلات أسماء المسجل خلال مسجل ICANN المعتمد.

ملخص مقترح IPC

اقترحت IPC ثلاثة نماذج لاستثناءات brand. (العلامة التجارية). وتحت brand SRSU، يكون مشغل السجل لـ ("bRO") هو مسجل النطاق والمستخدم لكل أسماء النطاق من المستوى الثاني. والمملوكة بالكامل بفروعها والشركات المدمجة الأخرى يمكنها التسجيل واستخدام أسماء النطاق من المستوى الثاني. وتحت brand SRMU، فإن bRO هو مسجل النطاق لكافة أسماء النطاق من المستوى الثاني وقد تم ترخيصها لأطراف أخرى لديها علاقات حالية سابقة مع مالك العلامة التجارية (مثل المزودين) للسلع/الخدمات. وتحت brand MRMU، فإن bRO وترخيص العلامة التجارية يمثلون المسجلين والمستخدمين لكافة نطاقات المستوى الثاني.

المعايير الإضافية السبعة للاستثناءات brand. يمكن أن تطبق بما يتضمن، (1) يجب أن تكون العلامة التجارية مطابقة لسلسلة brand. وتخضع لعمليات التسجيل للتأثير القومي فيما لا يقل عن ثلاثة دول في ثلاثة مناطق ICANN؛ (2) يتعين على مالكي العلامة التجارية التي لهم نفس العمليات التجارية تشغيل سجل اسم النطاق أو أسماء النطاق للسجل أو إعادة بيع أسماء النطاق وكل ذلك غير مناسب؛ (3) تحت MRMU يفاوض bRO أسماء النطاق من المستوى الثاني وهي تخضع لفقرات التحكم في نوعية اتفاقية ترخيص العلامة التجارية التي تسمح بالإلغاء وفقاً للترغبة لعمليات التسجيل؛ (4) من غير المناسب أن تكون brand TLDs. لأسماء النطاق من المستوى الثاني لأطراف ثالثة غير ذات صلة.

سجل gTLD الجديد يلي النموذج ومعياري (أ) قد يتحكم في المسجل المعتمد من ICANN بشكل جوهري لعمليات التسجيل بـ TLD؛ (ب) لا تحتاج إلى استخدام المسجل المعتمد من ICANN لعمليات التسجيل ضمن TLD؛ و/أو (ج) قد يدخل في اتفاقيات مع عدد محدود من مسجلي ICANN المعتمدين لعمليات التسجيل بـ TLD.

6. الاستنتاجات والخطوات التالية

في حين تعتبر مجموعة العمل VI غير قادرة على تحديد توصية التوافق خلال المرحلة الأولى للتقدم بالجولة الأولى لطلبات gTLD الجديدة، فإن بعض الأعضاء يعتقدون أن عملية تطوير السياسة الكلية يجب أن تستمر إلى المرحلة الثانية ويجب أن تركز على تطوير حلول على المدى الطويل.

وبمجرد بدء المرحلة الثانية فإن مجموعة العمل VI تشجع على إعادة تقييم نطاق المخطط لتحديد مدى الحاجة إلى مراجعة المبادئ والأهداف في ضوء الأحداث الأخيرة. إضافة إلى وجوب مراجعة التعليقات الواردة بمنتهى التعليق العام من مجموعة العمل VI بالمرحلة الثانية مع استمرار المشاورات ومحاولة تحديد واحد أو أكثر من الحلول المقترحة ليتم تضمينها بالتقرير النهائي لمجلس GNSO.

ناقشت مجموعة العمل VI الخطوات التالية ولكنها لم تتوصل للتوافق والخطوات التالية هي الخاصة بمجلس GNSO لا اعتبارها لإجراء المرحلة الثانية من PDP. نشأة المنهجية الواحدة ما تم توضيحه كاختيار زر "إعادة الضبط" لـ PDP. وبموجب تلك المنهجية فإن المرحلة الثانية قد تؤدي إلى إعادة إطلاق PDP كجهد جديد وإتباع الخطوات الموضحة بصندوق النصوص أدناه. يعتقد آخرون أن PDP يجب إنهاؤه بدلا من المتابعة إلى المرحلة الثانية. وبمجرد نشر التقرير المؤقت فإن مجموعة العمل VI تعتقد أن العمل بالمرحلة الأولى كامل ويقصد منه تعطيل الأنشطة لإرشادات تعليق المرحلة الثانية من مجلس GNSO.

منهجية إعادة الضبط بالمرحلة الثانية

- الاعتراف بالتعليقات العامة وإعلان اكتمال المرحلة الأولى مع نشر التقرير المؤقت
- التواصل مع مجلس GNSO بعدم تلبية ذلك المخطط ونية مجموعة العمل 5 "إعادة الضبط "
 - سيتم تحويل مهمة لكافة أفراد مجموعة العمل VI وهي إعادة تقديم SOI ونية المشاركة مع مجموعة العمل VI والأعضاء السابقين لمجموعة العمل ممن لم يعودوا يختاروا المشاركة
 - توفير الفرصة لتغييرات الرئيس المساعد
 - مراجعة وتحديث المخطط وتحديد الأهداف الجديدة لمجموعة العمل VI
 - تحديد خطة مشروع جديدة وإطار زمني يعكس عملية PDP العادية والنسبة
- إشراك اقتصادي من الخارج وخبراء بالتنافسية للعمل إلى جانب مجموعة العمل VI
- إنشاء منهجية اقترح جديدة تبدأ بالمفاهيم على المستوى الأعلى والإمكانيات وتبني على الإطار الثنائي نعم/لا
 - تطوير الخط الأساسي والاقترح على الفواصل وتحديد طرق الاقتراح للتوثيق الفعال لموقف مجموعة العمل VI في أنحاء PDP
- نطاق منشورات التقرير النهائي
- إنشاء نماذج مستندات نموذجية ونماذج مستندات الأضرار للمقارنة القياسية
 - تحديد الحالة الحالية لنموذج الخط الأساسي
 - إنشاء نماذج مقترحة وتحويل المقترحات الحالية لنموذج معايير جديدة (أي إزالة الشخصية وإتمام تفاصيل النموذج عبر النموذج القياسي)
 - إنهاء قائمة المصطلحات والتعريفات
 - إنشاء منهجية التحليل للنماذج (المعروفة أيضاً باسم المقترحات) والأضرار والاستشارات
- تحليل النماذج عبر المنافسة العادلة والاقتصادية وفائدة التكلفة وقوة السوق والاستشارات واستخدام قواعد التعرف على الحالة
- إجراء تحليل لبيانات التهديد للسجل/المسجل وعلاقات التكامل
- تحليل التوافق وتعزيز أطر العمل والمتطلبات الخاصة به
- تحليل الدوائر القضائية الدولية وإمكانيات التفاهم والعلاقات
- تحديد الحالة المرغوبة والتوافق المشتق من نماذج التكامل الرأسي والمفاهيم لتوصيات التقرير النهائي

الملحق أ - المسودة التمهيدية للمبادئ

التوافق والتعزيز

(المسودة التمهيديّة – لأغراض المناقشة فقط)

تقسم مجموعة العمل VI عدد القضايا بشكل كبير تتعلق بالمشكلات المحيطة بالتكامل الرأسي والملكية المشتركة بما يتضمن دور أنشطة ICANN في مناطق التوافق والتعزيز فيما يتعلق بالسياسة النهائية التي قد يتم تبنيها من ICANN. يشعر بعض الأعضاء أن فقدان أدوات التحكم في التكامل الرأسي/الملكية قد يؤدي إلى "خروج العملاق من القمقم بشكل لا يمكننا إعادته مرة أخرى" مع تركيز الأضرار التنافسية على سوق العمل. يعتقد آخرون في أن تبني القيودات على التكامل الرأسي أو الملكية المشتركة يمثل المنهجية الخاطئة وأن التركيز يجب أن يتركز على الحماية ضد الأضرار وتوفير العقوبات والقوانين التي تطبق حيث يكون الضرر. في حين يبدو أنه الاتفاقية تمثل التطبيق الفعال عند الحاجة إليه -- لزيادة الثقة للسلوك الضار فإنها سريعا ما سيتم تحديدها وإيقافها وتقديم معلومات أفضل على سياسة القاعدة بالمستقبل. وما تم توضيحه أدناه يمثل مسودة ما قد نكون في حاجة إليه من أجل تقليل شعور الخوف وتوفير الحقائق الضرورية لمسألة التوافق الفعال.

المقدمة

تعمل مجموعة العمل VI (VIWG) على إنشاء التوافق وتعزيز الفريق الفرعي لإعداد ملخص حول التوافق والتعزيز التي قد تكون مناسبة لجولة TLD جديدة. نظرا لعدم وجود حالة توافق حول التكامل الرأسي فإن التوافق المحدد ونظام التعزيز لا يمكن تحديد تفاصيله في هذا الوقت. ومع ذلك فإن عناصر التوافق ونظام التعزيز يمكن تحديدها لمساعدة مجلس ICANN على تقييم المخاطر وتخصيص الموارد استنادا إلى التوصية النهائية المتعلقة بالتكامل الرأسي بجولة TLD الجديدة.

بغض النظر عن وجهة النظر المعروفة المتعلقة بالتكامل الرأسي فإن هناك عددا كبيرا من أعضاء VIWG يعبرون عن اعتقادهم في مسألة التوافق والتعزيز واحتلالهم أولوية كبيرة. أشار البعض كذلك إلى أن مجلس ICANN والطاقت التنفيذي قد لا يمكنهم التعامل مع التوافق بمستوى مناسب من الاهتمام الخططي أو الموارد أو السلطة. وهذا بدوره يزيد من الخطورة المتعلقة بقدرة ICANN على تطوير الطاقم والتشغيل الفعال لتعزيز وظيفة بيرو التي قد تكون ضرورية للمراقبة والتعزيز ضد الأضرار أو الانتهاكات للقواعد المطورة من VIWG.

بينما يتم تدرك مستوى التوافق والتعزيز الذي قد يختلف استنادا إلى نظام VI الذي تم تبنيه (مثل حالات الملكية والانفصال الهيكلي مقابل حالات عدم الملكية والتكامل الكامل) وهو يدرك أن ICANN على بداية الطريق لتطوير الوظائف والموارد الضرورية. كتابة القواعد وإنشاء الخطط الضرورية وتوظيف العاملين المؤهلين والتدريب وتحديد أنظمة التشغيل والتمتع ببرنامج فعال في وقت بدء TLDS الجديد وهي مهمة غير عادية. وعلاوة على ذلك فإن الإطار الزمني للاكتشاف والتدخل أمر حاسم لوقاية المستهلك وتحديد الأضرار التنافسية بـ VIWG. اتخذت ICANN منهجية "فعالة" للتوافق

والتعزيز في الماضي – الميل المقلق لتأييد التوافق القوي والفعال لبرنامج التعزيز. التزام المؤسسة الكامل بالتوافق مع تحديد "ثقافة جيدة" لكل أصحاب المصلحة بالمجتمع امر ضروري للغاية إن كانت ICANN تدبر وتشغل منهجية تعزيز فعالة.

ملخص برنامج التعزيز والتوافق المحتمل

لعل نقطة البداية تتمثل في تطوير التوافق ونظام التعزيز لتحديد القواعد التي يمكن العمل بها. يمكن للقواعد اتخاذ أشكال مختلفة من بين أشياء أخرى:

(1) التفويضات؛

(2) الحظر أو التقييد؛

(3) السماح وسلوك التقييد؛

(4) سلوك السماح في حالة تلبية المتطلبات المطلوبة.

يجب ملاحظة أنه على عكس الوكالة الحكومية فإن ICANN منظمة غير ربحية بكاليفورنيا تكون علاقاتها مع المسجلين والسجلات استنادا إلى العقد. لا تتمتع ICANN بأية قوى حكومية محددة (مثل قوة الاستدعاء) للاستفادة من برنامج التعزيز والتوافق.

والعنصر الرئيسي في عملية بناء التوافق وبرنامج التعزيز هو التحديد الزمني. يجب تحديد مصدر برنامج التوافق والتعزيز الذي يستهدف بعض السلوكيات المحددة أو يتم العمل به دقة مناسبة وأن يكون فعالا من حيث العمل في وقت يكون فيه السلوك والفعالية من شأنها أن تغير شكلهم بالسوق. في حالة توقع استخدام سلوكيات مضادة للتنافسية بـ TLDS بشكل محتمل أو سلوكيات مسيئة للمستهلك (في الحقيقة نسبة مئوية كبيرة) خلال عملية بدء مرحلة TLDS الجديد. قد لا يكون برنامج التعزيز والتوافق الذي يعتمد فقط على إشراف طرف ثالث أو منافسين يبلغون عن حالات لممارسات مسيئة مناسبة زمنيا لتعزيزها.

تم تطوير فريق مسودة التوافق للقائمة التمهيدية التالية للمكونات المحتملة لبرنامج التعزيز والتوافق الفعال الذي سيتم اعتباره خلال مناقشات لاحقة من مجموعة العمل ككل خلال تطوير التقرير النهائي.

التوافق

- تحليل المخاطر - تحليل للمخاطر للممارسات المضادة للتنافسية وممارسات الإساءة للمستهلك التي يجب أخذها في الاعتبار
- النطاق الجغرافي - مراعاة الطبيعة العالمية لـ DNS والتعزيز والتوافق المتوقع أن يكون عالميا بالنطاق وبقدرة الوصول. ويجب تطبيق القواعد ذاتها على كافة مقدمي الطلبات المستقلين بالموقع.
- برنامج التوافق المكتوب رسميا - يجب صياغة برنامج التوافق كتابة ليكون برنامج التوافق فعالا من حيث: الوضوح والتواصل والصحة والخضوع (كما سيلي)
- يجب على الشركات (أو الوكلاء) الخاضعين لبرنامج التعزيز والتوافق أن يحددوا بوضوح الوجهة للعاملين المسؤولين
- يجب على تضمين الإدارة العليا/الالتزام بالتوافق - الإدارة العليا أن تتمتع بالمسؤولية والمحاسبية عن الانتهاكات ويجب أن يكون التوافق قيمة مدمجة
- التوافق الكامل - تدريب العاملين أمر أساسي لتأسيس توافق كامل
- المراقبة - المراقبة النشطة/عينة للمشكلات المحتملة
- متطلبات التسجيل - تغطية كافة البيانات الخاصة بالتعامل والتعاملات
- أنظمة تشغيل الإنترنت - تفتح حوارا بين الإدارة والعاملين
- الأسوار الصينية - الأسوار الصينية الفعالة المصممة خصيصا لمنع مشاركة بيانات السجل الحساسة بأدوات التحقق المستمرة
- ملخصات التدريب الموثق مع خطط التدريب المحددة سلفا
- المراجعات العشوائية
- الإجراءات العلاجية - الإجراءات التصحيحي وإجراء النظام الداخلي
- خط الإرشاد والنصح - مورد للشركات/الوكلاء ممن يحاولون تشكيل التوافق والحفاظ عليه

التعزيز

- المراقبة والاكتشاف
- استخدام البيانات وأنظمة المعلومات لتحديد الاتجاهات
- التحقق من مراجعة التوافق العشوائي (عينة)
- عمليات التحقق لتحديد الأولوية وتعزيز الاستخدام الفعال لنظام
- الموارد للمساعدة العامة في المراقبة والاكتشاف
- حالات الكشف التطوعي - عملية وفرصة للإخبار الذاتي عن الانتهاكات للتخفيف من العقوبات

- التحقيق وجمع الأدلة
- معايير الإثبات
- العقوبات
- التخفيف وعوامل
- ردع العملاء المشددين: نظام العقوبة الذي يشجع على التوافق وإزالة الحوافز لعدم التوافق
- الموارد – البشرية (مثل المحققين والوكلاء والمراجعين)؛ أنظمة البيانات وجمع المستندات والتعامل الحر

يجب ملاحظة أن مجموعة العمل ستحتاج إلى اعتبار العديد من الموضوعات الإطارية خلال عملية التنقية التالية للقائمة:

- الأضرار التي يتم تحديدها/تمنع من البرنامج
- الجدوى والاحتمالية لـ ICANN والسجلات الجديدة
- الدور المناسب لـ ICANN في التنفيذ والتسليم

خلال عملية تطوير التوافق وبرنامج التعزيز فإن التاريخ الماضي لـ ICANN والبنية الحالية والموارد يجب أخذها في الاعتبار. المنهجية الفريدة "المتميزة" لن تعمل بشكل كافي في خدمة أغراض التوافق الجديد ونظام التعزيز لجولة TLD الجديدة. استنادا إلى الهيكل العامة لتحديات التوافق التاريخية يجب العمل على تطبيق برنامج جديد للتوافق والتعزيز وتمويله بالشكل المناسب وتوفير الطاقم وجعلها فعالة وظيفيا أمام التحديات التي ستكون مفتوحة مصراعيها أمام ممارسات الإساءة والإجراءات المضادة للتنافسية المحتملة. من الأمور الهامة متطلبات طاقم عمل ICANN والبنية الداخلية وخطوط الإعلام (مسئولية الإدارة العليا وإبلاغ المدير التنفيذي) والمراقبة (التي ستراقب "المراقبين") وهي أمور هامة يلزم تعريفها وتحديدها وتشكيلها لإنشاء نظام وقائي جديد وثقافي تفاعلي للتعزيز والتوافق.

الأمر المثارة حول برنامج التعزيز والتوافق الذي يمنع المنافسة من المزودين البسطاء أو متطلبات التوافق لأحد الأماكن (الشركة الكبيرة) التي ستكون غير عاملة للمزودين البسطاء. الأمور التي يجب ملاحظتها المتعلقة بالقواعد المعقدة بشكل كبير أو تحتل مكانة هامة جدا لطاقم عمل ICANN والموارد بحيث تلعب ICANN دورا. أخيرا أشار بعض الأعضاء بمجموعة العمل أن مجموعة العمل VI في حاجة إلى حالة توافقية حول VI لتحديد الحالة الحالية أو المستقبلية للمقترحات المبتكرة. كذلك العبث والأضرار يمكن أن تحدث بالملكية المشتركة ولكن في أي حال يكون التوافق أكثر صرامة مما هو مطلوب.

إجراء الاستثناء

(المسودة التمهيدية – لأغراض المناقشة فقط)

من المستحيل التعرف على أو التفهم الكامل لكافة النماذج التجارية المحتملة التي قد يتم تمثيلها من مقدمي طلبات gTLD الجديدة. وهذه الحقيقة تعتبر عائقًا للوصول إلى التوافق حول السياسة التي تحدد بشكل واضح-القواعد الأساسية للسماح بالتكامل الرأسي وإطار العمل المتوافق لدعمه، مع ضمان أن تكون تلك السياسة عملية ومفيدة للمصلحة العامة.

ومع ذلك فمن المعروف أن gTLD الجديد سيتم تطبيقه على الجولة الأولى ولن يكون متأثرًا على نحو ضروري من التقييدات حول الملكية المشتركة أو التحكم بين السجل والمسجل في حالة تبني ICANN مطلب الفصل الصارم بين المسجلين والسجلات.¹¹

وخلال المناقشات قد تكون مقبولة بشكل عام للحاجة إلى عملية تسمح لمقدمي الطلبات طلب استثناء واعتباره على أساس الحالة الفردية. والأسباب الخاصة بالاستثناء والشروط المطبقة بالاستثناءات سيسمح بها والتنوع الكبير بالمجموعة ولكنه ذو قبول عام للحاجة إلى ما يلي:

- وتستند الاستثناءات المحتملة إلى فائدة عامة محددة لن يتم تحديدها (بمجموعات اللغة المحددة والدول النامية وبعض المجتمعات المحددة بسبب الحجم أو الشروط الاقتصادية وما إلى ذلك).
- في حالات حيث تكون الحقائق الخاصة بالعيوب التنافسية لا يمكن تحديدها حتى بعد بدء التشغيل (مثل السجلات التي "لا أصل لها") فقد يطلب استثناء ويمنح بالفعل ولكن يتم ممارسته فقط عند تحديد تلبية بعض الشروط (مثل الدعم غير الكافي للسجل).
- وهناك حاجة إلى الاتفاق بالإجماع على قائمة الشروط والظروف التي تحدد الحالات ويسمح بمنح الاستثناء بها.
- ولجنة المراجعة الخارجية ستكون مسؤولة عن إزالة طلبات الاستثناء.
- يجب على عملية تطوير سياسة التكامل الرأسي أن تقدم مجموعة من الإرشادات للجنة المراجعة الخارجية.
- ويجب عدم وجود تكلفة إضافية لمقدم الطلب لطلب استثناء أو تقييم له. وسيتم تنفيذ الاستثناء عند منطقة مناسبة بعد تقييم أولي. في حالة رفض الطلب، يتعين على مقدم الطلب سحبه وتلقي التمويل ذو الصلة.

من المقبول أنه في حالة التوافق على النقاط الخمس فسيتم التوصية لمجلس GNSO ومجموعة العمل VI بالاستمرار في مناقشة العناصر بقائمة الاستثناءات وطبيعة لجنة المراجعة والإرشادات التي سيتم تقديمها للجنة المراجعة الخارجية وفترة التعليق العامة وعمليات متابعة PDP الأخرى تستمر. وسيطلب التعليق العام بشكل خاص تعليقات على عناصر القوائم

¹¹ ملاحظة: لا يقدم هذا المقترح أي تحكم محدد أو ملكية مشتركة ولكنه بدلا من ذلك يتعامل مع حالة الاستثناءات للسياسة ذات الصلة. ومشكلة التحكم المحدد أو الملكية المشتركة تمثل التعامل مع إعلام VIWG في أي مكان.

الاستثنائية ذات الصلة بسياسات الاستثناء. وسيتم النظر بعين الاعتبار إلى تلك التعليقات من مجموعة العمل IV وإذا ما أمكن سترتبط بالتوصيات المتعلقة بالتفاصيل لسياسة الاستثناء مع إرسالها إلى المجلس لمراجعتها والموافقة عليها. سيتم التوصية بمخطط امتداد لمجموعة العمل VI لهذا العمل لمجلس GNSO.

أمثلة لهذا النوع من المعايير للاستثناء أم سيتم مناقشته مع استمرار مجموعة العمل VI في العمل بما يشمل مع عدم الحصر على ذلك:

- في حين لا يمكن للسجل الوصول إلى المسجلين غير المنتسبين لتقديم gTLD للعامة.
- في حين يتم تقديم gTLD بشكل أساسي على مجموعة لغوية محددة وفي حين لا يمكن للسجل الوصول إلى المسجلين غير المنتسبين سيتم تقديم gTLD من أجل عملية بذات اللغة.
- قد يحدد مقدم الطلب المعايير المناسبة ذات الصلة لـ gTLD كشرط لمشاركة المسجل المعتمد ولكن قد لا يميز أو يحدد وصول المسجل المعتمد.

الاعتبارات الخاصة للمسجل الفردي واستثناء المسجل الفردي (SRSU).

(المسودة التمهيديّة – لأغراض المناقشة فقط)

ناقشت مجموعة العمل VI العديد من الاستثناءات المحددة لحظرها بالتكامل الرأسي والملكية المشتركة. أحد الاستثناءات المقترحة يتعلق بالمسجل الفردي وسجلات المستخدم الفردي (SRSU). وفي ظل استثناء SRSU المقترح فإن السجل ذاته يمثل كل من المسجل الوحيد والمستخدم الوحيد لأسماء نطاق المستوى الثاني ولا يمكنه نقل أسماء النطاق من المستوى الثاني لأطراف أخرى مستقلة بأية عملية نقل أو بيع لذات TLD. ضمن مجموعة العمل VI هناك شرط عام لفكرة استثناء SRSU. ومع ذلك فإن دعم أنواع محددة من متغيرات SRSUs يعتمد على نوع SRSU وكيفية طلب الاستثناء ومنحه.

أنواع استثناءات SRSU. كما ناقشنا أدناه بتفصيل أكبر فإن العديد من أنواع SRSUs تم اقتراحها بالتعليقات العامة من الدوائر الانتخابية ومجموعات أصحاب المصلحة (خاصة IPC وNCSG) إلى جانب أعضاء مجموعة العمل.

- اقترح البعض استثناء SRSU وSRMU¹² للسجل تتطابق سلسلة gTLD مع علامة الخدمة/العلامة التجارية للسجل (سجل ".brand") مع تلبية المعايير الإضافية للدوائر الانتخابية لتقييد إمكانية تطبيق الاستثناءات والحد من الإساءة والعبث بالاستثناءات.
- اقترح العديد من المشاركين بمجموعة العمل استثناء المسجل الفردي لسجلات المنظمات غير الحكومية (NGOs) (بالإشارة إليها كسجل .ngo) في حالات وجود منظمة عضوية محددة يمكن تحديدها ومطابقة السلسلة لاسم NGO وكذلك الاستثناء المشابه المقترح للمنظمات الثقافية أو اللغوية أو غير الربحية.
- والمقترحات الأخرى المقترحة لاستثناء SRSU حيث يكون المستخدم لأسماء نطاق المستوى الثاني تمثل السجل ذاته والعاملين والوكلاء والمقاولين الفرعيين. سيمارس السجل التحكم على استخدام الأسماء بمحتوى الويب أو البريد الإلكتروني أو أي طلب آخر مرتبط بالنطاقات بغض النظر عن ما كان هذا السجل .brand أو .ngo.
- يعتقد بعض الأعضاء أنه قد يكون بالفعل هناك احتمالية لتلبية احتياجات نموذج SRSU عبر استخدام الأسماء المحفوظة وتحديدها بعقد السجل الحالي على الرغم من أن ذلك يقلل من المرونة المطلوبة للسجل المحدد للأسماء التي ترغب في تقديمها. ربما يتم الاستعانة بأحد تلك الطرق لاستكشاف التعديل الواضح على القسم 2 من VI لعقد السجل الحالي الذي قد يحدد بوضوح نموذج SR ويسمح كذلك للسجلات بإضافة جدول للأسماء المحفوظة بطريقة مناسبة زمنياً.

¹² على الرغم من مناقشة مجموعة العمل للمسجل الفردي وفئة المستخدم المتعدد (SRMU) الفرعية فإن هناك معارضة واقعية بسبب التعقيد. وبدلاً من ذلك تركز مجموعة العمل على استثناء المستخدم الفردي للمسجل الفردي. ومن ثم فإن SRSU يتم تحديدها فقط بالموضوع الرئيسي بالتقرير.

أنصار مفهوم محتوى استثناء SRSU في أن الاستثناء إضافة إلى التقييدات المحددة ذات الصلة أم قد يعوق أي أضرار مقدمة للتكامل الرأسي والملكية المشتركة لهذه الأنواع من الهيئات وتسهيل التصور بتقديم gTLDs الجديدة.

ملاحظة حاسمة لاستثناء SRSU بالشكل الحالي وليس لها دائرة للتفسير وتحسس الخطر في تقييد هياكل السجل - المسجل الحالي المقترح من العديد من مجموعات العمل على VI. على سبيل المثال يهتم النقاد بإمكانية ترحيل أسماء نطاق SRSU (المستوى الثاني) إلى أطراف أخرى لاستخدامها بشكل عام ومنتشر. وعلى افتراض الأسماء المعروفة جيدا (للمنظمات الربحية وغير الربحية) من حيث احتمالية مالكي العلامات التجارية فقط والحاجة الملحة لتقديم التفاصيل ونماذج التوافق/التعزيز فإن أعضاء مجموعة العمل المهتمون شعرو بأنه SRSU لا يجب أن تمثل جزءا من الجولة الأولى لـ gTLD الجديدة ولكن بدلا من ذلك يجب على المجتمع أن يعمل على تحديد وتوافق وتقديم في جولة لاحقة.

الملحق ب - المقترحات الرئيسية

تم دمج المقترحات التالية كمشاركات تمت مراجعتها من مجموعة العمل VI خلال المشاورات التي تمت.

اسم المقترح	لصالح	ما يمكن التعايش	مع المعارضة	لا تعليق	لا تصويت
JN2	12	11	16	2	26
Free Trade	16	4	20	1	26
RACK+	12	3	23	2	27
CAM3	2	12	24	2	27
DAGv4	0	11	27	2	27
IPC	1	5	29	5	27

مقترح JN2**1. التعريفات**

- (1) **"الانتساب"** يعني شخص محدد أو هيئة محددة توجه بشكل مباشر أو غير مباشر واحد أو أكثر من التوصيات أو أدوات التحكم أو التحكم العام مع شخص أو هيئة محددة.
- (2) **"التحكم"** (بما يتضمن شروط **"التحكم"** و **"يتم التحكم فيها بواسطة"** و **"ضمن التحكم العام لـ"**) كلها كلمات تعني الاستحواذ بشكل مباشر أو غير مباشر لقوة توجيه أو التسبب في توجيه الإدارة والسياسات للشخص أو الهيئة سواء عبر ملكية التصويت أو سندات الدين أو العقد أو خلاف ذلك. كما تم الاستخدام في هذا التعريف فإن مصطلح التحكم يعني الاستحواذ على ملكية الفائدة لأكثر من خمسة عشر بالمائة (15%) من الأسهم أو أكثر من (15%) من المصالح المستحقة للتصويت للانتخاب أو العمل على نطاق كبير من المديرين أو هيئة إدارية مشابهة.
2. مشغل السجل أو المنتسب قد يعمل كمسجل معتمد من ICANN بنطاق المستوى الأعلى غير TLD الخاصة بـمشغل السجل أو المنتسبين كمشغل للسجل.
3. باستثناء ما تم تحديده مسبقاً بالقسم 4 أدناه فإن مشغل السجل قد لا يدمج مع أسماء توزيع المسجل المعتمد من ICANN بـ TLD.
4. طوال فترة 18 شهراً من برنامج TLD الجديد قد توافق ICANN على نسبة أكبر من 15% من الفائدة (أو التحكم) في ثلاث حالات:
- (1) **المسجل الفردي لـ TLD** -- يجب أن يقتصر الاستخدام على الهيئة المسجلة والعاملين والوكلاء -- وليس الأطراف الأخرى.
- (2) **مقدم الطلب من المجتمع** -- مشغل السجل أو أحد المنتسبين له يجب أن يحافظ فقط على ما يصل إلى 30,000 من عمليات تسجيل اسم النطاق بـ TLD.

(3) مشغل السجل الذي لا أصل له -- مشغل السجل يجب عليه أن يبدي نية حسنة ويظهر محاولته وفشله في الحصول على سوق عمل السجل أو مشغل السجل أو المندمجين ويجب عليهم فقط أن يحتفظوا بـ 30,000 من أسماء النطاقات دون توضيح من كونها تمثل جهوداً جيدة للمحاولة -- والتعذر-- للحصول عليها بسوق السجل. من أجل الحفاظ على هذا الاستثناء يجب على مشغل السجل الذي لا أصل له توضيح على أساس سنوي جهود النية الجيدة للمحاولة -- والتعذر-- للحصول عليها بسوق المسجل. ولا يوجد تغيير بالتحكم قد يسمح به لـ TLD الذي لا أصل له ضمن موافقة ICANN. في حالة موافقة ICANN على تغيير التحكم من مسجل ICANN المعتمد فإنها تفقد حالة TLD الذي لا أصل له.

يجب على ICANN التشاور مع الهيئة التنافسية ذات الصلة أو حرية التصرف عند مراجعة أية طلبات للموافقة. وبهذا يجب على ICANN استخدام معيار "المصلحة العامة".

5. بعد الـ 18 شهراً الأولى يمكن لـ ICANN تعديل المعيار للموافقة على الفائدة الأكبر فقط بمجرد حصول الموافقات من المجتمع. يمكن لـ ICANN التشاور مع الهيئات التنافسية ذات الصلة بناء على طلب مقدم الطلب عند مراجعة طلب محدد للموافقة عليه.

6. استخدام المسجلين/التمييز-- يجب على مشغل السجل استخدام المسجلين المعتمدين من ICANN فقط عند تسجيل أسماء النطاق مع كون مشغل السجل يتمتع بالمرونة لتحديد معيار الأهلية للمسجلين بـ TLD ويجب تطبيق هذا المعيار بالتساوي على كل المسجلين المعتمدين من ICANN ويتعلق هذا المعيار بشكل معقول بغرض TLD وقد لا يقوم مشغل السجل بالتمييز من بين المسجلين المحددين.

7. مشغلي السجل الآخر -- تمثل التعديلات التي تتم إضافتها إلى اتفاقية مشغل السجل

(1) مزودي خدمة السجل الأخير مرتبطين بقواعد مشابهة لمشغلي السجل إن كانوا (أ) مندمجين مع مشغل السجل أو (ب) التحكم في التسعير أو اختيار المسجلين لـ TLD.

(2) مزودي خدمات السجل الأخير غير المدمجة مع مشغل السجل أو لا يتحكمون في التسعير أو السياسات أو اختيار المسجل المدمج مع المسجل المعتمد من ICANN فقط إن استمرت عمليات المسجل المدمج منفصلة عن عمليات مزودي خدمة السجل والمسجل المدمج لا يتلقى معاملة تفضيلية بالتسعير أو أي طريقة أخرى وأدوات التحكم الصارمة المطبقة لوقاية بيانات السجل والمعلومات السرية الأخرى من مشاركتها مع مسجل منتسب مع طلب المراجعات المستقلة السنوية وتحديد برنامج عقوبات رادعة.

8. بائعي المسجل -- مطلب تتم إضافته إلى اتفاقية مشغل السجل:

- (1) التقييد على مشغلي السجل أو الشركاء عن العمل أو التحكم بالمسجل المعتمد من ICANN يمتد إلى بائعي المسجل لفترة 18 شهرا الأولى من وجود مشغل السجل. إن تم منح الاستثناء بموجب القسم 3 فسيتم تطبيق الاستثناءات بالتساوي على هذا التقييد.
- (2) بعد 18 شهرا توزيع النطاقات لبائعي المسجل طالما لم يندمج المسجل المعتمد من ICANN مع مشغل السجل وعمليات المسجل المدمج تظل منفصلة عن عمليات مشغل السجل ولا يتلقى بائع السجل المدمج تعاملات تفضيلاً بالتسعير أو بأي طريقة أخرى والقيود الصارمة المتحكمة لوقاية بيانات السجل والمعلومات السرية الأخرى من مشاركتها مع بائع تجزئة المسجل المدمج ويطلب كذلك المراجعات السنوية المستقلة وتحديد برامج عقوبات رادعة.

مقترح Free Trade (التجارة الحرة)

1. لا تطبق القيود على TLDs

في نموذج Free Trade للجولة التالية لا توجد قيود على الملكية المشتركة والتحكم الوظيفي في TLDs الجديد الذي يوزع أسماء النطاق بوصول متساوي. والمشكلات التي تمت مناقشتها حول هذا المفهوم لديها القليل جدا لتفعله بالنسبة المئوية المملوكة والكثير لتفعله لممارسات الإساءة والأضرار للتكامل المشترك بالبيانات. لا تقوم القيود على ضبط النسبة المئوية العشوائية للحد من الأضرار والإساءة. ونماذج الإساءة هذه تميزية وتمثل التجارة الداخلية وإساءة تسجيل النطاق والتشغيل الأولي والتسعير السيء عمليات إغلاق الحساب ونقل التسعير وتقليل تنوع الإنتاج. لم يظهر أي حالات ضرر قد حدثت دون أن تتم معالجتها وإدارتها حتى تاريخه في أي مساحة اسم بسبب الافتقار إلى تقييدات التكامل الرأسي/الملكية المشتركة. وأي حالات ضرر غير قانونية إن وجدت قد تحدث بشكل مساوي كثيرا في DNS بغض النظر عن أي تقييدات مشابهة. في الوقت الذي يعمل فيه السجل (Ry) بتوزيع ذاتي أو نموذج توزيع مشترك بوصول مساوي لكل المسجلين المعتمدين من ICANN فإن مفهوم قوة السوق ضروري لإجراء تحليل المخاطر وتطوير السياسة للنماذج المسموح بها.

في مساحة TLD الجديدة، والحاجة إلى gTLDs الحالية (ربما خلاف com/net/org)، فلا يوجد تبرير لأية تقييدات على التكامل الرأسي أو الملكية المشتركة أو المتطلبات أو الوصول المتساوي للمسجلين. على الجانب الآخر هناك احتمالية للاستفادة من التجنب أو التخلص من تلك التقييدات. وكافة النماذج الأخرى تسرع من علمية طلب الاستثناءات إضافة إلى مشكلة الأضرار والإساءة. ومن ثم فلا توجد هذه القيود أو المتطلبات التي يجب فرضها على مشغلي سجل TLD الجديد. بالطبع سيستمر المسجلون في الاستخدام على نطاق واسع من المستهلكين لمسجل نطاقات gTLD جديدة إلى المدى الذي يجب على المسجلون المعتمدين من ICANN أن يقدموا نطاقات gTLD. السجلات التي ستبيع بشكل مباشر يجب أن توافق على RAA ودفع رسوم السجل إلى ICANN.

سيظل المسجلون قادرين على بيع معظم gTLDs الجديدة ورسوم التشغيل استنادا إلى النموذج التجاري ولكن قدرة البيع المباشر من السجل تكون في صالح المستهلك بالوضع الأفضل للحفاظ على تدني رسوم التسجيل. تفترض ICANN أن بدء TLD الجديدة في صالح المستهلك من أجل توسيع خيار المستهلك بين أسماء النطاق ومن أجل تشجيع DNS بحيث يكون من المنطقي أنه يجب على ICANN تمكين العناصر الجديدة لسوق gTLD على أكبر قدر ممكن. ومن ثم فإن قدرة لسجلات الجديدة على البيع المباشر والتحكم في التوزيع الخاص للفئات خارج نموذج ICANN التقليدي يصب في صالح المستهلك.

2. التحكم/الملكية

لا توجد حدود للملكية. يسمح بالملكية المشتركة والتكامل الرأسي بنسبة 100%.

3. حدود الملكية

لا توجد حدود للملكية. يسمح بالملكية المشتركة والتكامل الرأسي بنسبة 100%.

4. الاستثناءات

يتخلص نموذج Free Trade من الاستثناءات مثل المسجل الفردي – المستخدم الفردي (SRSU) والمسجل الفردي – المستخدمون المتعددون (SRMU) و TLDs التي لا أصل لها.

5. مزودي خدمة السجل

مشغلي سجل gTLD الجديد يجب أن يكونوا أحراراً للتعاقد مع مزودي خدمة السجل (RSP) بغض النظر عن الملكية طالما تمت تلبية التزامات عقد السجل.

6. التوافق والتعزيز

إلى المدى الذي يمكن التسبب فيه فعلياً بالأضرار من خلال الانتهاكات على تقييدات VI أو الملكية المشتركة اليوم. وهذا يرجع إلى القواعد الحالية غير الواضحة بشكل كافي و/أو غير المنفذة بالشكل الكافي. الوضوح في القواعد أمر من شأنه أن يفيد مشغلي TLD الجدد بشكل كبير بغض النظر عن كون هذه القواعد محددة أم لا ويجب أن يوافق مصادر توافق تمويل ICANN والخبرة للطلبات الخاصة بتوسيع gTLD الجديد.

الأسئلة:

ما هي الطريقة المثلى للوقاية من العبث في الهيئة المملوكة بشكل مشترك - والنسبة المنوية لتقييدات حالات الملكية بالتحكم في الجميع أو في شيء آخر؟

تصبح حالات النسبة المنوية للملكية غير ذات صلة بالموضوع في ظل اعتبار العبث عند السماح بالتحكم الوظيفي والتوافق لتحديد الانتهاكات. العبث وظيفية أولوية لمناقشة التكامل الرأسي بخلاف مفهوم الملكية المشتركة. ومن ثم فإن الحد من العبث بـ TLDs الجديد للمجتمع يجب أن يحدد طرق هذه الأشكال الخاصة بالإساءة الناتجة عن التحكم الوظيفي الذي قد يؤثر على السوق وتحديد إطار عمل التوافق الذي يحدد البدايات ومراقبة الخروقات وتعزيز العقوبات للانتهاك.

هل فوائد التنافسية الزائدة (يصبح المسجلون سجلات أو مزودي خدمة أخيرة) تقابل المخاطر المحتملة للعبث من الهيئة المملوكة بشكل مشترك أو العكس بالعكس؟

نعم. والمخاطر المحتملة للعبث إن وجد يمكن أن يحدد عبر آليات التوافق والمراقبة والتعزيز.

هل يجب على السجل بالملكية المشتركة أن يكون قادر على أن يملك المسجل والعكس بالعكس مع افتراض أنها لا توزع TLD الخاص بها؟

نعم ويجب أن تكون قادرة على توزيع TLD الخاص بها.

ما هو المستوى المقبول من الملكية المشتركة (0 - 100%) في حالة السماح بالتوزيع الذاتي؟
%100-0

ما هو المستوى المقبول من الملكية المشتركة (0 - 100%) في حالة حظر التوزيع الذاتي؟
%100-0

هل يجب على السجل أن يكون قادر على التحكم بالمسجل والعكس بالعكس مع افتراض عدم توزيع TLD الخاص بها؟

نعم ويجب أن تكون قادرة على توزيع TLD الخاص بها بنموذج وصول مكافئ

غياب تقييد التحكم على النسبة المئوية للملكية المشتركة ما الذي يشكل التحكم به؟

التحكم الوظيفي لبيانات المسجل والعمليات الخاصة بـ TLDs التي يعمل بها.

ما هي التقييدات التي يجب تطبيقها لمنع التحكم؟ هل تختلف عن حظر التوزيع الذاتي؟

لا يجب أن يمنع التحكم الوظيفي ولكن أي إساءة أو عبث مزعوم يحتمل أن ينتج عن التحكم يجب أن قابلا للبحث والتعاقد وتحديد ذلك بطريقة مناسبة يتم بها التخلص من عواقب الإثارة أو التضمين.

التعزيز والتوافق

هل ICANN قادرة على فرض التوافق التعاقدى لمنع العبث في هيئة المملوكة بشكل مشترك؟

إلى المدى الذي نفهمه فإن هناك أضرار مادية وكيف يمكن تحديد سوق العمل بشكل كافي لهذه الأضرار حتى تاريخه

TLDs التي لا تتمتع بقيود التكامل الراسي/الملكية المشتركة والإجابة هي نعم. أية قواعد يمكن العبث فيها من جانب

تحديد أي شخص للعبث. التخلص من قواعد التكامل الراسي/الملكية المشتركة سيؤدي إلى الحاجة الأقل للتوافق

للشكليات المشتركة التي هي على غير ذات صلة عموما بمشكلات الإساءة. ومن ثم فإن التخلص من قواعد التكامل

الراسي/الملكية المشتركة سيسمح بموارد توافق أكثر للتركيز على خلافات الإساءة الفعلية لـ DNS التي تؤثر على

مستخدمي الإنترنت.

المجال

هل يمكن زيادة نطاق عقود ICANN؟

لا، بل سيطلب مزود خدمة السجل الأخيرة (RSPs) بالاعتماد من ICANN للكفاية التقنية. من المتوقع أن يرتبط كذلك RSPs بالبنود والشروط المشابهة وفرض التقييدات على مشغلي السجل من خلال الاتفاقيات التعاقدية مع كل مشغل سجل.

قد تتطلب عقود ICANN الحالية حالات ضبط بسيطة استنادا إلى التنفيذ.

ومن ثم فهل يطالب مزود خدمة السجل بالدخول في تعاقدات مع ICANN؟

لا، مزود خدمة السجل الأخيرة (RSPs) سيكونو مطالبين بالاعتماد من ICANN للكفاية التقنية. من المتوقع أن يرتبط كذلك RSPs بالبنود والشروط المشابهة وفرض التقييدات على مشغلي السجل من خلال الاتفاقيات التعاقدية مع كل مشغل سجل.

هل يجب على أي من الهيئات (مثل بانعي التجزئة) أن يكونوا مطالبين بالدخول في تعاقدات مع ICANN؟
لا ليس في ذلك الوقت.

الاستثناءات على الملكية المشتركة وتقييدات التوزيع الذاتي المسموح بها للمسجل الفردي والمستخدم الفردي (SRSU)

؟TLDs

غير معمول بها في نموذج Free Trade

هل يسمح بـ TLDs التي لا أصل بها أن لا تأخذ توزيع المسجل؟

غير معمول بها في نموذج Free Trade

هل يسمح لـ TLDs للمجتمع؟

غير معمول بها في نموذج Free Trade

هل هناك أية حالات رقمية لأي من مما سبق كله؟

غير معمول بها في نموذج Free Trade

الحل المؤقت

هل يجب على النتائج الخاصة بالمرحلة الأولى لـ VI-WG PDP أن يكون محدودا على الجولة الأولى لـ TLDs الجديدة

فقط؟

لا. ستقوم PDP إما بتحديد السياسة أو سيقوم مجلس ICANN بقرارات تعتبر التكامل الرأسي ونموذج الملكية

المشتركة. سيقوم النموذج المزعم من خلال أي جولة TLD تالية لتعديل فقط أو إنهاءها من PDPs التالية.

الجهات الداعمة

مايك رودنباو
كارلتوم صامويل
فيل بكنجهام
جاركو روسكا
ستيف بينكوس
بول دياز
جراهام شينوويث
جاننيك سكو
بيري كوب

سيفا سوبرامانيان إم
ميشيل نيلون
جيف إيكوس
أنتوني فان كوفيرينج
ستاتون هاموك
ميلتون مولر
فولكر جريمان
أفري دورية

مقترح التكامل الرأسي – RACK+

الدعم المحدد أدناه يتبع مقترح قواعد التكامل الرأسي بجولة newTLD الجديدة. وبمجرد المشاركة في مجموعة عمل التكامل الرأسي لـ PDP فإن الملاحظة أدناه تشير إلى تعقيد المشكلات ذات الصلة بعملية التكامل الرأسي المقترحة والمحددة أدناه بيقين جيد وجهود مبذولة من المشاركين بمجموعة العمل على PDP لتقديم مقترح مستندا إلى التوافق لاعتباره من مجلس GNSO والمجلس بشكل مطلق.

تم تصميم هذا المقترح للحفاظ على فصل السجلات والمسجلين وهو ما يحمي المسجلين بتنافسية أكبر من التنافسية القوية والنظام بشكل يستفيد منه كل المسجلين صغيرهم وكبيرهم من كل مناطق العالم من الوصول المتساوي وعدم التمييز لحالات تسجيل اسم النطاق. والاهتمام الأهم الذي يبلغ عن هذا المقترح هو مسألة العبث والتأثير السلبي على المسجلين الناتج عن إساءة الاستخدام المحتملة لبيانات السجل. ويقصد بهذا المقترح تقليل احتمالية الإساءة لبيانات السجل من خلال الفصل الهيكلي وتقديم إطار عمل لموارد تعزيز ICANN أو قدرتها. الإساءة لبيانات التسجيل سينتج عن الأسعار العالية وعدم توفر القيم الكبيرة لأسماء النطاق. الوقاية من الإساءة لبيانات الإساءة للسجل أمر سيكون أسهل بموجب هذا المقترح الذي يعتمد على أدوات الحماية من السلوك المزعوم للوقاية من الإساءة.

نحن نعترف باستمرار مجموعة العمل في التحقق من المشكلات المتعلقة بالتكامل الرأسي في اجتماع بروكسل ICANN لحين تفويض مجموعة العمل VI التي سيتم التخلص منها بشكل كبير. كما سنأخذ في الاعتبار مستويات الدعم التي تتبع بالأدوات التي يتم الحفاظ عليها لتعكس شبكة مقترح مجموعة العمل على التكامل الرأسي. في هذه الظروف فإن مقترح التكامل الرأسي التالي له منا كل الدعم:

المقترح

الملكية المشتركة

1. يجب أن تسمح ICANN بالملكية المشتركة من مشغل السجل بالمسجل والمسجل بمشغل السجل بما يصل إلى 15%. تسمح منهجية الملكية المشتركة لكل من مشغلي السجل والمسجلين الاستثمار في اسم النطاق إجمالاً والعمليات التجارية للتجزئة ومحاكاة النمو بهذه الصناعة. في الوقت ذاته فإن حالة الملكية لـ 15% أمر يجب إنشائه حالات الملكية التي تعتبر حافظاً للمسجلين والسجلات بشكل متماثل للتمييز ضد المنافسين غير المدمجين.
2. يجب أن تسمح ICANN بالملكية المشتركة من مزود خدمة السجل بالمسجل ومن المسجل بمزود خدمة السجل بما يصل إلى 15%. ويوصى بمنهجية الملكية المشتركة للأسباب الموضحة بالفقرة 1 أعلاه ولإنشاء مجال عملي لكافة العوامل المذكورة بالسوق. ولا توصي تلك المجموعة بنظام العقد الجديد لتأسيسه بين ICANN ومزودي خدمات السجل. بدلاً من ذلك يمكن لـ ICANN تعزيز دور الملكية المشتركة من خلال عقد مشغل السجل. بالنسبة لحالات الملكية لتكون فاعلة وذات معنى فإن القواعد المتعلقة بالتحكم المشترك من خلال الوسائل الأخرى واستخدام المؤسسات الفرعية لتخريب حالات الملكية التي يجب أن تكون جزءاً من عقود TLD الجديدة. انظر تعريفات "الانتساب والدمج" و"التحكم". الفصل الهيكلي للسجلات والمسجلين كما هو موضح أعلاه سيكون من السهل ومؤكداً تماماً وتمت مراجعته بالكامل. وسيحقق هدف فصل التحكم بحيث تكون السجلات والمسجلين تعمل بشكل منفصل على الرغم من الملكية المشتركة المحدودة للغاية.

توصية GNSO رقم 19

يجب على مزودي الامتداد استخدام المُسجلون المعتمدون من ICANN فقط في تسجيل أسماء النطاق ولا يحق لهم التمييز بين هؤلاء المُسجلين المعتمدين.

الوصول المكافئ وعدم التمييز

يجب تطبيق مبادئ الوصول المكافئ وعدم التمييز على كل توزيعات TLD.

التعريفات

الانتساب يعني شخص محدد أو هيئة محددة توجه بشكل مباشر أو غير مباشر واحد أو أكثر من التوصيات أو أدوات التحكم أو التحكم العام مع شخص أو هيئة محددة.

التحكم (بما يتضمن شروط "التحكم" و"يتم التحكم فيها بواسطة" و"ضمن التحكم العام لـ") كلها كلمات تعني الاستحواذ بشكل مباشر أو غير مباشر لقوة توجيه أو التسبب في توجيه الإدارة والسياسات للشخص أو الهيئة سواء عبر ملكية التصويت أو سندات الدين أو العقد أو العقود بما يشمل الدين وأدوات السيولة أو خلاف ذلك. كما تم الاستخدام في هذا التعريف فإن

مصطلح التحكم يعني الاستحواذ على ملكية الفائدة لأكثر من خمسة عشر بالمائة (15%) من الأسهم أو أكثر من (15%) من المصالح المستحقة للتصويت للانتخاب أو العمل على نطاق كبير من المديرين أو هيئة إدارية مشابهة. مشغل السجل هيئة بها طرق متعاقد باتفاقية مشغل السجل مع ICANN - TLD محل التساؤل. المسجل هو هيئة بها طرف متعاقد باتفاقية اعتماد المسجل (RAA) مع ICANN مخولة بتسجيل أسماء النطاق. مزود خدمة السجل الطرفي تعني أي هيئة تؤدي خدمات مادية للسجل نيابة عن مشغل السجل بما يتضمن خدمات التسجيل المشتركة DNS أو WHOIS أو أي خدمات مادية أخرى للسجل محددة من مشغل السجل. بائع التجزئة للمسجل - القيود على مشغلي السجل أو مزودي خدمات السجل الطرفي أو التابعين لها من العمل أو التحكم في مسجل ICANN المعتمد والممتد لبائعي التجزئة للمسجل.

	الجهات الداعمة
كاثي كليمان PIR	برايان كيوت المشغل
ديفيد ماهر PIR	كين ستوبيس المشغل
أنطوني هاريس أمريكا اللاتينية ودول الكاريبي اتحاد الإنترنت والتجارة الإلكترونية— eCOM-LAC	رون أندروف RNA Partners, Inc.
آلان غرينبرغ بأهليته الفردية	تيم رويز GoDaddy
شيرل لانجدون أورر بأهليتها الفردية	سياستيان باكولوت بأهليته الفردية
جوثن فراكيث بأهليته الفردية	أولجا كافالي بأهليتها الفردية

مقترح الملكية المشتركة/التكامل الرأسي المشترك:

نموذج هيئة المنافسة (CAM)¹³

بيان المشكلة: ICANN كما نأمل على حافة توسعة كبيرة لأسماء النطاق منذ نشأتها عام 1985. ومع ذلك فإن الإطار القانوني لـ ICANN تم تطويره ليفتح احتكارا شرعيا على مدار عقد مضى. ويفتقر إطار العلم هذا إلى المرونة لتعزيز الابتكار والخيار بزيادة التنافسية وسيولة السوق مع حماية مصالح المستهلك.

الهدف: للخروج عن الوضع بالحجم الواحد الخاص بـ ICANN وهو الوضع الحالي الذي يناسب كل نماذج التعاقد ويقدم إطار عمل يمكن أن يوازن المضي للأمام ويقدم مساحة "نموذج الأعمال التجارية الإبداعية المختلفة عن مشغلي سجل 'TLDS' الحاليين".¹⁴

الحل المقترح

مشغل السجل/الملكية المشتركة للسجل: أي طلب من هيئة التسجيل (السجل أو المسجل) سواء عند الطلب الأولي أو التفويض اللاحق يتطلب الحصول على فائدة الملكية المشتركة بنوع مختلف بهيئة التسجيل¹⁵ سيكون عرضة للعملية التالية متعددة الخطوات. سيتم تطبيق هذه العملية على مقدمي طلبات gTLD الجدد إلى جانب هيئات التسجيل الحالية التي تتطلب فائدة مشتركة بنوع مختلف من هيئة التسجيل. بالنسبة لمقدمي طلبات gTLD الجدد فإن هذه العملية ستكون جزءا من عملية المراجعة الأولية والممتدة. بالنسبة لـ gTLDs فإن هناك بالفعل تفويضا وسيتم الاستعانة بالعملية لعملية لجنة التقييم التقني لخدمة السجل الحالية (RSTEP).

الخطوة رقم 1

سيطلب من كافة مقدمي الطلبات الإجابة على سلسلة من الأسئلة المحددة سلفا المتعلقة بالتفاعل المقترح لسوق العمل لهيئة التسجيل وسلسلة من الأسئلة الأخرى المخصصة للكشف عن سهم السوق وأي قوة محتملة للسوق أو ضرر على المستهلك لهيئات التسجيل سواء الفردية أو المجتمعة التي قد يتم ممارستها على المستهلكين (المسجلين ومستخدمي الإنترنت لأسماء النطاق).¹⁶

¹³ يستند هذا المقترح إلى مقترح MMA الأصلي الذي يمثل التوافق التسوية بين الآراء المهنية وجهات النظر للمؤلفين الثلاث الأصليين ومايكل بالاج وميلتون مويلر وأفري دوريا. هذا الوضع الأصلي يشمل تعديل لتعكس التعليقات المعروضة من الأعضاء الآخرين لمجموعة العمل على التكامل الرأسي.

¹⁴ انظر "إطار العمل الاقتصادي لتحليل توسيع أسماء النطاق من المستوى الأعلى" Katz و Rosston و Sullivan و على الصفحة 6. ¹⁵ يقصد بالنوع المختلف لهيئة التسجيل أن يتم تحديدها كسجل يطلب فائدة ملكية بالمسجل أو العكس بالعكس ولا يقصد أن يشمل تحصل هيئة التسجيل على فائدة مشتركة بهيئة التسجيل ذات الموقف المشابه مثل العملية التي يقصد منها تقدم المسجل للتمتع بالفائدة بمسجل آخر أو سجل آخر بسجل آخر. يجب كذلك ملاحظة أن مناقشة خدمات التسجيل بهيئات التسجيل ذات الصلة يتم تناوله في القسم التالي من هذه العملية.

¹⁶ هذه الأسئلة يمكن صياغتها مسودتها من الخبراء في قانون التنافسية ومن ثم مشاركتها بمجتمع الإنترنت الموسع كجزء من فترة مشاوررة ICANN. سيتم توجيه الأسئلة فيما بعد من ICANN إلى اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) إحالتها إلى الهيئة التنافسية المناسبة لكل دولة. وبعد تحديد البروتوكولات الدولية فإن هيئات التنافسية الإقليمية سيكون لديها ست أسابيع لتقديم مقترحات إلى ICANN.

الخطوة رقم 2

ويتم إحالة كل مقدمي الطلبات فيما بعد إلى إحدى لجان ICANN القائمة والتي تتمتع بوجود خبراء بالتنافسية الدولية وحماية المستهلك من أجل "التحليل السريع". وهذه اللجنة يمكن تحديدها بعد لجنة تقييم خدمة السجل الحالية من ICANN وهي (RSTEP). ومع ذلك فإن لجنة التقييم للتنافسية/المستهلك (CESP) ستضمن خبراء في الاقتصاد والقانون وحماية المستهلك والسياسة من كإ مناطق ICANN الجغرافية الخمس.¹⁷ وسوف يستند التحليل من CESP إلى إجابات مقدم الطلب على الأسئلة المتفق عليها.

إن لم تثر النظرة السريعة لـ CESP أو التحليل الأولي أية مشكلات تنافسية أو خاصة بالمستهلك فإن معالجو طلب gTLD الجديد سيستمر كذلك. في حالة التفويض الموجود يمكن لـ ICANN الموافقة على الطلب.

الخطوة رقم 3

وإن توصل التحليل الأولي لـ CESP إلى توضيح التنافسية أو مشكلات حماية المستهلك أو أشار إلى الحاجة إلى مزيد من التوضيح المفصل أو تم تمديد التحليل للتقييم المناسب للمقترح فقد تحيل ICANN الأمر برمته إلى وكالات الحماية/التنافسية القومية ذات الصلة. وتقرير CESP المصاحب يوضح المشكلات ويحدد التنافسية المناسبة و/أو هيئات الحماية التي يجب إحالة الحالة إليها وتعتبر عملية الإحالة تلك نموذجية بعد تحديد العملية الحالية بعملية تقييم خدمات السجل (RESP). وعلى عكس RESP، التي تعتمد على طاقم عمل ICANN لإجراء هذه الإحالات فإن CESP مؤهلة أكثر ككيان مراجعة خارجي لهذه التحديدات المعقدة.

الخطوة رقم 4

وهيئات التنافسية الوطنية المناسبة/حماية المستهلك سيتوفر لها فترة 45 يوماً لمراجعة الإحالة لتحديد مدى حاجتها إلى إجراء تعزيزي محتمل. إن كانت الوكالة أو الوكالات تخبر ICANN ومقدم الطلب خلال فترة 45 يوماً بأن الطلب ربما انتهك الحالات التنافسية أو قوانين حماية المستهلك وسوف تطبق ICANN الطلب وستتركه محل تعليق لفترة أخرى لا تتجاوز 60 يوماً بعد الموعد النهائي الذي حددته الوكالة أو الوكالات للإجابة على طلبات المعلومات للتحقيق. في نهاية تلك الفترة أو بأسرع من ذلك في حالة الإعلام من الوكالة أو الوكالات عن كافة المشكلات قد تم حلها فإن كل المشكلات غير يتم تحديدها لمزيد من المراجعة أو اتخاذ إجراء إضافي، ICANN ستوجه طلب gTLD الجديد نحو مزيد من المعالجة أو الموافقة على طلب التفويض الحالي.

تتوافق هذه العملية مع التنفيذ المعدل لسالوب/رايت بالخيار 2¹⁸.

وفترة التعليق يجب أن لا يكون لها أي تأثير سلبي على معالجة الطلب من ICANN خلال التقييم الأولي. وسيتم تنفيذ التعليق قبل الخلاف على القرار في حالة وجد عدد من الطلبات لسلسلة واحدة أو قبل الموافقة التعاقدية كجزء من مجموعة الخلاف.

¹⁷ على الرغم من أن أعضاء المجلس الاقتصادي تم معرفتهم عالمياً في مجال عملهم فإن CESP قد يزيد كذلك خبراء غير اقتصاديين يتمتعون بمعرفة سوية مفصلة لسوق اسم النطاق لمساعدة أعضاء اللجنة على التقييم. وهذا الخيار مخصص لتقديم خبراء اقتصاديين مع الوصول الزمني للمعلومات السوقية التي سيتم توفيرها من طاقم عمل ICANN.

¹⁸ انظر <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/registry-registrar-separation-vertical-integration-options-salop-wright-28jan10-en.pdf>

وعلى افتراض تنظيم ICANN لفترة خمسة أشهر للتقييم الأولى لكل طلبات gTLD فإن ذلك يجب أن يقدم أكثر من الوقت الكافي لـ CESP والوكالة أو الوكالات التنافسية لإتمام مراجعتها أيضاً.

التسجيل بالسجل-المسجل المشترك: سيتم السماح لمزودي خدمة السجل والمسجلين (RSP) بتقديم خدمات تسجيل اسم النطاق لـ TLD من خلال المسجل الفرعي. وينطبق ذلك على كل أشكال الانتساب بما يتضمن الملكية المشتركة أو بعض أشكال الانتساب الأخرى.

من أجل الحد من ذلك مقابل الضرر يتم تطبيق القواعد التالية على كافة الأمثلة الخاصة بالسجل أو RSP لتوفير تسجيل اسم النطاق من خلال المسجل المنتسب:

(أ) في حالة تحكم مشغل السجل/RSP¹⁹ في التسعير أو السياسة أو الاختيار للمسجلين لـ TLD فإن القيود المعمول بها لمشغل السجل/RSP يجب أن تكون مطبقة على أي من فروعها.

(ب) إضافة إلى أنه في حالة كان السجل/RSP أو أي من التابعين له مسجل لـ TLD فسيتم تطبيق القيود التالية:

1. المسجل المنتسب قد لا يتلقى بشكل مباشر أو غير مباشر التسعير المفضل من مشغل السجل (أي للتسعير المباشر أو التنزيل أو الخصومات أو عقود التسويق وما إلى ذلك).
2. يجب على RSP أن تتمتع بأدوات تحكم صارمة لاستخدام البيانات لأي غرض خلال التعامل مع RSP ويجب أن تتمتع بالمعلومات والحامية بين البيانات بالسجل وفروع المسجل.
3. لا توجد معلومات سرية لمشغل السجل حصل عليها من RSP وتتم مشاركتها مع فروع المسجل لـ RSP باستثناء ما هو ضروري تنفيذه بخدمات السجل ولهذا الغرض فقط.
4. لن توفر RSP أي وصول لأي بيانات للسجل لمنتسب المسجل و RSP ذاتها لن تستخدم بيانات المستخدم السرية أو المعلومات ذات الصلة لمسجل ICANN المعتمد الذي يتم خدمته من مشغل السجل أو يتلقى من RSP في دورة تقديم خدمات السجل باستثناء إدارة السجل وعمليات التشغيل.
5. في حالة كان لـ RSP منتسب يقدم خدمات المسجل بـ TLD مثل RSP فستجري مراجعات محايدة داخلية على أسس منتظمة. إضافة إلى موافقتها على التعاون مع طرف ثالث مستقل ("مراجع") ليقوم بتنفيذ المراجعات المحايدة المستقلة السنوية ("مراجعات AIN") ليتم إجراؤها كل عام. كل التكاليف

¹⁹ "التحكم" (بما يتضمن شروط "التحكم" و"يتم التحكم فيها بواسطة" و"ضمن التحكم العام لـ") كلها كلمات تعني الاستحواذ بشكل مباشر أو غير مباشر لقوة توجيه أو التسبب في توجيه الإدارة والسياسات للشخص أو الهيئة سواء عبر ملكية التصويت أو سندات الدين أو العقد أو خلاف ذلك.

لمراجعات AIN سيتحملها RSP. ويقصد بمراجعة AIN تحديد مدى توافق المشغل النهائي واستخدام هذه الاختبارات والأساليب كمراجع مناسب لتحديد هذا التوافق. سيكون قسم التوافق بـ ICANN مسؤولاً عن ضمان تنفيذ المراجعات المناسبة كل عام ومراجعة النتائج واتخاذ الإجراءات التصحيحية المناسبة. وسيعلم قسم التوافق بـ ICANN عن تقرير سنوي يوضح حالة المراجعات المستمرة.

6. وأعضاء المجلس الصارمين سيتقدمون لأي انتهاك لهذه السياسات بما يتضمن ما يتعلق بالمالي منها وأي حظر دائم محتمل للمسجل المنتسب الذي يقدم خدمات تسجيل اسم النطاق بـ TLD مثل برنامج الضربات الثلاث²⁰

التكامل الرأسي واستخدام مسجلي ICANN المعتمدين: يجب الاستمرار لبقية الافتراضات لصالح استخدام المسجلين المعتمدين من ICANN بما يتعلق بخدمات تسجيل اسم النطاق. ومع ذلك من المعروف أن الابتكار الصحيح والخيار داخل سوق اسم النطاق يمكن أن يتحقق أحياناً فقط عبر السماح لمشغل السجل بأن يقدم خدمات تسجيل اسم النطاق لـ gTLD الجديد دون عيوب للهيئة لطلب اعتماد ICANN منفصل كمسجل.

وهذه المرونة هي الأكثر مناسبة بالترابط مع نماذج gTLD التجارية دون اسم النطاق مثل أسماء النطاق المحددة من مشغل السجل للمسجل لحظر المسجلين من نقل اسم النطاق لأي طرف ثالث أي المسجل الآخر. وهذا النوع من النموذج التجاري مرتبط بشكل كبير بأنواع العلامة التجارية gTLDs أو المنظمات الأعضاء حيث يتم تحديد مشغل السجل بأسماء استناداً إلى رقم الحساب (BANK). أو اسم العضوية (NGO). ويتطابق هذا مع المستخدم المسجل الفردي حيث يكون المعيار الخاص متخصص لتحديد المنظمات المؤهلة لهذه الخدمات وإعفاؤها من مطلب استخدام مسجلي ICANN المعتمدين.

في حين هذه المرونة الأكثر مناسبة فيما يتعلق بالمسجل الفردي لـ TLDs فإن هناك حاجة للمرونة ضمن مجتمع TLDs خاصة المستنديين إلى التنوع اللغوي والثقافي. ومن ثم يجب السماح لمشغل السجل بتقديم خدمات تسجيل اسم النطاق بـ gTLDs إن تمت الموافقة على إمداد المسجلين قانونياً ببرامج الحماية المحددة باتفاقية اعتماد المسجل (RAA)²¹. في هذا النموذج تكون افتراضات لصالح استخدام مسجلي ICANN المعتمدين فيما يتعلق بخدمات تسجيل اسم النطاق معلقة لأول 50,000 عملية تسجيل لاسم النطاق بالمستوى الثاني وبعد هذا الوقت فإن أسماء النطاق بالمستوى الثاني يمكن تسجيلها أو نقلها إلى أي مسجل معتمد لدى ICANN. معيار توضيح المسجلين أدناه المتعلق بهذه الحالة.

²⁰ ومن المقترح أن الانتهاك المادي الأول سيؤدي إلى حظر المسجل بالتكامل الرأسي/الملكية المشتركة لثلاثة أشهر عن إضافة أية نطاقات جديدة إلى TLD والانتهاك الثاني سيؤدي إلى حظر المسجل بالتكامل الرأسي/الملكية المشتركة لسنة أشهر عن إضافة أو تجديد أية نطاقات جديدة إلى TLD والانتهاك المادي الثالث سيؤدي إلى حظر المسجل بالتكامل الرأسي/الملكية المشتركة من تقديم المسجل لأي خدمة تسجيل اسم نطاق بـ TLD.
²¹ من الممكن تنفيذ ذلك عبر الاتفاق على RAA من خلالها يكون من المفضل إضافتها إلى اتفاقية السجل. والاقتراحات لإنشاء إطار عمل هيئة التسجيل أمر تمت مناقشته بقسم إطار العمل القانوني بهذا المقترح.

وسيتمتع مشغلي السجل كذلك بالقدرة على إعداد المعيار (من خلال المتطلبات) للمسجلين بـ TLD وحريةها الأساسية واتصال هذه المتطلبات على نحو معقول بالغرض من TLD ويجب على مشغل السجل إضافة إلى ذلك أن يوفر الوصول المتساوي لهذه المتطلبات لكافة المسجلين ممن يلبوا متطلبات الوصول.

المعيار المحتمل لمجموعة عمل التكامل الرأسي لـ ICANN قد يمكن اعتباره في عملية تنفيذ تلك السياسة وهو يتضمن:

بالنسبة للمسجل الفردي TLDs فإن الاعتبارات الأولية للسماح بالتكامل الرأسي ستكون أ) أسماء النطاق المخصصة بالعاملين والأقسام و/أو الأعضاء بالمنظمة وب) عدم إمكانية نقل النطاقات.

بالنسبة لمجتمع TLDs، خاصة الأسماء الجغرافية والثقافية ستكون متوفرة لقاعدة مسجلين كبيرة ويمكن نقلها كذلك. في هذه الحالة فإن البحث عن اتفاقيات حول معيار التنفيذ المحتمل قد يكون معقدا. وفي حين تكون إمكانية نقل الأسماء التي تم إنشاؤها تخلق افتراضا قويا لصالح الاستخدام التقليدي لمسجلي ICANN المعتمدين فإن مشغل السجل يجب السماح له بفرصة تقديم عمليات تسجيل اسم النطاق مباشرة (إضافة إلى مسجلي ICANN المعتمدين) عندما تكون تلك الإمدادات لا تنشئ تكاليف تحويل زائدة للمستخدمين أو تنشئ قوة سوق كبيرة للسجل.

تحسين آليات التوافق: تدور المشكلات ضمن مجتمع ICANN الموسع حول ICANN وتوفير الموارد الضرورية لضمان توافق هيئة التسجيل لعدة سنوات. ولسوء الحظ فإن هذه المشكلات تمضي فقط لمزيد من الإثارة عبر إضافة عدة مئات من gTLDs الجديدة والتراخي المحتمل لعمليات تسجيل التكامل الرأسي بين المسجلين والسجلات.

وهناك اتفاقية عالمية ضمن مجموعة العمل حول قسم توافق ICANN وتلقيه تمويلا إضافيا لتنفيذ وظائفه بشكل مناسب. وتم تقديم المقترحات الأخرى (بما يتضمن CAM) لتحسين التوافق وتعذر إجراءات الحماية عبر مطالبة هيئات التكامل الرأسي بتنفيذ المراجعة الممولة ذاتيا لضمان التوافق. ومع ذلك فإن مقترح CAM فريد ومميز لتوسعه في استخدام إجراء حل النزاع للتفويض التالي (PDDRP) لتحسين الأطراف الثالثة على استخدام النزاع الإداري لانتهاكات التكامل الرأسي.

تم تضمين ICANN تاريخيا لفقرة محددة في كل اتفاقيات هيئة التسجيل خاصة حظر أي طرف ثالث يستفيد من الارتباط بتلك الاتفاقيات. ومع ذلك فإن PDDRP للوهلة الأولى تتعرف على الأطراف الثالثة وأن لديها الحق في إحضار التحديات الإدارية مقابل السجل للانتهاك بالممثلات المحددة سلفا بالطلب أو باتفاقية السجل. بينما PDDRP تعتبر محددة في الوقت الحالي على النزاعات التي تتضمن انتهاكات لطلبات المجتمع فمن المقترح أن نطاق PDDRP سيتم توسعته للتعامل مع الانتهاكات بأي أدوات حماية لفصل التكامل.

وتركيز هذا المفهوم يزيد من الطرف الثالث والتأثير السلبي على انتهاك هيئات التسجيل لأدوات حماية التكامل الرأسي مثل الانتهاكات بدلا من الاعتماد على قسم التوافق للعمل الزائد لـ ICANN أو مراجعة الطرف الثالث.

إطار العمل القانوني: يجب على ICANN إعادة تسمية/إعادة هيكلة اتفاقية المسجل المقترحة حالياً والموجود بمسودة دليل مقدم الطلب (DAG) باتفاقية أكثر وحدوية. يجب كذلك إعادة تسمية عنوان المستند لاتفاقية هيئة التسجيل الأساسية (RAMA) لتعكس التشوش المستمر بين بائعي التجزئة والمسجلين ومالكي السجل ومزودي خدمات السجل بسوق العمل الحالي.²² سنحدد مقدمة هذه الاتفاقية على نطاق كبير العلاقة بين الأطراف (ICANN و هيئة التسجيل) وسيتم تنظيمها بمساحة كبيرة من إطار عمل المسؤولية الحالي الذي تعامل معه إداريو ccTLD مع ICANN. وهذه الاتفاقية الأساسية سيتم تكميلها فيما بعد بسلسلة ملاحق وتوصيات إضافية تعكس عددا من النماذج التجارية مثل المسجل القياسي ومشغل السجل القياسي والراعي ومشغل السجل يطلب تقديم خدمات تسجيل اسم النطاق للمسجلين والحكومات ومقدمي طلبات القطاع العام والتقييدات المفروضة على هيئات التسجيل (المسجلون/السجلات) من خلال هيئات المنافسة الوطنية. من المعروف أن الفقرة قد تحتاج إلى الاعتراف بها ووضعها في الاعتبار في وقت لاحق من أجل عدم التأخير في تقديم gTLDs الجديدة.

اعتبارات السياسة الإضافية: في حين أن ما تم ذكره أعلاه يمثل المشكلات التي في حاجة إلى قرار مرضي قبل إنهاء دليل مقدم الطلب فإن هناك عددا من اعتبارات السياسة الإضافية التي تحتاج إلى تحديدها بدقة في حالة توفر الفرصة لنطاق كبير من gTLD المحتملين لإنجاحهم.

إحدى المشكلات التي تتطلب مناقشة موسعة داخل مجتمع ICANN هي الرسوم التي تدفعها ICANN بالترابط مع عمليات تسجيل اسم النطاق. كما تم التحديد مسبقا بنصيحة GAC إلى مجلس ICANN في اجتماع بروكسل "عملية gTLD الجديدة يجب أن تلبى المصلحة العامة العالمية بما يتفق مع التأكيد على الالتزامات" بحيث تكون اعتبارات التكلفة معقولة وبمستوى مناسب من أجل عدم استثناء أصحاب المصلحة من الدول النامية.²³ ولسوء الحظ لم تشرح ICANN بعد في أية وثيقة سبب زيادة تكاليف رسوم سجل ICANN بواقع 500% على الاتفاقيات المشابهة التي تم تنفيذها حديثا.²⁴

ويستند نموذج التمويل الحالي لـ ICANN بشكل كبير إلى الرسوم المفروضة على سجلات gTLD والمسجلين. في حين يعمل هذا النموذج بالسوق الحالي فإن نموذج التمويل لا يوازن فيما يتعلق بالنماذج التجارية التي يكون فيها السجل راغبا في تحديد وجهة لأسماء النطاق مجانا أو بمسجل التكامل الرأسي الفردي/العلامة التجارية لـ TLD. ومن ثم فهناك حاجة إلى منتدى تقوم ICANN فيه بمراجعة وتنقيح نماذج التسعير.²⁵

²² ومفهوم الاتفاقية الأساسية شائع الاستخدام في التجارة لتقديم إطار عمل قانوني بين الأطراف.

²³ انظر اجتماع GAC الرسمي في بروكسل (23 يونيو 2010) [أدرج رابط HTML]

²⁴ تقترح المسودة الحالية لاتفاقية السجل رسوم سنوية قدرها 25,000 دولار لحوالي 50,000 اسم نطاق مسجل ضمن TLD وهذه الزيادة 500% أكبر من رسوم 5,000 دولار المدمجة مع اتفاقيات COOP و AERO. مما تم تنفيذه حديثا من ICANN.

²⁵ انظر <http://forum.icann.org/lists/op-budget-fy2011/msg00011.html>

في حين تكون حماية الملكية الفكرية والوصول إلى معلومات Whois بدقة هي المشكلات داخل مجتمع ICANN التي تستحضر إجابات قوية من مختلف أعضاء أصحاب المصلحة فقد يطلب بعض المسجلون الفرديين/العلامة التجارية/المسجل المحقق من TLDs إعادة تقييم لمناسبة الآليات أو الطرق المستخدمة.

واعتبارات السياسة الإضافية تلك غير هادفة إلى إقحام المشكلات بعملية gTLD الجديدة. ومع ذلك فإنها تهدف إلى العمل كمذكر واضح لبعض المشكلات التي لا تحسبها ICANN بدقة للنماذج التجارية المطلقة التي قد يتم تقديمها إلى عملية gTLD الجديدة الخاصة بـ ICANN.

مقترح IPC

شكل مجلس GNSO مجموعة عمل لمجموعة أصحاب المصلحة المهتمين / ممثلي الدوائر الانتخابية والمشاركين بالمجتمع للتعاون بشكل كبير مع الأفراد المعروفين والمنظمات المعروفة من أجل اعتبار التوصيات الواردة حول التكامل الرأسي (VI).

وسيتدمج جزء من جهود مجموعة العمل مع أفكار ومقترحات تم جمعها من مجموعات أصحاب المصلحة والدوائر في بيانات مجموعة أصحاب المصلحة هؤلاء/الدائرة الانتخابية. إدراج إجابة مجموعة أصحاب المصلحة/الدائرة الانتخابية في شكل ما سيجعل من السهل لمجموعة العمل تلخيص تلك الإجابات. وهذه المعلومات مفيدة للمجتمع في التعرف على وجهات النظر للعديد من مجموعات أصحاب المصلحة المختلفين. ومع ذلك فيجب أن تشعر بالراحة لإضافة هذه المعلومات التي قد تكون هامة لمشاورات مجموعة العمل حتى وإن لم تكن مناسبة للأسئلة المدرجة أدناه.

العملية

- يرجى تحديد أعضاء الدائرة الانتخابية الذين يشاركون في تطوير المفاهيم المحددة أدناه.
- وصف الفئة لـ gTLDs الجديدة لما يجب التعرف فيه على الاستثناء فيما يتعلق بالتكامل الرأسي (أو بدلا من ذلك ما يتعلق بمتطلبات عدم التمييز بين المسجلين) حيث تم اقتراحها في الأساس بمعرفة جي سكوت إيفانز وإعادتها خلال المناقشة الشاملة عبر الإنترنت حول القوائم البريدية لكل أعضاء IPC وتلخيصها بالمسودة الأولية للمراجعة من كل أعضاء IPC والإنهاء والوصول إلى الموافقة من العاملين بـ IPC. تم علم مسودة عناصر الاستجابة الأخرى على هذا النموذج من جانب ستيف ميتالز وتدويرها للتعليق عليها على قائمة IPC الكاملة في 2010/05/02. وساهم ذلك في المناقشة في بعض المراحل من العملية التي تتضمن: باول ماك جريدي وفريد فيلمر وفابريكو فايارا والين شانكمار وأدام سكوفيلي وهكتور مانوف وكلاوديو ديجانج وديفيد تابلور ومارتن شويمر وديفيد تابلور ومارك تيكتنبرج وكريستين روسيتي وآخرون.
- يرجى توضيح العملية التي توصلت إليها الدائرة الانتخابية من المنظور الموضح أدناه.
- انظر السؤال المستمر.

الأسئلة

يرجى تقديم إدخالات مجموعة أصحاب المصلحة / الدائرة الانتخابية بمخطط الأهداف التالي:

الهدف 1: لإبداء توصيات السياسة التي تقدم توجهها واضحا لطاقت عمل ICANN ومقدمي طلبات gTLD الجديدة وتحت أية ظروف وعقود لسجلات gTLD الجديدة يمكن بها السماح بالتكامل الرأسي أو التحويل عن الأشكال الحالية لفصل السجل-

المسجل والوصول المتكافئ وعدم التمييز في الوصول.

تدعم IPC بشكل عام منهجية فصل السلسلة التي تم الاتفاق عليها من مجلس ICANN في 12 مارس. ومع ذلك فإن الاستثناءات المناسبة يجب معرفتها جيدا. بشكل خاص تعتقد IPC في أن سجل gTLD الجديد يلبي واحد أو أكثر من النماذج التالية ويجب (أ) السماح له بالتحكم في مسجل ICANN المعتمد لغرض رعاية حالات التسجيل بـ gTLD؛ (ب) عدم مطالبته باستخدام مسجل ICANN المعتمد للتسجيل بأسماء النطاق من المستوى الثاني بـ gTLD؛ أو (ج) السماح له بالدخول في ترتيبات حصرية مع واحد أو أكثر من العدد المحدود لمسجلي ICANN المعتمدين لغرض رعاية حالات التسجيل بـ gTLD.

وتلجأ هذه النماذج أولا إلى gTLDs المعروف تجاريا. ومن ثم فقد يكون هناك استثناءات أخرى لقواعد VI/CO، وتعتبر تعليقات IPC محدودة على gTLDs في حين تكون السلسلة مطابقة لعلامة خدمة العلامة التجارية للسجل والتي يشار إليها بـ "brands." ومن وجهة النظر تلك فمن المفضل وجود فئة brand. محددة ومعرفة بوضوح وطلب مالكي العلامات التجارية محاولة تحديد الطلب الخاص بالمجتمع على سبيل المثال.

النماذج والمناقشة:

1. المسجل الفردي للعلامة التجارية والمستخدم الفردي - brand. حيث يكون حامل العلامة التجارية حامل الاسم المسجل والمستخدم لأسماء النطاق من المستوى الثاني بـ (TLD).

وهذه الحالة واضحة وبسيطة. يملك مالك لإحامل العلامة التجارية السجل ويشغله بطريقة مباشرة أو غير مباشرة وهو حامل الاسم المسجل لكل نطاقات المستوى الثاني بـ TLD وهو المستخدم لكل أسماء النطاق من المستوى الثاني بـ TLD. لا توجد أسماء نطاق مسجلة من المستوى الثاني لأي طرف آخر ضمن استثناء الفروع التابعة المملوكة والشركات التابعة له. مثال على هذا النوع من استثناء VI/CO التنظيمي سيكون بائع تجزئة مباشر مع المستهلك - "طاقم البيع"، الذي سيكون حامل الاسم المسجل الأساسي والمستخدم الأساسي لأسماء النطاق من المستوى الثاني مثل <locations.buystuff> أو <clothes.buystuff> أو <housewares.buystuff>.

2. المسجل الفردي ذو العلامة التجارية والعديد من المستخدمين ذوي الصلة - brand. حيث يكون مالك لعلامة تجارية هو حامل الاسم المسجل بكل أسماء النطاق من المستوى الثاني وترخيص نطاقات المستوى الثاني لأطراف أخرى لها علاقات مع مالك العلامة التجارية (مثل العملاء والمزودين والمتعاملين المخولين وما إلى ذلك) حيث تمثل اتفاقية التسجيل جزءا من وقسمان الاتفاقية التمهيدي للسلع أو الخدمات.

يسمح هذا النموذج لمالكي العلامة التجارية بالاشتراك بشكل أكبر في ابتكار gTLD الجديد عبر الارتباط بالخدمات غير ذات الصلة بالمسجل مع النطاقات. وقد يكون هذا النموذج شائعا مع ISPs والتقنية والشركات الوسيطة.

3. العلامة التجارية المرخصة لعدد من المستخدمين المسجلين - brand. حيث يكون مالك العلامة التجارية وترخيصات العلامة التجارية حاملي الاسم المسجل والمستخدمين لكافة نطاقات المستوى الثاني لـ TLD. مثال على هذا النوع من الاستثناء من مالكي العلامة التجارية التي تعمل بنظام الامتياز (<fastburger>) والموزعين ووكلاء العقارات والأعضاء المتعاونين (مثل <truevalue>). استخدام نموذج Fast Burger: يمثل نموذج Fast Burger السجل وحامل الاسم المسجل (مثل <headquarters.fastburger> أو <humanresources.fastburger>) ويتيح للأطراف الأخرى التي تعمل بموجب ترخيص العلامة التجارية لحاملي الاسم المسجل (مثل <Chicago.fastburger> أو <BobSmith.fastburger>).

ويعتبر هذا النموذج هاما لمالكي العلامة التجارية التي ترغب في التحكم الصارم على عمليات التسجيل لأسماء النطاق بالمستوى الثاني ولكنه تحتاج إلى بعض المرونة ذات الصلة بالملكية والتحكم المحلي.

الشروط الإضافية للاستثناءات:

يجب الالتزام بـ Brand gTLDs. للشروط التالية من أجل إعفائها من تقييدات VI/CO، (يدرك IPC أن البداية الطبيعية تخلق مشكلة لا تلبى شروطها ويعبر بعض أعضاء IPC عن اهتمامهم بتحديد تلك البداية. وهو يمثل دائما توازنا بين العدالة والعمل على ضمان عدم العبث. ومن ثم فإن المستوى المقترح المأمول على نحو يكفي للسماح للعديد من مالكي العلامة التجارية الذين يرغبون في المشاركة أن يكونوا قادرين على النصيحة للأطراف الأخرى ممن قد يطلبون الاستثناءات عبر تسجيل علامة تجارية قادرة على التقدم لـ brand. لتكون مستثناة بالشكل الصحيح. ومع ذلك ولضمان حامية لها فإننا نقترح أن مقدمي الطلبات الذين لا يلبون المعايير يمكنهم جعل تلك الحالة لـ ICANN لسبب عدم الاعتبار و ICANN تتمتع بحرية التصرف (أو يمكنها تفويض حرية التصرف) للسماح لحالات محددة):

(أ) العلامة التجارية التي تطابق فيها brand. مع الشكل النموذجي لها يجب أن تخضع لعمليات تسجيل العلامة التجارية للجهود القومية في ثلاث مناطق على الأقل من مناطق ICANN الجغرافية الخمس.
(ب) بالنسبة لمقدمي الطلبات للجولة الأولى فإن عمليات تسجيل الجهود القومية المرجعية في (أ) أعلى ما تم إصداره قبل 27 يونيو 2008.

(ج) لا يتم العمل باستثناء brand. لمالكي العلامة التجارية المشاركين بشكل رئيسي في تشغيل سجل اسم النطاق أو مسجل اسم النطاق أو بائع التجزئة لاسم النطاق.

(د) العلاقة بين brand. TLD وحامل الاسم المسجل يتم تحديده وفق شروط الخدمة التي تشمل الاتفاقية والمحتوى الحاكم ومجموعة الخدمات أو شراء المنتج وعضوية المنظمة أو التعاون أو تنقيح بنود وشروط الخدمة بالعقد أو ترخيص العلامة التجارية أو الجمع المناسب لتلك العوامل.

(هـ) عمليات تسجيل اسم النطاق بالمستوى الثاني بالنماذج 2 و3 يتم امتلاكها بثقة من مشغل TLD ولا يتم تفويضها

للمستخدم من الأطراف الأخرى

(و) يتم تفويض عمليات تسجيل اسم النطاق بالمستوى الثاني لـ brand. بالوحدة 3 للمستخدم ولكن بموجب فقرات التحكم في الجودة لاتفاقية ترخيص العلامة التجارية التي تسمح للسجل بإنهاء التسجيل كذلك

(ز) يتم امتلاك gTLDs ذو الاستخدام المشترك وبعض الأسماء من السجل والأسماء الأخرى المسجلة للأطراف الخارجية وهي لا تستثنى من تنظيمات CO/VI.

أهداف IPC للاقتراحات:

هذه الأهداف لم يتم تضمينها بمناقشة الحلول المحتملة التي تختلف عن ما تم توضيحه أعلاه. وهذه الأهداف تم تضمينها بحيث يعرف المجتمع الروح المقترحة ويتفهم عدد مالكي العلامة التجارية ممن تم تحديدهم في عملية مساعدة لـ gTLD الجديدة.

يوضح هذا المقترح نموذج التفويض والتوزيع لـ brand gTLDs التي:

- التجارة العالمية والثقة عبر تبني نماذج تجارية متعددة لحاملي العلامة التجارية
- حماية المستهلك من المخاطر والأضرار المحتملة من خلال تقليل الاحتيال والخداع
- حماية وتكريم الملكية الفكرية التي تتوافق مع المعايير الدولية مع عدم توسعة الملكية الفكرية التي تمنح من الحكومات المحلية التي تهتم بتلك الحقوق
- تشجيع الابتكار داخل مساحة اسم gTLD الجديدة
- السماح لأصحاب الحقوق (المنظمات الربحية وغير الربحية) بتقديم القيمة القصوى والاختيار للعملاء والدوائر الانتخابية مع الحفاظ على معايير التحكم الصارمة المعمول بها للحفاظ على العلامات التجارية
- تسهيل اسم النطاق ذو السعر المنخفض والفعال من حيث التكلفة بديلا له
- التخلص من العبث من خلال التقييدات الجغرافية وتقييدات الوقت بالعلامات التجارية المؤهلة
- السماح لمالكي العلامة التجارية بجني الفوائد الخاصة بـ brand TLDs.

يقترح IPC حالات استخدام محدودة جدا يكون لها تأثير محدود أو منعدم على الأطراف المتعاقدة الحالية. وتوضح هذه الحالات فقط المسجل الفردي الموسع لـ gTLDs والمحدودية على هذا السياق.

تتطلع IPC إلى مناقشة الحلول الموضحة الأخرى التي تكون فيه متطلبات راحة الفصل الصارم (أو عدم التمييز) مناسبة مع الترحيب بالمناقشة والمقترحات أعلاه.

الهدف 2: لمراجعة عقود سجل gTLD ICANN السابقة والحالية والسياسات التي تحدد التقييدات السابقة والحالية ذات الصلة بتطبيق فصل السجل-المسجل والوصول المتساوي والوصول بعدم التمييز.

توضح الأهداف 2-4 العمل الذي يجب تنفيذه من مجموعة العمل. تتطلع IPC إلى بدء العمل بمجرد الانتهاء.

الهدف 3: لتحديد وتوضيح المخطط والتغييرات على ترتيبات الملكية المشتركة الحالية المتوقع تعريفها من الخيارات المحددة بالإصدار الأحدث لـ DAG ومستندات الدعم المعتبرة من طاقم عمل ICANN ذات الصلة بالمقدمة المخططة لـ gTLDs الجديدة.

الهدف 4: لتحديد وتوضيح المخطط والاختلافات بين التقييدات والممارسات الحالية المتعلقة بالسجل/المسجل والفصل بينهما والوصول المتساوي من جانب والخيارات المحددة بالإصدار الأحدث لـ DAG ومستندات الدعم 1 والتغييرات المعتبرة من الطاقم على الجانب الآخر.

إضافة إلى أن التعليقات الواردة على أي شكل من الأشكال ذات الصلة بموضوع التكامل الرأسي بين المسجلين والسجلات التي تعتقد بوجود أخذها في الاعتبار من مجموعة العمل كجزء من المشاورات المرحب بها. على سبيل المثال يجب تقديم التعليقات في شكل: (1) نماذج مقترحة لبرنامج gTLD الجديد و(2) التحليل الاقتصادي الذي يتم إجراؤه من اقتصاديين تابعين لـ ICANN بما يتضمن تقرير CRA Report > <http://www.icann.org/en/topics/new-gTLDs/crai-report-24oct08-en.pdf> < إلى جانب المقدم حديثاً من سالوب ورايت > <http://www.icann.org/en/topics/new-gTLDs/registry-registrar-separation-vertical-integration-options-salop-wright-28jan10-en.pdf>، (3) موافقة المجلس على النموذج > <http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-12mar10-en.htm#5> < المقترح من المجلس في اجتماع ICANN في نيروبي في 12 مارس 2010 أو (4) التقييدات المعمول بها على سجلات gTLD الحالية ومدى وجوب تغييرها أو (5) العمل الإضافي الذي يجب تنفيذه من مجموعة العمل للنماذج المقترحة لبرنامج gTLD الجديد.

معلومات خلفية

- مراجعة تقرير المشكلات حول التكامل الرأسي بين السجلات والمسجلين، يرجى الرجوع إلى <http://gns0.icann.org/issues/vertical-integration/report-04dec09-en.pdf> [PDF، 254 كيلو بايت].
- قرار مجلس ICANN حول التكامل الرأسي وهو منشور على <http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-12mar10-en.htm#5>.
- لمراجعة المخطط الذي يوضح عمل السياسة الذي يجب أن يتم تنفيذه من مجموعة العمل على التكامل الرأسي، يرجى الرجوع إلى: <http://gns0.icann.org/issues/vertical-integration/vi-chartered-objectives-10mar10-en.pdf> [PDF، 41 كيلو بايت].

- لمزيد من المعلومات حول نشاطات تخطيط التنفيذ لـ gTLDs الجديدة، الرجاء مراجعة الوثائق المنشورة على <http://icann.org/en/topics/new-gTLD-program.htm>
- للتعرف على الموارد الإضافية حول موضوع التكامل الرأسي بين المسجلين والسجلات يرجى الرجوع إلى المستندات المنشورة على: https://st.icann.org/vert-integration-pdp/index.cgi?https_st_icann_org_vert_integration_pdp_index.cgi_vi_resources

الملحق ج - حلول مجلس GNSO حول التكامل الرأسي

- **20100128-1**
- الاستعداد لبدء عملية تطوير للسياسة حول التكامل الرأسي بين السجلات والمسجلين.
- بينما في 24 سبتمبر 2009- طلب مجلس GNSO من طاقم عمل ICANN إعداد تقرير بالمشكلات حول موضوع التكامل الرأسي بين المسجلين والسجلات؛
- في 11 ديسمبر 2009، تم تقديم تقرير بالمشكلات عن التكامل الرأسي بين المسجلين والسجلات < <http://gns0.icann.org/issues/vertical-integration/report-04dec09-en.pdf> > إلى مجلس GNSO؛
- ويتضمن تقرير المشكلات توصيات حول تأخير مجلس GNSO لبدء عملية تطوير السياسة (PDP) حول تلك المشكلة لفترة 1-2 عام؛
- وعلى الرغم من التوصيات الواردة بتقرير المشكلات فقد قرر مجلس GNSO بدء عملية PDP على التكامل الرأسي بين المسجلين والسجلات؛
- وقرر مجلس GNSO في المقابل بدء Task Force كما هي محددة في لوائح ICANN < <http://www.icann.org/en/general/bylaws.htm> >؛
- ومن ثم فإنها الآن قد:
- صدر بها قرار بأن يقوم مجلس GNSO بمراجعة التوصيات الواردة بتقرير المشكلات والموافقة على بدء PDP حول مسألة التكامل الرأسي بين المسجلين والسجلات؛
- يدعو قرار إضافي إلى تقييم توصيات السياسة المطلوبة إن وجدت التي يجب العمل على تطويرها فيما يتعلق بموضوع التكامل الرأسي بين المسجلين والسجلات الذي يؤثر على كل من gTLDs الجديدة وgTLDs الحالية ضمن العقود الحالية وبما تسمح به لوائح ICANN؛
- ويقضي القرار الإضافي بأن يقوم مجلس GNSO بدعوة مجموعة العمل إلى تلبية المتطلبات الخاصة بـ PDP بما يتضمن مراجعة عمل طاقم عمل ICANN قبل العمل فيما يتعلق بالتكامل الرأسي وتطوير التوصيات وفقاً لذلك؛
- والقرار الإضافي يقضي بأن تقوم مجموعة العمل بتقديم التقرير النهائي إلى مجلس GNSO بما لا يزيد عن 16 أسبوعاً من تاريخ إصدار القرار.
- وتنفيذ الدعوة من المجموعة المصوتة.
- نزل الأطراف المتعاقدة - سبعة أصوات ضد.
- 6 أصوات ضد + مقترح غائب - أدريان كيندريس ضد.
- نزل الأطراف غير المتعاقدة - أحد عشر (11) صوتاً لصالحه - اثنين (2) من الأصوات ضد

11 صوت لصالح:

زاهيد جميل ومايك رودنبرج (CBUC)؛ كريستينا روزيتا وديفيد تايلور (IPC)؛ ورفيق داماك وويليام دريك وماري وونج وروزماري سينكلر وديبرا هوجيز وويندي سيلنزر (NCSG) + مقترح غائب - أولجا كافالي لصالح القرار.

2 صوتين صد جايمي واجنر وولف-أولرتش كنوبين (ISPCP)

10 مارس 2010 قرار مجلس GNSO

20100310-1

الدعوة للموافقة على مخطط التكامل الرأسي (VI):

في 28 يناير 2010 وافق مجلس GNSO على عملية تطوير السياسة (PDP) حول موضوع التكامل الرأسي بين المسجلين والسجلات؛

ويقوم مجلس GNSO بإنشاء فريق لأغراض تحديد مسودة لمخطط لتلبية المتطلبات PDP؛

وإنهاء فريق العمل على المسودة لعماء وتقديم المخطط المقترح إلى مجلس GNSO يوم الجمعة 2010/02/26.

وراجع مجلس GNSO المخطط المقترح لتوجيه مجموعة العمل إلى أنشطة PDP؛

ومن ثم فإنها الآن قد:

تم إقرارها ووافق مجلس GNSO على المخطط التالي:

<http://gns0.icann.org/issues/vertical-integration/vi-chartered-objectives-10mar10-en.pdf>

وقرر بشكل إضافي تعيين مجلس GNSO لسيفين فان جيلدر ليكون عضو مجلس GNSO بمجموعة العمل على التكامل الرأسي (VI WG).

وقرر كذلك بشكل إضافي أن يقوم مجلس GNSO بتوجيه مجموعة العمل إلى تنفيذ عمل مجموعة العمل VI ويجب بدء مجموعة العمل لـ VI لأنشطتها خلال فترة 14 يوما من الموافقة على البدء. وحتى ذلك الحين يمكن لمجموعة العمل اختيار الرئيس وتأكيد الرئيس من مجلس GNSO ويجب على عضو مجلس GNSO العمل كرئيس مؤقت.

وقرر بشكل إضافي أن تقوم مجموعة العمل بالتوجه نحو تطوير إصدار الهدف الخامس والتوصية بتطبيق قرار المجلس خلال فترة 3 أسابيع (أ) من موافقة المجلس على توصية مجموعة العمل على التوصية للهدف 5 أو (ب) تصويت المجلس على إصدار الهدف 5 (كما هو معروف بمسودة المخطط المحدد في 10 مارس، 2010).

الملحق د - أعضاء مجموعة العمل VI

نزل الأطراف المتعاقدة

مجموعة العمل لأصحاب المصلحة المسجلين
ستيفن فان جيلدر (نائب رئيس مجلس GNSO)
أشي لي جيجاسيزان
سناتون هاموك
ميشيل نيلون
فريدريك فيلمر
جوثنان فراكينز
روسلان ساتروف
جيف إيكارس
جان كريستوف فيجنز
بين أندرسن
كريستا راباك
تيم رويز
توماس بارت
جراهام شينوويث
فيصل شان
يعقوب ويليامز
باول دياز
اريك برونر ويليامز
أماديو أبريل أي أبريل

مجموعة أصحاب المصلحة بسجلات gTLD
شوك جومز (رئيس GNSO)
ناكو أمادوز
كين ستوبيس
براين كيوت
شينج شياو
فلاديمير شادرنوف
جيف نيومن
كيث درازك
كاثي كليمان
ديفيد ماهر

نزل الأطراف غير المتعاقدة

دائرة التجارة والأعمال التجارية
بيري كوب
مايك رودنباو
جون نيفيت
جاركو روسكا
مايكي أوكونر
مايكل بالاج
رون أندروف

مزودي خدمة الإنترنت ودائرة مزودي الاتصالات الانتخابية
توني هاريس
أوليفر مورن

دائرة مصالح الملكية الفكرية
فيكتوريا كارينجتون
كريستينا روزيت
جي سكوت إيفانز
سكوت أوستن

مجموعة أصحاب المصلحة غير التجارية
أفري دورية
ميلتون مولر
مارك بانون

المعين من NomCom
أولجا كافالي (نائب رئيس مجلس GNSO)

At Large
الآن بيرج (نائب رئيس ALAC)
سيفا سوبرامانيان إم
يوديون شومبي
تشاريل لانجدون أور، (رئيس ALAC)
سياستيان باكولت (نائب رئيس ALAC)
كارلتون صامويل

الأفراد
فيل بوكنجهام
روبرتو جيتانو
جاهانجيز حسين
مودي كونارك
فايك ميسانا
تيرو موسنالا
جورج سادوسكي
جانيك سكو / ألترنين دان تراميساك
كريستيان أورمن
ستيف بينكوس
مايك سيلبر
ريتشارد تيندال
ليام درو
رحمان خان
أنطوني فان كوفرنج
كاترين أولمر
ليز ويليامز

بيانات المصلحة لأعضاء فريق عمل المسودة يمكن العثور عليها من خلال الرابط:
<http://gnso.icann.org/issues/vertical-integration/soi-vi-pdp-wg-01apr10-en>

ويمكن الوصول إلى سجلات البريد الإلكتروني على الموقع <http://forum.icann.org/lists/gnso-vi-feb10/>

الملحق هـ - ملخص فترة التعليقات العامة

يرجى الرجوع إلى المستند الذي يلخص التعليقات العامة المفتوحة عند بدء PDP حول التكامل الرأسي وهو منشور على الموقع: <http://forum.icann.org/lists/pdp-vertical-integration/msg00008.html>

الملحق و - بيانات مجموعة أصحاب المصلحة/الدائرة الانتخابية

بيان حالة مجموعة أصحاب المصلحة للمسجل (RSG)

بعد اعتبار فوائد المصلحة العامة فإن RSG تدعم المبادئ التالية فيما يتعلق بفصل السجل-المسجل لـ TLDs الجديدة:

1. يستمر RSG في دعم توصية GNSO بتسجيل أسماء النطاق فقط من خلال مسجلي ICANN المعتمدين. وهذا يضمن حماية المصلحة العامة بحكم كافة عمليات التسجيل من خلال حقوق ومسئوليات واردة باتفاقية اعتماد المسجل؛
2. يجب على ICANN الحفاظ على متطلبات الفصل الهيكلي الحالي بين وظائف السجل والمسجل (أي الوظائف التي تم التعامل معها بشكل منفصل)؛
3. يجب على ICANN الحفاظ على المطلب الحالي بعدم تمييز مشغلي السجلات بين المسجلين؛
4. ونحن نتفق الاقتصاديين الخبراء لدى ICANN في أن التكامل الرأسي للمسجلين والسجلات أمر من شأنه تحسين فوائد المستهلك وإمداد المستهلكين بأسعار مخفضة وخدمة أفضل وابتكارات جديدة؛
5. ومخاطر الإجراء الضار والإساءة التي يثير أطرافها اهتماما لن يمنع من تقييد قدرة المسجل على بيع أسماء مشغل السجل الفرعي؛
6. وهناك تاريخ كبير من المسجلين يبيعون TLDs لمشغلي السجل الفرعيين بمساحات gTLD و ccTLD دون أي ادعاءات أو أخطاء؛
7. وأية متطلبات تهدف إلى حماية المسجلين من الإجراءات الضارة أو المسيئة بما يتضمن مشكلات البيانات يجب أن تمضي نحو التعامل مع المشكلة وليس العمل على استثناء الفئة المحتملة بالكامل للمنافسين إلى جانب الفوائد العامة للشاهد لهذه المنافسة؛
8. يجب على ICANN عدم حظر فروع مسجلي ICANN المعتمدين للتقديم لمشغل سجل TLD الجديدة؛

9. يجب على ICANN عدم حظر فروع مسجلي ICANN المعتمدين من تقديم أي نوع من الخدمات لمشغلي السجل؛

10. يجب على ICANN عدم الحظر الشديد للمسجلين من بيع عمليات التسجيل لـ TLDS لمشغل السجل الفرعي.

خاتمة

يجب على ICANN المضي قدما وبشكل إيجابي وعادل في السماح لتكامل مشغل السجل والمسجلين لـ TLDS الجديدة دون تقييدات المبيعات حيث أنها قد تتراكم لتفيد المستهلكين والمصلحة العامة.

والآراء التي تم التعبير عنها من RSG في أوراق الحالة يجب عدم تفسيرها لتعكس الرأي الفردي لأي عضو RSG خاص.

تعليقات ISPCP حول التكامل الرأسي

تتبع دائرة ISPCP الانتخابية المناقشات المتعلقة بالتكامل الرأسي بالمصلحة مع تقديم التعليقات التالية.

حيث أن ISPCP داعم للمبادرات التي تساعد في رعاية النمو والتطور للإنترنت والموارد فإننا نؤيد بشكل تعديل الفصل الهيكلي للسجل/المسجل الحالي ولن نستفيد من المصلحة العامة أو المساعدة في الحفاظ على أمان واستقرار الإنترنت. تقديم التنافسية على مستوى المسجل لمساحة اسم النطاق قد تم إخراجها في بيئة داعمة تخدم المسجلين على مستوى العالم وبالفعل تؤدي إلى تقليل كبير بالتكلفة لملايين المشترين لاسم النطاق.

من الصحيح أن التقديم المشترك لعدد كبير من gTLDs الهائلة تمثل مشكلات جديدة تحتاج إلى أخذها في الاعتبار:

- المسجل الفردي TLDS مثل المجالس الذي يتقدمون لـ gTLD الجديد بنية تحديد الاستخدام للنطاق والاستخدام الداخلي الملكي قد لا يضمن الدعم لكل مسجلي ICANN المعتمدين.
- مجتمع TLDS الذي يتقدم من أجل العمل لخدمة التجمعات الصغيرة والتحديد الدقيق للسكان وقد لا يكون ذلك في صالح المسجلين بالمستوى الأعلى بسبب تقليل العدد المحتمل للمسجلين المتضمنين.
- سجلات TLDG الجديدة التي لها استخدام محدود بالسوق غير مدمجة بالعلامة التجارية TLDS (مسجل فردي) وهي مقيدة للتسجيل الداخلي وليس مجتمع TLDS والتي تتمتع بالسكان كهدف محدد ومع ذلك فإن العدد الكبير أو الصغير قد لا يجد أي من المسجلين من حيث المبدأ (ولهم جزء كبير بالسوق) ويهتمون بتوزيع TLD الخاص بهم على العامة.

ما ورد أعلاه يمثل نماذج يكون النظر بعين الاعتبار بشكل إضافي مضمونا وفق طلب الاستثناءات ولكن الاتجاه السائد لـ TLDS المفتوح يتضمن ما هو قيد التشغيل الحالي خاصة السيطرة السوقية الهامة مثل 'com.' ويجب استمرارها لتكون خاضعة لترتيبات الفصل الحالية.

وخلاف إبداء التوصيات المحددة وبالطرق المحتملة للمضي في الاستثناءات فإننا نفضل في ذلك الوقت الانتظار للتعرف على نتائج المشاورات التي تجري حاليا في السياق الذي تعمل فيه مجموعة عمل التكامل الرأسي ونحن جزء منه.

ومما لا شك فيه إن ICANN تعي ISPs الهائل ومزودي الاتصالات على مستوى العالم وتضمنهم بشكل روتيني بسوق تسجيل اسم النطاق بالعديد من الحالات التي تتعامل كبائتي تجزئة لمسجلي ICANN المعتمدين. ومن ثم فمن الضروري أن الاستقرار والشفافية بسوق العمل أمر سيستمر العمل على ضمانه من أجل تجنب الاضطراب غير الضروري.

وفي النهاية فإن ISPCP تعمل لصالح الفصل الهيكلي الكامل للسجلات والمسجلين كسياسة عامة بتقديم المناقشات الإضافية على احتمالية بعض الاستثناءات التي قد يتم تنفيذها. ومع ذلك وقبل قبول الحاجة إلى أية استثناءات يجب أن يظل التأكيد على الحاجة إلى تحديد الضمانات القوية التي تضمن التنافسية وأمان واستقرار الإنترنت.

حالة BC حول عملية فصل التكامل الرأسي بين المسجل والسجل في سبتمبر 2009

الخلفية

تم إنشاء مبدأ الفصل الرأسي للسجل والمسجل قبل 11 عاما مضت كإجراء تنافسي في وقت الاحتكار لهيئة واحدة (حلول الشبكة على VeriSign الحالية) التي تملك السجل وتعمل كمسجل لـ .com .org و .net.. أنشأت ICANN النظام الذي نعمل عليه حاليا حيث يطلب المسجلون المعتمدين من ICANN بدورهم طلبات من سجلات TLD المتعاقدة مع ICANN.

من حيث الجوهر هناك فوائد تنافسية كبيرة:

(أ) تقسيم اللاعب المسيطر بالسوق على تجنب احتمالية ممارسة السيطرة؛

(ب) التطور المستمر للسوق التنافسية مع مسجلين متعددين ممن يمدون المستهلكين بمجموعة من الخدمات ذات الصلة بشراء أسماء النطاق؛

(ج) التطور المستمر للمنافسة على مستوى السجل في الوقت الذي تمضي فيه ICANN نحو فتح سوق السجل. تدعم BC هذا المبدأ.

ولضمان إتباع تلك الهيكلة، فإن ICANN قيدت المسجلين من حيث الحصول على النسبة الواقعية لأي مسجل لذا فإن VeriSign (سجل .com و .net) لا يمكنهم بيع الفائدة التي يمكن التحكم فيها لمسجل GoDaddy على سبيل المثال.

الحكم من خلال السعر وحده (كمؤشر على السوق التنافسي) الفوائد التنافسية السابقة الواقعية. واليوم فإن سعر اسم نطاق .com قد تهاوى مع وجود العديد من المسجلين المتنافسين على العروض المختلفة.

التطورات

في الأعوام 11 التالية استمرت BC في دعم التوسع الحذر لسجلات gTLD (في سعيها نحو جني فوائد التنافسية) واستمرار عملية فصل المسجل والسجل. بعض المسجلين الكبار أصبحوا مشغلين للسجلات وهم كذلك مسجلين لأسماء TLD للعامّة. على سبيل المثال يقدم GoDaddy السجل لرمز البلد .me (لذا فإن مونتيجيرو هي من تضع القواعد وليس ICANN). كذلك تم دمج عدد من السجلات المحددة مع شركات تسجيل النطاق لبعض الوقت مثل HostWay و .PRO، Poptel و .COOP، CORE و .CAT، Verisign و DBMS، GoDaddy و .ME، Afilias و .INFO.

بعض المسجلين مثل eNom يضغطون على ICANN للتخلص من التقييدات حول الملكية المشتركة للسجل والمسجل بحيث يمكن للمسجلين المنافسة في أعمال السجل التجارية وبيع نطاقات gTLD الجديدة مباشرة للعامّة وبيعها لمسجلي ICANN الآخرين المعتمدين كذلك. دعا المسجلون الآخريين مثل Network Solutions لاستمرار متطلبات الفصل الهيكلي بين السجلات والمسجلين ولكن بعض تحرر من متطلبات الملكية المشتركة.

توصلت ICANN بشكل إيجابي إلى المقترحات للتغيير بطريقة محدودة عبر اقتراح استمرار مبدأ فصل و لكن مع التنازل عن أول 100.000 من الأسماء (الموضحة على أنها محدودة من حيث هذه المتطلبات):
 "وفي ظل استثناء محدود لا يجب على المسجل بيع خدمات النطاق للسجل الفرعي. ويتم تحديد هذا الحد بمجموعة محددة في هذا الوضع 100,000 اسم نطاق".

<http://www.icann.org/en/topics/new-gTLDs/regy-regr-separation-18feb09-en.pdf>

وبالتالي فإن السؤال:

- (أ) 11 عاما مستمرة هل تستمر الفوائد التنافسية المحددة أعلاه في الوجود والاستمرار؟
 (ب) هل يزيد 100.000 متنازل بفعالية من مبدأ الفصل الذي سيقدم لمعظم الأسماء الهامة؟

حالة اللاعبين بالسوق حاليا

لصالح حالة استمرار الفصل بالوضع الراهن

السجلات المتواجدة حاليا مثل (.biz) NeuStar وسجل المصلحة العامة (.org) مدعومين من أي هيئة تصبح سجلا أو مشغلا للسجل طالما لم توزع الهيئة أسماء النطاق في ذات الـ TLD الذي تعمل عليه كسجل وهم يعارضون مقترح عدم استمرار الفصل على أساس السجلات لديها البداية الحقيقية في تقديم أسماء النطاق للعامة.

لصالح تغيير وإنهاء الفصل

احتج عدد من المسجلين الكبار الحاليين أن الهيئات فقط بقوة السوق التي يمكن ممارستها لمقترحات ضد التنافسية (مثل Verisign بـ .com و .net). يجب أن تخضع لتقييدات الملكية المشتركة. تدعي تلك التصريحات دعوتها لمصالح المستهلك للسماح بالملكية المشتركة لأنها تحسن من التنافسية وتسمح بتجاوز فعاليات التشغيل في شكل أسعار متدنية.

حالة BC (السوق العام)

- على افتراض عدم التأكد من مزايا الحجج بأية طريقة فإن BC تعتقد أن السماح في الدليل يجب أن يكمن في مكونات التغيير.
 هؤلاء من يغيرون يجب عليهم التوضيح:
 (أ) الفوائد التنافسية المحددة أعلاه لم تعد تطبق
 (ب) ستكون هناك فوائد تنافسية جديدة وتأثيرات مضادة هامة كنتيجة لذلك التغيير.

القرار بالطبع ليس في يد المسجلين أو السجلات ولكن في يد مجلس إدارة ICANN. والسؤال أمام المجلس بسيط: "هل التخلص من أدوات حماية الفصل الرأسي سيزيد أو ينقص من احتمالية السيطرة داخل سوق اسم النطاق؟"

التوصية رقم 1:

يعتقد BC أن التخلص من أدوات حماية الفصل الرأسي الحالية بين المسجلين والسجلات سيزيد من السيطرة بسوق عمل اسم النطاق.

يعتقد BC أن مكونات التغيير لم توضح بالشكل الكافي احتمالية استفادة السوق من المستخدمين.

يعتقد BC أن مفهوم تنازل 100.000 المقترح يحتمل أن يتخلص بفعالية من مبدأ الفصل وسيقدم لمعظم أسماء السوق الكبيرة.

ومن ثم فإن BC يعارض أي تغيير على الحالة الراهنة لكل TLDs المقصودة بيعها لأطراف أخرى (أي غير المتصلة بالسجل).

حالة BC (الأسواق المغلقة)

من المحتمل في التوسع القادم بأسماء النطاق أن يكون هناك أسماء نطاق مناسبة لبيعها للعامة مثل العلامة التجارية .eg dot. وفي هذه الحالة الفريدة يمكن أن تقبل BC عدم تغيير للشركة التي تملك الاسم أو العلامة التجارية في شكل اسم نطاق لتلزم بالذهاب إلى طرف آخر إلى مسجل بأسماء نطاق من المستوى الثاني. ومن ثم فإن استثناء الحالة الخاصة من الاستخدام الداخلي يبدو مناسباً.

التوصية رقم 2:

تعتقد BC أنه مع تفرد أسماء النطاق المقصودة للاستخدام الداخلي يجب التنازل عن مبدأ الفصل الرأسي للسجل والمسجل.

نموذج إدخال الدائرة الانتخابية/مجموعة أصحاب المصلحة

عملية تطوير سياسة التكامل الرأسي

يرجى تقييد مشاركتك بحلول 6-مايو 2010 إلى إدارة GNSO (gnso.secretariat@gnso.icann.org) والتي ستقوم بتقديم مشاركتك لمجموعة العمل على التكامل الرأسي.

شكل مجلس GNSO مجموعة عمل لمجموعة أصحاب المصلحة المهتمين / ممثلي الدوائر الانتخابية والمشاركين بالمجتمع للتعاون بشكل كبير مع الأفراد المعروفين والمنظمات المعروفة من أجل اعتبار التوصيات الواردة حول التكامل الرأسي (VI).

وسيتدمج جزء من جهود مجموعة العمل مع أفكار ومقترحات تم جمعها من مجموعات أصحاب المصلحة والدوائر في بيانات مجموعة أصحاب المصلحة هؤلاء/الدائرة الانتخابية. إدراج إجابة مجموعة أصحاب المصلحة/الدائرة الانتخابية في شكل ما سيجعل من السهل لمجموعة العمل تلخيص تلك الإجابات. وهذه المعلومات مفيدة للمجتمع في التعرف على وجهات النظر للعديد من مجموعات أصحاب المصلحة المختلفين. ومع ذلك فيجب أن تشعر بالراحة لإضافة هذه المعلومات التي قد تكون هامة لمشاورات مجموعة العمل حتى وإن لم تكن مناسبة للأسئلة المدرجة أدناه.

العملية

- يرجى تحديد أعضاء الدائرة الانتخابية الذين يشاركون في تطوير المفاهيم المحددة أدناه.
- وصف الفئة لـ gTLDs الجديدة لما يجب التعرف فيه على الاستثناء فيما يتعلق بالتكامل الرأسي (أو بدلا من ذلك ما يتعلق بمتطلبات عدم التمييز بين المسجلين) حيث تم اقتراحها في الأساس بمعرفة جي سكوت إيفانز وإعادتها خلال المناقشة الشاملة عبر الإنترنت حول القوائم البريدية لكل أعضاء IPC وتلخيصها بالمسودة الأولية للمراجعة من كل أعضاء IPC والإبقاء والوصول إلى الموافقة من العاملين بـ IPC. تم علم مسودة عناصر الاستجابة الأخرى على هذا النموذج من جانب ستيف ميتالز وتدويرها للتعليق عليها على قائمة IPC الكاملة في 2010/05/02. وساهم ذلك في المناقشة في بعض المراحل من العملية التي تتضمن: باول ماك جريدي وفريد فيلمر وفابريكو فايارا والين شانكمار وأدام سكوفيلي وهيكتور مانوف وكلاوديو ديغانج وديفيد تايلور ومارتن شويمر وديفيد تايلور ومارك تيكنتنبرج وكريستين روسيتي وآخرون.
- يرجى توضيح العملية التي توصلت إليها الدائرة الانتخابية من المنظور الموضح أدناه.
- انظر السؤال المستمر.

الأسئلة

يرجى تقديم إجابات مجموعة أصحاب المصلحة / الدائرة الانتخابية بمخطط الأهداف التالي:

الهدف 1: لإبداء توصيات السياسة التي تقدم توجهها واضحا لطاقت عمل ICANN ومقدمي طلبات gTLD الجديدة وتحت أية ظروف و عقود لسجلات gTLD الجديدة يمكن بها السماح بالتكامل الرأسي أو التحويل عن الأشكال الحالية لفصل السجل-المسجل والوصول المتكافئ وعدم التمييز في الوصول.

تدعم IPC بشكل عام منهجية فصل السلسلة التي تم الاتفاق عليها من مجلس ICANN في 12 مارس. ومع ذلك فإن الاستثناءات المناسبة يجب معرفتها جيدا. بشكل خاص تعتقد IPC في أن سجل gTLD الجديد يلبي واحد أو أكثر من النماذج التالية ويجب (أ) السماح له بالتحكم في مسجل ICANN المعتمد لغرض رعاية حالات التسجيل بـ gTLD؛ (ب) عدم مطالبته باستخدام مسجل ICANN المعتمد للتسجيل بأسماء النطاق من المستوى الثاني بـ gTLD؛ أو (ج) السماح له بالدخول في ترتيبات حصرية مع واحد أو أكثر من العدد المحدود لمسجلي ICANN المعتمدين لغرض رعاية حالات التسجيل بـ gTLD.

وتلجأ هذه النماذج أولا إلى gTLDs المعروفة تجاريا. ومن ثم فقد يكون هناك استثناءات أخرى لقواعد VI/CO، وتعتبر تعليقات IPC محدودة على gTLDs في حين تكون السلسلة مطابقة لعلامة خدمة العلامة التجارية للسجل والتي يشار إليها بـ "brands". ومن وجهة النظر تلك فمن المفضل وجود فئة brand. محددة ومعرفة بوضوح وطلب مالكي العلامات التجارية محاولة تحديد الطلب الخاص بالمجتمع على سبيل المثال.

النماذج والمناقشة:

1. المسجل الفردي للعلامة التجارية والمستخدم الفردي - brand. حيث يكون حامل العلامة التجارية حامل الاسم المسجل والمستخدم لأسماء النطاق من المستوى الثاني بـ TLD).

وهذه الحالة واضحة وبسيطة. يملك مالك إحامل العلامة التجارية السجل ويشغله بطريقة مباشرة أو غير مباشرة وهو حامل الاسم المسجل لكل نطاقات المستوى الثاني بـ TLD وهو المستخدم لكل أسماء النطاق من المستوى الثاني بـ TLD. لا توجد أسماء نطاق مسجلة من المستوى الثاني لأي طرف آخر ضمن استثناء الفروع التابعة المملوكة والشركات التابعة له. مثال على هذا النوع من استثناء VI/CO التنظيمي سيكون بائع تجزئة مباشر مع المستهلك - "طاقم البيع"، الذي سيكون حامل الاسم المسجل الأساسي والمستخدم الأساسي لأسماء النطاق من المستوى الثاني مثل <locations.buystuff> أو <clothes.buystuff> أو <housewares.buystuff>.

2. المسجل الفردي ذو العلامة التجارية والعديد من المستخدمين ذوي الصلة - brand. حيث يكون مالك لعلامة تجارية هو حامل الاسم المسجل بكل أسماء النطاق من المستوى الثاني وترخيص نطاقات المستوى الثاني لأطراف أخرى لها علاقات مع مالك العلامة التجارية (مثل العملاء والمزودين والمتعاملين المخولين وما إلى ذلك) حيث تمثل اتفاقية التسجيل جزءا من وقسمان الاتفاقية التمهيدي للسلع أو الخدمات.

يسمح هذا النموذج لمالكي العلامة التجارية بالاشتراك بشكل أكبر في ابتكار gTLD الجديد عبر الارتباط بالخدمات غير ذات الصلة بالمسجل مع النطاقات. وقد يكون هذا النموذج شائعا مع ISPs والتقنية والشركات الوسيطة.

3. العلامة التجارية المرخصة لعدد من المستخدمين المسجلين - brand. حيث يكون مالك العلامة التجارية وترخيصات العلامة التجارية حاملي الاسم المسجل والمستخدمين لكافة نطاقات المستوى الثاني لـ TLD. مثال على هذا النوع من الاستثناء من مالكي العلامة التجارية التي تعمل بنظام الامتياز (<fastburger>) والموزعين ووكلاء العقارات والأعضاء المتعاونين (مثل <truevalue>). استخدام نموذج Fast Burger: يمثل نموذج Fast Burger السجل وحامل الاسم المسجل (مثل <headquarters.fastburger> أو <humanresources.fastburger>) ويتيح للأطراف الأخرى التي تعمل بموجب ترخيص العلامة التجارية لحاملي الاسم المسجل (مثل <Chicago.fastburger> أو <BobSmith.fastburger>).

ويعتبر هذا النموذج هاما لمالكي العلامة التجارية التي ترغب في التحكم الصارم على عمليات التسجيل لأسماء النطاق بالمستوى الثاني ولكنها تحتاج إلى بعض المرونة ذات الصلة بالملكية والتحكم المحلي.

الشروط الإضافية للاستثناءات:

يجب الالتزام بـ Brand gTLDs. للشروط التالية من أجل إعفائها من تقييدات VI/CO، (يدرك IPC أن البداية الطبيعية تخلق مشكلة لا تلبى شروطها ويعبر بعض أعضاء IPC عن اهتمامهم بتحديد تلك البداية. وهو يمثل دائما توازنا بين العدالة والعمل على ضمان عدم العبث. ومن ثم فإن المستوى المقترح المأمول على نحو يكفي للسماح للعديد من مالكي العلامة التجارية الذين يرغبون في المشاركة أن يكونوا قادرين على النصيحة للأطراف الأخرى ممن قد يطلبون الاستثناءات عبر تسجيل علامة تجارية قادرة على التقدم لـ brand. لتكون مستثناءة بالشكل الصحيح. ومع ذلك ولضمان الحماية لها فإننا نقترح أن مقدمي الطلبات الذين لا يلبون المعايير يمكنهم جعل تلك الحالة لـ ICANN لسبب عدم الاعتبار وICANN تتمتع بحرية التصرف (أو يمكنها تفويض حرية التصرف) للسماح لحالات محددة):

(أ) العلامة التجارية التي تطابق فيها brand. مع الشكل النموذجي لها يجب أن تخضع لعمليات تسجيل العلامة التجارية للجهود القومية في ثلاث مناطق على الأقل من مناطق ICANN الجغرافية الخمس.

(ب) بالنسبة لمقدمي الطلبات للجولة الأولى فإن عمليات تسجيل الجهود القومية المرجعية في (أ) أعلى ما تم إصداره قبل 27 يونيو 2008.

(ج) لا يتم العمل باستثناء brand. لمالكي العلامة التجارية المشاركين بشكل رئيسي في تشغيل سجل اسم النطاق أو مسجل اسم النطاق أو بائع التجزئة لاسم النطاق.

(د) العلاقة بين brand TLD. وحامل الاسم المسجل يتم تحديده وفق شروط الخدمة التي تشمل الاتفاقية والمحتوى الحاكم ومجموعة الخدمات أو شراء المنتج وعضوية المنظمة أو التعاون أو تنقيح بنود وشروط الخدمة بالعقد أو ترخيص العلامة التجارية أو الجمع المناسب لتلك العوامل.

(هـ) عمليات تسجيل اسم النطاق بالمستوى الثاني بالنماذج 2 و3 يتم امتلاكها بثقة من مشغل TLD ولا يتم تفويضها للمستخدم من الأطراف الأخرى

(و) يتم تفويض عمليات تسجيل اسم النطاق بالمستوى الثاني لـ brand. بالوحدة 3 للمستخدم ولكن بموجب فقرات التحكم في الجودة لاتفاقية ترخيص العلامة التجارية التي تسمح للسجل بإنهاء التسجيل كذلك

(ز) يتم امتلاك gTLDs ذو الاستخدام المشترك وبعض الأسماء من السجل والأسماء الأخرى المسجلة للأطراف الخارجية وهي لا تستثنى من تنظيمات CO/VI.

أهداف IPC للاقتراحات:

هذه الأهداف لم يتم تضمينها بمناقشة الحلول المحتملة التي تختلف عن ما تم توضيحه أعلاه. وهذه الأهداف تم تضمينها بحيث يعرف المجتمع الروح المقترحة ويتفهم عدد مالكي العلامة التجارية ممن تم تحديدهم في عملية مساعدة لـ gTLD الجديدة. يوضح هذا المقترح نموذج التفويض والتوزيع لـ brand gTLDs. التي:

- التجارة العالمية والثقة عبر تبني نماذج تجارية متعددة لحاملي العلامة التجارية
- حماية المستهلك من المخاطر والأضرار المحتملة من خلال تقليل الاحتيال والخداع
- حماية وتكريم الملكية الفكرية التي تتوافق مع المعايير الدولية مع عدم توسعة الملكية الفكرية التي تمنح من الحكومات المحلية التي تهتم بتلك الحقوق
- تشجيع الابتكار داخل مساحة اسم gTLD الجديدة
- السماح لأصحاب الحقوق (للمنظمات الربحية وغير الربحية) بتقديم القيمة القصوى والاختيار للعملاء والدوائر الانتخابية مع الحفاظ على معايير التحكم الصارمة المعمول بها للحفاظ على العلامات التجارية
- تسهيل اسم النطاق ذو السعر المنخفض والفعال من حيث التكلفة بديلا له
- التخلص من العبث من خلال التقييدات الجغرافية وتقييدات الوقت بالعلامات التجارية المؤهلة
- السماح لمالكي العلامة التجارية بجني الفوائد الخاصة بـ brand TLDs.

يقترح IPC حالات استخدام محدودة جدا يكون لها تأثير محدود أو منعدم على الأطراف المتعاقدة الحالية. وتوضح هذه الحالات فقط المسجل الفردي الموسع لـ gTLDs والمحدودية على هذا السياق.

تتطلع IPC إلى مناقشة الحلول الموضحة الأخرى التي تكون فيه متطلبات راحة الفصل الصارم (أو عدم التميز) مناسبة مع الترحيب بالمناقشة والمقترحات أعلاه.

الهدف 2: لمراجعة عقود سجل gTLD ICANN السابقة والحالية والسياسات التي تحدد التقييدات السابقة والحالية ذات الصلة بتطبيق فصل السجل-المسجل والوصول المتساوي والوصول بعدم التمييز.
توضح الأهداف 2-4 العمل الذي يجب تنفيذه من مجموعة العمل. تتطلع IPC إلى بدء العمل بمجرد الانتهاء.

الهدف 3: لتحديد وتوضيح المخطط والتغييرات على ترتيبات الملكية المشتركة الحالية المتوقع تعريفها من الخيارات المحددة بالإصدار الأحدث لـ DAG ومستندات الدعم المعتمدة من طاقم عمل ICANN ذات الصلة بالمقدمة المخططة لـ gTLDs الجديدة.

الهدف 4: لتحديد وتوضيح المخطط والاختلافات بين التقييدات والممارسات الحالية المتعلقة بالسجل/المسجل والفصل بينهما والوصول المتساوي من جانب والخيارات المحددة بالإصدار الأحدث لـ DAG ومستندات الدعم 1 والتغييرات المعتمدة من الطاقم على الجانب الآخر.

إضافة إلى أن التعليقات الواردة على أي شكل من الأشكال ذات الصلة بموضوع التكامل الرأسي بين المسجلين والسجلات التي تعتقد بوجود أخذها في الاعتبار من مجموعة العمل كجزء من المشاورات المرحب بها. على سبيل المثال يجب تقديم التعليقات في شكل: (1) نماذج مقترحة لبرنامج gTLD الجديد و(2) التحليل الاقتصادي الذي يتم إجراؤه من اقتصاديين تابعين لـ ICANN بما يتضمن تقرير CRA إلى جانب الأخير الذي تم تقديمه حديثاً من سالوب ورايت أو (3) موافقة المجلس على النموذج المقترح من المجلس في اجتماع ICANN في نيروبي في 12 مارس 2010 أو (4) التقييدات المعمول بها على سجلات gTLD الحالية ومدى وجوب تغييرها أو (5) العمل الإضافي الذي يجب تنفيذه من مجموعة العمل للنماذج المقترحة لبرنامج gTLD الجديد.

معلومات خلفية

- مراجعة تقرير المشكلات حول التكامل الرأسي بين السجلات والمسجلين، يرجى الرجوع إلى <http://gnso.icann.org/issues/vertical-integration/report-04dec09-en.pdf> [PDF، 254 كيلو بايت].
- قرار مجلس ICANN حول التكامل الرأسي وهو منشور على <http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-12mar10-en.htm#5>.
- لمراجعة المخطط الذي يوضح عمل السياسة الذي يجب أن يتم تنفيذه من مجموعة العمل على التكامل الرأسي، يرجى الرجوع إلى: <http://gnso.icann.org/issues/vertical-integration/vi-chartered-objectives-10mar10-en.pdf> [PDF، 41 كيلو بايت].
- لمزيد من المعلومات حول نشاطات تخطيط التنفيذ لـ gTLDs الجديدة، الرجاء مراجعة الوثائق المنشورة على <http://icann.org/en/topics/new-gTLD-program.htm>.
- للتعرف على الموارد الإضافية حول موضوع التكامل الرأسي بين المسجلين والسجلات يرجى الرجوع إلى المستندات المنشورة على: https://st.icann.org/vert-integration-pdp/index.cgi?https_st_icann_org_vert_integration_pdp_index.cgi_vi_resources

تعليقات الإصدار الثاني لدليل مقدم الطلب حول gTLD الجديد على فصل السجل والمسجل والقسم 2.8 من اتفاقية gTLD الجديدة الإصدار 2 13 أبريل 2009

التعليقات أدناه تم تقديمها نيابة عن دائرة مسجلي gTLD فيما يتعلق بفصل السجل عن المسجل إلى جانب القسم 2.8 من اتفاقية gTLD الجديدة المضمنة بمسودة الإصدار الثاني لدليل مقدم الطلب بتاريخ 18 فبراير 2009. حيث بدأو بالتعليقات العامة ذاتها متبوعة بالتعريفات والقسم الجديد 2.8. تم تحديد حالة الأقلية في النهاية.

1. التعليقات الأولية

وفقاً لتلك المراجعة للمبادئ الاقتصادية وتاريخ gTLDs، فإن مؤلفي تقرير CRAI 1 شجعوا ICANN على إعادة فحص الحالة لمطلب الانفصال وبشكل خاص لاعتبار إمكانية التخفيف من القوانين التنظيمية التي تم إعادتها، "تشجع CRAI من جانبها ICANN على المضي ببطء وتأن وبالتشاور مع الصناع في المجال في اتجاه السماح بالتكامل لخدمات السجل والمسجل ضمن العديد من الحالات وليس كلها. من أجل مساعدة ICANN على تحديد كيفية التقدم ببطء وروية للتكامل الرأسي حيث يوصي تقرير CRAI بإجراء حالتي اختبار مكنيتين: Hybrid TLD والمسجل الفردي لـ TLD. ومع ذلك فمن الأفضل الانتباه إلى أن "ICANN قد ترغب في المضي بعدة خطوات تجاه تهدئة أحد أو كلا من المطلبين ضمن شروط محددة ومقيدة." وعلاوة على ذلك فإنها تحتج كذلك:

إذا قررت ICANN المضي قدماً بحالات الاختبار تلك فيجب أن تكون مستعدة للمراقبة بشكل نشط أداء هذه الـ TLDs الجديدة. في حالة بعد فترة معقولة من الوقت، إذا اقتنعت ICANN بأن المنافسة لم تتعرض للضرر أو الأفضل إن انتهت إلى أن المنافسة تم تحسينها من المقدمات فقد ترغب حينها في النظر بعين الاعتبار إلى تهدئة واحد أو أكثر من متطلبات الفصل الرأسي والوصول المتساوي للمساحة الموسعة لـ TLDs.

على الرغم من دعوى تقرير CRAI للمضي قدماً ببطء وتأن في حالتي الاختبار المحددة بالتقرير فقط استمر طاقم عمل ICANN في التأثير على عدد قليل من المسجلين وطل الدخول بسوق سجل gTLD متجاهلاً مؤلفي تقرير CRAI والتوصية بمنهجية لمسألة السجل/المسجل ليس فقط غير متسقة مع تقرير CRAI بل وكذلك منتشرة في العديد من الفتحات التي يتم العبث فيها بالحلول من مشغلي السجل الجدد والمسجلين والبائعين والمزودين التقنيين النهائيين.

1 <http://www.icann.org/en/topics/new-gTLDs/crai-report-24oct08-en.pdf> 2

ومع ذلك فقد قدمت دائرة سجلات gTLD الانتخابية المقترح الوارد أدناه وقالت بأنه ليس فقط متنسق مع الاستثناءات المحددة في تقرير CRAI ولكن كذلك تعتقد أن التقليل الكبير في الدوائر المحتملة الحالية باتفاقيات gTLD الحالية إلى جانب اللغة المقترحة المتضمنة بالقسم 2.8 من اتفاقية gTLD الجديدة المضمنة بالإصدار الثاني لمسودة دليل مقدم الطلب.

2. الفقرات التعاقدية الخاصة

أ. التعريفات

"الانتساب" يعني شخص محدد أو هيئة محددة توجه بشكل مباشر أو غير مباشر واحد أو أكثر من التوصيات أو أدوات التحكم أو التحكم العام مع شخص أو هيئة محددة.

"التحكم" (بما يتضمن شروط "التحكم" و"يتم التحكم فيها بواسطة" و"ضمن التحكم العام لـ") كلها كلمات تعني الاستحواذ بشكل مباشر أو غير مباشر لقوة توجيه أو التسبب في توجيه الإدارة والسياسات للشخص أو الهيئة سواء عبر ملكية التصويت أو سندات الدين أو العقد أو خلاف ذلك.

"TLD المستند إلى المجتمع" هو gTLD الذي (أ) يعمل لصالح مجتمع محدد قائم مكون من السكان المقيدين ويتم تحديدهم كأعضاء بالمجتمع و(ب) يقدم لـ TLD نيابة عن المجتمع القائم والذي يمنح TLD على هذا الأساس. بالنسبة للقسم 2.8، لن يتم اعتبار ما يلي خاصا بالمجتمع: (1) قاعدة المشترك أو العميل؛ (2) الهيئات التجارية أو الهيئات التابعة لها؛ (3) الدولة أو المنطقة الممثلة من ccTLD؛ أو (4) اللغة باستثناء الحالات حيث يتعلق TLD مباشرة باللغة المعترف بها من UNESCO.

"المسجل الفردي" تعني TLD خاصة الـ TLD التي فيها (1) يتم تسجيل كل عمليات التسجيل لاسم النطاق لشخص واحد أو هيئة تجارية واحدة هيئة أخرى وليس لأي طرف خلاف الشخص الفردي أو الهيئة التجارية أو هيئة أخرى و(2) لا يتم عرض عمليات تسجيل اسم النطاق للبروكسي أو المجهول.

ب. القسم الجديد 2.8

2.8 استخدام المسجلين. لا بد أن يستخدم مشغل السجل فقط المسجلين المعتمدين من ICANN لتسجيل أسماء النطاقات. قد تكون فروع مشغل السجل أو أي هيئة تقدم خدمات السجل لـ TLD مسجلين معتمدين لدى ICANN إضافة إلى أنه لا يمكن لهذه الفروع أو الهيئات التي تقدم خدمات السجل لـ TLD توزيع أسماء النطاق بـ TLD ما لم (1) يكون TLD مسجلا فرديا لـ TLD أو (2) يكون TLD مستند إلى المجتمع شريطة (أ) عمل الفروع أو الهيئات التي تقدم خدمات السجل لـ TLD معا

كموزع لما لا يزيد عن 50,000 من الأسماء المسجلة بـ TLD و (ب) لا مشغل السجل ولا أي هيئة تابعة له تقدم خدمات السجل TLD المستند إلى المجتمع تعمل من تلقاء نفسها كمسجل مخول أو موزع مخول أو بائع أو موزع لأسماء النطاق الخاصة بـ TLD من الهيئة ذاتها التي تقدم خدمات السجل لـ TLD. لا بد أن يقدم مشغل السجل إمكانية الوصول إلى خدمات السجل لكل المسجلين المعتمدين من ICANN والتي تدخل ضمن نطاق وتخضع لاتفاقية السجل-المسجل الخاصة بـ 3 بمشغل السجل الخاصة باتفاقية السجل-المسجل الخاصة بـ TLD. يتعين على مشغل السجل استخدام اتفاقية رسمية مع كل المسجلين المرخص لهم بتسجيل الأسماء في TLD، والتي يمكن مراجعتها من قبل مشغل السجل من آن لآخر، بحيث تعتمد ICANN تلك البنود مقدماً.

ج. ملاحظات على القسم 2.8

ملاحظة 1: تعتقد Ryc أن المسجل الفردي الحقيقي لـ TLDs كما هو محدد بالفقرات أعلاه لا يجب بالضرورة أن يعتقد بوجود تطبيق تقييد 50.000 اسم نطاق. ومع ذلك فحتى يمكننا التأكد من عدم العبث وسنوصي بضبط ICANN لعدد 50.000 اسم مع السماح للمسجل الفردي لـ TLD لإمداد مجلس ICANN بالمعلومات لما يعتقد أن عدد 50.000 التي تكون في حاجة إلى تجاوزه (أي TLD سيتم استخدامها من العاملين بالشركة بأكثر من 50.000 العاملين). سنود الإدخال من بقية مجتمع ICANN لاكتشاف طرق أخرى لإيقاف العبث المحتمل بتلك التقييدات.

ملاحظة 2: التقييدات التي تطبق بالقسم 2.8 غير محدودة على السجل الرسمي أو مشغل السجل الذي يحدد الاتفاقية مع ICANN. وبدلاً من ذلك فإن التقييدات المتعلقة بأي هيئة (أو فروع أي هيئة) تقدم خدمات السجل لـ TLD. وسيضمن ذلك مشغلي السجل النهائيين. وهذا النوع من التقييد فقط سيمثل نقطة إيقاف فعالة للعبث ويمنع من الخلاف حول المسجلين الحاليين (أو المنتسبين إليهم من المسجلين) نظراً لأنهم ليسوا الهيئة الموقعة للاتفاقية مع ICANN. سيقدم Ryc ورقة الفصل بالمنطق عن هذا.

ملاحظة 3: إضافة إلى لا تطبق التقييدات الواردة أعلاه على المسجل بـ TLD ولكن ستقوم بتوزيع أسماء النطاق بـ TLD كلما قام المسجل بالبيع أو التوزيع. وسيكون ذلك قريباً من الفجوة الحالية بالاتفاقيات حتى تاريخه. ملاحظة 4: المسجلون الداعمون لهذا المقترح أشاروا إلى فرض تقييدات على أنفسهم في حالة تبني مقترحات Ryc من مجلس ICANN في المستقبل TLDs؛ مع اعتبار الراعي الحالي لـ TLDs لـ TLDs "المستند إلى المجتمع وفق اللغة أعلاه".

بيان دعم دائرة سجل GNSO gTLD للقضية: تاريخ فصل السجل-المسجل: 13 أبريل 2009 معلومات Ryc العامة و مجمل أعضاء رقم Ryc المؤهلين: 2: 14

2 جدير بالذكر أن كافة الرعاة للنطاقات من المستوى الثاني أو مشغلي السجلات الذين لديهم اتفاقيات مع ICANN لتقديم خدمات السجل لدعم واحد أو أكثر من gTLDs مؤهلين للعضوية بمجرد تحديد تاريخ السريان المحدد بالاتفاقية الخاصة بالرعاي أو المشغل (المادة 3، عضوية 19). يمكن الوصول مقالات RyC الخاصة بالعمليات على الموقع http://www.gTLDregistries.org/about_us/articles.

إجمالي رقم أعضاء 14 RyC:

و إجمالي رقم أعضاء RyC النشطين: 14

و متطلبات الحد الأدنى لصفوة الأعضاء النشطين: 10

و متطلبات الحد الأدنى لأغلبية الأعضاء النشطين: 8

و رقم من الأعضاء المشاركين بهذه العملية: 13

و رقم أسماء الأعضاء المشاركين بهذه العملية:

1. Afilias (.info)

2. منظمة DotAsia (.asia)

3. DotCooperation (.coop)

4. Employ Media (.jobs)

5. Fundació puntCAT (.cat)

6. نطاق المستوى الأعلى لـ mTLD (.mobi)

7. جمعية إدارة نطاق المتاحف – MuseDoma (.museum)

8. NeuStar (.biz)

9. سجل المصلحة العامة (.org)

10. RegistryPro (.pro)

11. SITA (.aero)

12. Telnic (.tel)

13. شركة شراكة السفر – TTPC (.travel)

14. VeriSign (.com و .name و .net)

والأسماء والبريد الإلكتروني لجهات الاتصال:

o الرئيس: ديفيد ماهر، dmaher@pir.org

o الرئيس البديل: جيف نيومان، Jeff.Neuman@Neustar.us

o السكرتارية: شيري ستوبس، Cherstubbs@aol.com

3 لكل مقال RyC لموضوعات التشغيل، المادة 3، العضوية 4: سيتم تصنيف الأعضاء كنشطين وغير نشطين. يجب تصنيف العضو كنشيط ما لم يتم تصنيفه على أنه غير نشط وفقا للقرارات الواردة بالفقرة. يصبح الأعضاء غير نشطين عبر المشاركة في اجتماع الدائرة أو عملية التصويت في ثلاث اجتماعات متتالية أو عملية التصويت أو كليهما أو تعذر المشاركة في الاجتماعات أو عمليات التصويت أو كليهما لست أسابيع أو أيهما أقصر. والعضو غير النشط لديه كل الحقوق والواجبات الخاصة بالعضوية خلاف حسابه حاضر أو غائبا في تحديد الحالة الراهنة. قد يستأنف الأعضاء غير النشطين حالتهم النشطة في أي وقت عبر المشاركة في اجتماع الدائرة الانتخابية أو عبر التصويت.

فيما يتعلق بالمسألة أعلاه تم تلخيص مستوى الدعم بـ RyC أدناه.

1. مستوى دعم الأعضاء النشطين: الأغلبية العظمى

1.1. رقم من الأعضاء الموافقين: 11

1.2. رقم من الأعضاء المعارضين: 2

1.3. رقم من الأعضاء الممتنعين: 1

1.4. رقم من الأعضاء لم يصوتوا: 0

2. موقف/مواقف الأقلية:

خلال جولة المشاورات كان VeriSign ممن صوتوا ضد بيان دوائر سجلات gTLD وحددوا ما يلي كقسم جديد عنوانه 2.8 (بما يتضمن التعريفات). فإن وجهة النظر تلك لم يتم تبنيها من الأغلبية العظمى من دائرة سجلات gTLD التحق VeriSign بـ RegistryPro في تقديم موقف الأقلية مع التعليقات الإضافية المضافة من RegistryPro في النهاية لتوضيح الغرض.

التعليق على القسم 2.8، استخدام المسجلين

نعقد أنه من أجل تعزيز سوق التنافسية بين TLDs يجب تطبيق قانون الملكية المشتركة للمسجل/السجل بطريقة موحدة. وهذا يتطلب مراجعة القواعد الحالية للتخلص من التناقضات في (1) تبني تعريف واضح لـ "الفروع" و (2) فرض التناسق في تقييدات الملكية الخاصة بالمسجلين عند امتلاك السجلات عبر تطبيق القيود ذاتها على المسجلين الممتلكين للسجلات. تقييد الملكية المشتركة للمسجل/السجل يعزز من مستوى اللعب. ونحن نعتقد بوجود عدم وجود استثناءات على تقييدات الملكية المشتركة مع السماح للسجلات الصغيرة (أقل من 50 ألف اسم مثلا) تهدف في الأساس إلى خدمة المجتمعات الصغيرة أو الهيئات التجارية الفردية والتي ستمثل وقتا عصيبا في جذب دعم المسجلين للعمل كلاعب فردي أو مسجلين غير منتسبين

معتمدين من ICANN. كما نعتقد أنه في بعض الأحجام حتى المجتمعات المحددة والشركة الفردية لـ TLDs يجب أن تصبح خيارا بالسوق ويجب معاملتها كـ gTLD غير مقيدة. ومن ثم فسنوصي بمراجعة القسم 2.8 كما يلي:

2.8 استخدام المسجلين. (أ) يجب على مشغل السجل فقط استخدام المسجلين المعتمدين من ICANN غير المنتسبين لمشغل السجل عند تسجيل أسماء النطاق ضمن TLD. لا بد أن يقدم مشغل السجل إمكانية الوصول إلى خدمات السجل لكل المسجلين المعتمدين من ICANN والتي تدخل ضمن نطاق وتخضع لاتفاقية السجل-المسجل الخاصة 3 بمشغل السجل الخاصة باتفاقية السجل-المسجل الخاصة بـ TLD. يتعين على مشغل السجل استخدام اتفاقية رسمية مع كل المسجلين المرخص لهم بتسجيل الأسماء في TLD، والتي يمكن مراجعتها من قبل مشغل السجل من أن لآخر، بحيث تعتمد ICANN تلك البنود مقدماً. طالما أن عدد الأسماء المسجلة بـ TLD لا يزيد عن 50,000 وإما (1) TLD مسجل فردي لـ TLD أو (2) TLD هو TLD مستند إلى المجتمع وقد يقيد مشغل السجل عدد المسجلين المعتمدين من ICANN مع من يدخلون في اتفاقية السجل/المسجل. "الانتساب" يعني شخص محدد أو هيئة محددة توجه بشكل مباشر أو غير مباشر واحد أو أكثر من التوصيات أو أدوات التحكم أو التحكم العام مع شخص أو هيئة محددة.

"التحكم" (بما يتضمن شروط "التحكم" و "يتم التحكم فيها بواسطة" و "ضمن التحكم العام لـ") كلها كلمات تعني الاستحواذ بشكل مباشر أو غير مباشر لقوة توجيه أو التسبب في توجيه الإدارة والسياسات للشخص أو الهيئة سواء عبر ملكية التصويت أو سندات الدين أو العقد أو خلاف ذلك.

(د) "المسجل الفردي" تعني TLD خاصة الـ TLD التي فيها (1) يتم تسجيل كل عمليات التسجيل لاسم النطاق لشخص واحد أو هيئة تجارية واحدة هيئة أخرى وليس لأي طرف خلاف الشخص الفردي أو الهيئة التجارية أو هيئة أخرى و(2) لا يتم عرض عمليات تسجيل اسم النطاق للبروكسي أو المجهول و(3) لا يوجد شخص أو هيئة تجارية أو هيئة غير منتسبة تمنح حقوق استخدام أي من أسماء النطاق.

(هـ) "TLD المستند إلى المجتمع" هو TLD الذي يعمل لصالح مجتمع محدد قائم مكون من السكان المقيدين ويتم تحديدهم كأعضاء بالمجتمع. يجب اعتبار ما يلي تابع للمجتمع: (1) قاعدة المشترك أو العميل؛ (2) الهيئات التجارية أو الهيئات التابعة لها؛ (3) الدولة أو المنطقة الممثلة من ccTLD؛ أو (4) اللغة باستثناء الحالات حيث يتعلق TLD مباشرة باللغة المعترف بها من UNESCO".

تعليق إضافي على RegistryPro:

في حالة تضمن قرار ICANN تقييد الخدمات التي تقدم للسجل عبر ملكية السجلات أو خلاف ذلك فسيتم اعتبار أي استثناء بالمرحلة الأولى والمجتمع البسيط المستند إلى المجتمع والسجلات المملوكة لفرد لتقييد السجلات بتلك القدرة لتوزيع أسماء النطاق.

الملحق ز - مخطط مجموعة العمل على التكامل الرأسي

الأهداف المخططة لمجموعة العمل:

تمهيد: ستقيم مجموعة عمل التكامل الرأسي وتوصيات السياسة المقترحة لـ gTLDs الجديد وgTLDs الحالي. تتوقع مجموعة العمل تحديد نطاق التقييدات فيما يتعلق بفصل التكامل العاملة في الوقت الحالي كقاعدة لتقييم المقترحات المستقبلية.

الهدف 1: لإبداء توصيات السياسة التي تقدم توجهاً واضحاً لطاقت عمل ICANN ومقدمي طلبات gTLD الجديدة وتحت أية ظروف وعقود لسجلات gTLD الجديدة يمكن بها السماح بالتكامل الرأسي أو التحويل عن الأشكال الحالية لفصل السجل- المسجل والوصول المتكافئ وعدم التمييز في الوصول.

الهدف 2: لمراجعة عقود سجل gTLD ICANN السابقة والحالية والسياسات التي تحدد التقييدات السابقة والحالية ذات الصلة بتطبيق فصل السجل-المسجل والوصول المتساوي والوصول بعدم التمييز.

الهدف 3: لتحديد وتوضيح المخطط والتغييرات على ترتيبات الملكية المشتركة الحالية المتوقع تعريفها من الخيارات المحددة بالإصدار الأحدث لـ DAG ومستندات الدعم المعتمدة من طاقم عمل ICANN ذات الصلة بالمقدمة المخططة لـ gTLDs الجديدة.

الهدف 4: لتحديد وتوضيح المخطط والاختلافات بين التقييدات والممارسات الحالية المتعلقة بالسجل/المسجل والفصل بينهما والوصول المتساوي من جانب والخيارات المحددة بالإصدار الأحدث لـ DAG ومستندات الدعم 1 والتغييرات المعتمدة من الطاقم على الجانب الآخر.

الهدف 5: تحديد أفضل احتمالية إلى أكثر مدى معقول في الوقت المحدد التأثيرات المحتملة لأية توصيات على الأطراف المتأثرة.

الهدف 6: لتنفيذ أنشطة PDP بطريقة لا تؤخر بدء إطلاق برنامج TLDG الجديد.

الهدف 7: ستقوم مجموعة العمل بفحص العلاقة إن وجدت بين التكامل الرأسي والملكية المشتركة.

تعريفات مجموعة العمل ليتم استخدامها من مجموعة العمل 2

"يعرف التكامل الرأسي" (VI) على أنه بنية تجارية لا يوجد بها فصل بين مشغل السجل والمسجل فيما يتعلق بـ gTLD محددة. وهي إما مملوكة أو يتم التحكم فيها من خلال ذات الشركة أو فرع تعاقدية آخر يتحكم في gTLD المحددة ولا يطالب مشغل السجل بتقديم الوصول المتساوي والوصول مع عدم التمييز للمسجلين غير المنتسبين لبيع الأسماء بموجب gTLD.

"تعرف الملكية المشتركة" (CO) بأنها الملكية الحاكمة لسهم السجل من المسجل أو العكس بالعكس.

"تعرف المصلحة الصغرى" بأنها الملكية الأقل لسهم السجل من المسجل أو العكس بالعكس.

1 تدرك مجموعة العمل أن DAG مستند مرن. كنتيجة لذلك مجموعة العمل أنشطتها المستندة إلى إصدار المستند المتوفر.

1 تعريفات المجموعة المتضمنة بهذا المخطط خاضعة لمزيد من التطور والمراجعة والتنقيح ولكنها مضمنة بالمصالح لعامل الوقت من أجل السماح بإنهاء بقية المخطط والموافقة عليه من مجلس GNSO.

إجراءات التشغيل لمجموعة العمل

ستعمل مجموعة العمل وفقا للإرشادات المحددة بمسودة إرشادات العمل في 5 فبراير 2010.

الأحداث الرئيسية من تاريخ الموافقة على المخطط

أسبوع	التواريخ	المهام/الأهداف
2-1	26 مارس	التوظيف الأساسي لأعضاء المجموعة سيحدد للدوائر ومجتمع ICANN.
3-1	2 أبريل	يبدأ الطاقم عملية التوثيق على المناهج والممارسات الحالية والتفريق بين التكامل الرأسي ومنهجيات التسويق المشتركة.
2	22 مارس	بدأت المجموعة العمل.
5-3	16 أبريل	جمع بيانات الدائرة الانتخابية /SG وتعليقات المجتمع.
7-5	30 أبريل	مراجعة المستندات الحالية والتعليقات.
16 أبريل		نشر الطاقم مستند حول الممارسات والمنهجيات الحالية.
8-6	7 مايو	مراجعة الطاقم للمستند والدائرة الانتخابية والتعليقات العامة.
11-9	28 مايو	مناقشة الشروط المناسبة لمختلف الممارسات.
12-9	4 يونيو	مناقشة وتوثيق توصيات السياسة.
16	30 يونيو	التقرير النهائي للمجلس والمراجعة العامة.

2 افتراض موافقة المجلس في 10 مارس

الملحق ح - المصفوفة المقترحة

الإصدار الكامل لمصفوفة المقترح متوفرة في ملف بصيغة ميكروسوفت إكسل على:
https://st.icann.org/vert-integration-pdp/index.cgi?initial_report_snapshots

الملحق ط - ملخص منتدى التعليق العام - التقرير الأولي

للتعرف على مزيد من المعلومات تم نشر ملخص التعليقات العامة على التقرير الأولي على:

<http://forum.icann.org/lists/vi-pdp-initial-report/msg00022.html>