

# Итоговый отчет по процессу разработки политики для решения проблем аккредитации услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц

## СТАТУС ДОКУМЕНТА

Настоящий документ представляет собой итоговый отчет по проблемам аккредитации услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц, подготовленный персоналом ICANN и рабочей группой для передачи на рассмотрение Совету GNSO 7 декабря 2015 года.

## СВОДНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Настоящий отчет передается на рассмотрение Совету GNSO в рамках обязательного этапа процесса разработки политики GNSO для решения проблем аккредитации услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц.

## СОДЕРЖАНИЕ

1. Основные положения.....	3
2. Цель и дальнейшие действия .....	27
3. История вопроса .....	28
4. Избранный рабочей группой подход.....	36
5. Дискуссии в рабочей группе .....	42
6. Вклад сообщества и комментарии во время общественного обсуждения.....	59
7. Окончательные рекомендации рабочей группы .....	62
8. Выводы и дальнейшие действия.....	93
Приложение А. Устав РГ по PDP .....	94
Приложение В. Типичная концепция разглашения сведений по запросам со стороны владельцев прав на интеллектуальную собственность .....	105

# 1. Основные положения

## 1.1 История вопроса

27 июня 2013 года Правление ICANN [утвердило новое Соглашение об аккредитации регистраторов в редакции 2013 года](#) («RAA 2013»). В RAA 2013 учтено большинство первоочередных поправок, предложенных ранее в итоговом отчете проектной группы GNSO-ALAC («итоговый отчет RAA»)<sup>1</sup> и правоохранительными органами («LEA»), за исключением разъяснения обязанностей регистратора в связи с процедурами, предусмотренными единой политикой разрешения споров («UDRP»), а также проблем, связанных с услугами сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц, включая их аккредитацию и процедуры раскрытия и пересылки сведений. За прошедшее время GNSO рассмотрела вопросы обязанностей регистраторов, связанных с блокированием доменного имени на основании процедур UDRP<sup>2</sup>, тогда как сама UDRP, наряду с другими существующими механизмами защиты прав является предметом предварительного отчета о неразрешенных проблемах, который был опубликован для общественного обсуждения в октябре 2015 года<sup>3</sup>. В этой связи услуги по сокрытию персональной информации и прокси-сервисы были определены<sup>4</sup> как единственные оставшиеся проблемы после завершения переговоров по RAA 2013, пригодные для рассмотрения в рамках PDP, согласно запросу Правления ICANN на подготовку отчета о неразрешенных проблемах в 2011 году, на момент начала переговоров по RAA 2013 с группой заинтересованных сторон-регистраторов gTLD<sup>5</sup>. 2013 RAA также предполагает

---

<sup>1</sup> См. <http://gns0.icann.org/issues/raa/raa-improvements-proposal-final-report-18oct10-en.pdf>.

<sup>2</sup> См. <http://gns0.icann.org/en/group-activities/active/locking-domain-name>.

<sup>3</sup> См. <http://gns0.icann.org/en/issues/new-gtlds/rpm-prelim-issue-09oct15-en.pdf>. Обратите внимание, что в первоначальной резолюции (<http://gns0.icann.org/en/council/resolutions#201112>) Совета предлагалось опубликовать отчет о неразрешенных проблемах через 18 месяцев после делегирования первого gTLD в рамках программы New gTLD, а продление сроков до октября 2015 было утверждено Советом в январе 2015 года: <http://gns0.icann.org/en/meetings/minutes-council-29jan15-en.htm>.

<sup>4</sup> См. отчет о завершении переговоров по RAA 2013, подготовленный персоналом ICANN в сентябре 2013 года: <http://gns0.icann.org/en/issues/raa/negotiations-conclusion-16sep13-en.pdf>.

<sup>5</sup> См. <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2011-10-28-en#7>.

разработку и реализацию аккредитации корпорацией ICANN услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц<sup>6</sup>.

31 октября 2013 года Совет GNSO [инициировал](#) процесс разработки политики и [учредил](#) рабочую группу по вопросам аккредитации услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц («PPSAI»). Обращение к волонтерам с призывом вступить в эту рабочую группу (РГ) было опубликовано 6 ноября 2013 года, а свое первое заседание РГ провела 3 декабря 2013 года<sup>7</sup>. 5 мая 2015 года РГ опубликовала свой первоначальный отчет для общественного обсуждения<sup>8</sup>.

## 1.2 Дискуссии в рабочей группе

Рабочая группа PPSAI приступила к работе 3 декабря 2013 года. РГ приняла решение проводить обсуждение в основном посредством еженедельных телеконференций, а также путем использования листа рассылки и плановых заседаний на открытых конференциях ICANN. В разделе 5 представлен обзор дискуссий РГ во время телефонных конференций, а также через лист рассылки и на открытых конференциях ICANN.

РГ на начальном этапе работы решила разделить двадцать один вопрос, изложенный в уставе РГ, на семь категорий. Для каждого вопроса из устава РГ использовала единый шаблон, в котором содержалась соответствующая справочная информация по данному вопросу, полученный вклад сообщества, ответы членов РГ на вопросы анкеты и другие релевантные материалы для обсуждения и подготовки предварительных выводов, представленных для общественного обсуждения в первоначальном отчете. Для подготовки этого итогового отчета РГ использовала универсальный инструмент рассмотрения результатов общественного обсуждения, способствующий анализу вклада сообщества в связи с первоначальным отчетом, и сформировала четыре подгруппы для рассмотрения конкретных категорий полученных комментариев общественности.

---

<sup>6</sup> См., например, раздел 3.14 RAA 2013: <https://www.icann.org/resources/pages/approved-with-specs-2013-09-17-en#raa>.

<sup>7</sup> Информация о формировании и деятельности этой РГ представлена в ее рабочем пространстве: <https://community.icann.org/x/9iCfAg>.

<sup>8</sup> Первоначальный отчет, комментарии общественности и отчет персонала о результатах общественного обсуждения представлены здесь: <https://www.icann.org/public-comments/ppsai-initial-2015-05-05-en>.

Выводы РГ и окончательные рекомендации по каждому из вопросов устава представлены в разделе 7 настоящего итогового отчета. Кроме того, они кратко изложены в разделе 1.3 ниже.

### 1.3 Окончательные рекомендации рабочей группы

В уставе РГ отражена необходимость представить Совету GNSO «рекомендации по политике для решения проблем, выявленных во время переговоров по RAA 2013 года, включая рекомендации правоохранительных органов и рабочих групп GNSO, не выполненные в ходе переговоров по RAA 2013 года, и остальные проблемы, пригодные для рассмотрения в рамках PDP; в частности, проблемы, связанные с аккредитацией услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц». При опубликовании первоначального отчета РГ согласовала совокупность предварительных выводов по большинству вопросов своего устава, хотя в ряде случаев РГ еще не выработала согласованной позиции по конкретным проблемам. Настоящий итоговый отчет содержит все согласованные рекомендации РГ по всем вопросам ее устава, основанные на дополнительном обсуждении в РГ и анализе комментариев, полученных во время общественного обсуждения первоначального отчета.

РГ считает, что если Совет GNSO и Правление ICANN утвердят ее окончательные рекомендации, это существенно улучшит существующую среду, где на данный момент нет схем аккредитации услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц, а также разработанных либо принятых сообществом базовых правил или передовой практики оказания подобных услуг. РГ надеется, что ее рекомендации заложат надежную основу для разработки и внедрения концепции аккредитации корпорацией ICANN, в рамках постоянных усилий ICANN по совершенствованию системы WHOIS, включая реализацию рекомендаций группы по анализу политики в отношении WHOIS<sup>9</sup>.

Полный текст всех окончательных выводов РГ, включая дополнительные примечания, представлен в разделе 7.

---

<sup>9</sup> См. план действий ICANN по итоговому отчету рабочей группы по анализу политики в отношении WHOIS: <https://www.icann.org/en/system/files/files/implementation-action-08nov12-en.pdf>.

### 1.3.1 Сводная информация об окончательных согласованных рекомендациях РГ

При окончательной доработке своих рекомендаций РГ несколько раз отмечала в ходе обсуждения, что возможны трудности реализации при применении стандартов аккредитации к поставщикам услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц, не аффилированных с регистраторами, аккредитованными ICANN. РГ выявила среди вопросов своего устава несколько тем, способных создать трудности такого рода. К ним относятся результат передачи клиенту доменного имени, зарегистрированного с использованием услуг сохранения конфиденциальности или доверенных лиц, последствия лишения аккредитации поставщика услуг сохранения конфиденциальности или регистрации через доверенных лиц для клиента и возможность поставщика услуг сохранения конфиденциальности или регистрации через доверенных лиц аннулировать регистрацию доменного имени вместо раскрытия информации о клиенте в ответ на законное требование третьей стороны. Хотя РГ считает, что рекомендуемая ей политика аккредитации надлежащим образом затрагивает большинство таких ситуаций, она также признает, что может потребоваться корректировка реализации этой политики в случае, когда аккредитованные поставщики услуг не аффилированы с регистраторами, аккредитованными ICANN.

РГ достигла **ПОЛНОГО КОНСЕНСУСА** относительно всех нижеследующих рекомендаций:

#### I. ОПРЕДЕЛЕНИЯ:

1. РГ рекомендует принять следующие определения, чтобы исключить неоднозначности в связи с широким использованием определенных слов в контексте WHOIS. РГ рекомендует ICANN выполнять эти рекомендации единообразно, в том числе в ситуациях общего характера, связанных с WHOIS (помимо услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц):

- **«Услуга сохранения конфиденциальности»** — это услуга, посредством которой зарегистрированное доменное имя регистрируется на пользователя-бенефициара как на владельца зарегистрированного имени, но для которого поставщиком услуг сохранения конфиденциальности или регистрации через доверенных лиц предоставляется другая достоверная контактная информация для отображения в качестве контактной информации владельца зарегистрированного имени в службе регистрационных данных (WHOIS) или в других подобных службах<sup>10</sup>.
- **«Услуга регистрации через доверенных лиц»** — это услуга, посредством которой владелец зарегистрированного имени предоставляет клиенту поставщика услуг сохранения конфиденциальности или регистрации через доверенных лиц право пользоваться зарегистрированным доменным именем, а в службе регистрационных данных (WHOIS) или в других подобных службах вместо контактной информации клиента отображается контактная информация владельца зарегистрированного имени.

ПРИМЕЧАНИЕ. В связи с определениями услуги сохранения конфиденциальности и услуги регистрации через доверенных лиц РГ дает следующую дополнительную рекомендацию:

- Регистраторы не должны признавать регистрации поставщиков услуг сохранения конфиденциальности или регистрации через доверенных лиц, которые заведомо<sup>11</sup> не являются аккредитованными согласно процедуре, разработанной ICANN. РГ отмечает, что на регистрацию имен от лица третьих сторон неаккредитованными субъектами

---

<sup>10</sup> Определения услуги сохранения конфиденциальности и услуги регистрации через доверенных лиц соответствуют определениям в Соглашении об аккредитации регистраторов (RAA) 2013 года. В этом контексте, в RAA 2013 года также определено, что «Зарегистрированное имя» означает доменное имя в gTLD, о котором оператор регистратуры gTLD (или аффилированное с ним лицо или его субподрядчик, предоставляющий услуги регистратуры) хранит данные в базе данных регистратуры, организует такое хранение или получает доходы от такого хранения, а «Владелец зарегистрированного имени» — это владелец Зарегистрированного имени.

<sup>11</sup> В этом контексте понятие «заведомо» относится к фактической осведомленности на момент отправки регистрационных данных регистратору. Как руководство по реализации, источником этой осведомленности как правило было бы сообщение, направленное регистратору корпорацией ICANN или третьей стороной.

распространялись бы обязанности владельцев зарегистрированных имен, которые изложены в разделе 3.7.7 RAA 2013<sup>12</sup>.

- **«Аффилированное лицо»** — когда используется в настоящем итоговом отчете в контексте взаимоотношений между поставщиком услуг сохранения конфиденциальности или регистрации через доверенных лиц и регистратором, аккредитованным ICANN, то означает аффилированного с таким регистратором поставщика услуг сохранения конфиденциальности или регистрации через доверенных лиц в том смысле, как данное понятие используется в [RAA 2013](#). Согласно определению в разделе 1.3 RAA 2013, «аффилированное лицо» — это физическое или юридическое лицо, которое прямо или косвенно, через одного или нескольких посредников контролирует указанное физическое или юридическое лицо, находится под его контролем, или осуществляет совместный с ним контроль.
- **«Опубликование»** — раскрытие<sup>13</sup> личности/контактных данных лица (то есть лицензиата или бенефициарного собственника зарегистрированного доменного имени) в системе WHOIS.
- **«Разглашение сведений»** — раскрытие личности/контактных данных лица (то есть лицензиата или бенефициарного собственника зарегистрированного доменного имени) стороннему инициатору запроса без опубликования в системе WHOIS.

---

<sup>12</sup> Раздел 3.7.7.3 RAA 2013 имеет следующую формулировку: «Любой владелец зарегистрированного имени, намеревающийся предоставить лицензию на использование доменного имени третьей стороне, все равно является владельцем зарегистрированного имени и отвечает за предоставление своей полной контактной информации и за предоставление и обновление точной информации о контактных лицах по техническим и административным вопросам, достаточной для обеспечения своевременного разрешения любых проблем, возникающих в связи с зарегистрированным именем».

<sup>13</sup> Термин «раскрытие» используется в контексте WHOIS для обозначения двух различных действий, которые РГ определила как «разглашение сведений» и «опубликование», поэтому РГ использует термин «раскрытие» с учетом собственных определений в составе более точного описания, чтобы прояснить, какое из двух значений применимо в каждом конкретном случае. В остальной части данного первоначального отчета при упоминании соответствующего аспекта термина «раскрытие» обычно используются термины «разглашение сведений» и «опубликование».



- Термин **«лицо»**, используемый в этих определениях, охватывает физических и юридических лиц, а также организации.
- **«Правоохранительный орган»** — органы обеспечения правопорядка, защиты прав потребителей, полугосударственные и другие подобные органы, периодически назначаемые правительствами стран или регионов, в юрисдикции которых учрежден поставщик услуг сохранения конфиденциальности или регистрации через доверенных лиц, либо находится его физический офис. В основе данного определения лежит раздел 3.18.2 Соглашения об аккредитации регистраторов 2013 года, в положениях которого предусмотрена обязанность регистратора обеспечить постоянное наличие контактного лица для рассмотрения сообщений, полученных от правоохранительных органов<sup>14</sup>; соответственно, РГ отмечает, что рекомендованное определение понятия «правоохранительный орган» в контексте аккредитации поставщиков услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц следует обновлять и расширять в случае изменения соответствующего определения в RAA.
- **«Пересылка»** — когда используется в контексте запросов к поставщику услуг сохранения конфиденциальности или регистрации через доверенных лиц со стороны инициатора запроса, означает переадресацию запроса или уведомление иными способами клиента поставщика услуг сохранения конфиденциальности или регистрации через доверенных лиц о попытке инициатора запроса установить контакт с клиентом.
- **«Инициатор запроса»** — когда используется в контексте пересылки, разглашения сведений или опубликования означает физическое лицо, организацию или юридическое лицо (либо его уполномоченного представителя), которое требует от поставщика услуг сохранения конфиденциальности или регистрации через доверенных лиц пересылки, разглашения сведений или опубликования данных о личности или контактной информации получателя услуг.

---

<sup>14</sup> См. <https://www.icann.org/resources/pages/approved-with-specs-2013-09-17-en>.

## II. ОТСУТСТВИЕ ПРЕДПОЧТЕНИЙ В ОБСЛУЖИВАНИИ; ТРЕБОВАНИЯ К МАРКИРОВКЕ В WHOIS; ПОДТВЕРЖДЕНИЕ И ПРОВЕРКА ДАННЫХ КЛИЕНТА:

2. Отношение к услугам сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц («услуги Р/Р») при аккредитации должно быть одинаковым.
3. Статус владельца домена как коммерческой/некоммерческой организации или физического лица не должен быть определяющим фактором при определении доступности услуг Р/Р для владельца домена. В принципе, услуги Р/Р должны быть доступны владельцу домена независимо от его статуса как коммерческой/некоммерческой организации или физического лица. Кроме того, возможность регистрации через Р/Р должна быть не только у физических лиц, использующих домены в некоммерческих целях.
4. Насколько это возможно, маркировка в WHOIS должна четко отмечать доменные имена, зарегистрированные с участием поставщиков услуг Р/Р<sup>15</sup>.
5. Данные о клиентах Р/Р должны подтверждаться и проверяться, как того требует [спецификация программы обеспечения достоверности данных WHOIS RAA](#) 2013 года (с учетом ее возможного периодического обновления). В случаях, когда поставщик услуг Р/Р является аффилированным лицом регистратора и этот аффилированный регистратор подтвердил и проверил сведения о клиенте Р/Р, повторная проверка той же самой информации поставщиком услуг Р/Р не требуется.

---

<sup>15</sup> Хотя такую систему можно реализовать с использованием существующих полей, РГ также рассмотрела идею о присвоении метки путем добавления еще одного поля в WHOIS; при этом члены группы понимают, что это может создать определенные вопросы, которые необходимо должным образом изучить в процессе реализации. Для ясности следует отметить, что понятие «WHOIS» в настоящем итоговом отчете относится к существующей сейчас глобально доступной Службе каталогов регистрационных данных gTLD, а также ко всем последующим или заменяющим службам.

ОБЯЗАТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В УСЛОВИЯ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ УСЛУГ ПОСТАВЩИКОМ И МИНИМАЛЬНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ, КОТОРЫЕ НЕОБХОДИМО ДОВОДИТЬ ДО ПОТРЕБИТЕЛЕЙ УСЛУГ:

6. Все права, обязанности и обязательства владельцев доменов и потребителей услуг Р/Р, а также аккредитованных поставщиков услуг Р/Р должны быть четко обозначены в соглашении о регистрации услуг Р/Р, включая обязательства поставщика услуг по управлению этими правами и обязанностями, а также любые специфические требования, применимые к передаче доменного имени и продлению его регистрации. В частности, все аккредитованные поставщики услуг Р/Р должны раскрывать своим клиентам условия прекращения обслуживания в случае передачи доменного имени, а также процедуры рассмотрения запросов на передачу доменных имен.
7. Все аккредитованные поставщики услуг Р/Р должны размещать на своих веб-сайтах, во всех положениях политики и документах, относящихся к опубликованию и разглашению сведений, либо ссылку на форму запроса, содержащую совокупность конкретных, минимальных, обязательных критериев, либо аналогичный список таких критериев поставщика услуг, соответствие которым определяет, будут ли выполнены требования третьих сторон, например о разглашении и опубликовании данных о личности или контактных данных клиента.
8. Все аккредитованные поставщики услуг Р/Р должны публиковать условия обслуживания, включая политику ценообразования (например, на своих веб-сайтах). Помимо других обязательных положений, рекомендованных РГ, эти условия как минимум должны включать следующие элементы, связанные с разглашением сведений и опубликованием:
  - Разъяснение того, когда эти термины относятся к запросам на опубликование (с соответствующими последствиями), а когда — к запросам на разглашение сведений (с соответствующими последствиями). Кроме того, РГ рекомендует, чтобы аккредитованные поставщики услуг явным образом включали в условия обслуживания положение, объясняющее значение и последствия опубликования.

- Конкретные основания для разглашения или опубликования сведений о клиенте, либо для приостановки или прекращения обслуживания, включая опубликование в случае начала клиентом процесса передачи соответствующего доменного имени<sup>16</sup>. Давая эту рекомендацию, РГ отметила необходимость внесения в 2016 году изменений в [процедуру межрегистраторского переноса \(IRTP\)](#), когда после смены владельца домена<sup>17</sup> регистратор будет обязан заблокировать на 60 дней возможность межрегистраторского переноса.
- Разъяснение следующих моментов относительно клиента: (1) будет ли он получать уведомление о получении поставщиком запроса на опубликование или разглашение сведений от третьей стороны; (2) может ли он по своему желанию отменить регистрацию домена до и вместо предстоящего опубликования или разглашения сведений. Однако аккредитованные поставщики услуг Р/Р, которые предлагают эту возможность, тем не менее должны категорически запретить аннулирование доменного имени, которое является предметом разбирательства UDRP.
- Разъяснение того, что инициатор запроса будет своевременно уведомлен о решении поставщика услуг: (1) уведомить клиента о запросе; (2) согласен или нет поставщик услуг удовлетворить запрос о разглашении сведений и опубликовании. Это также должно быть четко указано во всех материалах, относящихся к разглашению сведений и опубликованию.

---

<sup>16</sup> РГ считает, что не должно быть обязательного ограничения возможности поставщиков прекращать обслуживание клиента на основаниях, указанных в условиях обслуживания, с учетом любого другого конкретного ограничения, которое может быть рекомендовано РГ в настоящем отчете. РГ отмечает, что вероятно невозможно сформировать общую политику, которая во всех случаях предотвращала бы опубликование сведений через прекращение обслуживания, когда в конечном итоге была бы доказана невиновность клиента (то есть отсутствие нарушений).

<sup>17</sup> Это определяется как существенное, то есть не связанное с типографской ошибкой, изменение имени, организации или адреса электронной почты владельца домена (либо адреса электронной почты контактного лица по административным вопросам, если адрес электронной почты владельца домена отсутствует).

9. Кроме того, РГ рекомендует следующие передовые методы работы для аккредитованных поставщиков услуг Р/Р<sup>18</sup>:

- Поставщики услуг Р/Р должны способствовать, а не мешать передаче<sup>19</sup>, продлению или восстановлению доменного имени клиентами, включая, среди прочего, продление во время периода отсрочки аннулирования регистрации имени домена в соответствии с [политикой восстановления доменных имен с истекшим сроком регистрации](#) и передачи другому регистратору.
- Поставщики услуг Р/Р должны прилагать коммерчески разумные усилия, чтобы исключить необходимость разглашения данных о клиентах в процессе продления, передачи или восстановления доменного имени.
- Поставщики услуг Р/Р должны включать в свои условия обслуживания ссылку или иное указание на веб-сайт ICANN (или иной утвержденный ICANN интернет-ресурс, например, собственный веб-сайт поставщика), где можно ознакомиться с официальными определениями и значениями специальных терминов, таких как разглашение сведений или опубликование.

#### ВОЗМОЖНОСТИ СВЯЗИ И ОПЕРАТИВНОСТЬ РЕАГИРОВАНИЯ ПОСТАВЩИКОВ УСЛУГ СОХРАНЕНИЯ КОНФИДЕНЦИАЛЬНОСТИ И РЕГИСТРАЦИИ ЧЕРЕЗ ДОВЕРЕННЫХ ЛИЦ

10. ICANN должна опубликовать и вести общедоступный список всех аккредитованных поставщиков услуг Р/Р с указанием всей надлежащей контактной информации. Регистраторов следует проинформировать о необходимости предоставлять веб-ссылку на оказываемые ими или их аффилированными лицами услуги Р/Р в соответствии с передовой практикой. Поставщики услуг Р/Р должны заявлять о своей аффилированности с регистратором (при наличии), это должно быть обязательным условием программы аккредитации<sup>20</sup>.

---

<sup>18</sup> РГ признает, что реализация этих рекомендаций может включать разработку новых процедур.

<sup>19</sup> См. также соображения РГ ниже в связи с рекомендацией № 21 относительно дополнительных рисков и трудностей, которые могут возникнуть, когда поставщик услуг Р/Р не зависит от регистратора, аккредитованного ICANN (то есть не аффилирован с ним), и которые могут вызвать наибольшую озабоченность в связи с проблемами передачи доменных имен и лишения аккредитации.

<sup>20</sup> РГ обсудила, но не достигла консенсуса по вопросу возможности потребовать, чтобы регистраторы также заявляли о своей аффилированности (при наличии) с поставщиком услуг Р/Р.

11. Поставщики услуг P/P должны обеспечить постоянное наличие контактного лица для получения сообщений о злоупотреблениях. «Назначенного» контактного лица (а не «специально выделенного») будет достаточно, так как основная задача — наличие одного контактного лица, к которому могут обращаться третьи стороны и от которого могут ожидать ответа. Для ясности РГ отмечает, что в течение всего времени, пока требование о наличии отдельного контактного лица может оперативно выполняться, она не требует, чтобы поставщик специально выделял конкретного сотрудника для обработки таких сообщений.
12. Поставщики услуг P/P должны обеспечить полноценную возможность связи с ними путем опубликования контактных данных на своих веб-сайтах, как описано в разделе 2.3 [Спецификации по сохранению конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц](#) 2013 RAA (с учетом ее возможного периодического обновления).
13. Требования, относящиеся к формам предположительно злонамеренного поведения, подлежащих рассмотрению публично назначенным контактным лицом аккредитованного ICANN поставщика услуг P/P, должны включать список форм злонамеренного поведения, подлежащих рассмотрению. Эти требования должны обеспечивать достаточную гибкость для учета новых типов злонамеренного поведения. Например, отправной точкой для подготовки такого списка могут послужить раздел 3 спецификации обязательств по обеспечению общественных интересов (PIC)<sup>21</sup> в Соглашении об администрировании новых gTLD или Защитный механизм 2, приложение 1, к пекинскому коммюнике Правительственного консультативного комитета (GAC)<sup>22</sup>.

---

<sup>21</sup> См. <http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/agreement-approved-20nov13-en.pdf>; в разделе 3 говорится: «Оператор регистратуры включает в Соглашение между регистратурой и регистратором требование, обязывающее регистраторов включать в свои регистрационные соглашения положение, запрещающее владельцам зарегистрированных имен распространять вредоносное программное обеспечение, принимать участие в злоупотреблениях с использованием бот-сетей, заниматься фишингом, пиратством, нарушать авторские права и права на товарные знаки, вести мошенническую или вводящую в заблуждение деятельность, распространять контрафактную продукцию и вести прочую деятельность, идущую вразрез с соответствующим законодательством. Кроме того, в этом положении должны быть указаны меры пресечения (соответствующие законодательству и любым сопряженным процедурам) такой деятельности, в том числе приостановка регистрации доменного имени».

<sup>22</sup> См. <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-11apr13-en.pdf>; Защитный механизм 2, приложение 1, предусматривает, что «операторы регистратур обеспечат включение в

14. Назначенное контактное лицо поставщика услуг Р/Р должно иметь возможности и полномочия для проведения расследования и работы с сообщениями о злоупотреблениях, а также полученными запросами информации.

#### СТАНДАРТНАЯ ФОРМА И ТРЕБОВАНИЯ ДЛЯ СООБЩЕНИЙ О ЗЛУОПОТРЕБЛЕНИЯХ И ЗАПРОСОВ ИНФОРМАЦИИ:

15. Необходимо разработать универсальную совокупность минимальных критериев, которые нужно соблюдать для сообщений о злоупотреблениях и подачи запросов (включая запросы на разглашение сведений о клиенте). Формы, заполнения которых может потребовать каждый поставщик услуг Р/Р для этой цели, также должны содержать поле для произвольного текста<sup>23</sup>. Поставщики услуг Р/Р должны также иметь возможность «распределять по категориям» получаемые запросы, чтобы повысить скорость реагирования. Поставщики услуг Р/Р также обязаны указать юрисдикцию рассмотрения споров (в том числе любых споров, возникающих в рамках типичной концепции разглашения сведений, изложенной в приложении В) по любым формам, используемым для сообщений и запросов.

---

условия использования доменных имен владельцами доменов запрет на распространение вредоносного программного обеспечения, эксплуатацию бот-сетей, фишинг, пиратство, нарушение прав на товарные знаки или авторских прав, мошенничество, незаконное копирование или иное участие в деятельности, противоречащей применимому законодательству».

<sup>23</sup> За исключением запросов на разглашение сведений от владельцев прав на интеллектуальную собственность (см. рекомендацию № 19 ниже), РГ обсудила, но не подготовила окончательный минимальный набор элементов, которые следует включать в такую форму по сравнению с другими запросами и сообщениями. РГ отмечает, что данная рекомендация не предписывает способ, которым поставщик услуг должен предоставлять эту форму (например, посредством формы на веб-сайте), так как поставщики услуг должны иметь возможность определить наиболее подходящий способ самостоятельно.



## ПЕРЕСЫЛКА (ПЕРЕАДРЕСАЦИЯ) ЗАПРОСОВ ТРЕТЬИХ СТОРОН:

16. Что касается пересылки электронных сообщений<sup>24</sup>:

- Необходимо пересылать все сообщения, предусмотренные в RAA и согласованной политике ICANN
- Что касается остальных электронных сообщений, поставщики услуг Р/Р могут выбрать один из следующих двух вариантов:
  - i. Вариант 1: Пересылка всех поступающих в электронной форме запросов (включая полученные по электронной почте и через веб-формы), но поставщик услуг может внедрить коммерчески оправданные механизмы защиты (в том числе CAPTCHA) для фильтрации спама и других видов неправомерных сообщений.
  - ii. Вариант 2: Пересылка всех поступающих в электронной форме запросов (включая полученные по электронной почте и через веб-формы) от правоохранительных органов и третьих сторон и содержащих обвинения в злоупотреблении доменными именами (то есть незаконной деятельности).
- В любом случае поставщики услуг Р/Р должны опубликовать и поддерживать механизм связи (например, назначенное контактное лицо для связи по электронной почте) для инициаторов запросов, с помощью которого последние могли бы отслеживать состояние запроса или передавать его в вышестоящие инстанции.

17. Что касается дальнейших действий поставщиков услуг в случае устойчивой ошибки доставки электронных сообщений:

- Все поступающие в электронной форме запросы третьих сторон, содержащие обвинения в злоупотреблениях со стороны клиента поставщика услуг Р/Р,

---

<sup>24</sup> РГ решила, что электронные письма и веб-формы будут считаться «электронными сообщениями», в отличие от факсимильных сообщений, передаваемых операторами. РГ рекомендует, чтобы реализация концепции «электронных сообщений» была достаточно гибкой с учетом будущего технического прогресса.



будут незамедлительно пересылаться клиенту. Инициатор запроса своевременно уведомляется о наличии устойчивой ошибки доставки<sup>25</sup>, о которой становится известно поставщику услуг P/P.

- РГ считает, что «устойчивая ошибка доставки» имеет место, если электронная система связи прекращает или иным образом прерывает попытки доставить электронное сообщение получателю после определенного числа повторных или дублируемых попыток доставки в течение оправданного срока. РГ подчеркивает, что такой устойчивой ошибки доставки самой по себе недостаточно для перехода поставщика к выполнению следующей обязанности или действия в отношении запроса на пересылку, кроме случаев, когда поставщику также становится известно об устойчивой ошибке доставки.
- В рамках процедуры передачи разрешения проблем на более высокий уровень, при выполнении указанных выше требований, касающихся устойчивой ошибки доставки электронного сообщения, поставщик должен по запросу переслать своему клиенту дополнительную форму уведомления. Поставщик должен свободно выбирать наиболее подходящие способы пересылки такого запроса. Поставщик должен иметь право устанавливать разумные ограничения на количество таких запросов от одного инициатора для одного и того же доменного имени.
- Когда поставщик услуг P/P узнает о наличии устойчивой ошибки доставки сообщения клиенту, как описано в этом документе, он обязан проверить/повторно проверить (исходя из ситуации) адрес(-а) электронной почты клиента в соответствии с рекомендацией РГ, согласно которой необходимы подтверждение и проверка сведений о клиенте в порядке, предусмотренном спецификацией обеспечения достоверности данных WHOIS в RAA 2013 (см. рекомендацию № 5 РГ и справочный комментарий ниже в разделе 7, категория В, вопрос 2).
- Тем не менее эти рекомендации не запрещают поставщику услуг P/P предпринять дополнительные действия в случае устойчивой ошибки доставки электронных сообщений клиенту, в соответствии с опубликованными условиями обслуживания.

---

<sup>25</sup> РГ отмечает, что ошибка «доставки» сообщения не приравнивается к отсутствию «ответа» клиента на запрос, уведомление или сообщение иного вида.

РАЗГЛАШЕНИЕ ИЛИ ОПУБЛИКОВАНИЕ СВЕДЕНИЙ О ЛИЧНОСТИ КЛИЕНТА ИЛИ КОНТАКТНЫХ ДАННЫХ:

18. Касательно разглашения сведений и публикации РГ решила, что никакие ее рекомендации не следует воспринимать как направленные на изменение (или дающие право на изменение) распространенной среди поставщиков услуг Р/Р практики, которая заключается в обработке запросов вручную или содействии прямому разрешению проблем между инициатором запроса и клиентом поставщика услуг Р/Р. Также отмечается, что разглашение по крайней мере части контактных данных клиента в некоторых случаях может оказаться обязательным условием такого прямого разрешения проблемы. Что касается опубликования, которое в дальнейшем окажется необоснованным, РГ считает, что это должно регулироваться положениями договоров между поставщиками и их клиентами и применимых законов, которые скорее всего обеспечат наличие достаточных способов защиты прав в таких случаях.

19. РГ разработала типичную концепцию разглашения сведений, которая будет применяться к запросам на разглашение, направляемым поставщикам услуг Р/Р владельцами прав на интеллектуальную собственность (то есть товарных знаков и авторских прав). Это предложение содержит требования, касающиеся характера и типа информации, которую должен предоставить инициатор запроса, неполный список оснований для отказа в выполнении запроса, а также возможность беспристрастного разрешения/апелляции в случае спора. РГ рекомендует пересмотреть концепцию разглашения сведений в целесообразный срок после запуска программы и периодически пересматривать ее впоследствии, чтобы оценивать соответствие выполненных рекомендаций задачам политики, для выполнения которых они были сформулированы. Такой пересмотр можно выполнять на основе неполного списка руководящих принципов, составленного РГ GNSO по данным и показателям для разработки политики (DMPM) и утвержденного Советом GNSO и Правлением ICANN. Как указала РГ DMPM, в состав соответствующих показателей могут войти отраслевые источники, вклад сообщества через общественное обсуждение, опросы или исследования. Что касается опросов (поставщиков, клиентов или инициаторов запросов), данные

следует обезличивать и обобщать. Концепция разглашения сведений в полном объеме представлена в приложении В.

20. Хотя РГ достигла консенсуса по типичной концепции разглашения сведений при обработке запросов от владельцев прав на интеллектуальную собственность (то есть товарных знаков и авторских прав), группа еще не выработала подобную концепцию или шаблон, который был бы применим для других инициаторов запросов, таких как правоохранительные органы или группы по борьбе со злоупотреблениями и защите прав потребителей. РГ известно, что определенные проблемные вопросы, такие как необходимость соблюдения конфиденциальности расследования, которое ведут правоохранительные органы, способны повлиять на минимальные требования, которые можно разработать для такой концепции. В связи с этим в своем первоначальном отчете РГ обратилась к сообществу с просьбой сообщить свое мнение о конкретных проблемных вопросах, относящихся к обработке запросов правоохранительных органов, например, о необходимости обязать поставщиков выполнять такие запросы. На основании полученных комментариев РГ рекомендует обязать аккредитованных поставщиков услуг Р/Р выполнять прямые просьбы правоохранительных органов не уведомлять клиента, когда этого требует применимое законодательство. Однако цель этой рекомендации не в том, чтобы запретить поставщикам добровольно внедрить более строгие нормы или сотрудничать с правоохранительными органами. Если в конечном итоге будет разработана концепция разглашения сведений по запросам правоохранительных органов, РГ рекомендует включить в эту концепцию в прямой форме следующие минимальные требования: (а) инициатор запроса согласен соблюдать все применимые законы о защите данных и использовать любые разглашенные сведения исключительно для оценки обоснованности дальнейших мер по разрешению проблемы, установления контакта с клиентом или процессуальных действий, касающихся проблемы, для урегулирования которой был направлен запрос; (б) освободить от обязанности разглашать сведения, когда клиент предоставил или поставщик услуг Р/Р обнаружил конкретную информацию, факты и (или) обстоятельства, демонстрирующие, что разглашение сведений угрожает безопасности клиента.

## ЛИШЕНИЕ АККРЕДИТАЦИИ И ЕГО ПОСЛЕДСТВИЯ:

### 21. Что касается лишения поставщика услуг Р/Р аккредитации:

РГ вновь повторяет свое предыдущее соображение о возможности более высокого риска для конфиденциальности клиента, взаимодействующего с поставщиком услуг Р/Р, который даже при наличии аккредитации ICANN не аффилирован с регистратором, аккредитованным ICANN. Лишение аккредитации отмечалось как один из возможных источников проблем. Поэтому РГ рекомендует внедрить и соблюдать следующие основные принципы при более детальной проработке процесса лишения аккредитации поставщиков услуг Р/Р во время реализации. Как и при передаче доменных имен, не являющейся следствием лишения поставщика услуг Р/Р аккредитации, в основе данных принципов лежит убежденность РГ, что конфиденциальность клиента должна иметь первостепенное значение. Поэтому неотъемлемой частью правил, регулирующих процесс лишения аккредитации, должны стать оправданные меры, обеспечивающие адекватную защиту конфиденциальности клиента в процессе лишения поставщика услуг Р/Р аккредитации, в том числе с передачей одного или нескольких доменных имен клиента.

Принцип 1. Клиент поставщика услуг Р/Р должен получить заблаговременное уведомление о лишении поставщика услуг Р/Р аккредитации. РГ отмечает, что текущая практика лишения регистратора аккредитации предусматривает отправку нескольких уведомлений о нарушениях отделом соблюдения обязательств ICANN до окончательного этапа аннулирования аккредитации регистратора. Хотя процедура лишения поставщика услуг Р/Р аккредитации может не совпадать с аналогичной процедурой для регистраторов, РГ рекомендует ICANN изучить реальные способы информирования клиентов в рамках процедуры уведомления о нарушениях (или ее эквивалента) сразу после отправки корпорацией ICANN уведомления об аннулировании аккредитации, но до вступления решения о лишении аккредитации в силу. РГ рекомендует, чтобы решение о лишении аккредитации вступало в силу для существующих клиентов через 30 дней после уведомления об аннулировании аккредитации. РГ отмечает, что с учетом законной необходимости защиты конфиденциальности многих клиентов простое опубликование уведомления о нарушениях на веб-сайте ICANN (как это происходит сейчас при лишении аккредитации регистраторов) может оказаться недостаточным для уведомления.

Принцип 2. На каждом этапе процесса лишения аккредитации необходимо свести к минимуму риск опубликования сведений, позволяющих идентифицировать личность клиента.

Принцип 3. РГ отмечает, что риск случайного опубликования сведений о клиенте в процессе лишения аккредитации может быть выше, когда соответствующий поставщик услуг не аффилирован с регистратором, аккредитованным ICANN. По этой причине при реализации процесса лишения аккредитации следует принять во внимание различные сценарии, которые могут возникнуть при лишении аккредитации поставщика, аффилированного или не аффилированного с регистратором, аккредитованным ICANN.

В дополнение к трем вышеизложенным принципам РГ рекомендует, в частности, чтобы в тех случаях, когда в процессе лишения аккредитации поставщика услуг регистрации через доверенных лиц происходит смена владельца домена (как определено в IRTP), регистраторы снимали обязательную 60-дневную блокировку по прямому запросу пользователя-бенефициара, при условии, что регистратор также получил уведомление о лишении аккредитации поставщика услуг регистрации через доверенных лиц<sup>26</sup>.

### **1.3.2. ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ОБЩИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ**

Помимо рекомендаций, сформулированных по каждому вопросу устава группы, РГ также рекомендует одобрить в рамках программы аккредитации поставщиков услуг P/P следующие общие принципы.

Во-первых, следующий пересмотр IRTP должен включать анализ последствий для клиентов поставщиков услуг P/P, чтобы обеспечить адекватные механизмы защиты услуг P/P при передаче доменных имен в соответствии с процедурой IRTP РГ признает, что в тех случаях, когда клиент поставщика услуг P/P инициирует передачу доменного имени, у регистратора должна быть та же свобода действий, что и сейчас в плане отклонения

---

<sup>26</sup> РГ отмечает, что новые изменения IRTP предоставляют регистраторам свободу действий в отношении снятия блокировки по запросу пользователя-бенефициара, и во время пересмотра этой политики не были введены никакие конкретные исключения.

запросов на передачу, поступающих от любых физических или юридических лиц, включая запросы, инициатором которых является аккредитованный поставщик услуг P/P. Тем не менее, РГ рекомендует, чтобы при реализации этих составляющих программы аккредитации поставщиков услуг P/P, относящихся к передаче доменных имен или влияющих на нее, и в дополнение к конкретным рекомендациям, содержащимся в настоящем итоговом отчете, ICANN должна выполнить «проверку совместимости» каждого предложенного механизма реализации с действующей на тот момент процедурой IRTP.

Во-вторых, РГ рекомендует, чтобы ICANN разработала программу информирования и обучения общественности для регистраторов, поставщиков услуг P/P и клиентов (в том числе потенциальных клиентов), чтобы проинформировать их о существовании, запуске и особенностях программы аккредитации поставщиков услуг P/P.

В-третьих, РГ рекомендует потребовать от поставщиков, сохранять статистические данные о количестве полученных и выполненных запросов на опубликование и разглашение сведений и предоставлять эту статистику ICANN в обобщенном виде для периодического опубликования. Данные должны обобщаться, чтобы не создавать рынок, на котором недобросовестные пользователи системы доменных имен смогут использовать эту информацию для поиска таких поставщиков услуг P/P, которые меньше всего разглашают сведения.

И наконец, РГ пришла к выводу, что многоступенчатая модель аккредитации регистраторов, регламентируемая RAA, может не полностью подходить для услуг P/P; тем не менее, это полезная отправная точка, отдельные элементы которой можно адаптировать для поставщиков услуг P/P. Последствия внедрения конкретной модели аккредитации нужно будет дополнительно проработать при выполнении рекомендаций по политике, в случае их принятия.

### 1.3.3. ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРИМЕЧАНИЕ ПО НЕРЕШЕННЫМ В ПЕРВОНАЧАЛЬНОМ ОТЧЕТЕ ВОПРОСАМ, КАСАЮЩИМСЯ АКТИВНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ДОМЕННЫХ ИМЕН ДЛЯ КОММЕРЧЕСКИХ ОПЕРАЦИЙ

Как отмечалось в первоначальном отчете, РГ не смогла на тот момент достичь консенсуса по важному вопросу: «следует ли запретить предоставление услуг Р/Р для доменных имен, которые активно используются для коммерческих операций». В противоположность многим другим вопросам, по которым РГ смогла сформулировать предварительные выводы, разногласия по данному вопросу<sup>27</sup> оказались настолько существенными и неразрешимыми, что было решено задать эти вопросы общественности в период общественного обсуждения первоначального отчета.<sup>28</sup>

Первый заданный вопрос имел следующую формулировку: «[следует] ли запретить владельцам доменов, связанных с коммерческой деятельностью и используемых для финансовых операций в интернете, использовать или продолжать использовать услуги Р/Р». Ответы на два остальных вопроса зависели от положительного ответа на первый вопрос, то есть от мнения, что таким владельцам доменов не следует разрешать дальнейшее использование услуг Р/Р («Если вы согласны с этой позицией [запретом], считаете ли вы, что было бы полезно определить термины «коммерческий» или «связанный со сделками» с целью выявления доменов, для которых следует запретить регистрацию с использованием услуг Р/Р? Если да, какими должны быть эти определения?»)

Подгруппа РГ проанализировала тысячи полученных комментариев, содержащих либо прямой ответ на первый вопрос, либо то, что подгруппа сочла очень близким к этому ответу (например, многие комментарии с заявлениями о поддержке *«использования услуг сохранения конфиденциальности всеми, для всех законных целей, независимо от того, является ли веб-сайт «коммерческим»*)). В количественном отношении подавляющее большинство ответов на заданный вопрос в комментариях были отрицательными и поддерживали отсутствие ограничений на использование услуг Р/Р.

---

<sup>27</sup> Заявления членов РГ, имеющих различные точки зрения, представлены в приложении F к первоначальному отчету. См также стр. 48-49 первоначального отчета, где приведена сводная информация о противоположных точках зрения.

<sup>28</sup> Примечательно, что этот вопрос охарактеризован в первоначальном отчете как единственная «конкретная тема по которой в настоящее время в РГ нет консенсуса»; см. стр.15 первоначального отчета.



Несколько авторов комментариев, представляющих значимые группы заинтересованных сторон, отметили, что трудно дать на этот вопрос ответ «да» или «нет», поскольку РГ не представила согласованные определения таких понятий, как «коммерческая деятельность» или «финансовые операции в интернете». Другими словами, трудно предположить, что многие авторы комментариев, которые ответили (по сути), что следует разрешить продолжение использования услуг Р/Р для регистраций с целью ведения «коммерческой деятельности» или осуществления «финансовых операций в интернете», обязательно дали бы такой же ответ на данный вопрос относительно всех потенциальных определений этих понятий. Такое мнение является оправданным, и, возможно, отношение общественности было бы другим, если бы в состав первого вопроса было включено это согласованное определение. С другой стороны, согласно выполненному подгруппой анализу ответов на вопрос 2, в котором общественности было предложено дать определение понятий «коммерческий» и «связанный со сделками», но только в случае согласия с концепцией запрета на использование услуг Р/Р для таких целей, многие из этих респондентов считают, что в лучшем случае сложно дать такие определения, а некоторые убеждены, что это невозможно сделать<sup>29</sup>.

Фактически, данный вопрос задавался не в контексте согласованного определения этих понятий, и деятельность РГ после периода общественного обсуждения заключалась в анализе и формулировании выводов на основании представленных ответов на заданные вопросы. Этот анализ осуществлялся в контексте существующего положения вещей, когда никакие ограничения на применение доменных имен, зарегистрированных с использованием этих услуг, не могут вводиться.

***При таких обстоятельствах РГ не считает, что стандарты аккредитации услуг Р/Р должны требовать от поставщиков услуг проводить различие между владельцами доменов, желающими использовать эти услуги для коммерческой деятельности или финансовых операций в интернете, и владельцами доменов,***

---

<sup>29</sup> РГ признает, что, поскольку (как указано ниже) некоторые поставщики услуг в настоящее время ограничивают коммерческое использование доменов, зарегистрированных через доверенных лиц, сформулировать необходимые определения и различия, по-видимому, можно, но стремится добросовестно отразить настроения в комментариях общественности путем включения этих заявлений.



**которые не намерены этого делать.** В этом выводе группа пытается отразить очевидное большинство мнений, выраженных в комментариях, но также опирается на практические доводы: поскольку несомненно будет (по крайней мере) сложно достичь консенсуса в отношении определения важнейших понятий, которые нужно определить для включения данного принципа в стандарты аккредитации, РГ не поддерживает задержку утверждения и реализации системы аккредитации до появления возможности достичь такого консенсуса.

РГ отмечает, что по крайней мере некоторые крупные поставщики этих услуг внедрились и применяют аналогичные ограничения в отношении лиц, которым разрешено пользоваться их услугами. Вывод РГ о том, что такой запрет на данном этапе не следует включать в стандарты аккредитации, не предназначен для того, чтобы препятствовать аккредитованным поставщикам утверждать и претворять в жизнь подобную политику, если они пожелают (при условии соблюдения остальных значимых критериев, таких как опубликование условий обслуживания и оснований для прекращения обслуживания). РГ также отмечает, что по крайней мере некоторые владельцы доменов, осуществляющие коммерческие операции с использованием доменов, зарегистрированных через поставщиков услуг Р/Р, поступают так для ведения незаконной деятельности или других злоупотреблений, которые могут служить основанием для разглашения сведений или опубликования в соответствии с другой частью этого стандарта аккредитации или других условий обслуживания, утвержденных или опубликованных аккредитованными поставщиками. Другими словами, вывод РГ о том, что владельцев доменов, занимающихся коммерческой или связанной со сделками деятельностью, как таковых не следует считать не имеющими права на использование услуг Р/Р, не должен оказывать никакого влияния на наличие (или отсутствие) у конкретного владельца домена права заниматься этим по иным основаниям.

#### **1.4 Общественное обсуждение первоначального отчета**

После опубликования 5 мая 2015 года первоначального отчета РГ был открыт форум общественного обсуждения. По просьбе РГ период общественного обсуждения длился шестьдесят три (63) дня, завершившись 7 июля 2015 года. Из-за большого количества и объема полученных комментариев — значительно больше 11 000 индивидуальных

сообщений (в основе многих из них лежал онлайн-шаблон), онлайн-петиция, которую подписало больше 10 000 человек (многие из них также направили дополнительные комментарии) и больше 150 конкретных ответов на онлайн-шаблон, содержащий все предварительные рекомендации РГ<sup>30</sup>, — рабочая группа продлила запланированный первоначальный срок, чтобы обеспечить возможность полного анализа всех полученных комментариев. Учитывая интерес общественности к данному вопросу, сопредседатели РГ также опубликовали статью в блоге с описанием процесса общественного обсуждения и рабочих процедур РГ<sup>31</sup>.

## 1.5 Выводы и дальнейшие действия

РГ рекомендует Совету GNSO утвердить все согласованные рекомендации, содержащиеся в настоящем итоговом отчете, после надлежащей проверки работы и процессов РГ.

---

<sup>30</sup> Все индивидуальные комментарии, опубликованные непосредственно на форуме общественного обсуждения, а также отчет персонала о результатах общественного обсуждения представлены здесь: <https://www.icann.org/public-comments/ppsai-initial-2015-05-05-en>. Сводная информация об индивидуальных ответах на шаблон онлайн-анкеты РГ, а также сам шаблон представлены здесь: <https://community.icann.org/x/KIFCAw>.

<sup>31</sup> См. <https://www.icann.org/news/blog/ppsai-wg-status-update-and-observations>.

## 2. Цель и дальнейшие действия

Настоящий итоговый отчет о процессе разработки политики (PDP) в отношении услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц был подготовлен согласно требованиям к процессу разработки политики GNSO, изложенным в Приложении А к Уставу ICANN. В основе настоящего итогового отчета лежит первоначальный отчет от 5 мая 2015 года, обновленный для отражения результатов рассмотрения и анализа РГ комментариев, полученных во время общественного обсуждения, и собственных дальнейших дискуссий. Настоящий отчет передается на рассмотрение Совету GNSO. В случае утверждения Советом GNSO настоящего итогового отчета персонал ICANN подготовит отчет с рекомендациями Совета GNSO, который вместе с итоговым отчетом будет передан Правлению ICANN. После периода общественного обсуждения Правление ICANN примет решение по вопросу утверждения политики, рекомендованной РГ в настоящем итоговом отчете.

## 3. История вопроса

### 3.1 История процесса

- На конференции ICANN в Дакаре в октябре 2011 году Правление ICANN одобрило [резолюцию](#) о внесении поправок в Соглашение об аккредитации регистраторов («дакарская резолюция по RAA»).
- В дакарской резолюции по RAA содержалось указание незамедлительно начать переговоры о внесении поправок в RAA 2009 года и разъяснялось, что предмет переговоров должен охватывать рекомендации правоохранительных органов, рекомендации из итогового отчета по RAA, а также другие темы, позволяющие решить двойную задачу защиты прав владельцев доменов и сохранения стабильности системы доменных имен (DNS). Кроме того, в этой резолюции предлагалось подготовить отчет о неразрешенных проблемах, чтобы как можно скорее осуществить PDP GNSO для решения остальных вопросов, не охваченных во время переговоров и пригодных для рассмотрения в рамках PDP.
- В ответ на дакарскую резолюцию RAA ICANN опубликовала 6 марта 2012 года [итоговый отчет GNSO о неразрешенных проблемах](#). В этом итоговом отчете о неразрешенных проблемах персонал ICANN рекомендовал Совету GNSO начать PDP для внесения поправок в RAA в одном из следующих случаев: (i) получение сообщения о завершении переговоров по RAA или о том, что ни одна из 24 предложенных тем поправок, указанных в итоговом отчете о неразрешенных проблемах, больше не является предметом активных переговоров, или (ii) получение от Правления указания начать PDP по любой из предложенных тем поправок, указанных в итоговом отчете о неразрешенных проблемах.
- 27 июня 2013 года Правление ICANN [утвердило](#) новое RAA 2013. В этом соглашении также одобряется разработка и реализация программы аккредитации корпорацией ICANN поставщиков услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц<sup>32</sup>.

---

<sup>32</sup> См. раздел 3.14 RAA 2013.

- 16 сентября 2013 года персонал ICANN опубликовал для Совета GNSO [документ](#) о завершении переговоров по RAA 2013, рекомендуя Совету GNSO начать PDP по запросу Правления для рассмотрения вопросов, не решенных в RAA 2013 RAA и пригодных для рассмотрения в рамках PDP, то есть вопросов, связанных с услугами сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц.
- 31 октября 2013 года Совет GNSO [одобрил](#) инициирование PDP и устав рабочей группы по вопросам аккредитации услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц (ПГ PPSAI).

## 3.2 История вопроса

### 3.2.1 Результаты переговоров по RAA 2013

Итоговый отчет по RAA содержит ряд тем первостепенной важности и средней важности. Переговоры по RAA 2013 позволили рассмотреть большинство этих тем первостепенной и средней важности, а также рекомендаций, полученных от правоохранительных органов. Как было отмечено в отчете персонала о переговорах по RAA 2013, после завершения переговоров из этих тем и рекомендаций осталось всего две, которые можно было бы считать не рассмотренными надлежащим образом: (1) уточнение обязанностей регистратора в связи с разбирательствами согласно действующей UDRP<sup>33</sup>; (2) услуги сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц, включая процедуры аккредитации и разглашения/пересылки сведений.

Что касается услуг P/P, RAA 2013 содержит временную спецификацию,<sup>34</sup> которая будет действовать либо до 1 января 2017 года, либо до утверждения Правлением ICANN каких-либо рекомендаций, сформулированных GNSO в результате PDP, в зависимости от того, какое событие наступит раньше. Эта спецификация содержит ограниченную совокупность минимальных требований, применимых по отношению к услугам сохранения

---

<sup>33</sup> За прошедшее время вопрос, относящийся к UDRP, был рассмотрен в рекомендациях по блокированию доменных имен, находящихся на рассмотрении в рамках UDRP, утвержденных Советом GNSO в августе 2013 года; которые в свою очередь были утверждены Правлением ICANN в сентябре 2013 года.

<sup>34</sup> См. <https://www.icann.org/en/resources/registrars/raa/approved-with-specs-27jun13-en.htm#privacy-proxy>.

конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц, предлагаемым регистраторами, аккредитованными ICANN, или аффилированными с ними лицами, включая те, которые распространяются через торговых посредников. Эти минимальные требования включают следующее: (1) раскрытие важнейших условий обслуживания; (2) опубликование сведений о контактном лице для сообщений о нарушениях/ злоупотреблениях; (3) опубликование деловых контактных данных; (4) депонирование данных клиентов.

Во время переговоров по RAA 2013 представители ICANN и регистраторов решили ввести ряд временных механизмов защиты для услуг P/P, предлагаемых через регистраторов или аффилированных с ними лиц. Эти временные механизмы защиты требуют предоставления сведений по таким вопросам, как процедуры информирования о злоупотреблениях и обстоятельства, при которых поставщик будет пересылать сообщения третьей стороне клиенту P/P, прекращать обслуживание клиента и публиковать сведения о клиенте в WHOIS. Хотя это нельзя назвать исчерпывающим списком условий и защитных механизмов, которые можно применить в отношении аккредитованных поставщиков услуг P/P, эти временные механизмы защиты должны были обеспечить более ответственное поведение участников рынка до разработки официальной программы аккредитации ICANN.

Ниже особо отмечаются другая важная информация, документы и предыдущая работа, принятые во внимание Советом GNSO при учреждении РГ PPSAI и рассмотренные или принятые к сведению РГ во время ее дискуссий<sup>35</sup>.

### **3.2.2 Смежные направления работы GNSO и сообщества ICANN**

Сообщество ICANN, в том числе GAC и GNSO, поднимало ранее ряд вопросов и проблем, касающихся услуг P/P. Помимо работы сообществ GNSO и At Large над итоговым отчетом по RAA, связанные с WHOIS исследования, одобренные Советом GNSO в период между 2009 и 2011 годами, также вошли в состав справочных материалов

---

<sup>35</sup> Они были обобщены в виде таблицы проблем в отчете персонала о завершении переговоров по RAA 2013 и стали основой для устава РГ PPSAI, утвержденного Советом GNSO в октябре 2013 года.

РГ PPSAI. Среди этих исследований было одно под названием «Злоупотребления, связанные с услугами сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц», проведенное Национальной физической лабораторией (NPL) Великобритании. Окончательные результаты NPL были [опубликованы](#) в марте 2014 года. Совет GNSO также одобрил предварительный анализ осуществимости процедур пересылки и раскрытия сведений, проведенный Interisle Consulting Group, которая [опубликовала](#) свои выводы в августе 2012 года.

GAC ранее оформил ряд принципов, касающихся служб WHOIS gTLD в 2007 году<sup>36</sup>, а также предложил GNSO в 2008 году несколько тем и областей исследования. Кроме того, несколько исследовательских групп GNSO занимались изучением предложений, связанных со службами WHOIS, и разработали основные определения (в том числе понятий «услуга сохранения конфиденциальности» и «услуга регистрации через доверенных лиц»), которые использовались как основа при проведении GNSO исследований WHOIS.

### 3.2.3 Рекомендации рабочей группы по анализу политики WHOIS

Рабочая группа по анализу политики WHOIS (WHOIS-RT), которая была создана в рамках документа «Подтверждение обязательств», подписанного ICANN и Министерством торговли США, опубликовала свой итоговый отчет<sup>37</sup> в мае 2012 года. Этот итоговый отчет выявил отсутствие четких и последовательных правил относительно услуг P/P, что приводит к непредсказуемым результатам для клиентов. WHOIS-RT отметила, что соответствующее регулирование и надзор за такими услугами позволили бы удовлетворить потребности и снять озабоченность заинтересованных сторон, и рекомендовала ICANN рассмотреть возможность введения системы аккредитации, чтобы сформулировать «четкие, последовательные и поддающиеся проведению в жизнь требования к управлению этими услугами, не противоречащие национальному законодательству и создающие необходимый баланс между заинтересованными сторонами, у которых конкурирующие, но законные интересы. Как минимум, эта система

---

<sup>36</sup> См. [https://gacweb.icann.org/download/.../WHOIS\\_principles.pdf](https://gacweb.icann.org/download/.../WHOIS_principles.pdf).

<sup>37</sup> См. <https://www.icann.org/en/about/aoc-review/whois/final-report-11may12-en>.

должна учитывать неприкосновенность частной жизни, аспекты защиты данных, интересы правоохранительных органов и сферу деятельности, связанную с сохранением правопорядка и соблюдением прав человека».

WHOIS-RT также рекомендовала, чтобы ICANN рассмотрела «совокупность стимулов и ступенчатых санкций, чтобы стимулировать получение аккредитации поставщиками услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц и обеспечить отказ регистраторов от намеренного согласия на прием регистраций от неаккредитованных поставщиков». Например, «ICANN могла бы разработать ступенчатую и реализуемую серию штрафных санкций для нарушающих требования поставщиков услуг регистрации через доверенных лиц/сохранения конфиденциальности с четкими критериями аннулирования аккредитации в случае неоднократных, систематических или серьезных нарушений».

Кроме того, WHOIS-RT перечислила несколько следующих конкретных возможных целей и рекомендаций для рассмотрения:

- четкая маркировка записей WHOIS, указывающая на регистрацию с использованием услуг сохранения конфиденциальности или регистрации через доверенных лиц;
- предоставление через WHOIS полных контактных данных поставщика услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц, обеспечивающих возможность связи и получения ответа;
- принятие согласованных стандартизированных процедур и сроков пересылки и раскрытия сведений (которые должны открыто публиковаться и заблаговременно доводиться до сведения потенциальных пользователей этих услуг, чтобы они могли сделать осознанный выбор, исходя из конкретных обстоятельств);
- необходимость раскрытия регистраторами своих взаимоотношений со всеми поставщиками услуг регистрации через доверенных лиц/сохранения конфиденциальности;
- поддержка каждым поставщиком выделенного контактного лица для борьбы со злоупотреблениями;
- проведение периодических комплексных проверок контактных данных клиентов;



- сохранение конфиденциальности и целостности регистраций в случае возникновения серьезных проблем с поставщиком услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц;
- предоставление четких и недвусмысленных руководящих указаний относительно прав и обязанностей владельцев зарегистрированных имен, а также управления этими аспектами в среде сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц.

### 3.2.4 Рекомендации РГЭ по службам каталогов данных доменов общего пользования

Рабочая группа экспертов (РГЭ) была сформирована в декабре 2012 года как первый шаг в направлении выполнения полученного от Правления ICANN [указания](#) содействовать переопределению цели и способов предоставления данных о регистрации gTLD и создать фундамент, на котором GNSO сможет выработать новую политику в отношении служб каталогов регистрационных данных gTLD. Предлагая персоналу ICANN заняться этой темой, Правление также [поручило](#) подготовить отчет о неразрешенных проблемах, запуская по своей инициативе PDP, чтобы рассмотреть цели сбора, хранения и предоставления данных о регистрации gTLD, а также смежные вопросы, касающиеся достоверности данных и доступа к ним.

РГЭ опубликовала в июне 2014 года свой итоговый отчет, который содержал определенные рекомендации, относящиеся к услугам P/P<sup>38</sup>. В нем отмечался факт отсутствия стандартных процессов и предшествующая работа, выполненная GNSO и сообществом ICANN, а также подчеркивались определенные общие потребности, которые требовалось удовлетворить:

- пересылка сообщений клиенту поставщика услуг сохранения конфиденциальности или регистрации через доверенных лиц осуществляется многими, но не всеми поставщиками и часто представляет собой автоматическую пересылку сообщений электронной почты на адрес контактных лиц клиента по административным/техническим вопросам;

---

<sup>38</sup> См раздел VII итогового отчета РГЭ: <https://www.icann.org/en/system/files/files/final-report-06jun14-en.pdf>.

- раскрытие личности и контактных данных для прямой связи с клиентом поставщика услуг регистрации через доверенных лиц в ответ на жалобу третьей стороны — здесь процедуры, документация, быстрота реагирования и принимаемые меры различны и часто зависят от отношений между инициаторами запросов и поставщиками;
- раскрытие личности клиента и опубликование его имени и контактных данных в WHOIS;
- инициаторы запросов часто обращаются к регистратору (который может быть аффилирован или не аффилирован с поставщиком), используя его как канал передачи разрешения проблем на более высокий уровень или стремясь получить помощь, когда им не удается связаться с клиентом или поставщик услуг не решает данную проблему.

РГЭ рекомендовала ввести всеобщую аккредитацию поставщиков услуг Р/Р и предложила следующие дополнительные конкретные рекомендации<sup>39</sup>:

- юридические и физические лица имеют право регистрировать доменные имена с использованием аккредитованных поставщиков услуг сохранения конфиденциальности, которые раскрывают контактные данные владельца домена только в определенных ситуациях (например, при нарушении условий обслуживания, получении судебной повестки), а также аккредитованных поставщиков услуг регистрации через доверенных лиц, которые регистрируют доменные имена по поручению клиента;
- ICANN обязана требовать, чтобы в условия обслуживания были включены конкретные положения, которые должны содержать требование к поставщику услуг прилагать усилия по доставке уведомлений в случае ускоренной приостановки функционирования доменных имен;
- аккредитованные поставщики услуг обязаны сообщать регистратору точные и достоверные контактные данные всех необходимых целевых контактных лиц<sup>40</sup>, позволяющие связаться с поставщиком услуг и субъектами, уполномоченными

---

<sup>39</sup> См. рекомендованные принципы 138-149 из раздела VII и приложения Н итогового отчета РГЭ.

<sup>40</sup> Это понятие было введено РГЭ в рамках предложенной службы каталогов регистрационных данных (RDS) и подробнее описано в настоящем отчете.

решать технические, административные и прочие вопросы от имени владельца домена;

- аккредитованных поставщиков услуг сохранения конфиденциальности необходимо обязать пересылать владельцу домена, поступившие в его адрес сообщения электронной почты;
- аккредитованные поставщики услуг регистрации через доверенных лиц обязаны сообщать регистратору свое имя владельца домена и контактные данные, в том числе уникальный адрес для пересылки электронной почты при необходимости связаться с организацией, уполномоченной зарегистрировать доменное имя по поручению клиента;
- являясь владельцами зарегистрированных доменных имен, аккредитованные поставщики услуг регистрации через доверенных лиц должны взять на себя все обычные обязанности владельцев доменных имен, в том числе обязанность предоставлять необходимую точную и достоверную информацию о целевых контактных лицах и остальные регистрационные данные;
- аккредитованных поставщиков услуг регистрации через доверенных лиц необходимо обязать своевременно реагировать на требования о раскрытии сведений.

## 4. Избранный рабочей группой подход

### 4.1 Методы работы

РГ PPSAI начала обсуждение 3 декабря 2013 года. Она приняла решение вести работу в основном посредством еженедельных телеконференций, а также путем использования листа рассылки для обмена сообщениями электронной почты и дополнительного обсуждения во время плановых заседаний на открытых конференциях ICANN. Протоколы всех совещаний РГ размещаются в [ее рабочем пространстве на основе редактируемых веб-страниц](#), включая сообщения для подписчиков на лист рассылки, проекты документов, справочные материалы и комментарии, поступившие от организаций поддержки (SO) и консультативных комитетов (AC) ICANN, а также от групп заинтересованных сторон и групп интересов GNSO. По состоянию на 18 ноября 2015 года РГ провела 76 совещаний, не включая совещания подгрупп или открытые заседания сообщества на конференциях ICANN.

РГ также подготовила [план работ](#), который регулярно пересматривался и обновлялся. В интересах выполнения своей работы РГ решила использовать шаблон, чтобы представить в табличном виде все полученные ответы на свою просьбу направить заявления, адресованную группам интересов и группам заинтересованных сторон, вклад со стороны других SO и AC ICANN, а также индивидуальные ответы членов РГ (либо от собственного имени, либо в качестве представителей соответствующих групп) на опрос, проведенный в РГ по каждому из вопросов ее устава.

После своего формирования РГ регулярно проводила на всех открытых конференциях ICANN заседания сообщества, на которых сообщала широкому сообществу ICANN о своих предварительных результатах, открытых вопросах и/или выводах, что обсудить их и получить отзывы. РГ также стала первой рабочей группой, выбранной Советом GNSO для участия в экспериментальном проекте 2015 финансового года, направленном на содействие эффективному достижению консенсуса в РГ. Он имел вид однодневного очного совещания (как с личным присутствием, так и через дистанционное участие) на

открытой конференции ICANN в Лос-Анджелесе в октябре 2014 года, проведению которого способствовал координатор сообщества, являющийся экспертом в данной области. При подготовке настоящего итогового отчета РГ снова была выбрана Советом GNSO для проведения дополнительного очного совещания (в котором также участвовали дистанционно те члены РГ, которые не смогли присутствовать на заседании лично). Оно состоялось на открытой конференции ICANN в Дублине в октябре 2015 года.

РГ получила значительно больше 11 000 индивидуальных сообщений (в основе многих из них лежал онлайн-шаблон, распространенный группой заинтересованных лиц) непосредственно через форум общественного обсуждения первоначального отчета, который был открыт в мае 2015 года. К ним относилась и онлайн-петиция, которую подписало больше 10 000 человек; многие из них также направили дополнительные комментарии. Также было получено больше 150 индивидуальных ответов на онлайн-шаблон, опубликованный РГ и содержащий все предварительные рекомендации и открытые вопросы, которые РГ опубликовала для получения отзывов. Для беспристрастного и тщательного анализа вклада такого объема РГ воспользовалась шаблоном универсального инструмента рассмотрения результатов общественного обсуждения, разделенным на четыре различных части, чтобы принять во внимание все полученные комментарии. Кроме того, РГ сформировала четыре подгруппы для более конкретного рассмотрения полученных отзывов по всем открытым вопросам, относительно которых РГ не достигла консенсуса в своем первоначальном отчете, а также для анализа всех комментариев общего характера, полученных на тему аккредитации поставщиков услуг Р/Р. У каждой подгруппы была собственная интернет-площадка для совместной работы, на которую загружались все рабочие проекты, все совещания подгрупп записывались с последующим преобразованием речи в текстовый документ<sup>41</sup>.

---

<sup>41</sup> Инструменты рассмотрения результатов общественного обсуждения РГ представлены здесь: <https://community.icann.org/x/KIFCAw>, а с составом, совещаниями и работой всех подгрупп можно ознакомиться на соответствующих редактируемых веб-страницах рабочего пространства сообщества РГ: <https://community.icann.org/x/9iCfAg>.

## 4.2 Члены рабочей группы

Членами РГ PPSAI являются следующие лица:

<b>NCSG</b>	<b>Организация*</b>	<b>Участие в совещаниях**</b>
Амр Элсадр (Amr Elsadr)	NCUC	21
Дэвид Кейк (David Cake)	NCSG	36
Мария Фаррелл (Maria Farrell)++	NCUC	13
Мари-Лор Леминер (Marie-Laure Lemineur)++	NPOC	11
Рой Баллесте (Roy Balleste)	NCUC	17
Стефани Перрин (Stephanie Perrin)	NCUC	54
Венди Зельцер (Wendy Seltzer)	NCUC	1
Хауард Ли (Howard Li)	NCUC	0
Кэти Клейман (Kathy Kleiman)	NCSG	70
Джеймс Гэннон (James Gannon)	NCSG	15
Руди Вансник (Rudi Vansnick)	NPOC	8
<b>CSG</b>		
Адаму Насер (Adamou Nacer)	ISPCP	1
Алекс Дикон (Alex Deacon)	IPC	57
Гектор Ариэль Манофф (Hector Ariel Manoff)	IPC	1
Брайан Винтерфельдт (Brian Winterfeldt)	IPC	3
Кит Купершмидт (Keith Kupferschmid)	IPC	17
Киран Маланчарувил (Kiran Malancharuvil)	IPC	32
Кристина Розетт (Kristina Rosette)++	IPC	32
Стив Металиц (Steve Metalitz)	IPC	78
Освальдо Новoa (Osvaldo Novoa)	ISPCP	48
Филип Марано (Philip Marano)	IPC	36
Тодд Вильямс (Todd Williams)	IPC	60
Виктория Шеклер (Victoria Sheckler)	IPC	35
Гриффин Барнетт (Griffin Barnett)	IPC	65

Валерия Шерман (Valeriya Sherman)	IPC	67
Дэвид Хьюз (David Hughes)	IPC	27
Пол Макгрейди (Paul McGrady)	IPC	50
Джим Бикофф (Jim Bikoff)	IPC	48
Дэвид Хизли (David Heasley)	IPC	51
Дон Муди (Don Moody)	IPC	10
Эмили Эмануал (Emily Emanuel)	BC	4
Майкл Адейе (Michael Adeyeye)	BC	0
Джастин Мейси (Justin Masy)	BC	53
Джон Хортон (John Horton)	BC	9
Либби Бейни (Libby Baney)	BC	25
Майкл Шукри (Michael Shoukry)	BC	1
Кристиан Доусон (Christian Dawson)	ISPCP	29
Лаура Джедид (Laura Jedeed)	BC	9
Кэтрин Макгован (Katherine McGowan)++	BC	0
Сюзан Кавагучи (Susan Kawaguchi)	BC	43
Крис Чеплоу (Chris Chaplow)	BC	1
Фил Корвин (Phil Corwin)	BC	37
Терри Штумме (Terri Stumme)	BC	21
Шон Макинерни (Sean McInerney)	IPC	6
Сет Арнольд (Seth Arnold)	IPC	0

### **RrSG**

Бен Андерсон (Ben Anderson)		4
Джеффри Экхаус (Jeffrey Eckhaus)		0
Гордон Дик (Gordon Dick)		5
Грэм Бантон (Graeme Bunton)		69
Татьяна Храмцова (Tatiana Khramtsova)		44
Джеймс Блейдел (James Bladel)		59
Люк Сефер (Luc Seuffer)		53
Мэтт Серлин (Matt Serlin)		2
Мишель Нейлон (Michele Neylon)		48

Николас Штайнбах (Nicolas Steinbach)	6
Роб Вильнев (Rob Villeneuve)	0
Тобиас Саттлер (Tobias Sattler)	15
Сьюзан Проссер (Susan Prosser)	32
Тим Руиз (Tim Ruiz)++	22
Фолькер Грайманн (Volker Greimann)	61
Тео Гертс (Theo Geurts)	17
Сара Уайлд (Sarah Wyld)	57
Дарси Саутвелл (Darcy Southwell)	60
Билли Ватнпо (Billy Watnpaugh)	3
Дженнифер Стэндифорд (Jennifer Standiford)	12
Крис Пеллинг (Chris Pelling)	52
Боб Виганд (Bob Wiegand)	0
Линдси Гамильтон-Рид (Lindsay Hamilton-Reid)	23
Ивенс Оливейра Порто (Ivens Oliveira Porto)	0
Роджер Карни (Roger Carney)	17
Сара Боки (Sara Bockey)	15

### **RySG**

Майкл Пеледж (Michael Palage)	6
Стэттон Хэммок (Statton Hammock)	4
Брет Фосетт (Bret Fausett)	1

### **At Large/ALAC**

Карлтон Сэмюэлс (Carlton Samuels)	47
Холли Рэйчи (Holly Raiche)	45

### **Частные лица**

Дон Блюменталь (Don Blumenthal)	52
Эрик Бруннер-Уильямс (Eric Brunner-Williams)	1



Дэн Берки (Dan Burke)++		3
Фрэнк Мичлик (Frank Michlick)		38
Уильям Лин (William Lin)		0
Томас Рикерт (Thomas Rickert)		2
<b>Другое</b>		
Хема Мария Кампильос (Gema Maria Campillos)++	GAC	8
Ричард Лининг (Richard Leaning)++		12

Заявления о заинтересованности членов РГ находятся здесь:

<https://community.icann.org/x/c4Lq>.

Списки присутствовавших на совещаниях находятся здесь:

<https://community.icann.org/x/xrbhAg>. Архивы электронной почты находятся здесь:

<http://mm.icann.org/pipermail/gnso-ppsai-pdp-wq/>.

\* Ниже представлен список SO и AC ICANN, а также групп заинтересованных сторон и групп интересов GNSO, о принадлежности к которым сообщили члены РГ:

- RrSG — Группа заинтересованных сторон-регистраторов
- RySG — Группа заинтересованных сторон-регистратур
- CBUC — Группа интересов бизнеса и коммерческих пользователей
- NCUC — Группа интересов некоммерческих пользователей
- IPC — Группа интересов по вопросам интеллектуальной собственности
- ISPCP — Группа интересов интернет-провайдеров
- NPOC — Группа интересов некоммерческих организаций
- GAC — Правительственный консультативный комитет

\*\* Этот список точно отражает состояние на 18 ноября 2015 года. Обратите внимание, что некоторые члены вошли в состав РГ только после начала ее совещания в декабре 2013 года, а несколько членов РГ после этого вышли из ее состава (их имена отмечены в списке символами ++).

## 5. Дискуссии в рабочей группе

В этом разделе представлен обзор дискуссий в РГ. Описанные ниже моменты нацелены на то, чтобы читатель получил значимую справочную информацию о дискуссиях и процессах в РГ, и не должна рассматриваться как полная информация о дискуссиях в РГ.

### 5.1 Первоначальное установление фактов и исследование

Согласно уставу, перед РГ была поставлена задача рассмотреть ряд тем и вопросов в рамках выработки рекомендаций по политике аккредитации поставщиков услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц. Источником этих тем и вопросов в значительной степени являлась предшествующая работа сообщества ICANN, как было указано выше в разделе 3.

РГ сгруппировала все вопросы своего устава по семи следующим конкретным категориям: *основные вопросы; обеспечение предоставления услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц; регистрация услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц; необходимость назначения контактного лица поставщиками услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц; пересылка жалоб клиенту поставщика услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц; раскрытие личности или контактных данных клиента поставщика услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц; прекращение оказания услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц и лишение поставщиков услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц аккредитации*<sup>42</sup>. Каждая категория и включенные в ее состав вопросы устава рабочей группы подробнее описаны ниже.

---

<sup>42</sup> См. окончательную группировку вопросов устава РГ (по состоянию на 23 февраля 2014 года): <https://community.icann.org/download/attachments/47256202/Clean%20PPSAI-Charter-QuestionsGrouping-13%20Feb%202014.doc?version=1&modificationDate=1397484425000&api=v2>.

Для получения как можно большего количества информации в начале процесса среди членов РГ был проведен опрос. Кроме того, в соответствии с руководством GNSO по PDP рабочая группа обратилась с просьбой внести вклад к группам заинтересованных сторон и группам интересов GNSO, а также к другим организациям поддержки и консультативным комитетам ICANN.

## 5.2 Основные вопросы (категория А вопросов устава группы)

Нижеупомянутые вопросы устава были отнесены к данной категории А, так как РГ считает, что они носят более общий характер. Другие, более конкретные вопросы, соответственно, сгруппированы по более узким категориям (В — G).

1. Какие виды стандартных практических методов обслуживания, если таковые существуют, должны внедрить и опубликовать аккредитованные ICANN поставщики услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц?
2. Должна ли ICANN в процессе аккредитации проводить различие между услугами сохранения конфиденциальности и услугами регистрации через доверенных лиц?
3. Каковы последствия содержащейся в RAA 2013 спецификации для услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц? Улучшили ли эти новые требования качество WHOIS, возможность контакта с владельцами доменов и удобство использования услуг?
4. Какими должны быть договорные обязательства регистраторов, аккредитованных ICANN, в отношении аккредитованных поставщиков услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц? Следует ли разрешить регистраторам признавать регистрации, относительно которых заведомо известно, что владелец домена использует неаккредитованных поставщиков услуг, соблюдающих те же самые стандарты, что и аккредитованные поставщики услуг?

При рассмотрении вопросов категории А рабочая группа решила, что к ее деятельности имеет отношение следующий второстепенный вопрос:

- Что обязан сделать регистратор, если обнаружит, что владелец домена — неаккредитованный поставщик услуг, уже после обработки регистрации?

РГ решила на раннем этапе своей деятельности, что результативное обсуждение вопроса А-3 на основе данных должно состояться позже, поскольку RAA 2013 вступило в силу только 1 января 2014 года. Кроме того, РГ сочла, что вопросы А-1 или А-4 носят общий характер и их лучше решать после окончательной доработки рекомендаций РГ по остальным категориям вопросов устава. Поэтому ответы РГ на два указанных вопроса входят в состав ее ответов на остальные вопросы устава и в связи с этим изложены в других разделах настоящего отчета. Окончательные рекомендации РГ по категории А находятся в разделе 7.

### **5.3 Обеспечение предоставления услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц (категория В вопросов устава группы)**

Нижеупомянутые вопросы устава были отнесены к данной категории В, и к ним было решено добавить дополнительные второстепенные вопросы категории В-2, как указано ниже:

1. Следует ли обязать аккредитованных ICANN поставщиков услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц пометать регистрационные записи WHOIS, чтобы четко указывать на использование при регистрации услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц?

2. Следует ли обязать аккредитованных ICANN поставщиков услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц проводить периодические проверки, чтобы обеспечить достоверность контактных данных клиента, и если это необходимо делать, то каким образом?
  - а) *Как могли бы проводиться такие проверки и на каком уровне (например, в соответствии с уровнями подтверждения и проверки, установленными в Соглашении об аккредитации регистраторов 2013 года, или каким-то другим уровнем)?*
3. Какие права и обязанности должны быть у владельцев доменных имен, использующих услуги сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц? Какие обязательства должны взять на себя аккредитованные ICANN поставщики услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц в отношении управления этими правами и обязанностями? Уточните, как должна применяться политика передачи и продления регистрации доменных имен, а также PEDNR.

Что касается вопроса В-3, РГ попросила персонал ICANN представить краткую информацию о текущей политике и процессах, связанных с передачей, продлением регистрации и восстановлением доменных имен с истекшим сроком действия ([PEDNR](#)). Кроме того, рабочая группа создала подгруппу для рассмотрения проблем, которые могут возникнуть во время передачи доменных имен, включая передачу от обанкротившегося регистратора или межрегистраторский перенос, когда новый или старый регистратор использует услугу сохранения конфиденциальности или регистрации через доверенных лиц. Подгруппа рекомендовала,<sup>43</sup> чтобы РГ рассмотрела введение общего требования пересылки критически важных для ICANN сообщений (таких как обязательные уведомления и напоминания: например, ежегодные напоминания согласно политике напоминания о данных WHOIS и уведомления согласно политике восстановления доменов с истекшим сроком регистрации). Что касается передачи от обанкротившегося или потерявшего аккредитацию регистратора, подгруппа пришла к мнению, что эту ситуацию почти полностью охватывает IRTP.

---

<sup>43</sup> См. отчет подгруппы по вопросам передачи: <https://community.icann.org/x/BI-hAg>.

При анализе взаимосвязи между механизмами защиты конфиденциальности (через использование услуги P/P) процессом передачи согласно IRTP подгруппа выделила несколько следующих видов сценариев использования:

A. Не конфиденциальный — не конфиденциальный (действующая IRTP)	B. Конфиденциальный — не конфиденциальный
C. Не конфиденциальный — конфиденциальный	D. Конфиденциальный — конфиденциальный

- A. Услуга P/P не используется (существующее положение дел согласно действующей IRTP).
- B. У старого регистратора есть аффилированный поставщик услуг P/P, у нового — нет.
- C. У нового регистратора есть аффилированный поставщик услуг P/P, у старого — нет.
- D. И у нового, и у старого регистратора есть аффилированный поставщик услуг P/P, выбранный клиентом.

Подгруппа отметила, что для ситуаций B и D регистраторам и аффилированным с ними поставщикам услуг P/P скорее всего потребовался бы некоторый способ обмена защищенными контактными данными, например, хеш-функция, чтобы обеспечить дополнительную защиту при передаче доменного имени. При подготовке итогового отчета РГ приняла во внимание работу подгруппы и обсудила проблемы, которые могут возникнуть и повлиять на доступность и использование услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц в случае передачи доменного имени согласно IRTP.

Окончательные рекомендации РГ по категории B находятся в разделе 7.

#### 5.4 Регистрация услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц (категория С вопросов устава группы)

Нижеупомянутые вопросы устава были отнесены к данной категории С, так как РГ на раннем этапе своей работы решила, что необходим дополнительный «решающий» вопрос для более полной увязки с контекстом вопроса «коммерческого» и «некоммерческого» использования. Как и в случае остальных категорий устава, РГ также согласовала ряд подчиненных вопросов для обсуждения в этой категории.

Решающий вопрос: в настоящее время услуги регистрации через доверенных лиц/сохранения конфиденциальности доступны компаниям, некоммерческим организациям и физическим лицам. Нужны ли в новых стандартах аккредитации изменения существующей системы в этом отношении?<sup>44</sup>

1. Должны ли аккредитованные ICANN поставщики услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц проводить различие между доменными именами, используемыми для коммерческих и личных целей? В частности, допустимо ли использовать услуги сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц, когда доменное имя зарегистрировано для коммерческих целей?
  - а) *Определение «коммерческая цель»: должна ли осуществляться реальная «торговля» или оно охватывает любые деловые цели (например, информацию или обучение)?*
  - б) *Необходимо ли определение того, что является торговлей? Цель? Уровень?*
  - в) *Любые различия между «личным» и «некоммерческим», например, как насчет некоммерческих организаций или некоммерческих целей, таких как политические, увлечения, религиозные или родительские?*
  - г) *Охватывает ли это регистрацию для коммерческих целей (не только использование доменного имени)*
  - д) *Должны ли поставщики услуг P/P раскрывать интересы аффилированных лиц?*

---

<sup>44</sup> Несколько членов РГ отметили, что часть вопросов в этой категории С отчасти условные в том отношении, что ответ «да/нет» на один из них может устранить необходимость ответа на остальные.

2. Следует ли ограничить использование услуг сохранения конфиденциальности/ регистрации через доверенных лиц и предоставлять их только тем владельцам доменов, которые являются физическими лицами, использующими доменное имя для некоммерческих целей?
  - а) *Как насчет некоммерческих партнерств и других некоммерческих организаций, которые используют доменное имя для некоммерческих целей?*
3. Необходимы ли различия в отображаемых полях данных, если доменное имя зарегистрировано или используется<sup>45</sup> для коммерческой цели или коммерческой структурой, а не физическим лицом?
  - а) *Регистрация И (не ИЛИ) использование?*
  - б) *Как поступать с некоммерческими организациями, которые могут быть зарегистрированы как корпорации для целей страхования или в силу обязательств?*

Эта категория вопросов устава вызвала широкое обсуждение в РГ, главным образом из-за отсутствия четкого определения или разграничения того, какими могут быть «коммерческие» и «некоммерческие» цели, способы использования и организации. Также была выражена озабоченность относительно того, не может ли выяснение целей «использования» доменного имени повлечь за собой проблемы, связанные с контентом. Первоначальный отчет РГ содержал две точки зрения по данному вопросу, которые было предложено прокомментировать в ходе общественного обсуждения, чтобы помочь РГ сформулировать свои окончательные рекомендации. Настоящий итоговый отчет отражает консенсус в РГ относительно этого вопроса, достигнутый после анализа результатов общественного обсуждения.

Окончательные рекомендации РГ по вопросам категории С находятся в разделе 7.

---

<sup>45</sup> Во время дискуссий в РГ было выдвинуто предположение, что к категории С может относиться еще один решающий вопрос: входит ли выяснение целей «использования» доменного имени в сферу полномочий и миссию ICANN.



## 5.5 Назначение контактного лица поставщиками услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц (категория D вопросов устава группы)

Нижеупомянутые вопросы устава были отнесены к данной категории D, и к ним РГ решила добавить дополнительные второстепенные вопросы, как указано ниже.

1. Какие меры необходимо принять, чтобы обеспечить возможность контакта с поставщиками услуг и их реагирование?
2. Следует ли обязать аккредитованных ICANN поставщиков услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц обеспечить постоянную работу выделенных контактных лиц для обработки сообщений о злоупотреблениях? Если да, должны ли эти условия соответствовать требованиям, которые предъявляются к регистраторам согласно разделу 3.18 RAA?
3. Следует ли требовать предоставления через WHOIS полных контактных данных поставщиков услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц?
4. Какие виды предположительно злонамеренного поведения, если таковые существуют, подлежат рассмотрению публично назначенным контактным лицом аккредитованного ICANN поставщика услуг P/P<sup>46</sup>?
  - а) *В чем различия между «незаконным» и «злонамеренным»?*
  - б) *Есть ли какие-то отличия, если инициатор запроса правоохранительный орган, а не частное лицо; если юрисдикция инициатора запроса не совпадает с юрисдикцией поставщика услуг P/P; если законы в юрисдикциях поставщика услуг P/P и владельца домена различаются?*

При обсуждении категории D рабочая группа отметила, что действующая временная спецификация услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц в RAA 2013 обязывает поставщиков «публиковать контактные данные для третьих лиц, которые хотят сообщить о злоупотреблениях или о нарушении прав на товарные знаки

---

<sup>46</sup> Несколько членов РГ указали, что наличие публично назначенного контактного лица может означать, что оно будет использоваться как для законных, так и для сомнительных целей.

(или других прав)». РГ также проанализировала текущие требования к аккредитованным регистраторам согласно разделу 3.18 RAA 2013, отметив разницу между «назначенным» и «выделенным» контактным лицом для получения сообщений и жалоб. Кроме того, РГ обсудила применимость определения термина «незаконная деятельность» в RAA 2013 и решила, что может принести пользу анализ возможных различий (и их соответствующего влияния) между фразой «незаконная деятельность» и «злонамеренное поведение».

Окончательные рекомендации РГ по категории D находятся в разделе 7.

## **5.6 Пересылка сообщений клиенту поставщика услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц (категория E вопросов устава группы)**

Нижеупомянутые вопросы устава были отнесены к данной категории E вместе с несколькими дополнительными второстепенными вопросами, согласованными РГ.

1. Какие основные минимальные стандартные процессы пересылки, если таковые существуют, должны внедрить аккредитованные ICANN поставщики услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц?
2. Следует ли обязать аккредитованных ICANN поставщиков услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц пересылать клиенту все обвинения в незаконной деятельности, которые они получают относительно конкретных доменных имен клиента?
  - а) *Если да, должно ли это требование распространяться на все форматы или только на электронные письма?*
  - б) *Нужно ли дополнительно сообщать адрес электронной почты истца?*
  - в) *Есть ли какие-то отличия, если запрос поступает от правоохранительного органа, частного адвоката или других сторон?*
  - г) *Должны ли поставщики услуг P/P воздерживаться от пересылки клиенту обвинений, если инициатор запроса просит не делать этого и приводит обоснования?*

- д) *Есть ли какие-то отличия, если юрисдикция инициатора запроса не совпадает с юрисдикцией поставщика услуг P/P или если законы в юрисдикциях поставщика услуг P/P и владельца домена различаются?*
- е) *Если получено заявление от предполагаемой жертвы, как защитить ее безопасность/конфиденциальность? Требуется ли обязательное редактирование (то есть удаление идентифицирующей информации) запросов, или это можно осуществлять по желанию?*
- ж) *Должны ли поставщики услуг P/P иметь свободу действий в плане пересылки, или их следует обязать к этому (помимо распоряжения суда или требования правоохранительного органа)?*

Проблемные вопросы, связанные с отсутствием правил и стандартной практики пересылки сообщений третьих сторон клиенту поставщика услуг сохранения конфиденциальности или регистрации через доверенных лиц, — а также раскрытия сведений о личности клиента и его контактных данных, — хорошо отражены в документах ранее, в том числе в самых последних документах групп WHOIS-RT и РГЭ (см. раздел 3 выше). Конкретным примером, относящимся к процедурам пересылки и раскрытия сведений, является обсуждение GNSO в 2010 году предложения изучить степень отрицательного влияния услуг P/P на законное использование данных WHOIS. Эти дискуссии выявили существенные опасения в отношении осуществимости такого исследования, главным образом из-за весьма вероятной невозможности получения достаточной выборки данных от добровольных респондентов по разным причинам: от конфиденциальности коммерческих сведений до последствий для неприкосновенности частной жизни<sup>47</sup>.

Поэтому Совет GNSO заказал исследование осуществимости, которое выполнила организация Interisle Consulting Group. Выводы этого опроса, опубликованные в августе 2012 года, показывают, что «полномасштабное исследование следует организовать и провести таким образом, чтобы участники не были обязаны раскрывать конкретную информацию о доменных именах или о владельцах доменных имен, использующих услуги сохранения конфиденциальности или регистрации через доверенных лиц. В связи

---

<sup>47</sup> См. <http://gns0.icann.org/en/issues/whois/whois-pp-relay-reveal-feasibility-survey-28mar11-en.pdf>.

с этим, проводить полномасштабное исследование, требующее отслеживания и сопоставления индивидуальных идентифицируемых запросов и ответов было бы нецелесообразно. Исследование, организованное для работы с обезличенными или агрегированными данными о запросах было бы приемлемым как минимум для некоторых потенциальных участников при условии предоставления убедительных гарантий того, что данные будут защищены, а их участие не потребует значительных времени и усилий. При этом обезличенные или агрегированные данные могут не позволить выполнить детальный анализ, который желает провести Совет GNSO. Решению о проведении полномасштабного исследования должно предшествовать тщательное изучение соотношения этих плюсов и минусов».

Совет GNSO отказался от проведения полномасштабного исследования процедур пересылки сообщений и использования услуг P/P. В результате, РГ PPSAI потратила много времени на обсуждение этих задач устава, относящихся к процедурам пересылки сообщений и проблемам раскрытия сведений (дополнительную информацию см. в разделе 5.7 ниже).

Ко времени опубликования своего первоначального отчета РГ достигла предварительного соглашения относительно пересылки (или передачи) электронных сообщений поставщиком услуг P/P. Рассматривая возможность того, что сторонний инициатор запроса не получит ответ, РГ разграничила ситуации, когда клиент не ответил на полученный запрос (то есть нет ответа) и когда клиент не получил запрос (то есть сообщение не доставлено). В этом отношении РГ отметила, что разные системы могут быть настроены по-разному, и поставщик во многих случаях может не знать, что сообщение клиенту не доставлено или доставка задерживается. Поэтому РГ решила сформулировать свои рекомендации, используя технически нейтральную формулировку, чтобы охватить многочисленные виды ошибок доставки, и обусловила действия поставщика услуг P/P осведомленностью о наличии устойчивой ошибки доставки. РГ также отметила, что действующая временная спецификация услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц в RAA 2013 обязывает регистраторов, аккредитованных ICANN, и аффилированных с ними лиц, предлагающих услуги P/P, раскрывать в своих условиях обслуживания обстоятельства, при которых сообщения третьей стороны будут пересылаться клиенту.

Кроме того, РГ обсудила вопрос передачи разрешения проблем на более высокий уровень и рамки обязательства поставщика услуг Р/Р принимать меры в случае неполучения инициатором запроса ответа от клиента. Было отмечено, что просьбы о передаче разрешения проблем на более высокий уровень могли бы иметь вид электронного или бумажного документа, и обработка документов в различном формате может быть сопряжена с расходами. РГ также подтвердила свою рекомендацию категории В в том смысле, что поставщик услуг обязан подтвердить достоверность контактных данных клиента, когда ему становится известно о неудачных попытках доставки сообщения<sup>48</sup>. РГ попросила сообщество прокомментировать как согласованные предварительные заключения, так и открытые вопросы относительно передачи разрешения проблем на более высокий уровень, по которым на тот момент еще не было консенсуса.

Окончательные рекомендации РГ по категории Е находятся в разделе 7.

### **5.7 Раскрытие личности или контактных данных клиента поставщика услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц в WHOIS (категория F вопросов устава группы)**

Нижеупомянутые вопросы устава были отнесены к данной категории F вместе с некоторыми дополнительными второстепенными вопросами, согласованными РГ.

1. Какие основные минимальные стандартные процессы раскрытия сведений, если таковые существуют, должны внедрить аккредитованные ICANN поставщики услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц?
  - а) *Есть ли какие-то отличия, если запрос поступает от правоохранительного органа или от частного лица?*
  - б) *Следует ли раскрывать сведения об истце владельцу/собственнику домена?*
  - в) *Оцените возможность предлагать вариант добровольной отмены регистрации доменного имени вместо предоставления правомочным инициаторам запросов доступа к данным. Если да, должны ли*

---

<sup>48</sup> См. обсуждение РГ этого момента при рассмотрении вопросов устава категорий В-2 и В-3 (раздел 7 ниже).

- правоохранительные органы и потерпевшие стороны все-таки имеют доступ к информации? Как (если это вообще возможно) предотвратить изменение владельцем домена своей информации после получения уведомления?*
- г) Оцените возможность предлагать клиенту разные способы и варианты уведомлений, когда это разрешено действующим законодательством.*
  - д) Какие процедуры или уровни раскрытия сведений о владельце домена существуют?*
  - е) Какие минимальные стандарты доказательства личности инициатора запроса необходимы?*
  - ж) Какие минимальные стандарты доказательства справедливости обвинений со стороны инициатора запроса необходимы?*
  - з) Должен ли поставщик услуг Р/Р оценивать законность запроса? Что если обвинение считается законным в одной юрисдикции, но не считается таковыми в другой?*
  - и) На какие ограничения должен согласиться инициатор запроса в отношении использования полученных конфиденциальных данных (например, использовать только для целей, указанных в запросе, но не для опубликования и обеспечения доступа к ним общественности)?*
2. Следует ли обязать аккредитованных ICANN поставщиков услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц раскрывать сведения о личности клиента для конкретной цели — гарантировать своевременное принятие мер при получении письменного предупреждения о нарушении прав интеллектуальной собственности?
- а) Когда следует обязать поставщиков услуг Р/Р делать это?*
  - б) Уточните, относится ли это к принятию мер при получении писем от частных адвокатов (и других сторон)?*
  - в) Следует ли также требовать уведомления клиента?*
  - г) Когда следует уведомлять клиента? При каких обстоятельствах клиент может оспорить раскрытие сведений до того, как оно произойдет?*
  - д) Есть ли какие-то отличия, если инициатор запроса правоохранительный орган, а не частное лицо; если юрисдикция инициатора запроса не совпадает с юрисдикцией поставщика услуг Р/Р; если законы в юрисдикциях поставщика услуг Р/Р и владельца домена различаются?*

3. Какие виды обвинений в злонамеренном поведении, если таковые существуют, и какой критерий доказательности был бы достаточным для раскрытия сведений?
  - а) *Есть ли какие-то отличия, если инициатор запроса правоохранительный орган, а не частное лицо; если юрисдикция инициатора запроса не совпадает с юрисдикцией поставщика услуг P/P; если законы в юрисдикциях поставщика услуг P/P и владельца домена различаются?*
4. Какие меры безопасности нужно принять, чтобы обеспечить надлежащую защиту конфиденциальности и свободы слова?
  - а) *Механизмы защиты охватывающие и физических лиц, и организации*
  - б) *Необходимо ли также принять меры для защиты малых предприятий/предпринимателей от деятельности, мешающей свободной конкуренции, равно как и в случае физической/психологической угрозы (например, преследование/домогательство), возможно, не связанной с назначением доменного имени?*
  - в) *Оцените возможность ввести также механизмы защиты для случаев, когда опубликование почтового адреса могло бы угрожать чьей-то личной безопасности или безопасности организации (например, религиозной или политической группе)*
5. Какие обстоятельства, если таковые существуют, могли бы служить основанием для доступа правоохранительных органов к данным о владельце домена?
6. Какие четкие, работоспособные, осуществимые и стандартизованные процессы следовало бы внедрить аккредитованным ICANN поставщикам услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц, чтобы регулировать такой доступ (если этот доступ предоставлен)?
7. Какие конкретные обвинения в нарушении условий обслуживания поставщика услуг, если таковые существуют, были бы достаточными для опубликования контактных данных владельца/собственника домена?
8. Какие механизмы защиты или средства защиты прав должны быть доступными в случаях, когда выяснится необоснованность опубликования?
  - а) *Следует ли уведомить владельца домена до опубликования?*
9. Какие договорные обязательства, если таковые существуют, в случае их невыполнения оправдывали бы прекращение доступности для клиента аккредитованных ICANN поставщиков услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц?



Как отмечалось в разделе 5.6 выше, в ходе предыдущей работы сообщества были выявлены существенные проблемные вопросы, а также отсутствие правил и стандартной практики раскрытия поставщиком услуг P/P — либо конкретной третьей стороне, направившей запрос, либо более широкой общественности путем опубликования в WHOIS — личности или контактных данных клиента. Поэтому РГ также потратила много времени на обсуждение этой темы, в том числе многих конкретных проблем, особо отмеченных в различных вопросах устава, относящихся к данной категории.

РГ смогла достичь соглашения относительно определений, которые более четко разъясняют два возможных вида «раскрытия сведений», то есть разглашение сведений отдельному инициатору запроса в отличие от опубликования для широкой общественности. Она проанализировала выборку ответов, полученных от различных поставщиков услуг P/P, которые подтвердили отсутствие среди поставщиков стандартной практики обработки запросов на разглашение и опубликование сведений. Эта выборка также продемонстрировала, что в современной среде многие поставщики включают в свои условия обслуживания либо положения, информирующие клиента об обстоятельствах, при которых поставщик будет разглашать или публиковать сведения об их личности и/или контактные данные, либо уведомление о том, что поставщик по своему усмотрению будет делать это в надлежащих ситуациях (например, в ответ на предписание суда). Как и в случае пересылки, это соответствует действующему требованию временной спецификации услуг сохранения конфиденциальности/ регистрации через доверенных лиц в RAA 2013 в том, что регистраторы, аккредитованные ICANN, и аффилированные с ними лица, предлагающие услуги P/P, обязаны раскрывать своим клиентам обстоятельства, при которых будут разглашаться или публиковаться сведения о личности или контактные данные клиента. Однако выборка поставщиков услуг P/P действительно продемонстрировала, что опубликование данных клиента в WHOIS как правило чаще являлось следствием прекращения обслуживания клиента поставщиком<sup>49</sup> в результате нарушения клиентом условий обслуживания.

РГ также признала наличие разнообразных оснований для возможных запросов третьих сторон на разглашение сведений. К ним могут относиться начало процессуальных

---

<sup>49</sup> См дополнительные сведения в разделе 5.8 ниже.



действий согласно UDRP, обвинения в нарушении прав на товарный знак или другую интеллектуальную собственность, проблемы с информационным наполнением веб-сайтов и распространение вредоносного программного обеспечения. Кроме того, есть разные типы инициаторов запросов, например, правоохранительные органы, владельцы прав на интеллектуальную собственность и их адвокаты, а также (помимо других) группы по борьбе со спамом и фишингом. РГ отметила, что может возникнуть необходимость в разработке разных стандартов и рекомендаций для каждого типа запросов или для каждого типа инициаторов запросов, или для обеих групп. РГ разработала типичную концепцию разглашения сведений для запросов от владельцев прав на интеллектуальную собственность или их уполномоченных представителей (см. приложение В). Однако она не разработала аналогичную концепцию для правоохранительных органов и других типов сторонних инициаторов запросов.

РГ также признала, что запрос на разглашение или опубликование сведений не всегда необходимо обуславливать предварительной отправкой запроса на пересылку этим инициатором запроса. РГ также обсудила вероятность того, что четкие, согласованные и понятные процедуры для запросов на пересылку смогут уменьшить необходимость и зависимость инициаторов запросов от разглашения или опубликования сведений при решении проблемы с доменным именем.

Окончательные рекомендации РГ по категории F находятся в разделе 7.

## **5.8 Прекращение оказания услуг сохранения конфиденциальности/ регистрации через доверенных лиц [и лишение поставщиков услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц аккредитации]**

Нижеупомянутые вопросы устава были отнесены к данной категории G вместе с некоторыми дополнительными второстепенными вопросами, согласованными РГ:

1. Какие виды услуг следует охватить и какие виды несоблюдения обязательств могли бы служить основанием для отмены или приостановки регистрации?

- а) Какой будет процедура разрешения споров в связи с лишением поставщика услуг Р/Р аккредитации?*
- б) Каким будет процесс рассмотрения жалоб на то, что конкретный аккредитованный поставщик больше не отвечает стандартам аккредитации?*
- в) Будет ли предусмотрен механизм апелляции, если поставщик возражает против лишения аккредитации?*

РГ на начальном этапе работы решила, что ее работа согласно уставу, охватывает обсуждение как ситуации, когда поставщик услуг Р/Р прекращает обслуживание клиента, так и ситуации, когда ICANN лишает аккредитации самого поставщика услуг.

РГ запросила и получила информационные материалы от отдела предоставления услуг регистраторам ICANN, чтобы понять, во-первых, процесс аккредитации и лишения аккредитации регистраторов согласно RAA 2013 и, во-вторых, может ли процесс аккредитации и лишения аккредитации регистраторов служить в качестве модели программы аккредитации и лишения аккредитации поставщиков услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц. РГ признала, что в рамках реализации рекомендаций РГ по политике потребуется проработать многие практические детали и процедуры, касающиеся такого процесса; однако РГ также пришла к выводу, что понимание различных альтернативных моделей аккредитации и лишения аккредитации могло бы способствовать осознанному обсуждению и выработке реалистичной, реализуемой политики. После анализа полученных во время общественного обсуждения комментариев РГ также попросила сотрудников отдела предоставления услуг регистраторам дать рекомендации относительно деятельности поставщиков услуг Р/Р и последствий ожидаемых изменений IRTP и, в более общем смысле, относительно того, как РГ могла бы сформулировать свои окончательные рекомендации, чтобы защита конфиденциальности клиентов поставщиков услуг Р/Р оставалась первоочередной задачей.

Окончательные рекомендации РГ по категории G находятся в разделе 7.

## 6. Вклад сообщества и комментарии во время общественного обсуждения

### 6.1 Предложение внести вклад и принять участие в общественном обсуждении

В соответствии с руководством по PDP GNSO<sup>50</sup>, на ранних этапах своей деятельности РГ по PDP группа ПРП обязана направить официальные просьбы о предоставлении заявлений каждой группе заинтересованных сторон и группе интересов GNSO. РГ по PDP также рекомендуется запрашивать мнение других организаций поддержки и консультативных комитетов ICANN, у которых могут быть знания, опыт или интерес к рассматриваемому вопросу. Как следствие, в начале обсуждения РГ обратилась ко всем SO и AC ICANN, а также группам заинтересованных сторон и группам интересов GNSO с просьбой внести свой вклад. В ответ были получены заявления от следующих групп, комитетов и организаций:

- Группа интересов коммерческих пользователей GNSO (BC)
- Группа интересов по вопросам интеллектуальной собственности GNSO (IPC)
- Группа интересов интернет-провайдеров и провайдеров связи GNSO (ISPCP)
- Группа некоммерческих заинтересованных сторон GNSO (NCSG)
- Консультативный комитет At-Large (ALAC)

Полный текст заявлений представлен здесь: <https://community.icann.org/x/SRzRAq>.

РГ опубликовала 5 мая 2015 года свой первоначальный отчет, — содержащий двадцать предварительных рекомендаций и несколько открытых вопросов, по которым она еще не достигла консенсуса, — для общественного обсуждения. К моменту закрытия периода общественного обсуждения своего первоначального отчета, который длился шестьдесят три дня (63), РГ получила через форум общественного обсуждения значительно больше

---

<sup>50</sup> См. приложение 2 к рабочим процедурам GNSO: <http://gns0.icann.org/council/annex-2-pdp-manual-13nov14-en.pdf>.

11 000 индивидуальных сообщений (в основе многих из них лежал шаблон электронного письма), в том числе онлайн-петицию, которую подписало больше 10 000 человек (многие из них также приложили дополнительные личные заявления). Кроме того, поступило больше 150 ответов на онлайн-шаблон РГ, содержащий все ее предварительные рекомендации и открытые вопросы, который РГ опубликовала, чтобы стимулировать получение дополнительных комментариев. Все организации поддержки и консультативные комитеты ICANN, а также группы заинтересованных сторон и группы интересов GNSO, которые внесли вклад, направив свои заявления в ответ на просьбу РГ на начальном этапе работы, также приняли участие в общественном обсуждении первоначального отчета РГ.

## 6.2 Обзор полученных комментариев

Чтобы способствовать анализу всех комментариев общественности, РГ воспользовалась универсальным инструментом рассмотрения результатов общественного обсуждения, который позволил объединить релевантные комментарии в списки, соответствующие конкретной предварительной рекомендации (согласно нумерации в опубликованном первоначальном отчете РГ). Поскольку первоначальный отчет содержал двадцать (20) предварительных рекомендаций (некоторые из них имели подразделы) и несколько открытых вопросов, инструмент рассмотрения результатов общественного обсуждения был разделен на четыре отдельные части. Кроме того, были сформированы четыре подгруппы из добровольцев, являющихся членами РГ. Три — для обсуждения комментариев общественности, относящихся к сформулированным в первоначальном отчете открытым вопросам, а четвертая — для рассмотрения остальных комментариев общего характера, отнесенных к части 4 инструмента рассмотрения результатов общественного обсуждения. РГ также изменила и продлила график выполнения своего плана работ, чтобы обеспечить возможность рассмотрения всех полученных комментариев.

Четыре части инструмента рассмотрения результатов общественного обсуждения РГ и различные средства первоначального анализа, разработанные каждой подгруппой на основе шаблона РГ, представлены здесь: <https://community.icann.org/x/KIFCAw>. Все рабочие проекты и совещания четырех подгрупп протоколировались и представлены на редактируемых веб-страницах каждой подгруппы: <https://community.icann.org/x/BI-hAq>. Отчет персонала о комментариях, полученных во время общественного обсуждения, представлен здесь: <https://www.icann.org/public-comments/ppsai-initial-2015-05-05-en#summary>.

Помимо еженедельных совещаний и обсуждения по электронной почте, РГ группа также провела второе очное совещание в Дублине в октябре 2015 года (накануне открытой конференции ICANN), чтобы продолжить обсуждение в рамках подготовки настоящего итогового отчета с учетом результатов анализа комментариев общественности.

В результате анализа полученных комментариев РГ уточнила и обновила часть рекомендаций, содержащихся в ее первоначальном отчете. При дальнейшем обсуждении после анализа соответствующих результатов общественного обсуждения РГ также пришла к соглашению относительно различных открытых вопросов, по которым на момент опубликования первоначального отчета группа еще не достигла консенсуса. Поэтому окончательные рекомендации в настоящем итоговом отчете — результат взвешенных дискуссий РГ и отражения в отчете, в надлежащих случаях, полученных отзывов сообщества.

## 7. Окончательные рекомендации рабочей группы

### 7.1 Рекомендации

В уставе РГ была поставлена задача представить Совету GNSO «рекомендации по политике для решения проблем, выявленных во время переговоров по RAA 2013 года, включая рекомендации правоохранительных органов и рабочих групп GNSO, не выполненные в ходе переговоров по RAA 2013 года, и остальные проблемы, пригодные для рассмотрения в рамках PDP; в частности, проблемы, связанные с аккредитацией услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц». Ниже представлены окончательные рекомендации РГ, перечисленные в том порядке, который соответствует списку вопросов устава, сгруппированных по категориям (A-G). Для каждой рекомендации также указана степень консенсуса, достигнутого РГ. Там, где на основании анализа соответствующих комментариев общественности окончательная рекомендация РГ существенно изменилась по сравнению с предварительной рекомендацией, отраженной в первоначальном отчете, этот тоже подчеркивается в нижеследующих разделах.

#### **КАТЕГОРИЯ А, ВОПРОС 2. Должна ли ICANN в процессе аккредитации проводить различие между услугами сохранения конфиденциальности и услугами регистрации через доверенных лиц?**

**Вывод WG: *Отношение к услугам сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц в процессе аккредитации должно быть одинаковым.***

РГ также решила ввести определения услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц, которые содержатся в RAA 2013, в следующем виде:

- **«Услуга сохранения конфиденциальности»** — это услуга, посредством которой зарегистрированное доменное имя регистрируется на пользователя-бенефициара как на владельца зарегистрированного имени, но для которого поставщиком услуг сохранения конфиденциальности или регистрации через

доверенных лиц предоставляется другая достоверная контактная информация для отображения в качестве контактной информации владельца зарегистрированного имени в службе регистрационных данных (WHOIS) или в других подобных службах<sup>51</sup>.

- **«Услуга регистрации через доверенных лиц»** — это услуга, посредством которой владелец зарегистрированного имени предоставляет клиенту поставщика услуг сохранения конфиденциальности или регистрации через доверенных лиц право пользоваться зарегистрированным доменным именем, а в службе регистрационных данных (WHOIS) или в других подобных службах вместо контактной информации клиента отображается контактная информация владельца зарегистрированного имени.
- **«Аффилированное лицо»** — когда используется в настоящем итоговом отчете в контексте взаимоотношений между поставщиком услуг сохранения конфиденциальности или регистрации через доверенных лиц и регистратором, аккредитованным ICANN, то означает аффилированного с таким регистратором поставщика услуг сохранения конфиденциальности или регистрации через доверенных лиц в том смысле, как данное понятие используется в [RAA 2013](#). Согласно определению в разделе 1.3 RAA 2013, «аффилированное лицо» — это физическое или юридическое лицо, которое прямо или косвенно, через одного или нескольких посредников контролирует указанное физическое или юридическое лицо, находится под его контролем, или осуществляет совместный с ним контроль.

---

<sup>51</sup> Определения услуги сохранения конфиденциальности и услуги регистрации через доверенных лиц соответствуют определениям в Соглашении об аккредитации регистраторов (RAA) 2013 года. В этом контексте, в RAA 2013 года также определено, что «Зарегистрированное имя» означает доменное имя в gTLD, о котором оператор регистратуры gTLD (или аффилированное с ним лицо или его субподрядчик, предоставляющий услуги регистратуры) хранит данные в базе данных регистратуры, организует такое хранение или получает доходы от такого хранения, а «Владелец зарегистрированного имени» — это владелец Зарегистрированного имени.

В связи с определениями услуги сохранения конфиденциальности и услуги регистрации через доверенных лиц РГ дает следующую дополнительную рекомендацию:

- **Регистраторы не должны признавать регистрации поставщиков услуг сохранения конфиденциальности или регистрации через доверенных лиц, которые заведомо<sup>52</sup> не являются аккредитованными согласно процедуре, разработанной ICANN. РГ отмечает, что на регистрацию имен от лица третьих сторон неаккредитованными субъектами распространялись бы обязанности владельцев зарегистрированных имен, которые изложены в разделе 3.7.7 RAA 2013<sup>53</sup>.**

**КАТЕГОРИЯ В, ВОПРОС 1. Следует ли обязать аккредитованных ICANN поставщиков услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц пометать регистрационные записи WHOIS, чтобы четко указывать на использование при регистрации услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц?**

**Вывод WG: Насколько это возможно, маркировка в WHOIS должна четко отмечать доменные имена, зарегистрированные с участием поставщиков услуг P/P<sup>54</sup>.**

---

<sup>52</sup> В этом контексте понятие «заведомо» относится к фактической осведомленности на момент отправки регистрационных данных регистратору. Как руководство по реализации, источником этой осведомленности как правило было бы сообщение, направленное регистратору корпорацией ICANN или третьей стороной.

<sup>53</sup> Раздел 3.7.7.3 RAA 2013 имеет следующую формулировку: «Любой владелец зарегистрированного имени, намеревающийся предоставить лицензию на использование доменного имени третьей стороне, все равно является владельцем зарегистрированного имени и отвечает за предоставление своей полной контактной информации и за предоставление и обновление точной информации о контактных лицах по техническим и административным вопросам, достаточной для обеспечения своевременного разрешения любых проблем, возникающих в связи с зарегистрированным именем».

<sup>54</sup> РГ признала, что для выполнения данной рекомендации может потребоваться анализ последствий добавления еще одного поля в WHOIS. Для ясности следует отметить, что понятие «WHOIS» в настоящем итоговом отчете относится к существующей сейчас глобально доступной Службе каталогов регистрационных данных gTLD, а также ко всем последующим или заменяющим службам.



Примечания РГ к пункту В-1:

Могут существовать разные способы выполнения этой рекомендации, позволяющие достичь указанной цели, осуществимость и эффективность этих вариантов необходимо дополнительно изучить в процессе реализации. К примеру, предлагалось потребовать от поставщиков услуг Р/Р предоставлять регистрационные данные в универсальном/стандартном формате, который четко свидетельствовал бы о регистрации доменного имени с использованием услуги Р/Р, например, вводить в поле сведений о владельце домена данные в формате «название услуги, от имени клиента» (при регистрации через доверенных лиц можно было бы указывать номер, например «клиент № 512», в то время как при регистрации с сохранением конфиденциальности было бы указано фактическое имя клиента). После отправки этой информации регистратору она затем отображалась бы в WHOIS, четко указывая на регистрацию доменного имени с использованием услуги Р/Р. РГ отметила, что на осуществимость данной рекомендации способен повлиять тот факт, что поставщик услуг Р/Р может не нести ответственность за ввод соответствующей информации в WHOIS.

**КАТЕГОРИЯ В, ВОПРОС 2. Следует ли обязать аккредитованных ICANN поставщиков услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц проводить периодические проверки, чтобы обеспечить достоверность контактных данных клиента, и если это необходимо делать, то каким образом?**

***Вывод WG: РГ рекомендует<sup>55</sup> подтверждать и проверять данные о клиентах поставщиков услуг Р/Р, как того требует [спецификация программы обеспечения достоверности данных WHOIS RAA 2013 года \(с учетом ее возможного периодического обновления\)](#). Более того, в случаях, когда поставщик услуг Р/Р является аффилированным лицом регистратора и этот аффилированный регистратор подтвердил и проверил сведения о клиенте Р/Р, повторная проверка той же самой информации поставщиком услуг Р/Р не требуется.***

---

<sup>55</sup> Тем не менее, по мнению некоторых членов РГ, в идеальном варианте минимальные стандарты проверки и подтверждения для аккредитованных поставщиков услуг Р/Р должны превышать те, которые применяются к регистраторам, не оказывающим услуги доверенных лиц.

Примечания РГ к пункту В-2:

Как и в случае [политики напоминания о данных WHOIS](#) ICANN, поставщиков услуг Р/Р следует обязать ежегодно информировать клиентов, использующих услуги Р/Р, о требованиях предоставить поставщику услуг Р/Р достоверные и актуальные контактные данные. Если поставщик услуг Р/Р располагает какой-либо информацией о недостоверности данных о любом клиенте, использующем услуги Р/Р (например, поставщик получает уведомление о невозможности доставки электронного письма в связи с напоминаниями о необходимости актуализации данных или иное сообщение), этот поставщик обязан проверить или повторно проверить, в зависимости от обстоятельств, адреса электронной почты. Если в течение пятнадцати (15) календарных дней после получения такой информации поставщик услуг Р/Р не получит от клиента, использующего услуги Р/Р, положительного ответа, обеспечивающего необходимое подтверждение, поставщик должен проверить соответствующие контактные данные вручную.

**КАТЕГОРИЯ В, ВОПРОС 3. Какие права и обязанности должны быть у владельцев доменных имен, использующих услуги сохранения конфиденциальности/ регистрации через доверенных лиц? Какие обязательства должны взять на себя аккредитованные ICANN поставщики услуг сохранения конфиденциальности/ регистрации через доверенных лиц в отношении управления этими правами и обязанностями? Уточните, как должна применяться политика передачи и продления регистрации доменных имен, а также PEDNR.**

**Вывод WG: Все права, обязанности и обязательства владельцев доменов, а также аккредитованных поставщиков услуг Р/Р должны быть четко обозначены в соглашении о регистрации Р/Р, включая обязательства поставщика услуг по управлению этими правами и обязанностями, а также любые специфические требования, применимые к передаче доменного имени и продлению его регистрации. В частности, все аккредитованные поставщики услуг Р/Р должны раскрывать своим клиентам условия прекращения обслуживания в случае передачи доменного имени, а также процедуры рассмотрения запросов на передачу доменных имен. Может возникнуть необходимость проработки дополнительных деталей в части минимальных требований к правам, обязанностям и обязательствам.**

**Кроме того, РГ рекомендует обязать всех аккредитованных поставщиков услуг Р/Р пересылать своим клиентам любые уведомления, предусмотренные в RAA или согласованной политике ICANN (дополнительные рекомендации относительно пересылки представлены в основном тексте настоящего раздела 7, относящемся к категории E).**

Кроме того, РГ рекомендует следующие передовые методы работы для аккредитованных поставщиков услуг Р/Р:

- **Поставщики услуг Р/Р должны способствовать, а не препятствовать передаче, продлению или восстановлению доменного имени клиентами, включая, среди прочего, продление во время периода отсрочки аннулирования регистрации имени домена в соответствии с [политикой восстановления доменных имен с истекшим сроком регистрации](#) и передачи другому регистратору.**
- **Поставщики услуг Р/Р должны прилагать коммерчески разумные усилия, чтобы исключить необходимость разглашения данных о клиентах в процессе продления, передачи или восстановления доменного имени.**
- **Поставщики услуг Р/Р должны включать в свои условия обслуживания ссылку или иное указание на веб-сайт ICANN (или иной утвержденный ICANN интернет-ресурс, например, собственный веб-сайт поставщика), где можно ознакомиться с официальными определениями и значениями специальных терминов, таких как разглашение сведений или опубликование.**

#### Примечания РГ к пункту В-3:

Что касается передачи и продления регистрации, РГ обратила внимание на распространенную среди поставщиков услуг практику прекращения защиты через оказание услуг Р/Р при передаче доменного имени, а также на находящиеся на рассмотрении изменения IRTP, касающиеся последствий запрета на использование услуги регистрации через доверенных лиц в IRTP. В результате, РГ сформулировала рекомендации, подчеркивающие необходимость четко информировать клиентов об этих последствиях (ПРИМЕЧАНИЕ: также была сформирована подгруппа для изучения осуществимых способов содействия передаче без необходимости прекращать оказание услуг — см. раздел 5.3 выше).

РГ не рассмотрела всесторонне возможность рекомендовать, чтобы поставщики услуг P/P сообщали об обновлении данных WHOIS в течение определенного срока (например, аналогично разделу 3.2.2 RAA 2013).

## **КАТЕГОРИЯ С<sup>56</sup>.**

**«Решающий» вопрос: в настоящее время услуги регистрации через доверенных лиц/сохранения конфиденциальности доступны компаниям, некоммерческим организациям и физическим лицам. Нужны ли в новых стандартах аккредитации изменения существующей системы в этом отношении<sup>57</sup>?**

РГ обсудила реальные трудности, источником которых является отсутствие четкого определения понятий «коммерческие» и «некоммерческие» цели использования. Например, можно было бы провести различие на основе определенной правовой формы физического лица или организации или на основе деятельности/операций этого физического лица или организации, независимо от его правовой формы. Кроме того, некоторые коммерческие структуры регистрируют и используют доменные имена для некоммерческих целей (например, благотворительных или экспериментальных).

**Вывод WG: РГ считает, что статус владельца домена как коммерческой/некоммерческой организации или физического лица не должен быть определяющим фактором при определении доступности услуг P/P для владельца домена. В принципе, услуги P/P должны быть доступны владельцу домена независимо от его статуса как коммерческой/некоммерческой организации или физического лица<sup>58</sup>.**

---

<sup>56</sup> РГ решила сначала обсудить решающий (то есть основной) вопрос в этой категории. В ходе обсуждения выяснилось, что возможные ответы на вопросы С-1 и С-2 тесно связаны с этим решающим вопросом.

<sup>57</sup> Решив сначала обсудить этот решающий вопрос категории С, члены РГ также отметили, что ответы на часть вопросов в этой категории С отчасти условные в том отношении, что ответ «да/нет» на один из них может устранить необходимость ответа на остальные. РГ также отметила, что упоминание об «использовании» домена для конкретных целей может повлечь вопросы, относящиеся к контенту.

<sup>58</sup> <sup>58</sup> WG отмечает, что WHOIS-RT особо признала: услуги P/P могут использовать и используют в легитимных интересах, как коммерческих, так и некоммерческих.

Однако во время обсуждения текста первоначального отчета некоторые члены РГ высказали мнение, что следует запретить использование или продолжение использования услуг Р/Р для доменных имен, которые активно применяются при осуществлении коммерческих операций (например, торговле, товарообмене или оказании услуг). Соответственно, в вопросе С-1 устава были представлены некоторые различия, которые привели к разногласиям в РГ, отраженным в первоначальном отчете и вынесенным рабочей группой на общественное обсуждение.

**КАТЕГОРИЯ С, ВОПРОС 1. Должны ли аккредитованные ICANN поставщики услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц проводить различие между доменными именами, используемыми для коммерческих и личных целей? В частности, допустимо ли использовать услуги сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц, когда доменное имя зарегистрировано для коммерческих целей?**

Как отмечалось выше, РГ в ответе на решающий для этой категории С вопрос достигла договоренности о том, что сам факт регистрации доменного имени коммерческой структурой или лицом, которое ведет коммерческую деятельность в других областях, не должен препятствовать использованию услуг Р/Р. Кроме того, большинство членов РГ не считает необходимым или целесообразным запрещать использование услуг Р/Р для доменных имен, которые активно применяются при ведении коммерческой деятельности.

Как отражено в двух точках зрения, представленных в отзывах сообщества о первоначальном отчете, другие члены РГ не согласились с этим, отмечая, что в «оффлайновом мире» бизнеса часто необходима регистрация компетентными органами, а также раскрытие сведений о личности и местонахождении. По мнению этих членов, необходимо и целесообразно провести различие между доменами, применяемыми для коммерческой цели (независимо от того, зарегистрирован ли фактически владелец домена где-либо как коммерческая структура), и доменами (которые могут находиться под управлением коммерческой структуры), применяемыми для некоммерческой цели. Более того, открытый доступ к сведениям о регистрации доменов, при помощи которых осуществляются финансовые операции в интернете, необходим, например, для самозащиты потребителей и обеспечения правопорядка. Соответственно, эти члены

группы предложили запретить регистрацию доменов, используемых для коммерческих финансовых операций в интернете через поставщиков услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц.

В ответных аргументах некоторые члены РГ привели следующий довод: в юрисдикциях, где в «интернет-мире» уже существуют аналогичные правовые требования (например, регистрация коммерческого предприятия, раскрытие сведений о местонахождении), разглашение таких сведений как правило осуществляется через ссылку на веб-сайте, а не через данные WHOIS. По-видимому, причиной этого является тот факт, что при переходе от «оффлайнового мира» к «онлайновому миру» законодательные органы сосредотачивают основное внимание на информационном наполнении веб-сайта, а не на самой регистрации доменного имени. Эта точка зрения также говорит о том, что могут быть веские причины, по которым владельцы доменных имен, использующие доменные имена для коммерческих целей, могут испытывать законную потребность в таких услугах (например, для политических речей).

Подразделы вопроса С-1 (а) и (б), которые РГ добавила, чтобы указать направленность обсуждения в то время, предлагают определять понятие «коммерческий» в контексте конкретной деятельности, и используют в качестве примера термин «торговля». Однако центральной темой обсуждения в РГ было более широкое понятие «коммерческий» и то, могут ли определенные виды коммерческой деятельности означать невозможность регистрации домена с использованием услуг Р/Р. Поэтому РГ начала использовать слово «коммерческий» в широком смысле, а понятие «связанный со сделками» при рассмотрении вопросов, поднятых группой, которая предложила запретить использование услуг Р/Р для доменов, применяемых для финансовых операций в интернете с коммерческой целью. Соответственно, на начальном этапе работы РГ было сформулировано следующее определение понятия «связанный со сделками»: *«домены, используемые для коммерческих финансовых операций в интернете, не должны быть доступны для регистрации через поставщиков услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц».*

Вследствие этого, в первоначальном отчете РГ попросила сообщество ответить на следующий вопрос: *«[следует ли] запретить владельцам доменов, связанных с коммерческой деятельностью и используемых для финансовых операций в интернете, использовать или продолжать использовать услуги P/P»*. Ответы на два дополнительных вопроса зависели от положительного ответа на первый вопрос, то есть от мнения, что таким владельцам доменов не следует разрешать дальнейшее использование услуг P/P. Эти два дополнительных вопроса были следующими: *«Если вы согласны с этой позицией [запретом], считаете ли вы, что было бы полезно определить термины «коммерческий» или «связанный со сделками» с целью выявления доменов, для которых следует запретить регистрацию с использованием услуг P/P? Если да, какими должны быть эти определения?»*

Подгруппа РГ<sup>59</sup> проанализировала тысячи полученных комментариев, содержащих либо прямой ответ на первый вопрос, либо то, что подгруппа сочла очень близким к этому ответу (например, многие комментарии с заявлениями о поддержке *«использования услуг сохранения конфиденциальности всеми, для всех законных целей, независимо от того, является ли веб-сайт «коммерческим»*). В количественном отношении подавляющее большинство ответов на заданный вопрос в комментариях были отрицательными и поддерживали отсутствие ограничений на использование услуг P/P. Авторы большинства комментариев с негодованием возражали против любого разграничения между коммерческими и некоммерческими доменами и высказывали мнение, что любое изменение рассматривалось бы как вмешательство в частную жизнь, отсутствие защиты домашнего/малого бизнеса и ограничение свободы слова. Также, по мнению многих, есть достаточное количество действующих законов и норм, которые при необходимости позволяют добиться разглашения сведений о доменах именах через суд. С другой стороны, немногочисленные авторы комментариев, выступившие за запрет на использование услуг P/P лицами, которые ведут коммерческую или финансовую деятельность, обосновывали свое мнение необходимостью предотвращения и расследования преступлений.

---

<sup>59</sup> Дискуссии, проекты документов и отчеты этой подгруппы представлены здесь: <https://community.icann.org/x/0YZCAw>.



От общественности поступило значительное количество отзывов, где выражалась озабоченность в связи с отсутствием полноценных и практически применимых определений понятий «коммерческая деятельность» и «финансовые операции в интернете», при этом некоторые авторы комментариев отметили, что скорее всего было бы очень сложно сформулировать такие определения. Несколько авторов комментариев, представляющих значимые группы заинтересованных сторон, отметили, что трудно дать на первый вопрос ответ «да» или «нет», поскольку РГ не представила согласованные определения этих понятий. Поэтому РГ пришла к следующему выводу: трудно предположить, что многие авторы комментариев, которые ответили (по сути), что следует разрешить продолжение использования услуг Р/Р для регистраций с целью ведения «коммерческой деятельности» или осуществления «финансовых операций в интернете», обязательно дали бы такой же ответ на данный вопрос относительно всех потенциальных определений этих понятий.

***Учитывая, что в современной ситуации не могут вводиться никакие ограничения на применение доменных имен, зарегистрированных с использованием этих услуг, РГ не считает, что стандарты аккредитации услуг Р/Р должны требовать от поставщиков услуг проводить различие между владельцами доменов, желающими использовать эти услуги для коммерческой деятельности или финансовых операций в интернете, и владельцами доменов, которые не намерены этого делать.*** В этом выводе группа пытается отразить очевидное большинство мнений, выраженных в комментариях, но также опирается на практические доводы: несомненно будет (по крайней мере) сложно достичь консенсуса в отношении определения важнейших понятий, которые нужно определить для включения данного принципа в стандарты аккредитации, и РГ не поддерживает задержку утверждения и реализации системы аккредитации до появления возможности достичь такого консенсуса.

РГ отмечает, что крупные поставщики услуг Р/Р в настоящее время применяют аналогичные ограничения в отношении лиц, которым разрешено пользоваться их услугами. Вывод РГ о том, что такой запрет на данном этапе не следует включать в стандарты аккредитации, не предназначен для того, чтобы препятствовать аккредитованным поставщикам утверждать и претворять в жизнь подобную политику, если они пожелают (при условии соблюдения остальных значимых критериев, таких как опубликование условий обслуживания и оснований для прекращения обслуживания).



РГ также отмечает, что по крайней мере некоторые владельцы доменов, осуществляющие коммерческие операции с использованием доменов, зарегистрированных через поставщиков услуг Р/Р, поступают так для ведения незаконной деятельности или других злоупотреблений, которые могут служить основанием для разглашения сведений или опубликования в соответствии с другой частью этого стандарта аккредитации или других условий обслуживания, утвержденных или опубликованных аккредитованными поставщиками. Настоящим поясняется, что вывод РГ о том, что владельцев доменов, занимающихся коммерческой или связанной со сделками деятельностью, как таковых не следует считать не имеющими права на использование услуг Р/Р, не должен оказывать никакого влияния на наличие (или отсутствие) у конкретного владельца домена права заниматься этим по иным основаниям.

Многие авторы комментариев также выразили крайнюю озабоченность в связи с возможными непредвиденными последствиями, которые могли бы возникнуть в результате запрета на использование услуг Р/Р определенными типами владельцев доменов. Безусловно, наблюдалась широкая поддержка принципа, согласно которому эта политика не должна несправедливо ограничивать использование услуг Р/Р в ущерб фундаментальным правам.

В нижеследующем списке обобщается то, что РГ после анализа считает реальными и законными опасениями многих авторов комментариев:

- распространение личных данных в интернете/ложные вызовы полицейского спецназа и угроза физической безопасности (например, преследование, домогательство или ситуации, когда владелец домена находится в небезопасном месте);
- потребность определенных физических лиц и организаций в анонимности (например, это лица, которые обслуживают подвергаемые опасности сообщества и меньшинства, женщины, политические и религиозные активисты);
- недостаточное разделение делового присутствия в интернете и личной информации, в некоторых случаях из-за затрат и особенно для домашнего и малого бизнеса (например, это владельцы интернет-магазинов, внештатные сотрудники, индивидуальные предприниматели, писатели);

- владельцы доменов, которые используют псевдонимы по правовым основаниям (например, это организаторы развлечений для взрослых, авторы эротических произведений);
- опасения в связи с возможностью комплексного поиска и извлечения данных;
- спам, мошенничество и кража персональных данных (например, попытки фишинга);
- другие законные потребности сохранения конфиденциальности данных о доменном имени, например, начало производства новой продукции, конкуренция в деловом мире, веб-сайты, создаваемые накануне запуска различных программ.

**КАТЕГОРИЯ C, ВОПРОС 2. Следует ли ограничить использование услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц и предоставлять их только тем владельцам доменов, которые являются физическими лицами, использующими доменное имя для некоммерческих целей?**

**Вывод WG: Учитывая результаты предшествующего обсуждения, *РГ не считает, что возможность регистрации через Р/Р должна быть не только у физических лиц, использующих домены в некоммерческих целях.***

**КАТЕГОРИЯ C, ВОПРОС 3. Необходимы ли различия в отображаемых полях данных, если доменное имя зарегистрировано или используется для коммерческой цели или коммерческой структурой, а не физическим лицом?**

**Вывод WG: *По мнению большинства членов РГ, различия в отображаемых полях данных не являются желательными или осуществимыми.***

**КАТЕГОРИЯ D, ВОПРОС 1. Какие меры необходимо принять, чтобы обеспечить возможность контакта с поставщиками услуг и их реагирование?**

**Вывод WG: *ICANN должна опубликовать и вести общедоступный список всех аккредитованных поставщиков услуг Р/Р с указанием всей надлежащей контактной информации. Регистраторов следует проинформировать о необходимости предоставлять веб-ссылку на оказываемые ими или их***

***аффилированными лицами услуги Р/Р в соответствии с передовой практикой. Поставщики услуг Р/Р должны заявлять о своей аффилированности с регистратором (при наличии), это должно быть обязательным условием программы аккредитации.***

Примечания РГ к пункту D-1:

РГ отметила, что готовность поставщиков услуг реагировать — отдельная, но необходимая часть программы аккредитации. Хотя вопрос реагирования поставщика услуг Р/Р на все виды сообщений и запросов, которые он может получить, не был урегулирован полностью, РГ сформулировала ряд рекомендаций, касающихся пересылки электронных сообщений, а также типичную концепцию, регулирующую получение, обработку и ответ поставщика на запросы на разглашение сведений от владельцев прав на интеллектуальную собственность (см. ниже основной текст настоящего раздела 7, относящийся к категориям Е и F, где подробно изложены рекомендации РГ относительно процедур пересылки и разглашения сведений).

**КАТЕГОРИЯ D, ВОПРОС 2. Следует ли обязать аккредитованных ICANN поставщиков услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц обеспечить постоянную работу выделенных контактных лиц для обработки сообщений о злоупотреблениях? Если да, должны ли эти условия соответствовать требованиям, которые предъявляются к регистраторам согласно разделу 3.18 RAA?**

***Вывод WG: Поставщики услуг Р/Р должны обеспечить постоянное наличие контактного лица для получения сообщений о злоупотреблениях. В связи с этим, РГ решила, что «назначенного» контактного лица (а не «специально выделенного») будет достаточно для целей информирования о злоупотреблениях, так как основная задача — наличие одного контактного лица, к которому могут обращаться третьи стороны и от которого могут ожидать ответа. Для ясности РГ отмечает, что в течение всего времени, пока требование о наличии отдельного контактного лица может оперативно выполняться, она не требует, чтобы поставщик специально выделял конкретного сотрудника для обработки таких сообщений. РГ также рекомендует наделить назначенное***

***контактное лицо «возможностями и полномочиями» для проведения расследования и работы с сообщениями о злоупотреблениях, а также полученными запросами информации.***

Примечания РГ к пункту D-2:

РГ одобряет следующие рекомендации отдела соблюдения договорных обязательств ICANN (относительно которых РГ предлагалось представить комментарии) по практической проработке раздела 3.18 RAA и согласна, что эти рекомендации могут принести пользу при разработке руководящих принципов и процедур на этапе реализации предложений РГ по данному вопросу устава: (i) в связи с требованием обрабатывать сообщения о злоупотреблениях представить руководящие указания относительно допустимых видов жалоб на злоупотребления и действий, которые поставщики услуг Р/Р должны предпринимать в связи с такими сообщениями; (ii) рассмотреть альтернативные варианты для сообщений о злоупотреблениях, помимо опубликования адреса электронной почты на веб-сайте и в результатах поиска WHOIS (для решения проблемы растущих объемов спама).

**КАТЕГОРИЯ D, ВОПРОС 3. Следует ли требовать предоставления через WHOIS полных контактных данных поставщиков услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц?**

Вывод WG: РГ решила, что поставщики услуг Р/Р должны обеспечить полноценную возможность связи с ними путем опубликования контактных данных на своих веб-сайтах, как описано в разделе 2.3 [спецификации по сохранению конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц](#) RAA 2013 года (с учетом ее возможного периодического обновления).

Примечания РГ к пункту D-3:

РГ отмечает, что утверждение и реализация ее рекомендаций по остальным вопросам устава могут повлиять на выполнение этой рекомендации (например, это рекомендация РГ, чтобы ICANN опубликовала общедоступный список аккредитованных поставщиков (см. вывод РГ по вопросу D-1), и рекомендация о том, чтобы в записях WHOIS были метки, четко указывающие на использование поставщика услуг Р/Р (см. вывод WG по вопросу B-1).)

**КАТЕГОРИЯ D, ВОПРОС 4. Какие виды предположительно злонамеренного поведения, если таковые существуют, подлежат рассмотрению публично назначенным контактным лицом аккредитованного ICANN поставщика услуг P/P?**

**Вывод WG: РГ рекомендует включить в требования, относящиеся к формам предположительно злонамеренного поведения, подлежащих рассмотрению публично назначенным контактным лицом аккредитованного ICANN поставщика услуг P/P, список форм злонамеренного поведения, подлежащих рассмотрению. Эти требования должны обеспечивать достаточную гибкость для учета новых типов злонамеренного поведения. Отправной точкой для подготовки такого списка могут послужить раздел 3 спецификации обязательств по обеспечению общественных интересов (PIC)<sup>60</sup> в Соглашении об администрировании новых gTLD или Защитный механизм 2, приложение 1, к пекинскому коммюнике Правительственного консультативного комитета (GAC)<sup>61</sup>.**

**РГ рекомендует разработать универсальную совокупность минимальных критериев, которые нужно соблюдать для сообщений о злоупотреблениях и запросов информации. Формы, заполнения которых может потребовать каждый поставщик услуг P/P для этой цели, также должны содержать поле для произвольного текста<sup>62</sup>. Поставщики услуг P/P должны также иметь возможность «распределять по категориям» получаемые запросы, чтобы повысить скорость реагирования.**

---

<sup>60</sup> «Оператор регистратуры включает в Соглашение между регистратурой и регистратором требование, обязывающее регистраторов включать в свои регистрационные соглашения положение, запрещающее владельцам зарегистрированных имен распространять вредоносное программное обеспечение, принимать участие в злоупотреблениях с использованием бот-сетей, заниматься фишингом, пиратством, нарушать авторские права и права на товарные знаки, вести мошенническую или вводящую в заблуждение деятельность, распространять контрафактную продукцию и вести прочую деятельность, идущую вразрез с соответствующим законодательством. Кроме того, в этом положении должны быть указаны меры пресечения (соответствующие законодательству и любым сопряженным процедурам) такой деятельности, в том числе приостановка регистрации доменного имени».

<sup>61</sup> «Операторы регистратур включают в условия использования доменных имен владельцами доменов запрет на распространение вредоносного программного обеспечения, эксплуатацию бот-сетей, фишинг, пиратство, нарушение прав на товарные знаки или авторских прав, мошенничество, незаконное копирование или иное участие в деятельности, противоречащей применимому законодательству».

<sup>62</sup> РГ обсудила, но не определила окончательно минимальный набор элементов, которые нужно включить в такую форму.

**КАТЕГОРИЯ E, ВОПРОСЫ 1 и 2. Какие основные минимальные стандартные процессы пересылки, если таковые существуют, должны внедрить аккредитованные ICANN поставщики услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц? Следует ли обязать аккредитованных ICANN поставщиков услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц пересылать клиенту все обвинения в незаконной деятельности, которые они получают относительно конкретных доменных имен клиента?**

Выводы WG: РГ разделила обсуждение категории E на две дополнительные темы, как подробнее описано ниже. Первая группа рекомендаций касается обязательств поставщика в отношении переадресации первоначального электронного сообщения. Вторая группа рекомендаций касается обязательств поставщика в отношении передачи запросов на пересылку первоначального электронного сообщения для разрешения проблем на более высокий уровень.

#### ***I. Электронные сообщения<sup>63</sup>:***

***(1) Необходимо пересылать все сообщения, предусмотренные в RAA и согласованной политике ICANN.***

***(2) Что касается остальных электронных сообщений, поставщики услуг Р/Р могут выбрать один из следующих двух вариантов:***

- ***Вариант 1. Пересылка всех поступающих в электронной форме запросов (включая полученные по электронной почте и через веб-формы), но поставщик услуг может внедрить коммерчески оправданные механизмы защиты (в том числе CAPTCHA) для фильтрации спама и других видов неправомерных сообщений.***
- ***Вариант 2. Пересылка всех поступающих в электронной форме запросов (включая полученные по электронной почте и через веб-формы) от правоохранительных органов и третьих сторон и***

---

<sup>63</sup> РГ решила, что электронные письма, веб-формы и автоматические телефонные звонки будут считаться «электронными сообщениями», в отличие от факсимильных сообщений, передаваемых операторами. РГ рекомендует, чтобы реализация концепции «электронных сообщений» была достаточно гибкой с учетом будущего технического прогресса.

**содержащих обвинения в злоупотреблении доменными именами (то есть незаконной деятельности).**

**(3) В любом случае аккредитованные поставщики услуг Р/Р должны опубликовать и поддерживать механизм связи (например, назначенное контактное лицо для связи по электронной почте) для инициаторов запросов, с помощью которого последние могли бы отслеживать состояние запроса или передавать его в вышестоящие инстанции.**

**РГ также рекомендует изучить на этапе реализации возможность использования стандартных форм и других механизмов, содействующих быстрой и точной идентификации запросов на пересылку (например, раскрывающихся меню в веб-формах поставщика или полях, где требуется указать контактные данные инициатора запроса, тип запроса или другую основную информацию).**

## **II. Дальнейшие действия поставщиков услуг в случае устойчивой ошибки доставки электронных сообщений**

- Все поступающие в электронной форме запросы третьих сторон, содержащие обвинения в злоупотреблениях со стороны клиента поставщика услуг Р/Р, будут незамедлительно пересылаться клиенту. Инициатор запроса будет своевременно уведомляться о наличии устойчивой ошибки доставки<sup>64</sup>, о которой становится известно поставщику услуг Р/Р.**
- РГ считает, что «устойчивая ошибка доставки» имеет место, если электронная система связи прекращает или иным образом прерывает попытки доставить электронное сообщение получателю после определенного числа повторных или дублируемых попыток доставки в течение оправданного срока. РГ подчеркивает, что согласно рекомендациям настоящей категории Е такой устойчивой ошибки**

---

<sup>64</sup> РГ отмечает, что ошибка «доставки» сообщения не приравнивается к отсутствию «ответа» клиента на запрос, уведомление или сообщение иного вида.



*доставки самой по себе недостаточно для перехода поставщика к выполнению следующей обязанности или действия, кроме случаев, когда поставщику также становится известно об устойчивой ошибке доставки.*

- *В рамках процедуры передачи разрешения проблем на более высокий уровень, при выполнении указанных выше требований, касающихся устойчивой ошибки доставки электронного сообщения, поставщик должен по запросу переслать своему клиенту дополнительную форму уведомления. Поставщик должен свободно выбирать наиболее подходящие способы пересылки такого запроса. Поставщик должен иметь право устанавливать разумные ограничения на количество таких запросов от одного инициатора для одного и того же доменного имени.*
- *Когда поставщик услуг P/P узнает о наличии устойчивой ошибки доставки сообщения клиенту, как описано в этом документе, он обязан проверить/повторно проверить (исходя из ситуации) адрес(-а) электронной почты клиента в соответствии с рекомендацией РГ категории В, вопрос 2.*
- *Эти рекомендации не запрещают поставщику услуг P/P предпринять дополнительные действия в случае устойчивой ошибки доставки электронных сообщений клиенту, в соответствии с опубликованными условиями обслуживания.*

## **КАТЕГОРИЯ F.**

1. **Какие основные минимальные стандартные процессы раскрытия сведений, если таковые существуют, должны внедрить аккредитованные ICANN поставщики услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц?**
2. **Следует ли обязать аккредитованных ICANN поставщиков услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц раскрывать сведения о личности клиента для конкретной цели — гарантировать своевременное принятие мер при получении письменного предупреждения о нарушении прав интеллектуальной собственности?**



3. Какие виды обвинений в злонамеренном поведении, если таковые существуют, и какой критерий доказательности был бы достаточным для раскрытия сведений?
4. Какие меры безопасности нужно принять, чтобы обеспечить надлежащую защиту конфиденциальности и свободы слова?
5. Какие обстоятельства, если таковые существуют, могли бы служить основанием для доступа правоохранительных органов к данным о владельце домена?
6. Какие четкие, работоспособные, осуществимые и стандартизованные процессы следовало бы внедрить аккредитованным ICANN поставщикам услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц, чтобы регулировать такой доступ (если этот доступ предоставлен)?
7. Какие конкретные обвинения в нарушении условий обслуживания поставщика услуг, если таковые существуют, были бы достаточными для опубликования контактных данных владельца/собственника домена?
8. Какие механизмы защиты или средства защиты прав должны быть доступными в случаях, когда выяснится необоснованность опубликования?
9. Какие договорные обязательства, если таковые существуют, в случае их невыполнения оправдывали бы прекращение доступности для клиента аккредитованных ICANN поставщиков услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц?

Окончательные рекомендации РГ по категории F вопросов устава изложены ниже. Характер обсуждения означал, что РГ считает более полезным представить свои рекомендации в другом виде, а не в форме хронологически упорядоченных ответов на каждый вопрос устава.

#### I. Рекомендованные РГ определения

Выполненный РГ анализ политики выборочной совокупности поставщиков услуг Р/Р, а также предыдущей работы ICANN над этим вопросом свидетельствует о том, что в настоящее время нет согласованного, повсеместно признанного определения термина «раскрытие сведений» при использовании этого слова в сообществе ICANN. РГ

сформулировала следующие определения, чтобы охватить два аспекта распространенного понимания понятия «раскрытие сведений», и рекомендует ICANN утвердить эти определения в рамках программы аккредитации поставщиков услуг и более широко во всех соответствующих договорах и положениях политики:

- **«Опубликование» — раскрытие личности/контактных данных лица (то есть лицензиата или бенефициарного собственника зарегистрированного доменного имени) в системе WHOIS.**
- **«Разглашение сведений» — раскрытие личности/контактных данных лица (то есть лицензиата или бенефициарного собственника зарегистрированного доменного имени) стороннему инициатору запроса без опубликования в системе WHOIS.**
- **Термин «лицо», используемый в этих определениях, охватывает физических и юридических лиц, а также организации.**
- **«Инициатор запроса» — когда используется в контексте пересылки, разглашения сведений или опубликования означает физическое лицо, организацию или юридическое лицо (либо его уполномоченного представителя), которое требует от поставщика услуг сохранения конфиденциальности или регистрации через доверенных лиц пересылки, разглашения сведений или опубликования данных о личности или контактной информации получателя услуг.**

Кроме того, РГ решила, что при определенных обстоятельствах может возникнуть необходимость провести различие между запросом со стороны правоохранительного органа (LEA) и запросом другой третьей стороны, такой как владелец прав на интеллектуальную собственность или частная организация по борьбе со злоупотреблениями. РГ отмечает, что определение LEA имеется в RAA 2013 (см. <https://www.icann.org/resources/pages/approved-with-specs-2013-09-17-en>) и рекомендует одобрить использование аналогичного определения в программе аккредитации ICANN, а также в соответствующих договорах и положениях политики:

**«Правоохранительный орган» — органы обеспечения правопорядка, защиты прав потребителей, полугосударственные и другие подобные органы, периодически назначаемые правительствами стран или регионов, в юрисдикции которых учрежден поставщик услуг P/P, либо находится его физический офис. В основе данного определения лежит раздел 3.18.2 Соглашения об аккредитации регистраторов 2013 года, в положениях которого предусмотрена обязанность регистратора обеспечить постоянное наличие контактного лица для рассмотрения сообщений, полученных от правоохранительных органов<sup>65</sup>; соответственно, РГ отмечает, что рекомендованное определение понятия «правоохранительный орган» в контексте аккредитации поставщиков услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц следует обновлять и расширять в случае изменения соответствующего определения в RAA.**

## II. Общие рекомендации по опубликованию и разглашению сведений

РГ проанализировала практику опубликования и разглашения сведений нескольких поставщиков услуг P/P, часть которых была представлена в РГ. Большинство поставщиков сообщило об использовании ручной, а не автоматической системы обработки запросов на разглашение сведений в том смысле, что перед принятием решения о выполнении запроса его вначале рассматривает штатный сотрудник. Политика и практические методы по крайней мере одного поставщика были нацелены на стимулирование прямого взаимодействия между инициатором запроса и клиентом в максимально возможной степени.

**РГ решила, что никакие ее рекомендации не следует воспринимать как направленные на изменение (или дающие право на изменение) распространенной среди поставщиков услуг P/P практики, которая заключается в обработке запросов вручную или содействию прямому разрешению проблем между инициатором запроса и клиентом поставщика услуг P/P. Также отмечается, что**

---

<sup>65</sup> См. <https://www.icann.org/resources/pages/approved-with-specs-2013-09-17-en>.

**разглашение по крайней мере части контактных данных клиента в некоторых случаях может оказаться обязательным условием такого прямого разрешения проблемы.**

РГ решила, что возможны существенные различия между последствиями опубликования сведений о клиенте в общедоступной системе WHOIS и последствиями разглашения тех же сведений одному стороннему инициатору запроса. В частности, РГ пришла к соглашению, что потребность в механизмах, обеспечивающих защиту клиента при опубликовании, может оказаться более значительной, чем в случае разглашения сведений. **Поэтому РГ рекомендует, чтобы аккредитованные поставщики услуг Р/Р четко разъясняли в своих условиях обслуживания, когда они относятся к запросам на опубликование (с соответствующими последствиями), а когда — к запросам на разглашение сведений (с соответствующими последствиями). Кроме того, РГ рекомендует, чтобы аккредитованные поставщики услуг Р/Р явным образом включали в условия обслуживания положение, объясняющее значение и последствия опубликования.**

РГ отмечает, что некоторые поставщики в настоящее время включают в свои условия обслуживания или другую опубликованную политику положения, согласно которым поставщик вправе разглашать или публиковать сведения о клиенте, а также приостанавливать или прекращать обслуживание клиента. К возможным обстоятельствам относятся те, когда необходимо принять меры в рамках юридического процесса, например, при получении предписаний суда, повесток с вызовом в суд или ордеров, при выполнении требований согласованной политики ICANN или регистратуры. Также такие случаи могут возникать при рассмотрении жалоб третьей стороны, относящихся к доменному имени или его использованию, включая необходимость защитить собственность или права, безопасность общественности или любого человека, а также предотвратить или прекратить незаконную, или неэтичную деятельность.

**Не настаивая на обязательном включении таких конкретных положений в условия обслуживания аккредитованного поставщика, РГ тем не менее рекомендует, чтобы аккредитованные поставщики четко указывали в своих условиях обслуживания конкретные основания для разглашения или опубликования сведений о клиенте, либо для приостановки или прекращения**

**обслуживания<sup>66</sup>. Давая эту рекомендацию, РГ отметила необходимость внесения в 2016 году изменений в IRTF, когда после смены владельца домена регистратор будет обязан заблокировать на 60 дней возможность межрегистраторского переноса. РГ также рекомендует, чтобы аккредитованные поставщики услуг Р/Р включали в свои условия обслуживания ссылку или иное указание на веб-сайт ICANN (или иной утвержденный ICANN интернет-ресурс, например, собственный веб-сайт поставщика), где можно ознакомиться с официальными определениями и значениями специальных терминов, таких как разглашение сведений или опубликование.**

**Кроме того, РГ рекомендует, чтобы при принятии решения о выполнении или невыполнении запроса на разглашение или опубликование сведений поставщики не требовали от инициатора запроса вначале направить запрос на пересылку сообщения.**

### III. Рекомендации РГ относительно запросов правоохранительных органов

Хотя РГ разработала типичную концепцию разглашения сведений для приема, обработки и ответа на запросы на разглашение со стороны владельцев авторских прав или товарных знаков (см. Приложение В), она не сделала этого же для запросов, инициаторами которых являются правоохранительные органы или другие типы третьих сторон. Причиной этого отчасти было мнение РГ, что скорее всего есть важные различия в том, как эти инициаторы запросов решали бы определенные вопросы, например, связанные с подтверждением полномочий и конфиденциальностью, и то, что РГ сочла относительной нехваткой профессиональных знаний среди членов группы по данному вопросу, учитывая, что в составе группы было мало участников с опытом работы в правоохранительных органах. **Если в конечном итоге будет разработана концепция разглашения сведений по запросам правоохранительных органов, РГ**

---

<sup>66</sup> Имеющаяся временная спецификация Р/Р в RAA 2013 требует от поставщиков Р/Р, которые являются регистраторами или аффилированы с регистраторами публиковать условия обслуживания на своих веб-сайтах или на веб-сайтах аффилированных с ними поставщиков, включая обстоятельства, при которых они прекращают обслуживание и раскрывают или разглашают сведения о личности и контактные данные клиента. См. раздел 2.4 спецификации: <https://www.icann.org/resources/pages/approved-with-specs-2013-09-17-en#privacy-proxy>.

**рекомендует включить в эту концепцию в прямой форме следующие минимальные требования: (а) инициатор запроса согласен соблюдать все применимые законы о защите данных и использовать любые разглашенные сведения исключительно для оценки обоснованности дальнейших мер по разрешению проблемы, установления контакта с клиентом или процессуальных действий, касающихся проблемы, для урегулирования которой был направлен запрос; (б) освободить от обязанности разглашать сведения, когда клиент предоставил или поставщик услуг P/P обнаружил конкретную информацию, факты и (или) обстоятельства, демонстрирующие, что разглашение сведений угрожает безопасности клиента.**

#### IV. Рекомендации РГ относительно запросов владельцев прав на интеллектуальную собственность

**РГ рекомендует внедрить типичную концепцию разглашения сведений, которая будет применяться к запросам на разглашение сведений, направляемым поставщикам услуг P/P владельцами прав на интеллектуальную собственность (то есть товарных знаков и авторских прав).** Рекомендуемая концепция содержит требования, касающиеся характера и типа информации, которую должен предоставить инициатор запроса, неполный список оснований для отказа в выполнении запроса, а также возможность беспристрастного разрешения/апелляции в случае спора. **Текст предлагаемой концепции разглашения сведений в полном объеме представлен в приложении В.**

**Кроме того, РГ рекомендует пересмотреть представленную в приложении В типичную концепцию разглашения сведений в целесообразный срок после запуска программы и периодически пересматривать ее впоследствии, чтобы оценивать соответствие выполненных рекомендаций задачам политики, для выполнения которых они были сформулированы. Такой пересмотр можно выполнять на основе неполного списка руководящих принципов, составленного РГ GNSO по данным и показателям для разработки политики (DMPM) и утвержденного Советом GNSO и Правлением ICANN. Как указала РГ DMPM, в состав соответствующих показателей могут войти отраслевые источники,**

**вклад сообщества через общественное обсуждение, опросы или исследования. Что касается опросов (поставщиков, клиентов или инициаторов запросов), данные следует обезличивать и обобщать.**

#### V. Рекомендации РГ по уведомлению клиента и доступности альтернативных вариантов

**Все аккредитованные поставщики услуг Р/Р должны публиковать условия обслуживания, включая политику ценообразования (например, на своих веб-сайтах). Кроме того, РГ рекомендует, чтобы аккредитованные поставщики услуг Р/Р четко указывали в условиях обслуживания и на своих веб-сайтах для клиента: (1) будет ли он получать уведомление о получении поставщиком запроса на опубликование или разглашение сведений от третьей стороны; (2) может ли он по своему желанию отменить регистрацию домена до и вместо опубликования. Однако аккредитованные поставщики услуг Р/Р, которые предлагают эту возможность, тем не менее должны категорически запретить аннулирование доменного имени, которое является предметом разбирательства UDRP.**

#### VI. Рекомендации РГ по уведомлению инициатора запроса

**РГ рекомендует, чтобы аккредитованные поставщики услуг Р/Р четко указывали на своих веб-сайтах и во всех материалах, связанных с опубликованием и разглашением сведений, что инициатор запроса своевременно получит уведомление о решении поставщика: (1) уведомить клиента о запросе; (2) согласен или нет поставщик услуг удовлетворить запрос о разглашении сведений и опубликовании. Это также должно быть четко указано во всех материалах, относящихся к разглашению сведений и опубликованию.**

#### VII. Рекомендации РГ о распределении запросов третьих сторон по категориям и использовании стандартных форм запросов

Выполненный РГ анализ политики различных поставщиков услуг Р/Р свидетельствует о том, что по крайней мере один поставщик внедрил отдельную



политику, относящуюся именно к различным типам жалоб, в связи с которыми направлен запрос на разглашение сведений, например, заявления UDRP, жалобы в связи с нарушением прав на товарные знаки и авторских прав, а также повестки с вызовом в суд (гражданский и уголовный). РГ считает, что такое распределение по категориям может стать добровольно внедряемой передовой практикой, рекомендованной поставщикам, но не рекомендует включать ее в состав требований программы аккредитации.

Тем не менее, **РГ рекомендует ICANN включить в состав программы аккредитации требование ко всем аккредитованным поставщикам услуг Р/Р размещать на своих веб-сайтах, во всех положениях политики и документах, относящихся к опубликованию и разглашению сведений, либо ссылку на форму запроса, содержащую совокупность конкретных, минимальных, обязательных критериев, либо аналогичный список обязательных критериев поставщика услуг, которым должны отвечать такие запросы (в том числе ссылку на предлагаемую концепцию разглашения сведений по запросам, связанным с интеллектуальной собственностью). РГ также рекомендует обязать поставщиков услуг Р/Р указывать юрисдикцию рассмотрения споров (в том числе любых споров, возникающих в рамках типичной концепции разглашения сведений, изложенной в приложении В) по любым формам, используемым для сообщений и запросов.**

#### **КАТЕГОРИЯ G. Какие виды услуг следует охватить и какие виды несоблюдения обязательств могли бы служить основанием для отмены или приостановки регистрации?**

РГ обсудила различия между лишением поставщика услуг Р/Р аккредитации и прекращением обслуживания клиента поставщиком услуг Р/Р (например, из-за нарушения клиентом установленных поставщиком условий обслуживания). РГ разработала следующие общие принципы для регулирования разработки процесса лишения аккредитации, который учитывал бы последствия лишения поставщика услуг Р/Р аккредитации для клиента, и уделял бы первоочередное внимание необходимости гарантировать наличие целесообразных механизмов для защиты конфиденциальности клиента.



Выводы WG:

**Принцип 1. Клиент поставщика услуг P/P должен получить заблаговременное уведомление о лишении поставщика услуг P/P аккредитации. РГ отмечает, что текущая практика лишения регистратора аккредитации предусматривает отправку нескольких уведомлений о нарушениях отделом соблюдения обязательств ICANN до окончательного этапа аннулирования аккредитации регистратора. Хотя процедура лишения поставщика услуг P/P аккредитации может не совпадать с аналогичной процедурой для регистраторов, РГ рекомендует ICANN изучить реальные способы информирования клиентов в рамках процедуры уведомления о нарушениях (или ее эквивалента) сразу после отправки корпорацией ICANN уведомления об аннулировании аккредитации, но до вступления решения о лишении аккредитации в силу. РГ рекомендует, чтобы решение о лишении аккредитации вступало в силу для существующих клиентов через тридцать (30) дней после уведомления об аннулировании аккредитации. РГ отмечает, что с учетом законной необходимости защиты конфиденциальности многих клиентов простое опубликование уведомления о нарушениях на веб-сайте ICANN (как это происходит сейчас при лишении аккредитации регистраторов) может оказаться недостаточным для уведомления.**

**Принцип 2. На каждом этапе процесса лишения аккредитации необходимо свести к минимуму риск опубликования сведений, позволяющих идентифицировать личность клиента.**

**Принцип 3. РГ отмечает, что риск случайного опубликования сведений о клиенте в процессе лишения аккредитации может быть выше, когда соответствующий поставщик услуг не аффилирован с регистратором, аккредитованным ICANN. По этой причине при реализации процесса лишения аккредитации следует принять во внимание различные сценарии, которые могут возникнуть при лишении аккредитации поставщика, аффилированного или не аффилированного с регистратором, аккредитованным ICANN.**

**В дополнение к трем вышеизложенным принципам РГ рекомендует, в частности, чтобы в тех случаях, когда в процессе лишения аккредитации поставщика услуг регистрации через доверенных лиц происходит смена владельца домена (как определено в IRTP), регистраторы снимали обязательную 60-дневную блокировку по прямому запросу пользователя-бенефициара, при условии, что регистратор также получил уведомление о лишении аккредитации поставщика услуг регистрации через доверенных лиц.**

**Кроме того, РГ рекомендует включить в следующий пересмотр IRTP анализ последствий для клиентов поставщиков услуг Р/Р, чтобы обеспечить адекватные механизмы защиты услуг Р/Р при передаче доменных имен в соответствии с процедурой IRTP** РГ признает, что в тех случаях, когда клиент поставщика услуг Р/Р инициирует передачу доменного имени, у регистратора должна быть та же свобода действий, что и сейчас в плане отклонения запросов на передачу, поступающих от любых физических или юридических лиц, включая запросы, инициатором которых является аккредитованный поставщик услуг Р/Р. Тем не менее, **РГ рекомендует, чтобы при реализации этих составляющих программы аккредитации поставщиков услуг Р/Р, относящихся к передаче доменных имен или влияющих на нее, и в дополнение к конкретным рекомендациям, содержащимся в настоящем итоговом отчете, ICANN должна выполнить «проверку совместимости» каждого предложенного механизма реализации с действующей на тот момент процедурой IRTP.**

#### Примечания РГ к категории G:

Что касается прекращения обслуживания клиента поставщиком услуг Р/Р, РГ указывает на свои рекомендации категории F, что аккредитованные поставщики услуг Р/Р обязаны публиковать в составе условий обслуживания определенный минимальный набор положений, касающихся разглашения и опубликования сведений. РГ обсудила, но не пришла к окончательному мнению о том, достаточны ли эти минимальные рекомендации для того, чтобы обеспечить надлежащую защиту клиентов, использующих услуги Р/Р, в случае опубликования сведений о клиенте в WHOIS после прекращения оказания услуг

P/P (в том числе из-за нарушения клиентом условий обслуживания, установленных поставщиком). Соответствующие рекомендации категории F по минимальным обязательным требованиям имеют следующий вид:

- конкретные основания для опубликования сведений о клиенте, приостановки или прекращения обслуживания клиента поставщиком;
- значение (согласно определению PГ) опубликования и его последствия;
- будет ли клиент уведомлен о получении поставщиком запроса на разглашение или опубликование сведений;
- может ли клиент по своему желанию отменить регистрацию доменного имени до и вместо опубликования.

Другие общие рекомендации и выводы PГ:

PГ также обсудила возможность применения модели аккредитации и лишения аккредитации регистраторов в качестве концепции для поставщиков услуг P/P. PГ решила, что есть некоторые существенные различия между моделями для регистраторов и услуг P/P, например, отмена регистрации/передача доменного имени не совпадает с отменой/передачей в случае услуг P/P, и операции передачи доменных имен регулируются процедурой межрегистраторского переноса — IRTP (согласованной политикой ICANN). Однако также есть много сходных элементов.

***PГ пришла к выводу, что многоступенчатая модель аккредитации регистраторов, регламентируемая RAA, может не полностью подходить для услуг P/P; тем не менее, это полезная отправная точка, отдельные элементы которой можно адаптировать для поставщиков услуг P/P.***

***Кроме того, PГ рекомендует, чтобы ICANN разработала программу информирования и обучения общественности для регистраторов, поставщиков услуг P/P и клиентов (в том числе потенциальных клиентов), чтобы проинформировать их о существовании, запуске и особенностях программы аккредитации поставщиков услуг P/P.***

***РГ также рекомендует потребовать от поставщиков, сохранять статистические данные о количестве полученных и выполненных запросов на опубликование и разглашение сведений и предоставлять эту статистику ICANN в обобщенном виде для периодического опубликования. Данные должны обобщаться, чтобы не создавать рынок, на котором недобросовестные пользователи системы доменных имен смогут использовать эту информацию для поиска таких поставщиков услуг P/P, которые меньше всего разглашают сведения.***

## 8. Выводы и дальнейшие действия

РГ рекомендует Совету GNSO утвердить все полностью согласованные рекомендации РГ, представленные в настоящем итоговом отчете, после надлежащей проверки Советом отчета и процессов РГ.



## Приложение А. Устав РГ по PDP

Устав рабочей группы по процессу разработки политики по вопросам аккредитации услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц, возникающих в рамках Соглашения об аккредитации регистраторов от 2013 года

<b>Название РГ:</b>	<b>Рабочая группа PDP по вопросам аккредитации услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц RAA</b>	
<b>Раздел I. Характерные особенности рабочей группы</b>		
<b>Организации-учредители:</b>	Совет Организации поддержки доменов общего пользования (GNSO)	
<b>Дата утверждения устава:</b>	[подлежит определению]	
<b>ФИО председателя РГ:</b>	[подлежит определению]	
<b>ФИО назначенных представителей:</b>	[подлежит определению]	
<b>URL-адрес рабочего пространства РГ:</b>	[подлежит определению]	
<b>Лист рассылки РГ:</b>	[подлежит определению]	
<b>Резолюция Совета GNSO:</b>	<b>Название:</b>	Предложение одобрить устав рабочей группы (РГ) по процессу разработки политики (PDP) по вопросам аккредитации услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц, возникающих в рамках Соглашения об аккредитации регистраторов (RAA) от 2013 года
	<b>Номер документа и ссылка:</b>	[подлежит определению]
<b>Ссылки на важные документы:</b>	•	

## Раздел II. Миссия, цель и отчеты

### Миссия и сфера деятельности:

#### История вопроса

На конференции ICANN в Дакаре в октябре 2011 году Правление ICANN одобрило [резолюцию 2011.10.18.32](#) о внесении поправок в Соглашение об аккредитации регистраторов («дакарская резолюция по RAA»). В дакарской резолюции по RAA содержалось указание незамедлительно начать переговоры о внесении поправок в Соглашение об аккредитации регистраторов (RAA) 2009 года и предлагалось подготовить отчет о неразрешенных проблемах, чтобы как можно скорее осуществить процесс разработки политики (PDP) GNSO для решения остальных вопросов, не охваченных во время переговоров и пригодных для рассмотрения в рамках PDP. В декабре 2011 года был опубликован [предварительный отчет о неразрешенных проблемах в связи с поправками к RAA](#), а 6 марта 2012 года после принятия дакарской резолюции по RAA был опубликован [итоговый отчет GNSO о неразрешенных проблемах](#) в связи с поправками к RAA. 27 июня 2013 года Правление ICANN [утвердило новое Соглашение об аккредитации регистраторов в редакции 2013 года](#) (RAA 2013). Соответственно, Совет GNSO теперь осуществляет по запросу Правления PDP для решения остальных проблем, которые были выявлены во время переговоров по RAA и не решены в RAA 2013, в частности, проблем, связанных с аккредитацией услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц.

#### Миссия и сфера деятельности

Перед рабочей группой (РГ) по PDP RAA была поставлена задача представить Совету GNSO рекомендации по политике для решения проблем, выявленных во время переговоров по RAA 2013 года, включая рекомендации правоохранительных органов и рабочих групп GNSO, не выполненные в ходе переговоров по RAA 2013 года, и остальные проблемы, пригодные для рассмотрения в рамках PDP; в частности, проблемы, связанные с аккредитацией услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц.

В рамках обсуждения данного вопроса, РГ по PDP RAA должна, как минимум, рассмотреть вопросы, подробно сформулированные в [информационном документе персонала](#), опубликованном 16 сентября 2013 года. Это следующие вопросы:

- *Какие виды стандартных практических методов обслуживания, если таковые существуют, должны внедрить и опубликовать аккредитованные ICANN поставщики услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц?*
- *Какие основные минимальные стандартные процессы пересылки и раскрытия сведений, если таковые существуют, должны внедрить аккредитованные ICANN поставщики услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц?*
- *Следует ли обязать аккредитованных ICANN поставщиков услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц раскрывать сведения о личности клиента для этой конкретной цели?*
- *Следует ли обязать аккредитованных ICANN поставщиков услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц пересылать клиенту все полученные обвинения в незаконной деятельности, относящиеся к конкретным доменным именам клиента?*
- *Какие виды злонамеренного поведения (если таковые существуют) и какой критерий доказательности были бы достаточным основанием для такого разглашения сведений? Какие меры безопасности нужно принять, чтобы обеспечить надлежащую защиту конфиденциальности и свободы слова?*
- *Какие конкретные нарушения (если таковые существуют) были бы достаточным основанием для такого опубликования? Какие механизмы защиты или средства защиты прав должны действовать в случаях, когда выяснится необоснованность опубликования?*
- *Следует ли обязать аккредитованных ICANN поставщиков услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц проводить периодические проверки, чтобы обеспечить достоверность контактных данных клиента, и если это необходимо делать, то каким образом?*



- *Какие договорные обязательства (если таковые существуют) в случае их невыполнения оправдывали бы прекращение доступности для клиента аккредитованных ICANN поставщиков услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц?*
- *Какие права и обязанности должны быть у клиентов, использующих услуги сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц? Какие обязательства должны взять на себя аккредитованные ICANN поставщики услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц в отношении управления этими правами и обязанностями? Уточните, как должна применяться политика передачи и продления регистрации доменных имен, а также PEDNR.*
- *Следует ли обязать аккредитованных ICANN поставщиков услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц пометать регистрационные записи WHOIS, чтобы четко указывать на использование при регистрации услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц?*
- *Следует ли требовать предоставления через WHOIS полных контактных данных поставщиков услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц? Какие меры необходимо принять, чтобы обеспечить возможность контакта с поставщиками услуг и их реагирование?*
- *Следует ли обязать аккредитованных ICANN поставщиков услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц обеспечить постоянную работу выделенных контактных лиц для обработки сообщений о злоупотреблениях? Если да, должны ли эти условия соответствовать требованиям, которые предъявляются к регистраторам согласно разделу 3.18 RAA?*
- *Какие виды злонамеренного поведения, если таковые существуют, подлежат рассмотрению публично назначенным контактным лицом аккредитованного ICANN поставщика услуг P/P?*
- *Какие обстоятельства, если таковые существуют, могли бы служить основанием для доступа правоохранительных органов к данным о владельце домена?*

- *Какие четкие, работоспособные, осуществимые и стандартизованные процессы следовало бы внедрить аккредитованным ICANN поставщикам услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц, чтобы регулировать такой доступ (если этот доступ предоставлен)?*
- *Должны ли аккредитованные ICANN поставщики услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц проводить различие между доменными именами, используемыми для коммерческих и личных целей? В частности, допустимо ли использовать услуги сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц, когда доменное имя зарегистрировано для коммерческих целей? Необходимы ли различия в отображаемых полях данных, если доменное имя зарегистрировано/используется для коммерческой цели или коммерческой структурой, а не физическим лицом?*
- *Следует ли ограничить использование услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц и предоставлять их только тем владельцам доменов, которые являются физическими лицами, использующими доменное имя для некоммерческих целей?*
- *Какие виды услуг следует охватить и какие виды несоблюдения обязательств могли бы служить основанием для отмены или приостановки регистрации?*
- *Должна ли ICANN в процессе аккредитации проводить различие между услугами сохранения конфиденциальности и услугами регистрации через доверенных лиц?*

РГ также должна рассмотреть следующие дополнительные вопросы:

- *Каковы последствия содержащейся в RAA 2013 спецификации для услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц? Улучшили ли эти новые требования качество WHOIS, возможность контакта с владельцами доменов и удобство использования услуг?*
- *Какими должны быть договорные обязательства регистраторов, аккредитованных ICANN, в отношении аккредитованных поставщиков услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц? Следует ли разрешить регистраторам признавать регистрации, относительно которых заведомо известно, что владелец домена использует неаккредитованных поставщиков услуг, тем не менее обязанных соблюдать те же самые стандарты, что и аккредитованные поставщики услуг?*

Окончательные рекомендации РГ нет необходимости ограничивать рекомендациями официальной согласованной политики; группа вправе, например, дать рекомендации, которые целесообразнее охватить в кодексе поведения или передовых методах работы, или других механизмах (например, как указано в Руководстве по PDP GNSO). РГ также не должна забывать, что в рамках этого PDP должны быть получены сведения для составления предлагаемого плана действий ICANN по запуску программы аккредитации поставщиков услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц и дальнейших усилий, которые ICANN прилагает для выполнения рекомендаций Рабочей группы по анализу WHOIS. Кроме того, РГ на максимально раннем этапе своей деятельности должна принять во внимание рекомендации Рабочей группы по анализу WHOIS и результаты выполненного по заказу Совета GNSO исследования злоупотреблений в WHOIS, связанных с услугами сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц, опубликованные для общественного обсуждения 24 сентября 2013 года: <http://www.icann.org/en/news/public-comment/whois-pp-abuse-study-24sep13-en.htm>

РГ также может по своему желанию формировать подгруппы для работы над конкретными вопросами или подразделами, чтобы ускорить выполнение работы и обсуждение.

**Задачи и цели:**

Составить как минимум предварительный отчет и итоговый отчет с рекомендациями РГ по вопросам, относящимся к аккредитации услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц, возникающим в связи с RAA 2013, для предоставления Совету GNSO после выполнения процедур, описанных в Приложении А к Уставу ICANN и Руководстве по PDP GNSO.

**Ожидаемые результаты и сроки:**

РГ должна соблюдать сроки и требования к ожидаемым результатам, как указано в Приложении А к Уставу ICANN и Руководстве по PDP. В соответствии с Руководством для рабочей группы GNSO РГ должна составить план работы, в котором описаны необходимые шаги и ожидаемые сроки выполнения этапов PDP, перечисленных в Приложении А к Уставу ICANN и Руководстве по PDP, и представить эту информацию Совету GNSO.

## Раздел III. Формирование, подбор персонала и организация

### Критерии членства:

РГ будет открыта для всех заинтересованных в участии. Ожидается, что новые члены, вошедшие в состав группы после завершения определенных этапов работы, ознакомятся с предыдущими документами и расшифрованными стенограммами совещаний.

### Формирование, взаимозависимости и роспуск группы:

РГ является стандартной рабочей группой GNSO по PDP. Секретариат должен обеспечить максимально широкое распространение «объявления о наборе добровольцев» для обеспечения масштабного представительства и участия в РГ, включая следующие действия:

- Опубликование объявления на соответствующих веб-сайтах ICANN, включая веб-страницы GNSO и других организаций поддержки и консультативных комитетов, но не ограничиваясь ими;
- Распространение объявления среди групп заинтересованных сторон и групп интересов GNSO, других организаций поддержки и консультативных комитетов ICANN.

### Роли, функции и обязанности Рабочей группы:

Персонал ICANN, прикомандированный к РГ, будет осуществлять полную поддержку деятельности Рабочей группы по просьбе Председателя, включая обеспечение проведения совещаний, составление проектов документов, их редактирование и распространение, а также другой существенный вклад, когда это будет признано целесообразным.

Персонал, прикомандированный к рабочей группе:

- секретариат GNSO;
- сотрудники отдела формирования политики ICANN Мери Уонг (Mary Wong).

Стандартные роли, функции и обязанности РГ изложены в разделе 2.2 Руководства для Рабочей группы GNSO.

### Указания относительно выражения заинтересованности (SOI):

Каждый член РГ должен представить SOI в соответствии с разделом 5 Рабочих процедур GNSO.

## Раздел IV. Правила взаимодействия

### Методики принятия решений:

Председатель несет ответственность за обозначение каждой позиции, которую можно отнести к одной из следующих категорий:

- **Полный консенсус** — когда ни один из членов группы не выступает против рекомендации в ее последней формулировке. Иногда такая ситуация также называется **единодушным консенсусом**.

- **Консенсус** — ситуация, когда не согласно лишь незначительное меньшинство, а большинство согласно. [Примечание. Те, кто не знаком с практикой употребления этого термина в ICANN, могут связать определение «консенсуса» с другими определениями и специальными терминами, такими как грубый консенсус или близость к консенсусу. Однако следует отметить, что в случае РГ PDP GNSO во всех отчетах, особенно итоговых, должен употребляться только термин «консенсус», поскольку это может иметь юридические последствия.]
- **Решительная поддержка при значительной оппозиции** — ситуация, при которой при наличии поддержки рекомендации со стороны большей части группы имеется значительное количество тех, кто ее не поддерживает.
- **Расхождение во мнениях** (также называемое **отсутствием консенсуса**) — ситуация, когда не наблюдается решительной поддержки какой-либо конкретной позиции, а есть много различных точек зрения. Иногда это связано с непримиримыми разногласиями, а иногда — с тем, что ни у кого нет определенной или убедительной точки зрения, но участники группы согласны, что эту проблему следует, тем не менее, упомянуть в отчете.
- **Мнение меньшинства** — описывает ситуацию, когда рекомендацию поддерживает небольшое количество людей. Оно может сформироваться в ситуации, когда наблюдается **консенсус**, **решительная поддержка при значительной оппозиции** и **отсутствие консенсуса**; или оно может сформироваться в случаях, когда предложение, сделанное небольшим кругом лиц, не получает поддержки, но и не встречает противодействия.

В тех случаях, когда наблюдается **консенсус**, **решительная поддержка при значительной оппозиции** и **отсутствие консенсуса**, следует приложить усилия к тому, чтобы зафиксировать в документе расхождения во взглядах и представить все рекомендации, отражающие **мнение меньшинства**, если таковые имеются. Документальное оформление рекомендаций, отражающих **мнение меньшинства**, обычно зависит от текста, предлагаемого его сторонником (сторонниками). Во всех случаях **расхождения во мнениях** председатель РГ должен поощрять представление мнения (мнений) меньшинства.

Рекомендуемый метод определения степени консенсуса в отношении рекомендаций выглядит следующим образом:

- i. После того как группа обсудит вопрос в течение достаточно долгого времени, чтобы успеть поднять, осмыслить и обговорить все вопросы, Председатель или Сопредседатели оценивают степень консенсуса и предлагают ее группе для проверки.
- ii. После обсуждения группой представленного Председателем определения степени консенсуса, Председатель или Сопредседатели должны заново оценить степень консенсуса и представить ее обновленное определение.
- iii. Шаги (i) и (ii) повторяются до тех пор, пока Председатель или Сопредседатели не предоставят такое определение степени консенсуса, с которым согласится группа.

- iv. В редких случаях Председатель может принять решение о целесообразности проведения опроса. Среди оснований для такого подхода могут быть следующие:
- Решение необходимо принять в сроки, которые не дают возможности для естественного циклического процесса достижения договоренности по предложенному определению.
  - После нескольких циклов становится очевидным, что выработать общее определение невозможно. Это чаще всего происходит при попытке провести различие между **консенсусом** и **решительной поддержкой при значительной оппозиции** или между **решительной поддержкой при значительной оппозиции** и **расхождением во мнениях**.

При использовании опроса необходимо следить, чтобы он не превратился в голосование. Проблема с использованием опросов состоит в том, что в ситуациях, когда наблюдается **расхождение во мнениях** или **значительная оппозиция**, часто возникают возражения по поводу интерпретации вопросов опроса или его результатов.

Исходя из потребностей РГ, Председатель может постановить, что явная связь имен членов РГ с любыми мнениями/позициями в рамках полного консенсуса или консенсуса не обязательна. Однако во всех остальных случаях и в тех случаях, когда член группы представляет точку зрения меньшинства, его имя должно быть явно связано с этим мнением, особенно в тех случаях, когда проводился опрос.

Призыв к консенсусу всегда обращается ко всей РГ и поэтому должен распространяться среди подписчиков на специально выделенный лист рассылки, чтобы все члены РГ имели гарантированную возможность полностью участвовать в принятии решения методом достижения консенсуса. Роль Председателя заключается в том, чтобы определить степень достигнутого консенсуса и объявить о ней РГ. Члены РГ должны иметь возможность оспорить определение степени консенсуса, предложенное Председателем, в рамках обсуждения в Рабочей группе. Однако если возражения не снимаются, члены РГ могут использовать изложенную ниже процедуру, чтобы оспорить предложенное Председателем определение.

Если несколько участников РГ (см. ниже Примечание 1) не согласны с определением, которое дал позиции Председатель, или с каким-либо иным определением консенсуса, они могут последовательно выполнить следующие действия:

1. Направить Председателю электронное письмо с копией объяснения РГ, почему то или иное решение считается ошибочным.
2. Если Председатель по-прежнему не соглашается с доводами авторов письма, он направляет апелляцию представителю (представителям) организации-учредителя. Председатель должен привести свою аргументацию в ответе истцам, а также в документе, переданном представителю. Если представитель поддерживает позицию Председателя, то он направляет истцам свой ответ. Представитель в своем ответе должен привести соответствующую аргументацию. Если



представитель не согласен с доводами Председателя, он направляет апелляцию организации-учредителю. Если истцы не согласны с поддержкой представителем определения, предложенного Председателем, они могут обратиться к Председателю организации-учредителя или к их официальному представителю. Если организация-учредитель соглашается с позицией истцов, она рекомендует Председателю принять меры по исправлению ситуации.

3. В случае любой апелляции организация-учредитель должна приложить заявление об апелляции к отчету РГ и/или Правления. В этом заявлении должна содержаться вся документация со всех этапов процесса апелляции, а также заявление организации-учредителя (см. ниже Примечание 2).

Примечание 1. Любой член Рабочей группы может поднять вопрос о пересмотре; однако официальная апелляция требует, чтобы перед началом официального апелляционного процесса один член группы продемонстрировал достаточную поддержку. В тех случаях, когда один член Рабочей группы добивается пересмотра, он сообщает Председателю и/или представителю о существующей проблеме, и Председатель и/или представитель работают с несогласным членом над рассмотрением проблемы и определением наличия достаточной поддержки пересмотра, позволяющей инициировать формальную процедуру подачи апелляции.

Примечание 2. Следует отметить, что ICANN также имеет другие механизмы урегулирования конфликтов, применение которых может быть рассмотрено в случае, если какая-либо из сторон недовольна результатом этого процесса.

#### **Отчеты о состоянии:**

По запросу Совета GNSO и с учетом рекомендации представителя (представителей) Совета в РГ.

#### **Процедуры передачи разрешения вопросов/проблем на более высокий уровень:**

РГ будет придерживаться [Ожидаемых стандартов поведения ICANN](#), изложенных в Разделе F документа «Концепции и принципы подотчетности и транспарентности ICANN» в январе 2008 года.

Если член РГ считает, что эти стандарты нарушены, пострадавшей стороне следует сначала обратиться к Председателю и представителю, а в случае неудовлетворительного решения, к Председателю организации-учредителя или ее официальному представителю. Важно подчеркнуть, что выраженное несогласие само по себе не является признаком оскорбительного поведения. Следует учитывать, что вследствие культурных различий и языковых барьеров заявления могут восприниматься некоторыми людьми как неуважительные или неуместные, однако не обязательно преследовали подобные цели. Вместе с тем, ожидается, что члены РГ сделают все возможное для соблюдения принципов, изложенных в упомянутых выше Ожидаемых стандартах поведения ICANN.

Председатель после консультаций с представителями организаций-учредителей имеет право ограничить участие в работе тех членов Рабочей группы, которые серьезно мешают ее деятельности. Все подобные ограничения рассматриваются организацией-учредителем. В общем случае, прежде чем такое ограничение вступает в силу, участника сначала предупреждают в частном порядке, а затем публично. В крайних случаях это требование может быть проигнорировано.

Любой член РГ, который считает, что его предложения систематически игнорируются или не принимаются во внимание, или хочет обжаловать решение РГ или организации-учредителя, должен сначала обсудить ситуацию с Председателем РГ. В случае невозможности удовлетворительного решения вопроса член РГ должен попросить предоставить ему возможность обсудить ситуацию с Председателем организации-учредителя или с ее официальным представителем.

Кроме того, если любой член РГ считает, что кто-то не выполняет свою роль в соответствии с критериями, изложенными в настоящем Уставе, может применяться та же процедура апелляции.

**Прекращение деятельности рабочей группы и самооценка ее работы:**

Деятельность РГ будет прекращена после предоставления итогового отчета, если Совет GNSO не поставит перед ней дополнительные задачи или не поручит продолжить работу.

**Раздел V. История уставного документа**

Версия	Дата	Описание

<b>Контактное лицо:</b>	Мери Уонг	<b>Эл. почта:</b>	<a href="mailto:Policy-staff@icann.org">Policy-staff@icann.org</a>
-------------------------	-----------	-------------------	--

**Переводы: Если будут предоставлены переводы, укажите ниже языки перевода:**

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--



## Приложение В. Типичная концепция разглашения сведений по запросам со стороны владельцев прав на интеллектуальную собственность

Способствуя прямому контакту между Инициаторами запросов, Поставщиками и Клиентами, настоящая политика служит интересам общественности и стремится сбалансировать интересы затрагиваемых сторон. Ее цель в том, чтобы обеспечить для Инициаторов запросов большую определенность и предсказуемость в отношении того, когда и как они могут добиться разглашения сведений; предоставить Поставщикам определенную свободу действий при обработке запросов на разглашение сведений и не требовать их автоматического разглашения после поступления любого запроса; а также предусмотреть целесообразные средства и процедуры для защиты законных интересов и прав Клиентов этих Поставщиков. В целесообразный срок после реализации этих стандартов аккредитации и периодически впоследствии Рабочая группа рекомендует пересматривать их, чтобы оценить, были ли достигнуты и справедливо сбалансированы указанные цели, как дополнительно описывается в Рекомендации № 19 итогового отчета Рабочей группы.

### **Сфера действия политики:**

Описанные ниже процедуры были разработаны Рабочей группой для применения к запросам со стороны владельцев прав на интеллектуальную собственность или их уполномоченных представителей. РГ не разработала аналогичные детализированные процессы для других типов Инициаторов запросов, например, правоохранительных органов или обществ защиты прав потребителей.

Учитывая, что данная политика нацелена на достижение баланса, доказательства использования в большом объеме автоматизированных электронных процессов отправки запросов или ответов на запросы (без рассмотрения человеком) в системы Инициаторов запросов, Поставщиков или Клиентов на любых этапах процессов, описанных в настоящей политике, должно создавать опровержимую презумпцию несоблюдения настоящей политики.

### **I. Процедура приема запросов Поставщиком**

- Поставщик назначает контактное лицо и публикует сведения о нем для приема жалоб на то, что регистрация или использование доменного имени, для которого Поставщик оказывает услуги сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц, нарушает авторские права Инициатора запроса или его права на товарные знаки. Необходимо обеспечить возможность отправки этому контактному лицу всей указанной ниже (в пункте II) информации в электронном виде посредством электронной почты, веб-формы или аналогичных средств. Также может быть указан телефон контактного лица.

- Ни одно из положений настоящего документа не препятствует принятию Поставщиком мер по оптимизации или регулированию доступа к процедуре отправки запросов. К этим мерам могли бы относиться следующие:
  - i. Требование, чтобы Инициаторы запросов зарегистрировали себя и/или свои организации в системе Поставщика.
  - ii. Проверка подлинности отправленной жалобы, чтобы убедиться в ее отправке зарегистрированным Инициатором запроса (например, вход в систему, использование заранее подтвержденного адреса электронной почты).
  - iii. Определение номинального сбора для возмещения затрат на обработку отправленных жалоб или сохранение учетной записи Инициатора запроса, если только это не создает необоснованного препятствия при получении доступа к процессу.
  - iv. Присвоение квалификации Инициаторам запросов, которые отвечают определенным критериям, например, «Инициаторы запросов, заслуживающие доверия», чтобы обрабатывать их запросы с использованием упрощенного процесса.
  - v. Аннулирование или блокирование доступа Инициаторов запросов к средству отправки запросов за серьезные злоупотребления этим средством или системой, в том числе за отправку безосновательных, мелочных или досаждающих запросов, или многочисленных идентичных запросов, то есть относящихся к одному и тому же доменному имени, одной и той же интеллектуальной собственности или одному и тому же Инициатору запроса.
- Ни одно из положений настоящего документа не препятствует передаче Поставщиками друг другу информации о тех Инициаторах запросов, учетные записи которых были аннулированы или заблокированы в их системах, или о тех, чье поведение не соответствовало настоящей политике, включая безосновательные или досаждающие запросы.
- Ни одно из положений настоящего документа не препятствует принятию и реализации Поставщиком политики опубликования контактных данных Клиентов в WHOIS или прекращения оказания Клиенту услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц в случае нарушения опубликованных Поставщиком условий обслуживания или на других основаниях, указанных в опубликованных условиях обслуживания, даже если не были соблюдены критерии для запроса, изложенные в настоящем документе.

## II. Шаблоны запросов на разглашение сведений

### A. Обвинение в том, что доменное имя нарушает права на товарный знак

Инициатор запроса направляет Поставщику поддающиеся проверке доказательства правонарушения, в том числе:

- 1) доменное имя, предположительно нарушающее права на товарный знак;
- 2) доказательства предыдущего использования функции пересылки сообщений (согласно соответствующему разделу стандартов аккредитации, касающемуся пересылки) в попытке связаться с Клиентом для обсуждения предмета данного запроса, если она предпринималась, и любые полученные ответы, если таковые существуют;
- 3) полное имя, почтовый адрес, адрес электронной почты и номер телефона владельца товарного знака, а для юридических лиц — страна регистрации;
- 4) контактное лицо владельца товарного знака, уполномоченное решать юридические вопросы, и его имя, должность, название юридической фирмы, если это сторонний юрист, почтовый адрес, адрес электронной почты и номер телефона для установления контакта;
- 5) товарный знак, регистрационный номер товарного знака (если применимо), ссылки на реестр национальных товарных знаков, в котором зарегистрирован этот товарный знак (или репрезентативная выборка из такого реестра в случае товарного знака, зарегистрированного на международном уровне), демонстрирующие, что данная регистрация имеет силу (если применимо), и дата первого использования и/или подачи заявки и регистрации товарного знака;
- 6) заявление владельца товарного знака или уполномоченного представителя владельца товарного знака о добросовестных намерениях, либо оформленное под страхом наказания за лжесвидетельство, либо нотариально заверенное, либо сопровождающееся заявлением под присягой («Versicherung an Eides statt»), которое:
  - a) дает основание считать, что использование товарного знака в доменном имени
    - i. предположительно нарушает права владельца товарного знака;
    - ii. не может быть оправданным;
  - b) констатирует, что Инициатор запроса будет соблюдать все действующие законы о защите данных и при этом будет хранить и использовать контактные данные Клиента только для следующих целей:
    - i. определить дальнейшие обоснованные действия для разрешения проблемы;

- ii. попытаться связаться с Клиентом для разрешения проблемы;
- iii. судебное разбирательство для разрешения проблемы;

в) согласие на то, что Инициатор запроса и владелец товарного знака будут использовать, не отказываясь от своего права на использование любых других потенциально возможных юрисдикций, юрисдикцию суда (1) по месту регистрации юридического лица (или по адресу проживания в случае физического лица), И (2) когда Поставщик указывает в своей форме запроса, исключительно для споров, возникающих вследствие обвинений в неправомерном раскрытии сведений из-за заведомо ложных заявлений Инициатора запроса или из-за умышленно ненадлежащего использования сведений, разглашенных Инициатору запроса и/или владельцу товарного знака в ответ на запрос;

- 7) когда подписавшее запрос лицо не является правообладателем, оно обязано подтвердить, что выступает в качестве уполномоченного представителя правообладателя, способного и правомочного оценивать и рассматривать вопросы, касающиеся данного запроса, и обладающего полномочиями давать объяснения и выступать с заявлениями от имени указанного в запросе правообладателя, включая полномочия обязать правообладателя соблюдать ограничения на использование полученных сведений о Клиенте;<sup>67</sup>
- 8) когда подписавшее запрос лицо не является правообладателем, должностным лицом правообладателя (если правообладатель — юридическое лицо) или юристом правообладателя, и у Поставщика есть обоснованная причина считать, что Инициатор запроса не уполномочен действовать от имени правообладателя, или Поставщик стремится проверить нового или неизвестного Инициатора запроса, Поставщик вправе запросить, а Инициатор запроса обязан представить достаточные доказательства полномочий.

## **В. Обвинение в том, что доменное имя связано с веб-сайтом, нарушающим авторские права**

Инициатор запроса направляет Поставщику поддающиеся проверке доказательства правонарушения, в том числе:

- 1) точный URL-адрес, который предположительно используется для правонарушений, или репрезентативную выборку мест, где ведется такая деятельность;

---

<sup>67</sup> Пример такого подтверждения: «Я подтверждаю, что являюсь правообладателем/уполномоченным представителем правообладателя, способным и правомочным оценивать и рассматривать вопросы, касающиеся данного запроса, и обладающим полномочиями давать объяснения и выступать с заявлениями, отраженными в данном запросе». Аналогичное подтверждение также может использоваться в ситуациях, возникающих в рамках нижеследующих разделов II.B(8) и II.C(7).

- 2) доказательства предыдущего использования функции пересылки сообщений (согласно соответствующему разделу стандартов аккредитации, касающемуся пересылки) в попытке связаться с Клиентом для обсуждения предмета данного запроса, если она предпринималась, и любые полученные ответы, если таковые существуют; Инициаторам запросов также рекомендуется (но не требуется согласно настоящей политике) представить доказательства предыдущих попыток связаться с хостинговой компанией или регистратором доменного имени для обсуждения предмета данного запроса, если такие попытки предпринимались, и любые полученные ответы, если таковые существуют;
- 3) полное имя, почтовый адрес, адрес электронной почты и номер телефона владельца авторских прав, а для юридических лиц — страна регистрации;
- 4) контактное лицо владельца авторских прав, уполномоченное решать юридические вопросы, и его имя, должность, название юридической фирмы, если это сторонний юрист-консультант, почтовый адрес, адрес электронной почты и номер телефона для установления контакта;
- 5) информация, обоснованно достаточная для определения работы, защищенной авторскими правами, к которой может относиться, в зависимости от ситуации, регистрационный номер авторских прав и страна, в которой зарегистрированы авторские права;
- 6) если возможно, точный URL, где находится оригинальный контент (если он размещен в интернете) или место, где можно проверить обоснованность претензии;
- 7) заявление владельца авторских прав или уполномоченного представителя владельца авторских прав о добросовестных намерениях, либо оформленное под страхом наказания за лжесвидетельство, либо нотариально заверенное, либо сопровождающееся заявлением под присягой («Versicherung an Eides statt»), которое:
  - а) дает основание считать, что использование защищенного авторскими правами контента на веб-сайте
    - i. нарушает права владельца авторских прав;
    - ii. не может быть оправданным;
  - б) дает основание считать, что защита авторских прав распространяется на регион, являющийся целевым для веб-сайта;
  - в) констатирует, что Инициатор запроса будет соблюдать все действующие законы о защите данных и при этом будет хранить и использовать контактные данные Клиента только для следующих целей:
    - i. определить обоснованность дальнейших действий для разрешения проблемы;
    - ii. попытаться связаться с Клиентом для разрешения проблемы;
    - iii. судебное разбирательство для разрешения проблемы;

- г) согласие на то, что Инициатор запроса и владелец авторских прав будут использовать, не отказываясь от своего права на использование любых других потенциально возможных юрисдикций, юрисдикцию суда (1) по месту регистрации юридического лица (или по адресу проживания в случае физического лица), И (2) когда Поставщик указывает в своей форме запроса, исключительно для споров, возникающих вследствие обвинений в неправомерном раскрытии сведений из-за заведомо ложных заявлений Инициатора запроса или из-за умышленно ненадлежащего использования сведений, разглашенных Инициатору запроса и/или владельцу авторских прав в ответ на запрос;
- 8) когда подписавшее запрос лицо не является правообладателем, оно обязано подтвердить, что выступает в качестве уполномоченного представителя правообладателя, способного и правомочного оценивать и рассматривать вопросы, касающиеся данного запроса, и обладающего полномочиями давать объяснения и выступать с заявлениями от имени указанного в запросе правообладателя, включая полномочия обязать правообладателя соблюдать ограничения на использование полученных сведений о Клиенте;
- 9) когда подписавшее запрос лицо не является правообладателем, должностным лицом правообладателя (если правообладатель — юридическое лицо) или юристом правообладателя, и у Поставщика есть обоснованная причина считать, что Инициатор запроса не уполномочен действовать от имени правообладателя, или Поставщик стремится проверить нового или неизвестного Инициатора запроса, Поставщик вправе запросить, а Инициатор запроса обязан представить достаточные доказательства полномочий.

## **В. Обвинение в том, что доменное имя связано с веб-сайтом, нарушающим права на товарный знак**

Инициатор запроса направляет Поставщику поддающиеся проверке доказательства правонарушения, в том числе:

- 1) точный URL-адрес, который предположительно используется для размещения контента, нарушающего права;
- 2) доказательства предыдущего использования функции пересылки сообщений (согласно соответствующему разделу стандартов аккредитации, касающемуся пересылки) в попытке связаться с Клиентом для обсуждения предмета данного запроса, если она предпринималась, и любые полученные ответы, если таковые существуют; Инициаторам запросов также рекомендуется (но не требуется согласно настоящей политике) представить доказательства предыдущих попыток связаться с хостинговой компанией или регистратором доменного имени для обсуждения предмета данного запроса, если такие попытки предпринимались, и любые полученные ответы, если таковые существуют;



- 3) полное имя, почтовый адрес, адрес электронной почты и номер телефона владельца товарного знака, а для юридических лиц — страна регистрации;
- 4) контактное лицо владельца товарного знака, уполномоченное решать юридические вопросы, и его имя, должность, название юридической фирмы, если это сторонний юрист-консультант, почтовый адрес, адрес электронной почты и номер телефона для установления контакта;
- 5) товарный знак, регистрационный номер товарного знака (если применимо), ссылки на реестр национальных товарных знаков, в котором зарегистрирован этот товарный знак (или репрезентативная выборка из такого реестра в случае товарного знака, зарегистрированного на международном уровне), демонстрирующие, что данная регистрация имеет силу (если применимо), и дата первого использования и/или подачи заявки и регистрации товарного знака;
- 6) заявление владельца товарного знака или уполномоченного представителя владельца товарного знака о добросовестных намерениях, либо оформленное под страхом наказания за лжесвидетельство, либо нотариально заверенное, либо сопровождающееся заявлением под присягой («*Versicherung an Eides statt*»), которое:
  - a) дает основание считать, что использование товарного знака на веб-сайте
    - i. нарушает права владельца товарного знака;
    - ii. не может быть оправданным;
  - b) констатирует, что Инициатор запроса будет соблюдать все действующие законы о защите данных и при этом будет хранить и использовать контактные данные Клиента только для следующих целей:
    - i. определить обоснованность дальнейших действий для разрешения проблемы;
    - ii. попытаться связаться с Клиентом для разрешения проблемы;
    - iii. судебное разбирательство для разрешения проблемы;
  - в) согласие на то, что Инициатор запроса и владелец товарного знака будут использовать, не отказываясь от своего права на использование любых других потенциально возможных юрисдикций, юрисдикцию суда (1) по месту регистрации юридического лица (или по адресу проживания в случае физического лица), И (2) когда Поставщик указывает в своей форме запроса, исключительно для споров, возникающих вследствие обвинений в неправомерном раскрытии сведений из-за умышленно ложных заявлений Инициатора запроса или из-за умышленно ненадлежащего использования сведений, разглашенных Инициатору запроса и/или владельцу товарного знака в ответ на запрос;

- 7) когда подписавшее запрос лицо не является правообладателем, оно обязано подтвердить, что выступает в качестве уполномоченного представителя правообладателя, способного и правомочного оценивать и рассматривать вопросы, касающиеся данного запроса, и обладающего полномочиями давать объяснения и выступать с заявлениями от имени указанного в запросе правообладателя, включая полномочия обязать правообладателя соблюдать ограничения на использование полученных сведений о Клиенте;
- 8) когда подписавшее запрос лицо не является правообладателем, должностным лицом правообладателя (если правообладатель — юридическое лицо) или юристом правообладателя, и у Поставщика есть обоснованная причина считать, что Инициатор запроса не уполномочен действовать от имени правообладателя, или Поставщик стремится проверить нового или неизвестного Инициатора запроса, Поставщик вправе запросить, а Инициатор запроса обязан представить достаточные доказательства полномочий.

### III. Действия Поставщика по запросу

После получения в письменном виде поддающихся проверке доказательств правонарушения, описанных выше Поставщик предпринимает целесообразные и незамедлительные действия по расследованию и надлежащему реагированию на запрос на разглашение сведений следующим образом:

- A. Незамедлительно уведомляет Клиента о жалобе и запросе на разглашение сведений, предлагая Клиенту в течение 15 календарных дней ответить Поставщику. Поставщик должен сообщить Клиенту, что если по мнению Клиента есть законные причины возражать против разглашения сведений, Клиент обязан сообщить о таких причинах Поставщику и уполномочить Поставщика довести такие причины до сведения Инициатора запроса (при условии, что это не будет угрожать безопасности Клиента, как описано в разделе III(в)(vi)).
- B. В течение 5 рабочих дней после получения ответа Клиента или в течение 2 рабочих дней после истечения срока представления ответа Клиентом Поставщик должен выполнить одно из следующих действий:
  - i. раскрыть Инициатору запроса через защищенные каналы связи имеющиеся контактные данные Клиента, которые при обычной регистрации без использования услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц находились бы в открытом доступе в WHOIS, или
  - ii. сообщить Инициатору запроса в письменном виде или посредством электронного сообщения конкретные причины отказа раскрыть сведения.

В исключительных обстоятельствах, если Поставщик требует предоставить дополнительное время для ответа Инициатору запроса, Поставщик обязан проинформировать Инициатора запроса о причине задержки и указать новую дату, к которой он представит свой ответ согласно настоящему разделу.



- C. В разглашении сведений может быть обоснованно отказано по причинам, соответствующим общей политике, которая изложена в настоящем документе, включая, в частности, любую из следующих причин:
- i. Поставщик уже опубликовал контактные данные Клиента в WHOIS в результате прекращения оказания услуги сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц;
  - ii. Клиент возражает против разглашения сведений и представил обоснование того, что (i) он не нарушает оспариваемые Инициатором запроса права на интеллектуальную собственность и/или (ii) оправданно использует оспариваемые права на интеллектуальную собственность;
  - iii. Поставщик имеет основания считать, что (i) Клиент не нарушает оспариваемые Инициатором запроса права на интеллектуальную собственность и/или (ii) Клиент оправданно использует оспариваемые права на интеллектуальную собственность;
  - iv. Клиент отказался от регистрации доменного имени вместо разглашения сведений, если Поставщик предоставляет Клиентам такую возможность;
  - v. Клиент представил или Поставщик обнаружил конкретную информацию, факты и/или обстоятельства, демонстрирующие, что жалоба Инициатора запроса на нарушение прав на товарный знак или авторских прав является предлогом для получения контактных данных Клиента благодаря прекращению оказания услуги сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц для какой-то другой цели, не связанной с описанным в запросе предполагаемым нарушением;
  - vi. Клиент представил или Поставщик обнаружил конкретную информацию, факты и/или обстоятельства, демонстрирующие, что разглашение сведений Инициатору запроса угрожает безопасности Клиента;
  - vii. Инициатор запроса не представил Поставщику поддающиеся проверке доказательства правонарушения, описанные в разделе II.
- D. В разглашении сведений нельзя отказать исключительно по причине отсутствия одного из следующих факторов: (i) предписание суда; (ii) повестка с вызовом в суд; (iii) рассмотрение гражданского иска; (iv) процессуальные действия в рамках UDRP или URS; а также нельзя обосновать отказ в разглашении сведений исключительно тем фактом, что запрос в связи с нарушением прав на интеллектуальную собственность основан только на информационном наполнении веб-сайта, связанного с доменным именем.
- E. В случае всех отказов в соответствии с политикой и требованиями, содержащимися в настоящем документе, Поставщик обязан принимать и надлежащим образом рассматривать требования Инициатора запроса о пересмотре решения отказать в раскрытии сведений.

- F. Рекомендуемый механизм разрешения споров, когда Поставщик обвиняется в неправомерном разглашении сведений после представления Инициатором запроса ложной информации, изложен в Приложении 1 ниже.

## **Приложение 1 к концепции разглашения сведений. Разрешение споров, возникающих из-за разглашения сведений в результате предположительно неправомерных запросов**

### **Примечания.**

Настоящим поясняется, что данная возможность не предназначена для того, чтобы препятствовать любой стороне использовать другие доступные по закону средства защиты прав.

Согласно настоящим стандартам, разглашение сведений считается неправомерным только в том случае, если Инициатор запроса умышленно представил Поставщику ложные заявления. Разглашение сведений не считается неправомерным, если Инициатор запроса добросовестно стремился получить конфиденциальные сведения на момент отправки запроса Поставщику.

Согласно настоящим стандартам, неправомерным использованием является только ситуация, когда Инициатор запроса умышленно использует контактные данные Клиента, полученные от Поставщика услуг для цели, не совпадающей с одной из конкретных целей, для которых он согласился использовать такую информацию (перечисленных в разделах II.A(6), II.B(7) и II.C(6) этой политики).

### **Юрисдикция:**

Отправляя запрос на разглашение контактных данных Клиента, Инициатор запроса и правообладатель соглашаются использовать, не отказываясь от своего права на использование любых других потенциально возможных юрисдикций, юрисдикцию суда (1) по месту регистрации юридического лица (или по адресу проживания в случае физического лица), И (2) когда Поставщик указывает в своей форме запроса, исключительно для споров, возникающих вследствие обвинений в неправомерном раскрытии сведений из-за умышленно ложных заявлений Инициатора запроса или из-за умышленно ненадлежащего использования сведений, разглашенных Инициатору запроса и/или владельцу авторских прав в ответ на запрос;