

Итоговый отчет по процессу разработки политики изменения регистраторов — часть D

СТАТУС ДОКУМЕНТА

Настоящий документ представляет собой итоговый отчет по процессу разработки политики (PDP) изменения регистраторов (IRTP) — часть D, подготовленный персоналом ICANN для передачи на рассмотрение Совету организации поддержки родových имен (GNSO) 25 сентября 2014 года.

СВОДНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Настоящий отчет передается на рассмотрение Совету GNSO в рамках обязательного этапа процесса разработки политики GNSO в отношении изменения регистраторов.¹

¹ Этот отчет будет переведен на все языки ООН. Обратите внимание, что аутентичной является только версия на английском языке.

СОДЕРЖАНИЕ

1. СВОДНОЕ РЕЗЮМЕ	3
2. ЦЕЛИ И ДАЛЬНЕЙШИЕ ДЕЙСТВИЯ	9
3. ИСТОРИЯ ВОПРОСА	10
4. ДИСКУССИИ И РЕКОМЕНДАЦИИ	13
5. ВКЛАД СООБЩЕСТВА	46
ПРИЛОЖЕНИЕ А. УСТАВ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ PDP В ОТНОШЕНИИ IRTP — ЧАСТЬ D	48
ПРИЛОЖЕНИЕ В. ШАБЛОН ЗАЯВЛЕНИЯ ПОСТОЯННОЙ ГРУППЫ И ГРУППЫ ЗАИНТЕРЕСОВАННЫХ СТОРОН	49
ПРИЛОЖЕНИЕ С. ОБЗОР ВАРИАНТОВ ПРИМЕНЕНИЯ ПРИ ВОЗНИКНОВЕНИИ СПОРОВ ПО ОПЕРАЦИЯМ ПЕРЕДАЧИ ДОМЕННЫХ ИМЕН	51
ПРИЛОЖЕНИЕ D. РАЗВИТИЕ СТРУКТУРЫ ШТРАФНЫХ САНКЦИЙ В RAA 2001 ГОДА, 2009 ГОДА И 2013 ГОДА	56
ПРИЛОЖЕНИЕ E. БЛОК-СХЕМА IRTP И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ FOA	66
ПРИЛОЖЕНИЕ F. ОПРЕДЕЛЕНИЯ ДЛЯ ПОЛИТИКИ ИЗМЕНЕНИЯ РЕГИСТРАТОРОВ	67
ПРИЛОЖЕНИЕ G. СОСТАВ И АРХИВЫ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ	69
ПРИЛОЖЕНИЕ H. ИНФОРМАЦИЯ ИЗ ИТОГОВОГО ОТЧЕТА ПО ПРОБЛЕМАМ	71

1. Сводное резюме

1.1 Историческая справка

[Политика изменения регистраторов](#) (IRTP) содержит базовые принципы передачи доменных имен от одного регистратора к другому. IRTP также содержит стандартные требования для урегулирования разногласий между регистраторами посредством применения политики разрешения споров при передаче доменных имен (TDRP). Настоящая политика — это действующая согласованная политика сообщества, внедренная в конце 2004 года и многократно подвергавшаяся пересмотру.² Процесс разработки политики (PDP) IRTP — часть D, представляет собой четвертый и последний PDP в этой серии пересмотров. На своем совещании 17 октября 2012 года Совет организации поддержки родových имен (GNSO) [принял решение](#) начать подготовку отчета по проблемам IRTP — часть D, «в рамках которого должны быть рассмотрены все оставшиеся проблемы, выявленные первыми рабочими группами по вопросам передачи, а также дополнительная проблема, выявленная рабочей группой (WG) по вопросам IRTP — часть C».

1.2 Обсуждение в рабочей группе

Рабочая группа (WG) по вопросам IRTP — часть D приступила к обсуждению 25 февраля 2013 года, когда было принято решение выполнять работу, сочетая еженедельные телеконференции и публичный диалог через [лист рассылки](#). Кроме того, рабочая группа провела очные заседания на конференциях ICANN в Пекине, Дурбане, Буэнос-Айресе, Сингапуре и Лондоне. В разделе 4.2 представлен обзор этого обсуждения.

² IRTP — часть A: <http://gnso.icann.org/en/group-activities/inactive/2008/irtp>; IRTP — часть B: <http://gnso.icann.org/en/group-activities/active/irtp-b>; IRTP — часть C: <http://gnso.icann.org/en/group-activities/active/irtp-c>

1.3 Рекомендации

Обратите внимание, что это сокращенный вариант рекомендаций. Рабочая группа представила дополнительные разъяснения и сведения для большинства этих рекомендаций в разделе 4. Он охватывает обсуждение в рабочей группе и содержит полный текст рекомендаций.

1.3.1 Рекомендации в отношении вопроса А устава группы

Необходимо ли разработать требования к отчетности реестров и поставщиков услуг разрешения споров, чтобы обеспечить доступность сведений о прецедентах и тенденциях для сообщества и предоставить возможность ссылаться на прошлые дела при подаче новых исков.

Рекомендация № 1. WG рекомендует включить требования к отчетности в политику TDRP.

Рекомендация № 2. WG рекомендует внести поправки в текст TDRP, включив в него формулировки в духе [...] единой политики разрешения споров (UDRP).

1.3.2 Рекомендации в отношении вопроса В устава группы

Необходимо ли включить в политику разрешения споров при передаче доменных имен (TDRP) дополнительные положения для разрешения споров в случае нескольких операций передачи.

Рекомендация № 3. WG рекомендует внести поправки в текст TDRP, включив в него приведенную ниже или эквивалентную формулировку: «Операции передачи доменного имени получающим регистратором третьему регистратору, а также все последующие операции передачи признаются недействительными, если получающий регистратор воспользовался спонсорской поддержкой регистратора записи в процессе недействительной передачи доменного имени согласно определению, действующему в рамках процесса разрешения споров согласно политике разрешения споров при передаче доменных имен».

Рекомендация № 4. WG рекомендует возвращать доменное имя тому регистратору записи и владельцу регистрации, которые были у доменного имени непосредственно перед недействительной операцией передачи, если согласно

процедуре TDRP выяснится, что процесс изменения регистратора не соответствовал требованиям IRTP.

Рекомендация № 5. WG рекомендует увеличить срок исковой давности для начала процедуры TDRP с принятых в настоящее время 6 месяцев до 12 месяцев с момента первоначальной передачи доменного имени.

Рекомендация № 6. WG рекомендует при получении требования о правоприменении в соответствии с TDRP блокировать соответствующее доменное имя, чтобы не допустить дальнейших операций передачи в период рассмотрения указанного требования. Соответственно, ко второму пункту списка причин отказа в IRTP (раздел 3) необходимо добавить «исковое требование TDRP» и «исковое требование единой процедуры быстрой приостановки (URS)»; следует внести соответствующие поправки в IRTP и TDRP.

1.3.3 Рекомендации в отношении вопроса С устава группы

Необходимо ли расширить возможности инициирования споров владельцами регистраций и внедрить их в состав политики (в настоящее время владельцы регистраций зависят от регистраторов, которые выступают инициаторами спора от их имени).

Рекомендация № 7. WG рекомендует добавить в TDRP список определений (приложение F) для создания более четкой и понятной пользователю политики.

Рекомендация № 8. WG рекомендует не расширять возможности инициирования споров владельцами регистраций в рамках действующей TDRP.

Рекомендация № 9. WG рекомендует, чтобы персонал в тесном сотрудничестве с группой подготовки рекомендаций по реализации IRTP — часть С обеспечил выполнение рекомендаций по операциям передачи между регистраторами, включенных в состав IRTP — часть С, и контролировал необходимость механизмов разрешения споров для охвата вариантов использования, перечисленных в приложении С. Сразу после реализации такой политики ее функционирование должно внимательно отслеживаться, а в случае необходимости следует подготовить отчет по проблемам для оценки потребности в политике разрешения споров по операциям передачи между регистраторами.

Рекомендация № 10. WG рекомендует изменить политику TDRP таким образом, чтобы убрать из нее первый уровень (уровень реестров).

Рекомендация № 11. WG рекомендует ICANN принять необходимые меры для отображения на своем веб-сайте информации, имеющей отношение к быстрому оспариванию ненадлежащих операций передачи, и обеспечить представление этой информации простым и понятным образом, легкодоступным для владельцев регистраций.

1.3.4 Рекомендации в отношении вопроса D устава группы

Следует ли ввести требования или рекомендации для регистраторов относительно предоставления владельцам регистраций сведений о возможностях разрешения споров.

Рекомендация № 12. РГ рекомендует ICANN создать и поддерживать работу специального удобного для пользователей веб-сайта, который содержал бы всю информацию о спорах в отношении передачи доменных имен и средствах защиты, которые могут использовать владельцы регистраций. Такой веб-сайт должен быть легкодоступен со страницы преимуществ и обязанностей владельцев регистраций ICANN или интегрирован в состав данной (<https://www.icann.org/resources/pages/-benefits-2013-09-16-en>) или аналогичной страницы.

Рекомендация № 13. WG рекомендует в рамках повышения качества практической работы предлагать аккредитованным ICANN регистраторам отображать на своих веб-сайтах ссылку на данный сайт ICANN со справочной информацией для владельцев регистраций. Кроме того, регистраторы должны настоятельно рекомендовать всем торговым посредникам тоже отображать на видном месте все такие ссылки. Более того, группа рекомендует сообщить это всем аккредитованным ICANN регистраторам.

1.3.5 Рекомендации в отношении вопроса E устава группы

Достаточно ли существующие штрафные санкции за нарушения политики или необходимо включить в нее дополнительные положения/наказания за конкретные нарушения.

Рекомендация № 14. WG рекомендует не добавлять в существующую политику IRTP или TDRP дополнительные положения о штрафных санкциях.

Рекомендация № 15. Эта рабочая группа рекомендует в качестве руководящего принципа будущих процессов разработки политик по возможности везде избегать включения штрафных санкций в состав политики.

1.3.6 Рекомендация в отношении вопроса F устава группы

Сохраняется ли потребность в использовании форм авторизации (FOA) после всеобщего принятия и реализации кодов AuthInfo протокола EPP.

Рекомендация № 16. WG не рекомендует отказываться от использования FOA. Однако в свете относящихся к FOA проблем, таких как операции массовой передачи и слияние регистраторов и (или) реселлеров, группа рекомендует не ограничивать действенность FOA электронной почтой. Возможны следующие усовершенствования: передача FOA по SMS или авторизация с помощью интерактивных веб-сайтов. Однако любые подобные инновации должны предусматривать возможности контроля, поскольку это остается одной из ключевых функций FOA.

1.3.7 Дополнительная рекомендация

Рекомендация № 17. WG рекомендует, чтобы после выполнения всех рекомендаций по IRTP (включая IRTP-D, и оставшиеся элементы IRTP-C), Совет GNSO вместе с персоналом ICANN сформировал комиссию для сбора, обсуждения и анализа соответствующих данных, чтобы определить, привели ли рекомендованные усовершенствования к улучшению процедуры IRTP и механизмов разрешения споров, и выявить возможные оставшиеся недоработки.

Рекомендация № 18. Рабочая группа рекомендует ICANN и ее контрагентам начать сбор данных и остальной уместной информации, которая поможет будущей группе по пересмотру IRTP принимать обоснованные решения в процессе своей деятельности, особенно в отношении проблем, перечисленных в разделе «Наблюдения» (4.2.7.1).

1.4 Период получения заявлений групп заинтересованных сторон/постоянных групп и первоначального общественного обсуждения

После начала деятельности рабочей группы был открыт [форум общественного обсуждения](#). Период общественного обсуждения продлился с 14 ноября по 14 декабря 2012 г. Поступил один (1) [комментарий сообщества](#) от группы заинтересованных сторон-реестров родových доменов верхнего уровня (gTLD). Кроме того, WG предложила всем группам заинтересованных сторон и постоянным группам GNSO, а также остальным организациям поддержки (SO) и консультативным комитетам (AC) ICANN направить свои заявления по проблемам IRTF — часть D (см. приложение B); поступило одно (1) [заявление](#). Рабочая группа опубликовала свой [первоначальный отчет](#) 3 марта 2014 года, открыв в тот же день [форум общественного обсуждения](#). Период ответа на комментарии общественности был закрыт 25 апреля; WG получила четыре (4) [комментария](#). WG подробно проанализировала комментарии;³ сведения о том, как они были рассмотрены и учтены в составе окончательных рекомендаций, находятся в разделе 4. Дополнительные сведения о комментариях сообщества и о том, как эти комментарии были учтены WG, находятся в разделе 5.

1.5 Степень согласия и ожидаемые последствия

Члены рабочей группы единогласно поддержали все 17 рекомендаций настоящего итогового отчета.

³ См. использованный рабочей группой инструмент анализа комментариев общественности: <https://community.icann.org/x/4phwAg>

2. Цели и дальнейшие действия

Настоящий итоговый отчет по процессу разработки политики (PDP) изменения регистраторов (IRTP) — часть D подготовлен как необходимый этап процесса разработки политики GNSO в соответствии с процедурой, изложенной в [приложении А к уставу ICANN](#). Настоящий итоговый отчет основан на [предварительном отчете](#) от 3 марта 2014 года, который был переработан для отражения результатов рассмотрения и анализа комментариев общественности, полученных рабочей группой IRTP PDP — часть D, и дальнейших дискуссий между членами этой группы. Настоящий отчет был представлен Совету ОПРИ для дальнейшего рассмотрения. Рекомендации рабочей группы PDP изложены в разделе 4. В случае утверждения Советом GNSO настоящего итогового отчета, персонал ICANN подготовит доклад Совета GNSO, который будет приложен к итоговому отчету при передаче на рассмотрение Правлению ICANN. После периода общественного обсуждения Правление ICANN примет решение по вопросу утверждения изменений политики, рекомендованных рабочей группой в настоящем итоговом отчете.

3. История вопроса

3.1 История процесса

В соответствии с обязательством ICANN поддерживать и поощрять здоровую конкуренцию в пространстве доменных имен, целью политики изменения регистраторов (IRTP) является предоставление владельцам доменных имен простой процедуры для передачи имен по своему желанию от одного аккредитованного ICANN регистратора другому. Данная политика также обеспечивает стандартизированные требования к действиям регистратора при получении запросов на передачу от владельцев доменных имен. Это действующая согласованная политика сообщества, внедренная в конце 2004 года. В рамках настоящего пересмотра Совет GNSO сформировал рабочую группу по изменению регистраторов (TWG) для исследования и представления рекомендаций по возможным улучшениям существующей политики изменения регистраторов. TWG определила широкий список из более чем 20 областей для уточнения и улучшения (см. [отчет](#)). Впоследствии Совет GNSO поручил временной группе планирования выполнить оценку и назначить приоритеты проблемам политики, определенным рабочей группой по изменению регистраторов. В марте 2008 года временная группа предоставила Совету отчет, в котором предлагалось разделить обсуждение данных проблем на пять PDP (A – E) (см. [рекомендации](#)). 8 мая 2008 года Совет GNSO одобрил структуру из пяти дополнительных IRTP PDP, предложенных группой планирования. Было решено, что пять новых PDP в основном будут реализованы последовательно, с возможностью перекрытия при наличии достаточных ресурсов. К настоящему времени опубликованы следующие итоговые отчеты:

- [Итоговый отчет](#) по IRTP — часть A, опубликован в марте 2009 года
- [Итоговый отчет](#) по IRTP — часть B, опубликован в мае 2011 года
- [Итоговый отчет](#) по IRTP — часть C, опубликован в октябре 2012 года

На своем совещании 22 июня 2012 года Совет GNSO направил персоналу [запрос](#) на подготовку отчета по проблемам, рассматриваемым настоящей четвертой и последней рабочей группой IRTP PDP, в котором должны быть объединены все нерешенные проблемы, выявленные предыдущими WG по вопросам передачи доменных имен, а также дополнительная проблема, обнаруженная предыдущей рабочей группой PDP по вопросам IRTP — часть C. Это следующие вопросы, включенные в устав группы:

- а) Необходимо ли разработать требования к отчетности реестров и поставщиков услуг разрешения споров, чтобы обеспечить доступность сведений о прецедентах и тенденциях для сообщества и предоставить возможность ссылаться на прошлые дела при подаче новых исков;
- б) Необходимо ли включить в политику разрешения споров при передаче доменных имен (TDRP) дополнительные положения для разрешения споров в случае нескольких операций передачи;
- в) Необходимо ли расширить возможности инициирования споров владельцами регистраций и внедрить эти возможности в состав политики (в настоящее время владельцы регистраций зависят от регистраторов, которые выступают инициаторами спора от их имени);
- г) Необходимо ли ввести требования или рекомендации для регистраторов относительно предоставления владельцам регистраций сведений о возможностях разрешения споров;
- д) Достаточны ли существующие штрафные санкции за нарушения политики или необходимо включить в нее дополнительные положения/наказания за конкретные нарушения;
- е) Сохраняется ли потребность в использовании форм авторизации (FOA) после всеобщего принятия и реализации кодов AuthInfo протокола EPP.

[Итоговый отчет по проблемам](#) был передан на рассмотрение Совету GNSO 8 января 2013 года. 17 января 2013 года Совет GNSO принял на своем совещании [решение](#) о создании рабочей группы PDP для выработки рекомендаций по оставшимся вопросам, включенным в [устав группы](#).

3.2 История последнего вопроса

[Итоговый отчет по проблемам](#) содержит важные сведения по тем вопросам, которые были включены в устав группы. Соответствующая выдержка из предварительного отчета находится в приложении H.

4. Дискуссии и рекомендации

В настоящем разделе представлен обзор дискуссий рабочей группы, которая провела свое первое совещание 25 февраля 2013 года. Данный раздел предназначен для протоколирования проведенного рабочей группой обсуждения и анализа, а также для предоставления сведений о предпосылках рекомендаций, сформулированных в следующем разделе. Для получения сведений о членах WG и их организационной принадлежности обратитесь к приложению G.

4.1 Ознакомление рабочей группы с ситуацией и выполнение исследования

На первом совещании группы в феврале 2013 года для нее была проведена [учебная презентация по IRTP](#), чтобы все члены рабочей группы поняли сущность политики изменения регистраторов. Помимо решения о необходимости получить предложения и замечания сообщества, WG также приняла решение собрать информацию из различных источников, таких как реестры, регистраторы, отдел соблюдения обязательств ICANN, юридический отдел ICANN и поставщики услуг разрешения споров, чтобы понять основные проблемы, относящиеся к уставным вопросам группы.

4.1.1 Данные, имеющие отношение к IRTP

Группа запросила у отдела соблюдения обязательств ICANN сведения относительно характера и количества полученных жалоб, касающихся IRTP. Эти данные указали на то, что проблемы IRTP затрагиваются в очень большом количестве полученных жалоб. Отдел соблюдения обязательств ICANN представил следующие количественные данные за период с января 2012 года по февраль 2013 года:

- Получены и обработаны 6594 жалобы, имеющие отношение к IRTP.
- Из них 2778 жалоб (42%) представляли собой несостоятельные жалобы (не подразумевающие потенциального нарушения IRTP) или жалобы, относящиеся к часто задаваемым вопросам (FAQ).
- Остальные 3816 жалоб (58%) были обоснованными жалобами IRTP, из которых 47 (1,2%) были связаны с несанкционированной передачей доменных имен.

- Из этих 47 жалоб, связанных с несанкционированной передачей доменных имен, 31 жалоба (0,8% от общего количества обоснованных жалоб IRTP) относилась к взлому адресов электронной почты или учетных данных владельцев регистраций, используемых для доступа к панели управления.
- Отдел соблюдения обязательств ICANN отметил, что несмотря на обработку 16 остальных жалоб, связанных с несанкционированной передачей (0,4% от общего количества обоснованных жалоб IRTP), ни один из причастных регистраторов не представил доказательства того, что он инициировал процедуру TDRP.

4.1.2 Данные относительно TDRP

Что касается вопроса В из устава группы — следует ли расширить возможности инициирования споров владельцами регистраций — рабочая группа запросила сведения касательно политики разрешения споров при передаче доменных имен (TDRP) у Verisign, Национального арбитражного форума (NAF), Азиатского центра разрешения споров по доменным именам (ADNDRC), а также получила неофициальные данные от некоторых регистраторов, в том числе от Tucows, GoDaddy и Key-Systems.

4.1.2.1. Данные, полученные от Verisign

За период с октября 2009 года по апрель 2013 года:

- Verisign получила 154 заявления на рассмотрение дел в рамках TDRP, из которых 142 относились к домену .com и 12 — к домену .net.
- Из указанных 154 заявлений 109 были Запросами на приведение в исполнение судебного решения (RFE) и 45 — Заявками на восстановление спонсорства (ARS).⁴

⁴ В некоторых случаях регистраторы могли бы разрешить спор по взаимной договоренности, но нуждаются в помощи при отмене операции передачи. В этих случаях они могут направить Verisign «Заявку на восстановление спонсорства» — ARS. После получения от обоих регистраторов согласия на отмену передачи доменного имени Verisign выполняет процедуру отмены передачи для возврата соответствующего доменного имени отдающему регистратору. Это позволяет восстановить домен у отдающего регистратора без продления срока регистрации еще на один год.

- Из этих 109 дел компания Verisign вынесла решения по 59 делам (38 решений было вынесено в пользу регистратора, подавшего иск; по 2 делам было принято решение «NACK»⁵; в 2 случаях поставщику услуг разрешения споров была направлена апелляция и в обоих случаях первоначальное решение было оставлено в силе) и не вынесла никакого решения по остальным 50 делам.
- Среди 59 дел, по которым Verisign приняла решение, причины жалоб распределились следующим образом:
 - Разрешение на передачу было дано лицом, не указанным в регистрационной записи Whois отдающего регистратора в качестве контакта по административным вопросам или владельца зарегистрированного доменного имени (37 дел)
 - Контактное лицо по административным вопросам дало разрешение на передачу без ведома владельца зарегистрированного имени (8 дел)
 - Получающий регистратор не получил от контакта по административным вопросам или владельца зарегистрированного доменного имени прямого письменного согласия на передачу (5 дел)
 - Оспаривалась оплата регистрации доменов (3 дела)
 - Передача домена выполнена в отсутствие разрешения первоначального владельца регистрации (2 дела)
 - Получающий регистратор не представил Форму разрешения (FOA) в течение 5 дней после получения запроса (2 дела)
 - Отдающий регистратор не представил доказательства, явившиеся основанием для отказа в передаче по запросу (1 дело)
 - Другое (1 дело)

4.1.2.2 Данные, полученные от Национального арбитражного форума (NAF)

NAF рассмотрел 6 дел TDRP:

- Все 6 были апелляциями на решения первой инстанции и касались доменов, находящихся под управлением Verisign

⁵ Отдающий регистратор отказал в передаче

- В первой инстанции (из этих 6 дел), одно решение было вынесено в пользу получающего регистратора, одно требование было отклонено, а по четырем не было принято никакого решения
- Во второй инстанции (NAF) по 5 делам решение было вынесено в пользу подателя апелляции, а 1 дело выиграл ответчик по апелляции. При этом дела касались мошеннических операций передачи, а 1 дело — неудачной попытки передачи

4.1.2.3 Данные, полученные от Азиатского центра разрешения споров по доменным именам (ADNDRC)

ADNDRC рассмотрел 4 дела TDRP:

- Во всех четырех случаях возникли процедурные проблемы
- При рассмотрении всех 4 дел ответчик по апелляции не предоставил достаточной информации или вообще не предоставил никакой информации.
- В 2 случаях податель апелляции не предоставил достаточной информации
- Результатом этого стало арбитражное рассмотрение только одного дела — решение было вынесено в пользу подателя апелляции
- В 2 случаях решение не было принято, при рассмотрении 1 дела ADNDRC пришел к выводу, что принятие решения выходит за рамки его юрисдикции.

4.1.2.4 Данные, полученные от регистраторов (Key-Systems, Tucows, GoDaddy)

Три регистратора сообщили количество инициированных в рамках TDRP дел, в которых они фигурировали в качестве одной из сторон.

Регистратор Key-Systems

За последние 5–6 лет не выступал в качестве инициатора или ответчика каких-либо процедур TDRP.

Регистратор Tucows

Tucows был участником приблизительно четырех процедур TDRP (ни одна из них не относится к недавнему времени). Более того, наблюдается малое количество жалоб и проблем в связи с операциями передачи, для урегулирования которых обычно используются только неофициальные каналы и прямое сотрудничество с другими регистраторами (приблизительно 12 дел в год). Кроме того, поскольку Tucows занимается главным образом оптовыми продажами, следует предполагать, что некоторые проблемы изменения регистраторов возникают у торговых посредников, и сведения об этом не доходят до Tucows.

Регистратор GoDaddy

Обычно GoDaddy ежемесячно получает 30–50 заявлений, касающихся споров по операциям передачи. Около 25% этих споров разрешаются путем сотрудничества с другими регистраторами. Остальные споры не были рассмотрены по одной из следующих причин:

- отдающий регистратор отозвал свой иск;
- клиенты самостоятельно урегулировали разногласия;
- в ходе расследования выявлено, что одна из сторон фальсифицировала дело.

На момент подготовки данных, только одно рассмотренное GoDaddy (в 2008 году) дело привело к официальной процедуре TDRP.

4.1.3. Возможности отдела соблюдения обязательств ICANN по исполнению решений TDRP

На последних этапах обсуждения WG попросила отдел соблюдения обязательств ICANN предоставить дополнительные сведения относительно обстоятельств и мер, используемых для исполнения решений по жалобам, касающимся IRTP.

Отдел соблюдения обязательств ICANN сообщил группе следующие сведения:

Отдел соблюдения обязательств ICANN (согласно действующей сейчас IRTP) имеет право принять меры в следующих ситуациях:

Участие отдающего регистратора

- В связи с кодом AuthInfo
 - Владелец регистрации не смог получить код AuthInfo через панель управления в системе регистратора (или с помощью эквивалентного средства), после чего владелец регистрации направил регистратору просьбу выслать код AuthInfo, на которую регистратор не отреагировал в течение обязательного срока — 5 дней (в данной ситуации нарушение регистрируется при наличии обоих условий);
 - Средства, которые регистратор предоставил владельцу регистрации для получения кода AuthInfo, имеют более ограничительный характер, чем средства, предоставленные владельцу регистрации для обновления своих контактных данных или информации о серверах имен;
 - Регистратор отправляет код AuthInfo лицу, которое не является владельцем зарегистрированного имени или контактным лицом по административным вопросам (контактным лицом по вопросам передачи).
 - Регистратор вообще не отправляет код AuthInfo.

- В связи с FOA
 - Регистратор не отправляет FOA
 - Регистратор отправляет FOA лицу, которое не является контактным лицом по вопросам передачи

- В связи с разблокированием регистрации доменного имени
 - Владелец регистрации не смог разблокировать доменное имя с помощью сетевых средств, после чего владелец регистрации направил регистратору просьбу разблокировать доменное имя, на которую регистратор не отреагировал в течение пяти дней (в данной ситуации нарушение регистрируется при наличии обоих условий)

Участие получающего регистратора

- В связи с кодом AuthInfo
 - Регистратор разрешил передачу, не получив код AuthInfo, что технически невозможно, но теоретически может произойти (такая ситуация означала бы ошибку на стороне реестра)

- В связи с FOA
 - Регистратор не отправляет FOA
 - Регистратор отправляет FOA лицу, которое не является контактным лицом по вопросам передачи
 - Регистратор разрешает передачу, не получив подтверждения после отправки FOA

4.2 Дискуссии и рекомендации рабочей группы

4.2.1 Вопрос устава А

Необходимо ли разработать требования к отчетности реестров и поставщиков услуг разрешения споров, чтобы обеспечить доступность сведений о прецедентах и тенденциях для сообщества и предоставить возможность ссылаться на прошлые дела при подаче новых исков.

4.2.1.1 Наблюдения

В настоящее время политика разрешения споров при передаче доменных имен (TDRP) не содержит никаких требований относительно предоставления отчетов поставщиками услуг разрешения споров по завершении рассмотрения спора TDRP. В январе 2006 года в документе «Анализ проблем для рабочей группы по вопросам изменения регистраторов»⁶ отмечалось следующее: «возникает впечатление, что реализация TDRP осуществляется непоследовательно и без опоры на предыдущие прецеденты. Один и тот же поставщик разрешения споров

⁶ <http://forum.icann.org/lists/transfers-wg/docHMrHaPLWRt.doc>

принимает разные решения в ситуациях с одинаковыми фактическими обстоятельствами дела, что приводит к заметному отсутствию однозначности и достоверности в ходе разбирательств» (проблема 15).

В настоящее время только реестры gTLD должны предоставлять статистические данные в разрезе регистраторов о количестве зарегистрированных жалоб и разрешенных споров в составе своих ежемесячных отчетов по операциям, передаваемых в ICANN. Это требование не предусматривает предоставления сведений об отдельных делах.⁷ В этом контексте WG обнаружила опубликованную в СМИ статью, которая подчеркивает недостаточную осведомленность о TDRP.⁸

В ходе дискуссий WG по вопросам IRTP — часть D пришла к мнению о том, что целесообразно публиковать результаты рассмотрения споров TDRP, особенно с учетом существования аналогичных требований в других политиках разрешения споров, таких как единая политика разрешения споров по доменным именам (UDRP). Группа приняла решение, что единообразие и прозрачность различных политик разрешения споров принесли бы пользу как поставщикам услуг разрешения споров, так и сторонам этих споров. WG считает, что такая отчетность позволила бы улучшить понимание этой политики и ее последствий для тех лиц, которых она затрагивает. Унифицированное протоколирование результатов споров также могло бы предоставить данные, которые будут полезны при последующем пересмотре политик разрешения споров.

WG отметила, что Азиатский центр разрешения споров по доменным именам (ADNDR) уже внедрил в добровольном порядке политику опубликования всех своих решений в рамках TDRP. Пример ADNDR мог бы служить передовой практической моделью для остальных поставщиков услуг разрешения споров.⁹

Рабочая группа рассмотрела все [комментарии](#) к этой рекомендации, полученные после опубликования предварительного отчета. Поскольку авторы всех этих комментариев поддержали данную рекомендацию, группа не стала вносить в нее никакие изменения.

⁷ См. <http://www.icann.org/en/resources/registries/reports>

⁸ См. <http://www.thedomains.com/2013/07/30/you-know-about-udrps-have-you-ever-heard-of-a-tdrp/>

⁹ Отчеты ADNDR представлены здесь: https://www.adndrc.org/tdrp/tdrphk_decisions.html

4.2.1.2 Рекомендации

Рекомендация № 1. WG рекомендует включить в политику TDRP требования к отчетности. Все решения, которые принимаются поставщиками услуг разрешения споров (DRP)¹⁰, следует публиковать на веб-сайтах соответствующих поставщиков, кроме исключительных случаев — руководствуясь практическими методами, используемыми сейчас в UDRP. Разрешение на отклонение от этого правила в исключительных случаях, по запросу DRP, должен в индивидуальном порядке давать отдел соблюдения договорных обязательств ICANN. Группа рекомендует при публикации отчетов следовать примеру Азиатского центра разрешения споров по доменным именам (ADNDRC).¹¹ Эти отчеты должны содержать, как минимум, следующие сведения:

- а) Доменное имя, являющееся предметом спора
- б) Уместные сведения об участниках спора;
- в) Полный текст решения по данному делу;
- г) Дата выполнения решения

Необходимость опубликования не распространяется на решения TDRP, принятые до выполнения этой рекомендации.

Рекомендация № 2. Рабочая группа рекомендует дополнить текст политики TDRP и включить в него формулировки в духе данной пересмотренной версии ЕПРД: «Соответствующий поставщик услуг разрешения споров должен публиковать отчеты о всех решениях, принимаемых в отношении споров в рамках TDRP. Полный текст всех решений, принимаемых в рамках данной политики, следует публиковать в интернете, кроме тех случаев, когда комиссия, созданная поставщиком услуг разрешения споров, в порядке исключения принимает решение не предавать гласности часть своего решения. В любом случае должна быть опубликована часть любого решения о том, что претензия была подана в недобросовестных целях».

¹⁰ Рабочая группа рекомендует удалить из вопроса С своего устава положение о реестре как о первой инстанции разрешения споров в рамках политики TDRP. Поэтому, невзирая на формулировку вопроса А в уставе группы, здесь не приводятся требования к отчетности реестров.

¹¹ См. четыре отчета ADNDRC о принятии решений TDRP:
http://www.adndrc.org/mten/TDRP_Decisions.php?st=6

4.2.1.3 Степень согласия в отношении этих рекомендаций

Рекомендации № 1 и № 2 получили единодушную поддержку.

4.2.1.4 Ожидаемый эффект от выполнения этих рекомендаций

WG рассчитывает на улучшение заметности, прозрачности и единообразия результатов TDRP, а также на сбор значимых сведений и статистических данных относительно применения и эффективности этой политики. Группа также ожидает, что финансовые последствия для поставщиков услуг разрешения споров будут относительно небольшими, особенно с учетом того, что эти публикации позволят получить чрезвычайно ценную и полезную совокупность данных для будущего использования.

4.2.2 Вопрос В устава группы

Необходимо ли включить в политику разрешения споров при передаче доменных имен (TDRP) дополнительные положения для разрешения споров в случае нескольких операций передачи.

4.2.2.1 Наблюдения

Могут возникнуть проблемы при попытке разрешить споры по вопросам передачи в ситуации, когда выполнено несколько операций передачи доменного имени. В этом случае возможна подача иска в рамках TDRP, поскольку первоначальная операция передачи могла быть выполнена с нарушением IRTP даже тогда, когда последующие операции смены регистраторов не нарушали политику. Эту проблему иногда называют «отмыванием доменов» или «перебрасыванием доменов». Она может осложнить рассмотрение спора, поскольку необходимо будет проверить и оценить каждую операцию передачи, выполненную после первоначальной, оспариваемой передачи доменного имени. Это расследование может охватить нескольких регистраторов, при этом часть из них или все они, возможно, соблюдали требования политики изменения регистраторов. Дополнительная сложность заключается в том, что регистраторы обязаны хранить регистрационные записи о передаче доменных имен в течение всего лишь трех лет.

WG рассмотрела вопросы справедливого отношения к тем владельцам регистраций, которые могли приобрести украденное доменное имя с соблюдением действующей политики изменения регистраторов. Поставщик услуг разрешения споров может обнаружить, что первая операция передачи — в цепочке смены регистраторов — была выполнена с нарушением политики изменения регистраторов, и в силу этого подвергнуть сомнению допустимость всех остальных операций передачи в этой цепочке. Рабочая группа пришла к выводу, что доменное имя должно оставаться у текущего регистратора записи, если последующие операции смены регистраторов осуществлялись в соответствии с IRTP и если истек срок исковой давности, установленный в TDRP.

Рабочая группа приняла согласованное решение, что при обнаружении признаков «отмывания» доменное имя необходимо заблокировать, а все регистраторы в цепочке обязаны принять участие в установлении и оценке фактов. Чтобы способствовать такому участию, при осуществлении всех операций передачи доменов необходимо получать и хранить минимально необходимый объем сведений. WG отмечает, что текущий вариант [дополнительных правил](#) Verisign соответствует этому требованию ([см. раздела N, параграф 1](#)).

WG также отмечает, что срок исковой давности для TDRP в таких ситуациях является важным фактором. Эти ограничения содержатся в разделе 2.3 IRTP:

Заявка на урегулирование разногласий подается не позднее чем через шесть (6) месяцев после предполагаемого нарушения Политики изменения регистраторов. Если Регистратор записи утверждает, что передача была выполнена с нарушением данной Политики, датой совершения предполагаемого нарушения считается дата завершения передачи. Если Получающий регистратор утверждает, что передача должна была быть выполнена, датой совершения предполагаемого нарушения считается дата получения Реестром отрицательного подтверждения — NACK (как определено ниже).

WG также обратила внимание на то, что срок исковой давности для TDRP в настоящее время равен шести месяцам. Поскольку многие владельцы регистраций

не выполняют регулярных проверок состояния своих зарегистрированных доменных имен, этот срок может оказаться слишком коротким и не позволяющим владельцу регистрации обнаружить спорную операцию передачи, уведомить регистратора, который, в свою очередь, должен затем начать TDRP ».

Так как срок исковой давности важен и позволяет гарантировать юридическую определенность для регистраторов и получающих владельцев регистраций, WG приняла во внимание, что продление срока давности могло бы принести пользу в случае спорной передачи. Поскольку у регистраторов есть договорное обязательство ежегодно связываться с владельцами регистрации согласно политике напоминания о данных Whois (WDRP),¹² WG отметила возможную целесообразность продления срока исковой давности с 6 месяцев до 12 месяцев. Это могло бы смягчить проблемы многоэтапной смены регистраторов, предоставляя теряющему домен владельцу регистрации дополнительное «время для реагирования» и отправки запроса своему регистратору в связи с неполучением ежегодного напоминания о необходимости обновления контактных данных. В то же время, члены рабочей группы решили, что такое продление не было бы излишне обременительным для законных операций передачи.

В период общественного обсуждения предварительного отчета рабочая группа получила комментарии, содержащие призыв к еще большему продлению срока исковой давности. Однако после дополнительного обсуждения у группы сложилось мнение, что продление до 12 месяцев является надлежащим, потому что дает владельцам регистраций и регистраторам достаточно времени, чтобы заметить не соответствующую требованиям операцию передачи и инициировать процедуру TDRP. Более того, 12-месячный срок также является компромиссом между расширением защиты регистраторов и владельцев регистраций от недобросовестных операций передачи и потребностью в юридической определенности в плане того, что доменные имена не станут предметом будущих разбирательств согласно TDRP.

¹² См. <http://www.icann.org/en/resources/registrars/consensus-policies/wdrp>.

Также необходимо отметить, что в составе рекомендаций рабочей группы PDP в отношении IRTP — часть C при смене владельца регистрации, помимо прочего, предусмотрено следующее: «регистратор блокирует доменное имя для предотвращения изменения регистратора на период в 60 дней, за исключением тех случаев, когда предыдущий владелец регистрации отказался от применения данного требования после получения типового уведомления о связанных рисках» (см. пункт 5 рекомендации № 1).¹³

Рабочая группа отметила, что цепочка «перебрасывания» доменных имен может содержать и операции передачи между регистраторами, и операции передачи между владельцами регистраций (см. также варианты использования в приложении C). На споры относительно последнего вида операций скорее всего повлияет выполнение рекомендаций по IRTP — часть C, в рамках которой рассматривается политика смены владельцев регистраций. Рабочая группа согласилась с тем, что применимость TDRP к этим операциям передачи необходимо будет пересмотреть после реализации IRTP — часть C.

4.2.2.2 Рекомендации

Рекомендация № 3. WG рекомендует внести поправки в текст TDRP, включив в него приведенную ниже или эквивалентную формулировку: «Операции передачи доменного имени получающим регистратором третьему регистратору, а также все последующие операции передачи признаются недействительными, если получающий регистратор воспользовался спонсорской поддержкой регистратора записи в процессе недействительной передачи доменного имени согласно определению, действующему в рамках процесса разрешения споров согласно политике разрешения споров при передаче доменных имен».

¹³ См. стр. 41 итогового отчета PDP в отношении IRTP — часть C <http://gnso.icann.org/en/issues/irtp-c-final-report-09oct12-en.pdf>

Рекомендация № 4. WG рекомендует возвращать доменное имя тому регистратору записи и владельцу регистрации, которые были у доменного имени непосредственно перед недействительной операцией передачи, если согласно процедуре TDRP выяснится, что процесс изменения регистратора не соответствовал требованиям IRTP.

Рекомендация № 5. WG рекомендует увеличить срок исковой давности для начала процедуры TDRP с принятых в настоящее время 6 месяцев до 12 месяцев с момента первоначальной передачи доменного имени.

Это даст владельцам регистраций возможность узнать о мошенническом изменении регистратора по факту неполучения от своего регистратора ежегодного уведомления в рамках политики напоминания о данных WHOIS.

Рекомендация № 6. WG рекомендует при получении требования о правоприменении в соответствии с TDRP блокировать соответствующее доменное имя, чтобы не допустить дальнейших операций передачи в период рассмотрения указанного требования. Соответственно, ко второму пункту списка причин отказа в IRTP (раздел 3) необходимо добавить «исковое требование TDRP» и «исковое требование единой процедуры быстрой приостановки (URS)»; следует внести соответствующие поправки в IRTP и TDRP.¹⁴

Соответствующим образом необходимо изменить политику TDRP, а также рекомендации и правила для регистраторов, реестров и сторонних поставщиков услуг разрешения споров. WG блокирование следует осуществлять так, как это предписывает UDRP, — сразу после внедрения используемой в UDRP процедуры блокирования.

4.2.2.3 Степень согласия в отношении этих рекомендаций

Рекомендации № 3, № 4, № 5 и № 6 получили единодушную поддержку.

¹⁴ <https://www.icann.org/resources/pages/policy-transfers-2014-07-02-en>

4.2.2.4 Ожидаемый эффект от выполнения этих рекомендаций

Рабочая группа ожидает, что, хотя TDRP еще находится на стадии рассмотрения, эта рекомендация снизит эффективность практики «перебрасывания» доменов, как компонента мошеннических операций передачи.

В состав механизма блокирования для предотвращения последующих операций передачи необходимо включить состояние запрета на стороне сервера, добавленное реестром, и (или) состояние запрета на стороне клиента, добавленное регистратором. Кроме того, рабочая группа ожидает повышения безопасности владельцев регистраций и заметности мошеннических операций передачи, а также предоставления достаточного количества времени, дающего возможность связаться со своим регистратором и принять надлежащие меры по исправлению ситуации.

4.2.3 Вопрос С устава группы

Необходимо ли расширить возможности инициирования споров владельцами регистраций и внедрить эти возможности в состав политики (в настоящее время владельцы регистраций зависят от регистраторов, которые выступают инициаторами спора от их имени);

4.2.3.1 Наблюдения

Возможности владельцев регистраций по урегулированию споров

В настоящее время только получающий регистратор или регистратор записи могут стать инициаторами спора в рамках TDRP, а у владельцев регистраций нет такой возможности. При этом отдел соблюдения обязательств ICANN сообщил рабочей группе, что в период с января 2012 года по февраль 2013 года было получено 3816 жалоб от частных лиц, содержащих обвинения в несанкционированной передаче доменов (см. раздел 5.1.1 настоящего отчета). Если владелец регистрации считает, что оказался в ситуации, когда регистратор игнорирует его проблемы, у него есть возможность либо подать жалобу в отдел соблюдения обязательств ICANN, либо продолжить разбирательство в судебной системе, однако он не может самостоятельно инициировать процедуру TDRP.

Рабочая группа обсудила вопрос предоставления владельцам регистраций возможности становиться инициаторами процедуры TDRP, потратив на данный вопрос существенное количество времени. Группа настолько углубилась в это, что даже сформировала подгруппу, подготовившую проект TDRP с поправками, позволяющими владельцам регистраций самостоятельно инициировать указанную процедуру. В рамках этого обсуждения группа составила список вариантов использования, куда вошли ситуации, в которых владельцы регистраций могли бы начинать спор по вопросу передачи (см. приложение C).

Однако в конечном итоге WG решила, что в состав TDRP не следует включать возможности разрешения споров для владельцев регистраций. В частности, у WG возникла озабоченность в связи с тем, что добавление нового класса сторон к уже и так сложному и регламентированному процессу привело бы к его перегрузке. Кроме того, WG пришла к выводу, что трудно представить, каким образом используемая в TDRP схема возмещения затрат по принципу «платит проигравший» функционировала бы в ситуации спора между законным владельцем регистрации и преступником. Поэтому предпочтительнее создать отдельные процедуры для разрешения споров между владельцами регистраций и для разрешения споров между регистраторами, не открывая IRTP для споров владельцев регистраций.

В ходе дискуссий рабочей группы стало ясно, что проблему потенциальных споров, возникающих в результате передачи доменных имен от одного владельца регистрации к другому, возможно, потребуется решить. Поэтому после получения и оценки соответствующих данных от отдела соблюдения обязательств ICANN и (или) регистраторов, и после реализации изменений в политике смены владельцев регистраций в соответствии с IRTP — часть C, Совет GNSO может принять решение, что не все варианты использования (указанные в приложении C) были учтены и необходимо изучить другие возможности разрешения споров. В этих обстоятельствах рабочая группа рекомендует Совету GNSO направить запрос на подготовку отчета о проблемах, позволяющего обсудить возможность разработки механизмов разрешения споров для урегулирования споров по вопросам передачи доменных имен, возникающих между владельцами регистраций.

В комментарии, направленном во время общественного обсуждения, постоянная группа деловых пользователей (BC) предложила разрешить владельцам регистраций запускать процедуры разрешения споров по вопросам передачи. WG должным образом снова рассмотрела этот вопрос и обсудила такую возможность, однако по-прежнему убеждена, что политика разрешения споров по вопросам изменения регистраторов ненадлежащее место для рассмотрения споров между владельцами регистраций.

Информация для владельцев регистраций

Кроме того, WG отметила, что информация на веб-сайте ICANN с описанием возможностей владельцев регистраций в том, что касается процесса изменения регистраторов и владельцев регистрации, сформулирована недостаточно четко и расположена на недостаточно заметном месте. Это стало особенно ясно после переговоров рабочей группы с отделом соблюдения договорных обязательств ICANN, в ходе которых группа стремилась лучше понять роль и полномочия этого отдела при разрешении споров по вопросам передачи доменных имен. Ситуации, когда отдел соблюдения договорных обязательств ICANN может решать проблему операций передачи, не отвечающих требованиям, перечислены в приложении С. В этой связи WG отмечает, что TDRP предназначена для регистраторов, однако владельцы регистраций также вовлечены в эти споры и нуждаются в четких указаниях на веб-сайте ICANN, в частности в разделе отдела соблюдения обязательств ICANN, относительно того, к кому они могут обратиться за помощью при возникновении споров по вопросам передачи доменных имен.¹⁵ Полученные комментарии общественности не противоречат такой оценке ситуации.

Необходимость в списке определений

Обсуждая возможности владельцев регистраций в плане операций передачи, WG изучила весьма подробно текст TDRP и текст IRTP. В процессе этого рабочая группа пришла к выводу, что разнообразные термины, используемые в этих политиках/ситуациях противоречивы и способны привести в замешательство.

¹⁵ Однозначные рекомендации касательно данной проблемы включены в формулировку вопроса D устава группы, посвященного доступности информации о возможностях разрешения споров для владельцев регистраций (5.2.4.3).

Группа решила разработать проект списка определений, которые можно было бы применять в этих политиках, чтобы повысить удобство для пользователей. Этот список определений находится в приложении F.

Реестры как первый уровень поставщиков услуг разрешения споров в TDRP

При анализе TDRP рабочая группа обсудила потребность в единообразных решениях TDRP, сосредоточив особое внимание на действиях реестров как поставщиков услуг разрешения споров первого уровня согласно данной политике. В частности, группа обсудила возможность аннулирования этого первого уровня.

В этой связи WG отметила, что устранение уровня реестров может привести к росту расходов TDRP для регистраторов и, потенциально, для владельцев регистрации, поскольку они больше не смогут подавать жалобы реестрам и должны будут подавать их поставщикам (более дорогих) услуг разрешения споров, если не смогут самостоятельно найти взаимоприемлемое решение. Также упоминалось, что это увеличение расходов может создать барьер для доступа к TDRP и привести к тому, что регистраторы станут намного более неохотно запускать процедуру разрешения споров. WG обратила внимание на очень маленькое общее количество споров, инициированных до настоящего времени в рамках TDRP. Сейчас большинство реестров обязано поддерживать возможности разрешения споров в соответствии с процедурой TDRP, которая никогда не используется (поскольку по сути урегулированием всех споров TDRP занимается единственный реестр — Verisign). Таким образом, существенное увеличение расходов представляется маловероятным еще и по той причине, что устранение уровня реестров не помешало бы регистраторам самостоятельно приходить к согласию до начала процедуры TDRP — аналогично тому, как это происходит сегодня.

Напротив, устранение инстанции реестров как первого уровня поставщиков разрешения споров TDRP с большой вероятностью повысило бы единообразие применения этой процедуры, поскольку при этом рассмотрением споров по вопросам передачи будут заниматься всего лишь несколько поставщиков услуг разрешения споров, вместо растущего количества реестров. Кроме того, реестры смогли бы сократить свои расходы, поскольку им больше не пришлось бы в

обязательном порядке обучать своих сотрудников применению этой крайне редко используемой политики. В данном контексте WG отметила, что сейчас наблюдается резкий рост количества реестров в связи с развертыванием программы ввода новых gTLD. Это, в сочетании с малым объемом заявок на процедуру, которая требует от реестров выделения существенных ресурсов для ее надлежащей поддержки, скорее всего приведет к большим расходам для реестров и низкому качеству для регистраторов.

На основании этой оценки WG пришла к выводу о необходимости отказаться от дальнейшего исполнения реестрами обязанностей поставщиков услуг разрешения споров первого уровня согласно процедуре TDRP. WG в открытой форме попросила прокомментировать эту предварительную рекомендацию о поэтапном отказе от использования уровня реестров в качестве первого уровня поставщиков услуг разрешения споров. Во всех комментариях, касающихся этого вопроса, выражалась поддержка этой рекомендации. WG снова рассмотрела свою рекомендацию и подтвердила, что с учетом поддержки в комментариях общественности, резкого увеличения числа реестров, потребности в единообразном применении политики и малого количества дел TDRP в прошлом следует отказаться от использования уровня реестров в качестве первого уровня поставщиков услуг разрешения споров.

Таким образом, WG считает что первым уровнем поддержки владельцев регистраций в случае оспаривания операций передачи доменных имен должны стать регистраторы, которым следует вести соответствующую информационно-разъяснительную работу. В случае неудачи регистраторов вторым уровнем поддержки должен стать отдел соблюдения обязательств ICANN. Участниками третьего уровня являются официальные стороны TDRP и арбитражные суды, уполномоченные выносить решения по спорам, касающимся передачи доменных имен.

И наконец, WG отметила, что ICANN должна отслеживать использование TDRP, и если возникнет ощущение, что отказ от уровня реестров как первого уровня поставщиков разрешения споров создает препятствия для этого механизма урегулирования споров, в будущем необходимо провести работу в сфере политики для отмены этого изменения.

4.2.3.2 Рекомендации

Рекомендация № 7. WG рекомендует добавить в TDRP список определений (приложение F) для создания более четкой и удобной для пользователей политики.

Рекомендация № 8. WG рекомендует не расширять возможности инициирования споров владельцами регистраций в рамках действующей TDRP.

Рекомендация № 9. WG рекомендует, чтобы персонал в тесном сотрудничестве с группой подготовки рекомендаций по реализации IRTP — часть C обеспечил выполнение рекомендаций по операциям передачи между регистраторами, включенных в состав IRTP — часть C, и контролировал необходимость механизмов разрешения споров для охвата вариантов использования, перечисленных в приложении C. Сразу после реализации такой политики ее функционирование должно внимательно отслеживаться, а в случае необходимости следует подготовить отчет по проблемам для оценки потребности в политике разрешения споров по операциям передачи между владельцами регистраций.

См. также рекомендации № 17 и № 18 ниже.

Рекомендация № 10. WG рекомендует изменить политику TDRP таким образом, чтобы убрать из нее первый уровень (уровень реестров).

ICANN должна отслеживать использование TDRP, и если возникнет ощущение, что отказ от уровня реестров как первого уровня поставщиков разрешения споров создает препятствия для этого механизма урегулирования споров, в будущем необходимо провести работу в сфере политики для отмены этого изменения. См. также рекомендацию № 17 ниже.

Рекомендация № 11. WG рекомендует ICANN принять необходимые меры для отображения на своем веб-сайте информации, имеющей отношение к быстрому оспариванию ненадлежащих операций передачи, и обеспечить представление этой информации простым и понятным образом, легкодоступным для владельцев регистраций.

Эту рекомендацию следует рассматривать в сочетании с рекомендацией № 12 (ниже).

4.2.3.3 Степень согласия в отношении этих рекомендаций

Рекомендации № 7, № 8, № 9, № 10 и № 11 получили единодушную поддержку.

4.2.3.4 Ожидаемый эффект от выполнения этих рекомендаций

Рабочая группа ожидает повышения удобства использования TDRP и IRTP благодаря добавлению списка определений (приложение F). Кроме того, рабочая группа ожидает, что разработка вариантов разрешения споров по вопросам передачи доменных имен между владельцами регистраций — в сочетании с реализацией части C политики IRTP — приведет к сокращению количества жалоб владельцев регистраций в ICANN и позволит урегулировать ситуации, перечисленные в составе вариантов применения (приложение C). И наконец, должно повыситься единообразие понимания и применения TDRP благодаря устранению уровня реестров — особенно в свете увеличения количества реестров из-за реализации программы ввода новых gTLD. WG также ожидает, что использование TDRP будет отслеживаться с целью не допустить создания препятствий для доступа к этой процедуре после устранения уровня реестров. WG рассчитывает, что в сочетании с приведенной ниже рекомендацией № 12 веб-сайт ICANN будет обновлен, чтобы владельцы регистраций могли без труда находить уместные сведения относительно споров по вопросам передачи доменных имен. Это также должно привести к сокращению потока недействительных заявок, поступающих в отдел соблюдения обязательств ICANN.

4.2.4 Вопрос D устава группы

Необходимо ли ввести требования или рекомендации для регистраторов относительно предоставления владельцам регистраций сведений о возможностях разрешения споров

4.2.4.1 Наблюдения

В подготовленном в 2006 году документе «Анализ проблем для рабочей группы по вопросам изменения регистраторов»¹⁶ отмечалось, что «требуется дополнительное

¹⁶ <http://forum.icann.org/lists/transfers-wg/msg00020.html>

обучение владельцев регистраций и регистраторов, чтобы они понимали, куда в первую очередь следует подавать свои жалобы, и какова будет последующая процедура их рассмотрения».

WG обнаружила, то лицо, у которого возникает проблема в связи с передачей доменного имени, изначально получает непонятную, неоднозначную и плохо систематизированную информацию. Это особенно важно, поскольку данное лицо скорее всего впервые посетило веб-сайт ICANN и возможно не заинтересовано ни в чем, кроме быстрого решения конкретной проблемы. На главной странице веб-сайта ICANN в настоящее время есть раздел быстрых ссылок, который предлагает только минимальную помощь. После перехода на страницу «Have a Problem» («Есть проблема») по одной из этих быстрых ссылок пользователь находит информацию о передаче доменных имен, которая представляет собой сборник политических и технических сведений о несанкционированной передаче доменных имен. Однако отображаемая в настоящее время информация о IRTP и TDRP может приводить неопытных владельцев регистраций в замешательство.

Сведения о IRTP и несанкционированных операциях передачи представлены на сайте, посвященном подаче жалоб в отдел соблюдения договорных обязательств ICANN и ответам на часто задаваемые вопросы (FAQ):

<https://www.icann.org/resources/pages/complaints-2013-03-22-en>. Тем не менее, WG решила, что этот сайт тоже технически сложен и объединяет широкий спектр сведений о политике, часть которых неуместна или бесполезна для лица, стремящегося составить правильный план действий в конкретной ситуации.

Группа пришла к выводу, что полезную информацию сложно найти, а ее систематизацию и отображение можно было бы серьезно улучшить, чтобы давать владельцам регистраций необходимые им рекомендации и ответы.

Аналогичным образом, на веб-сайтах регистраторов не всегда заметны ссылки на права владельцев регистраций, а сведения о TDRP практически никогда не удается найти. WG пришла к выводу о том, что регистраторы должны внедрить передовую практику опубликования на заметном для владельцев регистраций месте непротиворечивой и актуальной информации о возможностях разрешения споров по вопросам передачи доменных имен.

WG пришла к выводу, что ICANN могла бы улучшить ту часть своего веб-сайта, где содержится информация для владельцев регистраций и сведения об имеющихся у них возможностях защиты своих прав при оспаривании операций передачи. Впоследствии все регистраторы и реестры могли бы просто ссылаться на этот сайт ICANN, предоставляя владельцам регистраций удобный, своевременно обновляемый и непротиворечивый источник уместной информации.

Рабочая группа рассмотрела все комментарии к этой рекомендации, полученные после опубликования предварительного отчета. Расширенный консультативный комитет (ALAC) заявил о том, что все-таки хотел бы сделать акцент на удобстве рекомендованного справочного портала для пользователей. Формулировка данной рекомендации была изменена соответствующим образом. Группа BC подчеркнула в своем комментарии, что требование об отображении на веб-сайтах регистраторов информации для владельцев регистраций относительно возможностей разрешения споров следует также распространить на сайты торговых посредников. В результате группа приняла решение добавить приведенную ниже рекомендацию по внедрению передовой практики.

4.2.4.2 Рекомендации

Рекомендация № 12. РГ рекомендует ICANN создать и поддерживать работу специального удобного для пользователей веб-сайта, который содержал бы всю информацию о спорах в отношении передачи доменных имен и средствах защиты, которые могут использовать владельцы регистраций. Такой веб-сайт должен быть легкодоступен со страницы преимуществ и обязанностей владельцев регистраций ICANN или интегрирован в состав данной (<https://www.icann.org/resources/pages/benefits-2013-09-16-en>) или аналогичной страницы.

Для этого необходимо обеспечить следующее:

- Рекомендацию владельцам регистраций связываться с регистраторами для разрешения споров по вопросам передачи на уровне регистраторов, прежде чем обращаться в отдел соблюдения обязательств ICANN или к третьим лицам для запуска процедуры TDRP.

- Усовершенствование веб-сайта ICANN в том, что касается отображения и регулярного обновления информации о политике изменения регистраторов (см. раздел 5.2.3.3 выше).
- Ссылки на веб-сайте ICANN на уместную информацию для владельцев регистрации, имеющие четкие формулировки и заметное расположение. Это позволит повысить как заметное расположение на главной странице ICANN, так и качество наполнения веб-сайта ICANN, предназначенного для помощи владельцам регистрации, испытывающим проблемы с передачей доменных имен.
- Явное указание в разделе вопросов и ответов или справочной информации отдела соблюдения договорных обязательств ICANN конкретных обстоятельств, при которых отдел может помочь владельцам регистрации в их спорах в отношении передачи доменных имен. При этом должны быть перечислены ситуации, в которых владельцы регистрации могут просить отдел соблюдения договорных обязательств ICANN настаивать на принятии регистраторами тех или иных мер по поручению владельца регистрации.
- Усовершенствование доступности и удобства использования в первую очередь следующих страниц:
 - <https://www.icann.org/resources/pages/dispute-resolution-2012-02-25-en#transfer>
 - <https://www.icann.org/resources/pages/name-holder-faqs-2012-02-25-en>
 - <https://www.icann.org/resources/pages/text-2012-02-25-en>

Для обеспечения удобства доступа владельцев регистрации к информации ссылки на такие страницы со справочной информацией для владельцев регистрации должны отображаться на заметном месте на веб-сайтах internic.net и iana.org.

Рекомендация № 13. WG рекомендует в рамках повышения качества практической работы предлагать аккредитованным ICANN регистраторам отображать на своих веб-сайтах ссылку на данный сайт ICANN со справочной информацией для владельцев регистрации. Кроме того, регистраторы должны настоятельно рекомендовать всем торговым посредникам тоже

отображать на видном месте все такие ссылки. Более того, группа рекомендует сообщить это всем аккредитованным ICANN регистраторам.

Регистраторы могут по своему усмотрению публиковать такие ссылки в тех разделах своих веб-сайтов, в которых уже содержится информация для владельцев регистрации, например, о правах и обязанностях владельцев регистрации, использовании WHOIS, или другие обязательные ссылки на информацию от ICANN, предусмотренные в разделе 3.16 CAP 2013.

4.2.4.3 Степень согласия в отношении этих рекомендаций

Рекомендации № 12 и № 13 получили единодушную поддержку.

4.2.4.4 Ожидаемый эффект от выполнения этих рекомендаций

WG считает, что повышение доступности информации, относящейся к разрешению споров в связи с передачей доменных имен, должно привести к лучшему пониманию владельцами регистраций своих возможностей урегулирования споров, благодаря повышению заметности вариантов поддержки и содействия, а также благодаря наличию учебных материалов на веб-сайте ICANN и главных страницах веб-сайтов аккредитованных ICANN регистраторов и их торговых посредников.

4.2.5 Вопрос E устава группы

Достаточно ли существующие штрафные санкции за нарушения политики или необходимо включить в нее дополнительные положения/наказания за конкретные нарушения.

4.2.5.1 Наблюдения

WG отмечает, что данный вопрос устава группы возник еще в 2006 году. За это время в ходе переговоров были согласованы два соглашения об аккредитации регистраторов (RAA) ([RAA 2009 года](#) и [RAA 2013 года](#)), при этом оба предусматривали поэтапные санкции в случае несоблюдения политик ICANN.

Полный обзор структуры штрафных санкций RAA 2001 года, действовавшего в момент включения этого вопроса в устав группы, а также дополнительные системы штрафов, введенные в RAA с 2009 и с 2013 года, представлены в

приложении D. WG приняла решение, что новая структура штрафных санкций проработана достаточно детально, и на данном этапе не нужна никакая дополнительная политика. Кроме того, WG считает, что желательно разработать комплексные структуры штрафных санкций в рамках RAA и RA таким образом, чтобы обеспечить единообразие и согласованность штрафных санкций за нарушение политик.

Рабочая группа рассмотрела все комментарии к этой рекомендации, полученные после опубликования предварительного отчета. Поскольку авторы всех этих комментариев поддержали данные рекомендации, группа не стала вносить в них никакие изменения.

4.2.5.2 Рекомендации

Рекомендация № 14. WG рекомендует не добавлять в существующую политику IRTP или TDRP дополнительные положения о штрафных санкциях.

Рекомендация № 15. Эта рабочая группа рекомендует в качестве руководящего принципа будущих процессов разработки политик по возможности везде избегать включения штрафных санкций в состав политики. Вместо этого санкции следует привести к единому для всех политик виду и регулировать соответствующими положениями, включенными в состав RAA.

4.2.5.3 Степень согласия в отношении этих рекомендаций

Рекомендации № 14 и № 15 получили единодушную поддержку.

4.2.5.4 Ожидаемый эффект от выполнения этих рекомендаций

WG ожидает, что применение единообразных санкций за нарушение политик IRTP и TDRP, а также новых разработанных политик, приведет к улучшению согласованности и прозрачности структуры штрафов и к более четкому пониманию контрагентами механизмов проведения политики в жизнь.

4.2.6 Вопрос F устава группы

Сохраняется ли потребность в использовании форм авторизации (FOA) после всеобщего принятия и реализации кодов AuthInfo протокола EPP.

4.2.6.1 Наблюдения

FOA

Чтобы направить запрос на передачу доменного имени от одного регистратора к другому, необходимо получать выраженное в явной форме разрешение владельца зарегистрированного имени или контактного лица по административным вопросам. Это разрешение должно быть оформлено с использованием кода авторизации (EPP или Auth), а также посредством стандартизированной формы авторизации (FOA). Подробная схема с описанием того, как и когда используется FOA, представлена в приложении E. Форма под названием «Первоначальное разрешение на изменение регистратора» должна использоваться получающим регистратором для запроса разрешения на изменение регистратора у контактного лица по вопросам передачи. Регистратор записи обязан отправить копию этой FOA владельцу зарегистрированного имени, однако регистратор не обязан получать подтверждение для выполнения операции передачи.

В политике IRTP указано, что регистратор несет ответственность за хранение копий документов, в том числе FOA, которые могут потребоваться для подачи жалоб и в качестве доказательств при рассмотрении спора, а также согласно стандартным политикам хранения документов, изложенным в договорах.

Рабочая группа включила в свой предварительный отчет рекомендацию хранить FOA. Эта рекомендация стала причиной одного комментария общественности, в котором FOA подверглась критике и было предложено от нее отказаться. Члены WG надлежащим образом вновь рассмотрели эту проблему и в приведенных ниже параграфах отражены важнейшие моменты состоявшегося обсуждения данного вопроса. Некоторые члены рабочей группы пришли к выводу, что FOA способна усложнить законные операции передачи доменных имен и по сути препятствовать выбору владельцами регистраций любого регистратора. Поэтому часть членов

WG была убеждена, что аннулирование FOA может привести к снижению количества отказов от попыток законной передачи. Кроме того, WG отметила, что FOA не позволяет однозначно идентифицировать владельцев зарегистрированных имен и по существу дублирует авторизацию, которая уже выполняется путем обмена кодами AuthInfo.

В данном контексте WG отметила, что некоторые неудачные операции передачи могут быть результатом использования состояния запрета на передачу на стороне клиента (ClientTransferProhibited). Правила, регулирующие это, недавно [изменились](#). Члены группы считают, что реализация этой политики могла бы оказать некоторое положительное влияние на сокращение количества неудачных операций передачи.

Как упоминалось выше, некоторые члены WG указали на полезность FOA в ряде ситуаций, например на ее роль во время проверки операций передачи, а также на ее потенциальную полезность при разрешении споров по вопросам передачи. Кроме того, FOA могла бы стать целесообразным этапом в политике изменения регистраторов, поскольку реестры gTLD не поддерживают взаимоотношений — договорных или иных — с владельцами регистраций. Рабочая группа приняла решение, что IRTP — очень сложная политика и большое количество неудачных операций передачи скорее всего связано с этой сложностью; FOA возможно является одним из факторов, способствующих этому. Однако на данном этапе рабочая группа не считает, что у нее есть достаточные данные, чтобы рекомендовать отказаться от FOA. Кроме того, не все (или ни одна) рекомендации, сформулированные в результате различных усилий в рамках IRTP PDP были выполнены или действовали в течение достаточного срока, позволяющего оценить их последствия. Поэтому в данный момент WG считает аннулирование FOA преждевременным, однако в будущем потребуются пересмотреть всю IRTP, в том числе потребность в FOA, после того как все выполненные рекомендации IRTP PDP будут действовать в течение некоторого времени — для получения более подробной информации см. рекомендацию № 17 ниже. Чтобы предотвратить задержку будущего пересмотра, необходимо как можно быстрее начать сбор соответствующих показателей, которые уточняются в разделе 4.2.7.1 «Наблюдение».

Код Auth-Info

Код AuthInfo — уникальный код, создаваемый для каждого домена и используемый с целью авторизации или подтверждения запроса на передачу. Некоторые регистраторы предлагают владельцам регистраций средства создания собственных кодов AuthInfo и управления ими. В других случаях владельцу регистрации потребуется напрямую обратиться к регистратору для получения этого кода. Регистратор обязан предоставить владельцу регистрации код AuthInfo в течение 5 календарных дней после получения запроса. С случае оспаривания операции передачи, FOA важны как вспомогательное средство для разрешения спора и отмены операции, если это уместно. Именно по этой причине отдел соблюдения договорных обязательств ICANN также поддержал сохранение FOA, обосновывая это тем, что продолжение их использования может помочь в предотвращении мошенничества в определенных ситуациях или служить доказательством при рассмотрении споров.

4.2.6.2 Рекомендация

Рекомендация № 16. WG не рекомендует отказываться от использования FOA. Однако в свете относящихся к FOA проблем, таких как операции массовой передачи и слияние регистраторов и (или) реселлеров, группа рекомендует не ограничивать действенность FOA электронной почтой. Возможны следующие усовершенствования: передача FOA по SMS или авторизация с помощью интерактивных веб-сайтов. Однако любые подобные инновации должны предусматривать возможности контроля, поскольку это остается одной из ключевых функций FOA.

Рабочая группа отмечает, что на реализацию этой рекомендации не должен повлиять алгоритм операций передачи: заблаговременное выполнение (для определенных операций массовой передачи) или выполнение в режиме реального времени.

4.2.6.3 Степень согласия в отношении этой рекомендации

Рекомендация № 16 получила единодушную поддержку.

4.2.6.4 Ожидаемый эффект от выполнения этой рекомендации

WG рассчитывает на улучшение действенности FOA благодаря большому многообразию вариантов передачи FOA. Кроме того, рабочая группа ожидает, что данные проверки FOA, собранные в результате выполнения рекомендаций № 17 и № 18, поспособствуют будущему анализу эффективности FOA.

4.2.7 Дополнительная рекомендация относительно будущей проверки политик IRTP и TDRP

4.2.7.1 Наблюдение

Члены этой рабочей группы, многие из которых трудятся вместе с момента начала этапа IRTP-A несколько лет тому назад, отмечают, что политика изменения регистраторов (IRTP) слишком сложна для эффективного функционирования, о чем свидетельствует большой объем проблем у регистраторов и жалоб владельцев регистраций в ICANN. Следующие принципиальные проблемы препятствуют полной реализации истинных целей этой политики:

- Разнородные практические методы регистраторов (нестандартная реализация)
- Перехват доменных имен (недостаточная безопасность)
- Задержки в обработке и информационном обмене (недостаточная срочность/мобильность)
- Громоздкие механизмы разрешения (TDRP)
- Опора на устаревшие способы связи при авторизации, такие как факсимильная связь и электронная почта (недостаточная гибкость)
- Замешательство потребителей

WG убеждена в необходимости будущего пересмотра IRTP. Его необходимо начать после выполнения всех рекомендаций, сформулированных в рамках различных PDP в отношении IRTP, и их действия в течение двенадцати месяцев.

Такой пересмотр может охватывать, помимо прочего, следующие данные:

- Количество невыполненных операций передачи, как прерванных до их завершения, так и отвергнутых, зарегистрированное реестрами или ICANN в разрезе регистраторов;
- Этапы процедуры передачи, на которых происходит отказ от передачи, где отвергнутые операции передачи означают любое количество незавершенных операций передачи, за которыми не следует по крайней мере одна завершенная операция передачи, зарегистрированное реестрами или ICANN в разрезе регистраторов;
- Количество происшествий или контактов, когда владельцы регистраций обращаются к регистраторам за поддержкой при передаче;
- Количество происшествий или контактов, когда регистраторы в неофициальном порядке сотрудничали с другими регистраторами, направляя запрос на отмену передачи или выполняя такую отмену;
- Количество происшествий или контактов, связанных со спорами между регистраторами.
- Количество происшествий или контактов, связанных с жалобами или спорами, причиной которых является смена владельца регистрации
- Количество жалоб владельцев регистраций на перехват их доменного имени, которые не связаны со взломом учетной записи
- Процент использования регистраторами состояния ClientTransferProhibited, зарегистрированное реестрами или ICANN в разрезе регистраторов;
- Количество поступающих в отдел соблюдения договорных обязательств ICANN или регистраторам жалоб относительно 60-дневного блокирования передачи, состояния ClientTransferProhibited или FOA.
- Период времени с момента осуществления операции предположительно неправомерной передачи до момента запуска процедуры TDRP — включая те происшествия, когда рассмотрение спора не было начато или в рассмотрении было отказано из-за истечения срока давности.

4.2.7.2 Рекомендации

Рекомендация № 17. WG рекомендует, чтобы после выполнения всех рекомендаций по IRTP (включая IRTP-D, и оставшиеся элементы IRTP-C), Совет GNSO вместе с персоналом ICANN сформировал комиссию для сбора, обсуждения и анализа соответствующих данных, чтобы определить, привели ли рекомендованные усовершенствования к улучшению процедуры IRTP и механизмов разрешения споров, и выявить возможные оставшиеся недоработки.

Если по истечении 12 месяцев после такой проверки GNSO (вместе с персоналом ICANN) определит, что ситуация с операциями передачи не улучшилась, эта WG рекомендует выполнить целостную переоценку процедуры передачи. Целью этого является создание более простой, быстрой и надежной политики, которую владельцам регистраций проще понять и использовать».

Дополнительно рекомендуется включить в состав любой такой следующей рабочей группы эксперта по безопасности, чтобы, к примеру, в случае потребности в реальной 2-факторной проверке подлинности, она была реализована в соответствии с отраслевыми стандартами.

Рекомендация № 18. Рабочая группа рекомендует ICANN и ее контрагентам начать сбор данных и остальной уместной информации, которая поможет будущей группе по пересмотру IRTP принимать обоснованные решения в процессе своей деятельности, особенно в отношении проблем, перечисленных в разделе «Наблюдения» (4.2.7.1) выше.

Чтобы способствовать сбору уместных данных, группа подготовки рекомендаций по реализации должна тесно сотрудничать с персоналом ICANN для обеспечения оперативного доступа к необходимым данным.

4.2.7.3 Степень согласия в отношении этих рекомендаций

Рекомендации № 17 и № 18 получили единодушную поддержку.

4.2.7.4 Ожидаемый эффект от выполнения этих рекомендаций

WG ожидает, что по истечении 12 месяцев после выполнения всех рекомендаций IRTP корпорация ICANN — через GNSO — начнет пересмотр IRTP для изучения действенности и эффективности этой политики на основе соответствующих данных. Если необходимо, после этого следует подготовить отчет по проблемам и запустить PDP для устранения всех недостатков или даже для переработки политики в целом.

5. Вклад сообщества

В настоящем разделе представлен обзор проблем и аспектов PDP в отношении IRTP — часть D, нашедших свое отражение в заявлениях групп заинтересованных сторон, постоянных групп GNSO, прочих организаций поддержки и консультативных комитетов ICANN, а также в комментариях, полученных в период общественного обсуждения.

5.1 Период предварительного общественного обсуждения и запрос комментариев

После начала деятельности рабочей группы был открыт [форум общественного обсуждения](#). Период общественного обсуждения продлился с 14 ноября по 14 декабря 2012 г. Поступил один (1) [комментарий сообщества](#) от группы заинтересованных сторон-реестров родových доменов верхнего уровня (gTLD). WG также предложила всем группам заинтересованных сторон (SG) и постоянным группам GNSO представить свои заявления по вопросам IRTP — часть D, распространив среди них шаблон заявления SG/постоянной группы (см. приложение B). Было получено одно (1) [заявление](#) от сообщества деловых пользователей GNSO.

Кроме того, WG также обратилась к Организации поддержки национальных имен (ccNSO), Расширенному консультативному комитету (ALAC), Правительственному консультативному комитету (GAC) и Консультативному комитету по безопасности и стабильности (SSAC), однако к настоящему времени от них не поступило ни одного комментария.

WG по вопросам IRTP — часть D рассмотрела и обсудила полученные комментарии. В тех случаях, когда это было целесообразно, сведения и предложения из полученных комментариев общественности были рассмотрены на совещаниях WG и включены в состав раздела 5.

5.2 Форум общественного обсуждения предварительного отчета

После опубликования предварительного отчета 3 марта 2014 года был открыт форум общественного обсуждения, в ходе которого были представлены четыре (4) комментария сообщества (см. [отчет о комментариях общественности](#)). Кроме того, сопредседатели указанной WG представили [короткие видеообращения](#) для разъяснения проекта рекомендаций, включенных в предварительный отчет. На основании полученных комментариев WG разработала [инструмент анализа комментариев общественности](#), который был использован при рассмотрении всех полученных отзывов и предложений и реагировании на них. Соответственно, в отчет были внесены поправки с учетом полученных комментариев. В применимых случаях в разделе 4.2 (см. выше) упоминаются соответствующие комментарии.

Приложение А. Устав рабочей группы PDP в отношении IRTP — часть D

Рабочая группа должна рассмотреть следующие вопросы, сформулированные в итоговом отчете по проблемам <http://gns0.icann.org/en/issues/issue-report-irtp-d-08jan13-en.pdf>, и дать свои рекомендации Совету GNSO:

Улучшения политики разрешения споров в рамках IRTP

- а) Необходимо ли разработать требования к отчетности реестров и поставщиков услуг разрешения споров, чтобы обеспечить доступность сведений о прецедентах и тенденциях для сообщества и предоставить возможность ссылаться на прошлые дела при подаче новых исков;
- б) Необходимо ли включить в политику разрешения споров при передаче доменных имен (TDRP) дополнительные положения для разрешения споров в случае нескольких операций передачи;
- в) Необходимо ли расширить возможности инициирования споров владельцами регистраций и внедрить эти возможности в состав политики (в настоящее время владельцы регистраций зависят от регистраторов, которые выступают инициаторами спора от их имени);
- г) Необходимо ли ввести требования или рекомендации для регистраторов относительно предоставления владельцам регистраций сведений о возможностях разрешения споров;

Штрафные санкции за нарушение IRTP

- д) Достаточны ли существующие штрафные санкции за нарушения политики или необходимо включить в нее дополнительные положения/наказания за конкретные нарушения;

Необходимость использования FOA

- е) Сохраняется ли потребность в использовании форм авторизации (FOA) после всеобщего принятия и реализации кодов AuthInfo протокола EPP.

Приложение В. Шаблон заявления постоянной группы и группы заинтересованных сторон

Ниже представлено письмо, отправленное членами рабочей группы для сбора предложений и замечаний сообщества.

Как вам возможно известно, Совет GNSO недавно начал [процесс разработки политики](#) (PDP) в отношении [политики изменения регистраторов \(IRTP\)](#) — часть D; соответствующий [отчет по проблемам представлен здесь](#). IRTP представляет собой согласованную политику, принятую в 2004 году, чтобы предоставить владельцам доменных имен простую процедуру передачи доменных имен от одного регистратора к другому. В ходе настоящего PDP будет рассмотрено 6 вопросов; 4 из них имеют отношение к политике разрешения споров при передаче доменных имен (TDRP); 1 относится к штрафным санкциям за нарушение IRTP; 1 относится к необходимости использования форм авторизации (FOA) — подробный устав группы [представлен здесь](#). В рамках мероприятий по сбору предложений и комментариев широких кругов сообщества ICANN на раннем этапе своих обсуждений рабочая группа, которой поручено решение этих вопросов, стремится получить предложения, комментарии или информацию, которые могут дать дополнительный материал для обсуждений в рамках группы.

Мы будем рады получить любые комментарии или сведения, которыми можете поделиться вы или члены ваших сообществ (как по вопросам, включенным в устав группы, так и по любым другим вопросам, которые могут дать дополнительный материал для этих обсуждений). Пожалуйста, отправьте заполненные формы в секретариат GNSO (gns.secretariat@gns.icann.org), который перешлет их рабочей группе.

Дополнительная справочная информация о работе, которую WG выполнила до настоящего времени, представлена на [вики-странице рабочей группы](#).

WG была бы очень признательна, если бы ваши предложения и комментарии были, по возможности, получены не позднее **пятницы, 19 апреля 2013 года**. Если вы не сможете представить свои комментарии до этой даты, но ваша группа хотела бы внести свой вклад, просим сообщить нам, когда следует ожидать ваших комментариев, чтобы мы смогли соответственно спланировать нашу работу. Мы будем весьма благодарны за ваш вклад.

Приложение С. Обзор вариантов применения при возникновении споров по операциям передачи доменных имен

Нет	Сценарий	Охвачено действующей политикой?	Участники	Полномочия отдела соблюдения договорных обязательств ICANN
1	Регистратор записи отказывает в передаче или не предоставляет код AuthInfo в течение пяти календарных дней	Применяется действующая политика IRTP/TDRP	Сторонами являются и регистраторы, и владельцы регистраций	Отдел соблюдения обязательств выполняет свою функцию в соответствии с действующей политикой
2	Регистратор не отвечает по каналу связи в экстренных ситуациях при передаче доменных имен (TEAC) в случае возникновения неотложной проблемы с передачей.	Применяется действующая политика IRTP/TDRP	Между регистраторами	Отдел соблюдения обязательств выполняет свою функцию в соответствии с действующей политикой
3	Регистратор записи не снимает блокировку	Применяется действующая политика IRTP/TDRP	Между регистраторами	Отдел соблюдения обязательств выполняет свою функцию в соответствии с действующей политикой
4	Регистратор записи не предоставляет уполномоченному контактному лицу по вопросам передачи разумный по степени доступности способ снятия блокировки в течение пяти (5) календарных дней	Применяется действующая политика IRTP/TDRP	Сторонами являются и регистраторы, и владельцы регистраций	Отдел соблюдения обязательств выполняет свою функцию в соответствии с действующей политикой

5	Регистратор записи не отправляет форму авторизации (FOA) владельцу зарегистрированного имени	Применяется действующая политика IRTP/TDRP	Между регистраторами	Отдел соблюдения обязательств выполняет свою функцию в соответствии с действующей политикой
6	Контактное лицо по административным вопросам дает разрешение на передачу, однако владелец зарегистрированного имени оспаривает это разрешение	Применяется действующая политика IRTP/TDRP	Сторонами являются и регистраторы, и владельцы регистраций	Отдел соблюдения обязательств выполняет свою функцию в соответствии с действующей политикой.
7	Код AuthInfo высылается не владельцу зарегистрированного имени, а другому зарегистрированному контактному лицу, например, владельцу учетной записи, сведения о котором могут даже отсутствовать в составе выводимых данных Whois. Или этот код не высылается вовсе.	Применяется действующая политика IRTP/TDRP	Между регистраторами	Отдел соблюдения обязательств выполняет свою функцию в соответствии с действующей политикой
8	Двое владельцев регистрации заявляют о своих правах в качестве владельцев зарегистрированного имени непосредственно перед или сразу после операции передачи от одного регистратора к другому	Действующая политика ICANN не применяется, однако можно было бы предусмотреть процедуру разрешения споров, возникающих между владельцами регистрации	Исключительно между владельцами регистрации	Отдел соблюдения обязательств не играет никакой роли

9	<p>Двое владельцев регистрации заявляют о своих правах в качестве владельцев зарегистрированного доменного имени в отсутствие операции передачи от одного владельца регистрации к другому. Есть ряд причин, по которым может возникнуть такая ситуация, в том числе — помимо прочего — подрядчик регистрирует домен в интересах клиента, два деловых партнера делят бизнес, контактное лицо по административным вопросам уходит из компании, но по-прежнему указано в базе данных Whois.</p>	<p>Политика ICANN не применяется</p>	<p>Исключительно между владельцами регистрации</p>	<p>Отдел соблюдения обязательств не играет никакой роли</p>
10	<p>Контактное лицо по административным вопросам и владелец зарегистрированного имени работают в разных подразделениях организации и между ними возникают разногласия в отношении законности операции передачи (см. ситуацию 6)</p>	<p>Применяется действующая политика IRTP/TDRP</p>	<p>Исключительно между владельцами регистрации</p>	<p>Отдел соблюдения обязательств выполняет свою функцию в соответствии с действующей политикой</p>

11	<p>Подрядчик регистрирует домен на свое имя в интересах клиента, а затем прекращает свою деятельность, что приводит к истечению срока регистрации доменного имени и вынуждает владельцев регистраций решать эту проблему с регистратором, которому о них ничего не известно.</p>	<p>Политика ICANN не применяется (однако см. рекомендацию № 9 по данному вопросу)</p>	<p>Сторонами являются и регистраторы, и владельцы регистраций</p>	<p>Отдел соблюдения обязательств не играет никакой роли</p>
12	<p>Операции передачи с использованием услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц: использование услуг сохранения конфиденциальности означает, что контактным лицом по вопросам передачи является поставщик услуг сохранения конфиденциальности, что может привести к проблемам, если владелец регистрации пожелает передать доменное имя, не раскрывая при этом сведения о своей личности. Возможно, потребуется раскрыть конфиденциальные сведения и (или) поставщики услуг сохранения конфиденциальности откажут в выполнении запроса на передачу (NACK), что также может стать источником проблем.</p>	<p>Политика ICANN не применяется, однако взаимодействие в рамках IRTF может стать предметом обсуждения для действующей рабочей группы PDP в отношении PPSAI.</p>	<p>Сторонами являются и регистраторы, и владельцы регистраций</p>	<p>Отдел соблюдения обязательств не играет никакой роли</p>

13	Владелец регистрации не смог получить код AuthInfo через панель управления, после чего владелец регистрации направил регистратору просьбу выслать код AuthInfo, но код не был выслан в течение обязательного срока — 5 дней (примечание: в данной ситуации должны выполняться об условия)	Применяется действующая политика IRTP/TDRP	Сторонами являются и регистраторы, и владельцы регистраций	Отдел соблюдения обязательств выполняет свою функцию в соответствии с действующей политикой
14	Средства, которые регистратор записи предоставил владельцу регистрации для получения кода AuthInfo, имеют более ограничительный характер, чем средства, предоставленные владельцу регистрации для обновления своих контактных данных или информации о серверах имен	Применяется действующая политика IRTP/TDRP	Сторонами являются и регистраторы, и владельцы регистраций	Отдел соблюдения обязательств выполняет свою функцию в соответствии с действующей политикой
15	Регистратор не отправляет FOA или отправляет лицу, которое не является контактным лицом по вопросам передачи	Применяется действующая политика IRTP/TDRP	Сторонами являются и регистраторы, и владельцы регистраций	Отдел соблюдения обязательств выполняет свою функцию в соответствии с действующей политикой

Приложение D. Развитие структуры штрафных санкций в РАА 2001 года, 2009 года и 2013 года

САР 2001 года	САР 2009 года	САР 2013 года
<p>Расторжение соглашения</p> <p>5.3 Расторжение соглашения по инициативе ICANN. Настоящее соглашение может быть расторгнуто ICANN до окончания срока действия по следующим причинам: [...]</p> <p>Регистратор не устранил нарушение настоящего соглашения</p>	<p>Расторжение соглашения</p> <p>5.3 Расторжение соглашения по инициативе ICANN. Настоящее соглашение может быть расторгнуто ICANN до окончания срока действия по следующим причинам:</p> <p>5.3.1 Ложные сведения в предоставляемых материалах, неточные сведения в предоставляемых материалах, существенно вводящее в заблуждение положение заявки Регистратора на аккредитацию или другой материал, сопровождающий заявку.</p> <p>5.3.2 Регистратор:</p> <p>5.3.2.1 был осужден судом компетентной юрисдикции за уголовное преступление или другое серьезное нарушение, относящееся к финансовой деятельности, или,</p>	<p>Расторжение соглашения</p> <p>5.5 Расторжение соглашения по инициативе ICANN. Настоящее соглашение может быть расторгнуто ICANN до окончания срока действия по следующим причинам:</p> <p>5.5.1 Существенные искажения, неточности и недостоверные сведения в заявке Регистратора на получение или продление аккредитации или в каких-либо материалах, прилагаемых к заявке.</p> <p>5.5.2 Регистратор:</p> <p>5.5.2.1 был признан судом компетентной юрисдикции виновным в уголовном преступлении или другом серьезном правонарушении, связанном с финансовой деятельностью, либо же по решению суда компетентной юрисдикции совершил одно из следующих деяний:</p> <p>5.5.2.1.1 мошенничество,</p>

<p>(кроме несоблюдения политики, принятой ICANN в период действия настоящего соглашения, в отношении которой Регистратор, согласно подразделу 4.3.2, уже направил запрос или у него еще есть время, чтобы направить запрос на анализ наличия консенсуса в отношении данного вопроса) в течение пятнадцати рабочих дней</p>	<p>согласно решению суда, совершил мошенничество или нарушил обязанности доверенного лица, или был объектом судебного постановления, которое ICANN обоснованно считает существенным эквивалентом любого из таковых; или</p> <p>5.3.2.2 подвергался дисциплинарным взысканиям со стороны органов власти соответствующей юрисдикции за правонарушения, связанные с бесчестным поведением или нецелевым использованием чужих средств.</p> <p>5.3.3 Любой руководитель или директор Регистратора был осужден судом за уголовное или менее тяжкое преступление, относящееся к финансовой деятельности, или, согласно решению суда, совершил мошенничество или нарушил обязанности доверенного лица, или был объектом судебного постановления, которое ICANN обоснованно считает существенным эквивалентом любого из таковых; при условии, что такой руководитель или директор не был уволен в подобных обстоятельствах. При заключении настоящего соглашения Регистратор</p>	<p>5.5.2.1.2 нарушение фидуциарных обязанностей, или</p> <p>5.5.2.1.3 умышленная (или допущенная в результате преступной халатности) незаконная деятельность при регистрации или использовании доменных имен или при предоставлении каким-либо держателем зарегистрированного имени Регистратору недостоверных сведений для занесения в базу данных Whois; или</p> <p>5.5.2.1.4 несоблюдение условий распоряжения суда компетентной юрисдикции, касающегося использования доменных имен, спонсируемых Регистратором;</p> <p>или признан по решению суда виновным в правонарушении, которое ICANN обоснованно считает эквивалентом любого из перечисленных выше правонарушений; или</p> <p>5.5.2.2 подвергался дисциплинарным взысканиям со стороны органов власти соответствующей юрисдикции за правонарушения, связанные с бесчестным поведением или нецелевым использованием чужих средств; или</p> <p>5.5.2.3 согласно окончательному судебному решению, принятому судом или арбитражным органом компетентной юрисдикции, Регистратор признан виновным</p>
--	---	---

<p>после получения Регистратором от ICANN уведомления о нарушении.</p> <p>5.3.6 Регистратор продолжает совершать действия, которые ICANN обоснованно признала угрожающими стабильности или операционной целостности интернета, через три дня после уведомления о таком решении.</p>	<p>обязан предоставить ICANN список директоров и руководителей. Регистратор также обязан уведомлять ICANN в течение тридцати (30) дней о любых изменениях в своем списке директоров и руководителей.</p> <p>5.3.4 Регистратор не устранил нарушение настоящего соглашения (кроме несоблюдения политики, принятой ICANN в период действия настоящего соглашения, в отношении которой Регистратор, согласно подразделу 4.3.2, уже направил запрос или у него еще есть время, чтобы направить запрос на анализ наличия консенсуса в отношении данного вопроса) в течение пятнадцати (15) рабочих дней после получения Регистратором от ICANN уведомления о нарушении.</p> <p>5.3.5 Регистратор не подчиняется требованиям о реальном исполнении положений подразделов 5.1 и 5.6.</p> <p>5.3.6 Регистратор продолжает совершать действия, которые ICANN обоснованно признала угрожающими стабильности или операционной целостности интернета, через три дня (3) после уведомления о таком решении.</p>	<p>прямо или косвенно посредством аффилированного лица в совершении одного или нескольких особых нарушений действующего национального законодательства, постановления правительства или эквивалентного документа, относящегося к вопросам киберсквоттинга; или 5.5.2.4 признан ICANN на основе рассмотрения решений арбитражного суда виновным прямо или косвенно посредством аффилированного лица в участии в серии деяний, носившей характер незаконной перепродажи или использования доменных имен, идентичных или похожих до степени смешения на торговые марки или знаки обслуживания третьих лиц, на которые у держателя зарегистрированного имени нет законных прав, при этом данные торговые марки были зарегистрированы и использовались незаконно.</p> <p>5.5.3 Должностным лицом Регистратора является лицо, о котором заведомо известно, что оно было признано виновным в совершении правонарушения, связанного с финансовой деятельностью, или любого тяжкого преступления, или лицо, признанное компетентным судом виновным в совершении мошенничества или нарушения фидуциарных обязанностей, или лицо, в отношении которого</p>
---	--	--

	<p>5.3.7 Регистратор становится банкротом или неплатежеспособным.</p> <p>Настоящее соглашение может быть расторгнуто в случаях, описанных в подразделах 5.3.1 — 5.3.6 выше только по истечении пятнадцати (15) дней после письменного уведомления Регистратора (в случае, описанном в подразделе 5.3.4, — после того, как Регистратор не исправит нарушение), при этом в течение указанного срока Регистратору предоставляется возможность начать арбитражное разбирательство в соответствии с подразделом 5.6 для определения правомерности такого расторжения настоящего соглашения. Если действия Регистратора по обоснованному мнению ICANN угрожают стабильности или операционной целостности Интернета и после уведомления об этом Регистратор не принимает незамедлительно мер по исправлению ситуации, ICANN имеет право приостановить действие настоящего соглашения на пять (5) рабочих дней до заявления ICANN о расширенном исполнении отдельных положений или применении</p>	<p>вынесено решение суда о правонарушении, которое ICANN обоснованно считает эквивалентным любому из вышеупомянутых, и отношения с данным должностным лицом не расторгнуты в течение тридцати (30) дней с момента, когда Регистратор узнал о вышеупомянутых фактах; или один из членов правления или аналогичного руководящего органа Регистратора признан виновным в совершении правонарушения, связанного с финансовой деятельностью, или любого тяжкого преступления, признан компетентным судом виновным в совершении мошенничества или нарушении фидуциарных обязанностей или в отношении него вынесено решение суда о правонарушении, которое ICANN обоснованно считает эквивалентным любому из вышеупомянутых, и отношения с данным должностным лицом не расторгнуты в течение тридцати (30) дней с момента, когда Регистратор узнал о вышеупомянутых фактах.</p> <p>5.5.4 Регистратор не устраняет любые нарушения настоящего соглашения в течение двадцати одного (21) дня после получения от ICANN уведомления о нарушении.</p> <p>5.5.5 Регистратор не подчиняется требованиям о реальном исполнении положений разделов 5.7 или 7.1.</p>
--	---	---

	<p>судебного запрета согласно подразделу 7.1. В случае возникновения обстоятельств, описанных в подразделе 5.3.7 выше, действие настоящего соглашения может быть прекращено немедленно после уведомления Регистратора.</p> <p>Приостановка действия соглашения</p> <p>2.1. [...] Невзирая на вышеизложенное и за исключением случаев добросовестного несогласия с интерпретацией настоящего соглашения, ICANN имеет право после уведомления Регистратора приостановить возможность создания Регистратором новых зарегистрированных имен или инициировать операции приема зарегистрированных имен в одном или нескольких TLD на срок до двенадцати (12) месяцев, если (i) ICANN направила Регистратору уведомление о принципиальном и существенном нарушении настоящего соглашения согласно подразделу 5.3.4 и Регистратор не устранил данное нарушение в течение срока,</p>	<p>5.5.6 Регистратор существенно и основательно нарушает свои обязательства по настоящему соглашению три (3) раза в течение двенадцати (12) месяцев.</p> <p>5.5.7 Регистратор продолжает совершать действия, которые ICANN обоснованно признала угрожающими стабильности или операционной целостности интернета, через три дня (3) после уведомления о таком решении.</p> <p>5.5.8 (i) Регистратор передал свое имущество кредиторам или совершил иное подобное действие, (ii) на имущество Регистратора, в том числе находящееся у третьих лиц, был наложен арест или была применена аналогичная мера, представляющая собой материальную угрозу возможности Регистратора предоставлять услуги Регистратора для рДВУ и не устраненная в течение шестидесяти (60) дней с момента применения, (iii) попечитель, приемник, ликвидатор или подобное лицо было назначено на место Регистратора или осуществляет контроль над любой частью собственности Регистратора, (iv) на любое имущество Регистратора было наложено взыскание, (v) Регистратором или против него было возбуждено разбирательство в рамках законодательства о банкротстве, несостоятельности, реорганизации или иного</p>
--	--	--

	<p>установленного в подразделе 5.3.4, или (ii) Регистратор неоднократно и намеренно нарушал свои принципиальные и существенные обязанности по крайней мере три (3) раза в течение любого срока, равного (12) месяцам.</p>	<p>законодательства, связанного с судебной защитой должников, которое не было прекращено в течение тридцати (30) дней с момента его начала, или (vi) Регистратор заявил о банкротстве согласно Кодексу о банкротстве США, раздел 11, пункт 101 Свода законов США и далее, или аналогичным законам других стран или заявил о своей ликвидации, роспуске или ином прекращении деятельности.</p> <p>Приостановка действия соглашения</p> <p>5.7.1 При возникновении какого-либо из обстоятельств, описанных в разделе 5.5, ICANN имеет право по своему собственному усмотрению после вручения уведомления согласно подразделу 5.7.2 приостановить возможность Регистратора создавать или спонсировать новые зарегистрированные имена или инициировать операции приема зарегистрированных имен в любых или во всех рДВУ на срок до двенадцати (12) месяцев после введения в действие такой приостановки. Приостановка полномочий Регистратора не лишает ICANN права направить уведомление о досрочном расторжении в соответствии с требованиями к уведомлениям, изложенным в разделе 5.6.</p>
--	---	---

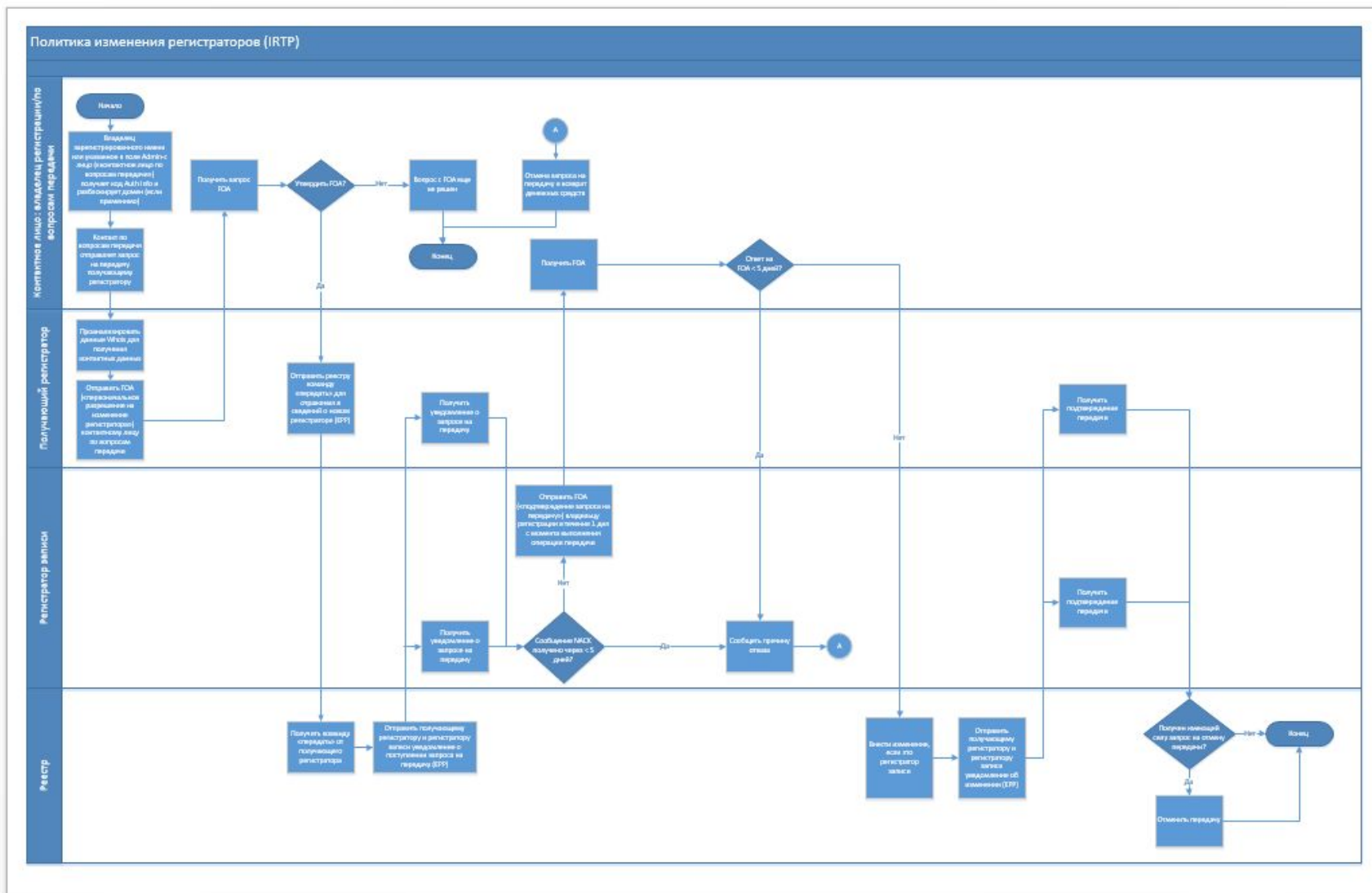
		<p>5.7.2 Любая приостановка полномочий согласно подразделу 5.7.1 вступает в силу через пятнадцать (15) дней после письменного уведомления Регистратора, что дает Регистратору возможность за этот срок начать арбитражное разбирательство согласно подразделу 5.8 для определения правомерности такой приостановки согласно настоящему соглашению.</p> <p>5.7.3 В случае приостановки полномочий Регистратор уведомляет пользователей, размещая заметное объявление на своем веб-сайте, о том, что он не может создавать или спонсировать новые регистрации доменных имен рДВУ или инициировать операции приема зарегистрированных имен. В объявлении Регистратора должна быть ссылка на полученное от ICANN уведомление о приостановке полномочий.</p> <p>5.7.4 Если действия Регистратора по обоснованному мнению ICANN угрожают стабильности или операционной целостности Интернета и после уведомления об этом Регистратор не принимает незамедлительно мер по исправлению ситуации, ICANN имеет право приостановить действие настоящего соглашения на пять (5) рабочих дней до заявления ICANN о</p>
--	--	--

		<p>расширенном исполнении отдельных положений или применении судебного запрета согласно подразделу 7.1. Приостановка действия настоящего соглашения согласно этому подразделу позволяет ICANN по своему полному усмотрению лишить Регистратора права (i) предоставлять услуги регистрации для рДВУ, делегированных ICANN, в день получения такого уведомления Регистратором или начиная со следующего дня, и (ii) создавать или спонсировать новые зарегистрированные имена или инициировать операции приема зарегистрированных имен для любых рДВУ. Регистратор также обязан опубликовать заявление, предусмотренное подразделом 5.7.3.</p> <p>5.7.1 При возникновении какого-либо из обстоятельств, описанных в разделе 5.5, ICANN имеет право по своему собственному усмотрению после вручения уведомления согласно подразделу 5.7.2 приостановить возможность Регистратора создавать или спонсировать новые зарегистрированные имена или инициировать операции приема зарегистрированных имен в любых или во всех рДВУ на срок до двенадцати (12) месяцев после введения в действие такой приостановки. Приостановка полномочий Регистратора не лишает ICANN права направить</p>
--	--	---

		<p>уведомление о досрочном расторжении в соответствии с требованиями к уведомлениям, изложенным в разделе 5.6.</p> <p>5.7.2 Любая приостановка полномочий согласно подразделу 5.7.1 вступает в силу через пятнадцать (15) дней после письменного уведомления Регистратора, что дает Регистратору возможность за этот срок начать арбитражное разбирательство согласно подразделу 5.8 для определения правомерности такой приостановки согласно настоящему соглашению</p> <p>5.7.3 В случае приостановки полномочий Регистратор уведомляет пользователей, размещая заметное объявление на своем веб-сайте, о том, что он не может создавать или спонсировать новые регистрации доменных имен рДВУ или инициировать операции приема зарегистрированных имен. В объявлении Регистратора должна быть ссылка на полученное от ICANN уведомление о приостановке полномочий.</p> <p>5.7.4 Если действия Регистратора по обоснованному мнению ICANN угрожают стабильности или операционной целостности Интернета и после уведомления об этом Регистратор не принимает незамедлительно мер по исправлению ситуации, ICANN имеет право приостановить действие</p>
--	--	--

		<p>настоящего соглашения на пять (5) рабочих дней до заявления ICANN о расширенном исполнении отдельных положений или применении судебного запрета согласно подразделу 7.1. Приостановка действия настоящего соглашения согласно этому подразделу позволяет ICANN по своему полному усмотрению лишить Регистратора права (i) предоставлять услуги регистрации для рДВУ, делегированных ICANN, в день получения такого уведомления Регистратором или начиная со следующего дня, и (ii) создавать или спонсировать новые зарегистрированные имена или инициировать операции приема зарегистрированных имен для любых рДВУ. Регистратор также обязан опубликовать заявление, предусмотренное подразделом 5.7.3.</p>
--	--	--

Приложение Е. Блок-схема IRTP и использование FOA



Приложение F. Определения для политики изменения регистраторов

Истец: Сторона, подающая жалобу в соответствии с настоящей политикой. В рамках настоящей политики Истцом может являться либо отдающий регистратор (в случае обвинения в мошеннической операции передачи), либо получающий регистратор (в случае получения неправомерного отказа NACK).

Иск: Первичный документ разбирательства TDRP, в котором изложены обвинения и претензии Истца в адрес Ответчика.

Комиссия по разрешению споров: административная комиссия, назначенная Поставщиком услуг разрешения споров («Поставщик») для вынесения решения относительно Требования о правоприменении, касающегося спора, подпадающего под действие настоящей Политики разрешения споров.

Поставщик услуг разрешения споров: независимая и нейтральная третья сторона, которая не связана и не аффилирована ни с Регистратором, участвующим в споре, ни с Оператором реестра, где зарегистрировано доменное имя, являющееся предметом спора. ICANN имеет право аккредитовать одного или нескольких Поставщиков услуг разрешения споров с учетом критериев, разработанных в соответствии с настоящей Политикой разрешения споров.

Форма авторизации (FOA): стандартизированная форма согласия, которую Получающий регистратор и Регистратор записи должны использовать для получения от Владельца регистрации или Контактного лица по административным вопросам разрешения, необходимого для правильного осуществления процедуры передачи доменного имени от одного Регистратора к другому.

Получающий регистратор: регистратор, который стремится стать Регистратором записи путем отправки запроса на передачу доменного имени.

Политика изменения регистраторов (IRTP): согласованная политика ICANN, регулирующая передачу спонсорских обязанностей в отношении регистраций между регистраторами, которая упоминается в соглашении между оператором реестра и регистратором, сторонами которого являются Регистратор и Реестр, а также в соглашении об аккредитации регистраторов, сторонами которого являются ICANN и аккредитованные корпорацией ICANN регистраторы.

Недействительная передача: передача, которая признана не отвечающей требованиям IRTP

Отдающий регистратор: регистратор, который являлся Регистратором записи на момент поступления запроса на передачу домена.

NACK: отклонение запроса на передачу Отдающим регистратором.

Владелец регистрации: физическое или юридическое лицо, которое имеет право использовать конкретное доменное имя в течение конкретного срока.

Регистратор записи: регистратор, являющийся спонсором доменного имени в реестре.

Реестр (Оператор реестра): организация, уполномоченная ICANN предоставлять аккредитованным корпорацией ICANN Регистраторам услуги регистрации имен в конкретном TLD

Ответчик: сторона, к которой предъявлен иск. В рамках настоящей политики Ответчиком может являться отдающий регистратор в случае неправомерного отказа (NACK), получающий регистратор в случае обвинения в мошеннической передаче или регистратор записи.

Дополнительные правила: правила, принятые в качестве дополнения к настоящей политике Оператором реестра, в случае споров первого уровня (как определено ниже), или Поставщиком, который ведет разбирательство (в случае всех остальных споров). Дополнительные правила согласуются с настоящей Политикой разрешения споров и охватывают такие вопросы, как суммы пошлин, нормы и ограничения на количество слов и страниц, способы связи с Поставщиком, а также форма титульных листов.

Приложение G. Состав и архивы рабочей группы

Первое совещание рабочей группы по вопросам IRTP — часть D состоялось 25 февраля 2013 года. В качестве одной из своих первых задач рабочая группа подготовила [план работ](#), который регулярно пересматривался с внесением необходимых изменений. Постоянным группам и группам заинтересованных сторон было предложено направить свои заявления относительно вопросов, включенных в устав рабочей группы (см. приложение B). Этот запрос также был направлен другим организациям поддержки (SO) и консультативным комитетам (AC) ICANN для получения их предложений и замечаний.

Члены рабочей группы по вопросам IRTP — часть D

Членами данной рабочей группы являются следующие лица:

Имя	Принадлежность*	Участие в совещаниях (всего совещаний: 50)
Симонетта Баттейжер (Simonetta Batteiger)	RrSG	
Джеймс Блейдел (James Bladel), председатель	RrSG	
Грэм Бантон (Graeme Bunton)	RrSG	
Крис Чэплоу (Chris Chaplow)	CBUC	
Пол Диас (Paul Diaz)	RySG	
Аври Дория (Avri Doria)	NCSG и Расширенное сообщество	
Кристин Доррейн (Kristine Dorrain)	NAF	
Рой Дайкс (Roy Dykes)	RySG	
Кевин Эрдман (Kevin Erdman)	IPC	
Роб Голдинг (Rob Golding)	RrSG	
Энджи Грэйвс (Angie Graves)	CBUC	

Алан Гринберг (Alan Greenberg)	ALAC	
Волкер Грейманн (Volker Greimann)	RrSG	
Оливер Хоуп (Oliver Hope)	RrSG	
Барбара Найт (Barbara Knight)	RySG	
Бартлетт Морган (Bartlett Morgan)	NCUC	
Боб Маунтин (Bob Mountain)	RrSG	
Рихарт Петерсон (Richart Peterson)	RrSG	
Холли Рэйчи (Holly Raiche)	ALAC	
Артур Зонненберг (Arthur Sonnenberg)	RrSG	

Майки О'Коннор (Mikey O'Connor) покинул пост сопредседателя и вышел из состава рабочей группы в апреле 2014 года. Члены рабочей группы и персонал ICANN хотели бы выразить Майки сердечную благодарность за бесценный вклад в эту работу, а также в осуществление всех предыдущих PDP в отношении IRTP.

Заявления о заинтересованности членов группы (SOI) представлены здесь:

<https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=40927772>.

Архив присутствия на совещаниях представлен здесь:

<https://community.icann.org/display/ITPIPDWG/IRTP+Part+D+-+Attendance+Log>.

Архивы электронной почты представлены здесь: <http://forum.icann.org/lists/gnso-irtpd/>.

*

ALAC — Расширенный консультативный комитет

RrSG — Группа заинтересованных сторон-регистраторов

RySG — Группа заинтересованных сторон-реестров

CBUC — Постоянная группа коммерческих и деловых пользователей

NAF — Национальный арбитражный форум

NCUC — Постоянная группа некоммерческих пользователей

IPC — Постоянная группа по вопросам интеллектуальной собственности

ISPSP — Постоянная группа интернет-провайдеров и поставщиков услуг связи

NCSG — Группа некоммерческих заинтересованных сторон

Приложение Н. Информация из итогового отчета по проблемам

(выдержка из [окончательного отчета по проблемам](#) IRTP — часть D)¹⁷

Дополнительные требования к отчетности реестров и поставщиков услуг разрешения споров

а) Необходимо ли разработать требования к отчетности реестров и поставщиков услуг разрешения споров, чтобы обеспечить доступность сведений о прецедентах и тенденциях для сообщества и предоставить возможность ссылаться на прошлые дела при подаче новых исков.

В настоящее время TDRP не содержит никаких требований относительно отчетности по результатам рассмотрения спора в рамках TDRP и в документе «Анализ проблем для рабочей группы по вопросам изменения регистраторов»¹⁸ было отмечено следующее:

- *Возникает впечатление, что реализация TDRP осуществляется непоследовательно и без надлежащей опоры на предыдущие прецеденты. Один и тот же поставщик разрешения споров принимает разные решения в ситуациях с одинаковыми фактическими обстоятельствами дела, что приводит к заметному отсутствию однозначности и достоверности в ходе разбирательств. Главным образом это наблюдается на уровне реестров.*
- *Поставщики услуг разрешения споров должны передавать в ICANN стандартные отчеты для содействия лучшему пониманию сообществом тенденций принятия решений.*
- *Мало ссылок на прецеденты и информации о прецедентах принятия решений поставщиками услуг разрешения споров. Подающей иск стороне, было бы целесообразно включать эти сведения в состав иска, как один из его стандартных разделов.*

¹⁷ Следует иметь в виду, что следующий текст представляет собой выдержку из итогового отчета по проблемам IRTP — часть D и не содержит новых мнений рабочей группы.

¹⁸ <http://forum.icann.org/lists/transfers-wg/msg00020.html>

Реестры gTLD должны предоставлять информацию в разрезе регистраторов о количестве зарегистрированных жалоб и разрешенных споров в составе своих ежемесячных отчетов по операциям, передаваемых в ICANN¹⁹, но это требование не предусматривает предоставления сведений об отдельных делах.

Другая действующая в ICANN политика разрешения споров (действие которой распространяется на споры по товарным знакам, но не на споры по вопросам передачи доменных имен), единая политика разрешения споров по доменным именам (UDRP), не определяет, какие решения подлежат опубликованию (см.

<http://www.icann.org/en/help/dndr/udrp/policy> — «Полный текст всех решений, принимаемых в рамках данной политики, должен публиковаться в интернете, за исключением тех случаев, когда административная комиссия в порядке исключения принимает решение не предавать гласности часть своего решения».

Если рабочая группа PDP даст рекомендацию ввести требования к отчетности реестров и (или) поставщиков услуг разрешения споров, возможно, она также захочет рассмотреть, как следует управлять отображением и одобрением закрытой информации относительно операций передачи, если такую информацию потребуется включать в отчеты.

Дополнительные положения, касающиеся нескольких операций передачи доменного имени

б) Необходимо ли включить в политику разрешения споров при передаче доменных имен (TDRP) дополнительные положения для разрешения споров в случае нескольких операций передачи.

Как отмечалось в документе «Анализ проблем для рабочей группы по вопросам изменения регистраторов», «существуют проблемы, препятствующие однозначному разрешению споров, когда выполнено несколько операций передачи доменного имени. Поставщикам услуг разрешения споров потребуются дополнительные

¹⁹ См. <http://www.icann.org/en/resources/registries/reports>; что касается новых gTLD, см.: <http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/agreement-approved-20nov13-en.pdf>

указания и разъяснения по данному вопросу. Могут потребоваться новые положения для учета таких последствий».

При подготовке отчета по проблемам персонал предположил, что эта проблема относится к ситуациям, когда у зарегистрированного имени сменяется несколько регистраторов до или во время рассмотрения иска, поданного в рамках TDRP. Такая ситуация может создать несколько уровней при рассмотрении спора, поскольку необходимо будет проверить и оценить каждую выполненную операцию передачи, возможно с участием нескольких регистраторов. В случае перехвата зарегистрированного имени, хотя может выясниться, что первая операция передачи выполнена с нарушением политики передачи, последующие операции передачи скорее всего будут в техническом отношении отвечать требованиям этой политики, поскольку обычно у взломщика имеется возможность изменения данных Whois (то есть данных контактного лица по вопросам передачи) после завершения первой операции передачи доменного имени. При этом, несмотря на техническое соблюдение политик, могут возникнуть проблемы в плане справедливости, которые придется решать поставщикам услуг разрешения споров.

Возможности разрешения споров, предоставленные владельцам регистраций

в) Необходимо ли расширить возможности инициирования споров владельцами регистраций и внедрить эти возможности в состав политики (в настоящее время владельцы регистраций зависят от регистраторов, которые выступают инициаторами спора от их имени).

В документе «Анализ проблем для рабочей группы по вопросам изменения регистраторов»²⁰ было указано, что «ICANN получает от владельцев регистраций определенное количество жалоб на регистраторов, которые отказываются инициировать спор от их имени. Необходимы ли дополнительные меры, доступные владельцам регистраций в случае, если они посчитают передачу или отказ в передаче неправомерным?»

²⁰ <http://forum.icann.org/lists/transfers-wg/msg00020.html>

Согласно TDRP только получающий регистратор или регистратор записи могут стать инициаторами спора. В настоящее время нет положений, дающих такую возможность владельцам регистраций.

В рамках анализа необходимости разработки и внедрения возможностей инициирования споров для владельцев регистрации в составе данной политики, рабочая группа PDP должна обсудить возможность сбора дополнительных данных о масштабах этой проблемы и о том, какое влияние разработка и внедрение возможностей инициирования споров для владельцев регистрации оказало бы на действующую политику а также на затрагиваемые стороны.

Дополнительным аспектом, который рабочая группа PDP возможно захочет принять во внимание, является обсуждение в рамках PDP IRTP — часть C рекомендации ввести дополнительную политику для операций изменения владельца регистрации²¹. В контексте данного обсуждения не рассматривался порядок урегулирования споров, которые могли бы возникнуть в результате применения этой новой политики. Одним из вариантов может стать изменение TDRP, которое позволило бы рассматривать споры, возникающие в результате смены владельца регистрации, в рамках TDRP после подачи иска регистратором и (или) владельцем регистрации.

Передовая практика предоставления сведений о возможностях разрешения споров по вопросам передачи доменных имен

г) Необходимо ли ввести требования или рекомендации для регистраторов относительно предоставления владельцам регистраций сведений о возможностях разрешения споров.

В документе «Анализ проблем для рабочей группы по вопросам изменения регистраторов»²² отмечалось, что «требуется дополнительное обучение владельцев регистраций и регистраторов, чтобы они понимали, куда в первую очередь следует

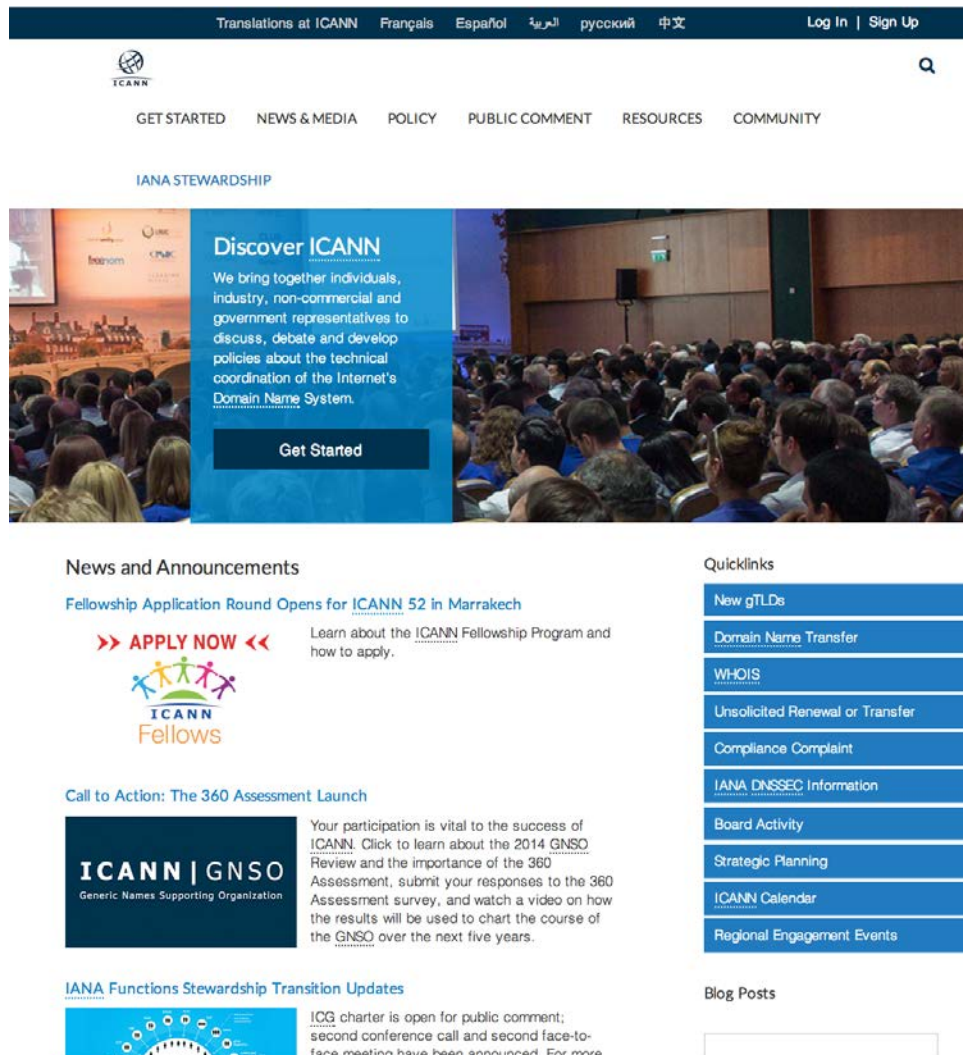
²¹ Предложение состоит в том, чтобы IRTP стала политикой в отношении передачи доменных имен, в которой в одной части или разделе была бы подробно описана политика смены регистратора, а в другой части или разделе — политика смены владельца регистрации.

²² <http://forum.icann.org/lists/transfers-wg/msg00020.html>

подавать свои жалобы, и какова будет последующая процедура их рассмотрения». В качестве следующего этапа предлагалось рассмотреть «создание информационного бюллетеня для регистраторов, возможно, других предложений для ICANN по обучению владельцев регистрации, и потенциальную возможность разработки заявления о передовых практических методах для регистраторов и владельцев регистрации, относящихся к политике разрешения споров (DRP)».

В настоящее время на главной странице веб-сайта ICANN имеются следующие ссылки: «Domain Transfers» («Операции передачи доменных имен»), «Compliance Complaint» («Жалобы в отдел соблюдения обязательств») и «Unsolicited Renewal or Transfer» («Несанкционированные операции продления регистрации или передачи») ²³:

²³ Для целей настоящего итогового отчета в настоящий раздел были внесены поправки, которые отражают текущее состояние главной станицы веб-сайта ICANN.



Аналогичные сведения также доступны на главной странице веб-сайта InterNIC (<http://www.internic.net/>), которая теперь содержит прямую ссылку на справочный сайт ICANN по вопросам передачи доменных имен: <https://www.icann.org/resources/-pages/transfer-2013-05-03-en>.²⁴ Кроме того, на веб-сайте ICANN имеется специальная веб-страница, где представлен обзор всех доступных вариантов разрешения споров (см. <http://www.icann.org/en/help/dispute-resolution>).

²⁴ Это стало результатом проекта, реализованного отделом соблюдения обязательств ICANN и позволившим внедрить данную функцию поддержки работы отдела соблюдения обязательств ICANN на веб-сайте InterNIC.

Беглый анализ веб-сайтов некоторых регистраторов не свидетельствует о легкости доступа к аналогичной информации, и это возможно объясняется тем фактом, что владельцы регистраций не могут инициировать процедуру TDRP, вследствие чего данная информация считается несущественной.

Другие политики ICANN, такие как политика удаления доменов с истекшим сроком действия (EDDP), привели к введению договорных требований относительно способов предоставления информации владельцам регистраций (например, «если Регистратор управляет веб-сайтом для регистрации и продления доменных имен, сведения о политиках Регистратора в отношении удаления и автоматического продления регистрации должны быть четко отображены на данном веб-сайте»). Возможно, рабочая группа PDP захочет проанализировать, насколько эффективны такие положения для обучения и повышения осведомленности владельцев регистрации. WG должна обсудить возможность анализа данной проблемы в совокупности с предыдущим вопросом о необходимости разработки возможностей инициирования споров для владельцев регистрации в качестве, поскольку расширенные меры по обеспечению доступности информации о возможностях урегулирования споров способны повысить ожидания владельцев регистрации и привести к необходимости создания для владельцев регистрации механизма позволяющего лично инициировать разбирательство, если регистратор отказывается сделать это по их поручению.

Штрафные санкции за нарушение IRTF

д) Достаточны ли существующие штрафные санкции за нарушения политики или необходимо включить в нее дополнительные положения/наказания за конкретные нарушения.

В документе «Анализ проблем для рабочей группы по вопросам изменения регистраторов»²⁵ был сделан вывод, что «существующие штрафные санкции (платит проигравшая сторона) недостаточны для сдерживания недобросовестных лиц» и «существующие штрафные санкции трудно использовать на практике». Также было отмечено, что в период деятельности рабочей группы по вопросам изменения

²⁵ <http://forum.icann.org/lists/transfers-wg/msg00020.html>

регистраторов (19 января 2006 года), единственной возможностью для ICANN наказать регистраторов за несоблюдение этой политики являлось крайнее средство (аннулирование аккредитации).

За время, прошедшее после завершения деятельности рабочей группы по вопросам изменения регистраторов, вступило в силу новое соглашение об аккредитации регистраторов (RAA) (см. RAA 2009 года — <http://www.icann.org/en/resources/registrars/raa/ra-agreement-21may09-en.htm>), которое предусматривало поэтапные санкции в случае несоблюдения политик ICANN. Как отмечалось выше, в соответствии с RAA 2001 года единственной доступной штрафной санкцией за нарушение или несоблюдение являлось аннулирование аккредитации. Согласно RAA 2009 года были введены следующие дополнительные санкции:

- Приостановка возможности создания новых зарегистрированных имен или выполнения операций приема зарегистрированных имен в одном или нескольких gTLD на срок до 12 месяцев;
- Возмещение регистратором расходов ICANN на принудительное исполнение обязательств;
- Привлечение регистраторов к групповой ответственности;
- Проведение (выездных) проверок после отправки уведомления за 15 дней до проверки.
- 95% регистраторов в настоящее время ведут свою деятельность в соответствии с RAA 2009 года (см. <https://charts.icann.org/public/index-registrar-distribution.html>).

Рабочая группа PDP должна рассмотреть данную проблему в контексте штрафных санкций, доступных в RAA 2009 года, и определить необходимость дополнительных положений/наказаний за конкретные нарушения.

Сохраняется ли необходимость использования FOA?

h) Позволяет ли повсеместное признание и внедрение кодов AuthInfo протокола EPP устранить необходимость применения форм авторизации (FOA).

Этот вопрос был поднят рабочей группой PDP в отношении IRTP — часть C в контексте обсуждения включенного в устав этой группы вопроса относительно ограничения срока действия FOA. WG отметила, что использование кодов

авторизации протокола EPP (AuthInfo) стало, по сути, стандартным механизмом обеспечения безопасности при передаче доменных имен, в результате чего некоторые причины создания стандартной формы авторизации более не актуальны. С учетом этого WG рекомендует Совету GNSO рассмотреть возможность добавления данного пункта в состав вопросов для рассмотрения в рамках PDP IRTP — часть D.

Чтобы запросить передачу доменного имени другому регистратору, необходимо получить явное разрешение от держателя зарегистрированного имени или от контактного лица по административным вопросам. Это разрешение должно быть оформлено с использованием стандартизированной формы авторизации (FOA). Существуют две различные FOA. FOA под названием «[Первоначальное разрешение на изменение регистратора](#)» должна использоваться получающим регистратором для запроса разрешения на изменение регистратора у контактного лица по вопросам передачи. FOA под названием «[Подтверждение запроса на изменение регистратора](#)» может использоваться регистратором записи для запроса подтверждения передачи у контактного лица по вопросам передачи. В политике IRTP указано, что «регистратор записи должен отправить FOA контактному лицу по вопросам передачи в максимально короткий возможный срок, но не позже чем через 24 (двадцать четыре) часа после получения запроса на передачу от оператора реестра. Отсутствие ответа регистратора записи по истечении 5 (пяти) календарных дней после получения от реестра уведомления о запросе на передачу приведет к «утверждению» передачи по умолчанию». В политике IRTP также указано, что регистратор несет ответственность за хранение копий документов, в том числе FOA, которые могут потребоваться для подачи жалоб и в качестве доказательств при рассмотрении спора, а также согласно стандартным политикам хранения документов, изложенным в договорах.

Код AuthInfo — уникальный код, создаваемый для каждого домена и используемый с целью авторизации или подтверждения запроса на передачу. Некоторые регистраторы предлагают владельцам регистраций средства создания собственных кодов AuthInfo и управления ими. В других случаях владельцу регистрации потребуется напрямую обратиться к регистратору для получения этого кода. Регистратор обязан предоставить владельцу регистрации код AuthInfo в течение 5 календарных дней после получения запроса.

Политика IRTP обычно функционирует так, как это было описано в [презентации](#) Джеймса Блейдела (James Bladel) для рабочей группы по вопросам IRTP — С:

- а) Владелец регистрации отправляет запрос на передачу новому регистратору («получающему регистратору»);
- б) Получающий регистратор направляет владельцу регистрации указания, в том числе о необходимости получить код AuthInfo у текущего регистратора («регистратора записи»);
- в) После проверки правильности адресов электронной почты владельца регистратора и (или) контактного лица по административным вопросам получающий регистратор отправляет контактному лицу по вопросам передачи FOA;
- г) Контактное лицо по вопросам передачи проверяет FOA и отправляет получающему регистратору код AuthInfo, который был получен у отдающего регистратора;
- д) Получающий регистратор направляет запрос на передачу и отправляет код AuthInfo в реестр;
- е) Если зарегистрированное доменное имя не находится в состоянии, препятствующем передаче (например, в состоянии запрета на передачу на стороне клиента), а код AuthInfo является действительным, реестр отправляет получающему и отдающему регистраторам уведомление, что ожидается выполнение операции передачи;
- ж) Отдающий регистратор обязан отправить владельцу регистрации FOA. Однако данное действие не является обязательным условием передачи.
- з) По истечении 5 дней, при отсутствии возражений (NACK), операция передачи успешно завершается.

Большинство, если не все, реестры gTLD в настоящее время используют службу EPP, чего не наблюдалось в момент внедрения IRTP в 2004 году. В то время было предусмотрено, что для реестров gTLD, не использующих EPP, отправка регистратором реестру команды «transfer» представляет собой заверение от имени получающего регистратора факта наличия необходимого разрешения контактного

лица по вопросам передачи, зарегистрированного в официальной базе данных Whois. Таким «необходимым разрешением» была FOA. Сегодня²⁶ возможно отпала техническая необходимость использования FOA при обмене сообщениями с реестром, поскольку код AuthInfo заменил данную функцию, однако в то же время FOA выполняет и другие функции, например информирует владельца регистрации о получении запроса на передачу доменного имени, а также может являться доказательством при урегулировании спора.

Рабочей группе PDP потребуется тщательно рассмотреть, какие функции все еще выполняет FOA в современной ситуации с IRTP, необходимы ли по-прежнему данные функции, и если они необходимы, как их можно выполнить в случае признания FOA ненужным или нецелесообразным средством выполнения этих функций.

²⁶ Реестры новых gTLD обязаны предлагать обслуживание по протоколу EPP, и недавно аналогичные требования были включены в состав договоров с существующими gTLD при их продлении.