

**Рекомендации по запросу Правления ICANN
относительно определений, критериев и целей
в области конкуренции, доверия потребителей и возможности выбора на рынке**

Подготовлено рабочей группой по вопросам доверия потребителей
на рассмотрение РКК, ПКК, ОПНИ и ОПРИ

История вопроса

Данный проект рекомендаций подготовлен на основании решения Правления ICANN, предусматривающего запрос определений и критериев для оценки программы расширения рДВУ на этапе проверки после начала программы согласно требованию [подтверждения обязательств](#)¹.

30 сентября 2009 года ICANN и Национальное управление по телекоммуникациям и информации США (NTIA) подписали документ «Подтверждение обязательств» (АОС). Статья 3.с АОС содержит обязательство *«способствовать развитию конкуренции, укреплению доверия потребителей и расширению возможностей потребительского выбора на рынке DNS»*.

Статья 9.3 расширяет это положение и закрепляет стремление ICANN *«должным образом решить» «вопросы конкуренции, защиты прав потребителей, безопасности, стабильности и отказоустойчивости, умышленных злоупотреблений, суверенитета и защиты прав субъектов» «до начала реализации»*.

Статья 9.3 также предусматривает обязанность ICANN через год после делегирования первого нового рДВУ провести проверку с целью *«определить, до какой степени ввод или расширение рДВУ способствовало развитию конкуренции, укреплению доверия со стороны потребителей и расширению возможностей выбора»*.

В ходе общественного обсуждения проверки подотчетности и прозрачности в рамках АОС была высказана необходимость разработки *критериев* объективных параметров, которые можно было бы использовать для оценки эффективности работы ICANN по ключевым аспектам подотчетности и прозрачности. Более того, высказывались мнения, что такие критерии помогут руководству ICANN заметно повысить эффективность работы. В связи с этим несколько членов сообщества высказали пожелание Правлению ICANN установить критерии для других проверок и обязательств в рамках АОС, включая общественные интересы, доверие потребителей, конкуренцию и возможности выбора для потребителей.

¹ Подтверждение обязательств: <http://www.icann.org/en/documents/affirmation-of-commitments-30sep09-en.htm>

Поскольку в документе «Подтверждение обязательств» не определены термины или показатели конкуренции, доверия потребителей и потребительского выбора, Правление ICANN в декабре 2010 года приняло решение запросить у РКК, ПКК, ОПРИ и ОПНИ рекомендации по вопросам разработки определений, показателей и их целевых значений на трехлетний период для конкуренции, доверия потребителей и потребительского выбора. [Решение](#)² Правления ICANN (2010.12.10.30) имеет следующую формулировку:

Принимая во внимание, что ICANN в документе «Подтверждение обязательств» выразила свою приверженность развитию конкуренции, укреплению доверия потребителей и расширению возможностей потребительского выбора.

Принимая во внимание, что после эксплуатации новых рДВУ (в ASCII или другом наборе символов) в течение одного года ICANN обязуется провести анализ того, насколько введение или расширение пространства рДВУ способствовало развитию конкуренции, созданию доверия со стороны потребителей и возможностей потребительского выбора.

Принято решение: Правление ICANN обращается к РКК, ПКК, ОПРИ и ОПНИ с просьбой направить рекомендации относительно определений, показателей и их целевых значений на трехлетний период для конкуренции, доверия потребителей и потребительского выбора в контексте системы доменных имен, и предлагает представить такие рекомендации на обсуждение в рамках международной открытой конференции ICANN в Сан-Франциско 13-18 марта 2011 г.

На основании этого решения Правления ICANN члены сообщества в ОПРИ, ОПНИ и РКК в июне 2011 года на конференции в Сингапуре приступили к созданию рабочей группы. Рабочая группа предложила ПКК принять участие в работе и выражает благодарность этому комитету за отзывы о проекте рекомендаций.

Рабочая группа по доверию потребителей, расширению возможностей выбора и развитию конкуренции была официально учреждена Советом ОПРИ 7 сентября 2011 года. Предполагалось, что устав группы [ссылка](#)³ также будет официально утвержден РКК, ПКК и ОПНИ, однако такое согласование не являлось обязательным условием для участия в рабочей группе. Предусмотренная уставом Группа по подготовке проекта ставила своей целью представить рекомендации на рассмотрение ОПРИ, ОПНИ, ПКК и РКК, при этом каждой из организаций было предложено высказать свое мнение по этому вопросу в рамках указанного выше решения Правления ICANN. Каждый КК/ОП имеет право самостоятельно работать над проектом рекомендаций рабочей группы и при принятии решения об отклике на решение Правления может утвердить все, часть, либо ни одну из предварительных рекомендаций.

² Решение Правления ICANN по вопросу о доверии потребителей:
<http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-10dec10-en.htm#6>

³ Устав рабочей группы по вопросам метрик потребителей:
<https://community.icann.org/display/CMG/3.++WG+Charter>

Рабочая группа понимает, что цель данных рекомендаций заключается в предоставлении Правлению ICANN системы определений, показателей и целей, которые могут оказаться полезными для группы проверки, предусмотренной документом «Подтверждение обязательств» и начинающей свою работу через год после запуска новых рДВУ. Однако рабочая группа понимает, что эти рекомендации не могут предопределить или иным образом ограничить сферу деятельности будущей группы проверки, предусмотренной документом «Подтверждение обязательств». Кроме того, эти рекомендации не предусматривают изменение существующей или разработку новой политики.

В рекомендациях не рассматриваются возможные последствия измерения эффективности, они являются исключительно попыткой определения показателей в соответствии с решением Правления ICANN. Более того, рекомендации в отношении любого конкретного показателя или целевого значения не создают никакой новой юридической подотчетности или ответственности для ICANN или сторон, связанных с корпорацией договорными обязательствами.

Рабочая группа старалась точно следовать решению Правления ICANN и положениям документа «Подтверждение обязательств», рекомендуя измеримые показатели, которые смогут принести пользу в процессе необходимой оценки программы ввода новых рДВУ и ее содействия доверию потребителей, расширению возможностей потребительского выбора и развитию конкуренции.

Кроме того, рабочая группа предполагает, что определения, показатели и цели могут понадобиться Правлению ICANN заблаговременно, чтобы руководствоваться ими при оценке новых рДВУ в этом году. Рабочая группа рекомендует персоналу ICANN начать сбор соответствующей информации и опубликовать исходные данные сразу после принятия Правлением ICANN решения по рекомендациям КК и ОП.

Правление ICANN должно также учесть потребности в ресурсах для сбора новых показателей, как в плане внутреннего персонала, так и с точки зрения расходов на оплату услуг сторонних организаций по проведению опросов и сбору других данных.

И наконец, при анализе этих рекомендаций важно учитывать определения каждого из терминов во взаимосвязи с показателями. Оба компонента являются взаимодополняющими, и при их отдельном рассмотрении можно упустить из виду контекст.

Область применения данных рекомендаций

В уставе рабочей группы указано на ограниченную область применения данных рекомендаций, согласно формулировке решения Правление о запросе рекомендаций по определениям и показателям для проверки результатов расширения пространства рДВУ, предусмотренной документом «Подтверждение обязательств».

Рабочая группа подтверждает, что такая ограниченная область применения обеспечивает лишь частичную оценку всех вариантов выбора с точки зрения конечных пользователей Интернета. С этой точки зрения полный анализ вариантов должен включать не только измерение всего многообразия реестров и регистраторов, но и изучение вариантов, которые позволят пользователям получать доступ к ресурсам Интернета, не зная ДВУ или совершенно не используя напрямую систему DNS.

Альтернативные методы доступа к содержимому и услугам Интернета (мобильные приложения, поисковые системы, порталы социальных сетей, QR-коды и пр.) становятся все более популярными и представляют собой инновационные и конкурентные факторы риска для регулируемой ICANN системы ДВУ. Поэтому их следует учитывать в любом полном анализе доверия потребителей, расширения возможностей выбора и конкуренции по отношению к ICANN в целом и к новым рДВУ в частности.

Правительственный консультативный комитет (ПКК) ранее заявлял о своей позиции, согласно которой выгоды от любого расширения пространства рДВУ должны превышать соответствующие издержки. В комментариях к проекту рекомендаций Правительство США повторно изложило эту точку зрения, предложив РГ разработать показатели, достаточные для измерения реальных выгод и издержек программы расширения. РГ обращает внимание на то, что ни в решении Правления ICANN, ни в документе «Подтверждение обязательств» нет требования о проведении всеобъемлющей оценки и сравнения выгод расширения с его издержками. Тем не менее, РГ разработала много показателей, предназначенных для получения полезных данных относительно выгод и издержек программы расширения пространства рДВУ.

Представленность сообщества в рабочей группе

Рабочая группа по вопросам доверия потребителей, расширения возможностей выбора и развития конкуренции была сформирована в связи с решением Правления ICANN относительно проверки программы новых рДВУ в соответствии с документом «Подтверждение обязательств». Имена участников рабочей группы и сотрудников ICANN приведены в Приложении А. В список вошли представители ПКК, группы коммерческих и деловых пользователей, группы по вопросам интеллектуальной собственности, группы некоммерческих субъектов, группы заинтересованных сторон-реестров, группы заинтересованных сторон-регистраторов, комитета по назначениям, а также независимые участники.

Рабочая группа достигла консенсуса согласно определению, содержащемуся в ее уставе⁴: «Консенсус — ситуация, когда незначительное меньшинство не согласно, но большинство поддерживает предлагаемое решение». Особые мнения двух членов рабочей группы изложены в Приложении С вместе с ответом, направленным другим членом РГ.

Процесс разработки настоящих рекомендаций

Рабочая группа начала проводить регулярные заседания после конференции в Сингапуре, состоявшейся в июне 2011 г. Участники рабочей группы разработали проект устава и представили его на рассмотрение всех групп сообщества, к которым Правление обратилось за рекомендациями. Устав был утвержден ОПРИ 7 сентября 2011 года, с ним можно ознакомиться [здесь](#)⁵.

⁴ Руководство для рабочих групп ОПРИ: <http://gnso.icann.org/council/annex-1-gnso-wg-guidelines-08apr11-en.pdf>

⁵ Устав рабочей группы по вопросам метрик потребителей: <https://community.icann.org/display/CMG/3.++WG+Charter>

В дополнение к селекторным совещаниям один раз в две недели, рабочая группа проводила общественные обсуждения на нескольких конференциях ICANN, включая регулярное информирование Совета ОПРИ о ходе работы. В рамках пражской конференции РГ на своем открытом заседании провела брифинг для ПКК.

Первоначальный проект рекомендаций был утвержден рабочей группой 22 февраля 2012 года и передан персоналу ICANN с целью публикации для общественного обсуждения. Рабочая группа оценила и обсудила полученные комментарии для составления данного итогового варианта рекомендаций, передаваемых Правлению ICANN. Эти рекомендации будут также переданы на рассмотрение РКК, ПКК и ОПНИ, так как указанные организации в соответствии с принятым в декабре 2010 года решением Правления ICANN также имеют право разработать свои рекомендации.

Рекомендации по определениям

В качестве первоначальной задачи рабочая группа обсудила определения терминов «доверие потребителей», «конкуренция» и «потребительский выбор» в контексте DNS и программы ICANN по расширению пространства рДВУ. Рабочая группа приняла в качестве порогового следующее определение термина *потребитель*, которое критично для двух из трех определяемых терминов:

Потребители — это действующие и потенциальные пользователи Интернета и владельцы регистраций.

В соответствии с документом *Подтверждение обязательств* данное определение термина *Потребитель* должно быть сосредоточено на интересах любого лица или субъекта, играющих роль пользователей Интернета или владельца доменного имени.

В основе определения лежит не природа субъектов, а роль, которую они играют при использовании DNS для разрешения адресов или регистрации доменного имени. Таким образом, потребителем считается любой субъект, в том числе физическое лицо, компания, правительство, некоммерческая организация и т. п. Когда любые из этих субъектов играют также другие роли по отношению к DNS например, роль оператора реестра или регистратора их интересы не подпадают под это определение.

Включая приведенное выше определение термина Потребитель, рабочая группа рекомендует использовать для ключевых терминов в документе «Подтверждение обязательств» и в решении Правления следующие определения:

Потребители — это действующие и потенциальные пользователи Интернета и владельцы регистраций.

Доверие потребителей — это доверие потребителей к системе доменных имен. Сюда относится (i) доверие к единообразию разрешения доменных имен, (ii) доверие к тому, что оператор реестра ДВУ обеспечивает соответствие реестра заявленному назначению и соблюдает положения политики ICANN и применимое национальное законодательство, и (iii) доверие к выполнению корпорацией ICANN функции по обеспечению соблюдения обязательств.

Потребительский выбор—это спектр доступных потребителям вариантов алфавитов и языков доменов, а также ДВУ, предлагающих значимые варианты выбора в плане заявленного назначения и организационного единства своих владельцев доменных имен.

Конкуренция — это масштаб, разнообразие и потенциал рыночного соперничества ДВУ, операторов реестров ДВУ и регистраторов.

Примечания к этим определениям:

Примечание 1. Термин «потребитель» прямо использовался в документе «Подтверждение обязательств» и в решении Правления ICANN по созданию этой рабочей группы. РГ определяет «потребителей» как «действующих и потенциальных пользователей и владельцев регистраций». Авторы некоторых комментариев считают, что правильнее использовать во всех публикациях термин «пользователь Интернета» вместо термина «потребитель» и считать потребителями пользователей Интернета независимо от того, являются ли они владельцами регистраций или нет.

Примечание 2. Определение термина «доверие потребителей» имеет три аспекта:

Во-первых: пользователям Интернета нужна уверенность в надежности и точности процесса разрешения доменных имен, указываемых в адресах электронной почты, в приложениях и во время работы в Интернете через браузер.

Во-вторых: владельцы доменных имен должны быть уверены в том, что выбранный ими реестр ДВУ фактически будет соответствовать своему ожидаемому назначению и выполнит обещания, послужившие основанием для его выбора. Например, банк, заплативший за перенос своей регистрации в ДВУ .bank, должен быть уверен, что домен .bank выполнит свои обязательства и обеспечит присвоение этих доменных имен только легитимным банкам. Владелец регистрации также уверен, что ICANN обеспечит выполнение обязательств операторами ДВУ, соблюдение политик ICANN и применимых национальных законов.

В-третьих, потребителям необходима уверенность в том, что операторы реестров и регистраторы предпринимают усилия по ограничению злоупотреблений и обеспечению уважительного отношения к правам на интеллектуальную собственность, по предотвращению мошенничества, преступлений и другого противозаконного поведения, а также уверенность в том, что ICANN в принудительном порядке обеспечит выполнение требований, налагаемых на операторов реестров и регистраторов с целью предотвращения подобных злоупотреблений. Если потребители придут к мнению, что новые рДВУ не в состоянии предотвратить эти злоупотребления, они утратят доверие к системе доменных имен.

Доверитель (кто доверяет)	Доверенный (кому/чему доверяют)	Аспекты (предмет доверия)
Владельцы регистраций и пользователи (именуемые в документе «Подтверждение обязательств» потребителями)	Система доменных имен в целом	Все аспекты, включая единообразие разрешения имен
	Оператор реестра ДВУ	Выполнение заявленного назначения ДВУ и соблюдение политик ICANN и применимого национального законодательства
	ICANN, операторы реестров и регистраторы	Усилия по уменьшению уязвимости для злоупотреблений в системе доменных имен
	ICANN	Способность обеспечивать соблюдение требований, предъявляемых к регистраторам и операторам реестров, включая уважение прав на интеллектуальную собственность и усилия по предотвращению/минимизации мошенничества, преступлений и другого противозаконного поведения

Примечание 3. Меньшинство участников РГ возражало против включения фразы «национальное законодательство» в определение термина «Доверие потребителей». Сторонники включения этого термина выдвинули аргумент, что правительства и ПКК ожидают от ICANN и сторон контракта соблюдения применимого национального законодательства, процитировав некоторые из основополагающих документов ICANN:

- Учредительный договор: «Деятельность корпорации ведется в интересах всего интернет-сообщества, все действия отвечают соответствующим принципам международного законодательства и применимым международным конвенциям и местным законам»
- Руководство кандидата: «Национальное законодательство» упоминается как потенциальная основа для возражений государственных органов, заблаговременного предупреждения со стороны ПКК и/или рекомендации ПКК
- Подтверждение обязательств: 9.3.1. «Кроме того, ICANN обязуется воплощать в жизнь свою существующую политику в отношении WHOIS с соблюдением соответствующего законодательства»
- Устав: относительно нДВУ: «при условии, что такие политики не вступают в конфликт с законодательством, применимым к управляющему нДВУ»

Кроме того, в рабочей документации Еврокомиссии за 2011 год также упоминается важность национального законодательства, которое является политической призмой, через которую будут рассматривать программу новых рДВУ государственные органы.

Примечание 4. В определении потребительского выбора «значимыми» вариантами выбора для владельцев регистраций являются возможности выбора по разумной цене среди ДВУ, подходящих для доменного имени владельца регистрации и отвечающих ожиданиям в отношении качества услуг оператора реестра. Для пользователей Интернета «значимые» варианты выбора становятся очевидными при выборе среди конкурирующих ссылок в результатах поиска, рекомендациях, рекламных объявлениях и т. п. в том отношении, что ДВУ может сообщить некоторую информацию о контексте, содержании и качестве указанного в ссылке ресурса.

Примечание 5. Конкуренция тесно связана с идеей потребительского выбора. РГ ввела отличительную особенность, которая состоит в том, что потребительский выбор выражается в качестве и многообразии ДВУ, доступных владельцам регистраций и пользователям. Конкуренция возникает при соперничестве нескольких поставщиков по качеству, цене и многообразию предлагаемых ими ДВУ. Конкуренция может принимать множество форм, одной из которых является цена, и сообщество не должно с самого начала ожидать, что принцип конкуренции в пространстве новых рДВУ будет основываться исключительно на цене. Помимо ценовых изменений в основе конкуренции может вместо этого лежать безопасность, защита от злоупотреблений и другие предлагаемые реестрами отличия.

Примечание 6. Определение конкуренции относится ко всем ДВУ, а не только к рДВУ. Рабочая группа признает, что нДВУ являются потенциальными конкурентами рДВУ.

Примечание 7. Конкуренция приводит к повышению производственной эффективности и несет выгоды для потребителей, такие как снижение цены, повышение качества работы и обслуживания, а также расширение потребительского выбора. Однако, быстрый рост числа новых рДВУ также способен создать издержки для потребителей и других участников рынка в виде киберпреступлений, мошенничества, введения потребителей в заблуждение и необходимости защитных регистраций, и пока не очевидно, что конкуренция или другие механизмы регулирования смогут устранить или существенно уменьшить эти издержки.

Примечание 8. Все определения представлены по отдельности. Однако эти определения необходимо рассматривать как целостную систему для определения «степени стимулирования конкуренции, доверия потребителей и возможностей выбора на рынке в результате внедрения или расширения рДВУ» (параграф 9.3 документа «Подтверждение обязательств»)

Рекомендация по показателям и целевые значения для определяемых терминов на трехлетний период

В решении Правления запрашиваются рекомендации по количественным показателям для каждого из трех определяемых терминов. Ниже приведены показатели, рекомендованные рабочей группой, в том числе столбцы с оценкой трудностей получения данных и отчетности по каждому показателю, а также источник данных. Эти показатели относятся только к регистрациям на первом и втором уровнях. Третий и более высокие уровни регистрации доменов были признаны выходящими за рамки задач группы, кроме использования географических наименований, как описано в Руководстве кандидата.

В решении Правления также запрашиваются рекомендации по целевым значениям всех этих показателей на трехлетний период. Для некоторых показателей надлежащей целью было бы повышение эффективности на этапе перед началом расширения пространства рДВУ. Для других показателей, таких как жалобы в ЕСБП, в среде рДВУ до начала ее расширения отсутствуют эквивалентные данные.

Рабочая группа предлагает, чтобы Правление поручило персоналу ICANN установить базовые значения показателей, которые относятся к этапу перед началом расширения пространства рДВУ, чтобы последующие целевые значения можно было выражать в виде повышения эффективности относительно текущих значений. **Например**, целью по жалобам, поданным согласно Единым правилам рассмотрения споров о доменных именах (UDRP) в новых рДВУ, на трехлетний период может быть любая из следующих:

Вид цели	Теоретический пример целевых значений для жалоб UDRP
Общее количество новых рДВУ за год	Общее количество жалоб UDRP в отношении новых рДВУ должно быть меньше 1000 за год.
Частота инцидентов с новыми рДВУ (на 1000 регистраций)	Частота жалоб UDRP в новых рДВУ должна быть меньше 1 на каждую 1000 регистраций.
Относительно прошлых периодов	Количество жалоб UDRP по новым рДВУ в 2015 году должно быть меньше 10% от количества жалоб UDRP в 2014 году.
Относительно ранее существовавших рДВУ	В 2015 году частота жалоб UDRP (на 1000 регистраций) по новым рДВУ должна быть меньше на 50% по сравнению с данным показателем по ранее существовавшим рДВУ.

На основании запроса, изложенного в решении Правления, рабочая группа также рекомендует определить цели на трехлетний срок для показателей, по которым имеется достаточно данных для установления надлежащих целей. Примечания по терминам в таблицах показателей:

- «Ранее существовавшие рДВУ» – это рДВУ, находившиеся в эксплуатации до начала нынешнего расширения. (Т. е. до января 2012 г.)
- «Оператор реестра» – организация, имеющая контракт с ICANN на эксплуатацию рДВУ.

- «Поставщик услуг реестра» – сторонняя организация, выполняющая комплексные технические операции для оператора реестра. Этот термин не включает резервного поставщика конечных услуг реестра (EBERO).
- «Относительная частота возникновения» по конкретному показателю – это результат деления необработанных данных на общее количество регистраций в каждой из оцениваемых зон рДВУ. Это позволит сравнивать относительно небольшие и новые рДВУ с более крупными или развитыми рДВУ.
- «Получение» отражает доступность и уровень усилий, затрачиваемых на сбор необработанных данных, необходимых для каждого показателя в таблице.
- «Отчетность» – любые проблемы при составлении и публикации каждого показателя в таблице.

Показатели доверия потребителей

Для справки здесь снова указаны определения терминов «Потребитель» и «Доверие потребителей»:

Потребители — это действующие и потенциальные пользователи Интернета и владельцы регистраций.

Доверие потребителей — это доверие потребителей к системе доменных имен. Сюда относится (i) доверие к единообразию разрешения доменных имен, (ii) доверие к тому, что оператор реестра ДВУ обеспечивает соответствие реестра заявленному назначению и соблюдает положения политики ICANN и применимое национальное законодательство, и (iii) доверие к выполнению корпорацией ICANN функции по обеспечению соблюдения обязательств.

Показатель доверия потребителей	Источник	Ожидаемые сложности при получении и/или отчетности	Трехлетняя цель
<i>Показатели, относящиеся к доверию в сфере регистраций и разрешения споров:</i>			
[1.1] % доступности служб DNS (текущий показатель SLA: 100%).	ICANN	Не отмечено	100%
[1.1] % доступности служб публикации регистрационных данных (RDDS). (показатель SLA: 98%).	ICANN	Не отмечено	98%
[1.3] % доступности служб общей системы регистрации (SRS с использованием протокола EPP). (показатель SLA: 98%).	ICANN	Не отмечено	98%

Показатель доверия потребителей	Источник	Ожидаемые сложности при получении и/или отчетности	Трехлетняя цель
<p>[1.4] Опрос на тему воспринимаемого доверия потребителей к DNS относительно опыта, существовавшего до начала расширения рДВУ. В ходе опроса можно, по крайней мере, оценить полученный опыт в отношении фишинга, парковочных сайтов, зловредного программного обеспечения и спама; путаницу в среде новых рДВУ; практику поиска пользователями содержательных ДВУ второго уровня; практику использования владельцами регистраций другого рДВУ; опыт владельцев регистраций и пользователей Интернета в отношении киберсквоттинга. Опрос следует проводить один раз в два года.</p>	<p>Поставщик услуг по проведению опросов</p>	<p>Умеренная сложность достижения консенсуса по вопросам обследования. Стоимость опроса приблизительно 100 000 долларов США.</p>	<p>Должны быть признаки улучшения по всем показателям, проверяемым в исследовании</p>
<p>[1.5] % бесперебойной работы служб регистратора, таких как WHOIS, контактная информация и жалобы, исходя из предположения, что уровни обслуживания по этим показателям установлены в новом соглашении об аккредитации регистраторов (CAP).</p>	<p>Регистратор</p>	<p>Сомнительно, что регистраторы будут суммировать и публиковать статистику бесперебойной работы, если это не будет определено в ДАР</p>	<p>Показатель в ДАР</p>

Показатель доверия потребителей	Источник	Ожидаемые сложности при получении и/или отчетности	Трехлетняя цель
Показатели, относящиеся к уверенности в том, что операторы ДВУ выполняют свои обещания и соблюдают политики ICANN и применимое национальное законодательство (см. примечание 3 на стр. 6):			
[1.6] Относительное количество уведомлений о нарушениях, направленных операторам реестров по вопросам соблюдения договоров или положений политики. Следует учитывать все уведомления о нарушениях.	ICANN	Не отмечено	Существенно ниже относительного количества для ранее существовавших рДВУ
[1.7] Относительное количество уведомлений о нарушениях, направленных регистраторам по вопросам соблюдения договоров или положений политики. Следует учитывать все уведомления о нарушениях.	ICANN	Не отмечено	Существенно ниже относительного количества для ранее существовавших рДВУ
[1.8] Количество жалоб реестрам и регистраторам общего характера, направленных в систему Internic корпорации ICANN.	ICANN	Могут возникнуть трудности при определении базовых значений для существующих данных Internic по сравнению с новой системой	Ниже относительного количества для ранее существовавших рДВУ
[1.9] Относительное количество комбинированных жалоб в UDRP и ЕСБП. ЕСБП является обязательным механизмом только в новых рДВУ, поэтому количество комбинированных жалоб в UDRP и ЕСБП необходимо сравнивать с жалобами согласно процедуре UDRP в ранее существовавших рДВУ.	Поставщики услуг защиты прав	Умеренная сложность получения данных	Ниже относительного количества UDRP для ранее существовавших рДВУ
[1.10] Относительное количество комбинированных решений в UDRP и ЕСБП, вынесенных не в пользу владельцев регистраций.	Поставщики услуг защиты прав	Умеренная сложность получения данных	Ниже относительного количества UDRP для ранее существовавших рДВУ

Показатель доверия потребителей	Источник	Ожидаемые сложности при получении и/или отчетности	Трехлетняя цель
<p>[1.11] Количество жалоб в связи с нарушением прав на интеллектуальную собственность и расходы на поддержание порядка в новых рДВУ, измеренные непосредственно перед делегированием новых рДВУ, а затем через 1 год и через 3 года.</p> <p>При определении числа случаев нарушения прав на ИС не следует принимать во внимание дела UDRP/ЕСБП, которые подлежат учету посредством отдельных показателей доверия потребителей.</p> <p>(1) Относительное количество добросовестных жалоб в связи с нарушением прав на ИС следует измерять в 3 областях:</p> <ul style="list-style-type: none"> жалобы в связи с нарушением прав на ИС владельцами регистраций, касающиеся доменов второго уровня в новых рДВУ; жалобы в связи с нарушением прав на ИС регистраторами, касающиеся доменов второго уровня в новых рДВУ; жалобы в связи с нарушением прав на ИС реестрами рДВУ, касающиеся доменов второго уровня и ДВУ. <p>(2) Количество доменов второго уровня, полученных из-за несоблюдения или другого нарушения прав получивших домены сторон на ИС</p> <p>(3) Расходы на поддержание порядка среди доменных имен и усилия по обеспечению соблюдения прав со стороны владельцев ИС.</p>	<p>Организации, занимающиеся вопросами ИС</p>	<p>Независимый отчет или опрос, проведенный организацией, занимающейся вопросами ИС (например, INTA, AIPLA и т. д.)</p> <p>Трудно определить надежный и беспристрастный источник.</p> <p>В случае опроса или выборки данные должны быть статистически значимыми. Необходимость обеспечения конфиденциальности и юридические ограничения могут потребовать привлечения третьей стороны к сбору данных и подготовке анонимной/обобщенной отчетности.</p> <p>Предложение: Опросить организации, занимающиеся вопросами ИС, на предмет их заинтересованности в участии и готовности оказать помощь в финансировании этого опроса/исследования.</p>	<p>Уменьшение с течением времени</p>
<p>[1.12] Решения не в пользу операторов реестров по итогам процедуры разрешения разногласий по ограничениям регистрации (ПРРОР).</p>	<p>Поставщики услуг ПРРОР</p>	<p>Не отмечено</p>	<p>Неблагоприятных решений нет</p>

[1.13] Количество заявлений о проблемах соблюдения требований применимого национального законодательства, включая сообщения о нарушении безопасности данных.	Правоохранительные органы/ПКК	Сложно, поскольку правоохранительные и государственные органы могут не предоставить эти данные	Снижение количества за год 3 по сравнению с годом 2
[1.14] Количество и относительная частота освобождения доменов, включая освобождение по требованию правоохранительных органов.	Реестры, правоохранительные органы	Относительно сложно получить данные и подготовить отчет	Существенно ниже количества для ранее существовавших рДВУ
[1.15] Количество и относительная частота спама с доменов в новых рДВУ, которую можно измерить через специализированные адреса электронной почты и методы.	SpamHaus	Не отмечено	Существенно ниже количества для ранее существовавших рДВУ
[1.16] Количество и относительная частота мошеннических транзакций, вызванных фишинговыми сайтами в новых рДВУ.	Рабочая группа APWG/правоохранительные органы	Не отмечено	Существенно ниже количества для ранее существовавших рДВУ
[1.17] Количество и относительная частота обнаружения фишинговых сайтов в новых рДВУ.	Рабочая группа APWG/правоохранительные органы	Не отмечено	Существенно ниже количества для ранее существовавших рДВУ
[1.17] Количество и относительная частота обнаружения фишинговых сайтов в новых рДВУ.	Рабочая группа APWG/правоохранительные органы	Неясен источник данных. Может потребоваться вклад правоохранительных органов в работу APWG	Существенно ниже количества для ранее существовавших рДВУ
[1.19] Количество и относительная частота обнаружения сайтов, обрабатывающих или распространяющих личные данные и информацию учетных записей для использования в мошеннических целях.	Правоохранительные органы/Правительства	Потребуется вклад со стороны правительств/правоохранительных органов	Существенно ниже количества для ранее существовавших рДВУ

[1.20] Количество и относительная частота жалоб на неточные, недействительные или подозрительные записи WHOIS в новых рДВУ.	ICANN	Не отмечено	Существенно ниже количества для ранее существовавших рДВУ
[1.21] Относительная частота ошибок в зонах новых рДВУ (например, запятые вместо точек, неправильные IP-адреса, искаженные домены и т. д.).	ICANN	Относительно сложно получить данные и подготовить отчет	Существенно ниже количества для ранее существовавших рДВУ
[1.22] Качественное сравнение миссии и цели, изложенных в ответе на Вопрос 18 заявки на новый рДВУ, с фактическим текущим использованием рДВУ.	ICANN	Не отмечено	Целевое значение отсутствует; только сравнение

Примечание: В некоторых комментариях общественности было признано, что ICANN является контрагентом в договорах с реестрами и регистраторами. Доверие потребителей будет основано не только на рыночном поведении и деятельности участников отрасли, но также на поведении и деятельности самой корпорации ICANN. Как участникам отрасли, так и потребителям необходима уверенность в надежном, безопасном и предсказуемом управлении критически важными функциями Интернета, подпадающими в сферу надзора со стороны ICANN. Таким образом, эффективность ICANN в обеспечении соблюдения договорных обязательств окажет влияние на доверие потребителей. Некоторые измерители эффективности выполнения корпорацией ICANN функции по обеспечению соблюдения обязательств, возможно, следует включить в общую систему показателей.

Показатели потребительского выбора

Для справки здесь снова указаны определения терминов «Потребитель» и «Доверие потребителей»:

Потребители — это действующие и потенциальные пользователи Интернета и владельцы регистраций.

Потребительский выбор—это спектр доступных потребителям вариантов алфавитов и языков доменов, а также ДВУ, предлагающих значимые варианты выбора в плане заявленного назначения и организационного единства своих владельцев доменных имен.

Показатель потребительского выбора	Источник	Ожидаемые сложности при получении и/или отчетности	Трехлетняя цель
<i>Прозрачность и ясность преимуществ и ограничений рДВУ, чтобы владельцы регистраций и пользователи могли принимать обоснованные решения при выборе ДВУ.</i>			
[2.1] На веб-сайте реестра должны быть ясно указаны преимущества и ограничения.	Аудит веб-сайтов реестров	Умеренная сложность проведения аудита отображения условий и положений договора с реестром по каждому предлагаемому ими рДВУ.	Все реестры должны раскрывать (например, раскрытие ⁶ ICM для домена .xxx)
[2.2] На веб-сайтах регистраторов в условиях и положениях должны быть ясно указаны преимущества и ограничения по каждому предлагаемому ими ДВУ.	Аудит веб-сайтов регистраторов	Умеренная сложность проведения аудита условий и положений договора регистраторов по каждому предлагаемому ими рДВУ.	Все регистраторы должны раскрывать сведения о всех предлагаемых ДВУ
[2.3] Преимущества и ограничения реестра рДВУ должны быть понятными для владельцев регистрации и пользователей.	Веб-сайты реестров и регистраторов; опросы	Опрос владельцев регистраций и пользователей поможет оценить степень ясности.	При раскрытии информации необходимо использовать легко понимаемый язык

⁶ Раскрытая компанией ICM информация: <http://www.icmregistry.com/about/sponsored-community/>

Показатель потребительского выбора	Источник	Ожидаемые сложности при получении и/или отчетности	Трехлетняя цель
<p>[2.4] Проводимые каждые два года опросы на тему воспринимаемого потребительского выбора в DNS относительно опыта, существовавшего до начала расширения рДВУ. (Этот опрос связан с указанным в вышеприведенном разделе опросом на тему доверия потребителей.)</p> <p>В ходе опроса необходимо оценить информированность общественности о новых рДВУ. В ходе опроса также необходимо измерить расходы на защитные или дублированные регистрации. В ходе опроса необходимо оценить заинтересованность, склонность к использованию и удовлетворенность новыми рДВУ.</p>	<p>Поставщик услуг по проведению опросов</p>	<p>Умеренная сложность достижения консенсуса по вопросам обследования.</p> <p>Стоимость опроса приблизительно 100 000 долларов США.</p>	<p>Должны быть признаки улучшения по всем показателям, проверяемым в исследовании</p>
<p>Диапазон вариантов выбора, доступных владельцам регистраций и пользователям в плане алфавитов и применимого национального законодательства</p>			
<p>[2.5] Количество ДВУ, использующих алфавиты ИДИ или языки, отличные от английского.</p>	<p>Веб-сайты реестров</p>	<p>Не отмечено</p>	<p>Увеличение количества ДВУ с использованием алфавитов ИДИ или языков, отличных от английского, относительно 2011 года</p>
<p>[2.6] Количество веб-сайтов регистраторов, предлагающих алфавиты ИДИ или языки, отличные от английского.</p>	<p>Веб-сайты регистраторов</p>	<p>Не отмечено</p>	<p>Увеличение количества регистраторов, позволяющих использовать алфавиты ИДИ или языки, отличные от английского, относительно 2011 года</p>

Показатель потребительского выбора	Источник	Ожидаемые сложности при получении и/или отчетности	Трехлетняя цель
<p>[2.7] Процент ИДИ по сравнению с общим количеством рДВУ для каждого алфавита или языка следует сравнить с процентным количеством людей, пользующихся конкретным языком или алфавитом.</p>	<p>Веб-сайты реестров и статистическое определение количества говорящих на конкретном языке или использующих конкретный алфавит</p>	<p>Необходимо определить надежный источник данных о численности лиц, говорящих на конкретном языке или использующих конкретный алфавит</p>	<p>Процент ИДИ с течением времени должен иметь тенденцию приближения к процентной доле населения, использующего этот алфавит</p>
<p>[2.8] Количество различных национальных правовых режимов, в которых работают операторы реестров новых рДВУ.</p>	<p>Веб-сайты реестров</p>	<p>Несложно, если каждую страну считать отдельным правовым режимом</p>	<p>Количество вариантов для выбора в новых рДВУ > количества в ранее существовавших ДВУ</p>

Показатели, предназначенные для оценки того, выбирали ли прежние владельцы регистраций новые рДВУ в основном для защитных регистраций. . Каждый показатель является потенциальным индикатором защитной регистрации, но не точным индикатором. Эти показатели должны рассматриваться в совокупности, а не по отдельности. Целевые значения учитывают возможное завышение числа защитных регистраций.

Показатель потребительского выбора	Источник	Ожидаемые сложности при получении и/или отчетности	Трехлетняя цель
<p>[2.9] Защитные регистрации не являются улучшением в плане возможностей выбора для владельцев регистраций. Для целей данного показателя термин «защитные регистрации» означает ранние регистрации и блоки доменов. Доля показателя (защитных регистраций и блоков доменов) по отношению к общему количеству регистраций в каждом новом рДВУ.</p>	<p>Моментальный снимок состояния зоны на конец периода ранних регистраций</p>	<p>Получение возможно, так как реестры обязаны публиковать данные по зоне до начала открытой регистрации.</p>	<p>Количество регистраций, не являющихся ранними > 85% от общего числа регистраций. С течением времени количество регистраций, не являющихся ранними, должно расти</p>
<p>[2.10] Относительная доля регистраций в новых рДВУ, выполненных лицами, у которых уже был такой же домен в ранее существовавших рДВУ до начала расширения. Для этого показателя учитываются все регистрации с перенаправлением на домены в ранее существовавших ДВУ.</p>	<p>Данные зоны</p>	<p>Необходим мгновенный снимок всех ранее существовавших зон рДВУ перед делегированием новых рДВУ</p>	<p>«Перенаправленные» регистрации < 15% от общего числа новых регистраций; Этот % со временем должен уменьшаться</p>
<p>[2.11] Автоматизированный анализ или онлайн-опрос для определения количества «дублирующихся» регистраций в новых рДВУ. Для целей этого показателя дублирующиеся регистрации — это регистрации, при которых владельцы регистраций указывают (и продолжают поддерживать) такое же доменное имя, что и в унаследованном ДВУ.</p>	<p>Онлайн-вый опрос</p>	<p>Получение данных возможно с использованием технических средств и консультаций со стороны ICANN или внешних ресурсов</p>	<p>«Дублирующиеся» регистрации < 15% от общего числа всех новых регистраций; Этот % со временем должен уменьшаться</p>

Показатель потребительского выбора	Источник	Ожидаемые сложности при получении и/или отчетности	Трехлетняя цель
Другие показатели потребительского выбора в новых рДВУ			
<p>[2.12] Измерение роста географического разнообразия среди владельцев регистраций по всем новым рДВУ как показатель новых возможностей выбора в результате расширения рДВУ. (Не следует учитывать регистрации с использованием услуг сохранения конфиденциальности/через доверенных лиц или регистрации с невозможностью разрешения адресов.)</p>	<p>Данные зоны и WHOIS</p>	<p>Рабочая группа хотела, но не смогла получить индекс или статистический показатель географического разнообразия</p>	<p>Разнообразие должно быть выше, чем в ранее существовавших рДВУ; Разнообразие должно расти по сравнению с предыдущим годом</p>
<p>[2.13] Опрос или исследование для измерения частоты доступа пользователей к ресурсам Интернета с помощью инструментов, не раскрывающих ДВУ. (Например, QR-коды, результаты поиска, приложения и другие средства, не отображающие URL-адреса.)</p>	<p>Онлайновый опрос или эмпирическое исследование</p>	<p>Опрос пользователей может оказаться слишком субъективным источником данных. См. описанный выше опрос пользователей на тему потребительского выбора (стр. 13)</p>	<p>Целевое значение отсутствует</p>
<p>[2.14] Проводимые каждые два года опросы для оценки воспринимаемого потребительского выбора относительно ситуации, существовавшей до расширения рДВУ (должны проводиться в сочетании с опросом для оценки доверия потребителей, предложенным на стр. 8). В ходе опроса необходимо оценить информированность общественности о новых рДВУ. В ходе опроса также необходимо измерить расходы на защитные или дублированные регистрации. В ходе опроса необходимо оценить заинтересованность, склонность к использованию и удовлетворенность новыми рДВУ.</p>	<p>Онлайновый опрос или эмпирическое исследование</p>	<p>Опрос пользователей может оказаться слишком субъективным источником данных. См. описанный выше опрос пользователей на тему потребительского выбора (стр. 13)</p>	<p>Должны быть признаки улучшения по всем показателям, проверяемым в исследовании</p>

<p>[2.15] Трафик веб-сайта является показателем доверия, выбора и конкуренции. Пользовательский трафик в новых рДВУ следует сравнивать с современным трафиком в существующих рДВУ. Если всеобъемлющие данные о трафике окажутся недоступны, следует пользоваться выборками.</p>	<p>Компании, анализирующие DNS (например, Alexa)</p>	<p>Источники данных необходимо исследовать и утвердить</p>	<p>Сравнение для демонстрации роста трафика в новых рДВУ относительно роста в ранее существовавших рДВУ</p>
---	--	--	---

Показатели конкуренции

Для справки определение термина «Конкуренция» указано здесь:

Конкуренция — это масштаб, разнообразие и потенциал рыночного соперничества ДВУ, операторов реестров ДВУ и регистраторов.

Показатель конкуренции	Источник	Ожидаемые сложности при получении и/или отчетности	Трехлетняя цель
[3.1] Общее количество ДВУ до ¹ и после расширения, исходя из предположения, что рДВУ и нДВУ в целом конкурируют в борьбе владельцев регистраций.	ICANN	Не отмечено	Увеличение в 2 раза по сравнению с 2011 годом (311 ¹)
[3.2] Количество рДВУ до ² и после расширения.	ICANN	Не отмечено	Увеличение в 10 раз по сравнению с 2011 годом (18 ²)
[3.3] Количество уникальных операторов реестров рДВУ ³ до и после расширения.	ICANN	Не отмечено	Увеличение в 2 раза по сравнению с 2011 годом (14 ³)
[3.4] Количество уникальных поставщиков услуг реестра рДВУ ⁴ до и после расширения.	ICANN и операторы реестров	Не отмечено	Увеличение в 2 раза по сравнению с 2011 годом (6 ⁴)
[3.5] Количество регистраторов ⁵ до и после расширения с указанием страны, где находится регистратор.	ICANN	Не отмечено	Целевые значения отсутствуют; по сравнению с 2011 годом (1000 ⁵)
[3.6] Относительная доля регистраций новых рДВУ новыми участниками. Для целей этого показателя термин «новые участники» означает рДВУ, эксплуатируемые теми операторами реестров, которые не эксплуатировали ранее существовавшие рДВУ. «Новый участник» — этот такой владелец, который не относится к числу владельцев уже существующих реестров рДВУ.	ICANN; файлы зон для новых рДВУ	Относительно сложно получить данные	Целевое значение отсутствует, однако новые участники должны эксплуатировать существенную процентную долю новых рДВУ
[3.7] Для оценки влияния новых рДВУ на конкуренцию необходимо еженедельно или с другой периодичностью измерять количество регистраций на втором уровне в каждом рДВУ и нДВУ. В данных необходимо указывать атрибуты ДВУ (то есть, открытая/закрытая регистрация, страна выполнения)	Файлы зон и/или данные 3-й стороны	Не отмечено	Целевое значение отсутствует

Показатель конкуренции	Источник	Ожидаемые сложности при получении и/или отчетности	Трехлетняя цель
операций, единственный владелец регистраций и т. п.).			
[3.8] Количество «уникальных» регистраций на втором уровне в пространстве новых рДВУ, когда эта же строка не регистрируется в любом другом ДВУ, оцениваемое с еженедельным интервалом или иной периодичностью (данные анализируются в сочетании с трафиком веб-сайтов, указанным в разделе оценки потребительского выбора).	Файлы зон и/или данные 3-й стороны	Не отмечено	Целевое значение отсутствует
Показатели, относящиеся к ценам на регистрацию доменов (см. правовое примечание в Приложении В)			
[3.9] Оптовая цена на домены новых рДВУ, предлагаемые неограниченному кругу лиц. (Не оценивать рДВУ с ограничениями для владельцев регистраций.)	Данные реестров и регистраторов, собранные сторонним поставщиком	Сложно получить данные. (см. правовое примечание в Приложении В)	Нет целевого значения; сравнивать с 2011 годом и не имеющими ограничений ранее существовавшими рДВУ
[3.10] Розничная цена на домены новых рДВУ, предлагаемые неограниченному кругу лиц. (Не оценивать рДВУ с ограничениями для владельцев регистраций.)	Данные реестров и регистраторов, собранные сторонним поставщиком	Сложно автоматизировать сбор данных. (см. правовое примечание в Приложении В)	Нет целевого значения; сравнивать с 2011 годом и не имеющими ограничений ранее существовавшими рДВУ
[3.11] Качественная оценка неценовой конкуренции через инновации, приносящие пользу владельцам регистраций и пользователям, особенно на новых обслуживаемых рынках.	Исследование	Исследования, выполняемые по заказу ICANN, обычно стоят 100–200 тыс. долларов США.	Целевое значение отсутствует

Приложение А

Состав рабочей группы:

Джонатан Цук (Jonathan Zuck) – постоянная группа по вопросам защиты ИС / председатель РГ (замена)
Розмари Синклер (Rosemary Sinclair) – группа некоммерческих субъектов / *председатель РГ (бывший)*
Джон Берар (John Berard) – группа коммерческих и деловых пользователей / *представитель РГ в ОПРИ*
Оливье Крепен-Леблон (Olivier Crépin-Leblond) – РКК
Стив Дельбианко (Steve DelBianco) – группа коммерческих и деловых пользователей
Карлос Дионисио Агирре (Carlos Dionisio Aguirre) – NCA
Алекс Гакуру (Alex Gakuru) – группа некоммерческих субъектов
Майкл Грэхэм (Michael Graham) – постоянная группа по вопросам защиты ИС
Шерил Лэнгдон-Орр (Cheryl Langdon-Orr) – РКК
Эван Лейбович (Evan Leibovitch) – РКК
Тобиас Малер (Tobias Mahler) – частное лицо
Джонатан Робинсон (Jonathan Robinson) – группа заинтересованных сторон-реестров
Тим Руис (Tim Ruiz) – группа заинтересованных сторон-регистраторов
Венди Зельтцер (Wendy Seltzer) – группа некоммерческих субъектов

Персонал ICANN:

Берри Кобб (Berry Cobb)
Жизелла Грубер (Gisella Gruber)
Джулия Хедлунд (Julie Hedlund)
Марджи Милам (Margie Milam)
Брайан Пек (Brian Peck)
Натали Перегрин (Nathalie Peregrine)
Пол Редмонд (Paul Redmond)
Майкл Салазар (Michael Salazar)
Магуи Серад (Maguy Serad)

[Ссылка на таблицу рабочей группы](#)⁷

⁷ Таблица РГ: <http://community.icann.org/display/CMG/WG+Attendance+Log>

Приложение В

Примечание от юридического отдела ICANN относительно сбора закрытых данных по ценам на домены.

В рамках выработки показателей конкуренции рабочая группа запросила рекомендацию у юридического отдела ICANN по вопросу сбора и публикации данных по ценам на доменные имена, как оптовые, так и розничные. Ответ юридического отдела ICANN приведен ниже.

Благодарим вас за конструктивную работу по выполнению запроса Правления, обратившегося за помощью к сообществу по проблеме показателей, относящихся к потребителям. Группа рассмотрела множество аспектов, связанных с выбором потребителей, а диапазон предложенных показателей представляется тщательно продуманным. Мы не хотели бы ограничивать представленные предложения, однако офис главного юрисконсульта выражает озабоченность относительно сбора информации по ценам в рамках показателей, связанных с потребителями. Сбор и сравнение не публикуемой ценовой информации поднимает в данном контексте проблему антимонопольного характера, особенно в части, где участники рынка могут получать доступ к собранной информации. Это не препятствует проверке рабочей группой возможности создания конкуренции при внедрении новых рДВУ, а нацелено на предотвращение распространения обсуждений в сообществе на области, которые могут поднять вопрос антиконкурентного поведения или привести к установлению антиконкурентных ограничений.

ICANN в настоящее время не имеет права на сбор не подлежащей оглашению ценовой информации от своих реестров и регистраторов. Требование к партнерам представлять не публикуемую ценовую информацию повлияет на отношения ICANN с ними и создаст риск для ICANN как держателя такой обобщенной конфиденциальной информации. Кроме того, не только ICANN создает группы проверки, предусмотренные документом «Подтверждение обязательств». Существует вероятность того, что в группах могут оказаться лица с существующими или возможными в будущем интересами в отрасли ДВУ. Предоставление доступа участникам контрольных групп к не публикуемой ценовой информации по всей отрасли (информации, которая прежде всего не принадлежит ICANN) создает возможность для антиконкурентного поведения, даже при наличии ограничений на использование информации, создает значительный риск для ICANN в целом.

Одна из проблем в отношении рассмотрения ценовой информации – как публикуемой, так и не подлежащей оглашению это возможность того, что результаты будущих проверок приведут к влиянию ценовой информации на содержание рекомендаций. В связи с этим желательно исключить любое рассмотрение ценовых рекомендаций, так как это приведет к возникновению как правовых вопросов, так и проблем отчетности. ICANN не поощряет разработку рекомендаций, реализация которых затруднена с правовой точки зрения. Такой результат нежелателен для вашей группы, для группы проверки и для ICANN. Мы хотели бы продолжить предоставление вам рекомендаций по этому вопросу вплоть до завершения вашей работы.

Примечание: Высоко ценя озабоченность правовыми вопросами, рабочая группа отмечает, что ни один из показателей, представленных в данном проекте, не требует от ICANN выдачи рекомендаций регистраторам и реестрам по ведению их ценовой политики в отношении доменных имен.

Данная рекомендация также не подразумевает ответственности ICANN за сбор или опубликование каких-либо данных, являющихся конфиденциальными вследствие выполнения корпорацией роли контрагента. Для сбора данных можно нанять третью сторону на условиях сохранения конфиденциальности и подготовки обобщенных и/или обезличенных отчетов.

Приложение С

Ниже приведено особое мнение Венди Зельтцер (Wendy Seltzer) и Алекса Гакуру (Alex Gakuru) из группы некоммерческих субъектов (NCSG):

Группа NCSG считает, что многие показатели раздела «Доверие потребителей» опираются на неправильное предположение о том, что новые рДВУ должны быть предсказуемыми, а не открытыми для инноваций и неожиданных новых моделей использования.

Эти показатели приводят к неправильному пониманию платформы, рДВУ, в части получения конечного продукта. Главная ценность этой платформы состоит в ее генеративности – возможности использования третьими сторонами для новых, неожиданных целей. Определенно, поскольку большая часть инноваций является неожиданной, их невозможно предсказать для совокупности показателей. Более того, меры поощрения посредников к контролю своих платформ преобразуются в ограничения свободы выражения и инноваций для конечных пользователей.

Аналогично тому как мы не говорим о «доверии» к стопке типографской бумаги, на которой любой может напечатать свои рекламные постеры, и не предлагаем системе дорожной навигации задавать водителям вопросы о том, что они планируют делать после прибытия в пункт назначения, нам не следует давать оценку реестрам DNS в отношении деятельности их пользователей.

Запланированные ICANN проверки и целевые показатели успешности рДВУ не должны препятствовать рыночным решениям относительно полезности различных коммерческих предложений.

В частности, группа NCSG не согласна с применением на уровне рДВУ второй группы показателей «доверия», «Показатели, относящиеся к уверенности в том, что операторы ДВУ выполняют свои обещания и соблюдают политики ICANN и применимое национальное законодательство», а именно: 1.9, 1.10, 1.11, 1.13, 1.14, 1.15, 1.16, 1.17, 1.18, 1.19, 1.20. Кроме того, нецелесообразно использовать в качестве основы для показателей непроверенные жалобы (1.9, 1.11, 1.20).

В особенности, группа NCSG не согласна с установлением целевых значений для показателей «перенаправления», «дубликатов» (2.10, 2.11) и «трафика» (2.15). Все это предполагает, что использование новых рДВУ состоит в оказании однотипных услуг различным сторонам, хотя некоторые из них могут использоваться для предоставления других услуг сторонам, в число которых входят существующие владельцы регистраций.

Ниже приведено ответное электронное письмо с изложением особого мнения Эйдана Лейбовича (Evan Leibovitch) из РКК:

12 августа 2012 г. 14:44, Венди Зельтцер <wendy@seltzer.com> писала:
В частности, группа NCSG не согласна с применением на уровне рДВУ второй группы показателей «доверия», «Показатели, относящиеся к уверенности в том, что операторы ДВУ выполняют свои обещания и соблюдают политики ICANN и применимое национальное

законодательство», а именно: 1.9, 1.10, 1.11, 1.13, 1.14, 1.15, 1.16, 1.17, 1.18, 1.19, 1.20. Кроме того, нецелесообразно использовать в качестве основы для показателей непроверенные жалобы (1.9, 1.11, 1.20).

Не знаю, насколько это важно

Как известно многим в этой группе, я был одним из ее наиболее скептических участников, и с самого начала выражал крайнюю озабоченность в связи с очевидным отсутствием внимания к конечным пользователям, не являющимся владельцами регистраций. Тем не менее, теперь я высоко оцениваю работу группы (в особенности, Оливера и Шерил), выполненную для устранения моих опасений, в особенности изменения в преамбуле и добавление показателей, учитывающих интересы пользователей, таких как 2.13.

В этой же связи я хотел бы заявить, что с точки зрения интересов общественности (и в большей степени в отношении пункта о «доверии общественности к DNS») такие показатели, как 1.10 1.13, 1.16, 1.17, 1.18, 1.19 являются жизненно важными для укрепления доверия общественности к тому, что рост системы доменных имен не будет сопровождаться ростом возможностей для атак и обмана конечных пользователей Интернета.

(С другой стороны, я полностью согласен с Венди, что показатели, относящиеся к непроверенным или необоснованным жалобам должны иметь существенно меньший вес по сравнению с подтвержденными жалобами или, что предпочтительно, должны быть полностью исключены. Презумпция невиновности и т. п. Рост числа жалоб может просто означать рост преследования законопослушных сайтов — то есть показатели «жалоб» будут полезными, если рассматривать их в этом свете, как измерители притеснения владельцев регистраций.)

В особенности, группа NCSG не согласна с установлением целевых значений для показателей «перенаправления», «дубликатов» (2.10, 2.11) и «трафика» (2.15). Все это предполагает, что использование новых рДВУ состоит в оказании однотипных услуг различным сторонам, хотя некоторые из них могут использоваться для предоставления других услуг сторонам, в число которых входят существующие владельцы регистраций.

Я позволю себе не согласиться с Венди по показателям 2.10 и 2.11. Хотя они могут оказаться пригодными не для всех видов анализа, они определенно позволяют устранить широко распространенные (о которой мне известно на самом низком уровне) жалобы о том, что расширение пространства рДВУ является попыткой «вымогательства» по отношению к существующим владельцам доменов, заставляющей их покупать новые домены, которые им не нужны (но должны быть зарегистрированы для защиты). Эти показатели можно использовать для определения тенденций в восприятии необходимости защитных покупок доменов.

Что касается показателя 2.15, я думаю, что согласен с Венди. Я не считаю, что объем трафика сам по себе является показателем, имеющим большое отношение к доверию.

- Эван

Замечания и пояснения

¹ База данных IANA.org (<http://www.iana.org/domains/root/db>). До начала расширения существовало 311 ДВУ, исходя из предположения, что рДВУ и нДВУ в целом конкурируют в борьбе владельцев регистраций. Из 326 ДВУ, делегированных в корневой системе, на январь 2012 мы насчитали 311:

293 национальных доменов (38 относились к ИДИ)
18 родовых ДВУ (4 родовых, 3 родовых с ограничениями, 11 спонсируемых); исключая рДВУ .gov, .mil, .int

² Состав рДВУ до расширения, включая 4 родовых, 3 родовых с ограничениями, 11 спонсируемых (кроме доменов .gov, .mil, .int, .edu, .arpa) — **17**:

AERO	ASIA
BIZ	CAT
COM	COOP
	INFO
JOBS	MOBI
MUSEUM	NAME
NET	ORG
PRO	TEL
TRAVEL	XXX

³ Количество уникальных операторов родовых реестров до расширения **14**:

VeriSign Global Registry Services
Telnic Ltd.
NeuStar, Inc.
DotAsia Organisation Ltd.
DotCooperation LLC
Afilias Limited***
mTLD Top Level Domain Limited dba dotMobi***
Ассоциация управления доменами музеев
Employ Media LLC
Public Interest Registry (PIR)
Fundacio puntCAT
Societe Internationale de Telecommunications Aeronautique (SITA INC USA)
Tralliance Registry Management Company, LLC.
ICM Registry LLC

*** Общее число операторов реестров должно быть равно 14, так как dotMobi и RegistryPro полностью принадлежат Afilias. Тем не менее, у ПР не было времени определить количество партнеров регистраторов; поэтому, чтобы сохранить единообразие в данном проекте, dotMobi и RegistryPro считаются уникальными

⁴ Количество поставщиков услуг родовых реестров до расширения **6**:

VeriSign Global Registry Services
Afilias Limited
NeuStar, Inc.
CORE Совет регистраторов Интернета
Public Interest Registry (PIR)
Midcounties Co-operative Domains Ltd

⁵ Список регистраторов, аккредитованных ICANN (<http://www.icann.org/en/registrars/accredited-list.html>)

1000 регистраторов до января 2012 г. ****

**** Это количество отражает всех аккредитованных регистраторов и не учитывает аффилированные организации