

Итоговый отчет по процессу разработки политики в отношении изменения регистраторов (часть С)

СТАТУС ДОКУМЕНТА

Настоящий документ является итоговым отчетом по ПРП в отношении ПИР (часть С), подготовленным персоналом ICANN для представления Совету ОПРИ 9 октября 2012 г.

КРАТКАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Настоящий отчет представлен Совету ОПРИ в качестве обязательного этапа процесса разработки политики ОПРИ в отношении изменения регистраторов, часть С.

Примечание к переводам

Данный документ переведен с английского языка в целях расширения аудитории его читателей. Несмотря на усилия, предпринятые Корпорацией Интернета по распределению адресов и номеров (ICANN) в отношении проверки точности перевода, единственной официальной версией данного документа, имеющей силу, является англоязычная, поскольку английский является рабочим языком ICANN.

СОДЕРЖАНИЕ

1. СВОДНОЕ РЕЗЮМЕ	3
2. ЦЕЛЬ И ДАЛЬНЕЙШИЕ ДЕЙСТВИЯ	14
3. ИСТОРИЯ ВОПРОСА	15
4. ПОДХОД, ИСПОЛЬЗУЕМЫЙ РАБОЧЕЙ ГРУППОЙ	26
5. ОБСУЖДЕНИЯ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ	29
6. ВКЛАД СООБЩЕСТВА	48
7. ВЫВОДЫ И ДАЛЬНЕЙШИЕ ДЕЙСТВИЯ	50
ПРИЛОЖЕНИЕ А — УСТАВ РГ ПО ПРП ПИР (ЧАСТЬ С)	58
ПРИЛОЖЕНИЕ В – ШАБЛОН ЗАЯВЛЕНИЯ ПОСТОЯННОЙ ГРУППЫ И ГРУППЫ ЗАИНТЕРЕСОВАННЫХ СТОРОН	59
ПРИЛОЖЕНИЕ С — ОБЗОР ПРОЦЕДУРЫ СМЕНЫ ВЛАДЕЛЬЦА РЕГИСТРАЦИИ НДВУ	62
ПРИЛОЖЕНИЕ D — ОПРОС С ЦЕЛЬЮ СБОРА ДАННЫХ	69
ПРИЛОЖЕНИЕ E — СТАНДАРТИЗОВАННАЯ ФОРМА АВТОРИЗАЦИИ ПЕРЕДАЧИ ДОМЕННОГО ИМЕНИ (ПРИНИМАЮЩИЙ РЕГИСТРАТОР)	82
ПРИЛОЖЕНИЕ F — ФОРМА ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ АВТОРИЗАЦИИ ПЕРЕДАЧИ ДОМЕННОГО ИМЕНИ (ПЕРЕДАЮЩИЙ РЕГИСТРАТОР)	85
ПРИЛОЖЕНИЕ G — ПРИМЕРЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ	86

1. Сводное резюме

1.1 История вопроса

- Целью [политики изменения регистраторов](#) (ПИР) является предоставление владельцам доменных имен простой процедуры передачи имен по желанию от одного аккредитованного ICANN регистратора другому. Данная политика также обеспечивает стандартизированные требования к действиям регистратора при получении подобных запросов о передаче от владельцев доменных имен. Это действующая согласованная политика сообщества, внедренная в конце 2004 г. и в данный момент пересматриваемая ОПРИ.
- Процесс разработки политики (ПРП) в отношении ПИР (часть С) является третьим в серии из пяти ПРП, в которых рассматриваются области действующей политики изменения регистраторов, требующие улучшения.
- Совет ОПРИ на своем заседании 22 сентября 2012 г. [принял решение](#) инициировать ПРП для решения следующих трех вопросов:
 - a. Процедура «перехода контроля», в том числе рассмотрение того, каким образом выполняется данная задача в настоящее время, существуют ли в пространстве имен национальных доменов какие-либо применимые модели, которые можно было бы использовать в качестве передовой практики в пространстве рДВУ, а также всех связанных с этим вопросов обеспечения безопасности. Отчет также должен содержать пересмотр процедур блокирования, как описано в причинах отказа №8 и №9, с целью обеспечения баланса между законными операциями по изменению регистраторов и вопросами безопасности.
 - b. Должны ли быть реализованы положения ограничения по времени форм авторизации (ФА) с целью воспрепятствовать мошенническим передачам. Например, если получающий регистратор отправляет и получает обратно ФА от контактного лица по вопросам передачи, однако имя при этом заблокировано, регистратор может задержать ФА до корректировки статуса доменного имени; в течение этого времени информация о регистраторе или регистрации может измениться.

RU

с. Может ли процесс быть оптимизирован с помощью требования о том, чтобы реестры использовали для регистраторов коды IANA, а не свои внутренние коды.

- Рабочая группа по ПИР (часть С) опубликовала свой [предварительный отчет](#) 4 июня 2012 г. к открытию форума общественных комментариев (подробнее см. в разделе 6).
- Рассмотрев полученные комментарии и продолжающееся обсуждение, РГ доработала свой отчет и представила итоговый вариант на рассмотрение Совета ОПРИ.

1.2 Обсуждения рабочей группы

- Рабочая группа по вопросам ПИР (часть С) приступила к обсуждениям 8 ноября 2011 г., когда было принято решение продолжать основную работу путем проведения еженедельных телефонных конференций помимо обмена электронной почтой.
- В разделе 5 представлен обзор обсуждений рабочей группы как во время телефонных конференций, так и путем цепочки сообщений электронной почты.

1.3 Рекомендации РГ

- Рабочая группа единогласно поддерживает все изложенные далее рекомендации.

- **Рекомендация в отношении вопроса А устава группы:**

Рекомендация № 1 – РГ по вопросам ПИР (часть С) рекомендует принять изменение согласованной политики для владельцев регистраций, описывающей правила и требования к смене владельца регистрации доменного имени. Данная политика должна отвечать требованиям и формату процедуры, описанной далее в настоящем документе в разделе «Предлагаемые изменения процедуры смены владельца регистрации рДВУ».

RU

Предлагаемые изменения процедуры смены владельца регистрации рДВУ

Придя к выводам о целесообразности разработки отдельной процедуры передачи контроля или смены владельца регистрации¹, РГ рекомендует определить следующие требования, которым должна отвечать поданная процедура смены владельца регистрации. К ним относятся:

- Разрешение на смену владельца регистрации должно предоставляться как предыдущим владельцем регистрации, так и новым владельцем регистрации. Предыдущий владелец регистрации может также предоставлять подобное разрешение в форме предварительного одобрения или через доверенное лицо. При этом такое предварительное разрешение должно быть юридически оформлено с применением общепринятой процедуры проверки подлинности. Например, регистраторы могут счесть целесообразным рассматривать нестандартные способы проверки подлинности, основанные на использовании информации, которую нельзя получить из учетной записи регистратора или в общедоступных источниках, таких как Whois. Рабочая группа рекомендует персоналу ICANN проконсультировать группу подготовки рекомендаций по реализации ПИР (часть С) в рамках подготовки плана реализации, с тем чтобы обеспечить реализацию данной рекомендации в соответствии с намерениями рабочей группы.
- Смена владельца регистрации доменного имени не может происходить одновременно с изменением регистраторов, даже если эти операции будут выглядеть одновременными для владельцев регистрации в пользовательском интерфейсе систем регистраторов. Если необходимо выполнить обе эти операции, рекомендуется осуществлять изменения регистраторов до начала процедуры смены владельца регистрации (ПИР), с тем чтобы избежать применения предлагаемой 60-дневной блокировки изменения регистраторов (см. далее).

¹ В контексте процедуры смены владельца регистрации понятие «владелец регистрации» является идентичным понятию «владелец зарегистрированного доменного имени» согласно определению в тексте Соглашения об аккредитации регистраторов (САР).

RU

- РГ также отметила, что выполнение данных процедур не должно приводить к предоставлению какому-либо из сегментов, участников отраслей доменных имен, преимуществ, а также что данная процедура не должна мешать инновациям и конкуренции среди регистраторов.

Кроме того, рабочая группа также провела подробное обсуждение целесообразности реализации каких-либо ограничений для предотвращения изменения регистратора сразу же после смены владельца регистрации (см. предварительный отчет) и рекомендует запретить передачу доменных имен другим регистраторам в течение 60 дней после смены владельца регистрации, что позволит защитить владельца регистрации от возможных угроз, связанных с перехватом доменных имен. При этом владельцам регистрации должна быть предоставлена возможность отказаться от такого ограничения, что позволит учесть интересы владельцев регистрации, озабоченных отрицательным воздействием подобных ограничений на мобильность доменных имен. В таком случае владельцы регистрации должны быть ознакомлены со стандартным текстом предупреждения о возможных рисках. Если тот или иной регистратор решит предлагать владельцам регистрации возможность отказаться от данного ограничения, процедура отказа от такого ограничения должна включать проверку подлинности владельцев регистрации согласно какой-либо установленной процедуре.

Исходя из проведенного обсуждения, РГ разработала следующую предлагаемую процедуру смены владельцев регистрации.

- ЭТАП 0. Если предыдущие и новые владельцы регистрации передают доменное имя новому регистратору в результате данной процедуры смены владельцев регистрации, рекомендуется сначала завершить процесс изменения регистратора, чтобы избежать стандартной 60-дневной блокировки, предусмотренной процедурой изменения владельцев регистрации. Необходимо учитывать, что в положение об изменении регистраторов

RU

вносятся поправки с целью запретить внесение изменений в информацию о владельце регистрации одновременно с изменением регистратора.

Получающий регистратор должен проверить выполнение данных требований, прежде чем завершить процесс передачи доменного имени (см. также примечание Н далее в настоящем документе).

ЭТАП 1. Смена владельца регистрации должна быть одобрена как предыдущим, так и новым владельцем регистрации.

- Один из владельцев регистрации подготавливает данные, подтверждающие смену владельца регистрации, и передает их другому владельцу регистрации.
- Другой владелец регистрации подтверждает получение этих данных и предоставляет свое разрешение на передачу доменного имени.

ЭТАП 2. Регистратор проверяет наличие разрешения предыдущего и нового владельца регистрации на смену владельца регистрации, а также возможности изменения владельца регистрации для данного доменного имени (т. е. отсутствие блокировок и прочих ограничений).

ЭТАП 3. Регистратор выполняет смену владельца регистрации.

ЭТАП 4. Регистратор уведомляет предыдущего и нового владельца регистрации о смене владельца регистрации.

ЭТАП 5. Регистратор блокирует доменное имя для предотвращения изменения регистратора на период в 60 дней, за исключением тех случаев, когда предыдущий владелец регистрации отказался от применения данного требования после получения типового уведомления о связанных рисках.

RU

ПРИМЕЧАНИЯ

Примечание А Сменой владельца регистрации считается существенное изменение любого из следующих атрибутов.

- Имя
- Организация
- Основной способ связи (адрес электронной почты владельца регистрации или контактного лица по административным вопросам)

В случае внесения незначительных изменений или поправок в эти реквизиты регистратор может по своему усмотрению отказаться от выполнения данного требования по запросу владельца регистрации с использованием общепринятого способа проверки подлинности. Например, регистраторы могут счесть целесообразным рассматривать нестандартные способы проверки подлинности, основанные на использовании информации, которую нельзя получить из учетной записи регистратора или в общедоступных источниках, таких как Whois. Рабочая группа рекомендует персоналу ICANN проконсультировать группу подготовки рекомендаций по реализации ПИР (часть С) в рамках подготовки плана реализации, с тем чтобы обеспечить реализацию данной рекомендации в соответствии с намерениями рабочей группы.

Примечание В Для выполнения смены владельца регистрации регистрация доменного имени должна отвечать следующим требованиям.

- В отношении имени не должны вестись рассмотрения в рамках ЕПРД.
- Доменное имя не должно быть заблокировано регистратором (с использованием понятного механизма снятия блокировки).
- Срок регистрации не истек

RU

- Примечание С Запросы на смену владельца регистрации принимаются только от владельца регистрации или уполномоченного представителя владельца регистрации.
- Примечание D Данными, подтверждающими смену владельца регистрации, могут быть пин-код, пароль, строка или код, в том числе коды AuthInfo. При этом регистраторам необходимо иметь в виду, что коды AuthInfo также формировались и использовались в процессе изменения регистраторов. Регистратор может использовать один и тот же код AuthInfo в рамках процесса изменения регистраторов, однако в таком случае необходимо учесть всевозможные операционные проблемы и вопросы, связанные с безопасностью, если такой код используется без сброса и повторного формирования нового кода AuthInfo.
- Примечание E Процедура изменения регистраторов и настоящая процедура смены владельца регистрации являются отдельными, не зависимыми друг от друга, процедурами — однако при необходимости их можно оформить таким образом, чтобы они выглядели одинаково с точки зрения владельцев регистрации. Ключевое различие между этими двумя процедурами заключается в том, что в первом случае (ПИР) доменное имя передается между разными регистраторами, а в случае смены владельца регистрации доменное имя передается в пределах одного регистратора.
- Примечание F Данная процедура используется также в тех случаях, когда принимающий и отдающий владельцы регистрации совпадают — т. е. когда владелец регистрации обновляет информацию в ответ на уведомление WDRP.

RU

- Примечание G 60-дневная блокировка призвана удержать смену владельца регистрации в пределах одного регистратора, чтобы облегчить восстановление собственности на перехваченные домены.
- Примечание H В настоящее время невозможно проверить идентичность информации о владельцах регистрации во время изменения регистратора в реестрах с минимальным набором данных. Таким образом реализация настоящих изменений политики для реестров рДВУ с минимальным набором данных зависит от следующих факторов:
- а) реализации положений об унификации доступа к данным WHOIS, обсуждение которых ведется в текущем раунде переговоров по CAP;
 - б) результата ПРП с требованием поддерживать расширенный набор данных WHOIS для всех реестров;
 - в) какого-либо иного механизма, который обеспечил бы безопасный и надежный обмен данными владельцев регистрации между регистраторами в реестрах ДВУ с минимальным набором.
- Примечание I Рекомендуется реализовывать изменения политики в отношении владельцев регистрации в качестве гибридной политики, так чтобы ПИР стал политикой в отношении передачи доменных имен, в которой в одной части или разделе была бы подробно описана политика изменения регистраторов, а в другой части или разделе — политика смены владельца регистрации.

▪ **Рекомендации в отношении вопроса В устава группы**

Рекомендация №2. РГ пришла к выводу, что после получения регистратором формы авторизации она должна быть действительна в течение не более 60 дней. После истечения срока действия формы авторизации регистратор должен выполнить повторную авторизацию запроса на передачу доменного имени с помощью новой

RU

формы авторизации. Регистраторам должно быть позволено разрешать владельцам регистрации при желании отказываться от автоматического продления срока действия формы авторизации.

Помимо ограничения срока действия формы авторизации периодом в 60 дней форма авторизации данных становится недействительной только в случае смены владельца регистрации, завершения срока действия доменного имени, выполнения операции передачи доменного имени или при подаче заявления в рамках рассмотрения споров о доменных именах. С целью обеспечения целостности механизма формы авторизации истечение срока действия формы авторизации не должно предусматривать добровольное соглашение или отказ.

Согласно рекомендациям, утвержденным в результате ПРП ПИР (часть В), передающий регистратор обязан отправлять форму авторизации предыдущему владельцу регистрации. РГ рекомендует предусматривать возможность для передающих регистраторов отправлять предыдущим владельцам регистрации измененную версию такой формы авторизации в тех случаях, когда процесс передачи доменного имени автоматизирован и форма авторизации носит рекомендательный характер.

И, наконец, в рамках рассмотрения и обсуждения данного вопроса РГ отмечает, что использование кодов авторизации протокола EPP (AuthInfo) стало, по сути, стандартным механизмом обеспечения безопасности при передаче доменных имен, в результате чего некоторые причины создания стандартной формы авторизации более не актуальны. РГ рекомендует изучить в рамках следующего ПРП ПИР вопрос о том, сохраняется ли потребность в использовании форм авторизации после всеобщего принятия и реализации кодов AuthInfo протокола EPP.

RU

- **Предлагаемые рекомендации в отношении вопроса С устава группы:**

Рекомендация №3. РГ рекомендует ввести требование ко всем операторам реестров рДВУ публиковать присвоенный регистратору записи идентификатор IANA в составе набора данных WHOIS ДВУ. Существующие операторы реестров рДВУ, которые в настоящее время используют собственные идентификаторы, могут продолжить их использование, но также обязаны публиковать идентификатор IANA, присвоенный регистратору записи. Эта рекомендация не должна препятствовать использованию операторами реестров собственных идентификаторов для других целей, если в составе набора данных Whois ДВУ также публикуется идентификатор IANA, присвоенный регистратору записи.

- **Дополнительные рекомендации**

Рекомендация №4. Согласно рекомендациям в рамках пересмотренного процесса разработки политики ОПРИ рабочая группа ПИР (часть С) призывает совет ОПРИ создать группу подготовки рекомендаций по реализации ПИР (часть С) из отдельных членов рабочей группы ПИР (часть С), к которым персонал ICANN мог бы непосредственно обращаться в дальнейшем с целью узнать их мнение о плане реализации рекомендаций. Рабочая группа рекомендует рассмотреть возможность проведения консультаций группой подготовки рекомендаций по реализации с признанными специалистами в области безопасности (например, с теми членами ККБС, которые были бы в этом заинтересованы).

1.4 Заявления заинтересованных сторон/постоянных групп, предварительные комментарии общественности и форум общественного обсуждения предварительного отчета

- После начала деятельности рабочей группы был открыт [форум общественного обсуждения](#). Период общественного обсуждения продлился с 21 ноября по 22 декабря 2011 г. От участников сообщества поступил один (1) комментарий.
- РГ также предложила всем группам заинтересованных сторон и постоянным группам ОПРИ представить свои заявления по вопросам ПИР (часть С), распространив среди них

RU

шаблон заявления группы заинтересованных сторон/постоянной группы (см. Приложение Б). [Один комментарий](#) был получен от группы заинтересованных сторон-реестров рДВУ.

- Кроме того, РГ также обратилась к Организации поддержки национальных имен (ccNSO, ОПНИ), Правительственному консультативному комитету (GAC, ПКК) и Консультативному комитету по безопасности и стабильности (SSAC, ККБС), однако к настоящему времени от них не поступило ни одного комментария. Расширенный консультативный комитет (РКК) представил свое заявление в ответ на комментарии к предварительному отчету в рамках форума общественного обсуждения.
- После публикации предварительного отчета 4 июня 2012 г. был открыт [форум общественного обсуждения](#). Кроме того, с целью узнать мнения сообщества РГ провела [открытый семинар](#) в рамках конференции ICANN в Праге. На основе полученных комментариев РГ разработала [средство анализа комментариев общественности](#) для анализа и реагирования на полученные комментарии.
- РГ по вопросам ПИР (Часть С) рассмотрела и обсудила все полученные комментарии. В тех случаях, когда это было целесообразно, сведения и предложения из полученных комментариев общественности были рассмотрены в рамках дискуссий в рабочей группе и включены в состав разделы 5.

1.5 Выводы и дальнейшие действия

- Рабочая группа представляет данный итоговый отчет и соответствующие рекомендации на рассмотрение Совета ОПРИ.

2. Цель и дальнейшие действия

Настоящий итоговый отчет о процессе разработки политики в отношении политики изменения регистраторов (ПРП ПИР (часть С)) подготовлен как необходимый этап процесса разработки политики ОПРИ (ПРП) согласно описанию, изложенному в Приложении А к Уставу ICANN (см. <http://www.icann.org/general/bylaws.htm#AnnexA>). Настоящий итоговый отчет основывается на предварительном отчете от 4 июня 2012 г. с учетом поправок, отражающих рассмотрение и анализ комментариев, полученных рабочей группой по ПРП ПИР (часть С), и дальнейшее обсуждение. Настоящий отчет представлен на рассмотрение Совета ОПРИ. Выводы и рекомендации по поводу дальнейших действий в отношении пяти проблем, описанных в настоящем ПРП, изложены в разделе 7.

3. История вопроса

3.1 История процесса

- В соответствии с обязательствами ICANN по поддержанию и поощрению здоровой конкуренции в пространстве доменных имен целью политики изменения регистраторов (ПИР) является предоставление держателям доменных имен простой процедуры по передаче имен по желанию от одного аккредитованного в ICANN регистратора другому. Данная политика также обеспечивает стандартизированные требования к действиям регистратора при получении подобных запросов о передаче от владельцев доменных имен. Это действующая согласованная политика сообщества, внедренная в конце 2004 г. и в данный момент пересматриваемая ОПРИ.
- В рамках настоящего пересмотра Совет ОПРИ сформировал рабочую группу по изменению регистраторов (РГ ПИР) для исследования и представления рекомендаций по возможным улучшениям существующей политики изменения регистраторов. РГ ПИР определила широкий список из 20 областей для возможного уточнения и улучшения (см. <http://www.icann.org/en/gnso/transfers-tf/report-12feb03.htm>).
- Совет поручил временной группе планирования оценить и назначить приоритеты проблемам политики, определенным рабочей группой по изменению регистраторов. В марте 2008 г. группа предоставила Совету отчет, в котором предлагалось сгруппировать обсуждение данных проблем в пять новых процессов ПРП (А – Е) (см. <http://gnso.icann.org/drafts/transfer-wg-recommendations-pdp-groupings-19mar08.pdf>).
- 8 мая 2008 г. Совет одобрил образование пяти дополнительных ПРП по изменению регистраторов, предложенных группой планирования (в дополнение к недавно завершённому ПРП по изменению регистраторов 1, посвященному четырем причинам отказа в передаче доменного имени). Было решено, что пять новых ПРП будут работать последовательно, с возможностью совпадения действий при достаточных ресурсах.

RU

- Первый ПРП из пяти намеченных, ПРП ПИР (часть А), был завершен в марте 2009 г. с публикацией соответствующего [итогового отчета](#). [Итоговый отчет](#) по второму из намеченных ПРП, ПРП (часть В), был опубликован в мае 2011 г.
- На совещании 22 июня 2011 г. Совет ОПРИ [запросил](#) отчет персонала о проблемах по третьему набору проблем ПРП, а также по рекомендациям РГ ПРП ПИР (часть В), а также добавил к списку вопросов, подлежащих рассмотрению, вопрос перехода контроля. [Предварительный отчет о проблеме](#) был опубликован для [общественного обсуждения](#) 25 июля 2012 г. [Итоговый отчет о проблеме](#) был представлен на рассмотрение Совета 29 августа 2011 г.
- Проблемами, которым посвящен процесс разработки политики ПИР (часть С), являются следующие.
 - а. Процедура «перехода контроля», в том числе рассмотрение того, каким образом выполняется данная задача в настоящее время, существуют ли в пространстве имен национальных доменов какие-либо применимые модели, которые можно было бы использовать в качестве передовой практики в пространстве рДВУ, а также всех связанных с этим вопросов обеспечения безопасности. Отчет также должен содержать пересмотр процедур блокирования, как описано в причинах отказа №8 и №9, с целью обеспечения баланса между законными операциями по изменению регистраторов и вопросами безопасности.
 - б. Должны ли быть реализованы положения ограничения по времени форм авторизации (ФА) с целью воспрепятствовать мошенническим передачам. Например, если получающий регистратор отправляет и получает обратно ФА от контактного лица по вопросам передачи, однако имя при этом заблокировано, регистратор может задержать ФА до корректировки статуса доменного имени; в течение этого времени информация о регистраторе или регистрации может измениться.
 - с. Может ли процесс быть оптимизирован с помощью требования о том, чтобы реестры использовали для регистраторов коды IANA, а не свои внутренние коды.

RU

- Совет ОПРИ на своем заседании 22 сентября 2011 г. [принял решение](#) начать ПРП по данным трем проблемам и принял устав рабочей группы (см. приложение А, устав рабочей группы).
- Рабочая группа по ПИР (часть С) опубликовала свой предварительный отчет 4 июня 2012 г. к открытию форума общественных комментариев (подробнее см. в разделе 6).
- Рассмотрев полученные комментарии и продолжающееся обсуждение, РГ доработала свой отчет и представила итоговый вариант на рассмотрение Совета ОПРИ.

3.2 Окончательная редакция истории вопроса (выдержка из [итогового отчета о проблеме](#))

- Следует иметь в виду, что следующий текст представляет собой выдержки из итогового отчета о проблеме ПИР (часть С) и не содержит новых мнений рабочей группы.

Переход контроля и причины отказа №8 и №9 (вопрос А устава группы)

а) Процедура «перехода контроля», в том числе рассмотрение того, каким образом выполняется данная задача в настоящее время, существуют ли в пространстве имен национальных доменов какие-либо применимые модели, которые можно было бы использовать в качестве передовой практики в пространстве рДВУ, а также всех связанных с этим вопросов обеспечения безопасности. Отчет также должен содержать пересмотр процедур блокирования, как описано в причинах отказа №8 и №9, с целью обеспечения баланса между законными операциями по изменению регистраторов и вопросами безопасности.

- В контексте рассмотрения вопроса о том, необходимы ли специальные положения для смены владельца регистрации доменного имени через короткое время после изменения регистратора, что может свидетельствовать о нарушениях при передаче доменного имени, например, в результате перехвата, рабочая группа ПИР (часть В) рассмотрела вопрос т. н. «перехода контроля». РГ отметила, что «основной задачей

RU

ПИР является предоставить держателям зарегистрированных доменных имен возможность переводить регистрации к регистраторам по собственному выбору с сохранением неизменными всех контактных данных». При этом было также отмечено, что ПИР широко применяется для воздействия в случаях перехода контроля, когда доменное имя передается новому держателю зарегистрированного имени в сочетании с изменением регистратора. К примеру, на вторичном рынке доменных имен существует практика демонстрации контроля над регистрацией доменного имени посредством демонстрации способности передавать зарегистрированное доменное имя другому регистратору, а затем менять данные о владельце регистрации на имя нового владельца. Тем не менее, определение понятия перехода контроля в контексте рДВУ отсутствует.

- РГ ПИР (часть С) обсудила существующие причины отказа ПИР № 8² и № 9³, которые позволяют передающему регистратору отказать в передаче доменного имени в течение 60 дней с момента передачи или создания. Данные причины отказа ПИР не являются обязательными требованиями, однако многие соглашения о реестре содержат запрет на передачу доменных имен в течение этого периода (например, см. пункты 3.1.1. и 3.1.4. - <http://www.icann.org/en/tlds/agreements/org/appendix-07-08dec06.htm>). Регистраторы могут использовать причины отказа № 8 и № 9 в качестве механизма предотвращения частой смены регистраторов⁴, что затрудняет отмену передачи доменного имени в случае конфликта или в случае передачи, не соответствующей требованиям. В то же время некоторые члены РГ ПИР (часть В) отметили, что подобные блокировки могут ограничивать возможности передачи

² Регистратор записи может отклонить запрос на передачу, если «запрос на передачу поступил в течение 60 после даты создания, указанной в записи WHOIS для этого доменного имени».

³ Регистратор записи может отклонить запрос на передачу, если «еще не истекло 60 дней (или меньший период, подлежащий уточнению) после передачи регистрации доменного имени (за исключением обратной передачи первоначальному регистратору в ситуациях, когда оба регистратора пришли к согласованному мнению, и/или по решению, принятому в рамках процедуры урегулирования споров). Понятие «передача» относится только к тем случаям, когда изменение регистратора произошло в соответствии с процедурами настоящей политики».

⁴ Передача одного и того же зарегистрированного доменного имени разным регистраторам в течение очень короткого периода времени.

RU

зарегистрированных доменных имен регистраторам на усмотрение владельцев регистраций. В приведенном в предыдущем пункте примере применение причины отказа № 9 ограничило бы возможность нового владельца регистрации перенести зарегистрированное доменное имя к выбранному регистратору на период в 60 дней после получения доменного имени. При этом важно подчеркнуть, что причины отказа ПИР № 8 и № 9 применимы только к изменению регистраторов, а не к смене владельцев регистраций⁵.

- В результате разделения мнений членов РГ и отсутствия данных о количестве случаев перехвата⁶ доменных имен, при попытках разрешить которые возникали проблемы, связанные с практикой частой передачи доменных имен, в сравнении с количеством случаев законной передачи доменных имен, которые воспользовались преимуществами, предоставляемыми менее жесткой политикой блокировки, рабочая группа ПИР (часть В) не пришла к единому мнению в отношении того, следует ли сделать причины отказа №8 и №9 обязательными требованиями. Однако в ходе обсуждения вопроса о передаче контроля и причин отказа №8 и №9 ПИР обнаружилась очевидная взаимосвязь между этими двумя вопросами, поэтому РГ рекомендует⁷ рассматривать вопрос о частой передаче доменного имени в связи с

⁵ Многие регистраторы блокируют зарегистрированные доменные имена на период в шестьдесят дней после смены владельца регистрации для предотвращения перехвата или несанкционированной передачи регистраций доменных имен, однако такая блокировка является механизмом регистратора, не связанным с ПИР.

⁶ Перехватом доменного имени называется неправомерный перехват контроля над доменным именем у законного владельца этого имени (см. <http://www.icann.org/announcements/hijacking-report-12jul05.pdf>).

⁷ Рекомендация №4: РГ отмечает, что основной задачей ПИР является предоставить держателям зарегистрированных доменных имен возможность переводить регистрации к регистраторам по собственному выбору с сохранением неизменными всех контактных данных. РГ также отмечает, что ПИР широко применяется для воздействия в случаях «изменения структуры управления», когда доменное имя передается новому держателю зарегистрированного имени. РГ по ПИР (часть В) рекомендует запросить отчет о проблемах для изучения данной проблемы, в том числе того, каким образом выполняется данная задача в настоящее время, существуют ли в пространстве имен национальных доменов какие-либо применимые модели, которые можно было бы использовать в качестве передового практического метода в пространстве рДВУ, а также всех связанных с этим вопросов обеспечения безопасности. Рекомендации в отношении политики должны содержать пересмотр процедур блокирования, как описано в причинах отказа №8 и №9, с целью обеспечения

RU

проблемой отсутствия функции «передачи контроля», принимая во внимание пересмотр вариантов блокировки домена в ПИР.

- Рабочая группа ПИР (часть В) также отметила, что «ключевым компонентом данного анализа являются данные о частоте перехвата доменных имен. Необходимо изучить механизмы, которые позволили бы получить точные данные по этому вопросу таким образом, чтобы это соответствовало потребности регистраторов в защите конфиденциальной информации и в то время позволило обеспечить надежную основу для принятия решения исходя из фактов. Необходимо получить данные о законной деятельности по передаче доменных имен, которой способствует существующая формулировка политики блокировки». Несмотря на то, что в ходе небольшого исследования вторичного рынка, проведенного членами рабочей группы ПИР (часть В), были получены ограниченные данные о распространении перехвата доменных имен (<http://forum.icann.org/lists/gnso-irtp-b-jun09/msg00531.html>), РГ ПИР (часть В) не удалось получить надежные данные о распространении перехвата доменных имен. Если в будущем будут предприняты дальнейшие попытки сбора данных, необходимо принять во внимание тот факт, что регистраторы могут крайне неохотно делиться подобного рода информацией.
- В настоящее время в рамках ПИР или любой другой политики в отношении рДВУ не существует определения или процедуры перехода контроля. В то же время многие национальные домены верхнего уровня (ндВУ) располагают теми или иными процедурами перехода контроля. К примеру, в реестре Nominet (.uk) используется понятие изменения владельца регистрации (см. <http://www.nominet.com/registrants/maintain/transfer/>), в домене .EU это называется переходом собственности (см. <http://www.eurid.eu/en/eu-domain-names/trades-transfers>), а в домене .ie изменением владельца домена (см. <http://www.domainregistry.ie/index.php/mnumods/>

баланса между законными операциями по изменению регистраторов и вопросами безопасности. Рекомендации должны основываться на потребностях в данных, определенных в ходе обсуждения рабочей группой по ПИР (часть В), и должны быть вынесены на обсуждение сообществом. РГ хотела бы настоятельно призвать Совет ОПРИ включить данные вопросы (изменение управления и 60-дневный период блокировки после передачи доменного имени) в следующий ПРП ПИР, а также поручить новой рабочей группе подкрепить рекомендации количественными данными.

RU

[mnuxfreedomholder](#)). В ходе дальнейшей работы над этим вопросом было бы полезно провести анализ различных подходов к механизму перехода контроля в сообществе нДВУ, а также определить возможные положительные и отрицательные последствия от применения подобных подходов в контексте рДВУ. Если это будет признано целесообразным, необходимо также рассмотреть вопрос о том, должна ли процедура перехода контроля быть определена в контексте ПИР или же следует разработать отдельную политику.

- Предварительный анализ процедур, которые применяют упомянутые ранее операторы нДВУ, показал, что в контексте нДВУ операция перехода контроля может осуществляться оператором реестра (например, в домене .uk) или аккредитованным регистратором (например, в домене .eu). Во втором случае владелец регистрации должен обратиться к аккредитованному регистратору с просьбой начать процедуру перехода контроля, в то время как в случае с доменами .uk и .ie владельцы регистраций могут обращаться с подобными запросами непосредственно к оператору реестра. В домене .eu изменение владельца регистрации доменного имени автоматически продлевает период регистрации на один год, однако это не практикуется в доменах .uk и .ie. Если будет инициирован ПРП и соответствующая РГ примет решение о необходимости разработки функции перехода контроля, необходимо будет учесть все подобные вопросы, чтобы определить наиболее подходящие механизмы в контексте рДВУ. В рамках периода общественного обсуждения данного предварительного отчета о проблеме сообществу предлагалось представить свои комментарии в отношении других моделей, применяемых операторами нДВУ, однако на данный момент комментарии представлены не были.
- Более глубокого рассмотрения может потребовать также процедура перехода контроля в отношении передачи доменных имен, выполняемой в соответствии с рекомендациями, принятыми в рамках единой политики разрешения споров о доменных именах (ЕПРД)⁸. В настоящее время не существует единого подхода к

⁸ Следует отметить, что в ближайшее время Совет ОПРИ рассмотрит вопрос о целесообразности начала ПРП в отношении анализа ЕПРД. Если будет инициирован ПРП по данному вопросу, а также ПРП в

RU

действиям в таких ситуациях: некоторые регистраторы создают новую учетную запись, переводят на нее новое доменное имя и передают контроль над ним истцу; другие регистраторы предоставляют код AuthInfo для осуществления передачи доменного имени. Если будет инициирован ПРП, имеет смысл также рассмотреть переход контроля в контексте передачи доменных имен на основании решения в рамках ЕПРД, с тем чтобы обеспечить единый подход к данной процедуре.

Ограничение срока действия формы авторизации (вопрос В устава группы)

b) Должны ли быть реализованы положения ограничения по времени форм авторизации (ФА) с целью воспрепятствовать мошенническим передачам. Например, если получающий регистратор отправляет и получает обратно ФА от контактного лица по вопросам передачи, однако имя при этом заблокировано, регистратор может задержать ФА до корректировки статуса доменного имени; в течение этого времени информация о регистраторе или регистрации может измениться.

- Чтобы запросить передачу доменного имени другому регистратору, необходимо получить явное разрешение от держателя зарегистрированного имени или от контактного лица по административным вопросам. Это разрешение должно быть оформлено с использованием стандартизированной формы авторизации (ФА). Существуют две различные ФА. ФА под названием «[Первоначальное разрешение на изменение регистратора](#)» должна использоваться получающим регистратором для запроса разрешения на изменение регистратора у контактного лица по вопросам передачи. ФА под названием «[Подтверждение запроса на изменение регистратора](#)» может использоваться регистратором записи для запроса подтверждения передачи у контактного лица по вопросам передачи. В вопросе, изложенном выше, имеется в виду первый вид формы авторизации (Первоначальное разрешение на изменение

отношении ПИР (часть С), в рамках этих двух инициатив может понадобиться координация работы по данному конкретному вопросу (изменению владельцев регистраций доменных имен на основании решения в рамках ЕПРД).

RU

регистратора), поскольку в отношении второго вида ФА в ПИР сказано, что «регистратор записи должен отправить ФА контактному лицу по вопросам передачи в максимально короткий возможный срок, но не позже чем через 24 (двадцать четыре) часа после получения запроса на передачу от оператора реестра. Отсутствие ответа регистратора записи по истечении 5 (пяти) календарных дней после получения от реестра уведомления о запросе на передачу приведет к «утверждению» передачи по умолчанию».

- В ПИР отсутствуют какие-либо определения сроков или ограничений по использованию формы авторизации типа «Первоначальное разрешение на изменение регистратора». Этот вопрос уже подымался в ходе обсуждений в рамках РГ ПИР в 2005 г., и тогда было предложено «рассмотреть возможность ограничения срока, в течение которого регистратор может удерживать форму авторизации до подачи заявки на изменение регистратора». Мы столкнулись с проблемой, когда регистраторы подают запросы на передачу доменного имени через месяц или два после получения ФА. К тому времени информация о владельце регистрации может измениться и новый владелец регистрации может не отвечать на запросы подтверждения. Возможно, для предотвращения незаконной передачи доменных имен мошенниками следует ограничить срок действия ФА периодом в 5 или 10 дней (см. <http://forum.icann.org/lists/transfers-wg/msg00006.html>).
- Из данных, предоставленных отделом соблюдения договорных обязательств ICANN, следует, что 13% от общего количества жалоб в период июль-ноябрь 2009 г. касаются проблем изменения владельцев регистраций / проблем с данными WHOIS в связи с кражей или перехватом доменных имен. Более подробные сведения о точной природе таких жалоб отсутствуют, поэтому невозможно определить, как часто встречаются и насколько отражены в этих данных эта или предыдущая проблемы. Следует также отметить, что жалобы, предоставленные в отдел соблюдения договорных обязательств ICANN, вероятно отражают лишь небольшую часть от общего

RU

количества жалоб⁹, поэтому не стоит полагаться на них как на единственный источник данных при определении масштаба или природы той или иной проблемы или проблемной области. В рамках общественного обсуждения предварительного отчета о проблеме были запрошены дополнительные данные или комментарии в отношении данной проблемы, однако эта информация предоставлена не была.

Идентификаторы IANA для регистраторов (вопрос С устава группы)

с) Может ли процесс быть оптимизирован с помощью требования о том, чтобы реестры использовали для регистраторов коды IANA, а не свои внутренние коды.

- При аккредитации регистратора в ICANN ему присваивается уникальный идентификатор. Обновленные списки см. по адресу <http://www.iana.org/assignments/registrars-ids/registrars-ids.xml>. Однако при аккредитации регистратора в том или ином реестре этот реестр также может присваивать регистратору свой собственный идентификатор, отличающийся от идентификатора IANA.
- Проблема параллельного существования идентификаторов IANA и собственных идентификаторов реестра поднималась в ходе дискуссии в рамках РГ ПИР в 2005 г., и тогда было отмечено, что «всем было бы лучше, если бы собственные идентификаторы регистраторов, присваиваемые реестрами и отличающиеся у разных реестров, более не использовались». Было предложено, чтобы «реестры использовали при изменении регистраторов идентификаторы IANA». (см. <http://forum.icann.org/lists/transfers-wg/msg00003.html>)
- ICANN настояла на повсеместном использовании идентификаторов IANA, и это привело к значительному упрощению и ускорению обмена данными и других аспектов работы. Долгие годы существовало множество проблем, связанных с тем, что регистраторы меняли название или же их названия записывались не совсем точно в записях

⁹ Вероятно владельцы регистраций подают жалобы непосредственно регистраторам и реестрам, прежде чем выносить эту проблему на уровень ICANN.

RU

реестров. С точки зрения ICANN, повсеместное использование неизменного номера, который присваивается регистраторам корпорацией ICANN (через IANA), позволило бы избежать подобных проблем.

- В результате общественного обсуждения предварительного отчета о проблеме сообществу предлагается предоставить дополнительную информацию о масштабе и природе проблем, возникающих в результате использования идентификаторов, отличающихся от идентификаторов IANA. Группа заинтересованных сторон-реестров рДВУ указала на то, что «названия регистраторов часто меняются, что затрудняет проверку правильного определения регистратора, а использование идентификаторов IANA может быть полезно для подтверждения идентификации регистраторов». Группа заинтересованных сторон-реестров рДВУ также отметила, что все реестры, подающие в ICANN ежемесячные отчеты операторов реестра, обязаны указывать для определения регистраторов в файле отчета операций по реестрам как название регистратора, так и присвоенный ему идентификатор IANA, поэтому разумно предположить, что все реестры все равно хранят эту информацию в своих системах регистрации.

4. Подход, используемый рабочей группой

Рабочая группа по вопросам ПИР (часть С) приступила к обсуждениям 8 ноября 2011 г., когда было принято решение продолжать основную работу путем проведения еженедельных телефонных конференций помимо обмена электронной почтой. В качестве одной из своих первых задач рабочая группа подготовила регулярно обновляемый [план работ](#). Для упрощения работы постоянных групп и групп заинтересованных сторон был создан шаблон, который может использоваться для предоставления информации в ответ на запросы заявлений постоянных групп и групп заинтересованных сторон (см. приложение В). Этот шаблон также использовался ранее в рамках данного процесса для запроса комментариев от других организаций поддержки и консультативных комитетов.

4.1 Члены рабочей группы по ПИР (часть С)

Членами рабочей группы являются следующие:

Имя	Принадлежность*	Участие в совещаниях (всего совещаний: 43)
Симонетта Баттейжер (Simonetta Batteiger)	RrSG	33
Ален Берранже (Alain Berranger)	NPOC	8
Джеймс Блейдел (James Bladel), сопредседатель	RrSG	38
Крис Чэплоу (Chris Chaplow)	CBUC	28
Фил Корвин (Phil Corwin)	CBUC	36
Хаго Дафалла (Hago Dafalla)	NCSG	10
Пол Диас (Paul Diaz)	RySG	8

RU

Имя	Принадлежность*	Участие в совещаниях (всего совещаний: 43)
Аври Дория (Avri Doria), сопредседатель	NCSG и РКК	33
Рой Дайкс (Roy Dykes)	RySG	19
Кевин Эрдман (Kevin Erdman)	IPC	35
Роб Голдинг (Rob Golding)	RrSG	29
Энджи Грэйвс (Angie Graves)	CBUC	26
Волкер Грейманн (Volker Greimann)	RrSG	10
Оливер Хоуп (Oliver Hope)	RrSG	0
Эрик Ириарте Аон (Erick Iriarte Ahon)	NCUC	4
Захид Джамил (Zahid Jamil), представитель в Совете ОПРИ	CBUC	11
Боб Маунтин (Bob Mountain)	RrSG	30
Мишель Нейлон (Michele Neylon)	RrSG	29
Майк О'Коннор (Mike O'Connor)	ISPCP ¹⁰	42
Мэтт Серлин (Matt Serlin)	RrSG	20
Барбара Найт (Barbara Knight)	RySG	31
Джонатан Таненбаум (Jonathan Tenenbaum)	RrSG	29
Роб Вильнев (Rob Villeneuve)	RrSG	14
Якоб Вильямс (Jacob Williams)	Частное лицо	2

¹⁰ Перешел из группы коммерческих и деловых пользователей в ISPCP 15 марта 2012 г.

RU

Заявления о заинтересованности членов группы находятся по адресу

<https://community.icann.org/display/gnsoirtppdpwg/4.+Members>.

С журналом посещений можно ознакомиться по адресу <https://community.icann.org/x/jrvbAQ>.

С журналом сообщений эл. почты можно ознакомиться по адресу

<http://forum.icann.org/lists/gnso-irtpc/>.

*

RrSG — группа заинтересованных сторон-регистраторов

RySG — группа заинтересованных сторон-реестров

CBUC — группа коммерческих и деловых пользователей

NCUC — группа некоммерческих пользователей

IPC — постоянная группа по вопросам защиты интеллектуальной собственности

ISPCP – Постоянная группа поставщиков услуг связи и Интернета

5. Обсуждения рабочей группы

В настоящей главе представлен обзор дискуссий рабочей группы как во время телефонных конференций, так и путем цепочки сообщений электронной почты. Приведенные далее пункты — всего лишь соображения, которые следует рассматривать как дополнительную информацию к данному вопросу и которые не являются предложениями или рекомендациями рабочей группы, за исключением пунктов, явным образом отмеченных как «рекомендации».

5.1 Первоначальное установление фактов и исследование

Чтобы обеспечить лучшее понимание политики изменения регистраторов, Джеймс Блэйдел провел сеанс обучения (см. <http://gnso.icann.org/meetings/presentation-irtp-c-training-29nov11-en.pdf> и <http://gnso.icann.org/meetings/transcript-irtp-c-training-29nov11-en.pdf>). Кроме того, РК подготовила несколько [сценариев использования](#) с целью получить более подробную информацию о том, как разные регистраторы действуют в разных ситуациях, например, при изменении регистратора, смене владельца регистрации доменного имени или изменении регистратора в сочетании со сменой владельца регистрации доменного имени.

5.2 Дискуссии в рабочей группе

5.2.1 Вопрос устава А

Процедура «перехода контроля», в том числе рассмотрение того, каким образом выполняется данная задача в настоящее время, существуют ли в пространстве имен национальных доменов какие-либо применимые модели, которые можно было бы использовать в качестве передовой практики в пространстве рДВУ, а также всех связанных с этим вопросов обеспечения безопасности. Отчет также должен содержать пересмотр процедур блокирования, как описано в причинах отказа №8 и №9, с целью обеспечения баланса между законными операциями по изменению регистраторов и вопросами безопасности.

RU

Как эта функция выполняется в настоящее время?

Рассмотрев итоговый отчет о проблеме ПИР (часть С) и сценарии использования, РГ пришла к выводу, что в настоящее время не существует политики в отношении перехода контроля или смены владельца регистрации, несмотря на то, что это подразумевается, в частности, единой политикой разрешения споров о доменных именах¹¹. В результате разные регистраторы оформляют этот процесс по-разному. В то же время РГ признала, что может быть целесообразным определить минимальный набор требований в отношении того, каким образом регистраторы должны проводить данную процедуру перехода контроля. Это позволило бы прояснить и упростить¹² этот процесс, что было бы удобно для владельцев регистраций, а также, возможно, уменьшило бы количество проблем¹³, которые возникают в настоящее время, когда для осуществления перехода контроля используется ПИР. РГ также отметила, что ПИР создавался для упрощения передачи регистрации доменных имен между регистраторами, при этом не принимался во внимание механизм перехода контроля, а также развитие вторичного рынка доменных имен, на котором процедура перехода контроля присутствует в большей части сделок.

Существуют ли какие-либо соответствующие модели в пространстве национальных имен?

В итоговом отчете о проблеме было указано, что в ряде нДВУ существует специальная процедура или политика в отношении осуществления смены владельца регистрации, однако в ходе дальнейшего исследования РГ и [обсуждения с участием ОПНИ](#) было подтверждено, что

¹¹ См. раздел «Передача доменного имени новому владельцу» (<http://archive.icann.org/en/udrp/udrp-policy-24oct99.htm>)

¹² Исходя из анализа сценариев использования, РГ пришла к выводу, что на сегодняшний день даже владельцы регистраций, обладающие средним опытом, испытывают трудности с данной процедурой, которая считается трудной, непонятной, к тому же разные регистраторы понимают переход контроля по-разному.

¹³ Одной из определенной в связи с этим проблем является возможность передачи злоумышленниками доменных имен не подозревающим об этом владельцам регистраций, которые затем могут быть привлечены к ответственности за какие-либо злонамеренные действия, совершаемые с использованием данного зарегистрированного имени.

RU

подобная процедура существует в большинстве или даже во всех нДВУ. Исходя из комментариев, полученных от ОПНИ, а также от различных регистраторов, которые занимаются также регистрацией нДВУ, РГ подготовила обзор основных характеристик различных подходов, применяемых нДВУ (см. приложение С) в качестве информационной базы для обсуждения данного вопроса РГ, а также для определения элементов, которые могли бы быть полезны в контексте рДВУ. При оценке различных процедур РГ приняла во внимание тот факт, что некоторые факторы применимы только к нДВУ и не применимы к рДВУ, в частности, нахождение в только одной юрисдикции, а также отличие роли оператора реестра нДВУ.

В общем, РГ обнаружила существенное различие в том, как реализуется процедура смены владельца регистрации в нДВУ. Некоторые операторы нДВУ требуют, чтобы владельцы регистраций осуществляли данную процедуру непосредственно с реестром, в то время как другие операторы считают, что смену владельца регистрации должен осуществлять регистратор. В некоторых случаях авторизацию получает реестр, а в других ответственность за это возлагается на регистратора. Кроме того, поскольку в некоторых нДВУ существует критерий соответствия требованиям, отличия заключались также и в том, проводили ли проверку соответствия владельца регистрации данным требованиям в рамках данной процедуры или с задействованием внешних механизмов. Была проведена оценка относительной простоты смены владельца регистрации для каждого нДВУ. Ряд нДВУ получил высокие оценки (.NL, .MX, .DE), в других эта процедура была признана сложной (.EU, .FR, .UK), в некоторых же нДВУ она была признана крайне сложной (.BR, .KR, .EG) (для более подробной информации см. приложение С). Исходя из изучения данного вопроса и обсуждения его с ОПНИ, РГ отметила следующее.

- В пространстве имен нДВУ существует множество примеров реализации процедуры смены владельца регистрации, при этом большинство нДВУ поддерживают данную функцию.
- Различные нДВУ расходятся в том, кто занимает центральное место в осуществлении данной процедуры — реестр или регистратор.

RU

- Из-за существования понятия минимального набора данных в рДВУ аналогичная процедура для рДВУ не может находиться под исключительным контролем реестра. Для этого необходимо привлекать регистратора или же полностью передавать выполнение данной функции регистратору.
- Проверка соответствия требованиям, которые могут применяться к сДВУ или новым ДВУ сообщества, может проводиться в рамках данной процедуры или как отдельная процедура. Проверка соответствия требованиям, которую проводят нДВУ, ничем не отличается от аналогичных проверок, применимых при начальной регистрации доменных имен.
- Некоторые нДВУ практикуют уведомление предыдущего и нового владельцев регистраций, в то время как другие требуют подтверждения или авторизации.
- Некоторые нДВУ недавно изменили свои процедуры для обеспечения большей гибкости. В ходе совместного совещания РГ и ОПНИ они высказали свое мнение о том, что эти изменения были положительно восприняты регистраторами и владельцами регистраций.

Анализ причин блокирования согласно описанию в причинах отказа №8 и №9

В рамках [ПИР](#) предусмотрены различные причины, по которым регистратор может отказать в передаче доменного имени, в том числе причина отказа №8 (если запрос на передачу доменного имени подан в течение 60 дней с даты создания данного доменного имени согласно записи Whois реестра) и причина отказа №9 (с даты передачи доменного имени не прошло 60 дней или меньший определенный срок, за исключением случаев передачи доменного имени первоначальному регистратору с согласия обоих регистраторов или по решению в рамках процедуры разрешения споров). Понятие «передача» относится только к тем случаям, когда изменение регистратора произошло в соответствии с процедурами настоящей политики.

РГ рассмотрела данные конкретные причины отказа, как предписано вопросом устава группы, и пришла к выводу, что причина отказа № 9 должна также распространяться на процедуру смены владельца регистрации, т. е. после смены владельца регистрации должно быть невозможно начать процедуру изменения регистратора в течение периода времени в 60 дней.

Как подробно описано далее в настоящем документе, РГ предоставила также описание обстоятельств, при которых владельцы регистраций могут не выполнять данное требование.

Смена владельца регистрации — отдельная политика или часть ПИР?

В рамках подготовки предварительного отчета РГ обсудила вопрос о том, должна ли политика смены владельца регистрации, описанная выше, быть включена в существующую ПИР, следует ли ее реализовывать как отдельную согласованную политику или же выработать некий гибридный подход. РГ хотела бы выразить свое предпочтение создания гибридной политики, при этом ПИР стала бы политикой в отношении передачи доменных имен, в которой в одной части или разделе была бы подробно описана политика изменения регистраторов, а в другой части или разделе — политика смены владельца регистрации. Однако, если в рамках процесса реализации будут предложены убедительные аргументы в пользу другого подхода, РГ предлагает поручить рассмотрение таких аргументов группе подготовки рекомендаций по реализации ПИР (часть С) (подробнее см. рекомендацию № 4 в разделе 7).

Рекомендация в отношении вопроса А устава группы:

Рекомендация № 1 – РГ по вопросам ПИР (часть С) рекомендует принять изменение согласованной политики для владельцев регистраций, описывающей правила и требования к смене владельца регистрации доменного имени. Данная политика должна отвечать требованиям и формату процедуры, описанной далее в настоящем документе в разделе «Предлагаемые изменения процедуры смены владельца регистрации рДВУ».

Предлагаемые изменения процедуры смены владельца регистрации рДВУ

Придя к выводам о целесообразности разработки отдельной процедуры передачи контроля или смены владельца регистрации¹⁴, РГ рекомендует определить следующие требования,

¹⁴ В контексте процедуры смены владельца регистрации понятие «владелец регистрации» является идентичным понятию «владелец зарегистрированного доменного имени» согласно определению в тексте Соглашения об аккредитации регистраторов (САР).

RU

которым должна отвечать поданная процедура смены владельца регистрации. К ним относятся:

- Разрешение на смену владельца регистрации должно предоставляться как предыдущим владельцем регистрации, так и новым владельцем регистрации. Предыдущий владелец регистрации может также предоставлять подобное разрешение в форме предварительного одобрения или через доверенное лицо. При этом такое предварительное разрешение должно быть юридически оформлено с применением общепринятой процедуры проверки подлинности. Например, регистраторы могут счесть целесообразным рассматривать нестандартные способы проверки подлинности, основанные на использовании информации, которую нельзя получить из учетной записи регистратора или в общедоступных источниках, таких как Whois. Рабочая группа рекомендует персоналу ICANN проконсультировать группу подготовки рекомендаций по реализации ПИР (часть С) в рамках подготовки плана реализации, с тем чтобы обеспечить реализацию данной рекомендации в соответствии с намерениями рабочей группы.
- Смена владельца регистрации доменного имени не может происходить одновременно с изменением регистраторов, даже если эти операции будут выглядеть одновременными для владельцев регистрации в пользовательском интерфейсе систем регистраторов. Если необходимо выполнить обе эти операции, рекомендуется осуществлять изменения регистраторов до начала процедуры смены владельца регистрации (ПИР), с тем чтобы избежать применения предлагаемой 60-дневной блокировки изменения регистраторов (см. далее).
- РГ также отметила, что выполнение данных процедур не должно приводить к предоставлению какому-либо из сегментов, участников отраслей доменных имен, преимуществ, а также что данная процедура не должна мешать инновациям и конкуренции среди регистраторов.

RU

Кроме того, рабочая группа также провела подробное обсуждение целесообразности реализации каких-либо ограничений для предотвращения изменения регистратора сразу же после смены владельца регистрации (см. предварительный отчет) и рекомендует запретить передачу доменных имен другим регистраторам в течение 60 дней после смены владельца регистрации, что позволит защитить владельцев регистрации от возможных угроз, связанных с перехватом доменных имен. При этом владельцам регистрации должна быть предоставлена возможность отказаться от такого ограничения, что позволит учесть интересы владельцев регистрации, озабоченных отрицательным воздействием подобных ограничений на мобильность доменных имен. В таком случае владельцы регистрации должны быть ознакомлены со стандартным текстом предупреждения о возможных рисках. Если тот или иной регистратор решит предлагать владельцам регистрации возможность отказаться от данного ограничения, процедура отказа от такого ограничения должна включать проверку подлинности владельцев регистрации согласно какой-либо установленной процедуре.

Исходя из проведенного обсуждения, РГ разработала следующую предлагаемую процедуру смены владельцев регистрации.

ЭТАП 0. Если предыдущие и новые владельцы регистрации передают доменное имя новому регистратору в результате данной процедуры смены владельцев регистрации, рекомендуется сначала завершить процесс изменения регистратора, чтобы избежать стандартной 60-дневной блокировки, предусмотренной процедурой изменения владельцев регистрации. Необходимо учитывать, что в положение об изменении регистраторов вносятся поправки с целью запретить внесение изменений в информацию о владельце регистрации одновременно с изменением регистратора. Получающий регистратор должен проверить выполнение данных требований, прежде чем завершить процесс передачи доменного имени (см. также примечание Н далее в настоящем документе).

RU

- ЭТАП 1. Смена владельца регистрации должна быть одобрена как предыдущим, так и новым владельцем регистрации.
- Один из владельцев регистрации подготавливает данные, подтверждающие смену владельца регистрации, и передает их другому владельцу регистрации.
 - Другой владелец регистрации подтверждает получение этих данных и предоставляет свое разрешение на передачу доменного имени.
- ЭТАП 2. Регистратор проверяет наличие разрешения предыдущего и нового владельца регистрации на смену владельца регистрации, а также возможности изменения владельца регистрации для данного доменного имени (т. е. отсутствие блокировок и прочих ограничений).
- ЭТАП 3. Регистратор выполняет смену владельца регистрации.
- ЭТАП 4. Регистратор уведомляет предыдущего и нового владельца регистрации о смене владельца регистрации.
- ЭТАП 5. Регистратор блокирует доменное имя для предотвращения изменения регистратора на период в 60 дней, за исключением тех случаев, когда предыдущий владелец регистрации отказался от применения данного требования после получения типового уведомления о связанных рисках.

ПРИМЕЧАНИЯ

- Примечание А Сменой владельца регистрации считается существенное изменение любого из следующих атрибутов.
- Имя
 - Организация
 - Основной способ связи (адрес электронной почты владельца регистрации или контактного лица по административным вопросам)

RU

В случае внесения незначительных изменений или поправок в эти реквизиты регистратор может по своему усмотрению отказаться от выполнения данного требования по запросу владельца регистрации с использованием общепринятого способа проверки подлинности. Например, регистраторы могут счесть целесообразным рассматривать нестандартные способы проверки подлинности, основанные на использовании информации, которую нельзя получить из учетной записи регистратора или в общедоступных источниках, таких как Whois. Рабочая группа рекомендует персоналу ICANN проконсультировать группу подготовки рекомендаций по реализации ПИР (часть С) в рамках подготовки плана реализации, с тем чтобы обеспечить реализацию данной рекомендации в соответствии с намерениями рабочей группы.

Примечание В Для выполнения смены владельца регистрации регистрация доменного имени должна отвечать следующим требованиям.

- В отношении имени не должны вестись рассмотрения в рамках ЕПРД.
- Доменное имя не должно быть заблокировано регистратором (с использованием понятного механизма снятия блокировки).
- Срок регистрации не истек

Примечание С Запросы на смену владельца регистрации принимаются только от владельца регистрации или уполномоченного представителя владельца регистрации.

Примечание D Данными, подтверждающими смену владельца регистрации, могут быть пин-код, пароль, строка или код, в том числе коды AuthInfo. При этом регистраторам необходимо иметь в виду, что коды AuthInfo также формировались и использовались в процессе изменения регистраторов. Регистратор может использовать один и тот же код AuthInfo в рамках процесса изменения регистраторов, однако в таком случае необходимо учесть всевозможные операционные проблемы и вопросы, связанные с

RU

безопасностью, если такой код используется без сброса и повторного формирования нового кода AuthInfo.

- Примечание E Процедура изменения регистраторов и настоящая процедура смены владельца регистрации являются отдельными, не зависимыми друг от друга, процедурами — однако при необходимости их можно оформить таким образом, чтобы они выглядели одинаково с точки зрения владельцев регистрации. Ключевое различие между этими двумя процедурами заключается в том, что в первом случае (ПИР) доменное имя передается между разными регистраторами, а в случае смены владельца регистрации доменное имя передается в пределах одного регистратора.
- Примечание F Данная процедура используется также в тех случаях, когда принимающий и отдающий владельцы регистрации совпадают — т. е. когда владелец регистрации обновляет информацию в ответ на уведомление WDRP.
- Примечание G 60-дневная блокировка призвана удержать смену владельца регистрации в пределах одного регистратора, чтобы облегчить восстановление собственности на перехваченные домены.
- Примечание H В настоящее время невозможно проверить идентичность информации о владельцах регистрации во время изменения регистратора в реестрах с минимальным набором данных. Таким образом реализация настоящих изменений политики для реестров рДВУ с минимальным набором данных зависит от следующих факторов: а) реализации положений об унификации доступа к данным WHOIS, обсуждение которых ведется в текущем раунде переговоров по САР; б) результата ПРП с требованием поддерживать расширенный набор данных WHOIS для всех реестров; в) какого-либо иного механизма, который обеспечил бы безопасный и надежный обмен данными

RU

владельцев регистрации между регистраторами в реестрах ДВУ с минимальным набором.

Примечание I Рекомендуется реализовывать изменения политики в отношении владельцев регистрации в качестве гибридной политики, так чтобы ПИР стал политикой в отношении передачи доменных имен, в которой в одной части или разделе была бы подробно описана политика изменения регистраторов, а в другой части или разделе — политика смены владельца регистрации.

Степень согласия в отношении данной рекомендации: РГ зафиксировала единогласную поддержку данной рекомендации.

Ожидаемый эффект от реализации данной рекомендации:

- РГ ожидает, что принятие предложенной процедуры смены владельца регистрации, описанной в разделе «Предлагаемая процедура перехода контроля в контексте рДВУ», позволит прояснить и стандартизировать порядок выполнения операции смены владельца регистрации и в итоге уменьшить количество проблем, связанных с использованием ПИР для осуществления смены владельца регистрации, а также устранить путаницу и непонимание владельцами регистраций того, как именно следует осуществлять смену владельца регистрации.
- РГ ожидает, что понадобится в определенной мере повысить уровень знаний и информированности пользователей, чтобы обеспечить знакомство всех заинтересованных сторон с данной процедурой, в том числе с рядом предлагаемых ограничений (например, согласно одной из рекомендаций изменение регистратора будет невозможно в течение 60 дней, поэтому если необходимо изменить как владельца регистрации, так и регистратора, сначала следует выполнить операцию изменения регистратора, а затем смену владельца регистрации).

5.2.2 Вопрос В устава группы

Должны ли быть реализованы положения ограничения по времени форм авторизации (ФА) с целью воспрепятствовать мошенническим передачам. Например, если получающий регистратор отправляет и получает обратно ФА от контактного лица по вопросам передачи, однако имя при этом заблокировано, регистратор может задержать ФА до корректировки статуса доменного имени; в течение этого времени информация о регистраторе или регистрации может измениться.

Какая ситуация сложилась на данный момент?

В ПИР отсутствуют какие-либо определения сроков или ограничений по использованию ФА, однако в результате опроса, проведенного подгруппой сбора данных (см. далее в настоящем документе), было выяснено, что большинство респондентов в настоящее время ограничивают срок использования ФА.

Сбор данных

С целью получить более подробные данные и обеспечить лучшее понимание применяемых в настоящее время практических методик и потенциальных проблем, определенных в отношении данной проблемы, была сформирована подгруппа сбора данных. Данная подгруппа провела опрос, задача которого была подробнее узнать мнения, в частности, сообщества регистраторов о проблемах, возникающих в результате отсутствия временных ограничений на использование ФА. Было получено сто (100) ответов на вопросы анкеты. Результаты опроса приведены в приложении D. Исходя из результатов опроса, РГ пришла к следующим выводам.

- Большинство респондентов считают, что срок использования ФА должен быть ограничен.
- Большинство респондентов считают, что ограничение срока использования ФА позволит повысить безопасность, однако подавляющее большинство респондентов никогда не испытывали проблем в связи с отсутствием в настоящее время ограничений срока использования ФА и не слышали о таких проблемах.

RU

- Большинство респондентов ограничивают срок использования ФА.
- Масштаб ожидаемых усилий, связанных с ограничением срока использования ФА, был оценен респондентами в диапазоне от минимального до незначительного.

Форма авторизации

Форма авторизации (ФА) предназначена для получения разрешения в случае передачи доменного имени. В тексте ПИР отмечается:

«В каждом случае, когда держатель зарегистрированного имени направляет запрос на передачу регистрации доменного имени другому регистратору, получающий регистратор обязан выполнить следующие действия.

2.1 Получить положительно выраженную санкцию от держателя зарегистрированного имени либо от контактного лица по административным вопросам (далее именуемых «контактное лицо по вопросам передачи»). Следовательно, передача возможна только после получения принимающим регистратором от контактного лица по вопросам передачи подтверждения этой передачи.

2.1.1 Это разрешение должно быть оформлено с использованием стандартизированной формы авторизации (ФА)...».

Стандартная форма для получающего регистратора приведена в приложении Е, а форма предварительного разрешения для передающего регистратора — в приложении F.

ФА не следует путать с кодом авторизации AuthInfo, который представляет собой уникальный код, формируемый для конкретного домена и используемый для авторизации или подтверждения запросов на передачу. Некоторые регистраторы предлагают владельцам регистраций средства для создания собственного уникального кода AuthInfo и управления им. В других случаях для получения такого кода владелец регистрации должен обратиться непосредственно к регистратору. Регистратор обязан предоставить владельцу регистрации код AuthInfo в течение 5 календарных дней с момента подачи запроса.

RU

Выводы

РГ отмечает, что одной из основных задач ПИР является обеспечить дальнейшее развитие процедуры передачи доменных имен для защиты от новых угроз, с которыми не приходилось сталкиваться ранее в рамках процедуры передачи доменных имен. В настоящее время срок действия ФА после ее создания владельцами регистраций не ограничен. В результате существует угроза того, что действительная ФА может в дальнейшем быть использована для несанкционированной передачи доменного имени. Многие регистраторы по собственной инициативе ограничили срок действия ФА. РГ также отмечает, что по итогам многочисленных ответов на вопросы анкеты крайне незначительное количество респондентов сообщило о том, что они испытывали проблемы, связанные с отсутствием ограничений на срок действия ФА, при передаче домена или слышали о таких проблемах. В то же время масштаб ожидаемых усилий, связанных с ограничением срока использования ФА, был оценен респондентами в диапазоне от минимального до незначительного.

Рекомендации в отношении вопроса В устава группы

Рекомендация №2: РГ пришла к выводу, что после получения регистратором формы авторизации она должна быть действительна в течение не более 60 дней. После истечения срока действия формы авторизации регистратор должен выполнить повторную авторизацию запроса на передачу доменного имени с помощью новой формы авторизации. Регистраторам должно быть позволено разрешать владельцам регистрации при желании отказываться от автоматического продления срока действия формы авторизации.

Помимо ограничения срока действия формы авторизации периодом в 60 дней форма авторизации данных становится недействительной только в случае смены владельца регистрации, завершения срока действия доменного имени, выполнения операции передачи доменного имени или при подаче заявления в рамках рассмотрения споров о доменных именах. С целью обеспечения целостности механизма формы авторизации истечение срока действия формы авторизации не должно предусматривать добровольное соглашение или отказ.

RU

Согласно рекомендациям, утвержденным в результате ПРП ПИР (часть В), передающий регистратор обязан отправлять форму авторизации предыдущему владельцу регистрации. РГ рекомендует предусматривать возможность для передающих регистраторов отправлять предыдущим владельцам регистрации измененную версию такой формы авторизации в тех случаях, когда процесс передачи доменного имени автоматизирован и форма авторизации носит рекомендательный характер.

И, наконец, в рамках рассмотрения и обсуждения данного вопроса РГ отмечает, что использование кодов авторизации протокола EPP (AuthInfo) стало, по сути, стандартным механизмом обеспечения безопасности при передаче доменных имен, в результате чего некоторые причины создания стандартной формы авторизации более не актуальны. РГ рекомендует изучить в рамках следующего ПРП ПИР вопрос о том, сохраняется ли потребность в использовании форм авторизации после всеобщего принятия и реализации кодов AuthInfo протокола EPP.

Степень согласия в отношении данной рекомендации: РГ зафиксировала единогласную поддержку данной рекомендации.

Ожидаемый эффект от реализации предлагаемой рекомендации:

- РГ ожидает, что за счет введения механизма продления ФА, как предложено выше, можно учесть интересы владельцев регистраций и регистраторов, которые хотели бы:
 - выполнять предварительную авторизацию передачи доменного имени за несколько месяцев или даже лет (предположительно с использованием соответствующих механизмов обеспечения безопасности данной процедуры);
 - обеспечить основу для механизма явного одобрения заключения соглашений обновлений автоматического продления срока действия ФА на свое усмотрение в течение неограниченного времени;

RU

- поддерживать множество вариантов процесса продления срока действия вручную или автоматически. Подобные процедуры могут отличаться у разных регистраторов.
- Кроме того, РГ ожидает, что данная рекомендация позволит обеспечить дополнительную безопасность для подавляющего большинства владельцев регистраций, которые просто используют доменное имя для осуществления своей повседневной деятельности.

5.2.3 Вопрос устава С

Может ли процесс быть оптимизирован с помощью требования о том, чтобы реестры использовали для регистраторов коды IANA, а не свои внутренние коды.

Какая ситуация сложилась на данный момент?

Как отмечается в итоговом отчете о проблеме, при аккредитации регистратора в ICANN ему присваивается уникальный идентификатор¹⁵. Однако при аккредитации регистратора в том или ином реестре этот реестр также может присваивать регистратору свой собственный идентификатор, отличающийся от идентификатора IANA. Согласно комментариям, полученным от группы заинтересованных сторон реестра, в настоящее время по меньшей мере два оператора реестров рДВУ используют собственные идентификаторы вместо идентификаторов, присваиваемых IANA. У одного из этих реестров собственные идентификаторы используются повсеместно при обмене данными между реестром и регистраторами. Основным фактором, побуждающим эти реестры использовать собственные идентификаторы вместо идентификаторов IANA, являются соображения безопасности. Те реестры, которые в настоящее время используют собственные идентификаторы, отметили, что это позволяет предотвращать злоупотребления, основанные на анализе данных Whois и их сопоставлении с общедоступными идентификаторами IANA. Кроме того, было отмечено, что в некоторых случаях реестры работают с регистраторами, которые занимаются в том числе продажей нДВУ, для которых эти идентификаторы IANA не предусмотрены. В таких случаях

¹⁵ Обновленные списки см. по адресу <http://www.iana.org/assignments/registrar-ids/registrar-ids.xml>.

RU

использование реестром единого собственного идентификатора считается более эффективным. В то же время, как было отмечено также в итоговом отчете о проблеме и в полученных комментариях общественности, имели место проблемы с правильной идентификацией регистраторов в тех случаях, когда регистраторы меняли название или же их названия записывались не совсем точно в записях реестров. ICANN настояла на повсеместном использовании идентификаторов IANA, и это привело к значительному упрощению и ускорению обмена данными и других аспектов работы. Как отмечается в итоговом отчете о проблеме, с точки зрения ICANN, повсеместное использование неизменного номера, который присваивается регистраторам корпорацией ICANN (через IANA), позволило бы избежать подобных проблем.

Было также отмечено, что несмотря на то, что ситуация представляется координируемой сегодня, когда работает всего 21 оператор реестра, она может кардинально измениться с введением новых рДВУ.

Сбор данных

Подгруппа сбора данных, о которой шла речь выше, в свою анкету включила также вопросы, касающиеся использования идентификаторов IANA, с тем чтобы обеспечить лучшее понимание проблем, связанных с использованием реестрами собственных идентификаторов, а также определить проблемы, которые могут возникнуть в связи с требованием об обязательном использовании идентификаторов IANA, возможно в сочетании с использованием реестрами собственных идентификаторов. Результаты опроса приведены в приложении D. Исходя из результатов опроса, РГ пришла к следующим выводам.

- Большинство респондентов не испытывали никаких проблем в связи с использованием реестрами собственных идентификаторов регистраторов.
- Большинство респондентов считают, что использование стандартных идентификаторов IANA должно упростить процедуру передачи доменных имен.
- Многие респонденты скептически отнеслись к перспективе использования реестрами рДВУ идентификаторов IANA.

RU

- В вопросе о том, следует ли обязать реестры использовать исключительно идентификаторы IANA, мнения респондентов разделились.
- Большинство респондентов считают, что усилие, необходимое для перехода на использование стандартных идентификаторов IANA, будет в диапазоне от минимального до незначительного.

Выводы

РГ отмечает, что в настоящее время сложилась система, при которой ICANN присваивает регистраторам одни идентификаторы (идентификаторы IANA), а ряд реестров — другие, собственные идентификаторы. В ходе проведенного опроса большинство респондентов заявили, что не испытывали проблем, связанных с использованием реестрами собственных идентификаторов, в то же время большинство из них полагают, что обязательное использование стандартных идентификаторов IANA позволило бы упростить процедуру передачи доменных имен. РГ также отмечает, что введение в будущем новых ДВУ может привести к существованию сотен различных идентификаторов у разных реестров.

Предлагаемые рекомендации в отношении вопроса С устава группы:

Рекомендация №3. РГ рекомендует ввести требование ко всем операторам реестров рДВУ публиковать присвоенный регистратору записи идентификатор IANA в составе набора данных WHOIS ДВУ. Существующие операторы реестров рДВУ, которые в настоящее время используют собственные идентификаторы, могут продолжить их использование, но также обязаны публиковать идентификатор IANA, присвоенный регистратору записи. Эта рекомендация не должна препятствовать использованию операторами реестров собственных идентификаторов для других целей, если в составе набора данных Whois ДВУ также публикуется идентификатор IANA, присвоенный регистратору записи.

RU

Степень согласия в отношении данной рекомендации: РГ зафиксировала единогласную поддержку данной рекомендации.

Ожидаемый эффект от реализации предлагаемой рекомендации:

- РГ ожидает, что стандартизация использования идентификаторов IANA упростит процедуру передачи доменных имен

6. Вклад сообщества

В настоящем разделе представлен обзор проблем и аспектов ПРП ПИР (часть С), отраженных в заявлениях групп заинтересованных сторон и постоянных групп ОПРИ, а также прочих организаций поддержки и консультативных комитетов ICANN, и комментариев, полученных в период общественного обсуждения.

6.1 Период предварительного общественного обсуждения и запрос комментариев

После начала деятельности рабочей группы был открыт [форум общественного обсуждения](#).

Период общественного обсуждения продлился с 21 ноября по 22 декабря 2011 г.

От участников сообщества поступил один (1) комментарий. Обзор всех полученных комментариев можно найти по адресу: <http://www.icann.org/en/public-comment/report-comments-irtp-c-charter-03jan12-en.pdf>. РГ также предложила всем группам заинтересованных сторон и постоянным группам ОПРИ представить свои заявления по вопросам ПИР (часть С), распространив среди них шаблон заявления группы заинтересованных сторон/постоянной группы (см. Приложение Б). [Один комментарий](#) был получен от группы заинтересованных сторон-реестров рДВУ. Кроме того, РГ также обратилась к Организации поддержки национальных имен (ccNSO, ОПНИ), Расширенному консультативному комитету (ALAC, РКК), Правительственному консультативному комитету (GAC, ПКК) и Консультативному комитету по безопасности и стабильности (SSAC, ККБС), однако к настоящему времени от них не поступило ни одного комментария. РГ по ПИР (часть С) рассмотрела и обсудила полученные комментарии общественности с помощью [средства анализа комментариев общественности](#), которое было создано специально для этих целей. В тех случаях, когда это было целесообразно, сведения и предложения из полученных комментариев общественности были рассмотрены в рамках дискуссий в рабочей группе и включены в состав раздела 5.

6.2 Форум общественного обсуждения предварительного отчета

После публикации предварительного отчета 4 июня 2012 г. был открыт форум общественного обсуждения, в ходе которого были представлены три (3) комментария сообщества (см. [отчет о комментариях сообщества](#)). Кроме того, с целью узнать мнения сообщества РГ провела [открытый семинар](#) в рамках конференции ICANN в Праге. На основе полученных комментариев РГ разработала [средство анализа комментариев общественности](#) для анализа и реагирования на полученные комментарии. Кроме того, в тех случаях, когда это было уместно, в отчет были внесены поправки с учетом полученных комментариев.

7. Выводы и дальнейшие действия

Принимая во внимание проведенные в рабочей группе обсуждения (см. главу 5) и полученные комментарии общественности (см. главу 6), рабочая группа хотела бы предложить на рассмотрение Совета ОПРИ следующие рекомендации по каждому из вопросов устава. Рабочая группа единогласно поддерживает все изложенные далее рекомендации.

Рекомендация в отношении вопроса А устава группы:

Рекомендация № 1 – РГ по вопросам ПИР (часть С) рекомендует принять изменение согласованной политики для владельцев регистраций, описывающей правила и требования к смене владельца регистрации доменного имени. Данная политика должна отвечать требованиям и формату процедуры, описанной далее в настоящем документе в разделе «Предлагаемые изменения процедуры смены владельца регистрации рДВУ».

Предлагаемые изменения процедуры смены владельца регистрации рДВУ

Придя к выводам о целесообразности разработки отдельной процедуры передачи контроля или смены владельца регистрации¹⁶, РГ рекомендует определить следующие требования, которым должна отвечать процедура смены владельца регистрации. К ним относятся:

- Разрешение на смену владельца регистрации должно предоставляться как предыдущим владельцем регистрации, так и новым владельцем регистрации. Предыдущий владелец регистрации может также предоставлять подобное разрешение в форме предварительного одобрения или через доверенное лицо. При этом такое предварительное разрешение должно быть юридически оформлено с применением общепринятой процедуры проверки подлинности. Например, регистраторы могут счесть целесообразным рассматривать нестандартные способы проверки подлинности, основанные на использовании

¹⁶ В контексте процедуры смены владельца регистрации понятие «владелец регистрации» является идентичным понятию «владелец зарегистрированного доменного имени» согласно определению, сформированному в тексте Соглашения об аккредитации регистраторов (САР).

RU

- информации, которую нельзя получить из учетной записи регистратора или в общедоступных источниках, таких как Whois. Рабочая группа рекомендует персоналу ICANN проконсультировать группу подготовки рекомендаций по реализации ПИР (часть С) в рамках подготовки плана реализации, с тем чтобы обеспечить реализацию данной рекомендации в соответствии с намерениями рабочей группы.
- Смена владельца регистрации доменного имени не может происходить одновременно с изменением регистраторов, даже если эти операции будут выглядеть одновременными для владельцев регистрации в пользовательском интерфейсе систем регистраторов. Если необходимо выполнить обе эти операции, рекомендуется осуществлять изменения регистраторов до начала процедуры смены владельца регистрации (ПИР), с тем чтобы избежать применения предлагаемой 60-дневной блокировки изменения регистраторов (см. далее).
 - РГ также отметила, что выполнение данных процедур не должно приводить к предоставлению какому-либо из сегментов, участников отраслей доменных имен, преимуществ, а также что данная процедура не должна мешать инновациям и конкуренции среди регистраторов.

Кроме того, рабочая группа также провела подробное обсуждение целесообразности реализации каких-либо ограничений для предотвращения изменения регистратора сразу же после смены владельца регистрации (см. предварительный отчет) и рекомендует запретить передачу доменных имен другим регистраторам в течение 60 дней после смены владельца регистрации, что позволит защитить владельцев регистрации от возможных угроз, связанных с перехватом доменных имен. При этом владельцам регистрации должна быть предоставлена возможность отказаться от такого ограничения, что позволит учесть интересы владельцев регистрации, озабоченных отрицательным воздействием подобных ограничений на мобильность доменных имен. В таком случае владельцы регистрации должны быть ознакомлены со стандартным текстом предупреждения о возможных рисках. Если тот или иной регистратор решит предлагать владельцам регистрации возможность отказаться от

RU

данного ограничения, процедура отказа от такого ограничения должна включать проверку подлинности владельцев регистрации согласно какой-либо установленной процедуре.

Исходя из проведенного обсуждения, РГ разработала следующую предлагаемую процедуру смены владельцев регистрации.

ЭТАП 0. Если предыдущие и новые владельцы регистрации передают доменное имя новому регистратору в результате данной процедуры смены владельцев регистрации, рекомендуется сначала завершить процесс изменения регистратора, чтобы избежать стандартной 60-дневной блокировки, предусмотренной процедурой изменения владельцев регистрации. Необходимо учитывать, что в положение об изменении регистраторов вносятся поправки с целью запретить внесение изменений в информацию о владельце регистрации одновременно с изменением регистратора. Получающий регистратор должен проверить выполнение данных требований, прежде чем завершить процесс передачи доменного имени (см. также примечание Н далее в настоящем документе).

ЭТАП 1. Смена владельца регистрации должна быть одобрена как предыдущим, так и новым владельцем регистрации.

- Один из владельцев регистрации подготавливает данные, подтверждающие смену владельца регистрации, и передает их другому владельцу регистрации.
- Другой владелец регистрации подтверждает получение этих данных и предоставляет свое разрешение на передачу доменного имени.

ЭТАП 2. Регистратор проверяет наличие разрешения предыдущего и нового владельца регистрации на смену владельца регистрации, а также возможности изменения владельца регистрации для данного доменного имени (т. е. отсутствие блокировок и прочих ограничений).

ЭТАП 3. Регистратор выполняет смену владельца регистрации.

RU

- ЭТАП 4. Регистратор уведомляет предыдущего и нового владельца регистрации о смене владельца регистрации.
- ЭТАП 5. Регистратор блокирует доменное имя для предотвращения изменения регистратора на период в 60 дней, за исключением тех случаев, когда предыдущий владелец регистрации отказался от применения данного требования после получения типового уведомления о связанных рисках.

ПРИМЕЧАНИЯ

Примечание А Сменой владельца регистрации считается существенное изменение любого из следующих атрибутов.

- Имя
- Организация
- Основной способ связи (адрес электронной почты владельца регистрации или контактного лица по административным вопросам)

В случае внесения незначительных изменений или поправок в эти реквизиты регистратор может по своему усмотрению отказаться от выполнения данного требования по запросу владельца регистрации с использованием общепринятого способа проверки подлинности. Например, регистраторы могут счесть целесообразным рассматривать нестандартные способы проверки подлинности, основанные на использовании информации, которую нельзя получить из учетной записи регистратора или в общедоступных источниках, таких как Whois. Рабочая группа рекомендует персоналу ICANN проконсультировать группу подготовки рекомендаций по реализации ПИР (часть С) в рамках подготовки плана реализации, с тем чтобы обеспечить реализацию данной рекомендации в соответствии с намерениями рабочей группы.

RU

- Примечание В Для выполнения смены владельца регистрации регистрация доменного имени должна отвечать следующим требованиям.
- В отношении имени не должны вестись рассмотрения в рамках ЕПРД.
 - Доменное имя не должно быть заблокировано регистратором (с использованием понятного механизма снятия блокировки).
 - Срок регистрации не истек
- Примечание С Запросы на смену владельца регистрации принимаются только от владельца регистрации или уполномоченного представителя владельца регистрации.
- Примечание D Данными, подтверждающими смену владельца регистрации, могут быть пин-код, пароль, строка или код, в том числе коды AuthInfo. При этом регистраторам необходимо иметь в виду, что коды AuthInfo также формировались и использовались в процессе изменения регистраторов. Регистратор может использовать один и тот же код AuthInfo в рамках процесса изменения регистраторов, однако в таком случае необходимо учесть всевозможные операционные проблемы и вопросы, связанные с безопасностью, если такой код используется без сброса и повторного формирования нового кода AuthInfo.
- Примечание E Процедура изменения регистраторов и настоящая процедура смены владельца регистрации являются отдельными, не зависимыми друг от друга, процедурами — однако при необходимости их можно оформить таким образом, чтобы они выглядели одинаково с точки зрения владельцев регистрации. Ключевое различие между этими двумя процедурами заключается в том, что в первом случае (ПИР) доменное имя передается между разными регистраторами, а в случае смены владельца регистрации доменное имя передается в пределах одного регистратора.

RU

- Примечание F Данная процедура используется также в тех случаях, когда принимающий и отдающий владельцы регистрации совпадают — т. е. когда владелец регистрации обновляет информацию в ответ на уведомление WDRP.
- Примечание G 60-дневная блокировка призвана удержать смену владельца регистрации в пределах одного регистратора, чтобы облегчить восстановление собственности на перехваченные домены.
- Примечание H В настоящее время невозможно проверить идентичность информации о владельцах регистрации во время изменения регистратора в реестрах с минимальным набором данных. Таким образом реализация настоящих изменений политики для реестров рДВУ с минимальным набором данных зависит от следующих факторов: а) реализации положений об унификации доступа к данным WHOIS, обсуждение которых ведется в текущем раунде переговоров по CAP; б) результата ПРП с требованием поддерживать расширенный набор данных WHOIS для всех реестров; в) какого-либо иного механизма, который обеспечил бы безопасный и надежный обмен данными владельцев регистрации между регистраторами в реестрах ДВУ с минимальным набором.
- Примечание I Рекомендуется реализовывать изменения политики в отношении владельцев регистрации в качестве гибридной политики, так чтобы ПИР стал политикой в отношении передачи доменных имен, в которой в одной части или разделе была бы подробно описана политика изменения регистраторов, а в другой части или разделе — политика смены владельца регистрации.

RU

Рекомендации в отношении вопроса В устава группы

Рекомендация №2: РГ пришла к выводу, что после получения регистратором формы авторизации она должна быть действительна в течение не более 60 дней. После истечения срока действия формы авторизации регистратор должен выполнить повторную авторизацию запроса на передачу доменного имени с помощью новой формы авторизации. Регистраторам должно быть позволено разрешать владельцам регистрации при желании отказываться от автоматического продления срока действия формы авторизации.

Помимо ограничения срока действия формы авторизации периодом в 60 дней форма авторизации данных становится недействительной только в случае смены владельца регистрации, завершения срока действия доменного имени, выполнения операции передачи доменного имени или при подаче заявления в рамках рассмотрения споров о доменных именах. С целью обеспечения целостности механизма формы авторизации истечение срока действия формы авторизации не должно предусматривать добровольное соглашение или отказ.

Согласно рекомендациям, утвержденным в результате ПРП ПИР (часть В), передающий регистратор обязан отправлять форму авторизации предыдущему владельцу регистрации. РГ рекомендует предусматривать возможность для передающих регистраторов отправлять предыдущим владельцам регистрации измененную версию такой формы авторизации в тех случаях, когда процесс передачи доменного имени автоматизирован и форма авторизации носит рекомендательный характер.

И, наконец, в рамках рассмотрения и обсуждения данного вопроса РГ отмечает, что использование кодов авторизации протокола EPP (AuthInfo) стало, по сути, стандартным механизмом обеспечения безопасности при передаче доменных имен, в результате чего некоторые причины создания стандартной формы авторизации более не актуальны. РГ рекомендует изучить в рамках следующего ПРП ПИР вопрос о том, сохраняется ли потребность в использовании форм авторизации после всеобщего принятия и реализации кодов AuthInfo протокола EPP.

RU

Предлагаемые рекомендации в отношении вопроса С устава группы:

Рекомендация №3. РГ рекомендует ввести требование ко всем операторам реестров рДВУ публиковать присвоенный регистратору записи идентификатор IANA в составе набора данных WHOIS ДВУ. Существующие операторы реестров рДВУ, которые в настоящее время используют собственные идентификаторы, могут продолжить их использование, но также обязаны публиковать идентификатор IANA, присвоенный регистратору записи. Эта рекомендация не должна препятствовать использованию операторами реестров собственных идентификаторов для других целей, если в составе набора данных Whois ДВУ также публикуется идентификатор IANA, присвоенный регистратору записи.

Дополнительные рекомендации

Рекомендация №4. Согласно рекомендациям в рамках пересмотренного процесса разработки политики ОПРИ рабочая группа ПИР (часть С) призывает совет ОПРИ создать группу подготовки рекомендаций по реализации ПИР (часть С) из отдельных членов рабочей группы ПИР (часть С), к которым персонал ICANN мог бы непосредственно обращаться в дальнейшем с целью узнать их мнение о плане реализации рекомендаций. Рабочая группа рекомендует рассмотреть возможность проведения консультаций группой подготовки рекомендаций по реализации с признанными специалистами в области безопасности (например, с теми членами ККБС, которые были бы в этом заинтересованы).

Приложение А — устав РГ по ПРП ПИР (часть С)

Рабочая группа рассмотрит следующие вопросы, определенные в итоговом отчете о проблеме (<http://gnso.icann.org/issues/issue-report-irtp-c-29aug11-en.pdf>), и подготовит рекомендации Совету ОПРИ:

а) Процедура «перехода контроля», в том числе рассмотрение того, каким образом выполняется данная задача в настоящее время, существуют ли в пространстве имен национальных доменов какие-либо применимые модели, которые можно было бы использовать в качестве передовой практики в пространстве рДВУ, а также всех связанных с этим вопросов обеспечения безопасности. Отчет также должен содержать пересмотр процедур блокирования, как описано в причинах отказа №8 и №9, с целью обеспечения баланса между законными операциями по изменению регистраторов и вопросами безопасности.

б) Должны ли быть реализованы положения ограничения по времени форм авторизации (ФА) с целью воспрепятствовать мошенническим передачам. Например, если получающий регистратор отправляет и получает обратно ФА от контактного лица по вопросам передачи, однако имя при этом заблокировано, регистратор может задержать ФА до корректировки статуса доменного имени; в течение этого времени информация о регистраторе или регистрации может измениться.

с) Может ли процесс быть оптимизирован с помощью требования о том, чтобы реестры использовали для регистраторов коды IANA, а не свои внутренние коды.

Рабочая группа будет следовать правилам, определенным в рекомендациях для рабочих групп ОПРИ <http://gnso.icann.org/council/annex-1-gnso-wg-guidelines-07apr11-en.pdf>.

Приложение В – шаблон заявления постоянной группы и группы заинтересованных сторон

Совет ОПРИ сформировал из представителей групп заинтересованных сторон и постоянных групп рабочую группу для широкого сотрудничества с хорошо осведомленными лицами и организациями в целях обсуждения рекомендаций в отношении ряда проблем, касающихся политики изменения регистраторов (ПИР).

Часть усилий этой рабочей группы будет направлена на включение идей и предложений, которые изложены в полученных от постоянных групп и групп заинтересованных сторон заявлениях. Включение ответа своей группы заинтересованных сторон или постоянной группы в эту форму намного облегчит деятельность рабочей группы по обобщению полученных комментариев. Эта информация полезна сообществу для понимания точек зрения различных заинтересованных сторон. Однако следует без колебаний добавлять любую информацию, которую вы считаете важной, чтобы представить дополнительные данные для дискуссий рабочей группы, даже если эта информация не относится ни к одному из перечисленных ниже вопросов.

Более подробные сведения о данной проблеме см. в [отчете ОПРИ о проблемах ПИР \(часть С\)](#).

Процесс

- Укажите членов вашей группы заинтересованных сторон или постоянной группы, принимающих участие в деятельности данной рабочей группы.
- Укажите членов вашей группы заинтересованных сторон или постоянной группы, принимавших участие в разработке изложенных ниже концепций.
- Опишите процесс, посредством которого ваша группа заинтересованных сторон или постоянная группа сформулировала изложенные ниже концепции.

RU

Вопросы

Изложите мнения своей группы заинтересованных сторон/постоянной группы по вопросам устава группы ПИР (часть С).

- a) Процедура «перехода контроля»¹⁷, в том числе рассмотрение того, каким образом выполняется данная задача в настоящее время, существуют ли в пространстве имен национальных доменов какие-либо применимые модели, которые можно было бы использовать в качестве передовой практики в пространстве рДВУ, а также всех связанных с этим вопросов обеспечения безопасности. Отчет также должен содержать пересмотр процедур блокирования, как описано в причинах отказа №8 и №9, с целью обеспечения баланса между законными операциями по изменению регистраторов и вопросами безопасности.
- b) Должны ли быть реализованы положения ограничения по времени форм авторизации (ФА) с целью воспрепятствовать мошенническим передачам. Например, если получающий регистратор отправляет и получает обратно ФА от контактного лица по вопросам передачи, однако имя при этом заблокировано, регистратор может задержать ФА до корректировки статуса доменного имени; в течение этого времени информация о регистраторе или регистрации может измениться.
- c) Может ли процесс быть оптимизирован с помощью требования о том, чтобы реестры использовали для регистраторов коды IANA, а не свои внутренние коды.

¹⁷ Из итогового отчета о проблеме: «ПИР широко применяется в случаях перехода контроля, когда доменное имя передается новому держателю зарегистрированного имени в сочетании с изменением регистратора. К примеру, на вторичном рынке доменных имен существует практика демонстрации контроля над регистрацией доменного имени посредством демонстрации способности передавать зарегистрированное доменное имя другому регистратору, а затем менять данные о владельце регистрации на имя нового владельца. Тем не менее, определение понятия перехода контроля в контексте рДВУ отсутствует».

RU

Кроме того, рабочая группа выявила следующие проблемы / вопросы, по которым было бы желательно получить комментарии:

- Относительно вопроса А устава группы в отчете по проблеме отмечено, что «ключевым компонентом данного анализа являются данные о частоте перехвата доменных имен. Необходимо изучить механизмы, которые позволили бы получить точные данные по этому вопросу таким образом, чтобы это соответствовало потребности регистраторов в защите конфиденциальной информации и в то же время позволило обеспечить надежную основу для принятия решения исходя из фактов. Необходимо получить данные о законной деятельности по передаче доменных имен, которой способствует существующая формулировка политики блокировки».
- В дополнение к описанным в отчете по проблеме нДВУ, обладающим процедурой или процессом 'перехода контроля' (.ie, .eu и .uk), есть ли другие нДВУ, подверженные сходным процедурам или процессам, которые стоит рассмотреть РГ в контексте вопроса А устава? Помимо этого, РГ заинтересована в получении комментариев в отношении опыта, связанного с этими или любыми другими процедурами или процессами 'перехода контроля' нДВУ, а также выявления потенциальных выгод и/или возможных негативных последствий от использования подобных подходов при работе с рДВУ.
- Что касается вопросов В и С устава, РГ заинтересована в получении дальнейшей информации о масштабе данной проблемы для определения широты ее охвата и поиска наиболее приемлемого способа решения.
- Что касается вопроса С устава, реестрам и регистраторам предлагается предоставить конкретную информацию о том, для чего в настоящее время реестрами используются собственные идентификаторы и не было ли бы предпочтительнее или удобнее использовать вместо этого идентификаторы IANA.

RU

Приложение С — обзор процедуры смены владельца регистрации нДВУ

Комментарии общего характера

- На уровне нДВУ данная процедура проще, поскольку все происходит в пределах одной юрисдикции. К примеру, определенные процессы проверки (получение идентификатора, нотариальное заверение) могут быть проще в управлении и обработке в пределах одной юрисдикции, однако затруднительными с точки зрения применения или реализации в нескольких юрисдикциях.
- нДВУ поддерживают модель Whois с расширенным набором данных.
- Процедура смены владельца регистрации нДВУ, по всей видимости, в том или ином виде предусмотрена во всех нДВУ.

ccTLD, нДВУ	Имя	Характеристики	Дополнительные сведения:	Комментарии / вопросы
.UK	Смена владельца регистрации	<ul style="list-style-type: none"> • Передающий владелец регистрации входит в свою учетную запись в реестре и запускает процедуру смены собственности. • После этого принимающий владелец регистрации получает сообщение эл. почты со ссылкой, позволяющей одобрить данный запрос. • Выполняется оператором реестра (а не через регистраторов или посредством ЕРР). • Смена владельца регистрации может 	http://www.nominet.org.uk/registrants/maintain/transfer/ http://www.nominet.org.uk/registrants/maintain/transfer/Proc ess/	Считается процедурой умеренной сложности (см. письмо Мэтта Серлина)

RU

ccTLD, ндВУ	Имя	Характеристики	Дополнительные сведения:	Комментарии / вопросы
		выполняться одновременно с изменением регистратора.		
.EU	Переход собственности	<ul style="list-style-type: none"> • Выполняется аккредитованным регистратором. • Автоматическое продление на год. • Необходимо подтверждение обеими сторонами в течение 14 дней. 	http://www.eurid.eu/en/eu-domain-names/trades-transfers	Считается процедурой умеренной сложности (см. письмо Мэтта Серлина)
.IE	Передача домена другому владельцу	<ul style="list-style-type: none"> • Выполняется оператором реестра. • Для начала процедуры передачи доменного имени необходимо отправить по факсу письменный запрос на фирменном бланке с подписью текущего контактного лица по административным вопросам. 	http://www.domainregistry.ie/index.php/mnumods/mnuxferdomholder	
.ES	Transmisión de dominio (передача домена)	<ul style="list-style-type: none"> • Две отдельные процедуры, одна для обычного перехода контроля, а другая для особых случаев (в результате смерти владельца или поглощения предприятия). • Процедура может быть инициирована регистратором, владельцем регистрации или контактным лицом по административным вопросам. • Если процедура инициируется регистратором, запрос должен быть подтвержден владельцем регистрации 	http://www.dominios.es/transf-er-procedure/article/267	

RU

ccTLD, ндВУ	Имя	Характеристики	Дополнительные сведения:	Комментарии / вопросы
		<p>или контактным лицом по административным вопросам.</p> <ul style="list-style-type: none"> Новый владелец регистрации должен подтвердить передачу доменного имени и принять условия регистрации. В особых случаях передачи доменных имен необходимо предоставить идентификатор. 		
.NL .MX .DE		<ul style="list-style-type: none"> Текущий регистратор может отправлять в реестр команду изменения домена и таким образом изменять любую информацию о домене (контактные данные или данные DNS). 		Считается самой простой процедурой (см. письмо Мэтта Серлина)
.GR		<ul style="list-style-type: none"> Передающий владелец регистрации передает код авторизации новому владельцу регистрации. Изменение регистратора и смена владельца регистрации могут выполняться одновременно. 		Считается самой простой процедурой (см. письмо Мэтта Серлина)
.FR	Переход собственности	<ul style="list-style-type: none"> Регистратор отправляет команду передачи домена протокола EPP. После этого реестр отправляет передающему и получающему владельцам доменных имен сообщение эл. почты со ссылкой, позволяющей одобрить данный запрос. 		Считается процедурой умеренной сложности (см. письмо Мэтта Серлина)

RU

ccTLD, ндВУ	Имя	Характеристики	Дополнительные сведения:	Комментарии / вопросы
		<ul style="list-style-type: none"> После одобрения запроса обеими сторонами регистратор получает служебное сообщение, подтверждающее изменение владельца регистрации доменного имени. Передача регистрации доменного имени другому владельцу и изменение регистратора могут выполняться одновременно. 		
.SE .AU		<ul style="list-style-type: none"> Необходимо предоставить документы, которые затем реестр проверяет в случайном порядке. Текущий регистратор должен потребовать у передающего владельца домена подписать документальное согласие на смену владельца регистрации. Затем регистратор отправляет в реестр команду изменения данных домена. 		Считается процедурой умеренной сложности (см. письмо Мэтта Серлина)
.BR		<ul style="list-style-type: none"> Передающий владелец домена должен подписать документальное согласие на смену владельца регистрации. Оригинал данного документа необходимо предъявить в реестр. 		Считается самой сложной процедурой (см. письмо Мэтта Серлина)

RU

ccTLD, ндВУ	Имя	Характеристики	Дополнительные сведения:	Комментарии / вопросы
.KR		<ul style="list-style-type: none"> Текущий и новый владельцы регистрации доменного имени должны подписать документы о смене владельца регистрации и предоставить копии регистрационных свидетельств, выданных соответствующими органами Республики Корея, или, если текущий или новый владельцы регистрации являются физическими лицами, копии документов, удостоверяющих личность. 		Считается самой сложной процедурой (см. письмо Мэтта Серлина)
.EG .JO .OM		<ul style="list-style-type: none"> Передающий и новый владельцы домена должны подписать и нотариально заверить документальное согласие на смену владельца регистрации. Затем оригиналы документов передаются на обработку в реестр. 		Считается самой сложной процедурой (см. письмо Мэтта Серлина)
.NZ	Изменение владельца регистрации	<ul style="list-style-type: none"> Текущий регистратор может отправлять в реестр команду изменения домена и таким образом изменять любую информацию о домене (контактные данные или данные DNS). От регистраторов ожидается определенный минимум мер, направленных на обеспечение надлежащего выполнения данной процедуры, (см. 		Считается самой простой процедурой (см. письмо Мэтта Серлина)

RU

ccTLD, ндВУ	Имя	Характеристики	Дополнительные сведения:	Комментарии / вопросы
		<p>http://dnc.org.nz/content/changeofregistrant.html). К примеру, «регистратор должен быть уверен, что лицо, запрашивающее смену владельца регистрации [...] действительно имеет на это полномочия. Примером возможных проверок может служить: [...]».</p> <ul style="list-style-type: none"> • Право обратиться за передачей и вернуть доменное имя в исходное положение в случае мошенничества. 		
.BE		<ul style="list-style-type: none"> • Недавно реестр перешел от в высшей степени безопасной, однако при этом неудобной для пользователей модели к более простой политике передачи доменных имен с помощью кодов авторизации (модель перехода собственности). Регистраторы, сотрудничающие с данным реестром, продемонстрировали высокую степень удовлетворенности новой политикой (при этом данное изменение, по всей видимости, не привело к увеличению жалоб о попытках перехвата доменных имен). 		
.KY		<ul style="list-style-type: none"> • Владельцам регистраций и регистраторам запрещено менять права 		

RU

ccTLD, ндВУ	Имя	Характеристики	Дополнительные сведения:	Комментарии / вопросы
		собственности на доменные имена. Подобные изменения может осуществлять только оператор реестра (мера против вторичного рынка).		
.CA		<ul style="list-style-type: none"> Процесс предварительной проверки перед передачей домена. Если владелец регистрации не отвечает требованиям, регистрация доменного имени приостанавливается или отменяется. Никаких отличий от обычных процедур регистрации и проверки доменных имен. 		
.NO		<ul style="list-style-type: none"> Смена владельца регистрации считается новой регистрацией доменного имени. Недавно процедура была автоматизирована, однако до этого использовалась бумажная документация. 		

Приложение D — опрос с целью сбора данных

Подгруппа сбора данных ПИР (часть С) Выводы по результатам опроса

Боб Маунтин (Bob Mountain)
Джеймс Блейдел (James Bladel)
Джонатан Таненбаум (Jonathan Tenenbaum)
Марика Конингс (Marika Konings)
Рой Дайкс (Roy Dykes)
Симонетта Баттейжер (Simonetta Batteiger)

Обратите внимание, что это сводка результатов опроса с целью сбора данных. С полными результатами опроса можно ознакомиться по адресу:

<https://community.icann.org/download/attachments/28901507/IRTP+Part+C+Data+Survey+-+Final+-+23+April+2012.pdf?version=1&modificationDate=1336557446095>

Подгруппа сбора данных ПИР (часть С) — 2 мая 2012 г.

КОНФИДЕНЦИАЛЬНО

Сводное резюме

- Регистраторам и реестрам была отправлена анкета с вопросами, касающимися вопросов В и С устава группы ПИР. В опросе участвовал широкий круг респондентов.
- Большинство респондентов считают, что срок действия ФА должен быть ограничен
- Большинство респондентов считают, что ограничение срока действия ФА позволит повысить безопасность, однако подавляющее большинство респондентов никогда не испытывали проблем в связи с отсутствием в настоящее время ограничений срока действия ФА и не слышали о таких проблемах.
- Большинство респондентов в настоящее время ограничивают срок действия ФА
- Масштаб ожидаемых усилий, связанных с ограничением срока действия ФА, был оценен респондентами в диапазоне от минимального до незначительного
- Большинство респондентов не испытывали никаких проблем в связи с использованием реестрами собственных идентификаторов регистраторов
- Большинство респондентов считают, что использование стандартных идентификаторов IANA должно упростить процедуру передачи доменных имен
- Многие респонденты скептически отнеслись к перспективе использования реестрами нДВУ идентификаторов IANA.
- В вопросе о том, следует ли обязать реестры использовать исключительно идентификаторы IANA, мнения респондентов разделились
- Большинство респондентов считают, что усилие, необходимое для перехода на использование стандартных идентификаторов IANA, будет в диапазоне от минимального до незначительного

Подгруппа сбора данных ПИР (часть С) — 2 мая 2012 г.

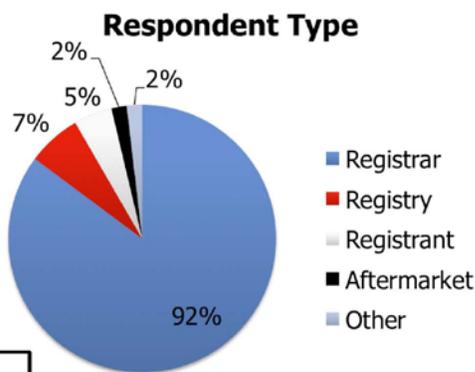
КОНФИДЕНЦИАЛЬНО 1

Вопрос устава В Ограничение срока действия ФА

Подгруппа сбора данных ПИР (часть С) — 2 мая 2012 г.

КОНФИДЕНЦИАЛЬНО 2

Реагирование регистраторов и реестров

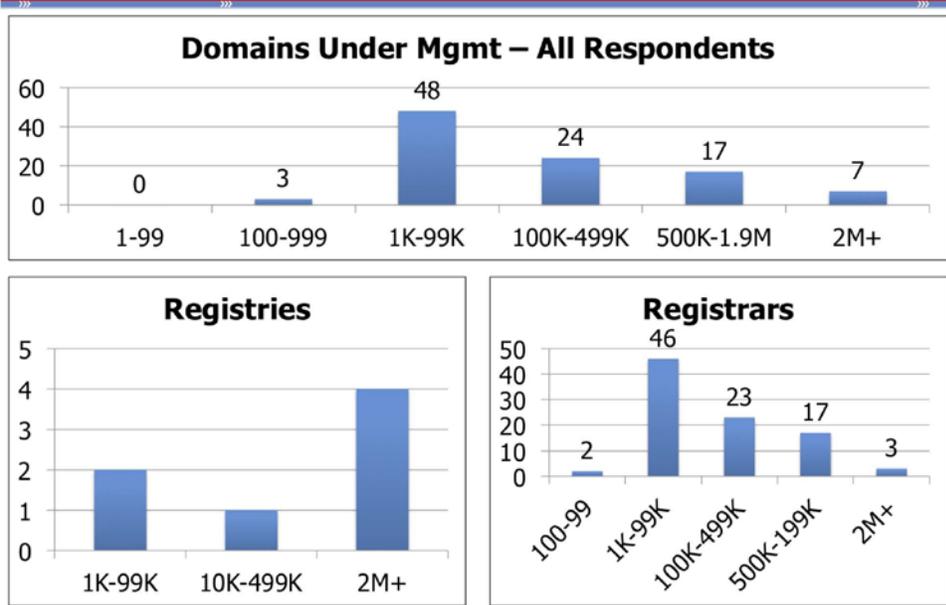


- 100 — всего респондентов
- 66 — указали названия
- 38 — указали партнерские отношения
- 65 — предоставили контактную информацию

Подгруппа сбора данных ПИР (часть С) — 2 мая 2012 г.

КОНФИДЕНЦИАЛЬНО 3

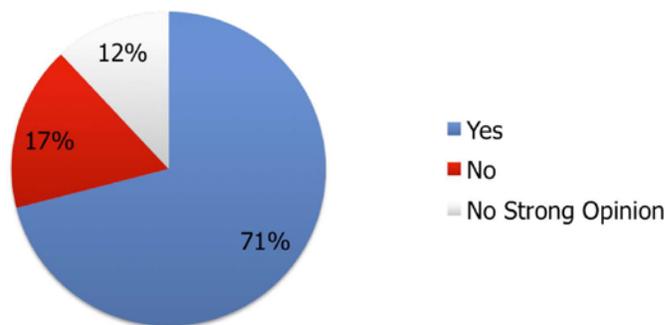
Респонденты представляли различные по размерам организации



Подгруппа сбора данных ПИР (часть С) — 2 мая 2012 г.

КОНФИДЕНЦИАЛЬНО 4

6. Следует ли ограничить срок действия ФА?

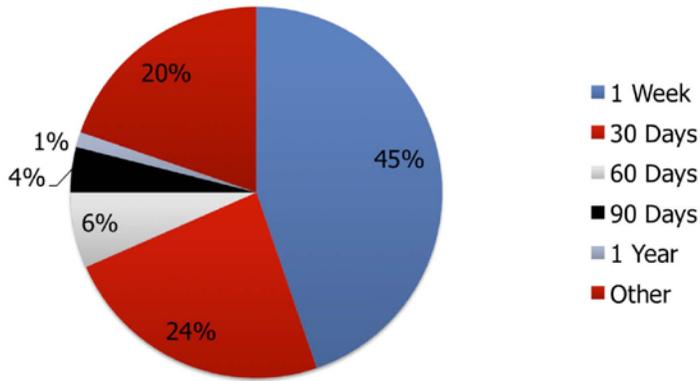


71% респондентов считает, что срок действия ФА следует ограничить, в большинстве комментариев упоминалось снижение риска мошенничества. Однако в 32% комментариев (42 полученных комментария) высказывалось мнение о том, что ограничение срока действия ФА не приведет к повышению безопасности или не является необходимым.

Подгруппа сбора данных ПИР (часть С) — 2 мая 2012 г.

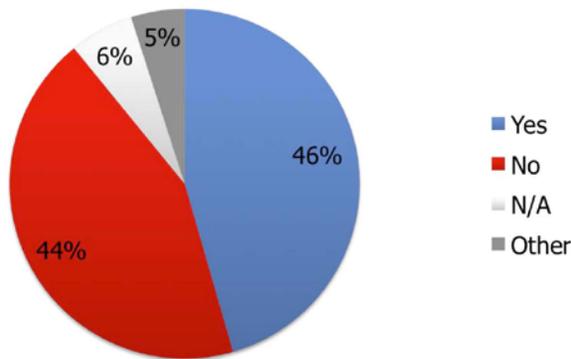
КОНФИДЕНЦИАЛЬНО 5

7. Если «Да», то какой срок был бы оптимальным?



80% респондентов заявили, что срок должен ограничиваться периодом в 30 дней или меньше (включая конкретные ответы из категории «Другое»)

8. Ограничиваете ли вы в настоящее время срок действия ФА?

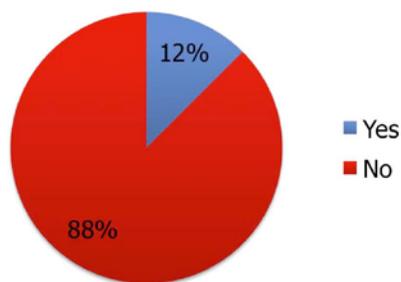


Из тех респондентов, кто ограничивает срок действия ФА в настоящее время, 94% используют срок в 30 дней или меньше. В категории «Другое» ответы формировались в зависимости от клиентов или обстоятельств.

9. Почему вы ограничиваете срок действия?

- ... Чтобы можно было вернуть клиенту деньги, если передача доменного имени не будет одобрена
- Для предотвращения мошенничества
- Из соображений безопасности
- В настоящее время это делается неофициально, для предотвращения мошеннических переводов доменных имен другим регистраторам и для защиты владельцев регистраций
- Для обеспечения надлежащего жизненного цикла операции передачи доменных имен
- Для предотвращения ситуации, при которой в нашей системе остаются доменные имена, которые мы не контролируем
- Передача доменного имени без ограничения по времени не имеет смысла

10. Испытывали ли вы когда-либо проблемы при передаче доменного имени в результате отсутствия ограничения срока действия ФА?

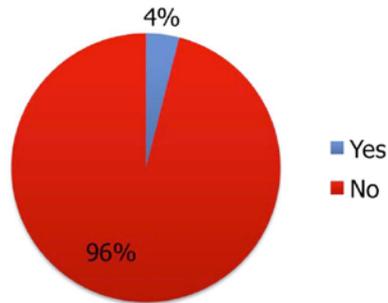


Комментарии:

- Примерно половина регистраторов в настоящее время ограничивает срок действия ФА
- Некоторые клиенты использовали общие корпоративные адреса электронной почты... После начала передачи доменного имени они забыли отправить подтверждение. Через несколько недель после этого другой сотрудник в компании клиента отправил подтверждение, не имея на то полномочий, и нам пришлось остановить процедуру передачи доменного имени вручную
- Данные владельца регистрации были изменены в период между отправкой ФА и моментом подачи запроса на передачу доменного имени
- Владелец регистрации забыл об этом
- Потому что у нас много раз возникала проблема при передаче некоторых доменных имен, но мы понятия не имеем, почему так происходит

RU

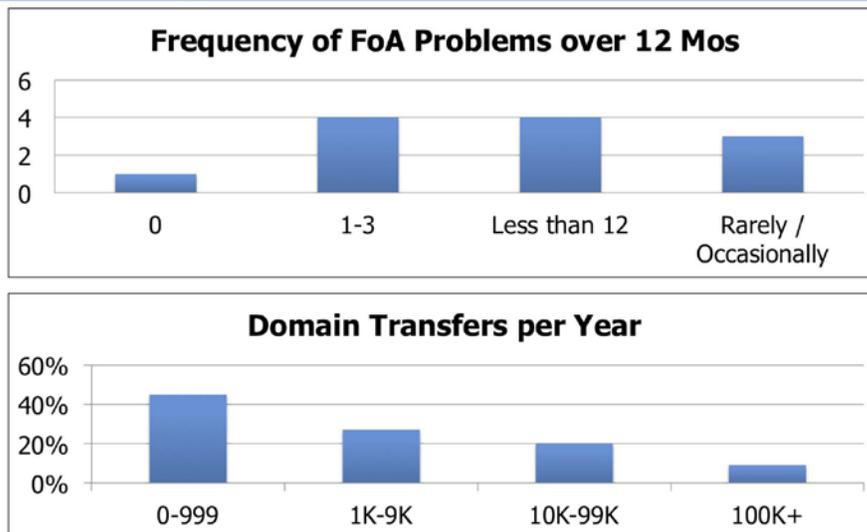
11. Доводилось ли вам слышать о проблемах, которые испытывали другие в результате отсутствия ограничения срока действия ФА?



Комментарии:

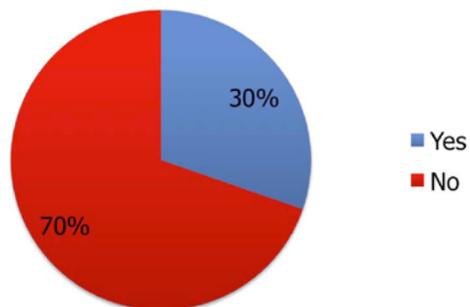
- Я не думаю, что отсутствие ограничения срока действия представляет собой проблему, однако это может использоваться передающими регистраторами для блокирования передачи.
- Ознакомьтесь с некоторыми отчетами, подготовленными блоггом Domain Name Wire.
- Мы не обсуждаем это с другими регистраторами, у нас был один случай, когда доменное имя было выставлено на аукцион... новый регистратор не знал об этом, доменное имя было продано и переведено от этого регистратора.

12/13. Частота возникновения проблем и объем передачи доменных имен



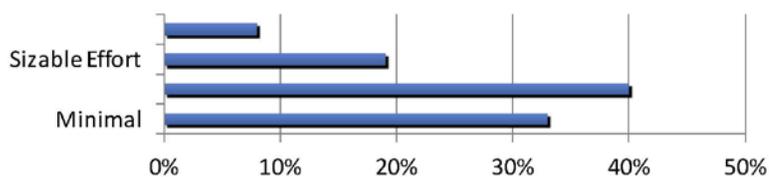
Доля проблем, связанных с ФА операции передачи доменных имен, невелика

14. Есть ли недостатки у ограничения срока действия ФА?



Во многих комментариях высказывалась озабоченность тем, что ограничения срока действия могут мешать законной передаче доменных имен, а также усложнить всю процедуру в целом.

15. Какие усилия необходимы для ограничения срока действия ФА?

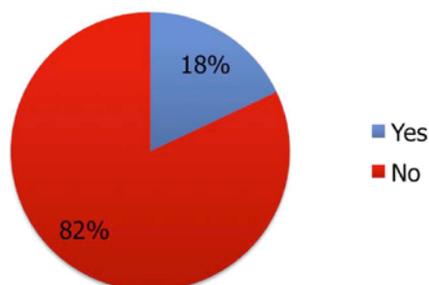


16. Прочие аспекты

- Определение срока действия в календарных днях / часах от времени подачи запроса по UTC
- Пересылка сотен сообщений с электронной почты с ФА может причинять неудобства клиентам
- Диапазон времени, а не точное значение
- В настоящее время процедура несовершенна, регистраторы должны отдавать домены по запросу
- От ФА следует отказаться
- Владельцы регистраций должны оплачивать операцию передачи доменных имен

Вопрос С устава группы Использование идентификаторов IANA и внутренних идентификаторов

17. Испытывали ли вы проблемы в результате использования внутренних идентификаторов вместо идентификаторов IANA?



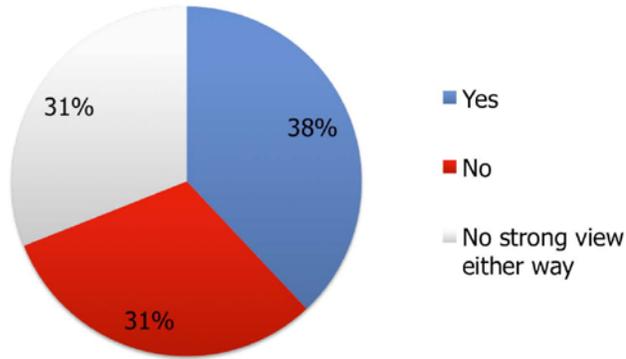
Большинство респондентов ответили «Нет», однако в 20 комментариях в основном отмечались недостатки использования внутренних идентификаторов:

- Получали жалобы о том, что пользоваться внутренними идентификаторами неудобно.
- ...Было бы гораздо проще использовать единую систему идентификаторов, стандартизованную в одном месте, а не отдельно у каждого реестра.
- В половине случаев мы не можем быстро найти регистратора по идентификатору.
- Это просто ненужная путаница, которая легко решается, однако какой смысл пользоваться сразу двумя системами. Реестры необходимо обязать использовать систему IANA.

18. Каковы преимущества использования только идентификаторов IANA или в сочетании с другими идентификаторами?

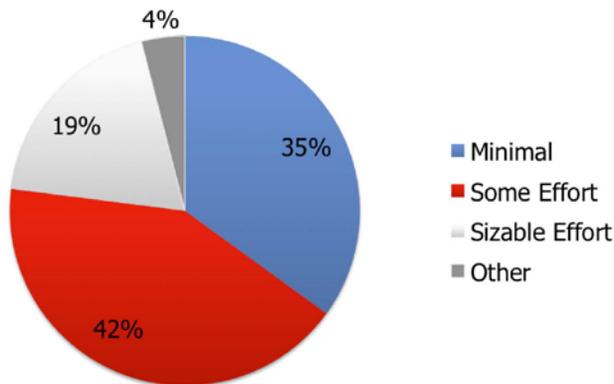
- В большинстве комментариев отмечалось, что стандартизация использования идентификаторов IANA позволит упростить операции с доменами и сделает их прозрачными
- В меньшей части комментариев спрашивалось о причинах необходимости вносить изменения в существующую методику
- Незначительное меньшинство респондентов считают, что используемый в настоящее время подход позволяет получать больше информации

19. Необходимо ли требовать использовать только идентификаторы IANA?



Чуть больше половины респондентов высказались в поддержку использования только идентификаторов IANA

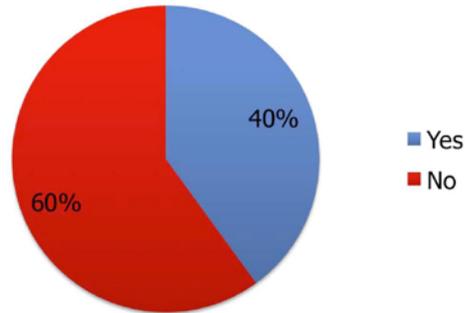
20. Уровень усилий, необходимый для использования только идентификаторов IANA?



77% опрошенных оценили необходимые усилия как незначительные или минимальные

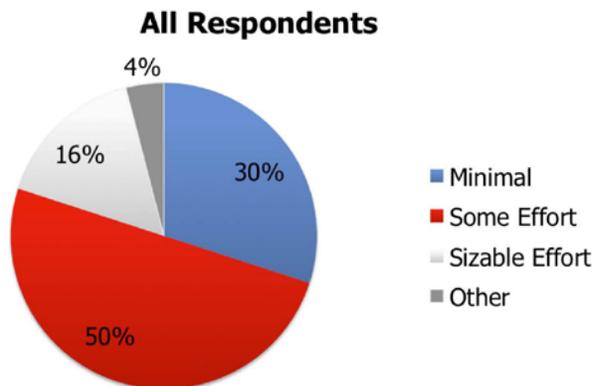
RU

21. Следует ли обязать реестры использовать идентификаторы IANA с возможностью сочетать их с внутренними идентификаторами?



- Во многих комментариях ставилась под вопрос целесообразность использовать одновременно идентификаторы IANA и внутренние идентификаторы
- В одном интересном комментарии предлагалось оставить существующие внутренние идентификаторы, при этом обязать новые реестры использовать идентификаторы IANA
- В некоторых дополнительных комментариях высказывалось мнение о недостатках внутренних идентификаторов в целом

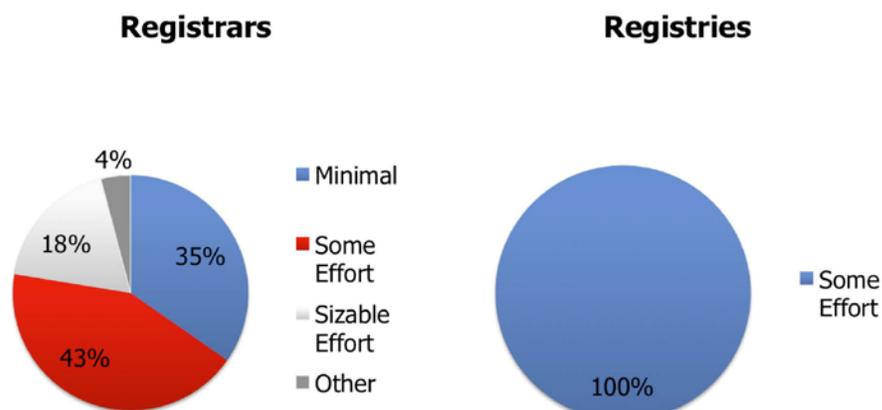
22(а). Уровень усилий, необходимый для использования идентификаторов IANA в сочетании с внутренними идентификаторами?



80% опрошенных оценили необходимые усилия как незначительные или минимальные. Стороны хотели бы подробнее изучить возможность использования обоих вариантов вместе.

RU

22(b). Уровень усилий, необходимый для использования идентификаторов IANA в сочетании с внутренними идентификаторами?



23. Возможные последствия введения требования использовать идентификаторы IANA для нДВУ / рДВУ

- нДВУ будут игнорировать любые требования
- Может подтолкнуть нДВУ к стандартизации
- Не все регистраторы нДВУ аккредитованы ICANN, поэтому пришлось бы требовать от всех регистраторов нДВУ пройти аккредитацию в IANA
- Для рДВУ подойдет, а с нДВУ возникнет слишком много проблем
- Используемые в настоящее время идентификаторы и системы придется заменить, а это потребует значительных усилий

24. Какие еще соображения необходимо учесть рабочей группе по данному вопросу?

- Нужно помнить о том, что вскоре будут введены новые рДВУ, регистраторы должны иметь возможность обеспечить их поддержку без особых затруднений. Иначе пришлось бы просто отказаться от проблемных доменов.
- Зачем менять процедуру, которая работает? Мы никогда не сталкивались с ошибками при передаче доменных имен — ни разу.
- Нужно обязать новый реестр соблюдать политику ICANN.
- Время и затраты на переход.
- Для зарезервированных доменных имен или доменных имен, нарушающих определенное правило, у нас используются внутренние регистраторы. У этих регистраторов нет идентификаторов IANA. Для решения этой проблемы необходимо будет разработать какой-либо план.

Приложение Е — СТАНДАРТИЗОВАННАЯ ФОРМА АВТОРИЗАЦИИ ПЕРЕДАЧИ ДОМЕННОГО ИМЕНИ (ПРИНИМАЮЩИЙ РЕГИСТРАТОР)

Версия данного сообщения на английском языке представлена ниже.

<Вставить перевод версии с английского языка на язык владельца регистрации, если он известен>

ВЕРСИЯ НА РУССКОМ ЯЗЫКЕ

Внимание: <Вставить имя держателя зарегистрированного имени или контактного лица по административным вопросам для данной записи согласно данным WHOIS>

В ответ на: Передача <вставить одно или несколько доменных имен>

[НЕОБЯЗАТЕЛЬНЫЙ текст: Текущий регистратор записи для данного домена: <вставить название передающего регистратора>.]

<Вставить название получающего регистратора> получил запрос от <вставить имя частного лица / название организации / продавца, обратившегося с запросом о передаче домена>

[НЕОБЯЗАТЕЛЬНЫЙ текст:] с адреса <вставить способ пересылки запроса, т. е. адрес эл. почты или номер факса>

[КОНЕЦ НЕОБЯЗАТЕЛЬНОГО ТЕКСТА]

<вставить дату запроса> с просьбой стать новым регистратором доменного имени.

Вы получили данное уведомление, поскольку вы указаны в качестве владельца зарегистрированного доменного имени или контактного лица по административным вопросам для данного доменного имени в базе данных WHOIS.

Ознакомьтесь со следующей важной информацией о передаче доменного имени:

- Вы должны предоставить свое согласие на заключение с нами нового соглашения о регистрации. С полным текстом условий и положений данного соглашения можно ознакомиться <вставить указания по получению текста условий и положений нового соглашения, например адрес ссылки>

RU

- После заключения соглашения передача доменного имени будет осуществлена в течение (5) календарных дней, если против этого не будет возражать текущий регистратор записи доменного имени.
- После осуществления передачи доменного имени вы не сможете перевести доменное имя к другому регистратору в течение 60 дней, за исключением передачи доменного имени первоначальному регистратору в тех случаях, когда на это есть согласие обоих регистраторов или когда это необходимо для выполнения решения, принятого в рамках процедуры разрешения споров.

Если вы НАМЕРЕНЫ ПРОДОЛЖИТЬ процесс передачи доменного имени, вам необходимо ответить на это сообщение одним из следующих способов (если вы не предоставите свой ответ к <дата>, передача <доменное имя или доменные имена> к нам не будет выполнена).

[ПРИМЕЧАНИЕ: регистратор может включить одно или несколько из следующих положений в текст сообщения, отправляемого держателю зарегистрированного доменного имени или контактному лицу по административным вопросам, а с разрешения ICANN можно добавить дополнительные процедуры. Порядок, в котором представлены варианты, определяется каждым регистратором самостоятельно. Кроме того, помимо представленных ниже вариантов регистратор может потребовать у держателя зарегистрированного доменного имени или контактного лица по административным вопросам предоставить код Auth-Info]

[вариант 1] пришлите нам по электронной почте следующее сообщение:

«Я подтверждаю, что прочитал сообщение с запросом подтверждения передачи доменного имени.

Я подтверждаю свое намерение продолжить передачу доменного имени <вставить доменное имя> от регистратора <вставить название отдающего регистратора> к регистратору <вставить название получающего регистратора>.»

[вариант 2] для подтверждения перейдите на наш веб-сайт по адресу <вставить адрес страницы с подтверждением>.

[Примечание: страница должна содержать текст согласно приведенному выше примеру, с возможностями для пользователя подтвердить или отклонить передачу доменного имени]

RU

[вариант 3] напечатайте данное сообщение, подпишите его и отправьте по адресу <вставить номер факса или почтовый адрес>

Если вы НЕ ХОТИТЕ выполнить передачу доменного имени, не отвечайте на данное сообщение.

Если у вас возникают вопросы в отношении данной процедуры, обратитесь к <вставить контактные данные>.

Приложение F — ФОРМА ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ АВТОРИЗАЦИИ ПЕРЕДАЧИ ДОМЕННОГО ИМЕНИ (ПЕРЕДАЮЩИЙ РЕГИСТРАТОР)

Версия данного сообщения на английском языке представлена ниже.

<Вставить перевод версии с английского языка на язык владельца регистрации, если он известен>

ВЕРСИЯ НА РУССКОМ ЯЗЫКЕ

ПЕРЕДАЧА ДОМЕННОГО ИМЕНИ

Внимание: <Вставить имя держателя зарегистрированного имени или контактного лица по административным вопросам для данной записи согласно данным WHOIS>

В ответ на: Передача <вставить доменное имя или список доменных имен>

<вставить название регистратора и/или продавца> <вставить дату уведомления> получил уведомление о том, что вы подали запрос на изменение регистратора доменных имен. Если вы хотите выполнить передачу доменного имени, не отвечайте на данное сообщение. Если вы не давали разрешения на передачу доменного имени или полагаете, что произошла ошибка, свяжитесь с нами до <вставить дату> посредством:

[ПРИМЕЧАНИЕ: регистратор может включить одно или несколько из следующих положений в текст сообщения, отправляемого держателю зарегистрированного доменного имени или контактному лицу по административным вопросам, а с разрешения ICANN можно добавить дополнительные процедуры. Порядок, в котором представлены варианты, определяется каждым регистратором самостоятельно]

[необязательно] эл. почты по адресу <вставить контактные данные>

[необязательно] факса <вставить контактные данные>

[необязательно] перейдите на наш веб-сайт по адресу <вставить адрес страницы с подтверждением>

[Примечание: страница должна содержать текст согласно приведенному выше примеру, с возможностями для пользователя принять или отклонить передачу доменного имени]

Приложение G — примеры использования





Пример 1: Изменение регистратора

Подпадает под действие текущей ПИР. Майк хочет передать свой домен от одного регистратора другому. Другие стороны в этом не участвуют. Поскольку владелец регистрации не изменился, информация о владельце регистрации должна остаться прежней, а возможность отмены блокировки не нужна и не предоставляется.



Примечание: В данном примере использования поля информации о владельце **регистрации** должны совпадать. У нового регистратора владельцу регистрации предъявляется требование совпадения информации о владельце регистрации и проверяется выполнение данного требования. Регистраторы записей, которые пока не отвечают правилам унификации доступа к WHOIS, определенным в CAP, не пройдут данную проверку. Если владельцу регистрации необходимо изменить информацию о владельце регистрации, следует предоставить ему возможность использовать сценарий 4 или 5 (в зависимости от выбранного варианта блокировки)

Пример 2: Смена владельца регистрации

У Мэри свой бизнес, она хочет купить домен у Майка и использовать его в целях бизнеса. Она и Майк пользуются услугами одного регистратора. Поскольку она планирует использовать данное имя долго и хочет защитить его от перехвата, она не отменяет блокировку.



Пример 3: Отмена механизма предотвращения частого изменения регистраторов

Сюзан занимается инвестициями в доменные имена и хочет отменить блокировку, поскольку планирует в будущем совершить сделку в отношении данного домена.



Примечание: Проверка подлинности для **снятия блокировки** должна быть очень строгой (желательно нестандартной и основанной на информации, которую трудно получить злоумышленникам), иначе злоумышленники пройдут проверку подлинности и похитят доменное имя.

Пример 4: Изменение владельца регистрации и регистратора

Анна — частное лицо, она хочет купить у Майка домен для своего блога. Она и Майк пользуются услугами разных регистраторов. Поскольку она планирует использовать данное имя долго и хочет защитить его от перехвата, она не отменяет блокировку.



Пример 5: Изменение владельца регистрации и регистратора и отмена механизма защиты

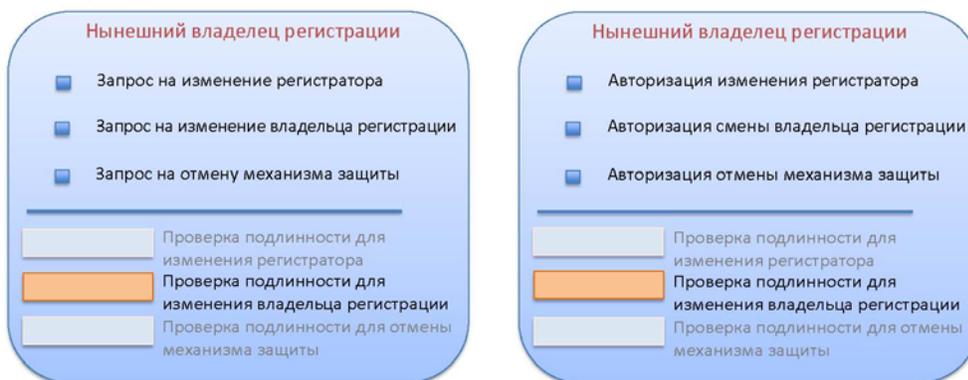
Сюзан занимается инвестициями в доменные имена и хочет купить у Майка ценный домен. Она и Майк пользуются услугами разных регистраторов. Поскольку ей необходимы гибкие возможности продажи доменного имени, к тому же у нее реализована сложная система защиты от перехвата системы доменных имен, она отменяет стандартный механизм блокировки.



Примечание: Проверка подлинности для **снятия блокировки** должна быть очень строгой (желательно нестандартной и основанной на информации, которую трудно получить злоумышленникам), иначе злоумышленники пройдут проверку подлинности и похитят доменное имя.

Пример 6: Незначительные изменения информации о владельце регистрации

Натали — блогер, она недавно вышла замуж и хочет обновить свою информацию о владельце регистрации, с тем чтобы изменить поменявшуюся фамилию. Поскольку она не планирует передавать свое доменное имя и хочет защитить его от перехвата, она отказывается от возможности отменить блокировку, предлагаемой регистратором. Примечание: с технической точки зрения это аналогично примеру использования 2



Пример 7: Незначительное изменение информации о владельце регистрации и отмена блокировки

Нетти — недовольный клиент регистратора, она хочет внести незначительные изменения в свою информацию владельца регистрации. Она хочет отказаться от механизма защиты, чтобы иметь возможность быстро перейти к другому регистратору.



Примечание: Проверка подлинности для **снятия блокировки** должна быть очень строгой (желательно нестандартной и основанной на информации, которую трудно получить злоумышленникам), иначе злоумышленники пройдут проверку подлинности и похитят доменное имя.