RU

Итоговый отчет по Политике изменения регистраторов (часть B) в рамках Процесса разработки политики

СТАТУС ДОКУМЕНТА

Настоящий документ является итоговым отчетом по ПРП ПИР (часть B), подготовленным персоналом ICANN к представлению Совету ОПРИ 30 мая 2011 г., после общественного обсуждения предварительного отчета от 29 мая 2010 г. и предложенного варианта итогового отчета от 21 февраля 2011 г.

КРАТКАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Настоящий отчет представлен Совету ОПРИ в качестве обязательного этапа процесса разработки политики ОПРИ.

Примечание к переводам

Данный документ переведен с английского языка в целях расширения аудитории его читателей. Несмотря на усилия, предпринятые некоммерческой организацией «Корпорация Интернета по распределению адресов и номеров» (ICANN) в отношении проверки точности перевода, единственной официальной версией данного документа, имеющей силу, является англоязычная версия, поскольку английский является рабочим языком ICANN.

СОДЕРЖАНИЕ

1. СВОДНОЕ РЕЗЮМЕ 4

2. ЦЕЛЬ И ДАЛЬНЕЙШИЕ ДЕЙСТВИЯ 13

3. ИСТОРИЧЕСКАЯ СПРАВКА 14

4. ПОДХОД, ИСПОЛЬЗУЕМЫЙ РАБОЧЕЙ ГРУППОЙ 16

5. ОБСУЖДЕНИЯ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ 20

6. ПЕРИОДЫ ПОЛУЧЕНИЯ ЗАЯВЛЕНИЙ ОТ ЗАИНТЕРЕСОВАННЫХ СТОРОН/ПОСТОЯННЫХ ГРУПП И КОММЕНТАРИЕВ ОБЩЕСТВЕННОСТИ 43

7. ВЫВОДЫ И ДАЛЬНЕЙШИЕ ДЕЙСТВИЯ 64

ПРИЛОЖЕНИЕ A — ИСТОРИЧЕСКАЯ СПРАВКА 71

ПРИЛОЖЕНИЕ B — УСТАВ РГ ПО ПРП ПИР (ЧАСТЬ B) 89

ПРИЛОЖЕНИЕ C — ЧАСТО ЗАДАВАЕМЫЕ ВОПРОСЫ В ОТНОШЕНИИ МЕХАНИЗМА TEAC 91

ПРИЛОЖЕНИЕ D — ШАБЛОН ЗАЯВЛЕНИЯ ПОСТОЯННОЙ ГРУППЫ 95

ПРИЛОЖЕНИЕ E — ВОПРОС УСТАВА B — ТИПИЧНЫЕ СЦЕНАРИИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ 97

ПРИЛОЖЕНИЕ F — КОДЫ СОСТОЯНИЯ EPP: ЧТО ОНИ ОЗНАЧАЮТ И ЗАЧЕМ ОНИ МНЕ? 99

1. Сводное резюме

1.1 Историческая справка

- Целью политики изменения регистраторов (ПИР) является предоставление держателям доменных имен простой процедуры передачи имен по желанию от одного аккредитованного ICANN регистратора другому. Данная политика также обеспечивает стандартизированные требования к действиям регистратора при получении подобных запросов о передаче от держателей доменных имен. Это действующая согласованная политика сообщества, внедренная в конце 2004 г. и в данный момент пересматриваемая ОПРИ.
- Процесс разработки политики (ПРП) в отношении ПИР (часть B) является вторым в серии из пяти ПРП, в которых рассматриваются области действующей политики передачи, требующие улучшения.
- Совет ОПРИ на своем заседании 24 июня 2009 г. принял решение инициировать ПРП для решения следующих пяти вопросов.
  a. Следует ли разрабатывать процедуру срочного возврата/разрешения проблем с доменными именами, как указано в отчете по проблеме перехвата имен от ККБС (http://www.icann.org/announcements/hijacking-report-12jul05.pdf; см. также http://www.icann.org/correspondence/cole-to-tonkin-14mar05.htm).
  b. Необходимы ли дополнительные положения по отмене недопустимых операций передачи, особенно в отношении споров между владельцами регистрации и администраторами. Политика недвусмысленно подтверждает, что мнение владельца регистрации может превалировать над мнением администратора, но применение этого правила на практике в данный момент отдано на усмотрение регистратора.

c. Необходимы ли особые правила смены владельца регистрации, близкой по времени смене регистратора. Политика в настоящий момент не рассматривает вопросы смены владельцев регистрации, что зачастую приводит к случаям перехвата имен.

d. Должны ли в отношении использования статуса «Заблокировано регистратором» применяться стандарты или наилучшие практики (например, по вопросам правомочности и обоснованности применения этого статуса).

e. Как в случае отказа наилучшим образом обозначить его причину №7 и следует ли это делать: доменное имя уже было «заблокировано», при условии предоставления регистратором легкодоступных и разумных средств для держателя зарегистрированного имени по удалению блокировки.

- Рабочая группа по ПИР (часть B) опубликовала свой предварительный отчет 29 мая 2010 г., к открытию форума общественных комментариев (подробнее см. в разделе 6).
- Поскольку на основе анализа комментариев общественности и дальнейшего обсуждения РГ внесла в предложенные рекомендации существенные изменения, РГ представила предлагаемый итоговый отчет на рассмотрение сообществу. После рассмотрения комментариев общественности и дальнейшего обсуждения отдельных вопросов, обозначенных в предлагаемом итоговом отчете, РГ представила доработанный итоговый вариант отчета Совету ОПРИ.

1.2 Обсуждения рабочей группы

- Рабочая группа по вопросам ПИР (часть B) приступила к обсуждениям 25 августа 2009 г., когда было принято решение продолжать основную работу путем проведения телефонных конференций вначале один раз в две недели, а затем еженедельно, помимо обмена электронной почтой.
- В разделе 5 представлен обзор дискуссий рабочей группы как во время телефонных конференций, так и путем цепочки сообщений электронной почты.

1.3 Рекомендации рабочей группы

Рабочая группа единогласно поддерживает все изложенные далее рекомендации.

- Рекомендации по проблеме A

  Рекомендация №1 — РГ рекомендует обязать регистраторов предоставлять контактные данные для связи в экстренных ситуациях при передаче доменных имен (т. н. механизм TEAC). С этой целью РГ рекомендует изменить формулировку в разделе 4 (координация действий регистраторов) и в разделе 6 (требования к реестрам в рамках политики изменения регистраторов) следующим образом:

  Контактные данные для связи в экстренных ситуациях при передаче доменных имен (добавить к разделу 4)

  Регистраторы обязаны предоставить контактные данные для связи в экстренных ситуациях при передаче доменных имен (TEAC). Задачей механизма TEAC является обеспечение оперативной связи между регистраторами в режиме реального времени (с использованием языка, понятного всем сторонам) на случай чрезвычайных ситуаций. Возможны дальнейшие действия, направленные на решение проблемы, в том числе инициирование существующего (или будущего) спора о передаче или процедуры отмены передачи.

  Возможность обмена информацией в рамках механизма TEAC будет зарезервирована только для использования аккредитованными ICANN регистраторами, операторами реестра рДВУ и персоналом ICANN. Выделенный контакт в рамках механизма связи TEAC может быть специальным номером телефона или каким-либо иным каналом связи в режиме реального времени. Обмен информации по данному каналу будет записываться и защищаться системой ICANN RADAR.

  Обмен информацией в рамках TEAC должен быть инициирован своевременно и оперативно, в течение разумного периода времени после предполагаемой несанкционированной потери домена.

На передаваемые по каналу связи TEAC сообщения должен быть предоставлен неавтоматизированный ответ представителя получающего регистратора. Отвечающие на сообщения сотрудники должны иметь возможность и полномочия расследовать и решать срочные проблемы, связанные с передачей доменных имен. Ответы должны поступить в течение 4 часов после первоначального запроса, хотя окончательное урегулирование происшествия может занять больше времени.

Отдающий регистратор должен докладывать о случаях неполучения ответа на сообщения в рамках TEAC в отдел соблюдения договорных обязательств ICANN и оператору реестра. В случае неполучения ответа на сообщения в рамках TEAC передача доменного имени может быть отменена в соответствии с разделом 6 настоящей политики, а ICANN в таких случаях может принимать дополнительные меры, вплоть до отказа в продлении аккредитации или прекращения ее действия.

Обе стороны обязаны сохранять в бумажном или электронном виде всю переписку, запросы и ответы в рамках обмена информацией по каналам TEAC, а также предоставлять копии всех подобных материалов по запросу ICANN или оператора реестра. Такая документация будет сохраняться согласно разделу 3.4 Соглашения об аккредитации регистраторов (CAP). Пользователи каналов связи TEAC должны сообщать о случаях неполучения ответа в ICANN. Кроме того, ICANN может периодически проводить проверку работы механизмов экстренной связи TEAC у регистраторов в ситуациях и способами, которые будут признаны адекватными для обеспечения обязательного ответа регистраторов на сообщения по каналам связи TEAC.

(Добавить в раздел 6) 6 iv. Представленное регистратором записи до передачи доменного имени документальное подтверждение того, что получающий регистратор не ответил на сообщение в рамках TEAC в установленные в разделе 4 сроки.

Кроме того, раздел 6 необходимо изменить таким образом, чтобы предусмотреть следующее: в случае отмены передачи доменного имени реестр проводит обратную операцию и возвращает данные регистратора записи в их первоначальное состояние («В этом случае передача отменяется, а данные о домене регистратора записи возвращается в свое исходное состояние»).

Рекомендация №2 — РГ отмечает, что помимо мер реагирования, описанных в рекомендации 1, крайне важными являются также меры по предупреждению перехвата доменных имен. В качестве таковых РГ настоятельно рекомендует РКК и прочим структурам ICANN продвигать меры, описанные в последнем отчете Консультативного комитета по безопасности и стабильности о Руководстве для владельцев регистраций по защите учетных записей регистрации доменных имен (SAC 044). В частности, РГ ПИР рекомендует владельцам регистраций рассмотреть меры по защите учетных записей регистраторов доменных имен от недобросовестного использования, описанные в разделе 5 документа SAC044. К ним относятся практические меры, которые владельцы регистраций могут реализовывать самостоятельно, такие как способы защиты учетных данных и включение регистраций доменных имен в программы управления персоналом или ресурсами, которые зачастую используются в среднем и крупном бизнесе. Предлагается, чтобы владельцы регистраций могли использовать уведомления о продлении или изменении регистрации от регистраторов в системах раннего предупреждения или реагирования на чрезвычайные ситуации для предотвращения недобросовестного использования учетных записей.

- Рекомендации по проблеме B

  Рекомендация №3 — РГ рекомендует запросить отчет о проблеме в отношении требования расширенного набора данных WHOIS для всех существующих рДВУ. Преимущество заключается в том, что реестр с расширенным набором данных позволяет разработать безопасный способ доступа получающего регистратора к контактной информации владельца регистрации. В настоящее время в реестре с минимальным набором данных не предусмотрены стандартные возможности безопасного обмена

сведениями о владельцах регистрации. В этом сценарии можно было бы уменьшить вероятность возникновения споров между владельцем регистрации и администратором, поскольку владелец регистрации становится последней инстанцией, утверждающей передачу. В подобном отчете о проблемах и возможном впоследствии процессе разработки политики необходимо рассмотреть не только возможность введения требования использовать расширенный набор данных WHOIS для всех существующих рДВУ в контексте ПИР, но и любые положительные и отрицательные последствия, выходящие за рамки политики изменения регистраторов, которые необходимо учитывать при принятии решения о целесообразности введения требования использовать расширенный набор данных WHOIS для всех существующих рДВУ.

Рекомендация №4: РГ отмечает, что основной задачей ПИР является предоставить держателям зарегистрированных доменных имен возможность переводить регистрации к регистраторам по собственному выбору с сохранением неизменными всех контактных данных. РГ также отмечает, что ПИР широко применяется для воздействия в случаях «изменения структуры управления», когда доменное имя передается новому держателю зарегистрированного имени. РГ по ПИР (часть B) рекомендует запросить отчет о проблемах для изучения данного вопроса, в том числе того, каким образом выполняется данная задача в настоящее время, существуют ли в пространстве имен национальных доменов какие-либо применимые модели, которые можно было бы использовать в качестве передового практического метода в пространстве рДВУ, а также всех связанных с этим вопросов обеспечения безопасности. Рекомендации в отношении политики должны содержать пересмотр процедур блокирования, как описано в причинах отказа №8 и №9, с целью обеспечения баланса между законными операциями по изменению регистраторов и вопросами безопасности. Рекомендации должны основываться на потребностях в данных, определенных в ходе обсуждения рабочей группой по ПИР (часть B), и должны быть вынесены на обсуждение сообществом. РГ хотела бы настоятельно призвать Совет ОПРИ включить данные вопросы (изменение управления и 60-дневный период блокировки после передачи доменного имени) в следующий ПРП ПИР, а также поручить новой рабочей группе подкрепить рекомендации количественными данными.

Рекомендация №5. РГ рекомендует изменить раздел 3 ПИР таким образом, чтобы обязать регистратора записи/отдающего регистратора уведомлять держателя зарегистрированного имени/владельца регистрации о передаче имени. Регистраторы записи обладают доступом к контактным данным владельцев регистрации и могут реализовать в своих системах функцию автоматической рассылки стандартизированной формы для отдающих регистраторов (стандартизированной формы разрешения) владельцам регистрации.

- Рекомендации по проблеме C

Рекомендация №6. РГ признает, что формулировка причины отказа 6 в настоящем виде является неясной и оставляет возможность различных толкований, в особенности в отношении термина «добровольно», поэтому рекомендует расширить и уточнить данную формулировку так, чтобы явно учесть блокировки регистратором (т. е., не блокировки протокола EPP) и четко обозначить, что владелец регистрации должен предоставить в какой-то форме выраженное информированное согласие на применение подобной блокировки; кроме того, владелец регистрации должен иметь возможность снять блокировку в разумные сроки и с проверкой подлинности владельца регистрации. РГ рекомендует изменить причину отказа №6 следующим образом:
Явным образом выраженное возражение против передачи со стороны уполномоченного контактного лица по вопросам передачи. Возражение может выдвигаться в форме конкретного запроса (в бумажном или электронном виде) от уполномоченного контактного лица по вопросам передачи на отказ в передаче конкретного доменного имени, либо в форме общего временного или неограниченного по срокам возражения на все запросы на передачу доменных имен, полученные регистратором. Во всех случаях возражение должно выдвигаться с явно выраженного информированного согласия уполномоченного контактного лица по вопросам передачи на добровольной основе, а по запросу уполномоченного контактного лица по вопросам передачи регистратор обязан снять блокировку или предоставить уполномоченному контактному лицу по вопросам передачи разумный по степени исполнимости способ снятия блокировки в течение пяти (5) календарных дней.

- Рекомендации по проблеме D

  Рекомендация №7. РГ рекомендует в случае пересмотра в ближайшем будущем единой политики разрешения споров о доменных именах (ЕПРД) учесть требование блокирования спорного доменного имени на время рассмотрения дела в рамках ЕПРД.

  Рекомендация №8. Рабочая группа рекомендует стандартизировать и прояснить сообщения WHOIS о состоянии, относящиеся к статусу «Заблокировано регистратором». Целью этих изменений является уточнение причины блокирования и возможностей выхода из указанного состояния. Исходя из обсуждения с техническими экспертами, РГ не ожидает в результате подобной стандартизации и уточнения сообщений о состоянии WHOIS возникновения необходимости в существенных затратах или изменениях взаимодействия на уровне реестр/регистратор. РГ рекомендует поручить персоналу ICANN разработать план реализации и предоставить его на рассмотрение сообществу, что позволит обеспечить реалистичный с технической точки зрения подход к выполнению данной рекомендации.

- Рекомендации по проблеме E

  Рекомендация №9. РГ рекомендует удалить причину отказа №7 из списка допустимых причин отказа в разделе 3 ПИР, поскольку инициировать передачу заблокированного доменного имени технически невозможно, поэтому в такой передаче невозможно и отказать, т. е. данная причина отказа более не имеет смысла. Вместо этого причину отказа №7 следует заменить другой, добавив в другой раздел ПИР новое положение о том, когда и как можно блокировать и разблокировать доменные имена. РГ рекомендует поручить персоналу ICANN разработать план реализации, учитывающий предлагаемые изменения ПИР и данную рекомендацию, и представить его на рассмотрение сообществу.

1.4 Период общественного обсуждения предлагаемого итогового отчета

- В течение периода общественного обсуждения предлагаемого итогового отчета были получены семь (7) комментариев сообщества. Сводка и анализ полученных комментариев изложены в разделе 6.5. Рабочая группа рассмотрела и обсудила полученные комментарии общественности с помощью средства анализа комментариев общественности, подробно описав ответы рабочей группы на комментарии общественности и предпринятые в результате действия.

1.5 Выводы и дальнейшие действия

- РГ представила настоящий отчет Совету ОПРИ на рассмотрение.

2. Цель и дальнейшие действия

Настоящий итоговый отчет о процессе разработки политики в отношении политики изменения регистраторов (ПРП ПИР (часть B)) подготовлен как необходимый этап процесса разработки политики ОПРИ (ПРП) согласно описанию, изложенному в Приложении A к Уставу ICANN (см. http://www.icann.org/general/bylaws.htm#AnnexA). Он основывается на предварительном отчете от 29 мая 2010 г. и предложенном итоговом отчете от 21 февраля 2011 г., с учетом поправок, отражающих рассмотрение и анализ комментариев, полученных рабочей группой по ПРП ПИР (часть B), и дальнейшее обсуждение. Настоящий отчет представлен Совету ОПРИ на рассмотрение. Выводы и рекомендации по поводу дальнейших действий в отношении пяти проблем, изложенных в настоящем ПРП, изложены в разделе 7.

3. Историческая справка

- Проблемами, которым посвящен процесс разработки политики ПИР (часть B), являются следующие.
  a. Следует ли разрабатывать процедуру срочного возврата/разрешения проблем с доменными именами, как указано в отчете по проблеме перехвата имен от ККБС (http://www.icann.org/announcements/hijacking-report-12jul05.pdf; см. также http://www.icann.org/correspondence/cole-to-tonkin-14mar05.htm).
  b. Необходимы ли дополнительные положения по отмене недопустимых операций передачи, особенно в отношении споров между владельцами регистрации и администраторами. Политика недвусмысленно подтверждает, что мнение владельца регистрации может превалировать над мнением администратора, но применение этого правила на практике в данный момент отдано на усмотрение регистратора.
  c. Необходимы ли особые правила для смены владельца регистрации, близкой по времени смене регистратора. Политика в настоящий момент не рассматривает вопросы смены владельцев регистрации, что зачастую приводит к случаям перехвата имен.
  d. Должны ли в отношении использования статуса «Заблокировано регистратором» применяться стандарты или наилучшие практики (например, по вопросам правомочности и обоснованности применения этого статуса).
  e. Как в случае отказа наилучшим образом обозначить его причину №7 и следует ли это делать: доменное имя уже было «заблокировано», при условии предоставления регистратором легкодоступных и разумных средств для держателя зарегистрированного имени по удалению блокировки.
- Совет ОПРИ на своем заседании 24 июня 2009 г. принял решение начать ПРП по данным пяти проблемам, а 23 июля 2009 г. принял устав рабочей группы (см. приложение B, Устав РГ).

- Рабочая группа по ПИР (часть B) опубликовала свой предварительный отчет 29 мая 2010 г., к открытию форума общественных комментариев (подробнее см. в разделе 6).
- На основе анализа комментариев общественности и дальнейшего обсуждения РГ внесла в предложенные рекомендации существенные изменения и представила предлагаемый итоговый отчет на рассмотрение сообществу. Проанализировав комментарии, полученные к предложенному итоговому отчету, РГ доработала свой отчет и представила итоговый вариант на рассмотрение Советом ОПРИ.

Более подробные сведения о данных проблемах и процессе в целом см. в Приложении A.

4. Подход, используемый рабочей группой

Рабочая группа по вопросам ПИР (часть B) приступила к обсуждениям 25 августа 2009 г., когда было принято решение продолжать основную работу путем проведения телефонных конференций вначале один раз в две недели, а затем еженедельно, помимо обмена электронной почтой. Рабочая группа приняла решение начать работу над пятью различными проблемами параллельно подготовке заявлений постоянных групп и подаче комментариев в течение периода общественного обсуждения данного вопроса. Чтобы облегчить работу постоянных групп заинтересованных сторон, были разработаны шаблоны для ответов (см. приложение B).

4.1 Члены рабочей группы по ПИР (часть B):

В рабочую группу по ПИР (часть B) входят:

Имя	**Принадлежность***	**Участие в совещаниях (всего совещаний: 59)**
Симонетта Баттейжер (Simonetta Batteiger)[1]	Группа регистраторов	22
Джеймс Блейдель (James Bladel)	Группа регистраторов	53
Эрик Браун (Eric Brown)	Группа реестров	6
Берри Кобб (Berry Cobb)	Группа коммерческих и деловых пользователей	52
Майкл Коллинз (Michael Collins)[2]	Частное лицо	27

[1] Участвует в работе РГ с 13 августа 2010 г.
[2] Покинул РГ 15 ноября 2010 г.

Имя	Принадлежность*	Участие в совещаниях (всего совещаний: 59)
Крис Чэплоу (Chris Chaplow)	Группа коммерческих и деловых пользователей	47
Грэхем Чиновет (Graham Chynoweth)	Группа регистраторов	2
Пол Диас (Paul Diaz)	Группа регистраторов	55
Кевин Эрдман (Kevin Erdman)	Группа по вопросам защиты интеллектуальной собственности	45
Анил Джордж (Anil George)	Группа по вопросам защиты интеллектуальной собственности	29
Роб Голдинг (Rob Golding)[3]	Группа регистраторов	18
Оливер Хоуп (Oliver Hope)[4]	Группа регистраторов	13
Джордж Кирикос (George Kirikos)[5]	Частное лицо	2
Марк Кляйн (Mark Klein)	Группа регистраторов	0
Мэтт Мэнселл (Matt Mansell)[6]	Группа регистраторов	4
Боб Маунтин (Bob Mountain)[7]	Группа регистраторов	34

[3] Участвует в работе РГ с 24 июня 2010 г.
[4] Участвует в работе РГ с июня 2010 г., заменил Мэтта Мэнсела (Matt Mansell)
[5] Участвовал в работе РГ с 31 мая 2010 г., вышел из состава РГ 17 июля 2010 г.
[6] Участвовал в работе РГ с 22 марта 2010 г. и был заменен Оливером Хоупом в июне 2010 г.
[7] Участвует в работе РГ с 30 апреля 2010 г.

Имя	Принадлежность*	Участие в совещаниях (всего совещаний: 59)
Мишель Нейлон (Michele Neylon), председатель РГ	Группа регистраторов	54
Майк О'Коннор (Mike O'Connor)	Группа коммерческих и деловых пользователей	51
Майк Роденбо (Mike Rodenbaugh)	Группа коммерческих и деловых пользователей	1
Тим Руис (Tim Ruiz), представитель Совета	Группа регистраторов	6
Будуэн Шомбе (Boudouin Schombe)	Группа некоммерческих пользователей	21
Мэтт Серлин (Matt Serlin)	Группа регистраторов	35
Барбара Стил (Barbara Steele)	Группа реестров	46
Руди Ван Сник (Rudi van Snick)	Расширенное сообщество	3
Мирьям Труделл (Miriam Trudell)[8]	Группа по вопросам защиты интеллектуальной собственности	2
Дэнни Янгер (Danny Younger)	Расширенное сообщество	0

С заявлениями о заинтересованности членов рабочей группы можно ознакомиться по адресу http://gnso.icann.org/issues/transfers/soi-irtp-b-sep09-en.htm.

[8] Вышла из состава РГ в сентябре 2010 г.

Со списком присутствующих можно ознакомиться здесь.

Архивы электронной почты находятся по адресу http://forum.icann.org/lists/gnso-irtp-b-jun09/.

RrSG — группа заинтересованных сторон-регистраторов

RySG — группа заинтересованных сторон-реестров

CBUC — группа коммерческих и деловых пользователей

NCUC — группа некоммерческих пользователей

IPC — постоянная группа по вопросам защиты интеллектуальной собственности

5. Обсуждения рабочей группы

В настоящей главе представлен обзор дискуссий рабочей группы как во время телефонных конференций, так и путем цепочки сообщений электронной почты. Приведенные далее пункты — всего лишь соображения, которые следует рассматривать как дополнительную информацию к данному вопросу и которые не являются предложениями или рекомендациями рабочей группы, за исключением пунктов, явным образом отмеченных как «рекомендации».

5.1 Дискуссии в рабочей группе

Проблема A: Следует ли разрабатывать процедуру срочного возврата/разрешения проблем с доменными именами, как указано в отчете по проблеме перехвата имен от ККБС (http://www.icann.org/announcements/hijacking-report-12jul05.pdf; см. также http://www.icann.org/correspondence/cole-to-tonkin-14mar05.htm).

- Рабочая группа получила отчет ККБС по проблемам перехвата доменных имен, а также более поздний отчет, посвященный мерам по защите служб регистрации доменов от эксплуатации и злоупотреблений (SAC40), и обсудила их со старшим технологом ICANN по вопросам безопасности Дейвом Пицителло (Dave Piscitello). Дейв Пицителло разъяснил, что интерес консультативного комитета по безопасности и стабильности (ККБС) к проблеме несанкционированной передачи относится в основном к несанкционированной передаче в результате перехвата доменных имен, когда посторонние лица получают несанкционированный доступ к регистрации доменного имени и передают его другому регистратору. В результате этого документ SAC 40 посвящен в основном способам предотвращения несанкционированного перехвата регистраций доменных имен. Среди прочих было высказано предложение рассмотреть механизм предварительного подтверждения с участием различных сторон, без которого передача доменного имени не выполнялась бы.

- Поднимался вопрос о том, существуют ли способы определить разницу между «перехватом регистрации доменного имени» и «обычным» переводом доменного имени, однако Дейв Пицителло отметил, что ему неизвестно о каких бы то ни было исследованиях в этом направлении. Он добавил, что, возможно, существуют определенные признаки, совокупность которых позволяет определить недобросовестные действия, однако такой анализ возможен только для каждого конкретного случая в отдельности. Он предложил использовать среди прочего подход, основанный на качестве регистрационных данных, например, когда давний клиент с точными регистрационными данными вдруг обновляет контактные данные как «неточные».
- Было также высказано соображение, что даже несмотря на то, что срочный возврат доменного имени может быть необходимой мерой, регистраторам понадобится проводить комплексную проверку, что потребует дополнительного времени, если не предусмотреть какие-либо оговорки, обеспечивающие механизмы дополнительной защиты доменных имен.
- Был также задан вопрос о роли реестров в ситуациях с перехватом доменных имен, и было отмечено, что реестр выступает в данном процессе в роли наблюдателя, поскольку полагается на информацию, предоставляемую регистраторами, и вовлекается в спор только в том случае, если жалоба подается в рамках Политики разрешения споров при изменении регистраторов (TDRP). Было отмечено, что отдельные поставщики услуг реестра предлагают специальную услугу блокировки реестра, позволяющую блокировать регистрацию доменного имени на уровне реестра и подразумевающую двухфакторную проверку подлинности для изменения статуса доменного имени.
- РГ отметила, что вместо того чтобы начинать разработку отдельной процедуры, группе следует приступить к анализу существующей политики разрешения споров при изменении регистраторов, чтобы определить, возможно ли изменить данную политику таким образом, чтобы срочный возврат/разрешение регистрации доменного имени. Подробная презентация политики TDRP была проведена Эриком Брауном (Eric Brown) из Neustar. В своем анализе TDRP РГ пришла к выводу, что TDRP является относительно редко применяемым способом разрешения споров/отмены передачи доменных имен между регистраторами, поскольку:
  a. Для владельцев регистраций, в особенности тех из них, кто стал жертвами перехвата доменных имен, это слишком медленный и потенциально затратный процесс.

b. Для владельцев регистраций и пользователей Интернета во время рассмотрения жалобы в рамках TDRP продолжает наноситься ущерб от разрешения доменного имени на оспариваемый веб-сайт (или отсутствия разрешения домена).
c. Для регистраторов TDRP представляется слишком медленным и требовательным к ресурсам механизмом с непредсказуемым результатом.
d. Крупные регистраторы разработали неформальные процедуры сотрудничества для быстрого выполнения обратных операций перевода в случаях ошибок или злоупотреблений, однако хотели бы сохранить политику передачи дел на уровень реестра для тех случаев, когда регистраторы не согласны в вопросе исправления конкретной ситуации.
e. Некоторые держатели зарегистрированных доменных имен и вовсе избегают связываться с TDRP и регистраторами и предпочитают для разрешения споров о передаче доменных имен работать напрямую с ICANN.
f. VeriSign утвердила свою собственную процедуру в рамках своих дополнительных правил, позволяющую расширить действие механизмов TDRP, с помощью которых реестр упрощает обратные операции передачи доменных имен на условиях соглашения и согласия как отдающего, так и принимающего регистратора. Данная процедура позволяет существенно сократить процесс рассмотрения споров по поводу передачи доменных имен в случаях, когда оба регистратора согласны, что передача доменного имени была произведена в нарушение ПИР и что доменное имя следует вернуть отдающему регистратору. Другие реестры могут использовать аналогичные собственные процедуры или находиться в процессе их разработки.

Было отмечено, что TDRP является медленным и затратным механизмом. Кроме того, было подчеркнуто, что рассмотрение споров в рамках TDRP может инициировать только регистратор, но не владелец регистрации. Были высказаны также замечания по поводу того, что в существующем виде политику разрешения споров TDRP вряд ли удастся расширить таким образом, чтобы к ней смогли прибегать и владельцы регистраций, однако следует тем не менее предоставить более подробную информацию о данном механизме не только регистраторам, но и владельцам регистраций, в качестве одного из возможных вариантов решения в спорных ситуациях.

- РГ провела также обсуждение того, при каких обстоятельствах может быть необходим срочный возврат или разрешение доменного имени, например, при несанкционированных изменениях данных DNS и контактных данных владельца регистрации, которые могут привести к потере держателем зарегистрированного доменного имени контроля над регистрацией данного доменного имени, что в результате приведет к несанкционированной передаче доменного имени. Тем не менее, РГ согласна с тем, что невозможно определить список критериев, согласно которым передача доменного имени может считаться соответствующей требованиям для срочного возврата или разрешения. В действительности причиной для таких операций должно служить обращение владельца регистрации к своему регистратору с заявлением о том, что передача принадлежащего ему доменного имени была произведена в результате перехвата.
- Некоторые участвующие в работе группы регистраторы указали, что на практике регистраторы сотрудничают в решении подобных проблем, однако было отмечено, что в случаях, когда регистратор отказывается от сотрудничества, может понадобиться перенос процесса разрешения спора на более высокий уровень.
- РГ обсудила способы объединения потребности в экстренном возврате/разрешении с надлежащей обработкой в рамках единой процедуры, поскольку для экстренного возврата существенным фактором является скорость, в то время как для соблюдения правил обработки и надлежащего выполнения всех процессов понадобится время для точной оценки ситуации. Среди прочего в качестве шага вперед было предложено рассмотреть введение процедуры, которая в случае вызова выполняла бы немедленный возврат к тому состоянию, которое было до передачи доменных имен (например, данных DNS и сведений о владельце регистрации) и делала бы дальнейшие изменения невозможными (например, блокировка на уровне реестра) до проведения оценки ситуации и определения того, была ли передача доменного имени законной.
- Для более подробной проработки вариантов экстренного возврата/разрешения РГ сформировала подгруппу для подготовки предложения в отношении Политики ускоренной отмены передачи (ПУОП) (подробнее см. в Предварительном отчете).

- На предложение ПУОП в течение периода общественного обсуждения было подано значительное количество комментариев (см. Главу 6).
- Кроме того, рабочей группой был выполнен анализ вторичного рынка с целью получить более подробные сведения о потребности в ПУОП и конкретные комментарии в отношении предложенной процедуры (см. http://forum.icann.org/lists/gnso-irtp-b-jun09/msg00531.html).
- Рабочая группа рассмотрела полученные комментарии, результаты исследования вторичного рынка и первоначальное предложение и пришла к выводу, что ПУОП в черновом варианте является слишком сложной и может приводить к серьезным нежелательным последствиям. В качестве одной из основных проблем, связанных с ПУОП, была определена необходимость для регистраторов и (или) реестров проводить оценку поступившей от владельца регистрации жалобы на перехват, что, по сути, возлагало на них ответственность за оперативную оценку правомерности претензий и делало всю процедуру открытой для спекулятивных игр. Исходя из этого, рабочая группа предлагает не принимать предложение ПУОП.
- Как уже было отмечено, на практике большинство регистраторов сотрудничают в области реагирования и ускоренного решения таких проблем как перехват доменных имен, так что проблема возникает в тех случаях, когда регистратор не отвечает на запросы. С этой целью РГ обсудила возможность требовать от регистраторов предоставлять контактные данные для связи в экстренных ситуациях при передаче доменных имен (как предложено еще в документе SAC007). Как описано в SAC 007, задачей контактных данных для связи в экстренных ситуациях при передаче доменных имен (TEAC) является «обеспечить каждодневный круглосуточный доступ к специалистам службы технической поддержки регистратора, уполномоченным проводить оценку ситуации, определять масштабы и безотлагательность нанесенного ущерба и принимать меры по восстановлению регистрационных записей и конфигурации DNS и возврату их к состоянию, которое зачастую описывается как «последняя рабочая конфигурация». Для экстренного восстановления перехваченного доменного имени может понадобиться координация усилий регистраторов, находящихся в различных географических регионах и работающих в разных часовых поясах. Канал для координации действий в экстренных ситуациях подразумевает поддержание каталога контактных данных участников, с которыми можно связаться в нерабочее время и во время выходных». РГ

выразила признание того факта, что конкретные условия подлежат дальнейшей доработке, и в связи с этим запросила во время общественного обсуждения мнения сообщества по следующим вопросам:

- В течение какого времени должен быть получен ответ после сообщения о проблеме по каналам связи в экстренных ситуациях при передаче доменных имен (к примеру, в рабочей группе обсуждался диапазон в 24 часа — 3 дня)?
- Что можно считать «ответом»? Является ли автоответчик достаточным вариантом ответа?
- Будут ли предусмотрены какие-либо последствия в случае, когда в течение определенного периода времени ответ не получен?
- Существует ли ограниченный период времени после передачи доменного имени, в течение которого можно пользоваться связью на случай экстренных ситуаций при передаче доменного имени?
- Решение каких проблем можно запросить с помощью связи на случай экстренных ситуаций при передаче доменных имен?
- Кто имеет право пользоваться связью на случай экстренных ситуаций при передаче доменных имен?

На основе анализа комментариев, полученных в ходе общественного обсуждения, а также продолжающейся дискуссии РГ разработала подробное предложение в отношении механизма связи в экстренных ситуациях TEAC, как изложено в рекомендации №1 далее в настоящем документе. Кроме того, РГ разработала список ответов на основные часто задаваемые вопросы, касающиеся механизма связи TEAC, с которыми можно ознакомиться в Приложении C.

- РГ также рассмотрела рекомендации консультативного комитета по безопасности и стабильности, озаглавленные «Руководство для владельцев регистраций по защите учетных записей регистрации доменных имен» (SAC 044). В документе SAC 044 среди прочего обсуждается важность поддержания актуальных контактных данных для связи по вопросам, касающимся доменных имен. Также обсуждается важность диверсификации контактных данных по вопросам доменных имен (например, путем создания отдельных записей для владельца регистрации, технического и административного персонала и бухгалтерии) и

способы защиты доставки электронной почты контактным лицам владельца регистрации от помех и атак. В SAC044 также определены типы документации, которую владельцы регистраций должны поддерживать в доказательство своих прав на зарегистрированные доменные имена на случай возникновения споров. ККБС признает тот факт, что отдельные владельцы регистраций могут захотеть поручать почти все аспекты управления регистрациями доменных имен третьим сторонам. В SAC 044 определены вопросы, касающиеся безопасности учетных записей доменных имен, которые могут задавать владельцы регистраций, желающие принять информированное решение при выборе регистратора или третьей стороны (например, организации по защите брендов в Интернете или поставщика услуг веб-хостинга).

Рекомендации по проблеме A

Рекомендация №1 — РГ рекомендует обязать регистраторов предоставлять контактные данные для связи в экстренных ситуациях при передаче доменных имен (т. н. механизм TEAC). С этой целью РГ рекомендует изменить формулировку в разделе 4 (координация действий регистраторов) и в разделе 6 (требования к реестрам в рамках политики изменения регистраторов) следующим образом:

Контактные данные для связи в экстренных ситуациях при передаче доменных имен (добавить к разделу 4)

Регистраторы обязаны предоставить контактные данные для связи в экстренных ситуациях при передаче доменных имен (TEAC). Задачей механизма TEAC является обеспечение оперативной связи между регистраторами в режиме реального времени (с использованием языка, понятного всем сторонам) на случай чрезвычайных ситуаций. Возможны дальнейшие действия, направленные на решение проблемы, в том числе инициирование существующего (или будущего) спора о передаче или процедуры отмены передачи.

Возможность обмена информацией в рамках механизма TEAC будет зарезервирована только для использования аккредитованными ICANN регистраторами, операторами реестра рДВУ и персоналом ICANN. Выделенный контакт в рамках механизма связи TEAC может быть специальным номером телефона или каким-либо иным каналом связи в режиме реального времени. Обмен информации по данному каналу будет записываться и защищаться системой ICANN RADAR.

Обмен информацией в рамках TEAC должен быть инициирован своевременно и оперативно, в течение разумного периода времени после предполагаемой несанкционированной потери домена.

На передаваемые по каналу связи TEAC сообщения должен быть предоставлен неавтоматизированный ответ представителя получающего регистратор. Отвечающие на сообщения сотрудники должны иметь возможность и полномочия расследовать и решать срочные проблемы, связанные с передачей доменных имен. Ответы должны поступить в течение 4 часов после первоначального запроса, хотя окончательное урегулирование происшествия может занять больше времени.

Отдающий регистратор должен докладывать о случаях неполучения ответа на сообщения в рамках TEAC в отдел соблюдения договорных обязательств ICANN и оператору реестра. В случае неполучения ответа на сообщения в рамках TEAC передача доменного имени может быть отменена в соответствии с разделом 6 настоящей политики, а ICANN в таких случаях может принимать дополнительные меры, вплоть до отказа в продлении аккредитации или прекращения ее действия.

Обе стороны обязаны сохранять в бумажном или электронном виде всю переписку, запросы и ответы в рамках обмена информацией по каналам TEAC, а также предоставлять копии всех подобных материалов по запросу ICANN или оператора реестра. Такая документация будет сохраняться согласно разделу 3.4 Соглашения об аккредитации регистраторов (CAP). Пользователи каналов связи TEAC должны сообщать о случаях неполучения ответа в ICANN. Кроме того, ICANN может периодически проводить проверку работы механизмов экстренной связи TEAC у регистраторов в ситуациях и способами, которые будут признаны адекватными для обеспечения обязательного ответа регистраторов на сообщения по каналам связи TEAC.

(Добавить в раздел 6) 6 iv. Представленное регистратором записи до передачи доменного имени документальное подтверждение того, что получающий регистратор не ответил на сообщение, отправленное по каналу TEAC в установленные в разделе 4 сроки.
Кроме того, раздел 6 необходимо изменить таким образом, чтобы предусмотреть следующее: в случае отмены передачи доменного имени реестр проводит обратную операцию и возвращает данные регистратора записи в их первоначальное состояние («В этом случае передача отменяется, а данные о домене регистратора записи возвращается в свое исходное состояние.»).

Рекомендации по реализации для рекомендации №1

- На первом этапе реализации РГ рекомендует использовать систему ресурсов баз данных и заявлений регистраторов ICANN (RADAR) для сохранения данных о способах связи в рамках механизма TEAC.
- Во избежание возможных злоупотреблений и использования TEAC не в экстренных ситуациях или заявлений о том, что на сообщения по каналам TEAC не предоставляются своевременные ответы, РГ рекомендует на втором этапе реализации политики адаптировать систему RADAR таким образом, чтобы для отправки сообщения или ответа на сообщение по каналам связи TEAC регистраторам необходимо было входить в систему и обе операции записывались с отметкой времени в журнал, копия которого была бы доступна как ICANN, так и реестру.
- Рабочая группа рекомендует ОПРИ провести дальнейший анализ работы TEAC через 12 — 24 после реализации данной политики, с тем чтобы выявить любые возможные проблемы и разработать поправки для решения данных проблем. При проведении данного анализа особое внимание следует уделить вопросам соответствия работы каналов связи TEAC их первоначальным задачам (для установления контакта между регистраторами в чрезвычайных ситуациях), отсутствия злоупотреблений TEAC (использования в ситуациях, которые нельзя считать экстренными), а также решению по поводу того, следует ли делать обязательной возможность отмены передачи доменных имен в случае неполучения ответа по каналам TEAC.

Рекомендация №2 — РГ отмечает, что помимо мер реагирования, описанных в рекомендации 1, крайне важными являются также меры по предупреждению перехвата доменных имен. В качестве таковых РГ настоятельно рекомендует РКК и прочим структурам ICANN продвигать меры, описанные в последнем отчете Консультативного комитета по безопасности и стабильности о Руководстве для владельцев регистраций по защите учетных записей регистрации доменных имен (SAC 044). В частности, РГ ПИР рекомендует владельцам регистраций рассмотреть меры по защите учетных записей регистраторов доменных имен от недобросовестного использования, описанные в разделе 5 документа SAC044. К ним относятся практические меры, которые владельцы регистраций могут реализовывать самостоятельно, такие как способы защиты учетных данных и включение регистраций доменных имен в программы управления персоналом или ресурсами, которые зачастую используются в среднем и крупном бизнесе. Предлагается, чтобы владельцы регистраций могли использовать уведомления о продлении или изменении регистрации от регистраторов в системах раннего предупреждения или реагирования на чрезвычайные ситуации для предотвращения недобросовестного использования учетных записей.

Проблема B: Необходимы ли дополнительные положения по отмене недопустимых операций передачи, особенно в отношении споров между владельцами регистрации и администраторами. Политика недвусмысленно подтверждает, что мнение владельца регистрации может превалировать над мнением администратора, но применение этого правила на практике в данный момент отдано на усмотрение регистратора

- РГ отметила, что в[9] реестрах с минимальным набором данных отсутствуют данные адреса электронной почты владелец регистрации, что затрудняет возможность для получающего регистратора связаться с владельцем регистрации для подтверждения передачи доменного имени. В то же время было указано, что если такая информация будет доступна для всех реестров, система станет более уязвимой для перехвата, хотя, с другой стороны, было также отмечено, что сбор информации в рамках расширенного набора данных WHOIS не означает

[9] Минимальный набор данных WHOIS включает только самые необходимые данные, достаточные для определения поддерживающего регистратора, статуса регистрации и дат создания и окончания срока действия для каждой регистрации.

автоматически, что эти данные будут общедоступными. Было указано, что текущие предложения по процессу новых рДВУ включают требования ко всем новым реестрам рДВУ поддерживать расширенный набор данных[10] WHOIS.

- Большинство согласились с тем, что возможность для владельца регистрации переназначать контактные данные по административным вопросам должна быть сохранена в качестве меры безопасности.
- Было указано, что согласно действующим правилам форма разрешения (ФР) используется получающим регистратором для получения явного разрешения либо от держателя зарегистрированного имени либо от контактного лица по административным вопросам. Было предложено в качестве шага вперед ввести требование связываться при наличии контактных данных сначала с держателем зарегистрированного имени, и только затем, в качестве запасного варианта, с контактным лицом по административным вопросам, при том, чтобы решение держателя зарегистрированного имени оставалось решающим. Было отмечено, что при этом не будет учитываться ситуация передачи доменных имен в реестрах с минимальным набором данных, поскольку в них контактные данные держателя зарегистрированного имени не доступны. Было отмечено, что, возможно, имело бы смысл проанализировать работу над требованиями к службе WHOIS, которая проводится в настоящее время, чтобы определить, направлена ли она на решение данной проблемы. В одном из полученных комментариев к предварительному отчету было высказано предположение, что более последовательное использование ФР отдающими регистраторами могло бы помочь снизить количество случаев возникновения споров при передаче доменных имен.
- В одном из полученных комментариев к предварительному отчету было также высказано предположение, что регистраторам следует рассмотреть возможность реализации согласованной политики в отношении доказательств, необходимых для отмены передачи доменного имени. Это предложение поддержано рядом членов РГ.

[10] Расширенный набор данных WHOIS включает более обширный набор данных, в том числе контактные данные владельца регистрации и выделенных для связи представителей административного и технического персонала.

- РГ обсудила раздел 3 ПИР, которым в настоящее время предусмотрена возможность уведомления владельца регистрации регистратором записи о поступлении запроса на передачу доменного имени. РГ согласилась с тем, что требование подобного уведомления позволит предупреждать владельца регистрации о получении запроса на передачу доменного имени на более ранней стадии, что в результате позволит привлекать внимание к потенциальным конфликтам еще до завершения передачи доменного имени, уменьшив таким образом количество конфликтов между администраторами и владельцами регистраций, требующими отмены передачи доменных имен.
- Чтобы облегчить данное обсуждение, РГ разработала обзор стандартных сценариев использования (см. Приложение E).

Рекомендации по проблеме B

Рекомендация №3 — РГ рекомендует запросить отчет о проблеме в отношении требования расширенного набора данных WHOIS для всех существующих рДВУ. Преимущество заключается в том, что реестр с расширенным набором данных позволяет разработать безопасный способ доступа получающего регистратора к контактной информации владельца регистрации. В настоящее время в реестре с минимальным набором данных не предусмотрены стандартные возможности безопасного обмена сведениями о владельцах регистрации. В этом сценарии можно было бы уменьшить вероятность возникновения споров между владельцем регистрации и администратором, поскольку владелец регистрации становится последней инстанцией, утверждающей передачу. В подобном отчете о проблемах и возможном впоследствии процессе разработки политики необходимо рассмотреть не только возможность введения требования использовать расширенный набор данных WHOIS для всех существующих рДВУ в контексте ПИР, но и любые положительные и отрицательные последствия, выходящие за рамки политики изменения регистраторов, которые необходимо учитывать при принятии решения о целесообразности введения требования использовать расширенный набор данных WHOIS для всех существующих рДВУ.

Рекомендация №4: РГ отмечает, что основной задачей ПИР является предоставить держателям зарегистрированных доменных имен возможность переводить регистрации к регистраторам по собственному выбору с сохранением неизменными всех контактных данных. РГ также отмечает, что ПИР широко применяется для воздействия в случаях «изменения структуры управления», когда доменное имя передается новому держателю зарегистрированного имени. РГ по ПИР (часть B) рекомендует запросить отчет о проблемах для изучения данной проблемы, в том числе того, каким образом выполняется данная задача в настоящее время, существуют ли в пространстве имен национальных доменов какие-либо применимые модели, которые можно было бы использовать в качестве передового практического метода в пространстве рДВУ, а также всех связанных с этим вопросов обеспечения безопасности. Рекомендации в отношении политики должны содержать пересмотр процедур блокирования, как описано в причинах отказа №8 и №9, с целью обеспечения баланса между законными операциями по изменению регистраторов и вопросами безопасности. Рекомендации должны основываться на потребностях в данных, определенных в ходе обсуждения рабочей группой по ПИР (часть B), и должны быть вынесены на обсуждение сообществом. РГ хотела бы настоятельно призвать Совет ОПРИ включить данные вопросы (изменение управления и 60-дневный период блокировки после передачи доменного имени) в следующий ПРП ПИР, а также поручить новой рабочей группе подкрепить рекомендации количественными данными.

Рекомендация №5. РГ рекомендует изменить раздел 3 ПИР таким образом, чтобы обязать регистратора записи/отдающего регистратора уведомлять держателя зарегистрированного имени/владельца регистрации о передаче имени. Регистраторы записи обладают доступом к контактным данным владельцев регистрации и могут реализовать в своих системах функцию автоматической рассылки стандартизированной формы для отдающих регистраторов (стандартизированной формы разрешения) владельцам регистрации.

Проблема C: Необходимы ли особые правила для смены владельца регистрации, близкой по времени смене регистратора. Политика в настоящий момент не рассматривает смену владельца регистрации, что зачастую приводит к случаям перехвата имен

- РГ обсудила практикуемую в настоящее время различными регистраторами блокировку регистрации доменного имени на период в шестьдесят дней после смены владельца регистрации для предотвращения перехвата и/или несанкционированной передачи зарегистрированного доменного имени. Было указано, что при изменении своих данных владельцы регистрации получают четкое предупреждение о том, что передача доменного имени будет невозможна в течение 60 дней. Было также указано, что при таких обстоятельствах владельцы регистрации могут обходить правило 60-дневной блокировки, выполняя сначала передачу доменного имени, а уже затем меняя данные владельца регистрации. Было отмечено, что некоторые регистраторы действительно предоставляют владельцам регистраций возможность разблокировать домен в течение 60-дневного периода при предъявлении соответствующих подтверждающих документов.
- Отдел соблюдения договорных обязательств ICANN представил дополнительные разъяснения по данному вопросу, в которых, в частности, отмечалось: «Прежде всего стоит указать на разницу между изменением информации Whois, когда владелец регистрации просто обновляет свои контактные данные в Whois, (т. е., обновлением данных Whois) и изменением информации Whois, при котором держатель зарегистрированного имени изменяется с существующего владельца регистрации A на нового владельца регистрации B (изменением владельца регистрации). Нам представляется, что 60-дневная блокировка доменного имени регистратором GoDaddy.com применяется только к описанному сценарию изменения владельца регистрации. Применение 60-дневной блокировки к сценарию обновления данных Whois вступало бы в противоречие с Рекомендациями регистраторам по вопросам политики изменения регистраторов (от 3 апреля 2008 г.), поскольку владельцы регистраций и регистраторы обязаны поддерживать данные Whois в актуальном состоянии. Требовать от владельцев регистраций согласиться с такими условиями противоречило бы этим обязательствам. Эти рекомендации, однако, касаются только обязательных обновлений контактных данных Whois, а не передачи или присвоения доменных имен новым владельцам регистрации (т. е. сценария изменения владельца регистрации, что не является услугой, которую регистраторы обязаны предоставлять согласно CAP). Более того, политика изменения регистраторов не запрещает регистраторам требовать от владельцев регистраций согласия на

блокирование запросов на передачу доменных имен в качестве условия облегчение предоставления для регистраторов дополнительных услуг, таких как передача зарегистрированных доменных имен новым владельцам регистрации» (подробнее см. исходное сообщение эл. почты).

- Было также указано, что некоторые регистраторы не разрешают передачу зарегистрированных доменных имен в течение 60 дней после передачи доменного имени, что предусмотрено в рамках причины отказа №9 согласно ПИР: «Еще не истекло 60 дней (или меньший период, подлежащий уточнению) после передачи регистрации доменного имени (за исключением обратной передачи первоначальному регистратору в ситуациях, когда оба регистратора пришли к согласованному мнению, и/или по решению, принятому в рамках процедуры урегулирования споров). Понятие «передача» относится только к тем случаям, когда изменение регистратора произошло в соответствии с процедурами настоящей политики». Среди прочего было предложено рассмотреть вопрос о том, должно ли данное положение быть обязательным или необязательным. Было высказано предположение, что применение в таких ситуациях блокировки не должно быть проблемой, при условии, что владельцам регистрации будет предоставлена возможность разблокировать домен, предъявив соответствующие доказательства. Рабочая группа также обсудила вопрос, не было ли бы разумным ввести более строгие процедуры блокировки после передачи доменных имен, с тем чтобы упростить решение проблем с перехватом доменных имен, а также прочих проблем, связанных с применением правил или отменой операций. На указанный момент рабочая группа не располагала данными о количестве случаев перехвата доменных имен, при попытках разрешить которые возникали проблемы, связанные с практикой частой передачи доменных имен, в сравнении с количеством случаев законной передачи доменных имен, которые воспользовались преимуществами, предоставляемыми менее жесткой политикой блокировки, поэтому рабочая группа не пришла к единому мнению по вопросу блокировки. Ключевым компонентом данного анализа являются данные о частоте перехвата доменных имен. Необходимо изучить механизмы, которые позволили бы получить точные данные по этому вопросу таким образом, чтобы это соответствовало потребности регистраторов в защите конфиденциальной информации и в то время позволило обеспечить

надежную основу для принятия решения исходя из фактов. Необходимо получить данные о законной деятельности по передаче доменных имен, которой текущая формулировка политики блокировки способствует. РГ отмечает, что 60-дневный период блокировки после передачи в настоящее время является необязательным (причина отказа №9 согласно ПИР) и что большинство крупных регистраторов придерживаются этой практики. Тем не менее, в настоящее время существует возможность запросить снятие блокировки (или не применять ее изначально), которой после изменения политики не будет. РГ хотела бы подчеркнуть, что причина отказа №9 относится к передаче, а не к изменению управления (смене владельца регистрации), при том что РГ признает, исходя из проведенного обсуждения, что операции передачи доменных имен зачастую тесно связаны с изменением управления ими. РГ рекомендует рассматривать вопрос о частой передаче доменного имени в связи с проблемой отсутствия функции «изменения управления», принимая во внимание пересмотр вариантов блокировки домена в ПИР. Все три вопроса следует включить в состав отчета о проблеме по «изменению управления» (см. рекомендацию №4).

- В настоящее время некоторые регистраторы позволяют разблокировку доменного имени при наличии достаточных подтверждающих документов, а другие не позволяют. Была высказана обеспокоенность в отношении добровольного характера подобной практики, что является необходимым условием согласно причине отказа №6 в тех случаях, когда отмена блокировки невозможна, при этом было отмечено, что блокировка на период в 60 дней не является проблемой, однако вызывает озабоченность вероятность ее применения на неуказанный срок. Было высказано предположение, что регистраторам следует четко указать в соглашении о регистрации или в отдельной политике способы, которыми владелец регистрации может по своему желанию отменить добровольную блокировку.
- Что касается этой проблемы (вопрос устава C и причина отказа №6), персоналом ICANN было предложено расширить и уточнить данную формулировку так, чтобы явно учесть блокировки регистратором (т. е., не блокировки протокола EPP) и четко обозначить, что владелец регистрации должен предоставить в какой-то форме выраженное информированное согласие на применение подобной блокировки; кроме того, владелец регистрации должен иметь возможность снять блокировку в разумные сроки и с проверкой подлинности владельца

регистрации. Данную причину отказа можно разделить на две причины возражений владельца регистрации в случае отказа — (1) явный отказ в конкретной передаче доменного имени и (2) общий неопределенный запрос на отказ во всех изменениях регистраторов.

- Было достигнуто согласие в том, что необходимо разработать ясное и четкое определение понятия «изменение владельца регистрации». Большинство согласились с тем, что изменение только адреса эл. почты не представляет собой изменение владельца регистрации, однако было отмечено, что в некоторых нДВУ, например .uk, любое изменение поля владельца регистрации считается изменением владельца регистрации.
- РГ обсудила вопрос о том, как следует проверять личность владельца регистрации, и были высказаны предложения обязать всех регистраторов использовать единую методику проверки личности владельца регистрации. Другие указали на то, что единообразие в этом вопросе может оказаться проблемой с точки зрения безопасности, и введение единого стандарта проверки личности может привести к нежелательным последствиям. РГ обсудила, как избежать введения низких стандартов для всех, и в то же время повысить качество там, где это необходимо.
- РГ пришла к выводу, что изменение владельца регистрации, близкое по времени к смене регистратора, является существенным «признаком» мошенничества. Однако она также пришла к выводу, что данное событие не является особым случаем и часто осуществляется владельцами регистрации, перемещающими свои домены между регистраторами непосредственно перед передачей.
- Приветствуется использование в качестве передовой практики для такого сценария решения компании Go-Daddys препятствовать передаче, когда владелец регистрации избрал описанный выше механизм поведения. Однако принудительное распространение такой же модели на всю базу регистраторов было бы чрезмерно обременительным. Тем не менее, указанный «признак» является достаточно ценным и регистраторов следует поощрять к использованию этой информации в качестве передовой практики предотвращения мошеннической деятельности. Любой переход к внедрению политики принудительного использования этого индикатора или предоставления такой информации получающему регистратору станет документированной политикой и поэтому обеспечит недолгую защиту от мошенничества.

Рекомендации по проблеме C

Рекомендация №6. РГ признает, что формулировка причины отказа 6 в настоящем виде является неясной и оставляет возможность различных толкований, в особенности в отношении термина «добровольно», поэтому рекомендует расширить и уточнить данную формулировку так, чтобы явно учесть блокировки регистратором (т. е., не блокировки протокола EPP) и четко обозначить, что владелец регистрации должен предоставить в какой-то форме выраженное информированное согласие на применение подобной блокировки; кроме того, владелец регистрации должен иметь возможность снять блокировку в разумные сроки и с проверкой подлинности владельца регистрации. РГ рекомендует изменить причину отказа №6 следующим образом:
Явным образом выраженное возражение против передачи со стороны уполномоченного контактного лица по вопросам передачи. Возражение может выдвигаться в форме конкретного запроса (в бумажном или электронном виде) от уполномоченного контактного лица по вопросам передачи на отказ в передаче конкретного доменного имени, либо в форме общего временного или неограниченного по срокам возражения на все запросы на передачу доменных имен, полученные регистратором. Во всех случаях возражение должно выдвигаться с явно выраженного информированного согласия уполномоченного контактного лица по вопросам передачи на добровольной основе, а по запросу уполномоченного контактного лица по вопросам передачи регистратор обязан снять блокировку или предоставить уполномоченному контактному лицу по вопросам передачи разумный по степени исполнимости способ снятия блокировки в течение пяти (5) календарных дней.

Проблема D: Должны ли в отношении использования статуса «Заблокировано регистратором» применяться стандарты или наилучшие практики (например, по вопросам правомочности и обоснованности применения этого статуса)

- Некоторые отметили, что текущие формулировки в ПИР, где отмечается, что «регистратор записи может отказать в запросе на передачу» приводят к появлению различных подходов, поскольку регистратор записи не обязан отказывать в передаче в каких либо конкретных случаях, определенных в политике. Это может вводить в заблуждение владельцев регистраций.

- Все согласились с тем, что какие бы то ни было стандарты или передовые практики, обсуждаемые в этом контексте, могут применяться только к статусу «Заблокировано регистратором», как определено в RFC 2832, или эквивалентным кодам состояния «Client Delete Prohibited», «Client UpdateProhibited» и «Client Transfer Prohibited» (см. RFC 5731). Они не должны относиться к каким-либо внутренним флагам или кодам статуса, применяемым регистратором и называемым «блокировками».
- РГ обсудила одну из идей, высказанных в ходе общественного обсуждения, о том, что в протоколе EPP можно связать каждое значение статуса, такое как clientDeleteProhibited, clientUpdateProhibited или clientTransferProhibited, с сообщением, которое затем отображалось бы в Whois. Таким образом можно было бы сообщать дополнительную информацию о том, почему применена блокировка или что нужно сделать, чтобы изменить данный статус. Чтобы проработать эту идею подробнее, автор протокола EPP Скотт Холленбек, представляющий VeriSign, принял участие в одном из заседаний РГ с целью способствовать лучшему пониманию участниками обсуждения технических требований для этой возможности. Он указал на то, что введение дополнительных расширений значения статуса технически возможно, но подобные расширения будут необязательными компонентами протокола, в то время как необходимые возможности могут быть достигнуты путем использования уже существующего дополнительного поля сообщения. Он добавил, что для того чтобы сделать использование подобных возможностей и их связывание со статусом блокировки доменного имени регистратором обязательным, их можно сделать частью ПИР.
- РГ согласилась с тем, что для того чтобы удовлетворить ожидания, можно было бы ввести определенные параметры в отношении блокировки и разблокировки доменных имен.
- Чтобы прояснить различные значения статуса, РГ в сотрудничестве с отделом связи ICANN создала обзор кодов статуса EPP, с которым можно ознакомиться в Приложении F и который будет опубликован в соответствующих разделах на сайте ICANN.
- В ответ на комментарий, полученный от Всемирной организации по охране интеллектуальной собственности, РГ согласилась с тем, что оптимальным вариантом действий в отношении зарегистрированного доменного имени, по поводу которого возникает спор в рамках ЕПРД, должно быть блокирование доменного имени. Кроме того, РГ отметила, что любые изменения, направленные на придание упомянутому положению статуса обязательного требования, должны рассматриваться в контексте возможного пересмотра ЕПРД.

Рекомендации по проблеме D

Рекомендация №7. РГ рекомендует пересмотр в ближайшем будущем единой политики разрешения споров о доменных именах (ЕПРД) с учетом необходимости блокирования спорного доменного имени на время рассмотрения дела в рамках ЕПРД.

Рекомендация №8. Рабочая группа рекомендует стандартизировать и прояснить сообщения WHOIS о состоянии, относящиеся к статусу «Заблокировано регистратором». Целью этих изменений является уточнение причины блокирования и возможностей выхода из указанного состояния. Исходя из обсуждения с техническими экспертами, РГ не ожидает в результате подобной стандартизации и уточнения сообщений о состоянии WHOIS возникновения необходимости в существенных затратах или изменениях взаимодействия на уровне реестр/регистратор. РГ рекомендует поручить персоналу ICANN разработать план реализации и предоставить его на рассмотрение сообществу, что позволит обеспечить реалистичный с технической точки зрения подход к выполнению данной рекомендации.

Проблема E: Как в случае отказа наилучшим образом обозначить его причину №7 и следует ли это делать: доменное имя уже было «заблокировано», при условии предоставления регистратором легкодоступных и разумных средств для держателя зарегистрированного имени по удалению блокировки.

- РГ отметила, что для решения этого вопроса в первую очередь необходимо дать определение терминам «легкодоступных» и «разумных». Среди прочего было предложено не ограничиваться жестким определением, а привести примеры того, что следует считать «легкодоступным» и «разумным».
- Была также выражена поддержка одной из идей, выдвинутых в ходе общественного обсуждения, а именно обязать Отдел соблюдения договорных обязательств ICANN проводить ежегодную проверку того, могут ли владельцы регистраций блокировать и разблокировать домены согласно положениям настоящей политики.

- Среди прочего было предложено обязать регистраторов предоставлять владельцам регистраций дополнительную информацию о причинах блокировки зарегистрированного доменного имени.
- РГ рассмотрела новую формулировку причины отказа №7, предложенную группой реестров: «До получения запроса на передачу это доменное имя было заблокировано согласно опубликованной регистратором политике безопасности или по решению держателя зарегистрированного имени, при условии включения регистратором в свое соглашение о регистрации условий и положений, согласно которым осуществляется блокировка доменов, а также при условии предоставления регистратором легкодоступных и разумных средств для держателя зарегистрированного имени по удалению блокировки. Если регистратор не предоставляет средства, позволяющие держателю зарегистрированного имени самостоятельно удалить блокировку, регистратор обязан содействовать удалению блокировки в срок, составляющий 5 календарных дней с даты получения запроса от держателя зарегистрированного имени». Остаются вопросы, не является ли 5 дней слишком большим сроком. РГ также обсудила, что следует считать неполучением ответа и отметила, что стандарты в разных странах могут отличаться.
- В ответ на запрос РГ была полученная дополнительная информация по данному вопросу от отдела соблюдения договорных обязательств и юридического отдела ICANN, в которой отмечалось следующее.
  - Отсутствие определения «легкодоступных и разумных средств» — разумность средств зависит от применяемых регистратором на практике процедур и заданного уровня безопасности конкретного домена. Исходя из этого, разработать и применять какой-либо стандарт или определение затруднительно.
  - Причина отказа №7 в качестве основания для отказа в передаче доменного имени представляется излишней. Если домену присвоен «статус блокировки», реестр не может инициировать запрос на передачу (поэтому для отказа в передаче на основе причины №7 нет оснований). Исходя из этого, лучше всего удалить ее из списка допустимых причин отказа в разделе 3 ПИР и заменить (добавив новое положение в другой раздел ПИР) на указание того, когда и как доменные имена могут быть заблокированы или разблокированы.

- Было бы полезно обязать регистраторов публиковать на своих сайтах политику безопасности (условия и положения блокировки доменов), которая должна быть согласована с рекомендуемым новым положением, когда таковое будет принято. Таким образом эту информацию можно сделать более заметной для владельцев регистраций и прочих сторон (по сравнению с одним из множества пунктов соглашения о регистрации).

Рекомендации по проблеме E

Рекомендация №9. РГ рекомендует удалить причину отказа №7 из списка допустимых причин отказа в разделе 3 ПИР, поскольку инициировать передачу заблокированного доменного имени технически невозможно, поэтому в такой передаче невозможно и отказать, т. е. данная причина отказа более не имеет смысла. Вместо этого причину отказа №7 следует заменить другой, добавив в другой раздел ПИР новое положение о том, когда и как можно блокировать и разблокировать доменные имена. РГ рекомендует поручить персоналу ICANN разработать план реализации, учитывающий предлагаемые изменения ПИР и данную рекомендацию, и представить его на рассмотрение сообществу.

5.2 Информация отдела соблюдения договорных обязательств ICANN

По запросу РГ отдел соблюдения договорных обязательств ICANN предоставил дополнительную информацию о количестве и типе жалоб, полученных в отношении ПИР. Предоставленная информация основана на анализе жалоб, связанных с ПИР, полученных с июля по ноябрь 2009 г. (1329 жалоб). На основе этой информации была составлена следующая классификация проблем (от самых частых до самых незначительных жалоб):

1. Код EPP/Authinfo (24%)
2. Посредник (24%)
3. Невыполнение разблокировки домена регистратором (15%)
4. Непонимание владельцем регистрации процесса передачи/отказ в передаче (9%)
5. Домены, у которых заканчивается срок действия (6%)

6. Собственность (6%)
7. Панель управления (4%)
8. Выдача команды NACK или неправомерный отказ регистратора в передаче доменного имени (4%)
9. Проблемы Whois (4%)
10. Кража/перехват доменных имен (3%)
11. Конфиденциальность/регистрация через доверенных лиц (1%)

Более подробные сведения см. в подробных данных, предоставленных отделом соблюдения договорных обязательств ICANN.

6. Периоды получения заявлений от заинтересованных сторон/постоянных групп и комментариев общественности

В настоящем разделе представлен обзор проблем и аспектов ПРП ПИР (часть B), отраженных в заявлениях групп заинтересованных сторон и постоянных групп ОПРИ, и комментариев, полученных в период общественного обсуждения.

6.1 Период предварительного общественного обсуждения

Период общественного обсуждения продолжался с 14 сентября 2009 г. по 5 октября 2009 г. На форум общественного обсуждения было представлено семь (7) комментариев сообщества от шести различных сторон. Три комментария касались проблем, не имеющих отношения к вопросам устава, таких как точность WHOIS, конфиденциальность и жалоба на конкретного регистратора. Другие комментаторы касались обсуждения других вопросов устава или прочих связанных с этим вопросов. Сводка всех комментариев находится по следующему адресу: http://forum.icann.org/lists/irtp-b/msg00007.html. Архив комментариев общественности, предложенных в рамках данного форума, расположен по адресу: http://forum.icann.org/lists/irtp-b/. РГ по ПИР (часть B) рассмотрела и обсудила полученные комментарии общественности с помощью аналитической матрицы, созданной для этих целей. Сведения и соображения, полученные из комментариев общественности, были по мере возможности и целесообразности включены в главу 5.

6.2 Заявления постоянных групп и групп заинтересованных сторон

Шаблон заявления постоянной группы был направлен всем постоянным группам и группам заинтересованных сторон. Комментарии были получены от группы регистраторов, группы реестров, постоянной группы коммерческих и деловых пользователей и постоянной группы по защите интеллектуальной собственности. Эти группы обозначаются в тексте следующим образом.

Группа регистраторов — RrSG
Группа реестров — RySG
Постоянная группа коммерческих и деловых пользователей — BC
Постоянная группа по вопросам защиты интеллектуальной собственности — IPC

6.3 Мнения постоянных групп и групп заинтересованных сторон

Полностью с текстом представленных заявлений постоянных групп можно ознакомиться в рабочем пространстве РГ по ПИР (часть B). Эти заявления следует читать полностью. В следующем разделе сделана попытка обобщить взгляды ключевых постоянных групп заинтересованных сторон по проблемам в контексте ПРП ПИР (часть B). Чтобы упростить анализ полученных комментариев, РГ разработала данную аналитическую матрицу, с помощью которой можно также видеть ответы и взгляды РГ на каждый из комментариев.

a. **Следует ли разрабатывать процедуру срочного возврата/разрешения проблем с доменными именами, как указано в отчете по проблеме перехвата имен от ККБС** (http://www.icann.org/announcements/hijacking-report-12jul05.pdf; см. также http://www.icann.org/correspondence/cole-to-tonkin-14mar05.htm);

Группа регистраторов предполагает, что для уменьшения общего срока урегулирования споров следует рассмотреть возможность корректировки и уточнения Политики разрешения споров при изменении регистраторов (TDRP). Кроме того, она предлагает обсудить в РГ применение

передовых практик по добровольной передаче зарегистрированных доменных имен в случаях мошенничества. Группа реестров, с другой стороны, предлагает рассматривать разработку таких процедур отдельно от ПИР и TDRP, но добавляет, что подобные быстрые решения, как правило, лучше всего реализуются на уровне регистраторов. Группа по вопросам защиты интеллектуальной собственности считает, что необходимо разработать процедуру срочного возврата/разрешения. Группа коммерческих и деловых пользователей соглашается, что в случаях перехвата доменных имен владельцам регистраций нужен механизм быстрого возврата домена в предыдущее состояние и надежная процедура оперативного разрешения спора. Группа коммерческих и деловых пользователей отмечает, что проблемы перехвата лучше решать вне сферы ПИР и TDRP.

b. **Необходимы ли дополнительные положения по отмене недопустимых операций передачи, особенно в отношении споров между владельцами регистрации и администраторами. Политика недвусмысленно подтверждает, что мнение владельца регистрации может превалировать над мнением администратора, но применение этого правила на практике в данный момент отдано на усмотрение регистратора**

Группа регистраторов отмечает, что текущая политика ясна; если данная политика не выполняется, ICANN следует рассмотреть предоставление дополнительных указаний в форме рекомендаций. Группа реестров рекомендует внедрение согласованной политики в отношении доказательств, необходимых для отмены передачи доменного имени в этом сценарии, таких как нотариально заверенный аффидевит, подписанный владельцем регистрации, и удостоверение личности. Кроме того, рекомендуется разработать шаблоны, которые можно было бы использовать в качестве примеров. Группа по вопросам защиты интеллектуальной собственности согласна с тем, что необходимо предусмотреть дополнительные положения, которые позволили бы сформировать единую и согласованную политику. Группа коммерческих и деловых пользователей подтверждает, что владельцы регистрации должны иметь возможность сообщения о всех недопустимых операциях передачи; быстродействующий механизм для возвращения регистрации доменного имени к рабочему состоянию совместно с согласованными, надежными, прозрачными и своевременными процедурами урегулирования разногласий. Кроме того, она

отмечает, что подобный процесс урегулирования споров будет во многом зависеть от регистраторов, однако в то же время необходимо предусмотреть возможность передачи урегулирования проблемы на более высокий уровень в тех случаях, когда регистратор не в состоянии или отказывается сотрудничать.

c. **Необходимы ли особые правила смены владельца регистрации, близкой по времени смене регистратора. Политика в настоящий момент не рассматривает смену владельца регистрации, что зачастую приводит к случаям перехвата имен**

Группа реестров считает, что этот вопрос лучше всего решать в отрыве от ПИР, так как ПИР касается только переводов между регистраторами, и не касается владельцев регистраций. Тем не менее группа реестров поддержит внесение изменений в список причин отказа в передаче, с тем чтобы включить это в качестве уважительной причины, при условии, что регистраторы предусмотрят в своих соглашениях о регистрации с владельцами регистраций положение, в котором будет подробно описано данное ограничение, и будут применять механизм, посредством которого владелец регистрации может представить конкретные доказательства прав на домен, с тем чтобы обойти требование 60-дневного ограничения. Кроме того, группа реестров отмечает, существует необходимость в разработке четкого и краткого определения того, что является «сменой владельца регистрации». Группа по вопросам защиты интеллектуальной собственности согласна с тем, что необходимо предусмотреть специальные положения, которые позволили бы сформировать систему единообразных совместных мер, направленных на обнаружение потенциальных попыток перехвата доменных имен. Группа коммерческих и деловых пользователей высказала предположение, что с этой целью можно было бы создать согласованно используемую политику удержания доменных имен после передачи.

d. **Должны ли в отношении использования статуса «Заблокировано регистратором» применяться стандарты или наилучшие практики (например, по вопросам правомочности и обоснованности применения этого статуса)**

Группа реестров отмечает, что вопросы того, когда и как можно или нужно применять статус «Заблокировано регистратором», следует оставить на усмотрение отдельных регистраторов. С другой стороны, группа по вопросам защиты интеллектуальной собственности и группа коммерческих и деловых пользователей придерживаются мнения, что в данном случае следует применить стандартные или оптимальные практические условия.

e. **Как в случае отказа наилучшим образом обозначить его причину №7 и следует ли это делать: доменное имя уже было «заблокировано», при условии предоставления регистратором легкодоступных и разумных средств для держателя зарегистрированного имени по удалению блокировки.**

Группа реестров рекомендует для обеспечения удобства работы пользователей обязать регистраторов использовать коды статуса EPP для блокировки доменов и предлагает включить условия и положения блокировки доменов в соглашение о регистрации. Кроме того, она предлагает следующую формулировку причины отказа №7: «До получения запроса на передачу это доменное имя было заблокировано согласно опубликованной регистратором политике безопасности или по решению держателя зарегистрированного имени, при условии включения регистратором в свое соглашение о регистрации условий и положений, согласно которым осуществляется блокировка доменов, а также при условии предоставления регистратором легкодоступных и разумных средств для держателя зарегистрированного имени по удалению блокировки. Если регистратор не предоставляет средства, позволяющие держателю зарегистрированного имени самостоятельно удалить блокировку, регистратор обязан содействовать удалению блокировки в срок, составляющий 5 календарных дней с даты получения запроса от держателя зарегистрированного имени». Группа по вопросам защиты интеллектуальной собственности согласна с тем, что следует уточнить причину отказа №7 таким образом, чтобы в ней было прямо указано, что подобный отказ может подразумевать также меры по устранению проблем, о которых известно регистратору, как в причине отказа №1 в отношении фактов мошенничества.

6.4 Период общественного обсуждения первоначального отчета

После публикации предварительного отчета 29 мая 2010 г. был открыт форум для общественного обсуждения, в ходе которого были представлены семнадцать (17) комментариев сообщества от тринадцати (13) различных участников. Представившие комментарии участники перечислены ниже в алфавитном порядке (в скобках указаны также их инициалы):

- Эндрю Алман (Andrew Allemann, AA)
- Стив Крокер (Steve Crocker, SC)
- Филл Коруин (Phil Corwin), Коммерческая ассоциация Интернета (ICA)
- Джордж Кирикос (George Kirikos, GK) — пять комментариев
- Донна Махоуни (Donna Mahony, DM)
- Брайан Нулл (Brian Null, BN)
- Oversee.net, Мэйсон Коул (Mason Cole, ON)
- Эрик Шэннон (Eric Shannon, ES)
- Питер Стивенсон (Peter Stevenson, PS)
- Группа регистраторов, Кларк Уолтон (Clarke Walton, RrSG)
- Группа реестров, Дэвид Майер (David Maher, RySG)
- Джеффри Уильямс (Jeffrey Williams, JW)
- Рой Уайт (Roy White, RW)

В трех комментариях (BN, DM, GK) содержался запрос на продление крайнего срока подачи комментариев общественности, который был в результате продлен рабочей группой по ПРП ПИР (часть B) на две недели. Вопреки четырем другим комментариям GK в одном из своих комментариев отмечает, что «будет пассивно противостоять посредством неучастия в процессе, который ведет лишь к заранее известным результатам», отметив при этом, что он «может поддерживать или не поддерживать те или иные аспекты того или иного вопроса или предложения». Другие комментарии касались содержания предварительного отчета, в особенности предлагаемой политики ускоренной отмены передачи. Сводная информация об этих комментариях приведена ниже.

Комментарии общего характера

JW отмечает важность получения запроса и/или одобрения от владельца регистрации до выполнения передачи доменного имени. RW отмечает, что он не поддерживает изменения, предложенные в отчете. Не вдаваясь в дальнейшие подробности, он полагает, что «эти изменения по сути своей опасны для любого, кому в какой-то момент захочется на самом деле продать доменное имя или веб-сайт». Группа регистраторов отмечает, что РГ тратит значительное количество времени на разработку ПУОП, и рекомендует РГ в будущем «уделять больше времени рассмотрению других вопросов ПИР (часть B)».

Вопрос устава A/Политика ускоренной отмены передачи

PS признает, что проблему перехвата доменных имен необходимо решать, однако считает предложенную ПУОП «малоэффективным средством». Он отмечает, что наибольшую обеспокоенность вызывает у него тот факт, что текущее предложение «не требует какой-либо обязательной процедуры», поскольку первоначальный владелец регистрации не обязан доказывать, что перевод не был санкционирован. Более того, он указывает на то, что текущее предложение не содержит никакой информации о способах оспаривания ПУОП, и предлагает считать «подписанное соглашение о продаже доменного имени или подтверждение оплаты стоимости приобретения на банковский счет первоначального владельца регистрации» достаточным доказательством, дающим возможность оспорить ПУОП. Он также отмечает необходимость дополнительного разъяснения таких вопросов, как возмещение убытков и способы предотвращения процедурных злоупотреблений.

AA призывает РГ провести дальнейшие исследования с целью «выяснения масштабов проблемы» и запросить у регистраторов информацию о количестве доменных имен, перехватываемых ежемесячно Если результаты анализа данной информации покажут, что перехват является «достаточно большой проблемой», он рекомендует РГ рассмотреть в отношении ПУОП и ПИР в целом следующие проблемы:

- Потенциальное влияние на вторичный рынок доменных имен;

- Усилия по обеспечению безопасности должны быть сконцентрированы на проблеме и не должны применяться слишком широко, например, включать блокировку после смены адреса электронной почты;
- Рассмотреть ограничение количества операций по передаче доменных имен, которые могут быть выполнены за определенный период времени, так как домены время от времени передаются от одного добросовестного регистратора другому, а затем передаются менее добросовестному регистратору;
- Максимальный период, в течение которого можно прибегнуть к ПУОП, следует установить равным 30 дням;
- Этого времени должно быть достаточно для того, чтобы новый владелец регистрации ответил на запрос в рамках ПУОП.

В ряде комментариев, в том числе от GK, ICA, ON и группы реестров, выражено несогласие с предложенными шестимесячными временными рамками подачи заявления на рассмотрение в рамках ПУОП, отмечая, что это «создаст ситуацию неопределенности на вторичном рынке», так как передача может быть оспорена в течение шести месяцев со времени первоначальной передачи, которая обычно происходит после передачи прав владения доменным именем (GK), «слишком длительный период неопределенности» (ICA), «подобное окно возможностей (...) привнесет нестабильность в процесс передачи и в удобство работы в Интернете в целом» (ON), и «более уместным временем будет период продолжительностью в 7 дней» (группа реестров).

GK отмечает, что в текущем предложении не имеется никаких мер безопасности, направленных на предотвращение ситуации, когда продавец меняет свое решение. Он предлагает создать, в случае дальнейшего развития ПУОП, «безопасную и прогнозируемую процедуру безотзывной передачи доменного имени законному покупателю». При использовании подобной процедуры безотзывной передачи (ПБП) «передачу нельзя отменить в рамках ПУОП, так как ПУОП не будет применяться к передачам, выполненных посредством ПБП». При использовании ПБП регистратор за дополнительную плату может задействовать дополнительные средства проверки подлинности для определения законности той или иной передачи доменного имени. По его мнению, наиболее

эффективным средством решения проблемы перехвата доменных имен будет «повышение уровня безопасности среди всех регистраторов, например введение двухфакторной проверки подлинности, административной блокировки, проверки данных WHOIS, а также наличие архивных записей WHOIS на уровне реестра». Он также призывает подготовить данные о частоте случаев перехвата доменных имен. В своих комментариях GK приводит несколько примеров потенциально неблагоприятного воздействия ПУОП в ее существующем виде на вторичный рынок. Кроме этого, он подчеркивает важность информирования владельцев регистрации и реализации рекомендаций, выдвинутых несколько лет назад Консультативным комитетом по безопасности и стабильности в отношении предотвращения перехватов доменных имен. В дополнении к этому GK предоставил копии всех электронных писем, отправленных в адрес РГ по ПИР (часть B) во время своего членства, с которыми также можно ознакомиться здесь: http://forum.icann.org/lists/gnso-irtp-b-jun09/.

ES также утверждает, что РГ должна сконцентрироваться на укреплении «процедур обеспечения безопасности с целью предотвращения перехвата доменных имен» вместо дальнейшего развития ПУОП, которая создаст «дисбаланс сил между покупателем и продавцом».

Председатель консультативного комитета по безопасности и стабильности (SC) поздравляет РГ с «успехами в деле разработки процедур и определения стандартных требований для срочного возврата/разрешения зарегистрированного доменного имени» и отмечает, что предлагаемая политика «соответствует принципам, перечисленным в разделе 4.2 отчета ККБС о перехватах доменных имен (документ SAC007)».

Группа регистраторов возражает против ПУОП, указывая на то, что она «является чрезмерно сложной и неконкретной, и вероятно не работает вовсе в своем существующем виде», указав в то же время на то, что «существующая Политика разрешения споров при изменении регистраторов (TDRP) является продолжительным процессом, который зачастую не отвечает интересам владельцев регистраций».

ICA возражает против предложенной ПУОП, отмечая, что «она может оказать крайне разрушительное воздействие на вторичный рынок доменных имен, нанеся тем самым ущерб как продавцам, так и покупателям», указывая на потенциальные возможности для злоупотреблений и отсутствие должных процедур контроля, а также механизма подачи возражений. ICA отмечает, что «в отсутствие короткого интервала времени на проведение обратной операции передачи, эффективных санкций для пользователей, злоупотребляющих ПУОП, и четко обозначенных процессуальных прав покупателей данное предложение не следует развивать».

Группа реестров считает урегулирование споров подобного рода на уровне регистраторов наиболее эффективным решением, однако отмечает, что «если сообщество поддержит предложенную ПУОП (…), группа реестров согласна оказать поддержку в реализации этой политики».

Вопрос устава B

ICA не поддерживает «изменение установленной в настоящее время практики и принятие правила, согласно которому владелец регистрации, а не его контактное лицо по административным вопросам, может инициировать передачу доменного имени без изменения контактных данных».

Группа реестров отмечает, что требование использования модели WHOIS с расширенным набором данных может иметь побочный эффект в том, что контактные данные владельца регистрации станут «более доступными для лиц с недобросовестными намерениями в отношении такой информации». Группа реестров придерживается мнения, что подтверждение передачи путем использования формы разрешения будет «согласованно принято отдающими регистраторами, [так] можно было бы уменьшить количество случаев возникновения споров по поводу передачи из-за того, что передача доменного имени была запрошена контактным лицом по административным вопросам без ведома и согласия владельца регистрации». Группа реестров далее рекомендует обязать «регистраторов реализовать согласованную политику в отношении доказательств полномочий, необходимых для отмены передачи».

Вопрос устава C

Что касается 60-дневной блокировки, применяемой некоторыми регистраторами после изменения владельца регистрации, GK поднимает следующий вопрос: «не применяют ли некоторые регистраторы крайне творческую трактовку термина «добровольно» к процессу, из которого владельцы регистраций не могут добровольно выйти». В этой связи GK также ставит под сомнение толкование термина «добровольно» корпорацией ICANN, в том виде, в котором он используется в политике изменения регистратора в причине отказа №6 («Выраженное в письменной форме возражение контактного лица по вопросам передачи против этой передачи (например, с использованием электронной почты, факса, печатного документа или других доступных средств и процессов, при помощи которых контактное лицо по вопросам передачи недвусмысленно и добровольно выразило свое возражение)». Он отмечает, что важно также «проявить осторожность в том, как определять владельца регистрации, поскольку «название» того или иного владельца регистрации может меняться, однако это не считается изменением владельца регистрации».

Группа регистраторов рекомендует в отношении вопросов устава b и c в качестве первого шага поручить РГ разработать определение термина «изменение владельца регистрации», что стало бы «важной предпосылкой к разрешению споров между владельцами регистраций и представителями администратора, а также к пониманию того, что должно происходить при изменении контактных данных непосредственно перед запросом на передачу доменного имени». Группа регистраторов также рекомендует РГ подробнее исследовать «существующие процедуры, которые применяются с целью предотвращения попыток перехватов доменных имен», поскольку они могут служить примерами передовых практических методик, которые можно будет рекомендовать к принятию регистраторам.

ICA и Группа реестров поддерживают рекомендацию РГ по данной проблеме.

Вопрос устава D

GK придерживается мнения, что «с практикой специальных блокировок в нарушение существующей политики изменения регистраторов необходимо покончить». По его мнению, «регистраторы должны сотрудничать по вопросам безопасности в перспективе, а не употреблять блокировку как панацею». По его мнению, 60-дневная блокировка после изменения владельца регистрации была бы не нужна, если бы была возможность «надлежащим образом проверять подлинность полномочий при изменении владельца регистрации».

ICA придерживается мнения, что любые изменения в отношении блокировки доменных имен, в отношении которых продолжается разбирательство в рамках ЕПРД, следует рассматривать в рамках процесса разработки политики по пересмотру ЕПРД.

Группа реестров придерживается мнения, что использования статуса «заблокировано регистратором» «следует оставить на усмотрение отдельных регистраторов».

Вопрос устава E

В отношении вопросов устава d и e группа регистраторов «поддерживает право регистраторов применять блокировку в качестве меры безопасности, при условии что процедура снятия блокировки соответствует политике ICANN».

ICA придерживается мнения, что здесь не помешало бы разъяснение, однако выражает желание «проанализировать комментарии, полученные от регистраторов по вопросу, возможно ли с административной точки зрения, учитывая определение добросовестности и отсутствия признаков злонамеренного поведения в запросе держателя зарегистрированного имени, соблюдение пятидневного срока».

Группа реестров поддерживает изменения, однако высказывает предложение о том, что изменения должны «отражать терминологию, используемую в настоящее время».

Анализ комментариев общественности рабочей группой

Рабочая группа рассмотрела и обсудила полученные комментарии общественности с помощью средства анализа комментариев общественности, подробно описав ответы рабочей группы на комментарии общественности и предпринятые в результате действия.

6.5 Общественное обсуждение предлагаемого итогового отчета

Семь (7) комментариев общественности от семи (7) разных сторон были получены в ходе общественного обсуждения предлагаемого итогового отчета. Представившие комментарии участники перечислены ниже в алфавитном порядке (в скобках указаны также их инициалы):

- Расширенный консультативный комитет, Оливье Крепен-Леблон (Olivier Crepin-Leblond, РКК)
- Постоянная группа коммерческих и деловых пользователей, Стив Дельбьянко (Steve DelBianco, BC)
- GoDaddy.com, Джеймс Блейдель (James Bladel, GD)
- Группа реестров рДВУ, Дэвид Майер (David Maher, RySG)
- Коммерческая ассоциация Интернета, Филип Коруин (Phil Corwin, ICA)
- Комитет по вопросам Интернета Международной ассоциации товарных знаков, Клаудио Диганджи (Claudio Di Gangi, INTA)
- Группа регистраторов, Кларк Уолтон (Clarke Walton, RrSG)

Сводка и анализ полученных комментариев

Комментарии общего характера

РКК и группа регистраторов выразили свою поддержку в целом всех изложенных в отчете рекомендаций, а также ряда отдельных комментариев, изложенных далее.

Вопрос устава A/Рекомендация №1

В отношении рекомендации №1 группа регистраторов, группа реестров, INTA, группа коммерческих и деловых пользователей и GD отметили общую поддержку идеи и задачи механизма связи в экстренных ситуациях при передаче доменных имен (TEAC). Группа реестров отмечает, что большее время ответа (до 72 часов) «может понадобиться для учета специфики небольших регистраторов, которые не работают круглосуточно и без выходных». Группа реестров также поднимает вопрос о том, в какой степени реестры должны быть вовлечены в TEAC, поскольку в спонсируемых реестрах владельцы регистрации могут быть известными, и реестр может быть в состоянии оказать помощь в такой ситуации. INTA выражает свою поддержку развитию сопутствующей TEAC политики, которая «учитывала бы такие критерии, как степень ущерба, нанесенного владельцу регистрации, степень ущерба третьим лицам и негативное воздействие в случае, если перевод не будет отменен». ICA отмечает, что «многие важные элементы […] нуждаются в доработке» и рекомендует выполнить такую доработку в соответствии с условиями «действительно чрезвычайных ситуаций, не оказывая потенциально разрушительного воздействия на вторичный рынок доменных имен». Группа регистраторов рекомендует оставить РГ по ПИР (часть B) ответственной за «разработку и реализацию предлагаемого канала координации действий в чрезвычайных ситуациях».

В ходе работы форума общественного обсуждения РГ поставила ряд конкретных вопросов, касающихся КЭД:

В течение какого времени должен быть получен ответ после сообщения о проблеме по каналам связи в экстренных ситуациях при передаче доменных имен (к примеру, в рабочей группе обсуждался диапазон в 24 часа — 3 дня)?

Ответы в группе реестров на этот вопрос были от 24 часов (более половины реестров) до 48 часов (один реестр) и 72 часов (один реестр). INTA и GD поддержат время ответа не более 24 часов. РКК и группа коммерческих и деловых пользователей поддерживают «кратчайший период, возможный исходя из практических соображений», а РКК отмечает, что это должно быть значительно меньше чем 24 часа, а группа коммерческих и деловых пользователей рекомендует остановиться на периоде в 6-12 часов.

Что можно считать ответом?

«Большинство членов группы реестров считают, что это как минимум подтверждение получения исходного сообщения и первоначальный контакт с сотрудником регистратора». Группа коммерческих и деловых пользователей также отмечает, что предпочтительным был бы неавтоматический ответ, однако «следует позволить регистраторам и реестрам самостоятельно определять критерии «ответа» (эл. почта, телефонный вызов, факс и т.п.)». ICA отмечает, что разные ответы«должны быть четко разграничены, необходимо также определить механизмы предотвращения злоупотреблений TEAC в ситуациях, не являющихся экстренными».

Является ли автоответчик достаточным вариантом ответа?

РКК и большинство реестров придерживаются мнения, что автоответчика недостаточно. Кроме того, Группа реестров отмечает, что «задачей механизма TEAC должно быть решение проблем, а не просто сообщение получающему регистратору о проблеме». INTA также соглашается, что автоответчика недостаточно, однако поддерживает «автоматические ответы в ходе процесса для информирования сторон о продвижении в рассмотрении жалобы». GD предлагает, чтобы «отдел соблюдения договорных обязательств ICANN регулярно проверял, не используется ли в данном канале автоответчик».

Будут ли предусмотрены какие-либо последствия в случае, когда в течение определенного периода времени ответ не получен?

РКК, INTA и группа реестров согласны с тем, что за непредоставление ответа нужно предусмотреть какие-либо последствия. Группа реестров отмечает, что такие последствия могут применяться по утвержденной возрастающей шкале, от предупреждений и вплоть до расторжения соглашения об аккредитации ICANN в случае повторных нарушений. INTA предлагает ограничить последствия диапазоном «от требования выполнения регистратором конкретных действий до денежных штрафов и возложения ответственности на регистратора». РКК высказывает предположение, что «последствия должны включать положение о том, что реестр проводит операции отмены перевода домена в одностороннем порядке с наложением соответствующих штрафов». Группа

реестров предлагает в первый год реализации «сделать последствия относительно мягкими». GD предлагает, чтобы отдел соблюдения договорных обязательств ICANN «публиковал отчеты или предупреждения» в отношении регистраторов, не предоставивших неавтоматизированный ответ на сообщение. ICA далее рекомендует «установить эффективные санкции против продавцов доменов, инициирующих незаконные действия по возврату доменных имен». Группа коммерческих и деловых пользователей отмечает предложение изменить ПИР таким образом, чтобы «обязать отмену передачи доменных имен в случаях, когда получающий регистратор не отвечает в разумные сроки на запросы о действиях в экстренных ситуациях, связанных с подозрениями на перехват доменных имен».

Существует ли ограниченный период времени после передачи доменного имени, в течение которого можно пользоваться связью на случай экстренных ситуаций при передаче доменного имени?

Ответы на этот вопрос в группе реестров были разнообразными, однако группа реестров рекомендует, чтобы «этот канал был задействован в течение 7 дней с момента предполагаемого инцидента. По истечении этого периода и для других не срочных и не чрезвычайных ситуаций можно использовать существующие каналы связи и процедуры в рамках политики разрешения споров при изменении регистраторов». INTA рекомендует, чтобы владельцы регистрации прибегали к таким мерам «в течение трех дней с обнаружения передачи доменного имени». INTA отмечает, что «если установить ограничение по срокам на основании даты передачи, злоумышленники, скорее всего, воспользуются этим, нанося ущерб незадолго до истечения данного срока». ICA отмечает, что «период времени, в течение которого можно обращаться с просьбой об отмене передачи домена, должен быть намного меньше, чем шесть месяцев с момента передачи». Как РКК, так и группа коммерческих и деловых пользователей поддержат относительно большой период обращения, а группа коммерческих и деловых пользователей предлагает установить его в диапазоне 60-180 дней.

Решение каких проблем можно запросить с помощью связи на случай экстренных ситуаций при передаче доменных имен?

Ответы реестров на этот вопрос были разными, однако группа реестров отмечает, что «критерии, определенные в отчете ККБС, могут служить хорошей отправной точкой». ICA придерживается мнения, что TEAC следует использовать только«в действительно критических ситуациях, исходя из четкого определения понятия «чрезвычайная ситуация», основанного на актуальных и надежных сведениях о реальных случаях злоупотреблений, в том числе мошенничества и обмана». Группа регистраторов также согласна с тем, что «необходимо четко определить, в какого рода чрезвычайных ситуациях следует пользоваться данным каналом связи». Группа коммерческих и деловых пользователей и РКК отмечают, что TEAC может также использоваться для решения проблем, находящихся вне сферы данного ПРП, и хотя это не относится к предмету рассмотрения данной РГ, такому использованию не следует препятствовать.

Кто и как должен документально фиксировать обмен информацией по каналам связи в экстренных ситуациях?

Группа коммерческих и деловых пользователей «считает, что реестры и регистраторы должны самостоятельно решать вопросы документального оформления успешного обмена информацией», а также «документального оформления и извещения реестра в случаях проблем с обменом информацией».

Кто имеет право пользоваться связью на случай экстренных ситуаций при передаче доменных имен?

Мнения в группе реестров снова разошлись; некоторые реестры придерживаются мнения, что данный вид связи должен «быть доступен только владельцам регистраций», другие же придерживаются мнения, что «его использование должно ограничиваться списком уполномоченных регистраторов и контактных лиц реестра» и «одобренными контактными лицами, представляющими признанные группы по вопросам защиты безопасности и стабильности». Группа реестров отмечает, что «понадобится дополнительный анализ и обсуждение». INTA придерживается мнения, что каналы связи TEAC могут

использоваться«пострадавшими владельцами регистраций для подачи жалоб в случаях перехватов или ошибочных передач доменных имен». GD рекомендует предусмотреть положение о том, что«использование должно ограничиваться связью между регистраторами и регистраторами и ICANN, и только в тех ситуациях, в которых своевременный ответ является критически важным». Группа регистраторов полагает, что TEAC может использоваться только регистраторами и (или) ICANN, и отмечает, что поддерживает TEAC только при условии, что обмен информацией ограничивается только сторонами, имеющими непосредственное отношение к серьезным и срочным чрезвычайным обстоятельствам, связанным с доменными именами. Группа коммерческих и деловых пользователей отмечает, что «не предвидит того, что владельцы регистраций» смогут воспользоваться каналами связи для экстренных ситуаций.

Вопрос устава A/Рекомендация №2

Группа реестров отмечает, что «большинство реестров согласны с данной рекомендацией». РКК признает важность информирования владельцев регистрации и отмечает, что «РКК и расширенное сообщество можно считать одним из возможных каналов» реализации данной рекомендации. Группа коммерческих и деловых пользователей также отмечает свою поддержку перспективному подходу и предлагает помощь в «разработке и продвижении передовых практических методик в данной области».

Вопрос устава B — рекомендация №3

Группа реестров отмечает, что «все реестры кроме одного согласны с данной рекомендацией». Один реестр, не согласившийся с данной рекомендацией, отметил, что «персонал корпорации ICANN и добровольные участники ОПРИ на данный момент перегружены». Международная ассоциация владельцев торговых марок выражает данной рекомендации свою поддержку. GD признает выгоды расширенного набора данных WHOIS в контексте операций по смене регистраторов, но рекомендует, чтобы «нежелательные последствия внесения данного изменения, особенно для существующих крупных реестров» также принимались во внимание. ICA не отмечает возражений в отношении данной рекомендации. Группа коммерческих и деловых пользователей также отмечает свою поддержку данной рекомендации, однако предполагает

использовать альтернативный подход, который можно было бы применить без непосредственной дискуссии между существующими реестрами с минимальным набором данных по поводу возможного перехода на использование расширенного набора данных WHOIS.

Вопрос устава B — рекомендация №4

Группа реестров отмечает, что «все реестры кроме одного согласны с данной рекомендацией». Один реестр, не согласившийся с данной рекомендацией, отметил, что «персонал корпорации ICANN и добровольные участники ОПРИ в настоящее время перегружены». INTA, группа коммерческих и деловых пользователей и GD выражают поддержку данной рекомендации. ICA не отмечает возражений в отношении данной рекомендации.

Вопрос Устава B — рекомендация №5

Группа реестров отмечает, что и в этом случае «все реестры кроме одного согласны с данной рекомендацией». Несогласившийся реестр указал на то, что «польза от подобных извещений будет только в тех случаях, если владельцы регистраций не будут становиться заложниками отдающего регистратора, предоставляющего недостоверную информацию». GD подобным же образом поддерживает данную рекомендацию при условии, что «передача не будет задерживаться или зависеть от каких бы то ни было действий со стороны отдающего регистратора». Группа коммерческих и деловых пользователей также выражает свою поддержку данной рекомендации.

Вопрос устава C

Группа коммерческих и деловых пользователей отмечает свою поддержку «требованию блокировки после изменения данных WHOIS, если такое изменение данных влияет на изменение владельца регистрации», помимо «запрещения передачи доменного имени в течение 60 дней после передачи, что в настоящее время является необязательным условием согласно причине отказа №9 ПИР».

Вопрос устава C — рекомендация №6

Группа реестров отмечает, что «большая часть реестров согласна с данной рекомендацией», хотя один реестр указал на то, что термин «разумный» должен быть определен более четко, поскольку «часть владельцев регистрации была обязана выполнить достаточно обременительные требования по предоставлению документов в тех случаях, когда контактное лицо более не являлось сотрудником, имеющим отношение к данному домену, а новое контактное лицо обязано было доказать, что является полномочным представителем домена». Кроме того, один реестр рекомендовал следующее: «разъяснение должно учитывать решения судебных инстанций». Международная ассоциация владельцев торговых марок выражает данной рекомендации свою поддержку, отмечая, что «это поможет предотвращать незаконные операции по смене регистраторов, а также позволит законным владельцам восстанавливать доменные имена и передавать их выбранному регистратору в течение уместного периода времени». Однако международная ассоциация владельцев торговых марок предлагает рассмотреть создание исключения для регистраций, полученных как часть успешного выполнения процедуры ЕПРД, так как «в случае смены владельца регистрации в результате ЕПРД или подобного действия существует высокая вероятность того, что доменное имя передается обратно законному владельцу и не должно существовать каких-либо ограничений относительно того, в течение какого времени владелец регистрации обязан размещать домен у определенного регистратора». GD и группа коммерческих и деловых пользователей также выражает свою поддержку данной рекомендации.

Вопрос устава D — рекомендация №7

Группа реестров выражает свою поддержку данной рекомендации. ICA не отмечает возражений в отношении данной рекомендации. BC выражает данной рекомендации свою поддержку, отмечая, что «будет также поддерживать изменение статуса данной рекомендации с необязательного передового практического метода на изменение политики, что сделает данный тип блокировки обязательным». Более того, группа коммерческих и деловых пользователей «поддержала бы также включение данного изменения в ПРП».

Вопрос устава D — рекомендация №8

Все участники группы реестров, кроме одного, поддержали данную рекомендацию. Один несогласившийся участник группы реестров отметил, что «это необходимо сделать в соответствии с требованиями существующих соглашений между ICANN и реестрами». Группа коммерческих и деловых пользователей также выражает свою поддержку данной рекомендации.

Вопрос устава E — рекомендация №9

Группа коммерческих и деловых пользователей и группа реестров выражают поддержку данной рекомендации. ICA не отмечает возражений в отношении данной рекомендации.

Анализ комментариев общественности рабочей группой

Рабочая группа рассмотрела и обсудила полученные комментарии общественности с помощью средства анализа комментариев общественности, подробно описав ответы рабочей группы на комментарии общественности и предпринятые в результате действия.

7. Выводы и дальнейшие действия

Принимая во внимание проведенные в рабочей группе обсуждения (см. главу 5) и полученные комментарии общественности (см. главу 6), рабочая группа хотела бы предложить на рассмотрение Совету ОПРИ следующие рекомендации по каждому из вопросов устава. Рабочая группа единогласно поддерживает все изложенные далее рекомендации.

a. **Следует ли разрабатывать процедуру срочного возврата/разрешения доменных имен, как указано в отчете по проблеме перехвата имен от ККБС (http://www.icann.org/announcements/hijacking-report-12jul05.pdf; см. также http://www.icann.org/correspondence/cole-to-tonkin-14mar05.htm).**

- Рекомендация №1 — РГ рекомендует обязать регистраторов предоставлять контактные данные для связи в экстренных ситуациях при передаче доменных имен (т. н. механизм TEAC). С этой целью РГ рекомендует изменить формулировку в разделе 4 (координация действий регистраторов) и в разделе 6 (требования к реестрам в рамках политики изменения регистраторов) следующим образом:

  Контактные данные для связи в экстренных ситуациях при передаче доменных имен (добавить к разделу 4)

  Регистраторы обязаны предоставить контактные данные для связи в экстренных ситуациях при передаче доменных имен (TEAC). Задачей механизма TEAC является обеспечение оперативной связи между регистраторами в режиме реального времени (с использованием языка, понятного всем сторонам) на случай чрезвычайных ситуаций. Возможны дальнейшие действия, направленные на решение проблемы, в том числе инициирование существующего (или будущего) спора о передаче или процедуры отмены передачи.

Возможность обмена информацией в рамках механизма TEAC будет зарезервирована только для использования аккредитованными ICANN регистраторами, операторами реестра рДВУ и персоналом ICANN. Выделенный контакт в рамках механизма связи TEAC может быть специальным номером телефона или каким-либо иным каналом связи в режиме реального времени. Обмен информации по данному каналу будет записываться и защищаться системой ICANN RADAR.

Обмен информацией в рамках TEAC должен быть затребован своевременно и оперативно, в течение разумного периода времени после предполагаемой несанкционированной потери домена.

На передаваемые по каналу связи TEAC сообщения должен быть предоставлен неавтоматизированный ответ представителя получающего регистратор. Отвечающие на сообщения сотрудники должны иметь возможность и полномочия расследовать и решать срочные проблемы, связанные с передачей доменных имен. Ответы должны поступить в течение 4 часов после первоначального запроса, хотя окончательное урегулирование происшествия может занять больше времени.

Отдающий регистратор должен докладывать о случаях неполучения ответа на сообщения в рамках TEAC в отдел соблюдения договорных обязательств ICANN и оператору реестра. В случае неполучения ответа на сообщения в рамках TEAC передача доменного имени может быть отменена в соответствии с разделом 6 настоящей политики, а ICANN в таких случаях может принимать дополнительные меры, вплоть до отказа в продлении аккредитации или прекращения ее действия.

Обе стороны обязаны сохранять в бумажном или электронном виде всю переписку, запросы и ответы в рамках обмена информацией по каналам TEAC, а также предоставлять копии всех подобных материалов по запросу ICANN или оператора реестра. Такая документация будет сохраняться согласно разделу 3.4 Соглашения об аккредитации регистраторов (CAP).

Пользователи каналов связи TEAC должны сообщать о случаях неполучения ответа в ICANN. Кроме того, ICANN может периодически проводить проверку работы механизмов экстренной связи TEAC у регистраторов в ситуациях и способами, которые будут признаны адекватными для обеспечения обязательного ответа регистраторов на сообщения по каналам связи TEAC.

(Добавить в раздел 6) 6 iv. Представленное регистратором записи до передачи доменного имени документальное подтверждение того, что получающий регистратор не ответил на сообщение, отправленное по каналу TEAC в установленные в разделе 4 сроки.

Кроме того, раздел 6 необходимо изменить таким образом, чтобы предусмотреть следующее: в случае отмены передачи доменного имени реестр проводит обратную операцию и возвращает данные регистратора записи в их первоначальное состояние («В этом случае передача отменяется, а данные о домене регистратора записи возвращается в свое исходное состояние»).

Рекомендации по реализации для рекомендации №1

- На первом этапе реализации РГ рекомендует использовать систему ресурсов баз данных и заявлений регистраторов ICANN (RADAR) для сохранения данных о способах связи в рамках механизма TEAC.
- Во избежание возможных злоупотреблений и использования TEAC не в экстренных ситуациях или заявлений о том, что на сообщения по каналам TEAC не предоставляются своевременные ответы, РГ рекомендует на втором этапе реализации политики адаптировать систему RADAR таким образом, чтобы для отправки сообщения или ответа на сообщение по каналам связи TEAC регистраторам необходимо было входить в систему и обе операции записывались с отметкой времени в журнал, копия которого была бы доступна как ICANN, так и реестру.
- Рабочая группа рекомендует ОПРИ провести дальнейший анализ работы TEAC через 12 — 24 после реализации данной политики, с тем чтобы выявить любые возможные проблемы и разработать поправки для решения данных проблем. При проведении данного анализа особое внимание следует уделить вопросам соответствия работы каналов связи TEAC их первоначальным задачам (для установления контакта между регистраторами в чрезвычайных

ситуациях), отсутствия злоупотреблений TEAC (использования в ситуациях, которые нельзя считать экстренными), а также решению по поводу того, следует ли делать обязательной возможность отмены передачи доменных имен в случае неполучения ответа по каналам TEAC.

- **Рекомендация №2** — РГ отмечает, что помимо мер реагирования, описанных в рекомендации 1, крайне важными являются также меры по предупреждению перехвата доменных имен. В качестве таковых РГ настоятельно рекомендует РКК и прочим структурам ICANN продвигать меры, описанные в последнем отчете Консультативного комитета по безопасности и стабильности о Руководстве для владельцев регистраций по защите учетных записей регистрации доменных имен (SAC 044). В частности, РГ ПИР рекомендует владельцам регистраций рассмотреть меры по защите учетных записей регистраторов доменных имен от недобросовестного использования, описанные в разделе 5 документа SAC044. К ним относятся практические меры, которые владельцы регистраций могут реализовывать самостоятельно, такие как способы защиты учетных данных и включение регистраций доменных имен в программы управления персоналом или ресурсами, которые зачастую используются в среднем и крупном бизнесе. Предлагается, чтобы владельцы регистраций могли использовать уведомления о продлении или изменении регистрации от регистраторов в системах раннего предупреждения или реагирования на чрезвычайные ситуации для предотвращения недобросовестного использования учетных записей.

b. **Необходимы ли дополнительные положения по отмене недопустимых операций передачи, особенно в отношении споров между владельцами регистрации и администраторами. Политика недвусмысленно подтверждает, что мнение владельца регистрации может превалировать над мнением администратора, но применение этого правила на практике в данный момент отдано на усмотрение регистратора.**

- **Рекомендация №3** — РГ рекомендует запросить отчет о проблеме в отношении требования расширенного набора данных WHOIS для всех существующих рДВУ. Преимущество заключается в том, что реестр с расширенным набором данных позволяет разработать безопасный способ доступа получающего регистратора к контактной информации владельца регистрации. В настоящее время в реестре с минимальным набором данных не

предусмотрены стандартные возможности безопасного обмена сведениями о владельцах регистрации. В этом сценарии можно было бы уменьшить вероятность возникновения споров между владельцем регистрации и администратором, поскольку владелец регистрации становится последней инстанцией, утверждающей передачу. В подобном отчете о проблемах и возможном впоследствии процессе разработки политики необходимо рассмотреть не только возможность введения требования использовать расширенный набор данных WHOIS для всех существующих рДВУ в контексте ПИР, но и любые положительные и отрицательные последствия, выходящие за рамки политики изменения регистраторов, которые необходимо учитывать при принятии решения о целесообразности введения требования использовать расширенный набор данных WHOIS для всех существующих рДВУ.

- **Рекомендация №4**: РГ отмечает, что основной задачей ПИР является предоставить держателям зарегистрированных доменных имен возможность переводить регистрации к регистраторам по собственному выбору с сохранением неизменными всех контактных данных. РГ также отмечает, что ПИР широко применяется для воздействия в случаях «изменения структуры управления», когда доменное имя передается новому держателю зарегистрированного имени. РГ по ПИР (часть B) рекомендует запросить отчет о проблемах для изучения данной проблемы, в том числе того, каким образом выполняется данная задача в настоящее время, существуют ли в пространстве имен национальных доменов какие-либо применимые модели, которые можно было бы использовать в качестве передового практического метода в пространстве рДВУ, а также всех связанных с этим вопросов обеспечения безопасности. Рекомендации в отношении политики должны содержать пересмотр процедур блокирования, как описано в причинах отказа №8 и №9, с целью обеспечения баланса между законными операциями по изменению регистраторов и вопросами безопасности. Рекомендации должны основываться на потребностях в данных, определенных в ходе обсуждения рабочей группой по ПИР (часть B), и должны быть вынесены на общественное обсуждение. РГ хотела бы настоятельно призвать Совет ОПРИ включить данные вопросы (изменение управления и 60-дневный период блокировки после передачи доменного имени) в следующий ПРП ПИР, а также поручить новой рабочей группе подкрепить рекомендации количественными данными.

- **Рекомендация №5**. РГ рекомендует изменить раздел 3 ПИР таким образом, чтобы обязать регистратора записи/отдающего регистратора уведомлять держателя зарегистрированного имени/владельца регистрации о передаче имени. Регистраторы записи обладают доступом к контактным данным владельцев регистрации и могут реализовать в своих системах функцию автоматической рассылки стандартизированной формы для отдающих регистраторов (стандартизированной формы разрешения) владельцам регистрации.

c. **Необходимы ли особые правила для смены владельца регистрации, близкой по времени смене регистратора. Политика в настоящий момент не рассматривает вопросы смены владельцев регистрации, что зачастую приводит к случаям перехвата имен.**

- **Рекомендация №6**. РГ признает, что формулировка причины отказа 6 в настоящем виде является неясной и оставляет возможность различных толкований, в особенности в отношении термина «добровольно», поэтому рекомендует расширить и уточнить данную формулировку так, чтобы явно учесть блокировки регистратором (т. е., не блокировки протокола EPP) и четко обозначить, что владелец регистрации должен предоставить в какой-то форме выраженное информированное согласие на применение подобной блокировки; кроме того, владелец регистрации должен иметь возможность снять блокировку в разумные сроки и с проверкой подлинности владельца регистрации. РГ рекомендует изменить причину отказа №6 следующим образом:
  Явным образом выраженное возражение против передачи со стороны уполномоченного контактного лица по вопросам передачи. Возражение может выдвигаться в форме конкретного запроса (в бумажном или электронном виде) от уполномоченного контактного лица по вопросам передачи на отказ в передаче конкретного доменного имени, либо в форме общего временного или неограниченного по срокам возражения на все запросы на передачу доменных имен, полученные регистратором. Во всех случаях возражение должно выдвигаться с явно выраженного информированного согласия уполномоченного контактного лица по вопросам передачи на добровольной основе, а по запросу уполномоченного контактного лица по вопросам передачи регистратор обязан снять блокировку или предоставить уполномоченному контактному лицу по вопросам передачи разумный по степени исполнимости способ снятия блокировки в течение пяти (5) календарных дней.

d. **Должны ли в отношении использования статуса «Заблокировано регистратором» применяться стандарты или наилучшие практики (например, по вопросам правомочности и обоснованности применения этого статуса).**

- **Рекомендация №7**. РГ рекомендует в случае пересмотра в ближайшем будущем единой политики разрешения споров о доменных именах (ЕПРД) учесть требование блокирования спорного доменного имени на время рассмотрения дела в рамках ЕПРД.

- **Рекомендация №8**: Рабочая группа рекомендует стандартизировать и прояснить сообщения WHOIS о состоянии, относящиеся к статусу «Заблокировано регистратором». Целью этих изменений является уточнение причины блокирования и возможностей выхода из указанного состояния. Исходя из обсуждения с техническими экспертами, РГ не ожидает в результате подобной стандартизации и уточнения сообщений о состоянии WHOIS возникновения необходимости в существенных затратах или изменениях взаимодействия на уровне реестр/регистратор. РГ рекомендует поручить персоналу ICANN разработать план реализации и предоставить его на рассмотрение сообществу, что позволит обеспечить реалистичный с технической точки зрения подход к выполнению данной рекомендации.

e. **Как в случае отказа наилучшим образом обозначить его причину №7 и следует ли это делать: доменное имя уже было «заблокировано», при условии предоставления регистратором легкодоступных и разумных средств для держателя зарегистрированного имени по удалению блокировки.**

- **Рекомендация №9**: РГ рекомендует удалить причину отказа №7 из списка допустимых причин отказа в разделе 3 ПИР, поскольку инициировать передачу заблокированного доменного имени технически невозможно, поэтому в такой передаче невозможно и отказать, т. е. данная причина отказа более не имеет смысла. Вместо этого причину отказа №7 следует заменить другой, добавив в другой раздел ПИР новое положение о том, когда и как можно блокировать и разблокировать доменные имена. РГ рекомендует поручить персоналу ICANN разработать план реализации, учитывающий предлагаемые изменения ПИР и данную рекомендацию, и представить его на рассмотрение сообществу.

Приложение A — историческая справка

1.1 История процесса

- В соответствии с обязательствами ICANN по поддержанию и поощрению здоровой конкуренции в пространстве доменных имен целью политики изменения регистраторов (ПИР) является предоставление держателям доменных имен простой процедуры по передаче имен по желанию от одного аккредитованного в ICANN регистратора другому. Данная политика также обеспечивает стандартизированные требования к действиям регистратора при получении подобных запросов о передаче от держателей доменных имен. Это действующая согласованная политика сообщества, внедренная в конце 2004 г. и в данный момент пересматриваемая ОПРИ.
- В рамках настоящего пересмотра Совет ОПРИ сформировал рабочую группу по изменению регистраторов (РГ ПИР) для исследования и представления рекомендаций по возможным улучшениям существующей политики изменения регистраторов. РГ ПИР определила широкий список из 20 областей для возможного уточнения и улучшения (см. http://www.icann.org/en/gnso/transfers-tf/report-12feb03.htm).
- Совет поручил временной группе планирования оценить и назначить приоритеты оставшимся 19 проблемам политики, определенным рабочей группой по изменению регистраторов. В марте 2008 г. группа предоставила Совету отчет, в котором предлагалось сгруппировать обсуждение данных проблем в пять новых процессов ПРП (A – E) (см. http://gnso.icann.org/drafts/transfer-wg-recommendations-pdp-groupings-19mar08.pdf).
- 8 мая 2008 г. Совет одобрил образование пяти дополнительных ПРП по изменению регистраторов, предложенных группой планирования (в дополнение к недавно завершенному ПРП по изменению регистраторов 1, посвященному четырем причинам отказа в передаче доменного имени). Было решено, что пять новых ПРП будут работать последовательно, с возможностью совпадения действий при достаточных ресурсах.
- Первый ПРП из пяти намеченных, ПРП ПИР (часть A), был завершен в марте 2009 г. с публикацией соответствующего итогового отчета.

- На совещании 16 апреля 2009 г. Совет ОПРИ запросил отчет персонала о проблемах по второму набору проблем ПРП, а также по рекомендациям РГ ПРП ПИР (часть A), а также включил ряд проблем из третьего набора проблем ПРП в данный ПИР (часть B). Отчет о проблемах был представлен Совету 15 мая 2009 г.
- Проблемами, которым посвящен процесс разработки политики ПИР (часть B), являются следующие.
  f. Следует ли разрабатывать процедуру срочного возврата/разрешения проблем с доменными именами, как указано в отчете по проблеме перехвата имен от ККБС (http://www.icann.org/announcements/hijacking-report-12jul05.pdf; см. также http://www.icann.org/correspondence/cole-to-tonkin-14mar05.htm).
  g. Необходимы ли дополнительные положения по отмене недопустимых операций передачи, особенно в отношении споров между владельцами регистрации и администраторами. Политика недвусмысленно подтверждает, что мнение владельца регистрации может превалировать над мнением администратора, но применение этого правила на практике в данный момент отдано на усмотрение регистратора.
  h. Необходимы ли особые правила для смены владельца регистрации, близкой по времени смене регистратора. Политика в настоящий момент не рассматривает вопросы смены владельцев регистрации, что зачастую приводит к случаям перехвата имен.
  i. Должны ли в отношении использования статуса «Заблокировано регистратором» применяться стандарты или наилучшие практики (например, по вопросам правомочности и обоснованности применения этого статуса).
  j. Как в случае отказа наилучшим образом обозначить его причину №7 и следует ли это делать: доменное имя уже было «заблокировано», при условии предоставления регистратором легкодоступных и разумных средств для держателя зарегистрированного имени по удалению блокировки.
- Совет ОПРИ на своем заседании 24 июня 2009 г. принял решение начать ПРП по данным пяти проблемам, а 23 июля 2009 г. принял устав рабочей группы (см. приложение A, устав рабочей группы).

1.2 История вопроса (выдержки из отчета о проблеме)

- Следует иметь в виду, что следующий текст представляет собой выдержки из отчета о проблеме и не содержит новый мнений рабочей группы.

Проблема A: Срочное возвращение/разрешение доменного имени

Проблема A: Следует ли разрабатывать процедуру срочного возврата/разрешения проблем с доменными именами, как указано в отчете по проблеме перехвата имен от ККБС (http://www.icann.org/announcements/hijacking-report-12jul05.pdf); см. также http://www.icann.org/correspondence/cole-to-tonkin-14mar05.htm) (проблема №2).

В ответ на запрос со стороны ICANN комментариев общественности в отношении опыта использования процедур изменения регистраторов группа Go Daddy отметила следующее:

> «Если держатель зарегистрированного имени предполагает, что некая третья сторона незаконно перехватила его доменное имя посредством операции передачи, он может начать спор в рамках ЕПРД. Это может осложнить проблему, поскольку вовлеченные в спор регистраторы могут захотеть решить данный вопрос по взаимной договоренности, однако будут связаны необходимостью блокировки доменного имени. Это также противоречит TDRP, которая должна быть рекомендованным и предпочитаемым способом решения споров, относящихся к передаче доменных имен. Может быть уместным обязать поставщика услуг ЕПРД направлять держателя зарегистрированного имени к процедурам TDRP по вопросам передачи доменных имен, если данный механизм урегулирования спора еще не был испробован, или к вовлеченным в спор регистраторам, если к ним еще не обращались или если они еще могут решить проблему по взаимной договоренности».

В Докладе персонала Совету ОПРИ: Опыт работы с политикой изменения регистраторов (14 апреля 2005 г.) отмечено, что «многие из комментариев в отношении безопасности и процесса передачи доменных имен касались случая мошенничества при передаче доменного имени <panix.com>». Кроме того, в разделе об отмене передачи и мошенничестве при передаче доменных имен сказано: «Несмотря на то, что передача доменного имени, признанная незаконной, может быть отменена по согласию между

регистраторами или реестром при помощи механизма отмены передачи, было высказано предположение, что подобные методы не всегда могут способствовать адекватному ответу на ситуации незаконной передачи доменных имен. Время, необходимое для нахождения надлежащих фактов и координации действий регистраторов или для надлежащего рассмотрения спора, может продлить ряд проблем, в том числе время простоя, нарушение предоставления услуг электронной почты или утраты деловых возможностей, особенно если от данного доменного имени зависят другие службы или финансовые услуги.

Среди предложений о разрешении или отмене оспариваемых передач доменных имен были высказаны следующие:

(a) разработать процедуру ускоренной обработки при устранении последствий мошеннических операций;
(b) обеспечить автоматическое возвращение оспариваемых имен первоначальному регистратору до завершения процесса спора;
(c) обеспечить автоматический откат изменений на серверах имен [к отражению данных] на состояние, предшествующее передаче.

При этом следует отметить, что не каждый выглядящий незаконным процесс передачи обязательно является мошенничеством. Следовательно, все меры должны быть подразумевать гибкость в отношении различных конечных результатов». Важно подчеркнуть, что последняя точка в определении незаконной деятельности должна быть поставлена с осторожностью, кроме того, необходимо рассмотреть ряд вопросов: кто обладает полномочиями для выполнения подобной оценки и какие характеристики классифицируют деятельность как незаконную?

Отчет ККБС О перехватах доменных имен: случаи, угрозы, риски и меры по устранению последствий (июль 2005 г.) содержит рекомендации в отношении того, что «регистраторы должны определить критерии оценки, соответствие которым владелец регистрации

должен предъявить для обеспечения немедленного вмешательства и восстановления регистрационной информации о доменном имени и конфигурации DNS. На основе таких критериев регистраторы должны определить процедуры реагирования в случаях чрезвычайных ситуаций и соответствующую политику. Данная политика призвана дополнить политику урегулирования споров при изменении регистраторов (TDRP) и не должна вредить или вступать в конфликт с этими политиками». В отчете отмечается, что «политика изменения регистраторов содержит механизмы урегулирования споров (политику урегулирования споров при изменении регистраторов), предназначенные для урегулирования связанных с передачей споров между регистраторами, которые не могут быть решены путем договоренности между сторонами. Эти бизнес-процессы уместны, когда информация о доменном имени в DNS остается неизменной, когда нет проблем или отказов в обслуживании или когда необходимость восстановления услуги менее насущна. В то время как эти процедуры могут удовлетворять нуждам урегулирования связанных с передачей доменов споров в течение нескольких дней, может понадобиться иной механизм, позволяющий восстанавливать работу домена в сжатые сроки».

В отношении существующих механизмов урегулирования споров в отчете отмечено следующее: «процедура ЕПРД доступна в случаях мошенничества при регистрации или киберсквоттинга, особенно в отношении доменов на основе торговых марок. ЕПРД подразумевает сбор в размере приблизительно 2 000 долларов США, а принятие решения занимает как минимум два месяца.
К политике урегулирования споров при изменении регистраторов могут прибегать регистраторы в случаях споров, касающихся выполненных передач доменных имен. Для принятия решения к спору в рамках данной политики может быть привлечен реестр или сторонний поставщик услуг урегулирования споров. Обе политики урегулирования споров созданы для предоставления независимой оценки фактических обстоятельств дела, чтобы определить справедливый исход процесса. Однако ни одна из них не предоставляет возможности немедленного решения проблем с остановкой работы или перехватом доменного имени».

Более того, в отчете отмечено, что «несмотря на совместную работу регистраторов и их соглашение о решении нескольких конкретных случаев перехвата или мошенничества, регистраторам может понадобиться новый канал для связи и соответствующие процедуры быстрого реагирования на операционные потери от использования доменного имени, обусловленные передачей, ошибкой конфигурации DNS или перехватом доменного имени. Возможные элементы срочного восстановления регистрационной информации доменного имени и конфигурации DNS включают в себя:

Канал для координации действий в экстренных ситуациях, задачей которого являлось бы обеспечить каждодневный круглосуточный доступ к специалистам службы технической поддержки регистратора, уполномоченным проводить оценку ситуации, определять масштабы и безотлагательность нанесенного ущерба и принимать меры по восстановлению регистрационных записей и конфигурации DNS и возврату их к состоянию, которое зачастую описывается как «последняя рабочая конфигурация». Для экстренного восстановления перехваченного доменного имени может понадобиться координация усилий регистраторов, находящихся в различных географических регионах и работающих в разных часовых поясах. Канал для координации действий в экстренных ситуациях подразумевает поддержание каталога контактных данных участников, с которыми можно связаться в нерабочее время и во время выходных. Возможно, было бы полезно опубликовать в Интернете контактные данные персонала поддержки, чтобы для поддержания и распространения контактной информации не понадобилось привлекать третьи стороны.

Сопутствующая политика на канале для координации действий в экстренных ситуациях, призванная определить критерии оценки, соответствие которым владелец регистрации должен предъявить для обеспечения немедленного вмешательства и восстановления (например, обстоятельства и доказательства). Исходя из этого, регистраторы могут определить процедуры немедленной отмены. Данная политика призвана дополнить TDRP и не должна вредить или вступать в конфликт с другими политиками. Обстоятельствами, определяющими необходимость использования срочного восстановления вместо TDRP, являются:

2) незамедлительный урон, который получит владелец регистрации в случае, если передача доменного имени не будет отменена (например, перерыв в работе бизнеса, нарушение безопасности).
3) Масштабы урона или размеры угрозы безопасности и стабильности сторон, отличных от владельца регистрации, в том числе пользователей, деловых партнеров, клиентов и абонентов предоставляемых владельцем регистрации услуг.
4) Эскалация воздействия или масштабов вреда, который будет нанесен в результате задержки отмены передачи доменного имени (и изменений конфигурации DNS).

Процедуры действий в чрезвычайных ситуациях должны подвергнуться проверке с целью установления их защищенности от вмешательства и злоупотреблений. В частности, злоумышленнику должно быть очень сложно или невозможно выполнить перехват или помешать операции передачи доменного имени под предлогом запроса срочного восстановления домена.

Необходимо провести информационную кампанию, в рамках которой следует предоставить четкие и недвусмысленные документы, описывающие политику и процессы для владельцев регистраций и регистраторов. В этих документах должны быть определены критерии и процедуры, которым должны следовать владельцы регистрации при подаче заявки на немедленное вмешательство и восстановление доменного имени».

Некоторые вопросы, нуждающиеся в дальнейшем рассмотрении в процессе разработки политики, включают в себя определение размера проблемы и рассмотрение необходимости принятия новой политики или редакции старой; какие действия необходимо предпринять, чтобы процесс срочного возврата доменного имени не препятствовал вероятному исходу процесса урегулирования разногласий; кому будет принадлежать последнее слово в данном процессе; какие решения или практики решения данной проблемы существуют на рынке в данный момент.

Сотрудники ICANN осведомлены о том, что некоторые регистраторы решали проблему срочного возврата доменного имени в случае предполагаемого перехвата посредством возмещения расходов получающего регистратора, что, вероятно, является подходящим механизмом, позволяющим обеспечить использование регистратором записей данной практики только в случае полной уверенности в перехвате доменного имени, так как в ином случае он может понести значительные издержки.

Проблема B: Дополнительные положения, касающиеся отмены недопустимых переводов доменных имен

Проблема B: Необходимы ли дополнительные положения по отмене недопустимых операций передачи, особенно в отношении споров между владельцами регистрации и администраторами. Политика недвусмысленно подтверждает, что мнение владельца регистрации может превалировать над мнением администратора, но применение этого правила на практике в данный момент отдано на усмотрение регистратора (проблема №7).

В ответ на запрос со стороны ICANN комментариев общественности в отношении опыта использования процедур изменения регистраторов группа Go Daddy представила следующий комментарий по данному вопросу:

«Мы были свидетелями множества случаев, когда получающий регистратор получал надлежащее подтверждение запроса на передачу от контактного лица по административным вопросам для данной записи доменного имени. После завершения передачи держатель зарегистрированного доменного имени для данной записи во время передачи заявляет о том, что он НЕ давал разрешения на передачу и требует ее отмены. В политике указано, что полномочия держателя зарегистрированного имени превалируют над полномочиями контактного лица по административным вопросам. Хотя передача была законной исходя из текущей политики, регистраторам приходится сотрудничать для отмены передачи либо сталкиваться с формальной процедурой урегулирования споров или рассмотрением спора в судебном порядке.

Должно ли это так быть в рамках настоящей политики? Это открывает возможности для мошенничества, например, в случае продажи и передачи доменного имени. Это так же возлагает ответственность за проверку личности держателя зарегистрированного имени на регистратора. Так как большинство записей службы WHOIS не содержат адрес электронной почты держателя зарегистрированного имени, мы должны полагаться на иные документы. Однако, учитывая международную природу нашей коммерческой деятельности, если мы будем полагаться на фотографии и лицензии на ведение коммерческой деятельности держателей зарегистрированных имен, мы можем быть легко введены в заблуждение.

Кроме того, вероятно в результате вышеупомянутой ситуации некоторые регистраторы используют процедуры передачи доменных имен на основе бумажной документации, с получением подтверждения только от держателей зарегистрированных доменных имен. Это не только замедляет всю процедуру для держателей зарегистрированных доменных имен, но и подвергает риску самих регистраторов, так как им приходится проверять идентификационные данные пользователей из разных стран».

В Докладе персонала Совету ОПРИ: об опыте использования политики изменения регистраторов (14 апреля 2005 г.) отмечается, что «политика подразумевает, что операторы реестра реализуют и предоставляют в пользование механизм отмены передачи доменных имен, который будет использоваться в случаях, когда достоверно известно, что передача была совершена с нарушением настоящей политики. Данную возможность можно использовать в следующих случаях: a) когда оба регистратора согласны с тем, что передача не должна была выполняться и подают запрос в реестр на ее отмену, либо b) когда в результате рассмотрения спорных случаев выносится определение, что передача не должна была выполняться. Рекомендации по политике включают в себя только требования разработки подобного механизма реестрами. ICANN приветствует сотрудничество между реестрами, однако постановила, что реестры могут нести ответственность за самостоятельную реализацию подобных механизмов».

В документе, озаглавленном «Анализ проблем для рабочей группы по изменению регистраторов» (19 января 2006 г.), рабочем документе, разработанном рабочей группой по изменению регистраторов, отмечается, что «возвращение неверно переданных имен их владельцам является сложной и до сих пор не до конца уточненной процедурой.

Это наиболее очевидно на примере случаев, когда владелец регистрации выражает протест против передачи доменного имени, несмотря на санкцию контактного лица по административным вопросам. Политика изменения регистраторов четко определяет, что владелец регистрации имеет больший приоритет, чем контактное лицо по административным вопросам, но не дает объяснений на тему того, как разрешать подобные ситуации. Результатом этого является несогласованное следование политике и возрастающий риск перехвата доменных имен». В данном документе отмечается, что следующие возможные действия могут включать в себя разъяснение посредством «повторной формулировки намерений существующей политики», а также «дополнительных положений политики для решения вопросов недопустимых передач доменных имен».

Рабочая группа по ПРП ПИР (часть A) в своем итоговом отчете рекомендовала следующее: «в отсутствие простого и надежного решения по предоставлению получающему регистратору доступа к адресу электронной почты владельца регистрации будущие рабочие группы ПИР должны рассмотреть возможность изменения политики с целью предотвращения отмены передачи доменных имен владельцами регистрации после того, как она была завершена и санкционирована контактным лицом по административным вопросам. Данная возможность не повлияет на текущую ситуацию, когда отдающий регистратор может уведомить владельца регистрации и предоставить ему возможность отменить передачу до ее завершения».

Проблема C: Особые правила смены владельца регистрации, близкой по времени к смене регистратора.

Проблема C: Необходимы ли особые правила для смены владельца регистрации, близкой по времени смене регистратора. Данная политика в настоящий момент не рассматривает смену владельца регистрации, что зачастую приводит к случаям перехвата имен (проблема №9).

Как сказано в описании проблемы, изменение регистратора, близкое по времени изменению владельца регистрации, является типичным признаком перехвата доменных имен. По мнению Registrar.com, как отмечалось в одном из комментариев, представленных в ответ на запрос со стороны ICANN комментариев общественности в отношении опыта использования процедур изменения регистраторов:

> «политика изменения регистраторов возлагает на отдающих регистраторов неприемлемый уровень ответственности в случаях мошенничества при передаче доменных имен. В конечном счете, ответственность за мошеннические передачи возлагается на отдающего регистратора, поскольку он позволил обработать операцию передачи доменного имени, будучи на этот момент поставщиком услуг владельцу регистрации. В случае несанкционированного или недобросовестного перевода доменного имени владелец регистрации почти всегда будет обращаться именно к отдающему регистратору».

В результате ряд регистраторов приняли упредительные меры, как например Go Daddy, который ввел 60-дневный запрет на передачу доменного имени[11] после изменения владельца регистрации. Однако кажется, что некоторые владельцы регистраций считают такие меры излишне ограничительными и не соответствующими политике изменения регистраторов, см., например:

[11] Источник: соглашение Go Daddy: «Доменное имя не может передаваться другому регистратору в течение шестидесяти (60) дней с момента завершения операции по смене владельца регистрации (т. н. «период запрета на передачу»). В случае если в течение периода запрета передачи у доменного имени еще раз меняется владелец регистрации, 60-дневный периода запрета передачи начинается заново после завершения последующей операции изменения владельца регистрации».

> «GoDaddy относится к изменению владельца регистрации, как будто это невесть что, и поэтому запрещает передачу доменных имен в течение 60 дней [...] Хотелось бы, чтобы ICANN как можно скорее положила этому конец». (Источник: http://forum.icann.org/lists/transfer-comments-a/msg00012.html),

и

> «Кроме того, некоторые регистраторы в случае изменения владельца игнорируют запросы на передачу, отправляемые другими регистраторами, мотивируя это тем, что «владелец регистрации домена недавно сменился». Однако это НЕ является одним из случаев, в которых регистратор записи может на законных основаниях отказать в запросе на передачу» (источник: http://forum.icann.org/lists/transfer-comments-g/msg00023.html).

ICANN выпустила рекомендации за апрель 2008 г. с целью уточнить, что «изменение владельца регистрации в данных Whois не является допустимым основанием для отказа в запросе на передачу доменного имени». Следует указать на то, что с тех пор регистратор Go Daddy заменил «период запрета передачи» на предлагаемую владельцам регистраций добровольную услугу запрета из соображений безопасности на передачу доменного имени в течение 60 дней после смены владельца. Если владелец регистрации выберет данную услугу, а затем попытается изменить регистратора прежде чем пройдет 60 дней, в передаче доменного имени будет отказано согласно разделу A3(6) политики изменения регистраторов (http://www.icann.org/en/transfers/policy-en.htm).

В документе, озаглавленном «Анализ проблем для рабочей группы по изменению регистраторов» (19 января 2006 г.), рабочем документе, разработанном рабочей группой по изменению регистраторов, отмечается, что «изменение регистратора сразу после изменения владельца регистрации (смены собственности или лицензии) не разрешается, или регистратор должен по меньшей мере иметь возможность отказывать в передаче доменного имени в течение некоторого времени, возможно, 30-60 дней. В старой политике изменения регистраторов это было явным требованием, непонятно, почему его убрали». Среди возможных дальнейших шагов назывались «прояснение намерений существующей политики в отношении того, как изменение владельца регистрации вписывается в определения, изложенные в данной политике, и было ли задумано

разрешить регистратору внедрять особые положения, необходимые для изменения владельца регистрации одновременно с передачей доменных имен или в течение определенного периода после передачи доменных имен» и «возможный ПРП для создания политики в отношении изменения владельца регистрации».

Проблема D: Стандарты или передовой опыт в отношении использования статуса «Заблокировано регистратором»

Проблема D: должны ли в отношении использования статуса «Заблокировано регистратором» применяться стандарты или наилучшие практики (например, по вопросам правомочности и обоснованности применения этого статуса) (проблема 5)

Статусу «заблокировано регистратором» (Registrar-Lock) описан в RFC 2832 так:

> «REGISTRAR-LOCK: данный статус присваивает домену регистратор домена. Домен с таким статусом не может быть изменен или удален. Чтобы изменить домен, регистратор ОБЯЗАН снять статус REGISTRAR-LOCK. Срок действия домена может быть продлен. Домен с данным статусом БУДЕТ включен в файл зоны».

Статус Registrar-Lock не является указанием на какие бы то ни было внутренние флаги или обозначения статуса с похожим названием, которые может использовать регистратор. Как указано в документе Политика изменения регистраторов ICANN: обновление в отношении реализации «регистраторы смогут […] использовать статус registrar-lock (заблокировано оператором), чтобы обеспечить владельцам регистраций дополнительные гарантии того, что их доменные имена не будут переданы или изменены без их согласия, однако только при условии предоставления регистратором легкодоступных и разумных средств для владельцев регистраций по удалению статуса блокировки в любой момент, когда владелец регистрации захочет изменить регистратора».

В Докладе персонала Совету ОПРИ: об опыте использования политики изменения регистраторов (14 апреля 2005 г.) отмечается, что «многие из комментариев упоминали проблемы связанные с механизмами блокировки, используемыми регистраторами в настоящее время. Расхождения в обозначении статусов блокировки, а так же их отличия у разных регистраторов усложняют процесс передачи доменных имен, что в некоторых случаях препятствует легкому проведению операций по изменению регистраторов. Кроме того, подобные механизмы усложняют внедрение политики, так как многие владельцы регистраций не имеют четкого представления о механизмах блокировки. В случаях использования нескольких языков ситуация становится крайне запутанной». В результате в отчете содержится рекомендация рассмотреть возможность «большей стандартизации функций блокировки и разблокировки, или дать более точное определение надлежащего использования статуса блокировки».

В документе, озаглавленном «Анализ проблем для рабочей группы по изменению регистраторов» (19 января 2006 г.), рабочем документе, разработанном рабочей группой по изменению регистраторов, отмечается, что «существует неоднозначность в определении того, что представляет собой блокировка доменного имени регистратором». Следующие возможные действия могут включать в себя определение понятия «блокировка регистратором» в рамках данной политики. Кроме того, в данном документе отмечается, что «передовые практические подходы к блокировке доменных имен регистраторами необходимо разработать на основе подходов, применяемых в настоящее время. Возможно, необходимо ввести какие-либо стандарты, которые определяли бы уместность использования блокировки в тех или иных ситуациях».

Проблема E: уточнение причины отказа №7

Проблема E: Как в случае отказа наилучшим образом обозначить его причину №7 и следует ли это делать: доменное имя уже находится в заблокированном состоянии, при условии предоставления регистратором держателю зарегистрированного имени

легкодоступных и разумных средств снятия блокировки (Рекомендации от РГ относительно отказа ПИР).

Из Отчета по проблемам в отношении определенных вопросов Политики изменения регистраторов:
«Текущая формулировка (в отношении причин, по которым регистратор записи может отклонить запрос на передачу домена) гласит: Доменное имя уже находится в заблокированном состоянии, при условии предоставления регистратором держателю зарегистрированного имени легкодоступных и разумных средств снятия блокировки.
В отчете оперативной группы (http://www.icann.org/gnso/transfers-tf/report-exhd-12feb03.htm) в отношении вопросов, находящихся за пределами формулировок настоящей политики, встречается следующий вопрос и ответ на него:

9. «Некоторые регистраторы свободно используют практику блокировки доменных имен регистратором, так как она относится к доменным именам, которые они регистрируют для владельцев регистраций. Зачастую это означает, что владельцы регистрации не имеют возможности переводить свои доменные имена каким-либо прогнозируемым способом. Рассмотрен ли в рекомендациях оперативной группы данный вопрос?»

А. Посредством предметного обсуждения оперативной группой и дальнейших консультаций с сообществом после промежуточного отчета оперативной группой были сформулированы краткие уточненные рекомендации, требующие обязать регистраторов предоставлять владельцам регистраций простые и прозрачные механизмы, посредством которых владельцы регистраций могли бы блокировать или разблокировать свои доменные имена, используя простые процедуры, установленные регистраторами.

Анализ: Оперативная группа получала сообщения об этой проблеме от нескольких групп пользователей. Ранние редакции данного доклада включали в себя значительно более строгие рекомендации, однако дальнейшее обсуждение в оперативной группе и работа с различными заинтересованными сторонами в рамках ОПДИ показали отсутствие единого мнения по ранним версиям рассматриваемых рекомендаций. В соответствии с этим оперативной группой был выполнен пересмотр рекомендаций с целью обеспечения единогласной поддержки предлагаемых принципов.

В текущей среде политики и практические подходы регистраторов в отношении предоставляемых владельцам регистраций средств для удаления статуса блокировки регистратором отличаются. В качестве необходимого условия для отклонения регистратором запроса о передаче доменного имени политика требует, чтобы регистраторы предоставляли держателям зарегистрированных доменных имен «легкодоступные и разумные средства для снятия статуса блокировки». При исследовании персоналом жалоб по поводу невозможности разблокирования доменных имен необходимо рассмотреть обстоятельства каждого конкретного случая и вынести решение о верности действий регистратора в каждом конкретном случае.

ICANN продолжает получать жалобы от владельцев регистраций по поводу затруднений при разблокировании доменных имен (см. данные за 2006 г. по адресу http://www.icann.org/compliance/pie-problem-reports-2006.html).

Более эффективное воплощение данных положений ICANN возможно при наличии критериев оценки того, что является «легкодоступными и разумными средствами». Принятие единых критериев или стандарта определения в значительной степени упростило бы согласованную реализацию данного положения[12].

[12] В качестве примера подобных критериев или стандарта в раздел 5 политики включены следующие положения в отношении кода authInfo: «Регистраторам запрещается использовать любые механизмы удовлетворения запроса на снятие кода блокировки со стороны держателя зарегистрированного имени, которые предусматривают более строгие ограничения по сравнению с механизмами,

В случаях, когда доменное имя имеет статус «заблокировано регистратором», перевод, инициированный потенциальным получающим регистратором, будет автоматически отклонен на уровне реестра, без подтверждения со стороны регистратора записи. Для регистратора это усложняет задачу соответствия требованиям сообщать владельцу регистрации и получающему регистратору причину отказа от перевода. Может быть полезным отразить в формулировках политики отразить процесс, происходящий в случае отказа такого типа».

Уточнение причины отказа №7 обсуждалось в ходе предыдущего ПРП по уточнению причин отказа, но проектная группа рекомендовала разбор данного вопроса в связи с вопросом применения стандартных процедур или передовых практических методов использования статуса «заблокировано регистратором», изложенных в предыдущем разделе. Проектная группа отметила в своем докладе следующие проблемы, требующие решения:

- «Обсуждение было сосредоточено на уточнении значения термина «легкодоступные и разумные средства», но при попытке уточнения посредством сравнения и конкретизации были выявлены потенциальные неблагоприятные последствия (см. далее)
- В предложенных к рассмотрению текстах затрагиваются более глубокие и сложные проблемы, чем те, которые мы готовы рассмотреть в выделенном данной проектной группе объеме и временных рамках.
- Нам бы хотелось избежать ситуации, при которой регистраторы повышают сложность изменения контактной информации или DNS-конфигурации в целях предотвращения передачи доменных имен
- Некоторые регистраторы предлагают более высокие уровни безопасности и не желают терять гибкости в вопросе предоставления данных дополнительных услуг на

используемыми для изменения любой контактной информации держателя зарегистрированного имени или сведений о серверах имен».

добровольной основе

- Владельцы регистраций должны найти компромисс между безопасностью и удобством, и данная политика должна предоставить им такую возможность.
- Проблема 5 в рамках ПРП C рекомендаций в отношении ПРП по проблемам ПИР от 19 марта 2008 г. и причина желания прояснить причину отказа номер 7 являются тесно связанными:
    - в формулировке проблемы 5 ПРП C по усовершенствованию рабочих правил ПИР сказано: «Должны ли в отношении использования статуса «Заблокировано регистратором» применяться стандарты или наилучшие практики (например, по вопросам правомочности и обоснованности применения этого статуса). (CR 8.0)»
    - В первом предложении второго параграфа на стр. 5 итогового отчета по пояснениям причин отказа ПИР от 9 апреля 2008 г. сказано: «В отношении статуса «заблокировано регистратором» существует поддержка дальнейшего прояснения формулировок, в первую очередь определения «легкодоступных и разумных средств» для снятия блокировки».

В результате этого совет ОПРИ принял решение, «что работа над причиной отказа №7 […] будет приостановлена до начала ПРП по вопросам ПИР (часть C)».

Приложение B — Устав РГ по ПРП ПИР (часть B)

Рабочая группа рассмотрит следующие вопросы, определенные в отчете о проблеме, и подготовит рекомендации Совету ОПРИ:

a) Следует ли разрабатывать процедуру срочного возврата/разрешения проблем с доменными именами, как указано в отчете по проблеме перехвата имен от ККБС (http://www.icann.org/announcements/hijacking-report-12jul05.pdf); см. также (http://www.icann.org/correspondence/cole-to-tonkin-14mar05.htm).

b) Необходимы ли дополнительные положения по отмене недопустимых операций передачи, особенно в отношении споров между владельцами регистрации и администраторами. Политика недвусмысленно подтверждает, что мнение владельца регистрации может превалировать над мнением администратора, но применение этого правила на практике в данный момент отдано на усмотрение регистратора.

c) Необходимы ли специальные положения, касающиеся смены владельца регистрации, когда она происходит приблизительно в одно время со сменой регистратора. Политика в настоящий момент не рассматривает вопросы смены владельцев регистрации, что зачастую приводит к случаям перехвата имен.

d) Должны ли в отношении использования статуса «Заблокировано регистратором» применяться стандарты или наилучшие практики (например, по вопросам правомочности и обоснованности применения этого статуса).

e) Как в случае отказа наилучшим образом обозначить его причину №7 и следует ли это делать: доменное имя уже было «заблокировано», если регистратор предоставит легко доступные и разумные меры для держателя зарегистрированного имени по удалению статуса блокировки.

Для информационной поддержки своей работы рабочая группа будет требовать доступности дополнительной информации от сотрудников отдела соблюдения договорных обязательств ICANN. Это необходимо для понимания того, как применяются соответствующие элементы существующей Политики изменения регистраторов, имеющие отношение к изложенным выше вопросам. Кроме того, эта рабочая группа должна запрашивать у сотрудников отдела соблюдения

договорных обязательств анализ всех разрабатываемых рабочей группой предложений в отношении политик и выработку рекомендаций относительно того, каким образом эти предложения должны быть структурированы для их максимальной прозрачности и применимости.

Процессы рабочей группы.

Работа по созданию руководства для рабочей группы еще не завершена, однако к данной РГ могут относиться рекомендации, изложенные по следующему адресу:

Процесс рабочей группы https://st.icann.org/gnso-council/index.cgi?24_june_09_motions

Ключевые моменты

Формирование РГ, определение председателя, представителя Совета и координатора работы с персоналом = T

Предварительный отчет: T + 170 дней

Завершение первого периода общественного обсуждения: T + 190 дней

Предварительный итоговый отчет: T + 220 дней

Примечание. Если РГ примет решение о необходимости изменения ключевых дат, она должна будет представить пересмотренный график для утверждения Советом ОПРИ

Приложение C — часто задаваемые вопросы в отношении механизма TEAC

Что такое TEAC и зачем это нужно?

Контактные данные для связи в экстренных ситуациях при передаче доменных имен (TEAC) — это механизм, призванный способствовать срочному обмену информацией в отношении изменения регистраторов. Целью механизма TEAC является установление связи в режиме реального времени между представителями регистраторов, которые могут предпринимать меры по решению возникшей проблемы, однако настоящая политика относится только к собственно установлению связи, а не к решению возможных споров.

Какова сфера действия механизма TEAC?

Механизм TEAC предназначен только для установления связи между регистраторами в экстренных ситуациях. Изложенные в настоящей политике требования к связи в рамках механизма TEAC специально не затрагивают никаких аспектов разрешения споров, могущих возникать между сторонами, с тем чтобы не мешать предназначенным для этого уже существующим процедурам. В настоящее время механизм связи TEAC ограничен чрезвычайными ситуациями, имеющими отношение к изменению регистраторов доменных имен, такими как несанкционированная передача доменных имен после их перехвата, однако в будущем сфера действия данного механизма может быть расширена другими ПРП.

Что будет, если получающий регистратор не ответит на запрос по каналам связи TEAC?

Отдающий регистратор может известить реестр о неполучении ответа на запрос по каналам связи TEAC, после чего реестр выполнит операции обратной передачи доменного имени согласно разделу 6 действующей ПИР.

Каким образом получающий регистратор может устранить угрозу отмены передачи доменного имени?

Получающий регистратор должен просто ответить на запрос. Он не обязан возвращать домен или решать какие бы то ни было споры, ему просто нужно ответить на запрос отдающего регистратора, отправленный по каналам TEAC, и начать обмен информацией между двумя регистраторами. Как только получающий регистратор отвечает отдающему регистратору, угроза отмены передачи отменяется. Задача данной политики заключается в том, чтобы создать условия для диалога сторон, принимающих решения.

Данная политика содержит требование ответа в течение четырех часов. Не станет ли это проблемой для небольших регистраторов, особенно в ночное время или в выходные дни?

Нет. Даже самые небольшие регистраторы могут организовать график дежурства персонала, ответственного за операции, подобно тому как у них организованы другие аспекты работы, требующие реагирования в чрезвычайных ситуациях. Количество запросов по каналам связи TEAC, скорее всего, будет крайне незначительным, запросы будут присылаться крайне редко, однако когда это случится, это будет означать действительно экстренную ситуацию, требующую незамедлительного решения.

Кто может пользоваться TEAC?

Механизм связи TEAC предназначен для использования регистраторами, реестрами и персоналом ICANN.

Можно ли воспользоваться связью TEAC для срочных, но не экстренных сообщений?

Нет, механизм связи TEAC предназначен исключительно для обмена информацией в экстренных ситуациях, связанных с передачей доменных имен (в первую очередь в ситуациях перехвата доменных имен). Он не предназначен для использования не в экстренных ситуациях. Он не предназначен для использования в ситуациях, не связанных с передачей доменных имен.

Могут ли владельцы регистраций пользоваться TEAC?

Нет, механизм связи TEAC предназначен для использования только регистраторами, реестрами и персоналом ICANN.

Как механизм связи TEAC защищен от злоупотреблений со стороны владельцев регистраций или регистраторов, которые могут попытаться использовать данную систему недобросовестно или для незаконного возврата доменных имен?

Механизм TEAC не доступен владельцам регистраций, им могут пользоваться только регистраторы, поэтому владельцы регистрации будут обращаться к регистраторам для применения механизма связи TEAC. По каналам TEAC осуществляется только обмен информацией, так что как только получающий регистратор ответит на запрос, запрос в рамках TEAC считается удовлетворенным и угроза отмены передачи доменного имени отменяется.

Как в таком контексте трактуется понятие «экстренной ситуации»?

Для того, чтобы ситуация считалась экстренной, допускающей использование каналов связи TEAC, проблема должна быть серьезной, неожиданной, срочной и чреватой ущербом ситуацией, имеющей отношение к изменению регистратора доменного имени.

Что будет, если регистратор станет злоупотреблять связью TEAC?

То же, что и при нарушении регистратором любой согласованной политики ICANN. Этот вопрос находится вне сферы рассмотрения рабочей группы по ПИР.

Куда может обращаться владелец регистрации по поводу перехвата доменного имени, и какую роль в этом играет механизм связи TEAC?

Первым и главным источником помощи для владельца регистрации, чье доменное имя было перехвачено злоумышленниками, является соответствующий регистратор доменного имени. Механизм TEAC направлен на оказание помощи регистраторам в срочном установлении связи с получающим регистратором, с тем чтобы они смогли совместно оперативно решить возникшую проблему (или оперативно определить, что имеет место спорная ситуация, требующая разрешения на более высоком уровне). Если регистраторы не смогут разрешить данную ситуацию, владелец регистрации может прибегнуть к другим существующим процедурам разрешения споров (в судебном порядке, через отдел соблюдения договорных обязательств ICANN и/или в рамках политики разрешения споров при изменении регистраторов).

В течение какого времени можно воспользоваться механизмом связи TEAC после того, как происшествие или проблема были обнаружены?

Временные ограничения специально не определены, по нескольким причинам. Основная причина — это то, что, указав временные рамки применения данного механизма, мы подсказали бы злоумышленникам варианты планирования своих действий. Однако еще одной причиной, по которой это не определено в политике, является то, как просто получающий регистратор может избежать угрозы отмены передачи. Для этого ему достаточно всего лишь связаться с отдающим регистратором, и требованиям TEAC считаются выполненными.

Приложение D — шаблон заявления постоянной группы

Совет ОПРИ сформировал из представителей групп заинтересованных сторон и постоянных групп рабочую группу для широкого сотрудничества с хорошо осведомленными лицами и организациями в целях обсуждения рекомендаций в отношении ряда проблем, касающихся политики изменения регистраторов (ПИР).

Часть усилий этой рабочей группы будет направлена на включение идей и предложений, которые изложены в полученных от постоянных групп заявлениях. Включение ответа своей постоянной группы в эту форму намного облегчит деятельность рабочей группы по обобщению полученных комментариев. Эта информация полезна сообществу для понимания точек зрения различных заинтересованных сторон. Однако следует без колебаний добавлять любую информацию, которую вы считаете важной, чтобы представить дополнительные данные для дискуссий рабочей группы, даже если эта информация не относится ни к одному из перечисленных ниже вопросов.

Более подробные сведения о данной проблеме см. в Отчете ОПРИ о проблемах по ПИР (часть B).

Процесс

- Укажите членов вашей постоянной группы, принимавших участие в разработке изложенных ниже концепций.

- Опишите процесс, посредством которого ваша постоянная группа сформулировала изложенные ниже концепции.

Вопросы

Укажите мнения, которых придерживается ваша постоянная группа по следующим вопросам:

a) Следует ли разрабатывать процедуру срочного возврата/разрешения проблем с доменными именами, как указано в отчете по проблеме перехвата имен от ККБС (http://www.icann.org/announcements/hijacking-report-12jul05.pdf; см. также http://www.icann.org/correspondence/cole-to-tonkin-14mar05.htm).

b) Необходимы ли дополнительные положения по отмене недопустимых операций передачи, особенно в отношении споров между владельцами регистрации и администраторами. Политика недвусмысленно подтверждает, что мнение владельца регистрации может превалировать над мнением администратора, но применение этого правила на практике в данный момент отдано на усмотрение регистратора.

c) Необходимы ли специальные положения, касающиеся смены владельца регистрации, когда она происходит приблизительно в одно время со сменой регистратора. Политика в настоящий момент не рассматривает вопросы смены владельцев регистрации, что зачастую приводит к случаям перехвата имен.

d) Должны ли в отношении использования статуса «Заблокировано регистратором» применяться стандарты или наилучшие практики (например, по вопросам правомочности и обоснованности применения этого статуса).

e) Как в случае отказа наилучшим образом обозначить его причину №7 и следует ли это делать: доменное имя уже было «заблокировано», если регистратор предоставит легко доступные и разумные меры для держателя зарегистрированного имени по удалению статуса блокировки.

Приложение E — вопрос устава B — типичные сценарии использования

Владелец регистрации	Представитель администратора	Описание	Комментарии
ООО Компания	**Сотрудник бывший сотрудник**	Директор компании (при условии, что его полномочия подтверждаются документами компании и документами, удостоверяющими личность) заявляет о своих полномочиях, превалирующих над полномочиями контактного лица по административным вопросам, запрашивает возврат к первоначальному регистратору (и изменение записи)	В рамках сферы компетенции. Исходный регистратор ведет переговоры с новым регистратором или дело рассматривается в рамках ПУОП.
ООО Компания	**Директор A**	Директор B, который заявляет, что он главный	Какое решение должен принять регистратор?
ООО Компания	**Поставщик услуг (определение РГ) Веб-мастер или иная третья сторона**	Директор компании (при условии, что его полномочия подтверждаются документами компании и документами, удостоверяющими личность) заявляет о своих полномочиях, превалирующих над полномочиями контактного лица по административным вопросам, запрашивает возврат к первоначальному регистратору (и изменение записи)	В рамках сферы компетенции. Исходный регистратор ведет переговоры с новым регистратором или дело рассматривается в рамках ПУОП.
Рекламное наименование (не	**Частное лицо**	Другое частное лицо пытается продемонстрировать полномочия в рамках	Как регистратор может убедиться? Правильно ли

юридическое лицо)		неюридического лица (демонстрируя наименование или рекламные материалы).	позволять такие свободные названия владельцев регистрации?
Семья Член A	**Член семьи B, родитель несовершеннолетнего ребенка,**	Член семьи C пытается продемонстрировать полномочия.	Регистратор признает полномочия только владельца регистрации или контактного лица по административным вопросам.
Поставщик услуг Служба доверенного представителя, веб-мастер или иная третья сторона	**Частное лицо, представляющее поставщика услуг**	«Владелец» заявляет или демонстрирует свои полномочия и требует возврата первоначальному регистратору	Регистратор признает полномочия только владельца регистрации или контактного лица по административным вопросам. Классический случай вне пределов компетенции ICANN или политики. Неправильная регистрация не считается мошенничеством?
Поставщик услуг Служба доверенного представителя, веб-мастер или иная третья сторона	**Частное лицо, представляющее поставщика услуг**	«Владелец» заявляет или демонстрирует, что данные WHOIS владельца регистрации изменились и что он является предыдущим владельцем регистрации.	Может ли изменение владельца регистрации на поставщика услуг быть случаем мошенничества?
Владелец регистрации A	**Частное лицо B**	Владелец учетной записи регистратора C	Регистратор признает полномочия только владельца регистрации или контактного лица по административным вопросам.

ПРИЛОЖЕНИЕ F — коды состояния EPP: что они означают и зачем они мне?

Коды состояния доменов протокола Extensible Provisioning Protocol (EPP), также называемые кодами состояния доменных имен, обозначают состояние регистрации доменных имен. У каждого доменного имени есть по меньшей мере один, а, возможно, и несколько кодов состояния.

Возможно, ваше доменное имя будет вскоре удалено? Заблокировано ли оно надежным образом для предотвращения несанкционированного перевода, изменения или удаления? Существуют ли в отношении него какие-либо ограничения или ожидающиеся действия, которыми вам необходимо заняться? Чтобы ответить на все эти и многие другие вопросы, необходимо уметь узнать и истолковать коды состояния протокола EPP.

Для владельцев регистраций (т. е. для вас) крайне важно понимать коды состояния протокола EPP, поскольку с их помощью можно понять, почему домен, возможно, перестал работать, защищен ли он от попыток перехвата и когда закончится срок действия его регистрации и домен станет доступен для всех, кто попытается его зарегистрировать.

Чтобы узнать код состояния домена, необходимо запросить его данные Whois, что можно сделать по адресу http://www.internic.net/whois.html или на сайте вашего регистратора. Коды состояния EPP будут выданы среди прочих результатов поиска.

Существует два типа кодов состояния EPP: **клиентские** и **серверные** коды. Клиентские коды состояния устанавливают регистраторы. Некоторые регистраторы автоматически применяют определенные коды состояния при регистрации вами доменного имени, а другие применяют их только по вашему запросу. Серверные коды состояния устанавливаются реестрами и имеют приоритет перед клиентскими кодами. При выполнении запроса Whois для домена выдаются коды состояния обоих типов.

Далее приведены две таблицы, которые содержат 17 официальных кодов состояния домена согласно протоколу EPP. В первой таблице указаны серверные коды состояния, а во второй — клиентские коды состояния. В таблицах разъясняется значение каждого кода, почему это важно для вас и какие действия вам может понадобиться предпринять в ответ на тот или иной статус домена.

Серверные коды состояния устанавливаются реестром домена

Код состояния	Что он означает?	Следует ли предпринимать какие-либо действия?
OK	Это стандартный статус домена, он означает, что к домену не применены никакие ограничения или удержания.	Вы можете обратиться к своему регистратору с просьбой включить ограничения статуса, такие как clientTransferProhibited, clientDeleteProhibited или clientUpdateProhibited, что может помочь предотвратить попытки несанкционированной передачи, удаления или изменения вашего домена.
serverTransferProhibited	Этот код состояния запрещает передачу домена от текущего регистратора к другому. Это нечасто используемый статус, который обычно применяется во время разрешения споров в судебном порядке или иных споров по запросу владельца регистрации или при использовании статуса redemptionPeriod.	Этот статус может указывать на проблему, касающуюся вашего домена, которую необходимо срочно решить. Вам необходимо обратиться к своему регистратору с просьбой предоставить дополнительную информацию и решить данную проблему. Если у вас нет проблем с вашим доменом и вы просто хотите перевести его к другому регистратору, вам необходимо сначала обратиться к своему регистратору и попросить его связаться с оператором реестра и совместно снять данный код состояния. В качестве альтернативы некоторые операторы реестра предлагают услугу блокировки, которая позволяет владельцам регистраций устанавливать данный статус через

		своих регистраторов в качестве дополнительной защиты от несанкционированной передачи доменных имен. Снятие такого статуса может занимать больше времени в сравнении со статусом clientTransferProhibited, поскольку ваш регистратор должен перенаправить ваш запрос в реестр вашего домена и дождаться, пока реестр снимет ограничения.
serverRenewProhibited	Данный код состояния указывает на то, что оператор реестра вашего домена не позволит регистратору возобновить срок действия домена. Это нечасто используемый статус, который обычно применяется во время разрешения споров в судебном порядке, при отсутствии оплаты или когда домен подлежит удалению.	Зачастую этот статус указывает на проблему, касающуюся вашего домена, которую необходимо срочно решить. Вам необходимо обратиться к своему регистратору с просьбой предоставить дополнительную информацию и решить данную проблему. Если у вас нет проблем с вашим доменом и вы просто хотите возобновить его, вам необходимо сначала обратиться к своему регистратору и попросить его связаться с оператором реестра и совместно снять данный код состояния. Это может занять больше времени в сравнении со статусом clientRenewProhibited, поскольку ваш регистратор должен перенаправить ваш запрос в реестр вашего домена и дождаться, пока реестр снимет ограничения.
pendingTransfer	Этот код состояния указывает на то, что запрос на перевод вашего домена к новому регистратору получен и находится в обработке.	Если вы не подавали запрос на перевод домена, вам следует немедленно связаться с регистратором и потребовать, чтобы он отклонил запрос на передачу домена от вашего имени.
pendingUpdate	Этот код состояния указывает на то, что запрос на обновление вашего домена получен и находится в обработке.	Если вы не подавали запрос на обновление домена, вам следует немедленно связаться с регистратором и решить данную проблему.

pendingRenew	Этот код состояния указывает на то, что запрос на возобновление срока действия вашего домена получен и находится в обработке.	Если вы не подавали запрос на возобновление срока действия домена и не хотите сохранить домен за собой (т. е. оплатить стоимость возобновления срока действия), вам следует немедленно связаться с регистратором и обсудить с ним дальнейшие варианты действий.
pendingCreate	Этот код состояния указывает на то, что запрос на создание вашего домена получен и находится в обработке.	Если вы НЕ являетесь официальным владельцем регистрации, вам необходимо немедленно обратиться к своему регистратору и решить с ним этот вопрос. Если этот статус вашего домена сохраняется в течение нескольких дней, возможно, вам следует связаться с регистратором и запросить информацию о задержке при обработке.
inactive	Этот код состояния указывает на то, что информация о делегировании (DNS или сервера имен) не связана с данным доменом. Ваш домен не будет включен в файл зоны, вследствие чего он не будет разрешаться.	Этот статус может указывать на проблему, касающуюся вашего домена, которую необходимо решить. В таком случае вам необходимо обратиться к своему регистратору с просьбой предоставить дополнительную информацию. Если у вас нет проблем с вашим доменом и вы просто хотите, чтобы домен работал, вам необходимо сначала обратиться к своему регистратору и попросить его связаться с оператором реестра, чтобы добавить недостающую информацию и совместно снять данный код состояния.
serverHold	Этот код состояния устанавливается оператором реестра вашего домена. Ваш домен не будет включен в файл зоны, вследствие чего он не будет разрешаться. Это нечасто используемый статус, который обычно	Зачастую этот статус указывает на проблему, касающуюся вашего домена, которую необходимо решить. В таком случае вам необходимо обратиться к своему регистратору с просьбой предоставить дополнительную информацию. Если у вас нет проблем с вашим доменом и вы просто хотите, чтобы домен работал, вам необходимо сначала обратиться к своему

	применяется во время разрешения споров в судебном порядке, при отсутствии оплаты или когда домен подлежит удалению.	регистратору и попросить его связаться с оператором реестра и совместно снять данный код состояния. Это может занять больше времени в сравнении со статусом clientHold, поскольку ваш регистратор должен перенаправить ваш запрос в реестр вашего домена и дождаться, пока реестр снимет ограничения.
serverDeleteProhibited	Этот код состояния запрещает удаление домена. Это нечасто используемый статус, который обычно применяется во время разрешения споров в судебном порядке по запросу владельца регистрации или при использовании статуса redemptionPeriod.	Этот статус может указывать на проблему, касающуюся вашего домена, которую необходимо решить. В таком случае вам необходимо обратиться к своему регистратору с просьбой предоставить дополнительную информацию и решить данную проблему. Если у вас нет проблем с вашим доменом и вы просто хотите удалить его, вам необходимо сначала обратиться к своему регистратору и попросить его связаться с оператором реестра и совместно снять данный код состояния. В качестве альтернативы некоторые операторы реестра предлагают услугу блокировки, которая позволяет владельцам регистраций устанавливать данный статус через своих регистраторов в качестве дополнительной защиты от несанкционированного удаления доменных имен. Снятие такого статуса может занимать больше времени в сравнении со статусом clientDeleteProhibited, поскольку ваш регистратор должен перенаправить ваш запрос в реестр вашего домена и дождаться, пока реестр снимет ограничения.
serverUpdateProhibited	Этот код состояния блокирует домен и запрещает его обновление. Это нечасто используемый статус,	Этот статус может указывать на проблему, касающуюся вашего домена, которую необходимо решить. В таком случае вам необходимо обратиться к своему регистратору с просьбой

	который обычно применяется во время разрешения споров в судебном порядке по запросу владельца регистрации или при использовании статуса redemptionPeriod.	предоставить вам дополнительную информацию или решить этот вопрос. Если у вас нет проблем с вашим доменом и вы просто хотите обновить его, вам необходимо сначала обратиться к своему регистратору и попросить его связаться с оператором реестра и совместно снять данный код состояния. В качестве альтернативы некоторые операторы реестра предлагают услугу блокировки, которая позволяет владельцам регистраций устанавливать данный статус через своих регистраторов в качестве дополнительной защиты от несанкционированного изменения доменных имен. Снятие такого статуса может занимать больше времени в сравнении со статусом clientUpdateProhibited, поскольку ваш регистратор должен перенаправить ваш запрос в реестр вашего домена и дождаться, пока реестр снимет ограничения.
addPeriod	Льготный период, который предоставляется после первоначальной регистрации доменного имени. Если регистратор удалит доменное имя в течение данного периода, реестр предоставит регистратору кредит на сумму затрат на регистрацию данного домена.	Это информационный статус, который присваивается вашему домену на первые 5 дней после регистрации. Проблем с доменом нет.
autoRenewPeriod	Льготный период, который предоставляется после завершения периода регистрации доменного имени и автоматического продления (возобновления) его	Это информационный статус, который присваивается вашему домену на первые 5 дней после автоматического возобновления регистрации домена реестром. Если вы не подавали запрос на возобновление срока действия домена и не хотите сохранить домен за

	реестром. Если регистратор удалит доменное имя в течение данного периода, реестр предоставит регистратору кредит на сумму затрат на возобновление регистрации данного домена.	собой (т. е. оплатить стоимость возобновления срока действия), вам следует немедленно связаться с регистратором и обсудить с ним дальнейшие варианты действий.
renewPeriod	Льготный период, который предоставляется после явного продления (возобновления) периода регистрации доменного имени регистратором. Если регистратор удалит доменное имя в течение данного периода, реестр предоставит регистратору кредит на сумму затрат на возобновление регистрации данного домена.	Это информационный статус, который присваивается вашему домену на первые 5 дней после возобновления регистрации домена вашим регистратором. Если вы не подавали запрос на возобновление срока действия домена и не хотите сохранить домен за собой (т. е. оплатить стоимость возобновления срока действия), вам следует немедленно связаться с регистратором и обсудить с ним дальнейшие варианты действий.
transferPeriod	Льготный период, который предоставляется после успешной передаче доменного имени от одного регистратора другому. Если новый регистратор удалит доменное имя в течение данного периода, реестр предоставит регистратору кредит на сумму затрат на перевод данного домена.	Это информационный статус, который присваивается вашему домену на первые 5 дней после передачи регистрации домена новому регистратору. Если вы не подавали запрос на перевод домена, вам следует немедленно связаться с первоначальным регистратором.
redemptionPeriod	Этот код состояния указывает на то, что регистратор обратился в реестр с просьбой удалить ваш домен. В таком статусе ваш домен будет сохранен в течение не более чем 30 дней. После	Если вы хотите сохранить свой домен, вам необходимо немедленно связаться со своим регистратором и решить проблемы, которые привели к тому, что регистратор запросил удаление домена, что, в свою очередь, привело к присвоению вашему домену статуса redemptionPeriod. После решения этих

	этого ему будет присвоен статус pendingDelete на пять календарных дней, а по истечении этого срока ваш домен будет удален из базы данных вашего реестра и станет доступен любому, кто первым выразит желание его зарегистрировать.	проблем и уплаты соответствующего сбора ваш регистратор восстановит для вас ваш домен.
pendingRestore	Этот код состояния указывает на то, что регистратор обратился в реестр с просьбой восстановить домен, которому ранее был присвоен статус redemptionPeriod. Ваш реестр будет удерживать домен в этом статусе, ожидая, пока ваш регистратор не предоставит необходимые для восстановления домена документы. Если ваш регистратор не предоставит необходимые для восстановления домена документы оператору реестра в течение семи календарных дней, домену снова будет присвоен статус redemptionPeriod.	В течение данного семидневного периода следует следить за кодами состояния домена, чтобы убедиться, что регистратор предоставил необходимые для восстановления домена документы в течение семи календарных дней. Если по прошествии семи дней вашему домену снова присвоен статус redemptionPeriod, вам следует связаться со своим регистратором и решить проблемы, которые привели к тому, что необходимые для восстановления домена документы не были своевременно предоставлены.
pendingDelete	Этот код состояния присваивается домену автоматически после того, как ему был присвоен статус redemptionPeriod И домен не был восстановлен в течение 30 дней. Ваш домен будет	Если вы хотите сохранить за собой свое доменное имя, вам необходимо немедленно связаться со своим регистратором и обсудить возможные варианты действий.

	находиться в статусе pendingDelete в течение пяти календарных дней, после чего домен будет удален из базы данных реестра. После удаления домена из базы данных он станет доступен любому, кто первым выразит желание его зарегистрировать.	

Клиентские коды состояния устанавливаются регистратором домена

Код состояния	Что он означает?	Следует ли предпринимать какие-либо действия?
clientTransferProhibited	Этот код состояния сообщает реестру домена, что запросы на передачу домена от текущего регистратора новому регистратору должны отклоняться.	Этот статус указывает на то, что передача зарегистрированного доменного имени невозможна, что призвано предотвратить несанкционированную передачу домена с целью перехвата или мошенничества. Если вы действительно хотите передать свой домен другому регистратору, вам необходимо сначала связаться со своим регистратором и попросить его снять данный код состояния.
clientRenewProhibited	Данный код состояния сообщает реестру домена, что запросы на возобновление срока действия домена должны отклоняться. Это нечасто используемый статус, который обычно применяется во время разрешения споров в судебном	Зачастую этот статус указывает на проблему, касающуюся вашего домена, которую необходимо решить. В таком случае вам необходимо обратиться к своему регистратору с просьбой решить этот вопрос.

	порядке, при отсутствии оплаты или когда домен подлежит удалению.	Если у вас нет проблем с вашим доменом и вы просто хотите обновить его, вам необходимо сначала обратиться к своему регистратору и попросить его снять данный код состояния.
clientHold	Этот код состояния сообщает реестру домена, что ваш домен не следует включать в файл зоны, вследствие чего он не будет разрешаться. Это нечасто используемый статус, который обычно применяется во время разрешения споров в судебном порядке или когда домен подлежит удалению.	Зачастую этот статус указывает на проблему, касающуюся вашего домена, которую необходимо решить. В таком случае вам необходимо обратиться к своему регистратору с просьбой решить этот вопрос. Если у вас нет проблем с вашим доменом и вы просто хотите, чтобы домен работал, вам необходимо сначала обратиться к своему регистратору и попросить его снять данный код состояния.
clientDeleteProhibited	Данный код состояния сообщает реестру домена, что запросы на удаление домена должны отклоняться.	Этот статус указывает на то, что удаление зарегистрированного доменного имени невозможно, что может помочь предотвратить несанкционированное удаление домена с целью перехвата или мошенничества. Если вы хотите удалить свой домен, вам необходимо сначала связаться со своим регистратором и попросить его снять данный код состояния.
clientUpdateProhibited	Данный код состояния сообщает реестру домена, что запросы на обновление домена должны отклоняться.	Данный статус доменного имени указывает на то, что обновление доменного имени невозможно, что может помочь предотвратить

		несанкционированное обновление с целью мошенничества. Если вы хотите обновить свой домен, вам необходимо сначала связаться со своим регистратором и попросить его снять данный код состояния.