# Рабочий комитет по вопросам процесса разработки политик

# Итоговый отчет и рекомендации

## СТАТУС ДОКУМЕНТА

Настоящий документ представляет собой Итоговый отчет рабочего комитета по вопросам разработки политик. В нем отражены проблемы разработки и перехода на новый процесс разработки политик ОПРИ. Настоящий Итоговый отчет подготовлен с учетом общественных комментариев по предварительному отчету и проекту Итогового отчета; документ был представлен Совету ОПРИ для рассмотрения и утверждения 31 мая 2011 г.

*Примечание к переводу*

*Данный документ переведен с английского языка в целях расширения аудитории его читателей. Несмотря на усилия, предпринятые Корпорацией Интернета по распределению имен и адресов (ICANN) в отношении проверки точности перевода, единственной официальной версией данного документа, имеющей силу, является англоязычная версия, поскольку английский является рабочим языком ICANN.*

# Содержание

1 СВОДНОЕ РЕЗЮМЕ 3

2 ИСПОЛЬЗУЕМЫЙ ПОДХОД И ПРЕДЛАГАЕМЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ 9

3 КОМПЛЕКСНЫЕ ПРОБЛЕМЫ 31

4 НОВЫЙ ПРП ОПРИ – ОСНОВА НОВОГО ПРИЛОЖЕНИЯ А 48

5 РУКОВОДСТВО ПО ПРОЦЕССУ РАЗРАБОТКИ ПОЛИТИКИ 56

ПРИЛОЖЕНИЕ А - ФОРУМ ОБЩЕСТВЕННОГО ОБСУЖДЕНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО ОТЧЕТА 1

ПРИЛОЖЕНИЕ В – ФОРУМ ОБЩЕСТВЕННОГО ОБСУЖДЕНИЯ ПРЕДЛОЖЕННОГО ИТОГОВОГО ОТЧЕТА 134

ПРИЛОЖЕНИЕ С - ВВОДНАЯ ИНФОРМАЦИЯ 169

ПРИЛОЖЕНИЕ D - УСТАВ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ 172

ПРИЛОЖЕНИЕ Е - РАБОЧАЯ ГРУППА 175

# 1 Сводное резюме

- Комитет по направлению процесса разработки политик (КНПРП) поставил перед рабочим комитетом по вопросам процесса разработки политик (РК-ПРП) задачу «отвечать за формирование нового процесса разработки политик, включающего подход с использованием рабочих групп и обеспечивающего большую эффективность и реагирование на потребности ICANN в отношении разработки политик». Основные задачи РК-ПРП заключались в разработке:
  1. адекватных принципов деятельности, правил и процедур, применимых к новому процессу разработки политик и
  2. плана реализации/перехода.

- В итоговом отчете представлены мнения и рекомендации РК-ПРП в отношении задач 1 и 2. При подготовке рекомендаций комитет стремился:
  - закрепить существующие практические методы и процедуры, уже используемые сообществом ОПРИ в процессах разработки политик (ПРП);
  - уточнить существующие правила, методы и процедуры, изложенные в Уставе ICANN и рабочих процедурах Совета ОПРИ;
  - предложить новые подходы, методы и процедуры для использования в новом процессе разработки политик.

- С этой целью РК-ПРП разработал десятки рекомендаций по улучшению существующего ПРП. Ниже перечислены некоторые важнейшие рекомендации в отношении нового ПРП.
  - Рекомендация по использованию стандартизированного документа «Шаблон запроса отчета о проблеме» (рекомендация 4).
  - Введение документа «Подготовительный отчет о проблемах», подлежащего опубликованию для общественного обсуждения перед созданием Итогового отчета

о проблемах, в соответствии с которым должен действовать Совет ОПРИ (рекомендации 10 и 11).

- Требование, чтобы все Рабочие группы по ПРП действовали в соответствии с Уставом группы (рекомендация 18)
- Обмен мнениями между Советом ОПРИ и Консультативным комитетом в том случае, когда Совет ОПРИ принимает решение не инициировать ПРП после получения Отчета о проблемах, подготовленного по запросу этого Консультативного комитета (рекомендация 17)
- Изменение действующего Устава с целью замены предусмотренного в нем обязательного периода общественного обсуждения после инициирования ПРП на необязательный, проводимый по усмотрению Рабочей группы по ПРП (рекомендация 21)
- Уточнение понятия «в рамках процесса политики ICANN или ОПРИ» (рекомендация 22)
- Изменение временных рамок периодов общественного обсуждения, в том числе (i) обязательный период общественного обсуждения Предварительного отчета Рабочей группы по ПРП продолжительностью не менее 30 дней и (ii) минимальная продолжительность 21 день для всех необязательных периодов общественного обсуждения, которые РГ ПРП может инициировать по своему усмотрению (рекомендация 27)
- Сохранение действующего требования к Рабочим группам по ПРП подготавливать как Предварительный отчет, так и Итоговой отчет, но с возможностью для Рабочих групп по ПРП по своему усмотрению создавать дополнительные документы по итогам работы (рекомендация 33)
- Рекомендация, разрешающая прекращение ПРП до передачи Итогового отчета (рекомендация 36)
- Указания Совету ОПРИ по подходу к рекомендациям РГ ПРП (рекомендация 38)
- Новые процедуры передачи рекомендаций Правлению, включая требование, чтобы все представленные в Правление отчеты рассматривались Рабочей группой

по ПРП или Советом ОПРИ и становились общедоступными (рекомендация 39)

- Использование групп подготовки рекомендаций по реализации (рекомендация 42)
- Переопределение понятия «сверхквалифицированное большинство голосов ОПРИ» для включения в него исходного значения понятия «сверхквалифицированное большинство ОПРИ», то есть 2/3 членов каждой палаты Совета, чтобы сверхквалифицированное большинство голосов ОПРИ составляло 75% голосов одной палаты и большинство голосов другой палаты **или** 2/3 членов каждой палаты Совета (рекомендация 47)

Полный обзор всех рекомендаций см. в разделе 2.

- В целях настоящего обсуждения РК-ПРП разделил процесс разработки политик на отдельные этапы и вначале последовательно обсудил каждый из этих этапов. Сведения об обсуждении каждого из этих этапов находятся в Предварительном отчете (см. http://gnso.icann.org/issues/pdp-initial-report-31may10-en.pdf).

  Кроме того, после анализа пяти различных этапов был обсужден ряд всеобъемлющих проблем, присущих нескольким этапам процесса разработки политики, включая согласование действий по времени, перевод, разработку определений, пороги голосования и методику принятия решений (см. раздел 3).

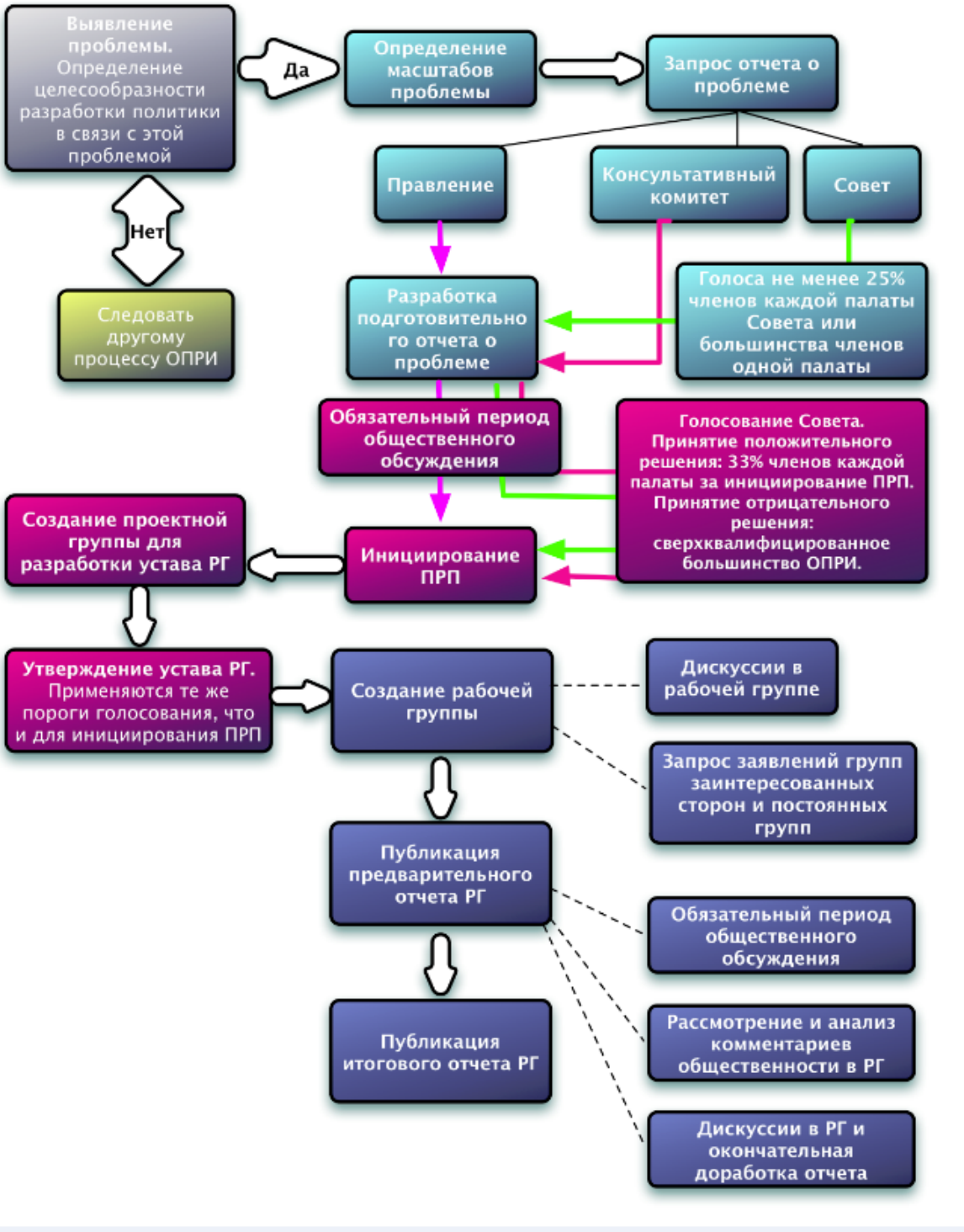
- РК при поддержке со стороны персонала ICANN разработал первый набросок нового Приложения А (см. раздел 4), а также вспомогательный документ, который должен быть включен в рабочие процедуры Совета ОПРИ в качестве руководства по ПРП (см. раздел 5).

- В разделе 2 находится обзор рекомендаций РК-ПРП. Для получения дополнительных сведений об истории разработки этих рекомендаций настоятельно рекомендуется ознакомиться с предварительным отчетом, предложенным Итоговым отчетом,

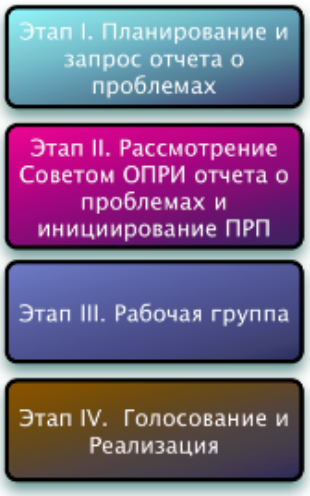
проведенным РК анализом комментариев общественности (см. Приложение А) и обсуждением нерешенных вопросов, чтобы принять во внимание дискуссии РК-ПРП, лежащие в основе этих рекомендаций.

- Для повышения наглядности нового ПРП рабочий комитет также разработал блок-схему, дающую общее представление об основных элементах нового ПРП, которая приведена ниже.

- Данный отчет получил единогласную поддержку РК-ПРП.


Выявление проблемы. Определение целесообразности разработки политики в связи с этой проблемой
Да
Определение масштабов проблемы
Запрос отчета о проблеме
Нет
Следовать другому процессу ОПРИ
Правление
Консультативный комитет
Совет
Разработка подготовительного отчета о проблеме
Голоса не менее 25% членов каждой палаты Совета или большинства членов одной палаты
Обязательный период общественного обсуждения
Голосование Совета. Принятие положительного решения: 33% членов каждой палаты за инициирование ПРП. Принятие отрицательного решения: сверхквалифицированное большинство ОПРИ.
Создание проектной группы для разработки устава РГ
Инициирование ПРП
Утверждение устава РГ. Применяются те же пороги голосования, что и для инициирования ПРП
Создание рабочей группы
Дискуссии в рабочей группе
Запрос заявлений групп заинтересованных сторон и постоянных групп
Публикация предварительного отчета РГ
Обязательный период общественного обсуждения
Публикация итогового отчета РГ
Рассмотрение и анализ комментариев общественности в РГ
Дискуссии в РГ и окончательная доработка отчета

Публикация итогового отчета РГ
Дискуссии и голосование в Совете
Отчет Совета Правлению
Голосование Правления
Реализация


Этап I. Планирование и запрос отчета о проблемах
Этап II. Рассмотрение Советом ОПРИ отчета о проблемах и инициирование ПРП
Этап III. Рабочая группа
Этап IV. Голосование и Реализация

# 2 Используемый подход и предлагаемые рекомендации

После публикации предварительного отчета и последовавшего за этим периода общественного обсуждения РК проанализировал полученные комментарии (см. средство анализа комментариев общественности). Кроме того, РК обсудил всеобъемлющие вопросы, на рассмотрение которых не хватило времени при подготовке предварительного отчета, и соответствующим образом обновил рекомендации. Чтобы сообщество ICANN смогло ознакомиться с этими обновленными рекомендациями, особенно с теми, которые не были включены в предварительный отчет, РК опубликовал для общественного обсуждения предлагаемый итоговый отчет. После анализа полученных комментариев общественности (см. средство анализа комментариев общественности) РК внес принятые изменения в отчет и подготовил его для представления Совету ОПРИ. После утверждения Советом ОПРИ рекомендации будут переданы Правлению ICANN для рассмотрения и утверждения.

РК-ПРП пришел к согласованному мнению о разделении процесса разработки политик на следующие отдельные этапы с рассмотрением каждого из этих этапов по очереди:

- Этап 1. Планирование и запрос отчета о проблемах
- Этап 2. Рассмотрение Советом ОПРИ отчета о проблемах и инициирование процесса разработки политики
- Этап 3. Рабочая группа
- Этап 4. Голосование и реализация
- Этап 5. Эффективность политики и соответствие стандартам

Каждый из этих этапов затем был разбит на соответствующие проблемные области, которые обсудил РК-ПРП. В следующих разделах представлен обзор указанных обсуждений, включая рекомендации, предлагаемые для решения выявленных проблем. Чтобы стимулировать получение мнений членов РК, был проведен ряд опросов. Дополнительные сведения об опросах и промежуточных замечаниях см. в рабочем пространстве РК-ПРП: https://community.icann.org/display/gnsoppsc/PDP-WT+Home.

Для каждого из этих этапов был разработан ряд рекомендаций (см. настоящий документ), формирующих основу предлагаемого процесса разработки политики ОПРИ. Эти рекомендации приведены ниже. Обратите внимание, что в целях сокращения данного раздела документа большая часть контекста рекомендаций была удалена, и РК-ПРП настоятельно призывает сообщество прочитать предварительный отчет для ознакомления с дополнительным контекстом рекомендаций. Каждая рекомендация снабжена примечанием о том, включена ли она в предложенный новый вариант Приложения А к Уставу ICANN («В») и/или в Руководство по ПРП («М»).

## Этап 1. Планирование и запрос отчета о проблемах

Рекомендация 1. **Кто может запрашивать отчет о проблеме (В)**

- Хотя Правление ICANN и консультативные комитеты (за исключением Расширенного консультативного комитета) никогда напрямую не направляли ОПРИ запросов на подготовку отчета о проблемах, РК-ПРП рекомендует сохранить все три действующих механизма инициирования запроса на подготовку отчета о проблеме (запрос Правления, запрос консультативного комитета или запрос члена Совета ОПРИ).

Рекомендация 2. **Определение «поднятия проблемы» и «инициирования ПРП» (В)**

- Текущая формулировка в Приложении А Устава постоянно содержит несколько ссылок на термин «ПРП», которые в течение нескольких лет являются источником путаницы.

Например, фраза «инициирование ПРП» в настоящее время используется для обозначения инициирования отчета о проблеме, и также для обозначения процесса официального формирования специальных (рабочих) групп. Поэтому РК-ПРП разделил эти два понятия на (1) поднятие проблемы и (2) инициирование ПРП. РК-ПРП рекомендует уточнить эту формулировку в Уставе и везде, где данные термины используются сообществом.

Рекомендация 3. **Подготовка Руководства по разработке политики (М)**

- РК-ПРП рекомендует разработать руководство по процессу разработки политики, которое станет неотъемлемой частью рабочих правил ОПРИ и предназначено для предоставления руководящих указаний и рекомендаций сообществам ОПРИ и ICANN по ПРП в целом, включая те действия, которые могут помочь сообществу, членам рабочих групп и Совета собрать свидетельства и получить достаточную информацию для проведения эффективного процесса разработки политики, основанного на имеющейся информации.

Рекомендация 4. **Шаблон запроса отчета о проблеме (М)**

- РК-ПРП рекомендует разработать шаблон запроса отчета о проблеме, в который следует включить следующие элементы: формулировка вопроса; идентификация и количественная оценка проблем (по возможности); подтверждающие факты; экономическое воздействие; последствия для конкуренции и доверия потребителей, права на конфиденциальность и другие права, а также обоснование для разработки политики. Любой запрос отчета о проблеме, будь то заполненный шаблон в руководстве по ПРП или любая другая форма, должен содержать как минимум следующие элементы: имя запрашивающего лица и определение проблемы. Представление любой дополнительной информации, такой как идентификация, количественная оценка проблемы и пр. в соответствии с указанными в шаблоне примерами, настойчиво рекомендуется, но не является обязательным.

Рекомендация 5. **Определение масштабов проблемы (М)**

- РК-ПРП рекомендует внедрить предлагаемое Руководство по процессу разработки политики, чтобы предоставить поднимающим проблему сторонам руководящие указания и рекомендации относительно того, какие шаги могут оказаться полезными для сбора фактов и получения достаточной информации для проведения эффективного процесса разработки политики, основанного на имеющейся информации.

Рекомендация 6. **Создание отчета о проблеме (В/М)**

- РК-ПРП рекомендует сохранить действующие требования к обязательным элементам отчета о проблеме[1] для всех будущих ПРП. Однако РК-ПРП рекомендует включить в Приложение А к Уставу только некоторые компоненты, а остальные определить в Руководстве по ПРП. В частности, в Уставе следует сохранить требование в отношении элементов a (предлагаемая проблема, поднятая для обсуждения), b (указание стороны, представившей проблему) и c (влияние, оказываемое проблемой на эту сторону), в то время как элементы d (поддержка необходимости инициирования ПРП для данной проблемы) и e (рекомендация менеджера персонала) следует добавить в Руководство по ПРП. Кроме того, РК-ПРП отмечает, что элемент e (рекомендация менеджера персонала) следует разделить на две части; первая из которых относится к вопросу о том, находится ли ПРП «в необходимых рамках» (см. в рекомендации 22 определение термина «в рамках»), а вторая часть рассматривает необходимость инициирования ПРП. Хотя эти два элемента в настоящее время включены в Устав ICANN как один элемент, их следует рассматривать раздельно. Кроме того, РК-ПРП рекомендует включить в Руководство по ПРП рекомендацию субъекту, направляющему

[1] См. положение 2 Приложения А Устава ICANN

запрос отчета о проблеме, указывать дополнительные вопросы, которые, по его мнению, необходимо рассмотреть в отчете о проблеме. Это, в свою очередь, затем может принять во внимание менеджер персонала и/или Совет при рассмотрении запроса отчета о проблеме. Кроме того, Руководство по ПРП должно предоставлять персоналу ICANN или Совету возможность направлять запрос на дополнительное исследование, обсуждение или разъяснение в рамках подготовки отчета о проблеме.

Рекомендация 7. **Результаты ПРП (М)**

- РК-ПРП рекомендует улучшить информационное взаимодействие и обмен мнениями с членами рабочей группы по возможным результатам процесса разработки политики. Существует много возможных результатов ПРП помимо формирования «согласованной политики», как определено в соответствующих соглашениях между реестром рДВУ и регистратором. К допустимым результатам также относятся: разработка передовых практических методов, рекомендации другим организациям поддержки, рекомендации об отсутствии необходимости в изменениях, рекомендации по разработке будущей политики, рекомендации о проведении дополнительного изучения или исследования и т. д. Если эта информация известна заранее, ее можно включить в устав рабочей группы или в указания Совета рабочей группе. Руководство по ПРП должно четко информировать членов Совета и рабочей группы о других возможных результатах.

Рекомендация 8. **Предмет – мнение главного юрисконсульта (В/М)**

- РК-ПРП рекомендует сохранить требование включения в отчет о проблемах мнения Главного юрисконсульта ICANN о том, находится ли предлагаемый ПРП в рамках полномочий ОПРИ. Дополнительные сведения в отношении мнения юрисконсульта планируется включить в Руководство по ПРП, а не в Устав. Дополнительное уточнение смысла понятия «в рамках» см. в рекомендации 22 ниже.

Рекомендация 9. **Роль персонала ICANN (M)**

- РК-ПРП рекомендует включить в Руководство по ПРП дополнительные рекомендации относительно различных функций, которые может выполнять персонал ICANN, как описано в Руководстве для рабочей группы ОПРИ.

Рекомендация 10. **Сроки представления предварительного отчета о проблеме (B)**

- РК-ПРП рекомендует следующим образом изменить временные рамки, включенные в статью 1 Приложения А «Создание отчета о проблеме» и относящиеся к разработке и передаче отчета о проблемах:

  В течение сорока пяти (45) календарных дней после получения (i) указания со стороны Правления или (ii) решения Совета ОПРИ, или (iii) имеющего необходимую поддержку запроса консультативного комитета менеджер персонала составляет отчет («Подготовительный отчет о проблеме»). Если менеджер персонала определит, что для составления отчета необходимо больше времени, он может направить запрос на продление срока составления подготовительного отчета о проблеме; этот запрос должен быть обсужден с его инициатором.

Рекомендация 11. **Обязательный период общественного обсуждения предварительного отчета о проблеме (B)**

- РК-ПРП рекомендует ввести обязательный период общественного обсуждения после публикации подготовительного отчета о проблеме и до обращения к Совету ОПРИ с просьбой рассмотреть вопрос об инициировании ПРП. Такой период общественного обсуждения позволит, помимо прочего, получить дополнительную информацию, которая может быть упущена в подготовительном отчете о проблеме, а также исправить или обновить любую информацию, включенную в этот подготовительный отчет. Кроме того, это позволит членам сообщества ICANN довести до Совета свою точку зрения о наличии или отсутствии необходимости инициировать ПРП. В зависимости от полученных комментариев персонал ICANN учтет предложения

общественности и внесет все необходимые исправления в подготовительный отчет о проблеме, который после этого станет окончательным отчетом о проблеме, и/или подготовит сводку полученных комментариев для обсуждения Советом. Если комментариев к предварительному отчету о проблеме не поступит, то содержание итогового отчета о проблеме должно в значительной мере быть аналогичным предварительному отчету о проблеме.

Рекомендация 12. **Роль семинаров перед инициацией ПРП (М)**

- РК-ПРП признает ценность проведения семинаров для обсуждения существенных проблем до инициирования ПРП. В этой связи рекомендуется включить информацию о потенциальной роли семинаров и мероприятий по сбору информации в Руководство по ПРП. Кроме того, РК-ПРП рекомендует, чтобы Совет ОПРИ обсуждал необходимость проведения такого семинара (интерактивного или в формате личной встречи) по конкретной проблеме на этапе планирования и инициирования для этой проблемы, в подходящие сроки. РК-ПРП не рекомендует делать проведение семинаров перед инициированием ПРП обязательным. Более того, в случае проведения семинара РК-ПРП рекомендует направлять приглашения на эти семинары и/или объявления об этих семинарах как можно более широкому кругу лиц.

Рекомендация 13. **Ознакомление с ресурсами (М)**

- РК-ПРП считает, что при принятии решения относительно целесообразности инициирования ПРП Совету ОПРИ необходимо полностью принять во внимание доступные ресурсы: как добровольцев из сообщества, так и персонал ICANN.

Рекомендация 14. **Исключение ускоренной процедуры (В/М)**

- РК-ПРП провел исчерпывающее обсуждение мнения о необходимости ускоренной процедуры, но не пришел к соглашению относительно действительной необходимости такой процедуры, а также ее возможного содержания. РК-ПРП рекомендует Совету

ОПРИ при рассмотрении нового ПРП в соответствующее время повторно оценить необходимость ускоренной процедуры, поскольку есть мнение о том, что новый ПРП обеспечит дополнительную гибкость и позволит «ускорить» ПРП при наличии необходимых ресурсов без необходимости в официальном «ускоренном» процессе.

**Этап 2. Рассмотрение Советом ОПРИ отчета о проблемах и инициирование процесса разработки политики**

Рекомендация 15. **Сроки инициирования ПРП (М)**

- РК-ПРП рекомендует изменить включенные в настоящее время в статью 3 Приложения А «Инициирование ПРП» временные рамки таким образом, чтобы они отражали текущую практику и опыт. Кроме того, предлагается добавить формулировку, которая закрепляет текущую практику, когда любой член Совета с правом голоса[2] может потребовать перенести обсуждение вопроса об инициировании ПРП на следующее заседание Совета.

Рекомендация 16. **Гибкость (М)**

- РК-ПРП рекомендует включить в Руководство по ПРП дополнительные указания о порядке рассмотрения ситуаций, когда необходима дополнительная гибкость, например, дополнительные исследования, обеспечивающие предоставление Советом четких сведений относительно ожидаемых сроков следующих этапов.

[2] Термин «член Совета с правом голоса» намеренно используется РК-ПРП для обозначения только тех членов Совета ОПРИ, которые имеют право голоса, в противоположность представителям и другим членам Совета, не имеющим права голоса.

Рекомендация 17. **Механизм апелляции для консультативных комитетов (М)**

- РК-ПРП рекомендует в ситуации, когда Совет ОПРИ проголосует против инициирования ПРП после подготовки отчета о проблеме по запросу консультативного комитета (КК), предоставить КК или его представителю возможность встретиться с представителями ОПРИ для обсуждения обоснования отклонения запроса и причин, по которым КК считает необходимым повторно рассмотреть данный вопрос[3]. После этого совещания КК имеет право представить Совету ОПРИ заявление, содержащее запрос на проведение повторного голосования по вопросу инициирования ПРП и аргументы в пользу этого запроса. Эта процедура должна использоваться только один раз для любого отдельно взятого отчета о проблеме.

Рекомендация 18. **Формирование устава рабочей группы (М)**

- РК-ПРП рекомендует обновить статью 7 Приложения А Устава ICANN для отражения того, что каждой рабочей группе необходим устав, и определения порогов голосования при утверждении устава рабочей группы, идентичных порогам, применяемым при инициировании ПРП. Однако любые изменения устава рабочей группы, внесенные после утверждения такого устава Советом ОПРИ, могут приниматься большинством голосов членов Совета ОПРИ (согласно текущему определению этого термина в статье X раздела 3 Устава ICANN).

Рекомендация 19. **Ссылка на новый ПРП в Руководстве для рабочих групп ОПРИ (М)**

- РК-ПРП рекомендует включить в Руководство для рабочей группы ОПРИ ссылку на новое Приложение А и Руководство по ПРП, после их доработки и утверждения, поскольку эти два документа содержат обзор требований к РГ ПРП.

---

[3] В частности, на этом совещании с КК должны присутствовать члены Совета ОПРИ, проголосовавшие против инициирования ПРП.

Рекомендация 20. **Предложения от организаций поддержки и консультативных комитетов (М)**

- РК-ПРП рекомендует включить в состав Руководства по ПРП дополнительное пояснение относительно способов вовлечения консультативных комитетов и организаций поддержки в ПРП. Значительная часть этой работы будет заключаться в закреплении существующих практик. РК-ПРП убежден в необходимости стремиться к получению рекомендаций ОП и КК и учитывать их с таким же должным вниманием, что и в других процессах сбора комментариев и рекомендаций. Кроме того, КК и ОП должны быть проинформированы о реакции РГ на эти комментарии. Сюда, например, может относиться прямая ссылка в соответствующем отчете или включение информации в другую ответную документацию, или прямой ответ. РК-ПРП в своем отчете должен подробно описать способы получения предложений от КК и ОП и то, как эти предложения будут учитываться в случае их получения.

Рекомендация 21. **Необязательность периода общественного обсуждения после инициирования ПРП (М)**

- Принимая во внимание обязательный период общественного обсуждения подготовительного отчета о проблеме (см. рекомендацию 11), РК-ПРП считает, что необходимость обязательного периода общественного обсуждения после инициирования ПРП теперь отсутствует. Однако РГ имеет право, по своему усмотрению, принять в начале дискуссий решение о проведении периода общественного обсуждения для получения комментариев относительно проблем, поднятых в уставе группы.

Рекомендация 22. **Пояснение термина «в рамках» (В)**

- РК-ПРП рекомендует изменить статью 3 «Инициирование ПРП» для уточнения содержания формулировки «в рамках миссии ICANN и более конкретной роли ОПРИ»,

в противоположность рамкам определения «согласованных политик» сторон, связанных договорными обязательствами[4]. Более того, РК-ПРП рекомендует соотносить поднимаемые проблемы с конкретными положениями Устава ICANN, документа «Подтверждение обязательств» и/или Учредительного договора ICANN. Эту информацию следует внести в запрос отчета о проблеме[5] и добавить в качестве одной из категорий шаблона запроса отчета о проблеме.

**Этап 3. Рабочая группа**

Рекомендация 23. **Режим работы для ПРП (М)**

- Несмотря на то, что формирование рабочей группы в настоящее время является основным способом реализации ПРП, РК-ПРП рекомендует повысить гибкость и применять другие методы работы, если Совет ОПРИ сочтет это необходимым, в соответствии с рабочими правилами ОПРИ. Например, ранее применялись «специальные группы» и «комитеты полного состава». Любые новые методы работы обязательно должны включать все обязательные элементы, изложенные в Уставе ICANN и Руководстве по ПРП.

Рекомендация 24. **Информация для рабочих групп по ПРП (М)**

- РК-ПРП рекомендует, чтобы каждой РГ ПРП настоятельно предлагалось ознакомиться и усвоить Руководство для рабочих групп ОПРИ и Руководство по ПРП (после

[4] См. пример в разделе 3.3.4 Соглашения об аккредитации регистраторов (http://www.icann.org/en/registrars/ra-agreement-21may09-en.htm) или раздел 3.1 b соглашения о регистрации домена .com (см. http://www.icann.org/en/tlds/agreements/verisign/registry-agmt-com-22sep10.htm).

[5] РК отмечает, что юридический отдел ICANN формально рассматривает предмет как часть отчета о проблеме.

опубликования), где содержится дополнительная информация и рекомендации по функционированию рабочих групп ОПРИ.

Рекомендация 25. **Связь с различными отделами ICANN (M)**

- РК-ПРП рекомендует включить в Руководство по ПРП дополнительные указания относительно механизмов и протоколов информационного взаимодействия рабочих групп с различными отделами ICANN. Рабочим группам по ПРП могут потребоваться консультации с юридическим отделом, отделом выполнения договорных обязательств, операционным отделом, финансовым отделом и т. д. РК-ПРП рекомендует, чтобы сотрудники отдела политик ICANN выступали в качестве официальных посредников между рабочей группой и различными отделами ICANN, при условии внедрения процедуры, позволяющей перейти на более высокий уровень через Председателя РГ, если РГ пришла к мнению, что взаимодействие через персонал отдела политик ICANN затруднено.

Рекомендация 26. **Согласование со стратегическим планом ICANN (M)**

- РК-ПРП рекомендует включить в процедуру инициирования ПРП обсуждение наилучшего способа учета этого ПРП и/или его возможных результатов в бюджете и планах ICANN и, в случае необходимости, обсуждение того, насколько предлагаемый ПРП соответствует стратегическому плану ICANN.

Рекомендация 27. **Продолжительность периодов общественного обсуждения (B/M)**

- РК-ПРП рекомендует внести поправки в статью 9 Приложения А Устава ICANN, чтобы изменить продолжительность периода общественного обсуждения предварительного отчета, которая сейчас составляет 20 дней, таким образом, чтобы она составляла не менее тридцати календарных дней. Такое же минимальное значение должно распространяться на период общественного обсуждения подготовительного отчета о проблеме, в то время как другие периоды общественного обсуждения, которые

могут быть проведены в рамках ПРП по решению РГ или Совета ОПРИ, должны иметь продолжительность не менее 21 дня. Минимальные значения продолжительности обсуждения подготовительного отчета о проблеме и предварительного отчета следует включить в Устав ICANN, в то время как требование минимальной продолжительности 21 день для остальных периодов общественного обсуждения следует включить в Руководство по ПРП. Дополнительные указания относительно рекомендованной продолжительности, например, учет перекрытия с периодами проведения конференций ICANN, следует включить в Руководство по ПРП.

Рекомендация 28. **Сводка и анализ комментариев общественности (М)**

- РК-ПРП рекомендует изменить статью 9 Приложения А Устава ICANN, чтобы отразить текущую практику предоставления рабочей группе менеджером персонала сводки и анализа полученных комментариев общественности. Сводка и анализ комментариев общественности должны быть представлены не позднее 30 дней после завершения периода общественного обсуждения, если нет неотложных обстоятельств. Рабочая группа должна рассмотреть и принять во внимание полученные комментарии общественности.

Рекомендация 29. **Регулирование периодов общественного обсуждения (М)**

- РК-ПРП рекомендует предусмотреть в Руководстве по ПРП дополнительные указания по проведению периодов общественного обсуждения и анализу полученных комментариев общественности. Эти указания должны предусматривать ожидание того, что комментарии общественности будут внимательно рассмотрены и проанализированы РГ; поощрять обоснование рабочими комитетами своего согласия или несогласия с различными полученными комментариями и, если это целесообразно, разъяснение того, каким образом эти комментарии будут учтены в отчете РК; а также предлагать другие средства запроса мнений помимо традиционных форумов общественного обсуждения, например, опросы.

Рекомендация 30. **Реализация, последствия и осуществимость (M)**

- РК-ПРП рекомендует, чтобы РГ-ПРП в обязательном порядке представляли предложения по вопросам реализации всех рекомендаций по политикам. Сюда могут входить обсуждение последствий реализации политики (как положительные, так и отрицательные), а также экономические вопросы, конкуренция, использование, право на конфиденциальность и другие права, возможность масштабирования и осуществимость. По необходимости рассмотреть следующее:
    - рекомендацию по включению руководства по внедрению в состав итогового отчета;
    - консультации с РГ и Советом по проекту плана реализации;
    - создание группы по реализации, состоящей, в том числе, из представителей РГ, перед которой будет поставлена задача анализа и представления предложений на этапе реализации.

  Все отчеты должны включать заявление об обсуждении РГ последствий предлагаемых рекомендаций, в котором могут быть рассмотрены перечисленные выше моменты. Дальнейшие рекомендации по данному вопросу необходимо включить в Руководство по ПРП.

Рекомендация 31. **Кадровые ресурсы ICANN (M)**

- РК-ПРП рекомендует оценивать необходимые или предполагаемые кадровые ресурсы для реализации рекомендаций по вопросам политики в составе рекомендаций РГ и в рамках анализа этих рекомендаций Советом. Это можно включить в состав анализа осуществимости и/или заявления о последствиях (см. также рекоммендацию 30).

Рекомендация 32. **Заявления групп заинтересованных лиц и постоянных групп (M)**

- РК-ПРП рекомендует внести поправки в статью 7 Приложения А Устава ICANN, отражающие практику направления рабочей группой запроса на получение заявлений групп заинтересованных сторон и постоянных групп. Сроки представления заявлений

должны определяться относительно этой точки, а не времени инициирования ПРП. Следует отметить в Руководстве по ПРП, что РГ может неоднократно направлять запросы на получение заявлений групп заинтересованных сторон и постоянных групп, если это желательно.

Рекомендация 33. **Обязательные результаты деятельности рабочих групп (B)**

- РК-ПРП рекомендует, чтобы к рабочим группам по ПРП по-прежнему предъявлялось требование создания по крайней мере предварительного отчета и итогового отчета, отмечая возможность подготовки дополнительных результатов деятельности, если это желательно.

Рекомендация 34. **Предварительный и итоговый отчеты (B)**

- РК-ПРП отмечает, что описание различия между предварительным отчетом и итоговым отчетом согласно действующим определениям Устава не соответствует реальной практике, и рекомендует обновить данную формулировку с учетом того факта, что предварительный отчет может отражать первоначальные идеи рабочего комитета, которые затем окончательно дорабатываются, в сочетании с рассмотрением и анализом результатов периода общественного обсуждения на втором этапе, ведущем к созданию итогового отчета.

Рекомендация 35. **Обязательный период общественного обсуждения предварительного отчета (B)**

- РК-ПРП рекомендует сохранить обязательный характер периода общественного обсуждения предварительного отчета. Следует включить в Руководство по ПРП дополнительные рекомендации по проведению необязательных периодов общественного обсуждения, например, когда имеются существенные различия между предварительным и итоговым отчетами.

Рекомендация 36. **Прекращение ПРП до публикации итогового отчета (М)**

- РК-ПРП рекомендует добавить в Руководство по ПРП положение, разрешающее прекращать ПРП до опубликования итогового отчета в тех случаях, когда Совет ОПРИ находит вескую причину и принимает решение о прекращении ПРП сверхквалифицированным большинством, согласно определению в Уставе ICANN.

**Этап 4. Голосование и реализация**

Рекомендация 37. **Сроки рассмотрения итогового отчета (М)**

- РК-ПРП рекомендует изменить статью 10 «Обсуждение в Совете» Приложения А Устава ICANN с целью отражения текущей практики и требований в правилах процедуры, когда отчет должен быть рассмотрен, если он получен не менее чем за восемь (8) дней до проведения заседания Совета; в противном случае отчет должен рассматриваться на следующем заседании Совета. Кроме того, РК-ПРП рекомендует добавить формулировку для закрепления текущей практики, когда любой член Совета с правом голоса может потребовать перенести обсуждение итогового отчета на следующее заседание Совета.

Рекомендация 38. **Рассмотрение рекомендаций рабочих групп (М)**

- РК-ПРП рекомендует включить в Руководство по ПРП дополнительные указания Совету ОПРИ в отношении обработки рекомендаций рабочей группы, особенно не получивших единогласного одобрения, и ожидаемого/желательного подхода к принятию или отклонению некоторых, но не всех, рекомендаций. Рабочие группы по ПРП необходимо призывать к указанию взаимозависимых рекомендаций, если таковые имеются, чтобы Совет ОПРИ мог принять это во внимание в ходе своих обсуждений. Необходимо категорически препятствовать попыткам Совета разделить рекомендации, которые были определены РК ПРП как взаимозависимые. РК-ПРП хотел бы выразить свою обеспокоенность «разборчивостью» Совета ОПРИ в отношении

рекомендаций и изменением рекомендаций, хотя и признает прерогативу Совета в этом вопросе. РК-ПРП хотел бы предложить Совету ОПРИ в тех случаях, когда у него возникают опасения в отношении рекомендаций или предложения по их изменению, сообщать о таких опасения и/или необходимости изменения рекомендаций соответствующей рабочей группе по ПРП для получения от нее дополнительных предложений.

Рекомендация 39. **Отчет Совета ОПРИ для Правления (В/М)**

- РК-ПРП рекомендует открыто публиковать все отчеты для Правления ICANN, касающиеся ПРП. Кроме того, он отмечает, что Совет ОПРИ несет ответственность за отчет Правлению, являясь либо автором этого отчета, либо органом, утвердившим отчет перед отправкой Правлению. Отчеты Правлению по ПРП должны передаваться Советом ОПРИ непосредственно в Правление, а в случае необходимости подготовки по запросу Правления каких-либо сводок или приложений такие документы должны подготавливаться Советом ОПРИ (в результате консультаций с рабочей группой, если это необходимо). Если это осуществимо, отчет необходимо передать Правлению в течение 21 дня после утверждения итогового отчета. РК-ПРП подробно обсудил текущую практику представления сотрудниками отдела политик отдельного отчета Правлению ICANN, содержание которого не доводится до сведения сообщества, а подготовка осуществляется без помощи Совета или соответствующей рабочей группы по ПРП. РК-ПРП единогласно считает, что эти отчеты не должны быть конфиденциальными. Если персонал отдела политик ICANN желает представить Правлению самостоятельно или по его запросу отдельный отчет, относящийся к ПРП, этот процесс должен быть открытым и прозрачным, а содержание отчета необходимо доводить до сведения сообщества одновременно с передачей Правлению. РК-ПРП отмечает, что возможны ситуации, когда к определенной информации нельзя предоставить открытый доступ вследствие ее конфиденциального характера. Тем не менее, даже в таких обстоятельствах необходимо предоставить как можно больше

сведений, не раскрывая деловой конфиденциальной информации. Сюда может относиться подготовленное персоналом ICANN описание общего характера этой информации и обоснование причин ее неразглашения.

Рекомендация 40. **Пороги голосования (В/М)**

- РК-ПРП обсудил возможную необходимость пересмотра действующих порогов голосования (см. также всеобъемлющие вопросы), но пришел к общему мнению, что этот вопрос необходимо рассмотреть в рамках следующей общей проверки деятельности ОПРИ. РК отмечает, что им предложены два новых порога голосования в связи с утверждением устава РГ (см. рекомендацию 18), а также новый порог голосования при прекращении ПРП (см. рекомендацию 36) и определение понятия «Сверхквалифицированное большинство голосов» (см. рекомендацию 47) .

Рекомендация 41. **Голосование Правления (В)**

- РК-ПРП рекомендует оставить без существенных изменений положения Устава ICANN, относящиеся к голосованию Правления, но признает, что действующее положение 13f[6] сформулировано нечетко, особенно в отношении содержания термина «действие». После дальнейшего рассмотрения и уточнений со стороны сотрудников ICANN (см. http://forum.icann.org/lists/gnso-ppsc-pdp/docUUZkcHBh3A.doc) РК признает, что положение 13f касается возможности отклонения рекомендации ОПРИ («действия»), если эта рекомендация не была принята при голосовании сверхквалифицированным большинством членов ОПРИ. РК отмечает, что нынешняя постановка положения 13f является неоднозначной, и в связи с этим рекомендует уточнить данный раздел, связав положения 13f и 13b между собой и четко указав, что в обоих случаях

[6] Согласно положению 13f Устава ICANN (раздел 13 «Голосование Правления»). Во всех случаях, когда Совет не в состоянии добиться сверхквалифицированного большинства голосов ОПРИ, простого большинства голосов Правления достаточно для действия.

следующим шагом должны быть дальнейшие обсуждения с Советом ОПРИ, как указано в положениях 13 c, d и e. Кроме этого, в Руководство по ПРП необходимо добавить пояснение о том, что все рекомендации, включая рекомендации не вносить изменения и новые положения в Согласованные политики, необходимо направлять в адрес Правления.

Рекомендация 42. **Группа подготовки рекомендаций по реализации (M)**

- РК-ПРП рекомендует использовать рабочую группу подготовки рекомендаций по реализации, когда это будет признано необходимым, которая будет отвечать за решение вопросов реализации. РГ ПРП должна представить в рамках итогового отчета свои рекомендации относительно необходимости формирования РГ подготовки рекомендаций по реализации и любые другие рекомендации, которые посчитает уместными в отношении такой группы по реализации (например, по ее составу). Сотрудники ICANN должны сообщить Совету ОПРИ о предлагаемой реализации новой политики, рекомендованной ОПРИ. Если выносится решение о несоответствии предлагаемой реализации рекомендациям Совета ОПРИ, то Совет ОПРИ может уведомить об этом Правление и потребовать с его стороны пересмотра предлагаемой реализации (см. также рекомендацию 31).

## Этап 5. Эффективность политики и соответствие стандартам

Рекомендация 43. **Периодическая оценка рекомендаций/политики в отношении ПРП (M)**

- РК-ПРП отмечает важность периодической оценки рекомендаций и/или политики в отношении ПРП. Следует поощрять включение рабочими группами в свои итоговые отчеты предложений по срокам, инструментам и показателям такой оценки.

Рекомендация 44. **Проверка Советом ОПРИ рабочей группы по ПРП (М)**

- Рабочий комитет по ПРП отмечает, что в нескольких документах, включая Руководящие принципы для РГ и РК-РГ КНПРП, упоминается «самооценка рабочей группы», которую предлагается проводить всем РГ. Рабочий комитет считает, что это может оказаться ценной практикой, и призывает рабочие группы по ПРП выполнять искреннюю и объективную самооценку после завершения своей работы. Однако рабочий комитет также отмечает отсутствие руководящих принципов ICANN и рекомендует Совету ОПРИ разработать такие руководящие принципы после накопления определенного опыта в области самооценки рабочих групп.

Рекомендация 45. **Периодическая оценка процесса ПРП в целом (М)**

- РК-ПРП отмечает важность периодической оценки процесса ПРП в целом, отмечая необходимость достижения определенного порогового количества выполненных ПРП до проведения общей проверки. У рабочего комитета нет конкретного мнения относительно того, какой орган должен отвечать за такую периодическую оценку: КНПРП или другой постоянный комитет.

Рекомендация 46. **Проверка модели рабочей группы (М)**

- РК-ПРП рекомендует включить в указанную общую проверку также проверку модели рабочей группы в контексте ПРП, в ходе которой следует оценить наличие в ПРП этапов, которые больше подходят для рабочих групп, и этапов, которые удобнее реализовать путем получения официальных рекомендаций от групп заинтересованных сторон и постоянных групп.

**Другое**

Рекомендация 47. **Определение понятия «сверхквалифицированное большинство голосов ОПРИ» (B)**

- РК рекомендует заново сформулировать определение понятия «сверхквалифицированное большинство голосов ОПРИ», указанное в Уставе ICANN, как 2/3 всех членов каждой палаты Совета или 75% членов одной палаты и большинство членов другой палаты.

  В частности, текст Раздела 3.9(c) Статьи X следует изменить с:

  «c. Инициирование ПРП не в рамках миссии: требуется, чтобы утвердительно проголосовали более 75% членов одной палаты и большинство членов другой палаты («сверхквалифицированное большинство голосов ОПРИ»);

  на:

  «c. Инициирование ПРП не в рамках миссии: требуется, чтобы утвердительно проголосовало сверхквалифицированное большинство голосов ОПРИ».

  Также в заключительную часть Раздела 3.9. необходимо включить определение понятия «сверхквалифицированное большинство голосов ОПРИ», а именно:

  «3.9 g. Понятие «сверхквалифицированное большинство голосов ОПРИ» означает: (a) две трети (66,67%) членов каждой палаты Совета, или (b) семьдесят пять процентов (75%) членов одной палаты и большинство членов другой палаты».

Кроме того, был выявлен ряд всеобъемлющих вопросов, по мнению комитета, оказывающих влияние на процесс разработки политики в целом или связанных с различными этапами нового ПРП и поэтому нуждающихся в рассмотрении после разработки первоначального содержания нового ПРП. К этим всеобъемлющим вопросам относятся следующие:

- согласование действий по времени;
- перевод на другие языки;

- разработка определений;
- пороги голосования;
- методика принятия решений;
- переход к новому ПРП (реализация).

На основе проведенных к настоящему времени обсуждений и дискуссий составлена блок-схема, которая находится в разделе «Сводное резюме», описывающая основные элементы предлагаемого процесса разработки политики ОПРИ.

РК при поддержке со стороны персонала ICANN также разработал первый набросок нового Приложения А (см. раздел 4), а также вспомогательный документ, который должен быть включен в рабочие процедуры Совета ОПРИ в качестве Руководства по ПРП (см. раздел 5).

На основе комментариев, полученных в отношении Предварительного отчета, Итогового отчета и последующих обсуждений, РК-ПРП окончательно составил свой отчет для предоставления в Совет ОПРИ.

# 3 Комплексные проблемы

В дополнение к пяти этапам, обсуждаемым в предыдущих разделах настоящего отчета, РГ-ПРП также выявила ряд комплексных вопросов, которые были признаны важными в отношении влияния на процесс разработки общей политики или имеющими отношение к различным этапам нового ПРП и поэтому нуждающимися в рассмотрении после завершения первоначального обзора ПРП. К этим всеобъемлющим вопросам относятся следующие:

- согласование действий по времени;
- перевод на другие языки;
- разработка определений;
- пороги голосования;
- методика принятия решений;
- переход к новому ПРП (реализация).

Предварительные обсуждения некоторых из этих вопросов описаны в Предварительном отчете (см. http://gnso.icann.org/issues/pdp-initial-report-31may10-en.pdf). На основе этих предварительных обсуждений, полученного обзора общественных комментариев по поводу Предварительного отчета и дальнейших обсуждений РК-ПРП пришел к следующим заключениям:

**1. Согласование действий по времени;**

На основании различных рекомендаций, где указаны временные рамки, следующий график нужно применять в отношении каждого ПРП, имея в виду вариативность количества этапов.

| Задача | Продолжительность |
|---|---|
| Разработка подготовительного отчета о проблеме | В течение сорока пяти (45) календарных дней после получения (i) указаний от Правления; либо (ii) решения Совета ОПРИ; либо (iii) имеющего необходимую поддержку запроса Консультативного комитета. (См. рекомендацию 10) |
| Период общественного обсуждения подготовительного отчета о проблеме | Минимум 30 дней (См. рекомендацию 27) |
| Подача итогового отчета о проблеме, в том числе сводки полученных комментариев | В течение 30 дней с даты закрытия форума для общественного обсуждения, хотя менеджер персонала может потребовать продлить этот 30-дневный период на основании указанных в Руководстве по ПРП обстоятельств. (Рекомендация 11) |
| Рассмотрение Советом ОПРИ Итогового отчета о проблеме | На заседании Совета, следующем за получением Итогового отчета о проблеме, при условии, что отчет о проблеме получен как минимум за восемь (8) календарных дней до заседания Совета ОПРИ. Если отчет о проблеме направлен Председателю Совета ОПРИ менее чем за восемь (8) календарных дней непосредственно до следующего заседания Совета ОПРИ, Совет рассматривает отчет о проблеме на том заседании, которое состоится после |

| | |
|---|---|
| | следующего заседания Совета ОПРИ. По запросу в письменной форме от любой группы заинтересованных сторон или постоянной группы, на любом основании, рассмотрение отчета о проблеме может быть перенесено не более чем на одно (1) заседание, при условии, что такая группа заинтересованных сторон или постоянная группа предоставляет подробное обоснование такого переноса. Рассмотрение отчета о проблеме может быть перенесено в сумме не более чем на одно (1) заседание, даже если несколько групп заинтересованных сторон или постоянных групп делают запрос о переносе. (См. рекомендацию 15) |
| Разработка устава РГ | Совет может устанавливать временные рамки для предоставления устава РГ по своему усмотрению с учетом имеющихся ресурсов (и добровольцев, и сотрудников ICANN). Эти временные рамки должны быть реалистичными, но в то же время обеспечивать скорейшее выполнение задачи, не создавая ненужных задержек в процессе формирования Рабочей группы. |
| Утверждение Устава РГ | Совет рассматривает возможность утверждения предлагаемого Устава рабочей группы на заседании, следующем |

| | |
|---|---|
| | за предоставлением Председателю Совета Устава рабочей группы, при условии, что Устав рабочей группы получен не менее чем за восемь (8) календарных дней до заседания Совета ОПРИ. Если предлагаемый Устав рабочей группы предоставлен Председателю Совета ОПРИ менее чем за восемь (8) дней до ближайшего заседания Совета ОПРИ, то Совет рассматривает предлагаемый Устав рабочей группы на том заседании, которое состоится после следующего заседания Совета ОПРИ. |
| Формирование РГ | Определяется Советом ОПРИ по своему усмотрению с учетом имеющихся ресурсов (и добровольцев, и сотрудников ICANN). |
| Рабочая группа | Ключевые этапы/график действий могут быть включены в Устав, если Совет ОПРИ сочтет это необходимым. |
| Запрос заявлений групп заинтересованных сторон и постоянных групп по вопросам, перечисленным в Уставе. | 35 дней (См. рекомендацию 32) |
| Период общественного обсуждения предварительного отчета | Минимум 30 дней (См. рекомендацию 27) |
| Рассмотрение Советом ОПРИ Итогового отчета | Совет ОПРИ принимает решение о возможном принятии рекомендаций в рамках Итогового отчета на заседании, |

| | |
|---|---|
| | следующем за предоставлением Председателю Совета Итогового отчета, при условии, что Итоговый отчет предоставляется Председателю Совета не менее чем за восемь (8) календарных дней до заседания Совета ОПРИ. Если Итоговый отчет направлен Председателю Совета ОПРИ менее чем за восемь (8) календарных дней непосредственно до следующего заседания Совета ОПРИ, Совет рассматривает Итоговый отчет на том заседании, которое состоится после следующего заседания Совета ОПРИ. По запросу в письменной форме от любой группы заинтересованных сторон или постоянной группы, на любом основании, рассмотрение Итогового отчета может быть перенесено не более чем на одно (1) заседание, при условии, что такая группа заинтересованных сторон или постоянная группа предоставляет подробное обоснование такого переноса. Рассмотрение Итогового отчета может быть перенесено в сумме не более чем на одно (1) заседание, даже если несколько групп заинтересованных сторон или постоянных групп делают запрос о переносе. (См. рекомендацию 37) |

| | |
|---|---|
| Утверждение Отчета с рекомендациями Совета Правлению | Если возможно, на следующем заседании Совета ОПРИ после принятия Итогового отчета (См. рекомендацию 39) |
| Рассмотрение Правлением ICANN | Если возможно, Правление рассматривает Отчет с рекомендациями на следующем заседании Правления после получения Отчета с рекомендациями от Совета ОПРИ. |

При учете мер по увеличению гибкости процесса и различных временных сроков, в которые Рабочая группа должна завершить свою работу, следует отметить, что средние сроки составляют от 350 до 550 дней, как показала проверка недавних ПРП.

## 2. Перевод на другие языки

РК-ПРП рассмотрел ряд проблем, связанных с переводом, в том числе: (i) перевод каких материалов необходимо обеспечить на каждом из этапов процесса разработки политики, (ii) как перевод будет влиять на согласование по времени/задержи, напривмер, в том, что касается периода общественного обсуждения, и (iii) как оценить качество перевода и возникающие дополнительные потребности в переводе?

Текущие принципы перевода, принятые в ICANN, таковы:

*ICANN предоставляет своевременный и точный перевод, превращаясь из организации, которая обеспечивает перевод текстов, в организацию, способную осуществлять свободную коммуникацию на нескольких различных языках. Система перевода состоит из четырех уровней:*

- *Нижний уровень – это конкретные документы и публикации, касающиеся общих стратегических планов организации. Они будут*

*переведены на согласованный список языков.*

- *Следующий уровень содержит группу документов, которые ICANN обязуется предоставить на различных языках для обеспечения взаимодействия неанглоговорящих участников между собой в процессах ICANN.*
- *Третий уровень включает в себя документы, которые сотрудники ICANN считают полезными или необходимыми для осуществления текущих процессов, а также документы, запрос на которые делает интернет-сообщество по тем же самым причинам. Эти документы будут проходить проверку в системе утверждения переводов.*
- *Высший уровень предполагает участие сообщества, побуждая использовать онлайн-средства для совместной работы для создания понятных версий материалов ICANN, а также материалов, непрерывно создаваемых самим сообществом. ICANN предоставит сообществу технологии для редактирования и оценки, а также четкий и очевидный онлайн-адрес, где будет происходить данное взаимодействие. Также ICANN будет поощрять отзывы со стороны сообщества для улучшения средств совместной работы.*

*Английский остается рабочим языком ICANN для деловых консультаций и юридических целей.*

*Будет предпринято все возможное для обеспечения равенства между комментариями на английском языке и других языках. Если одновременный выпуск отдельных документов на установленных языках невозможен, то экземпляры на каждом из языков будут предоставляться вкупе с одинаковыми периодами общественного обсуждения.*

*ICANN принимает систему назначения имен 639-2 международной организации по стандартизации (ISO) для идентификации и классификации определенных языков*[7].

[7] См. http://www.icann.org/en/transparency/acct-trans-frameworks-principles-23jun07.htm#trans

**Заключения РК-ПРП**:

- РК признает важность перевода на другие языки для содействия участию участников, не говорящих на английском, в процессе разработки политики ОПРИ. Вместе с этим, РК понимает, что расширенный перевод документов на другие языки может привести к увеличению расходов и сроков осуществления действий. Кроме этого, РК хотел бы подчеркнуть важность последовательного и согласованного подхода в рамках всей организации ICANN в отношении перевода на другие языки. РК ожидает и поощряет формирование общей политики переводов ICANN и делает следующие рекомендации в отношении процесса разработки политики ОПРИ:

1. Как минимум указанные документы, составленные в результате ПРП, должны быть переведены на 5 языков ООН:
   - Устав Рабочей группы (в том числе все поправки)
   - Сводное резюме предварительных, итоговых или любых других отчетов, предоставляемых для общественного обсуждения, в том числе рекомендаций (если они не входят в Сводное резюме)
2. Комментарии от общественности должны приниматься на других языках и, по мере возможности, должны также быть переведены на английский язык.
3. При рассмотрении способов усовершенствования стратегии перевода как части общего стратегического плана ICANN призывают рассмотреть возможность и удобство использования помощи со стороны добровольцев при переводе в качестве меры по сокращению расходов.

## 3. Разработка определений

**Заключения РК-ПРП**: РК рекомендует по мере возможности добавить определения в новое Приложение А и Руководство по ПРП на основании обсуждений, проведенных РК-

ПРП, и сформулированных рекомендаций. В их число должны войти определения понятий «ПРП», «в рамках деятельности», «Согласованные политики», «Рабочие группы» и т.п.

## 4. Пороги голосования

1. РК обсудил, насколько пороги голосования, принятые как часть новой двухпалатной структуры голосования ОПРИ в 2009 году, эффективны и отвечают нынешним требованиям. В целом, РК-ПРП было вынесено решение о сохранении существующих порогов без значительных изменений и о добавлении еще нескольких порогов. Ниже указаны пороги голосования, рекомендованные РК-ПРП, сопровождаемые примечаниями со стороны РК-ПРП. Поднятие проблемы: Инициирование Советом: 25% членов каждой палаты Совета или большинства членов одной палаты.
2. Инициирование ПРП:
    a. Более 33% членов каждой палаты Совета, или более 66% голосов одной палаты, если находится в рамках деятельности
    b. Если находится вне рамок деятельности, то необходимо сверхквалифицированное большинство голосов ОПРИ (2/3 членов каждой палаты Совета или 75% членов одной палаты и большинство членов другой палаты)
3. Голосование по вопросу утверждения Устава (в соответствии с рекомендациями РК – см. рекомендацию 19)
    a. Более 33% членов каждой палаты Совета, или более 66% членов одной палаты, если находится в рамках деятельности
    b. Необходимо сверхквалифицированное большинство голосов ОПРИ, если находится вне рамок деятельности
4. Голосование по вопросу прекращения ПРП (в соответствии с рекомендациями РК – см. рекомендацию 37)

5. Голосование Совета (Из Статьи 10, Раздел 3, №9)
    a. Утверждение рекомендации по ПРП без сверхквалифицированного большинства голосов ОПРИ – требуется, чтобы утвердительно проголосовало большинство членов каждой палаты, а кроме этого, чтобы рекомендацию поддержал хотя бы один представитель в Совете ОПРИ от как минимум 3 из 4 заинтересованных групп
    b. Утверждение рекомендации по ПРП сверхквалифицированным большинством голосов ОПРИ – требуется, чтобы утвердительно проголосовало сверхквалифицированное большинство голосов ОПРИ; и
    c. Утверждение рекомендации по ПРП с наложением новых обязанностей на определенных участников контракта: в тех случаях, когда в условиях контракта с ICANN указано, что «две трети голосов членов совета» означают, что был достигнут консенсус, необходимо также достижение или преодоление порога сверхквалифицированного большинства голосов ОПРИ в отношении любого участника контракта, на которого распространяются данные условия.
6. Голосование Правления
    a. Заседание Правления для обсуждения рекомендаций Совета ОПРИ происходит в возможно кратчайшие сроки после получения Отчета Правлению от менеджера персонала.
    b. Если на голосовании Совета было получено сверхквалифицированное большинство голосов ОПРИ, то Правление принимает политику в соответствии с рекомендацией ОПРИ, принятой сверхквалифицированным большинством голосов, за исключением случаев, когда более шестидесяти шести (66%) процентов членов Правления проголосуют за то, что эта политика не соответствует интересам сообщества ICANN или самой ICANN.

c. В случае если Правление решает не следовать рекомендации, принятой сверхквалифицированным большинством голосов ОПРИ, Правлению необходимо (i) объяснить причины своего решения в отчете в адрес Совета («Заявление Правления»); и (ii) предоставить Совету Заявление Правления.

d. Совет рассматривает Заявление Правления и проводит обсуждения совместно с Правлением в течение двадцати (20) календарных дней со дня получения Советом Заявления Правления. Правление определяет, каким образом будет вестись обсуждение Заявления Правления между Советом и Правлением (например, в виде телеконференции, по электронной почте или иным другим способом).

e. В завершение обсуждений между Советом и Правлением должно состояться заседание Совета для утверждения или внесения изменений в свою рекомендацию, а также для предоставления своих заключений («Дополнительная рекомендация») в адрес Правления, включая разъяснение нынешней рекомендации. В случае если Совет принимает Дополнительную рекомендацию сверхквалифицированным большинством голосов ОПРИ, Правление должно принять рекомендацию, за исключением случаев, когда более шестидесяти шести (66%) процентов членов Правления проголосуют за то, что эта политика не соответствует интересам сообщества ICANN или самой ICANN.

f. Во всех случаях, когда Совет не в состоянии добиться сверхквалифицированного большинства голосов ОПРИ, простого большинства голосов Правления достаточно для действия.

g. Если окончательное решение по Рекомендации Совета ОПРИ или Дополнительной рекомендации принято своевременно, Правление

должно провести предварительное голосование и, по мере возможности, обнародовать предварительное решение для общественного обсуждения в течение десятидневного (10) срока до принятия окончательного решения Правлением

**Заключения РК-ПРП:**

- РК-ПРП выразил согласие с тем, что порог голосования 1 по вопросу «Поднятие проблемы» является оптимальным, т.к. изначальный показатель следует оставить низким.
- РК-ПРП обсудил порог голосования 2 по вопросу «Инициирование ПРП», а также обсудил вопрос о том, следует ли повысить порог голосования, если сотрудниками была сделана рекомендация не инициировать ПРП (в противовес высказыванию Главного юрисконсульта ICANN о том, что ПРП не попадает «в рамки деятельности», как указано в рекомендации 23). Большинство согласилось с тем, что необходимости в повышении порога голосования нет, т.к. в противном случае это косвенным образом даст сотрудникам право голоса в процессе. Члены РК-ПРП обсудили вопрос определения приоритетности и роли, которую имеющийся порог голосования, слишком низкий по мнению некоторых участников, играет в том, что сообщество и сотрудники испытывают трудности при выполнении работ. Некоторые члены придерживаются мнения, что оптимальным будет сохранение порога голосования на его нынешнем уровне. По мнению других членов, между этим порогом и нынешними усилиями ОПРИ определить приоритетность имеется прочная взаимосвязь, и потому, если не произойдет эффективного определения приоритетности, этот порог, возможно, необходимо поднять для того, чтобы предотвратить чрезмерную нагрузку на сообщество ОПРИ и сотрудников. Соглашение по поводу оптимального решения этого вопроса достигнуто не было, соответственно, рекомендация отсутствует.
- РК рекомендует заново сформулировать определение понятия «сверхквалифицированное большинство голосов ОПРИ» как 2/3 членов каждой палаты

Совета или 75% членов одной палаты и большинство членов другой палаты. (См. рекомендацию 47)

- В соответствии с рекомендацией 19, РК рекомендует установить предложенный порог для голосования по вопросу утверждения Устава РГ (порог голосования номер 3 выше), отмечая, что это означает обязанность каждой РГ иметь свой Устав. В случае если предложено два или несколько вариантов Устава, Председатель Совета ОПРИ должен организовать заседание инициаторов каждого из вариантов Устава для того, чтобы определить, возможно ли составить компромиссный вариант Устава до того, как состоится голосование Совета ОПРИ. Если компромисс не найден, на рассмотрение Совета ОПРИ выносится два или несколько вариантов Устава, и принят будет вариант, который получит большинство голосов при голосовании. Любые изменения в Устав Рабочей группы принимаются простым большинством голосов членов Совета ОПРИ.
- Что касается порога голосования 4 – Голосование членов Совета, РК подтверждает свое ранее сделанное заключение о том, что необходимо категорически препятствовать попыткам Совета разделить рекомендации, которые были определены Рабочей группой по ПРП как взаимозависимые. (См. рекомендацию 38)
- Относительно 4с было отмечено, что только в соглашении с регистраторами имеется положение о том, что «две трети голосов членов совета» означают достижение консенсуса. В соглашениях с регистраторами дано общее определение понятия «консенсус». Меморандум сотрудников, предоставленный членам группы (см. http://forum.icann.org/lists/gnso-ppsc-pdp/msg00359.html) содержит рекомендацию о стандартизации «всех требований к процессу голосования всех регистраторов и всех реестров для того, чтобы обеспечить принятие Согласованных политик, действие которых принудительно распространяется на них. Кроме этого, сотрудниками ICANN было сделано предложение в адрес РК-ПРП рекомендовать использование сверхквалифицированного большинства голосов ОПРИ в случаях, когда Совет ОПРИ намерен принять Согласованные Политики, действие которых будет принудительно распространяться на всех регистраторов и реестры». Некоторые

участники отметили, что нынешняя формулировка может также подразумевать голосование с пониженным порогом, и данное уточнение обеспечит применение более высокого порога голосования. При этом другие участники отмечали, что это может привести к понижению стандарта по сравнению с нынешним, т.к. понятие «консенсус» в соглашении о регистрации охватывает не только процесс голосования в Совете ОПРИ. Члены РК-ПРП не смогли достичь согласия по вопросу принятия рекомендации сотрудников ICANN.

- Что касается пункта 6a, РК обсудил возможность изложения этого положения в утвердительной форме (вместо того чтобы указывать на то, как много пунктов следует отклонить, указать на то, как много пунктов следует принять).
- Что касается пункта 6b, РК подчеркнул важность Заявления Правления, где указаны причины отклонения каких-либо пунктов. РК обсудил вопрос об установлении временных рамок, в которые Правление должно предоставить свое Заявление в адрес Совета ОПРИ, в результате чего было предложено включить такие временные рамки (т.е. Правление должно в течение x дней предоставить Заявление Правления в адрес Совета ОПРИ с указаниями о том, как устранить выявленные недостатки).
- Что касается пункта 6c, РК выразил согласие рассмотреть возможность установления таких же временных рамок, как и в отношении случаев, обсуждаемых ранее (т.е. рассмотрение на следующем заседании в случае предоставления за 8 дней до заседания, либо через одно заседание в случае предоставления менее чем за 8 дней до заседания).
- РК также обсудил вопрос о том, может ли Правление выбирать одни рекомендации, при этом игнорируя другие, или же должно принимать либо отклонять их только в совокупности, как это практикуется на данный момент. Большинство пришло к соглашению о том, что Правление может принимать либо отклонять рекомендации Совета ОПРИ только в совокупности, т.к. разработка политики должна происходить на уровне организации поддержки, а не Правления.

- РК обсудил пункт 6f и отметил, что интерпретации фразы «достаточно для действия» были различны. Некоторые члены сторон, связанных договорными обязательствами, понимают эту фразу как дающую Правлению возможность совершать действия и принимать рекомендации большинством голосов при отсутствии сверхквалифицированного большинства голосов Совета ОПРИ, но такие рекомендации не будут обязательны к исполнению сторонами, связанными договорными обязательствами. Другие члены сторон, не связанных договорными обязательствами, придерживаются мнения, что эта фраза означает, что Правление может совершать действия и принимать рекомендации в отношении политики, которые будут принудительно распространяться на стороны, связанные договорными обязательствами, даже если не было получено сверхквалифицированного большинства голосов Совета ОПРИ. После дальнейшего рассмотрения и уточнений со стороны сотрудников ICANN (см. http://forum.icann.org/lists/gnso-ppsc-pdp/docUUZkcHBh3A.doc) РК признает, что положение 13f касается возможности отклонения рекомендации ОПРИ («действия»), если эта рекомендация не была принята при голосовании сверхквалифицированным большинством членов ОПРИ. РК отмечает, что нынешняя постановка положения 13f может вводить в заблуждение, и в связи с этим рекомендует уточнить данный раздел, связав положения 13f и 13b между собой и четко указав, что в обоих случаях следующим шагом должны быть дальнейшие обсуждения с Советом ОПРИ, как указано в положениях 13 c, d и e. (см. Рекомендацию 41).
- РК обсудил пункт 6g и значение понятия «своевременно». Некоторые члены предположили, что это может означать «критично по времени», «безотлагательно» или «срочно». Был поднят вопрос о том, кто решает, какие действия являются своевременными. Большинство пришло к соглашению о том, что принимать такое решение следует Правлению ICANN, хотя Совет ОПРИ также может предоставлять соответствующие рекомендации. Сотрудникам ICANN было поручено запросить у юридического отдела разъяснение данного положения.

- РК выразил согласие добавить новый порог голосования по вопросу прекращения ПРП (см. рекомендацию 36).
- В целом, РК выразил согласие с тем, что существующие пороги голосования необходимо пересмотреть в рамках следующего цикла проверки ОПРИ.

## 5. Методика принятия решений

РК-ПРП рекомендовал сделать обязательным для Рабочих групп по ПРП использование методики принятия решений, как описано в Руководстве для рабочей группы ОПРИ, принятом Советом ОПРИ, по крайней мере на определенный период времени, после чего может быть произведена проверка и оценка полезности и эффективности этой методики в качестве одной из частей общей проверки нового ПРП.

## 6. Переход

РК выразил согласие с тем, что после принятия и внедрения новый ПРП должен быть применим ко всем проблемам, которые будут подняты, и ПРП, которые будут инициированы после даты принятия данного ПРП. Кроме этого, РК рекомендует сделать возможным перевод существующих Рабочих групп по ПРП (после рассмотрения Советом ОПРИ) для участия в процессе разработки новой политики.

# 4 Новый ПРП ОПРИ – основа нового Приложения А

На основании рекомендаций и дискуссий РК-ПРП при поддержке сотрудников ICANN разработал изложенное ниже описание нового Приложения А, которое заменит нынешнее Приложение А Устава ICANN.

**Приложение А – разработка стратегии ОПРИ**

Описанный ниже процесс будет определять процесс разработки политики (ПРП) ОПРИ до тех пор, пока в адрес Правления ICANN («Правления») не поступит рекомендация о внесении изменений, которая будет принята Правлением. Роль ОПРИ описана в Статье X данного Устава. Если ОПРИ осуществляет деятельность, результатом которой не является формирование Согласованной политики, Совет может действовать посредством других процессов.

Раздел 1. **Необходимые элементы процесса разработки политики**

Для формирования Согласованных политик в соответствии с положениями контрактов ICANN, а также любых других политик, в отношении которых Совет ОПРИ требует применения данного Приложения А, необходимы как минимум перечисленные ниже элементы:

a. Итоговый отчет о проблеме, запрашиваемый Правлением, Советом ОПРИ («Советом») или Консультативным комитетом, где как минимум должны быть указаны a) предлагаемая для рассмотрения проблема, b) сторона, представившая проблему, и c) влияние, оказываемое проблемой на эту сторону;
b. Официальное инициирование Советом Процесса разработки политики;
c. Формирование Рабочей группы или другой предусмотренный метод работы;

d. Предварительный отчет, составленный Рабочей группой или другой предусмотренный метод работы;
e. Итоговый отчет, составленный Рабочей группой или в результате другого предусмотренного метода работы направленный в Совет для обсуждения;
f. Утверждение Советом Рекомендаций по ПРП, указанных в Итоговом отчете, путем голосования с необходимым порогом;
g. Рекомендации по ПРП и Итоговый отчет должны быть направлены в Правление в виде Отчета с рекомендациями, утвержденного Советом ; и
h. Утверждение Правлением рекомендаций по ПРП.

Раздел 2. **Руководство по процессу разработки политики**

ОПРИ должен поддерживать соответствие Руководства по процессу разработки политики (Руководство по ПРП) с рабочими процедурами ОПРИ, которые проводит Совет ОПРИ. Руководство по ПРП должно включать в себя конкретные дополнительные инструкции по обеспечению всех элементов ПРП, включая элементы, отдельно не указанные в настоящем Уставе. Общественное обсуждение Руководства по ПРП и любых вносимых в него изменений должно длиться на протяжении двадцати одного (21) дня, как и контроль и проверка со стороны Правления в соответствии с положениями Статьи X Раздела 3.6.

Раздел 3. **Запрос отчета о проблеме**

*Запрос Правления.* Правление может сделать запрос о предоставлении Отчета о проблеме, поручив Совету ОПРИ («Совету») начать процесс, описанный в Руководстве по ПРП.

*Запрос Совета.* Совет ОПРИ может сделать запрос о предоставлении Отчета о проблеме, если в процессе голосования было получено двадцать пять процентов (25%) голосов членов каждой палаты Совета или большинство голосов членов одной палаты.

*Запрос консультативного комитета.* Консультативный комитет может поднять проблему для разработки политики путем совершения действия по запросу Отчета о проблеме и направления такого запроса в адрес менеджера персонала и Совета ОПРИ.

Раздел 3. **Составление отчета о проблеме**

В течение сорока пяти (45) календарных дней после получения (i) указания со стороны Правления или (ii) имеющего необходимую поддержку запроса Совета ОПРИ или (iii) имеющего необходимую поддержку запроса консультативного комитета менеджер персонала составляет отчет («Подготовительный отчет о проблеме»). Если менеджер персонала определит, что для составления подготовительного отчета необходимо больше времени, он может направить запрос на продление срока составления подготовительного отчета о проблеме.

В Отчете о проблеме должны рассматриваться следующие элементы:

a) Предлагаемая для рассмотрения проблема;
b) Указание, какая сторона делает запрос о предоставлении Отчета о проблеме;
c) Какое влияние оказывает проблема на эту сторону, если это известно;
d) Поддержка необходимости инициирования ПРП для данной проблемы, если это известно;
e) Мнение Главного юрисконсульта ICANN в отношении того, находится ли предложенная к рассмотрению проблема, относящаяся к Процессу разработки политики, в рамках миссии ICANN, в рамках процесса разработки политики и, в частности, в рамках специализации ОПРИ, как описано в Руководстве по ПРП.
f) Мнение менеджера персонала о том, следует ли Совету инициировать ПРП на основании этой проблемы

После составления подготовительного отчета о проблеме этот подготовительный отчет о проблеме должен быть опубликован на веб-странице ICANN для общественного обсуждения сроком не менее 30 дней

Менеджер персонала несет ответственность за составление обзора и анализа общественных комментариев, полученных по поводу Подготовительного отчета о проблеме, и составление Итогового отчета о проблеме на основании полученных комментариев. Менеджер персонала должен направить Итоговый отчет о проблеме вместе с любыми обзорами и анализом полученных общественных комментариев в адрес Председателя Совета ОПРИ для рассмотрения и инициирования ПРП.

Раздел 4. **Инициирование ПРП**

Совет может инициировать ПРП следующим образом:

*Запрос Правления*: если Правлением был сделан запрос о предоставлении Отчета о проблеме, то Совет в течение временных рамок, указанных в Руководстве по ПРП, должен инициировать ПРП. Для совершения этого действия не требуется проведение голосования.

*Запросы Совета ОПРИ или Консультативного комитета*: совет может инициировать ПРП только путем голосования членов Совета. Для инициирования ПРП необходимо проведение утвердительного голосования в соответствии с положениями Статьи X Раздела 3, параграфы 9(b) и (c) по вопросу инициирования ПРП.

Раздел 5. **Отчеты**

Предварительный отчет должен быть предоставлен Совету ОПРИ и опубликован для общественного обсуждения на период не менее 30 дней, который, однако, может быть продлен в соответствии с положениями Руководства по ПРП. После изучения полученных комментариев и, если необходимо, дополнительных обсуждений должен быть составлен Итоговый отчет для передачи в адрес Совета.

Раздел 6. **Обсуждение в Совете**

После получения Итогового отчета, являющегося как результатом деятельности рабочей группы, так и итогом других действий, Председатель Совета должен (i) предоставить Итоговый отчет для изучения всем членам Совета; и (ii) организовать обсуждение членами Совета данного вопроса в соответствии с Руководством по ПРП.

Процедура утверждения Советом описана в Статье X Раздела 3, параграфах с 9(d) по (g), и дополнительно в Руководстве по ПРП.

Раздел 7. **Подготовка Отчета Правлению**

Если Совет утверждает рекомендации по ПРП, указанные в Итоговом отчете, то Отчет с рекомендациями должен быть утвержден Советом и предоставлен Правлению ICANN.

Раздел 8. **Процесс утверждения Правлением**

Заседание Правления для обсуждения рекомендаций Совета ОПРИ происходит в возможно кратчайшие сроки после получения Отчета Правлению от менеджера персонала. Обсуждение Правлением Рекомендаций по ПРП, перечисленных в Отчете с рекомендациями, должно проходить следующим образом:

a. Любые Рекомендации по ПРП, принятые сверхквалифицированным большинством голосов ОПРИ, должны быть приняты Правлением, за исключением случаев, когда более шестидесяти шести (66%) процентов членов Правления проголосуют за то, что эта политика не соответствует интересам сообщества ICANN или самой ICANN. Если рекомендация Совета ОПРИ была принята меньшим числом голосов, чем сверхквалифицированное большинство голосов ОПРИ, большинства голосов Правления достаточно для вынесения решения о том, что эта политика не соответствует интересам сообщества ICANN или самой ICANN.

b. В случае если Правление принимает решение, в соответствии с положениями вышеизложенного параграфа, о том, что политика, рекомендованная при поддержке сверхквалифицированного большинства голосов ОПРИ или в результате утверждения меньшим числом голосов, чем сверхквалифицированное большинство голосов ОПРИ, не соответствует интересам сообщества ICANN или самой ICANN (Корпорации), Правление должно (i) изложить причины своего решения в отчете в адрес Совета («Заявление Правления»); и (ii) предоставить Совету Заявление Правления.

c. Совет рассматривает Заявление Правления и проводит обсуждения совместно с Правлением в кратчайшие сроки после получения Советом Заявления Правления. Правление определяет, каким образом будет вестись обсуждение Заявления Правления между Советом и Правлением (например, в виде телеконференции, по электронной почте или иным другим способом).

d. В завершение обсуждений между Советом и Правлением должно состояться заседание Совета для утверждения или внесения изменений в свою рекомендацию, а также для предоставления своих заключений («Дополнительная рекомендация») в адрес Правления, включая разъяснение действующей на тот момент рекомендации. В случае если Совет принимает Дополнительную рекомендацию сверхквалифицированным большинством голосов ОПРИ, Правление должно принять рекомендацию, за исключением случаев, когда более шестидесяти шести (66%) процентов членов Правления проголосуют за то, что эта политика не соответствует интересам сообщества ICANN или самой ICANN. Если Дополнительная рекомендация Совета ОПРИ была принята меньшим числом голосов, чем сверхквалифицированное большинство голосов ОПРИ, то большинства голосов Правления достаточно для вынесения решения о том, что политика, указанная в Дополнительной рекомендации, не соответствует интересам сообщества ICANN или самой ICANN.

Раздел 9. **Внедрение утвержденных политик**

После вынесения Правлением окончательного решения о принятии политики Правление должно надлежащем образом уполномочить сотрудников ICANN или сделать соответствующее распоряжение в их адрес для работы с Советом ОПРИ над созданием плана внедрения, основанного на рекомендациях по внедрению, указанных в Итоговом отчете, а также для внедрения политики. Совет ОПРИ может, но не обязан, руководить процессом создания группы подготовки рекомендаций по реализации для содействия внедрению политики.

Раздел 10. **Ведение документации**

На протяжении всего ПРП, от вынесения предложения по политике до принятия окончательного решения Правлением, ICANN будет вести на своем Веб-сайте страницу о состоянии, где будет подробно описан прогресс решения каждой проблемы ПРП. На этой странице о состоянии будут описаны завершенные и будущие этапы процесса ПРП, а также ссылки на ключевые ресурсы (например, Отчеты, форумы для общественного обсуждения, обсуждения в РГ и т.п.).

Раздел 11. **Дополнительные определения**

[ПОДЛЕЖИТ УТОЧНЕНИЮ]

Раздел 12. **Применение**

Процедуры, описанные в настоящем Приложении А, должны быть применимы ко всем запросам о предоставлении Отчетов о проблеме и ПРП, инициированных после [дата принятия]. Что касается всех ПРП, действующих на данный момент и инициированных до [указать дату], Совет должен определить, возможен ли их перевод на процедуры, указанные в настоящем Приложении А, в рамках оставшихся этапов таких ПРП. Если Совет

принимает решение о том, что любой из действующих на данный момент ПРП не может быть переведен на усовершенствованные процедуры, то этот ПРП должен быть завершен в соответствии с процедурами, описанными в действующем на [указать дату до принятия] Приложении А.

# 5 Руководство по процессу разработки политики

Как описано выше, для повышения гибкости Процесса разработки политики РК-ПРП предлагает включить более подробные сведения, а также дополнительные инструкции по управлению ПРП в Руководство по процессу разработки политики, которое станет неотъемлемой частью Операционных процедур Совета ОПРИ. Ниже приводится предложенная РК форма Руководства по ПРП, где содержатся основные элементы, соответствующие рекомендациям, указанным в предыдущих главах.

## 5.1 Руководство по ПРП – Введение

Данные инструкции и процессы являются дополнением к требованиям по ПРП, описанным в Приложении А Устава ICANN [указать ссылку].

## 5.2 Запрос отчета о проблеме

Как указано в Приложении А Устава ICANN, запрос о предоставлении Отчета о проблеме может быть сделан по инициативе Правления, Совета или Консультативного комитета.

Если запрос о предоставлении Отчета о проблеме был сделан Правлением или Консультативным комитетом, то никаких действий со стороны Совета ОПРИ не требуется, проверка и подготовка таких запросов осуществляется сотрудниками в соответствии с положениями Раздела 5.4 ниже.

### 5.3 Планирование для инициирования ПРП

В соответствии с намерением ICANN осуществлять разработку политики на основании фактов Совет ОПРИ и сотрудники призываются предоставлять свои замечания до того, как состоится голосование по поводу запроса о предоставлении Отчета о проблеме, с указанием того, какие дополнительные исследования, обсуждения или разъяснительная работа должны быть проведены в рамках составления Отчета о проблеме, тем самым обеспечив сбалансированность и информативность Отчета о проблеме.

Совет ОПРИ призывают составить график проведения семинаров по основным проблемам перед инициированием ПРП. Такие семинары могут, как и прочие, способствовать пониманию проблемы сообществом, помочь выявлению и конкретизации проблемы, обеспечить поддержку запроса о предоставлении Отчета о проблеме и/или стать одним из способов сбора дополнительных данных и/или сведений перед тем, как будет подана заявка. По мере возможности Совет ОПРИ должен рассматривать, насколько такой семинар необходим на этапе планирования и инициирования в рамках конкретной проблемы. В рамках использования Советом ОПРИ таких семинаров приглашения и/или уведомление о них должны распространяться настолько широко, насколько это возможно.

Принимая решение об инициировании или отказе от инициирования ПРП, Совет ОПРИ должен учитывать абсолютно все имеющиеся ресурсы, как добровольцев, так и сотрудников.

### 5.4 Рекомендуемая форма Запросов о предоставлении Отчета о проблеме

Рекомендуемая форма Запросов о предоставлении Отчета о проблеме в соответствии с параграфами (b) и (c) Раздела 2 описана ниже:

| Запрос о предоставлении Отчета о проблеме | |
|---|---|
| Название запрашивающей стороны: | |
| Название группы заинтересованных сторон/ постоянной группы/Консультативного комитета (если имеется), поддерживающей запрос: | |
| Пожалуйста, предоставьте обоснование разработки политики: | |
| Краткое изложение того, как проблема влияет на группу заинтересованных сторон/постоянную группу/Консультативный комитет: | |
| Предложения по конкретным аспектам, которые должны быть затронуты в Отчете о проблеме (если имеются): | |
| Пожалуйста, предоставьте краткое изложение сути затрагиваемой проблемы и связанные с ней трудности, включая конкретные цифровые данные, насколько это возможно: | |
| Каково экономическое воздействие или влияние на конкуренцию, доверие потребителей, право на неприкосновенность частной жизни и прочие права: | |
| Пожалуйста, предоставьте подтверждающие доказательства (если имеются): | |
| Как эта проблема соотносится с положениями Устава ICANN, Подтверждения обязательств и/или Учредительного договора ICANN: | |
| Дата подачи: | |
| Ожидаемая дата составления: | |

Любой запрос о предоставлении Отчета о проблеме, как в виде заполненной формы, так и в любом другом виде, должен включать в себя как минимум: имя запрашивающего лица и определение проблемы. Предоставление любой дополнительной информации, такой как обозначение аспектов проблемы, предоставление цифровых данных и прочих сведений, как описано, например, в образце запроса, активно поощряется.

### 5.5 Составление Подготовительного отчета о проблеме

В течение сорока пяти (45) календарных дней после получения (i) указания со стороны Правления или (ii) имеющего необходимую поддержку запроса Совета ОПРИ, или (iii) имеющего необходимую поддержку запроса консультативного комитета менеджер персонала составляет отчет («Подготовительный отчет о проблеме»). Если менеджер персонала определит, что для составления Подготовительного отчета о проблеме необходимо больше времени, он может направить запрос на продление срока составления Подготовительного отчета о проблеме; этот запрос должен быть обсужден с Запрашивающей стороной.

Если инициатором подачи запроса о предоставлении Отчета о проблеме было Правление или Консультативный комитет, то запрашивающая сторона должна быть уведомлена о продлении срока составления Отчета о проблеме. Любой запрос о продлении срока должен включать в себя оценку сложности проблемы, масштаб рекомендованных исследований и разъяснительной работы, а также рабочую нагрузку на сотрудников ICANN.

В Отчете о проблеме должны рассматриваться следующие элементы:

a) Предлагаемая для рассмотрения проблема;

b) Указание, какая сторона делает запрос о предоставлении Отчета о проблеме;

c) Какое влияние оказывает проблема на эту сторону, если это известно;

d) Поддержка необходимости инициирования ПРП для данной проблемы, если это известно;

e) Мнение Главного юрисконсульта ICANN в отношении того, находится ли предложенная к рассмотрению проблема, относящаяся к Процессу разработки политики, в рамках миссии ICANN, в рамках процесса разработки политики и, в частности, в рамках специализации ОПРИ. Для того чтобы определить, находится ли предложенная к рассмотрению проблема в рамках процесса разработки политики ICANN, при формировании своего мнения Главный юрисконсульт должен выяснить:

    a. находится ли проблема в рамках заявленной миссии ICANN и, в частности, в рамках специализации ОПРИ;

    b. насколько широко влияние проблемы;

    c. будет ли проблема иметь долгосрочное значение, хотя и с необходимостью периодических обновлений;

    d. позволит ли решение проблемы выполнить ICANN свои обязательства в соответствии с Подтверждением обязательств;

    e. будет ли проблема руководством или основой для принятия решений в будущем;

    f. будет ли проблема иметь влияние или воздействие на существующую политику ICANN.

f) Мнение менеджера персонала о том, следует ли Совету инициировать ПРП на основании этой проблемы

## 5.6 Период общественного обсуждения Подготовительного отчета о проблеме

После составления Подготовительного отчета о проблеме этот Подготовительный отчет о проблеме должен быть опубликован на веб-сайте ICANN для общественного обсуждения сроком не менее 30 дней. При опубликовании для общественного обсуждения сотрудников призывают осуществить перевод сводного резюме Подготовительных отчетов о проблеме на шесть языков ООН в допустимых рамках в соответствии с политикой перевода ICANN и бюджетом ICANN, при этом своевременное опубликование любого варианта на английском языке должно происходить вне зависимости от завершения перевода на другие языки.

Менеджер персонала несет ответственность за составление обзора и анализа общественных комментариев, полученных по поводу Отчета о проблеме, и составление Итогового отчета о проблеме на основании полученных комментариев. Менеджер персонала должен направить Итоговый отчет о проблеме вместе с любыми обзорами и анализом полученных общественных комментариев в адрес Председателя Совета ОПРИ для рассмотрения и инициирования ПРП.

Ожидаемый срок предоставления обзора и анализа, а также Итогового отчета о проблеме в адрес Председателя Совета ОПРИ составляет 30 дней со дня завершения форума для общественного обсуждения, хотя менеджер персонала может подать запрос о продлении этого 30-дневного периода.

## 5.7 Инициирование ПРП

Совет может инициировать ПРП следующим образом:

*Запрос Правления*: если Правлением был подан запрос о предоставлении Отчета о проблеме, Совет, в течение временных рамок, указанных в параграфе ниже, должен занести факт получения Отчета о проблеме в протокол и официально инициировать ПРП. Для совершения этого действия не требуется проведение голосования.

*Запросы Совета ОПРИ или Консультативного комитета*: совет может инициировать ПРП только путем голосования членов Совета. Для инициирования ПРП необходимо проведение утвердительного голосования в соответствии с положениями Статьи X Раздела 3, параграфы 9(b) и (c) по вопросу инициирования ПРП.

*Сроки проведения голосования по вопросу инициирования ПРП*. Совет должен приложить усилия для проведения голосования по вопросу инициирования процесса разработки политики на следующем запланированном заседании Совета после получения Итогового отчета о проблеме; при условии что Отчет о проблеме получен не менее чем за восемь (8) календарных дней до заседания Совета ОПРИ. Если Отчет о проблеме направлен Председателю Совета ОПРИ менее чем за восемь (8) календарных дней непосредственно до следующего заседания Совета ОПРИ, Совет должен приложить усилия для проведения голосования по вопросу инициирования ПРП на следующем заседании после ближайшего. По письменному запросу любого члена Совета, участвующего в голосовании, на любом основании, рассмотрение Отчета о проблеме может быть перенесено не более чем на одно (1) заседание, при условии, что этот член Совета предоставляет подробное обоснование такого переноса. Рассмотрение Отчета о проблеме может быть перенесено в сумме не более чем на одно (1) заседание, даже если несколько членов Совета делают запрос о переносе.

После рассмотрения Отчета о проблеме Совет ОПРИ может, если необходимо, проголосовать для приостановки дальнейшего рассмотрения данного Отчета о проблеме. Любая попытка приостановки дальнейшего рассмотрения Отчета о проблеме считается не возымевшей действие, если голосов в пользу продолжения рассмотрения Отчета о проблеме достаточно для инициирования ПРП в соответствии с положениями Статьи X Раздела 9.b или 9.c Устава, в зависимости от конкретного случая. Основанием приостановки рассмотрения может быть принцип приоритетности, например, если недостаточно сотрудников или поддержки со стороны сообщества в связи с проведением работ по другим ПРП, из-за запросов о предоставлении дополнительных сведений или о проведении дополнительных обсуждений. Совету ОПРИ следует с умеренностью прибегать к использованию такой процедуры, и, в целом, прилагать усилия для проведения голосования по вопросу инициирования ПРП в течение 90 календарных дней со дня получения Итогового отчета о проблеме. Любое решение о приостановке рассмотрения Итогового отчета о проблеме должно сопровождаться предложениями по временным рамкам для возобновления рассмотрения, включая сроки проведения голосования по вопросу инициирования ПРП.

В случае если Совет ОПРИ не утверждает инициирование ПРП, за исключением случаев возможной приостановки дальнейшего рассмотрения Отчета о проблеме, описанных выше, любой член Совета может подать апелляцию на отказ и потребовать проведения Советом ОПРИ повторного голосования по вопросу инициирования ПРП на следующем заседании Совета ОПРИ после текущего.

В случае если Совет ОПРИ не утверждает инициирование ПРП после предоставления Отчета о проблеме, запрос о котором сделал Консультативный Комитет (КК), КК или его представители должны иметь возможность совещания с представителями ОПРИ и, в частности, с теми его членами, которые голосовали против инициирования ПРП, для обсуждения обоснования отказа в инициировании ПРП, а также объяснения КК причин, по которым он настаивает на проведении повторного рассмотрения. После этого совещания

КК имеет право представить Совету ОПРИ заявление, содержащее запрос на проведение повторного голосования и аргументы в пользу этого запроса. Эта процедура должна использоваться только один раз для любого отдельно взятого отчета о проблеме.

Решение об инициировании ПРП, принятое Советом ОПРИ, может сопровождаться рассмотрением вопроса о том, как ПРП и/или его возможные последствия могут быть включены в рамки бюджета и планирования ICANN, и, в зависимости от конкретного случая, как предлагаемый ПРП соотносится со Стратегическим планом ICANN.

### 5.8 Разработка и утверждение Устава ПРП

После инициирования ПРП группа, сформированная под руководством Совета, должна собраться для составления проекта устава Комитета ПРП. Совет должен установить временные рамки, в течение которых должно произойти предоставление проекта Устава ПРП Председателю Совета ОПРИ. Эти временные рамки должны быть реалистичными, но в то же время обеспечивать скорейшее выполнение задачи, не создавая ненужных задержек в процессе формирования Рабочей группы. В соответствии с положениями Руководства для рабочих групп ОПРИ Устав должен включать в себя как минимум следующие элементы: название рабочей группы; миссию, предназначение и цели; формирование, подбор сотрудников и организацию, а также правила привлечения к работе.

Совет рассматривает возможность утверждения предлагаемого Устава ПРП на заседании, следующем за предоставлением Председателю Совета предлагаемого Устава ПРП, при условии, что предлагаемый Устав ПРП получен не менее чем за восемь (8) календарных дней до заседания Совета ОПРИ. Если предлагаемый Устав ПРП предоставлен Председателю Совета ОПРИ менее чем за восемь (8) дней до ближайшего заседания Совета ОПРИ, то Совет рассматривает предлагаемый Устав ПРП на том заседании, которое состоится после следующего заседания Совета ОПРИ.

При голосовании по вопросу утверждения предлагаемого Устава ПРП действует тот же порог голосования, что и при инициировании ПРП. В частности, для утверждения Устава ПРП в рамках деятельности в поддержку предлагаемого Устава ПРП должны проголосовать более 33% членов каждой палаты Совета или более 66% членов одной палаты; за исключением случаев, когда в Рекомендациях сотрудников указано, что проблема не попадает в рамки процесса разработки политики ICANN или в рамки специализации ОПРИ, в таких случаях для утверждения Устава комитета ПРП необходимо, чтобы в его поддержку, в соответствии с положениями Статьи X Раздела 3, параграфа 9(c), было отдано сверхквалифицированное большинство голосов ОПРИ.

После утверждения любого Устава ПРП внесение изменений в него не одобряется, за исключением особых обстоятельств. Изменения и дополнения в утвержденные Уставы могут быть внесены простым большинством голосов каждой палаты.

В обстоятельствах, не терпящих отлагательства, после утверждения инициирования ПРП Совет ОПРИ может распорядиться о проведении определенных работ еще до того, как Устав ПРП будет утвержден.

### 5.9 Процессы и результаты ПРП

После утверждения Устава ПРП Совет ОПРИ может сформировать рабочую группу, оперативную группу, комитет, занимающийся всем процессом, или проектную группу («комитет ПРП») для осуществления деятельности по ПРП. Предпочтительной моделью комитета ПРП является рабочая группа, т.к. для рабочих групп в операционных правилах и процедурах ОПРИ указаны конкретные правила и процедуры. Совету ОПРИ не следует выбирать другую модель рабочего органа для осуществления деятельности в рамках ПРП, за исключением случаев, когда Совет ОПРИ заранее устанавливает конкретные правила и

процедуры, регулирующие обсуждения в Комитете ПРП и как минимум включающие в себя правила и процедуры, описанные в Уставе ICANN и Руководстве по ПРП. Комитет ПРП должен рассмотреть и ознакомиться с Руководством для рабочих групп ОПРИ, положения которого также распространяются на Рабочие группы ПРП (см. http://gnso.icann.org/council/annex-1-gnso-wg-guidelines-07apr11-en.pdf) и в которое включены дополнительные сведения и инструкции в отношении деятельности Рабочих групп ОПРИ.

Сформированный Комитет ПРП обязан принимать участие в сборе информации. Комитет ПРП может обращаться к сторонним консультантам, экспертам и прочим представителям общественности за консультацией. Комитету ПРП следует производить тщательную оценку воздействия на бюджет, осуществимости и/или обоснованности предлагаемых им запросов на получение информации и/или последующихрекомендаций.

На ранних этапах ПРП Комитету ПРП следует направлять в адрес всех групп заинтересованных сторон и постоянных групп официальные запросы о предоставлении заявлений. На составление такого заявления группам заинтересованных сторон и постоянным группам должен быть предоставлен как минимум 35-дневный срок с даты официального запроса со стороны Комитета ПРП о предоставлении заявления. В зависимости от конкретной ситуации, Комитет ПРП может запрашивать такие заявления несколько раз на протяжении процесса разработки политики. Также поощряются официальные запросы Комитетом ПРП мнений Консультативных комитетов ICANN и Организаций поддержки, которые, в зависимости от конкретной ситуации, могут иметь опыт, знания или быть заинтересованы в решении проблемы, являющейся предметом ПРП. Запрос мнения должен происходить на начальных этапах ПРП.

Кроме этого Комитету ПРП следует привлекать к участию другие ОП и КК. Вклад, вносимый этими органами, должен рассматриваться с той же тщательностью, что и другие полученные комментарии и результаты участия прочих органов. Кроме того, КК и ОП должны быть проинформированы о реакции Комитета ПРП на сделанные ими комментарии. Сюда, например, может относиться прямая ссылка в соответствующем отчете или включение информации в другую ответную документацию, или прямой ответ. Ожидается, что в отчете Комитета ПРП будет подробно описано, каким образом другие ОП и КК привлекались к участию в процессе.

Комитет ПРП призывают на ранних этапах ПРП устанавливать связь с другими отделами ICANN, за пределами отдела политики, которые могут быть заинтересованы, иметь опыт или знания, касающиеся осуществимости поставленных задач. Менеджер персонала обязан выступать в качестве посредника при взаимодействии Комитета ПРП и различных отделов ICANN (финансового, юридического, отдела выполнения договорных обязательств и т.д.). Председатель Комитета ПРП может быть назначен Вице-президентом Политики, если Комитет ПРП считает, что вовлечение сотрудников ICANN, занимающихся политиками, затрудняет подобное сотрудничество. Сотрудники ICANN могут выполнять различные дополнительные задачи, поставленные Комитетом ПРП, в надлежащей форме (подробнее см. в Руководстве для рабочих групп ОПРИ).

В данном Разделе описаны допустимые результаты ПРП. Комитеты ПРП могут предоставлять Совету ОПРИ свои рекомендации в отношении:

i. Согласованных политик
ii. Прочих политик
iii. Передового опыта
iv. Указания по внедрению
v. Условий и положений соглашений

vi. Технических спецификаций

vii. Исследований или обзоров, которые необходимо провести

viii. Консультаций ICANN или Правлению

ix. Консультаций других организаций поддержки или Консультативного комитета

x. Вопросов бюджета

xi. Запросов предложений

xii. Рекомендации по поводу будущей деятельности по разработке политики

Вместе с этим, Комитет ПРП также может посчитать, что в предоставлении рекомендаций нет необходимости.

Менеджер персонала отвечает за взаимодействие с Председателем(ями) Комитета ПРП для контроля и осуществления деятельности в рамках ПРП по мере необходимости или возможности, включая, но не ограничиваясь, предоставление стандартных технических ресурсов для Комитета ПРП, составление графика заседаний Комитета ПРП и присутствие на них, составление проектов отчетов по ПРП и их публикацию для общественного обсуждения, а также предоставление экспертной оценки, если это необходимо.

### 5.10 Публикация предварительного отчета

После сбора и изучения информации Комитет ПРП и сотрудники должны составить Предварительный отчет. В Предварительный отчет должны входить следующие элементы:

- Подборка Заявлений групп заинтересованных сторон и постоянных групп
- Подборка любых заявлений, полученных от любой Организации поддержки или Консультативного комитета ICANN

- Рекомендации относительно политик, инструкций, передового опыта и другие предложения по решению проблемы
- Указание степени согласия в отношении рекомендаций, перечисленных в Предварительном отчете
- Информация, касающаяся членов Комитета ПРП, например, табель посещения, заявления о заинтересованности и т.п.
- Заявление относительно обсуждения в РГ того, какое влияние окажет внедрение предлагаемых рекомендаций; в процессе обсуждения могут рассматриваться такие аспекты, как экономика, конкурентность, операции, право неприкосновенности частной жизни и другие права, масштабируемость и осуществимость.

Эти элементы могут быть включены в текст Предварительного отчета непосредственно либо в виде ссылки на информацию, опубликованную на веб-сайте ICANN (например, в виде гиперссылки).

Предварительный отчет должен быть предоставлен Совету ОПРИ и опубликован для общественного обсуждения на период не менее 30 дней. Если период его обсуждения общественностью совпадет с датой Открытого заседания ICANN, Комитету ПРП настойчиво рекомендовано продлить период общественного обсуждения как минимум на семь (7) дней. Период общественного обсуждения любых вопросов, кроме Отчета о проблеме и Предварительного отчета, должен составлять не менее 21 дня. Комитету ПРП предлагается вести поиск других способов привлечения общественности к участию, помимо традиционного проведения форумов для общественного обсуждения, например, провести опрос, в процессе которого можно задавать более конкретные вопросы.

## 5.11 Подготовка итогового отчета

В конце периода общественного обсуждения менеджер персонала подготавливает для Рабочей группы сводку и анализ полученных общественных комментариев. Сводка и анализ комментариев общественности должны быть представлены не позднее 30 дней после завершения периода общественного обсуждения, если нет неотложных обстоятельств. Рабочая группа рассматривает и изучает полученные общественные комментарии. После этого менеджер персонала, в тесном сотрудничестве с Комитетом ПРП, включает в Предварительный отчет те комментарии, изложение которых посчитали необходимым. Кроме этого, менеджер персонала и Комитет ПРП могут корректировать Предварительный отчет, если в нем содержатся любые рекомендации, требующие изменения в свете полученных комментариев от общественности. Такой отредактированный отчет должен быть выдвинут на рассмотрение Комитетом ПРП. Менеджер персонала и Комитет ПРП не обязаны включать в отчет все комментарии, которые были сделаны в период общественного обсуждения, включая любые комментарии, сделанные каким бы то ни было лицом или организацией.

Комитет ПРП должен провести надлежащие обсуждения для адекватной оценки и обработки комментариев, полученных в течение периода общественного обсуждения. Для этого необходимо провести тщательное изучение и анализ общественных комментариев, разъяснить причины согласия или несогласия с различными полученными комментариями, и, если возможно, указать, каким образом полученные комментарии найдут отклик в отчете Комитета ПРП. После изучения полученных комментариев и, если необходимо, дополнительных обсуждений, Комитет ПРП должен составить Итоговый отчет для предоставления Совету. Анализ комментариев, проведенный Комитетом ПРП, должен быть включен в текст Итогового отчета либо признан частью этого отчета.

В публикации Итогового отчета для общественного обсуждения нет необходимости, однако при составлении Итогового отчета Комитет ПРП должен рассмотреть вопрос о том, следует ли публиковать Итоговый отчет в виде [проекта] итогового отчета, для того чтобы максимизировать подотчетность и прозрачность ПРП, особенно если в отчет были внесены существенные изменения по сравнению с Предварительным отчетом. При опубликовании для общественного обсуждения сотрудники должны рассмотреть возможность перевода сводных резюме Предварительного отчета и Проекта итогового отчета на шесть языков ООН в допустимых рамках в соответствии с политикой перевода ICANN и бюджетом ICANN, при этом своевременное опубликование любого варианта на английском языке должно происходить вне зависимости от завершения перевода на другие языки. После завершения периода общественного обсуждения, если оно имело место, и включения любых дополнительных комментариев, сделанных в этот период, или же в случае, когда в дальнейших комментариях нет необходимости, Итоговый отчет должен быть направлен Председателю Совета ОПРИ для начала процесса обсуждений в Совете ОПРИ.

Помимо любых периодов общественного обсуждения, Комитет ПРП может обратиться к общественности за комментариями по любым вопросам, общественное обсуждение которых Комитет ПРП сочтет целесообразным. Для обращения к общественности за комментариями по промежуточным вопросам комитету ПРП не требуется разрешения со стороны Совета ОПРИ. Минимальная продолжительность периода общественного обсуждения вопросов, не связанных с Предварительным отчетом, составляет двадцать (20) дней.

Каждая рекомендация, включенная в Итоговый отчет, должна сопровождаться надлежащим указанием степени согласия (см. Раздел 3.6 – Стандартная методика принятия решений в Руководстве для рабочей группы ОПРИ).

### 5.12 Обсуждения в Совете

Совету ОПРИ настоятельно рекомендовано рассмотреть рекомендации в рамках Итогового отчета на заседании, следующем за предоставлением Председателю Совета Итогового отчета, при условии, что Итоговый отчет предоставляется Председателю Совета не менее чем за восемь (8) календарных дней до заседания Совета ОПРИ. Если Итоговый отчет направлен Председателю Совета ОПРИ менее чем за восемь (8) календарных дней непосредственно до следующего заседания Совета ОПРИ, Совет рассматривает Итоговый отчет на том заседании, которое состоится после следующего заседания Совета ОПРИ. По письменному запросу любого члена Совета, участвующего в голосовании, на любом основании, рассмотрение Итогового отчета может быть перенесено не более чем на одно (1) заседание, при условии, что этот член Совета предоставляет подробное обоснование такого переноса. Рассмотрение Итогового отчета может быть перенесено в сумме не более чем на одно (1) заседание, даже если несколько членов Совета делают запрос о переносе. Совет ОПРИ может назначить дату отдельной сессии с Комитетом ПРП для обсуждения Итогового отчета и уточнения вопросов, которые могут возникнуть, если сочтет это необходимым.

Совет ОПРИ должен провести голосование по вопросу утверждения рекомендаций, которые содержатся в Итоговом отчете. Утверждение рекомендаций по ПРП, которые содержатся в Итоговом отчете, происходит при преодолении порога голосования, указанного в Статье X, Разделе 3(9) d – f.

Если Итоговый отчет содержит в себе рекомендации, по которым члены Комитета ПРП не достигли согласия, то Совет ОПРИ должен обсудить, следует ли принять такие рекомендации или же отослать их обратно для доработки и дальнейшего анализа. Хотя Совет ОПРИ может принять все рекомендации, которые содержатся в Итоговом отчете, или любую их часть, Совету ОПРИ рекомендовано принимать в расчет факт о том, что

некоторые из рекомендаций, которые содержатся в Итоговом отчете, могли быть отмечены Комитетом ПРП как взаимозависимые. Совету ОПРИ категорически не рекомендуется разбивать рекомендации, отмеченные Комитетом ПРП как взаимозависимые, или изменять рекомендации, если это возможно. В случае если Совет ОПРИ выражает сомнения или предлагает внести в рекомендации по ПРП изменения, более подходящим решением является изложение этих сомнений или рекомендаций Комитету ПРП для корректировки и изменения рекомендаций.

### 5.13 Подготовка Отчета Правлению

Если Совет ОПРИ утверждает рекомендации по ПРП, которые содержатся в Итоговом отчете, Совет ОПРИ может назначить лицо или группу, ответственную за составление проекта Отчета с рекомендациями для предоставления Правлению. Если возможно, Отчет с рекомендациями в адрес Правления должен быть своевременно предоставлен Правлению для рассмотрения на следующем заседании Совета ОПРИ после утверждения Итогового отчета. Сотрудники должны периодически извещать Совет ОПРИ о том, в какой форме должен быть составлен этот отчет Правлению. Эти отчеты Совета ОПРИ являются дополнением к любым отчетам, предоставляемым сотрудниками, в которых могут быть обозначены любые сомнения в отношении рекомендаций по ПРП, которые содержатся в Итоговом отчете, по таким аспектам, как законность или осуществимость, а также по финансовым и операционным вопросам. Для улучшения подотчетности и прозрачности ICANN сотрудникам предлагается по мере возможности обнародовать свои Отчеты с минимальными правками, без разглашения сведений, защищенных обязательствами о сохранении адвокатской тайны и другими юридическими обязательствами.

### 5.14 Роль Совета ОПРИ в процессе внедрения

После вынесения Правлением окончательного решения о принятии политики ПРП, предложенной ОПРИ, Правление может надлежащем образом уполномочить сотрудников ICANN или сделать соответствующее распоряжение в их адрес для работы с Советом ОПРИ над созданием плана внедрения, основанного на рекомендациях по внедрению, указанных в Итоговом отчете, а также для скорейшего внедрения политики. Совет ОПРИ может, но не обязан, руководить процессом создания Группы подготовки рекомендаций по реализации для содействия сотрудникам в разработке подробного плана внедрения политики. В своем Итоговом отчете Комитет ПРП должен предоставить Совету ОПРИ рекомендации по поводу целесообразности формирования Группы подготовки рекомендаций по реализации, а также другие рекомендации, которые сочтет нужными предоставить в отношении такой Группы подготовки рекомендаций по реализации (например, о ее составе).

Сотрудники ICANN должны сообщить Совету ОПРИ о предлагаемой реализации новой политики, рекомендованной ОПРИ. Если выносится решение о несоответствии предлагаемой реализации рекомендациям Совета ОПРИ, то Совет ОПРИ может уведомить об этом Правление и потребовать с его стороны пересмотра предлагаемой реализации. До тех пор пока Правление не закончит рассмотрение запроса Совета ОПРИ, сотрудникам ICANN следует воздержаться от внедрения политики, хотя они могут продолжить разработку деталей предлагаемого плана внедрения, пока Правление рассматривает запрос Совета ОПРИ.

### 5.15 Прекращение ПРП до предоставления Итогового отчета

Совет ОПРИ может прекратить ПРП до публикации Итогового отчета только по веской причине, после того как соответствующее предложение о прекращении будет одобрено сверхквалифицированным большинством голосов. Возможными причинами преждевременного прекращения ПРП могут стать:

1. **Безвыходное положение**. Комитет ПРП попал в абсолютно безвыходное положение и не может составить рекомендации или заявления, которые бы встретили активную поддержку со стороны членов Комитета или по которым члены Комитета достигли бы согласия, хотя на осуществление ПРП было затрачено значительное время и брошены значительные ресурсы;
2. **Изменившиеся обстоятельства**. События, имевшие место после инициирования ПРП, сделали ПРП неактуальным или ненужным; или
3. **Недостаточное число добровольцев сообщества.** Невзирая на неоднократные призывы к сотрудничеству, качество работы Комитета ПРП ощутимо снижено и нет возможности вести эффективное обсуждение в связи с недостаточным участием добровольцев.

Если от Комитета ПРП не поступит рекомендации о прекращении деятельности, то Совету необходимо провести форум для общественного обсуждения прекращения ПРП до того, как будет проведено голосование по этому вопросу (как описано выше).

### 5.16 Поправки или изменения утвержденных политик

Поправки и изменения в утвержденные политики Совета ОПРИ могут вноситься Советом ОПРИ в любое время до того, как Правление ICANN проведет окончательное утверждение, следующим образом:

1. Происходит возобновление работы Комитета ПРП или, в случае роспуска, его повторное формирование, для консультаций по вопросу предложенных поправок или изменений;
2. Предлагаемые поправки или изменения публикуются для общественного обсуждения на период не менее тридцати (30) дней;
3. Совет ОПРИ утверждает такие поправки или изменения сверхквалифицированным большинством голосов членов обеих палат.

Поправки в утвержденные политики Совета ОПРИ, которые были приняты Правлением ICANN и внедрены сотрудниками ICANN, могут быть внесены только путем инициирования нового ПРП по проблеме.

### 5.17 Периодическая оценка утвержденных политик

Периодическая оценка рекомендаций по ПРП и политик является важным инструментом защиты от возникновения неожиданных эффектов или неэффективности процессов в результате осуществления политик ОПРИ. Следует поощрять включение комитетами по ПРП в свои итоговые отчеты предложений по срокам, инструментам и показателям такой оценки. Кроме этого, Совет ОПРИ может в любое время инициировать проверку прошлых рекомендаций по политике.

### 5.18 Разное

Совет ОПРИ может периодически редактировать настоящее Руководство в соответствии с процедурами, применимыми и для внесения поправок в Операционные правила и процедуры Совета ОПРИ.

В случае возникновения каких бы то ни было несоответствий между положениями Устава ICANN и настоящего Руководства основополагающими являются положения Устава ICANN.

1

# Приложение А – Форум общественного обсуждения Предварительного отчета

Форум для общественного обсуждения Предварительного отчета проходил в период с 31 мая по 30 сентября (см. http://www.icann.org/en/announcements/announcement-2-31may10-en.htm). Сводку полученных комментариев можно увидеть здесь. Кроме этого, РК было разработано средство анализа комментариев общественности для анализа и обсуждения полученных комментариев, а также для получения общего представления о том, какой отклик различные комментарии нашли в данном отчете. Ознакомиться со средством анализа комментариев общественности вы можете ниже.

**РК ПРП – Средство анализа комментариев общественности – отредактировано 11 ноября 2010 г.**

| | Комментарий (Сводка) | Кто | Ответ РК | Рекомендуемые действия/Изменения |
|---|---|---|---|---|
| **Общие вопросы** | | | | |
| **Модель Рабочей группы** | Перед официальной институционализацией модели РГ РК-ПРП или привлеченным им специалистам следует провести анализ реальной оптимальности модели РГ для решения вопросов, связанных с ПРП. | РКК | РКК выражает некоторые сомнения по поводу санкционирования модели РГ в рамках ПРП, т.к. у этой модели, как известно, есть свои слабые стороны, например, неравномерная представленность. РК-ПРП было предложено инициировать оценку модели РГ, в процессе которой необходимо определить, есть ли в ПРП этапы, которые должны осуществляться Рабочими группами, и | ▪ Рекомендовать проверку модели Рабочей группы по ПРП<br>▪ Обеспечить достаточную гибкость структуры для внедрения различных методов работы, для чего, возможно, требуется |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | те этапы, в отношении которых оптимальным будет проведение консультаций с группами заинтересованных сторон/постоянными группами. Также было отмечено, что возможно появление новых моделей, в связи с чем ПРП не следует ограничивать только до деятельности РГ, сохранив его гибкость для внедрения альтернативных механизмов в будущем. РК были проведены дебаты по поводу того, следует ли составить основные принципы, которые будут общими для каждого метода, например, принцип представленности. | сформулировать некоторые основополагающие принципы |
| **Доказательства/ данные** | ПРП должны быть основаны на тщательно задокументированных доказательствах наличия проблемы, решение которой является целью ПРП. Необходимым шагом является управляемый данными порог ввода ПРП. | Группа регистраторов | В основе комментария лежит положение о том, что таких неподтвержденных доказательств недостаточно и необходимо принять меры для получения как можно большей информации. Был поднят вопрос о том, в каких областях необходимо обеспечить гибкость. Было предложено принимать дополнительные усилия для сбора информации в таких случаях, однако, если сообщество дает согласие, этим | Нет |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | можно пренебречь. Некоторые участники отметили, что процессом управляет ОПРИ, который должен иметь полномочия для принятия таких решений, т.к. в данном случае правило черного/белого не применимо. | |
| **Этап 3 – 3a** | ICANN была основана с определенными параметрами по конкретным причинам – чтобы предотвратить злоупотребления в рамках организации и не допустить нарушения работы, чтобы четко обозначить свою роль и т.п. Если ОПРИ намерена продолжать принимать все вопросы, которые поднимаются, вне зависимости от того, находятся они в рамках деятельности или нет, ICANN будет и впредь сталкиваться с трудностями, которые имеют место на данный момент. Определение разумных границ этих «рамок деятельности» не должно вызывать затруднения. | Группа регистраторов | Некоторые участники отметили, что не каждый вопрос, поднимаемый на уровне Совета ОПРИ, является проблемой политики в отношении новых рДВУ, например, вопросы управления Интернетом, вопросы в отношении DNS Cert. Не каждый поднимаемый вопрос пройдет проверку на соответствие рамкам деятельности ОПРИ. | |
| **Этап 3 – 3b** | Никакие потенциальные результаты не могут быть принудительно указаны как часть | Группа регистраторов | Т.к. комментарий соответствует мнению, обозначенному в отчете, дальнейшего обсуждения не требуется. | Нет |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | ПРП, хотя группа заинтересованных сторон согласна с тем, что запрашивающая сторона должна обозначить, какие потенциальные результаты она ожидает, если это возможно, но без предвзятости. | | | |
| **Этап 3 – 3c** | Предложенное решение (за неимением достаточного объема информации рассмотрение вопроса не переходит на следующий этап) является разумным. Слепое продолжение разработки политики в условиях нехватки информации является безответственным. | Группа регистраторов | Т.к. комментарий соответствует мнению, обозначенному в отчете, дальнейшего обсуждения не требуется. | Нет |
| **Этап 3 – 3d** | Группа регистраторов согласна с тем, что для решения проблем, озабоченность которыми выражает сообщество, необходимо использовать различные альтернативные методы. ПРП не обязательно должен стать подходящим методом. | Группа регистраторов | Т.к. комментарий соответствует мнению, обозначенному в отчете, дальнейшего обсуждения не требуется. | Нет |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **ПРП и другая деятельность** | Важно видеть различия между элементами ПРП и «другой» деятельностью Совета ОПРИ, которая также может повлечь за собой формирование Рабочих групп или разработку уставов, но для которой в данный момент не было установлено официальной процедуры. | Заседание BXL | РК обсудил, насколько необходимо более подробно обозначить важность ПРП и установить случаи, когда необходимо прибегнуть к ПРП, чтобы показать его отличие от «другой» деятельности ОПРИ. | ▪ Разработать вводный параграф, где указаны составные части ПРП, и добавить его в текст отчета. |
| **Совет ОПРИ/ ОПРИ** | Необходимо видеть различия между Советом ОПРИ и ОПРИ, т.к. это не синонимы | Заседание BXL | РК выразил согласие с этим комментарием и внесет изменения в отчет в соответствии с ним. | ▪ Проанализировать отчет и убедиться, что понятия «Совет ОПРИ» и «ОПРИ» используются надлежащим образом |
| **Устав** | Устав должен содержать общий обзор процесса разработки политик, с более подробным и тщательным описанием в правилах по процедуре. | Заседание BXL | РК выразил согласие с тем, что в Уставе должен быть дан общий обзор процедур ПРП с указанием основополагающих принципов и ограничений, в то время как остальные элементы должны войти в правила по процедуре. | ▪ Обеспечить соответствие любого текста проекта устава этому принципу |
| **Логическая схема ПРП** | ГСР отмечает, что на логической схеме ПРП «инициирование ПРП» предшествует «Формированию проектной группы для составления Устава РГ». В | ГСР | РК отметил, что логическая схема не обеспечивает гибкость в той степени, которая может быть необходима в данном случае, и поддержал предложение об увеличении гибкости | ▪ Отредактировать рекомендацию 19, добавив положение о том, что внесение изменений в устав РГ |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | недавних ПРП ОПРИ было выявлено, что удобнее сначала составлять проект устава, а потом инициировать ПРП; в этом случае упрощается принятие решения об инициировании ПРП, т.к. определены желаемые цели и итоги.<br><br>При «Утверждении Устава» «применяются те же пороги голосования, что и для инициирования ПРП». Пороги голосования по вопросу инициирования ПРП таковы: для инициирования ПРП в рамках деятельности в поддержку этого должны проголосовать более 33% членов каждой палаты или более 66% членов одной палаты. Для инициирования ПРП вне рамок деятельности в поддержку этого должны проголосовать более 75% членов одной палаты и большинство членов другой палаты («Сверхквалифицированное | | за счет составления проекта устава до того, как произойдет инициирование ПРП. Дальнейшие указания по увеличению гибкости должны быть включены в правила по процедуре.<br><br>РК отметил, что при использовании стандартного порога голосования для утверждения устава потребуется большее количество голосов, чем для самого инициирования ПРП, что может привести к нежелательному манипулированию (например, со стороны противников инициирования ПРП, которые могут препятствовать утверждению устава). РК выразил согласие с тем, что решение об изменениях в уставе должно приниматься простым большинством голосов членов Совета ОПРИ. | должно приниматься простым большинством голосов членов Совета ОПРИ. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | большинство голосов ОПРИ»). Более простым решением может стать использование стандартного порога голосования, т.е. простого большинства голосов членов каждой палаты. | | | |
| **Связано с рекомендацией №[8]** | | | | |
| **1** (Кто – Запрос о предоставлении Отчета о проблеме) | В ПРП должен быть установлен способ, которым независимые группы и отдельные участники могут поднимать проблемы, рассмотрение которых они считают необходимым. Например, можно обратить внимание на механизм «воронки», с помощью которого вопросы фильтруются и/или направляются в ОПРИ, КК или другие компетентные органы, которые, вероятно, затрагивает данная проблема. | INTA | РК обсудил этот вопрос в рамках своих дискуссий. По его мнению, если эта проблема будет сочтена достаточно важной, ее поднимет одна из групп заинтересованных сторон или постоянная группа. Кроме того, если ни одна группа заинтересованных субъектов/постоянная группа не проявит интереса к решению этой проблемы, то независимая группа или отдельный участник могут обратиться к Правлению или в один из Консультативных комитетов для поднятия этой проблемы. | |
| **1** (Кто – Запрос о предоставлении Отчета о | Необходимо обеспечить актуальность текущих механизмов инициирования запроса о | Мэри Вонг (Mary Wong) | Учтено, выражено согласие. РК выражает согласие с этим уточнением и учтет эту рекомендацию при | |

[8] Обратите внимание, что нумерация соответствует нумерации рекомендаций в Предварительно отчете

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| проблеме) | предоставлении Отчета о проблеме, а не увеличение их числа. Формулировка текущей Рекомендации сама по себе может вводить в заблуждение. Например, намерен ли РК уравнять полномочия Совета ОПРИ и КК в этом случае? Если да, то более четко это можно было сформулировать в рекомендации в пункте (b) (случай, когда проблему поднимает Совет) как «поднять проблему для разработки политики» (как это сейчас сформулировано для КК), а не просто «поднять проблему». Другим вариантом может быть простое переименование Раздела 1 Приложения А последней редакции Устава ICANN в «Поднятие проблемы для рассмотрения перед инициированием ПРП» (вместо нынешнего заголовка «Поднятие проблемы»). В таком случае должен быть добавлен отдельный раздел, описывающий случай, когда ПРП инициирован | | проверке предлагаемого нового Приложения А. | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | Правлением (без Отчета о проблеме и голосования Совета). В том же ключе следует изменить формулировку «Проблема, поднятая Правлением» в разделе 3(a) Приложения A на «Инициирование ПРП Правлением». | | | |
| **2** (Формулировка – Запрос о предоставлении Отчета о проблеме) | Хотя предположительно это не входило в обязанности РК, исключение формулировки «присутствующие члены» должно быть проанализировано в рамках других частей Устава (и любых других соответствующих правил в отношении постоянных групп, отделов, комитетов, комиссий и групп ICANN, в зависимости от конкретной ситуации), с тем чтобы выявить возможные подобные проблемы в этих случаях и при этих обстоятельствах.<br>Образец запроса о предоставлении Отчета о проблеме будет полезен, но не должен быть принудительным. | Мэри Вонг (Mary Wong) | РК отмечает, что это найдет отклик в новом Приложении A. РК выражает согласие с тем, что образец рекомендован к использованию, однако не в обязательном порядке. | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **3** (Как – Запрос о предоставлении Отчета о проблемах) | Поддержка рекомендации 3 и предложения о том, что указанное Руководство должно также быть обнародовано для общественного обсуждения в процессе своей разработки. | INTA | Учтено. РК подтвердил свое намерение предоставить руководство или правила по процедуре (это определение может быть более подходящим) для общественного обсуждения в надлежащие сроки. | |
| **3** (Как – Запрос о предоставлении Отчета о проблемах) | Каким образом будет происходить разработка Руководства/Справочника по ПРП?<br>Обратить внимание на то, что Рекомендация 5, по-видимому, дублирует Рекомендацию 3. | ГСР | РК обсудил положение о том, что правила по процедуре должны составлять одно целое с уставом, причем в уставе должны быть в общих чертах описаны основные (обязательные) принципы, а в правилах по процедуре – подробные указания, в том числе примеры и опциональные этапы. В целом, в отчете РК должны быть указаны компоненты, формирующие правила по процедуре, которые могут быть дополнительно проработаны РК при поддержке сотрудников ICANN. | |
| **4** (Как – Запрос о предоставлении Отчета о проблемах) | Некоторые основные пункты образца должны быть обязательны к использованию, включая, например, заявление о том, по какой причине решение проблемы важно для соответствующей постоянной группы. | INTA | РК в рамках дебатов провел обсуждение вопроса о том, должен ли образец или его отдельные элементы быть обязательными к использованию, придя к заключению, что использование образца должно быть настойчиво рекомендованным, но не быть принудительным. РК также | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | отметил, что в сочетании с некоторыми другими рекомендациями, например, о проведении дополнительных исследований и обсуждения до подачи запроса, это позволит получить дополнительную информацию в поддержку запроса о предоставлении отчета о проблемах. | |
| **4** (Как – Запрос о предоставлении Отчета о проблемах) | Проблемы, подлежащие рассмотрению, следует выявлять посредством электронного/онлайн процесса, связанного с соответствующими разделами Руководства по ПРП. | INTA | РК выразил согласие с тем, что этот вопрос, возможно, следует изучить глубже, но в качестве «приятного дополнения», а не принудительно. | |
| **4** (Как – Запрос о предоставлении Отчета о проблемах) | Группа регистраторов полагает, что это станет ответственным шагом на пути к обеспечению основанности будущих политик на фактах и доказательствах. Образец, включающий в себя четко обозначенную проблему, поддерживающие доказательства, задокументированные надлежащим образом, и обоснование использования все более ограниченных ресурсов для разработки политики, станет | Группа регистраторов | РК выразил согласие, отметив, что ограниченные ресурсы – это и сотрудники, и добровольцы сообщества. | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | полезным инструментом. | | | |
| **4** (Как – Запрос о предоставлении Отчета о проблемах) | Любое руководство или инструкции должны призывать участников ICANN с пониманием и ответственностью относиться к тому, что ресурсы ICANN ограничены. | Группа регистраторов | РК отметил, что ограниченные ресурсы включают в себя и сотрудников, и добровольцев сообщества. | |
| **4** (Как – Запрос о предоставлении Отчета о проблемах) | Группа регистраторов с нетерпением ожидает продолжения дискуссии о том, каков должен быть разумный порог для инициирования ПРП. | Группа регистраторов | Учтено, будет более подробно затрагиваться в ходе обсуждения «комплексных проблем», связанных с порогами голосования. | |
| **3, 4 и 5** (Как – Запрос о предоставлении Отчета о проблемах и определение масштабов проблемы) | Полезным станет составление руководства и/или инструкций. На данный момент не ясно, как и кто должен составить эти руководства и инструкции. В этом процессе должно участвовать сообщество. Аналогично с этим, предложения об определении потенциальных результатов и способов обозначить суть проблемы должны формироваться при сотрудничестве с сообществом.<br>Рекомендация №5, кажется, дублирует предыдущие рекомендации. Имеются ли конкретные проблемы или | Мэри Вонг (Mary Wong) | Учтено, выражено согласие. Содержание руководства должно быть открыто для внесения сообществом своих предложений, т.к. общее описание такого руководства должно стать частью проекта Итогового отчета.<br>Выражено согласие, но рекомендация №5 была составлена в итоге другой дискуссии и потому имеет конкретное | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | трудности, не затронутые, например, в рекомендации №3, которые РК намерен затронуть здесь? | | предназначение. | |
| **6** (Создание отчета о проблемах) | Нужны ли конкретные требования к элементам, которые должны входить в Предварительный отчет, например, к проектам рекомендаций/заключений? | Заседание BXL | РК придерживается мнения, что включение определенных элементов следует рекомендовать, но не делать обязательным. | |
| **6** (Создание отчета о проблемах) | В некоторых случаях перед запросом о предоставлении Отчета о проблеме может быть полезно провести дополнительные исследования, обсуждение или разъяснительную работу, поэтому упоминание о такой возможности в руководстве/инструкциях может быть полезным. | ГСР | Учтено | |
| **6** (Создание отчета о проблемах) | Устав не следует слишком перегружать деталями, особенно (в этом случае) точным текстом Отчета о проблеме. Рекомендация РК о том, что это должно стать частью процесса подготовки руководства и инструкций – это хороший способ помочь при составлении | Мэри Вонг (Mary Wong) | Учтено, выражено согласие. | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | надлежащего Отчета о проблеме, который станет точным и информативным документом, составляющим основу голосования по вопросу инициирования ПРП (или отказа от его инициирования) | | | |
| **7** (Конечный результат ПРП) | Группа регистраторов выражает поддержку этой рекомендации. Решение проблем должно обеспечивать их оптимальное устранение. | Группа регистраторов | Учтено | |
| **7** (Конечный результат ПРП) | Хотя возможны и другие результаты, ПРП, главным образом, должен быть сфокусирован на разработке согласованных политик, касающихся вопросов в рамках «отказа». | Заседание BXL | РК отметил, что хотя ничто не препятствует осуществлять ПРП по проблемам, не связанным с разработкой согласованных политик, для их решения следует рекомендовать другие процедуры ОПРИ, которые применимы (обозначено как «следовать другой процедуре ОПРИ»). Некоторые участники отметили, что причина использования ПРП может состоять в том, что Правление не может с легкостью отклонить его результат. | |
| **7** (Конечный результат ПРП) | Сообщество ICANN должно быть настойчиво проинформировано о том, что потенциальные | Мэри Вонг (Mary Wong) | Учтено, выражено согласие. | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | результаты ПРП могут не быть связаны с разработкой согласованных политик, а также о рекомендации РК. | | | |
| **8 и 9** (Роль сотрудников ICANN) | Роль главного юрисконсульта в определении того, насколько предлагаемый ПРП попадает «в рамки деятельности», важна и значительна, поэтому соблюдение рекомендаций РК по этому вопросу является необходимым. Также они полезны в случае, если в соответствии с конкретным Отчетом о проблеме (например, предполагающем техническую экспертизу) требуется участие сотрудников ICANN, если это возможно. Этот вопрос может быть более подробно затронут в предлагаемом руководстве/инструкциях. | Мэри Вонг (Mary Wong) | Учтено. РК выразил согласие с предложением и предложил включить описание роли сотрудников ICANN в руководство. | Включить описание роли сотрудников ICANN в Руководство по процедуре ПРП. |
| **10** (График создания Отчета о проблемах) | Максимальные временные рамки текущего ПРП в Уставе в большинстве своем пришлось проигнорировать, т.к. в отношении многих аспектов они были нереалистичны. Временные рамки следует указывать в | ГСР | Мы согласны | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | руководстве/инструкциях, а не в каком бы то ни было Уставе. Практика обращения к сотрудникам для предоставления оценки необходимого времени имела хорошие результаты на протяжении деятельности ОПРИ и оптимально учитывает различную степень сложности проблем. | | | |
| **10** (График создания Отчета о проблемах) | Есть возможность сочетать варианты (c) и (d); например, путем определения временных рамок (минимальных и максимальных) в Уставе, дополнив их положением о том, что если сотрудники ICANN потребуют изменения временных рамок, то оценка необходимого времени в соответствии с вариантом (d) должна быть сделана как можно скорее после заявки о предоставлении Отчета о проблеме. | Мэри Вонг (Mary Wong) | Учтено. Это соответствует нынешним взглядам РК и будет учтено при составлении окончательной рекомендации. | |
| **11** (Вклад сообщества) | INTA выражает согласие с этой точкой зрения, т.к. это обеспечит вклад соответствующих групп заинтересованных сторон и членов сообщества в решение | INTA | Учтено | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | новых проблем, которые могут не быть указаны в Отчете о проблемах. | | | |
| **11** (Вклад сообщества) | Принимая во внимание многостороннюю природу ICANN как организации, ориентированной на поиск консенсуса, внедрение рекомендации по поводу обязательного периода общественного обсуждения должно происходить после подготовки Отчета о проблеме и до голосования Совета по вопросу принятия (или отклонения) ПРП. | Мэри Вонг (Mary Wong) | Учтено | |
| **12** (Роль семинаров) | Что подразумевается под «семинаром»? Традиционно семинары проводятся на международных заседаниях ICANN, но они проходят всего три раза в год.<br>Отметить, что проектные группы успешно функционировали на протяжении последних лет в ОПРИ для выполнения нескольких задач, включая разработку проектов уставов, составление рекомендаций для рассмотрения | ГСР | Упомянутые в отчете семинар/ПГ были опциональными, а не обязательными. Предполагается, что на семинарах сообщество может ознакомиться с проблемой и проявить свою заинтересованность, если имеется, в то время как ПГ нужны в ситуациях, когда на выходе ожидается/необходим конкретный результат. РК открыт для рассмотрения других механизмов, например, брифингов и вебинаров, которые можно использовать в промежутках | ▪ Рекомендовать, чтобы приглашения и/или уведомление о семинарах и прочих мероприятиях распространялись настолько широко, насколько это возможно. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | перед инициированием ПРП и т.п. Считает ли РК уместным использование ПГ в процессе разработки политики, и если да, то для каких целей? | | между заседаниями ICANN. Организатором семинаров не обязательно должна быть ICANN; заинтересованная сторона также может организовать семинар для ознакомления общественности с проблемой. | |
| **12** (Роль семинаров) и **13** (Анализ последствий) | Лица, занимающиеся подготовкой соответствующего руководства/инструкций, должны обсудить этот вопрос и рекомендовать возможные процессы. | Мэри Вонг (Mary Wong) | Учтено | |
| **13** (Анализ последствий) | INTA в целом согласна с этой рекомендацией, но предостерегает, что в Руководстве должны быть сделаны более подробные указания о том, что является «целесообразным или необходимым», и каким образом Совету ОПРИ следует рассматривать возможность проведения и проводить такой анализ. Разработка принципов такого исследования на столь ранних стадиях процесса может быть необъективной или повлиять на результат или решение | INTA | Эти комментарии (а также другие комментарии, сделанные в отношении этой проблемы) соответствуют комментариям РК, указанным им в отчете.<br>Отчет о проблемах может включать в себя рекомендации в отношении дальнейшего исследования или анализа последствий, которые затем рассматривает Совет. Однако Совет может также потребовать проведения исследования или анализа последствий вне рамок самого ПРП. Некоторые участники выдвинули предложение о том, что анализу | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | о необходимости продолжения ПРП. В результате общественного обсуждения у сторон появятся достаточные основания для оспаривания или поддержки экономических последствий в виде чрезмерной нагрузки на бюджет. | | последствий в рамках ПРП должен предшествовать Отчет о проблемах. | |
| **13** (Анализ последствий) | Группа регистраторов согласна с этой рекомендацией и полагает, что это станет целесообразным шагом в рамках ПРП. Она рекомендует РК-ПРП дополнить эту рекомендацию положением о том, что в анализ последствий входит, насколько возможно, анализ воздействия на: работу реестров, регистраторов и поставщиков услуг; ICANN как организацию (включая доходы ICANN); конечных пользователей и клиентов DNS. | Группа регистраторов | См. выше. | |
| **13** (Анализ последствий) | Необходимо также подробнее рассмотреть возможность злоупотребления запросами опроведении анализа последствий в целях отсрочки принятия решения по | Заседание BXL | Некоторые участники не согласились с этим комментарием, отметив, что важно, чтобы потенциальные последствия проблемы были известны до начала ПРП. Если по поводу начала ПРП возникают сомнения, то это | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | инициированию ПРП, а также способы предотвращения таких злоупотреблений. | | должно быть еще более веской причиной для проведения анализа последствий. Некоторые участники отметили, что потенциально под видом исследований или анализа последствий может скрываться попытка отсрочить продвижение ПРП. РК отметил, что такими проблемами должен заниматься Совет, т.к. руководство процессом лежит именно на нем, а также отметил, что проведение анализа последствий требует привлечения ресурсов и взаимодействия с сотрудниками, занимающимися политикой. | |
| **13** (Анализ последствий) | ГСР считает данную рекомендацию очень конструктивной. | ГСР | Учтено | |
| **14** (Определение приоритетности) | Группа регистраторов поддерживает эту рекомендацию и с нетерпением ожидает продолжения дискуссий по поводу методов определения приоритетности. | Группа регистраторов | РК отметил, что пока нет ясности, каковы будут результаты попытки Совета определить приоритетность. Было указано, что не только несколько ПРП могут проходить одновременно друг с другом, но и другие инициативы, Рабочие группы, рабочие комитеты и проектные группы, которые действуют в настоящее время, особенно с жесткими сроками | ▪ Изменить формулировку в отчете, указав, что при определении приоритетности необходимо учитывать не только другие ПРП, но и прочие инициативы<br>▪ Изменить некоторые |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | завершения деятельности. Одним из предложенных решений было привлечение большего количества людей для распределения рабочих нагрузок.<br>РК отметил, что Совет пока не пришел к решению по поводу работы с вопросами в будущем, и сейчас его внимание сфокусировано на текущих проектах. Поэтому РК, возможно, следует более тщательно рассмотреть этот вопрос. Другая проблема, которая была обозначена, заключается в том, что по мере прогресса в работе РГ интерес к проблеме ощутимо снижается, и потому количество добровольцев, работающих над завершением задачи, уменьшается. Это особенно заметно, если появляется новая, «горящая» задача, которая привлекает множество новых добровольцев, негативно сказываясь на осуществлении другой деятельности. | термины (управление рабочей нагрузкой) |
| **14** (Определение приоритетности) и **15** (Ускоренный процесс) | Учитывая вероятность периодического возникновения непредвиденных или требующих срочного решения проблем, | Мэри Вонг (Mary Wong) | РК выступает за определенную степень приоритетности, даже если она будет определяться по простому принципу «первым пришел, первым обслужен». | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | Совету ОПРИ будет сложно действительно полноценно определить приоритетность различных задач (включая ПРП). Непозволительным упущением станет игнорирование очень важной проблемы (о чем может свидетельствовать, например, активная поддержка ПРП среди множества постоянных групп или комитетов) в связи с нехваткой ресурсов. Специальные показатели (например, уровень поддержки, наличие исследований об экономических последствиях, которое провела третья сторона) могут стать вспомогательным средством при определении приоритетности или инициировании ПРП Советом ОПРИ.<br>«Ускоренный» процесс будет полезной альтернативой. Однако, как отметил РК, вопросы, связанные с манипулированием и обеспечением активного (и разнообразного) участия, требуют тщательного рассмотрения. | | РК предлагает изучить, как происходит определение приоритетности в других организациях, т.к. это может стать примером для ICANN. Было отмечено, что не только ПРП создают рабочую нагрузку, но и другие инициативы и рабочие группы. РК считает, что объем деятельности должен соответствовать доступным ресурсам в виде добровольцев сообщества и сотрудников. РК обсудил три варианта управления рабочей нагрузкой:<br>- Временная приостановка ПРП<br>- Разработка детального календаря с временными рамками и этапами деятельности РГ. В случае невыполнения каких-либо этапов Совет должен изучить, почему эти этапы были пропущены, и проработать эту проблему.<br>- Определение имеющихся ресурсов при запуске ПРП, а также вопроса о том, какие еще инициативы претендуют на использование этих же ресурсов. | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | РК согласен с тем, что ускоренный процесс будет полезной альтернативой. | |
| **15** (Ускоренный процесс) | Для проблем, требующих немедленного внимания, РКК поддерживает разработку более рационального процесса, требующего меньшего объема рабочего времени у добровольцев и персонала и, в целом, менее длительного. | РКК | Подробное обсуждение состоится на одном из предстоящих заседаний. (см. отдельное примечание) | |
| **15** (Ускоренный процесс) | INTA согласна с тем, что в определенных обстоятельствах может быть необходимо проведение экстренных процедур (требующих внесения поправок в устав). INTA одобряет период истечения срока, в течение которого последующая (полная) процедура ПРП должна привести к утверждению или принятию любой временной политики. | INTA | | |
| **15** (Ускоренный процесс) | Недавний опыт ОПРИ показал, что такая процедура необходима, поэтому ГСР поддерживает данную рекомендацию.<br>Но следует понимать, что некоторые вопросы слишком | ГСР | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | сложны, чтобы их адекватное решение могло вписаться в рамки ускоренного процесса, в связи с чем разумно было бы разработать некие инструкции для вынесения решения о применении ускоренной процедуры. | | | |
| **16** (Гибкость) | INTA согласна с предлагаемыми изменениями в тексте, указанными в отчете, но предлагает вынести уточняющее положение о **«календарных»** днях в подпункт «b». | INTA | Утверждено, следует отредактировать | ▪ Отредактировать в отчете |
| **16** и **17** (Гибкость) | Если ПРП инициирован Правлением, не ясно, какую роль играет общественное обсуждение (если вообще играет), период которого рекомендуется назначить после публикации Отчета о проблеме. В связи с этим 8 календарных дней, предложенные РК, могут быть излишними (если Совет не имеет другой альтернативы, кроме как действовать по указаниям Правления) либо недостаточными (если общественные комментарии должны быть учтены). | Мэри Вонг (Mary Wong) | Запрашиваемый Правлением ПРП также должен начинаться с разработки Отчета о проблеме, за которым следует период общественного обсуждения. | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | Рекомендация о том, что группа заинтересованных сторон или постоянная группа могут отсрочить голосование по вопросу ПРП не более чем на одно заседание и должны подробно изложить причины такого запроса, необходима для обеспечения своевременной проработки важных проблем и минимизации манипулирования и подобных стратегических действий. | | | |
| **18** (Механизм подачи апелляций) | По причинам, указанным РК в своем отчете, обязанность Совета изложить свои причины обеспечит прозрачность и подотчетность в свете отсутствия официального механизма подачи апелляций. | Мэри Вонг (Mary Wong) | Учтено | |
| **19 и 20** (Формирование устава) | Обоснование и рекомендации РК, в частности в отношении номенклатуры, участия и формирования устава Рабочей группы (в противовес «оперативной группе») своевременны и должны быть приняты. | Мэри Вонг (Mary Wong) | Учтено | |
| **21** (Вклад КК/ОП) | Отрадно видеть, что сотрудничество с КК/ОП | РКК | Учтено, в качестве модели может выступить недавняя деятельность РГС | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | рассматривается на более официальной основе и будет закреплено институционально. | | по Рек6. В примечания по поводу этого вопроса были также включены другие примеры, подтверждающие необходимость сотрудничества с КК/ОП. | |
| **21** (Вклад КК/ОП) | Рекомендация РК по поводу того, что требуется дальнейшее рассмотрение вопроса о том, каким образом прочие ОП и КК следует привлекать к участию в ПРП, одобрена и должна быть принята. | Мэри Вонг (Mary Wong) | Учтено | |
| **22** (временные рамки принятия решения) | Предположительно эта рекомендация касается ситуаций, когда Совет (в противовес членам совета, представляющим отдельную группу заинтересованных сторон или постоянную группу) считает необходимым отсрочить голосование, например, для консультаций с экспертами. Для обеспечения своевременных действий (любых), тем не менее, вопрос о том, насколько долгой может быть такая отсрочка, нельзя оставлять без ответа. Аналогично с этим, вопрос о | Мэри Вонг (Mary Wong) | Утверждено, РК включит это в рекомендацию. Общее правило таково: голосование может быть отсрочено до следующего заседания Совета, но максимально – не более чем на три заседания. | Включить предложение в рекомендацию. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | необходимости конкретного порога голосов членов Совета для утверждения отсрочки также требует рассмотрения. Оставить решение этих вопросов до составления инструкций также не станет оптимальным выходом, хотя это несомненно лучше, чем нынешняя ситуация, когда нет ни инструкций, ни ясности. РК может выразить желание изучить возможность ограничения такой отсрочки не более чем одним заседанием Совета (если причина отсрочки не предполагает более длительного срока; в таком случае необходимо установить максимальный срок отсрочки, поправки к которому могут быть приняты только дополнительным голосованием Совета). | | | |
| **23** (Период общественного обсуждения после инициирования) | INTA полагает, что общественное обсуждение должно быть обязательным, отмечая, что период общественного обсуждения достаточно длинный и охват комментариев не ограничивается | INTA | Некоторые члены предложили рекомендовать это, но не внедрять принудительно. Некоторые члены предложили рассматривать этот вопрос вместе с периодом общественного обсуждения Отчета о проблеме. Один или оба эти периода | ▪ Уточнить раздел отчета как указано в примечаниях. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | предварительными вопросами РГ. | | должны быть обязательными? Если идет общественное обсуждение, РГ должна иметь возможность задать конкретные вопросы, но также должна призывать сообщество делать вклад по вопросам в рамках деятельности этой РГ. Большинство согласилось, что РГ не должна принуждаться к ответу на комментарии, предмет которых находится вне рамок ее деятельности. РК поддержал положение о том, что необходимо общественное обсуждение отчета о проблеме. Второй период общественного обсуждения после инициирования ПРП должен в этом случае быть опциональным, за исключением случаев, когда общественного обсуждения Отчета о проблеме не проводилось, в этих случаях второй период становится «настоятельно рекомендован» к проведению.<br><br>Было отмечено, что Совет и/или РГ обладают достаточной гибкостью для проведения дополнительного общественного обсуждения, если посчитают его необходимым. | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | РК обсудил вопрос о том, как следует обрабатывать комментарии в отношении Отчета о проблеме, отметив, что это зависит от сути полученных комментариев: некоторые комментарии предполагают редактирование Отчета о проблеме, другие можно направить в Совет для дальнейшего изучения, а третьи – для изучения в РГ. | |
| **23** (Период общественного обсуждения после инициирования) | Функции – и суть – общественных комментариев по запросу Рабочей группы (РГ) после ее инициирования могут отличаться от формы и сути комментариев, полученных во время обсуждения Отчета о проблеме. По существу, период общественного обсуждения должен быть обязательным, за исключением случаев, когда РГ отдельно указывает, что в нем нет необходимости – и объясняет причины этого решения в виде отдельного документа. Даже в этом случае это не может стать препятствием для инициирования | Мэри Вонг (Mary Wong) | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | Рабочей группой периода общественного обсуждения во время ее дальнейшей деятельности. | | | |
| **24** (Уточнить понятие «в рамках деятельности») | INTA согласна с предложенной формулировкой | INTA | Учтено | |
| **24** (Уточнить понятие «в рамках деятельности») | Группа регистраторов считает, что эта формулировка вводит в заблуждение, и призывает РК уточнить ее. Что касается основного вопроса, группа регистраторов полагает, что роль ICANN должна быть ограничена техническим координированием, с тем чтобы избежать непреднамеренного расширения миссии. Кроме того, ОПРИ не следует путать разработку политики с ее внедрением. | Группа регистраторов | Было отмечено, что фраза «в рамках деятельности» используется часто, но также часто толкуется неверно. Было сказано, что среди регистраторов существует общее мнение, что в случае каких-либо негативных тенденций в сети Интернет ICANN должна как-то решать эти проблемы. У ICANN есть конкретная роль, но она не является последней инстанцией для жалоб по поводу процессов, проистекающих в Интернете. В связи с этим полезно было бы подробнее уточнить понятие «в рамках деятельности». РК согласился с тем, что в самом начале ПРП проблемы уже должны быть соотнесены с миссией ICANN или документом «Подтверждение обязательств», а в случае, когда неясно, как именно проблема соотносится с этими рамками, этот | ▪ Отредактировать отчет, внеся положение о том, что указанные проблемы должны соотноситься с положениями устава, включая его приложения или «Подтверждение обязательств» |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | вопрос необходимо рассматривать более подробно. Было сделано предложение о том, что ( | |
| **24** (Уточнить понятие «в рамках деятельности») | Дальнейшее рассмотрение определения понятия «в рамках деятельности» главным юрисконсультом ICANN, в том числе изучение толкования понятия «рамки деятельности» в других разделах Устава (например, в Статье 10, раздел 1), что может стать опорным ориентиром. Вместе с тем, дальнейшие детали/примеры значения понятия «в рамках» на практике можно включить в правила по процедуре или в справочник ПРП. | Заседание BXL | РК отметил, что поиск примеров может представлять трудности. | |
| **24** (Уточнить понятие «в рамках деятельности») | Рекомендация РК об уточнении понятия «в рамках деятельности» и понимании различий между этим понятием и понятием «согласованной политики» важна и должна быть принята. | Мэри Вонг (Mary Wong) | | |
| **25** (Максимизация эффективности РГ) | INTA согласна с предложенной рекомендацией | INTA | Учтено | |
| **25** (Максимизация эффективности РГ) | Разработка «памятки» для РГ могла бы упростить внедрение | ГСР | Было отмечено, что Руководство для РГ уже включает памятку для | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | этой рекомендации. | | председателя для проведения первого заседания. РК поддержал предложение о проведении обучения новых РГ для ознакомления с Руководством для РГ, в том числе РГ ПРП. Также было указано, что в Руководство для РГ ОПРИ имеется место для включения конкретных деталей по поводу РГ ПРП, которые также могут выполнять роль презентации или памятки, если необходимо. Некоторые члены выразили сомнения по поводу памяток, т.к. определенные детали и/или ссылки на другие положения могут быть упущены из виду. Некоторые члены предложили составить указатель с комментариями (например, если вы хотите узнать о проблеме x, см. раздел y).<br>РК выразил согласие с необходимостью предоставить более подробную информацию по поводу РГ, чтобы облегчить работу новичкам, но следует также призывать к изучению Руководства для РГ в полном объеме. | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **26** (Обмен информацией с отделами ICANN) | INTA согласна, что этот вопрос требует выяснения, и необходимо установить четкие механизмы обмена информацией с отделами ICANN. | INTA | Учтено. РК согласен изменить формулировку в отчете, чтобы сделать этот пункт не предлагаемым подходом, а настоятельной рекомендацией. | ▪ Отредактировать текст, изменив его форму с предлагаемого подхода до настоятельной рекомендации. |
| **26** (Обмен информацией с отделами ICANN) | Уточнение надлежащих и доступных способов и каналов обмена информацией с различными отделами ICANN необходимо и должно быть произведено. | Мэри Вонг (Mary Wong) | | |
| **27** (Связь со стратегическим планом и бюджетом) | Инициирование ПРП может включать в себя поиск оптимального соотношения бюджета и планирования ICANN с ПРП и/или его возможными результатами, приоритетным при этом является обеспечение удовлетворения потребностей сообщества в процессе разработки политики ОПРИ, и ICANN следует составлять бюджет и заниматься планированием в соответствии с этими требованиями. | INTA | Учтено, выражено согласие с комментарием. | ▪ Отразить в отчете данный комментарий. |
| **27** (Связь со стратегическим | Факт, что проблемы политики не возникают по календарному | Мэри Вонг (Mary Wong) | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| планом и бюджетом) | графику (бюджетному или любому другому), делает практически невозможным внедрение одного процесса для оптимального соотношения ПРП с общим стратегическим планом или центральным бюджетом (например, это подтверждает оговорка о возможности экстренных ситуаций и ускоренных процессов). Однако важно не ставить во главу угла при инициировании, определении сроков или разработке ПРП финансовые ограничения. В связи с этим большая ответственность по умолчанию ложится на Совет ОПРИ как на руководителя процессов и работы ОПРИ в целом. Однако полезным будет предоставление Совету как можно более подробной информации (о расходах, временных рамках и необходимости в дальнейшем проведении экспертной оценки) перед и во время ПРП в рамках Отчета о проблеме, вклада постоянных групп/групп | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | заинтересованных сторон, а также комментариев ОП и КК как вспомогательного средства при обсуждении вопроса об инициировании ПРП. В соответствующих случаях эта информация может также предоставляться в адрес РГ после инициирования ПРП и утверждения устава. Предложение о том, что должна включать в себя эта информация и как она должна быть структурирована, можно включить в рассматриваемое руководство/инструкции. | | | |
| **28/29** (Общественное обсуждение) | INTA согласна с продлением периода общественного обсуждения, но полагает, что минимальным сроком необходимо установить 45 дней, чтобы обеспечить достаточно времени для предоставления всеми членами сообщества своих комментариев. Кроме этого, в некоторых обстоятельствах может потребоваться период более 45 дней, либо в связи с вероятным | INTA | См. ниже | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | интересом к проблеме, либо в связи с внесением запроса в календарь, о чем следует сделать оговорку для продления периода общественного обсуждения в определенных обстоятельствах. | | | |
| **28** (Общественное обсуждение) | Лучше указать временные рамки в руководстве/инструкциях, чем в Уставе, т.к. в этом случае изменить их при необходимости будет проще.<br>Опыт, полученный ОПРИ на данный момент, показывает, что часто необходима гибкость, в связи с чем проведение обсуждений лучше рекомендовать на период от 20 до 30 дней, причем 30 дней является более предпочтительным сроком. | ГСР | РК выразил согласие с тем, что гибкость необходима, и предложил указать абсолютный минимум в уставе (21 день), а в инструкциях указать разумные параметры, например, сроки в случае, когда период общественного обсуждения совпадает с другим периодом общественного обсуждения. В инструкциях также можно указать рекомендуемую длительность «стандартного» периода общественного обсуждения (30 дней), отметив, что продление возможно, но также обратив внимание на то, что необходимо учитывать общие этапы работы РГ и их планируемые даты в соответствии с Уставом этой РГ. | ▪ Отразить позицию РК в отчете и соответственно отредактировать рекомендацию. |
| **28, 29 и 30** (Общественное обсуждение) | С учетом того, что ICANN полагается на вклад со стороны добровольцев, и важности общественного обсуждения, предлагаемое продление периода | Мэри Вонг (Mary Wong) | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | общественного обсуждения до 30 дней приветствуется и принимается. Хотя нельзя рассчитывать на то, что РГ сможет изучить и обработать все полученные комментарии от сообщества, и принимая во внимание, что неоправданное увеличение рабочей нагрузки на сотрудников ICANN не корректно, все еще важно обеспечить для РГ легкий доступ к полученным комментариям от сообщества. В связи с этим рекомендуется изменить формулировку так, чтобы как минимум менеджер персонала ICANN был обязан предоставить полный перечень всех полученных комментариев от сообщества, и указать, какие комментарии следует включить в сводку и анализ, предоставляемый Рабочей группе, а какие комментарии можно не включать. | | | |
| **31** (Внедрение/ последствия) | Первый вариант кажется обоснованным, но не ясно, возможно ли его практическое | ГСР | Учитывая комментарии в отношении рекомендаций 31 и 42, РК отметил, что в целом концепция комитета по | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | осуществление в рамках некоторых ПРП. Это зависит от того, что подразумевается под указаниями по внедрению, поэтому здесь требуется уточнение. Например, ПРП по новым рДВУ содержал в себе указания по внедрению, но они были достаточно общие, если бы в итоговом отчете должны были содержаться более подробные указания, то для осуществления ПРП потребовалось бы гораздо больше времени, чем те полтора года, что он длился. А мы видели, что процесс внедрения потребовал еще больше времени, чем ПРП.<br>Насколько возможно, следует обращаться к РГ за консультациями в течение процесса внедрения, но в случае долгосрочных ПРП есть сильная тенденция к изменению состава РГ, что также необходимо учитывать. Также важно осуществлять это таким образом, чтобы не оставлять излишнего | | внедрению встречает поддержку, указав на необходимость гибкости принципов и случаев формирования такого комитета. | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | простора для изменения рекомендаций в случаях, когда некоторые из сторон не совсем удовлетворены результатами, за исключением ситуаций, когда для этого есть веские основания.<br>В процессе разработке плана внедрения обязательно должны вестись консультации с ОПРИ. Совету ОПРИ следует главным образом быть посредником в этом процессе.<br>В случаях, когда сформирован комитет по внедрению, по возможности, в него рекомендовано включать членов РГ. | | | |
| **31** (Внедрение/ последствия) | Рекомендации, которые РГ может предоставить в отношении внедрения, без сомнения, будут полезны. РГ всегда следует рассматривать возможность включения таких рекомендаций в свой отчет, а также рассматривать вопрос о том, следует ли рекомендовать создание комитета по внедрению, состоящего из широкого числа участников и, | Мэри Вонг (Mary Wong) | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | предпочтительно, включающего в себя хотя бы несколько членов РГ. С учетом периодических сложностей в понимании различия между «политикой» и «внедрением», также будет полезно (особенно при организации общественного обсуждения), чтобы РГ указала, какие обсуждаемые или поднимаемые вопросы, по ее мнению, перекликаются и с первым, и со вторым понятиями. | | | |
| **32** (Кадровые ресурсы) | Группа регистраторов одобряет эту рекомендацию и призывает принять это положение в рамках обновления ПРП. | Группа регистраторов | Учтено | ▪ Отредактировать рекомендацию, включив призыв в адрес сотрудников предоставлять такую информацию. |
| **32** (Кадровые ресурсы) | Группа регистраторов активно поддерживает данную рекомендацию. | ГСР | Учтено | |
| **33** (Заявления постоянных групп) | ГСР считает, что это хорошее изменение.<br>Также не лишним будет отметить, что в некоторых случаях запрос о предоставлении заявления постоянных групп можно делать | ГСР | Учтено, эта гибкость также отмечена в отчете. | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | неоднократно. | | | |
| **33** (Заявления постоянных групп) | Комментарий РК о том, что нехватка заявлений от постоянных групп или групп заинтересованных сторон может отражать мнение группы о степени значимости этой проблемы для нее, либо просто текущую рабочую нагрузку на группу, важен, т.к. указывает на то, что в сообщество ICANN входит множество заинтересованных сторон, проявляющих неодинаковый интерес к различным проблемам. Зависимость от вклада добровольцев и недавнее увеличение рабочей нагрузки ОПРИ в целом также отрицательно сказались на времени и ресурсах добровольцев. Невзирая на поправку к Статье 7, предложение РК о дополнительных мероприятиях с участием постоянных групп и групп заинтересованных сторон следует включить в предлагаемое руководство и/или инструкции, а также, по мере возможности, | Мэри Вонг (Mary Wong) | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | сделать его частью устава всех РГ, деятельность которых связана с ПРП. | | | |
| **34, 35, 36** (Итог работы РГ) и **37** (Рекомендации РГ) | Рекомендации РК по этому поводу разумны и должны быть приняты. | Мэри Вонг (Mary Wong) | | |
| **36** (Период общественного обсуждения Предварительного отчета) | INTA выражает согласие с тем, что такой период общественного обсуждения должен быть обязательным. Опциональные дополнительные периоды обсуждения могут быть полезны в определенных обстоятельствах, например, если Итоговый отчет значительно отличается от Предварительного отчета. | INTA | Учтено, соответствует рекомендациям. | |
| **38** (Рекомендации РГ) | Группа регистраторов не имеет сформированной позиции по этому вопросу, но согласна с тем, что он заслуживает внимания, и готова принять активное участие в дальнейшем обсуждении. | Группа регистраторов | РК отметил, что различные комментарии по поводу этой рекомендации отражают разные точки зрения. В ходе обсуждения некоторые члены выдвинули предложение о том, что РГ не может вносить изменения или выборочно рассматривать рекомендации, с которыми РГ полностью согласна. Некоторые члены выдвинули предложение о том, что РГ должна быть обязана делать указание | |
| **38** (Рекомендации РГ) | Важно отметить, что представленность различных групп в РГ не обязательно сбалансирована.<br>В отличие от нее, структура Совета | ГСР | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | построена таким образом, чтобы все группы заинтересованных сторон были представлены равномерно.<br>При условии, что члены совета проводят консультации со своими группами заинтересованных сторон и постоянными группами, решения Совета должны отражать согласие или его отсутствие в широкой общественности ОПРИ и широкой общественности ICANN, если возможно. | | для Совета о том, что рекомендации взаимозависимы. Большинство согласилось с тем, что изменение рекомендаций, особенно тех, по которым достигнут консенсус, не должно быть работой Совета. Некоторые члены выдвинули предложение о том, что Совет не должен производить окончательное обсуждение и оценивать значимость различных рекомендаций, а также выбирать, какие из них будут направлены Правлению. Некоторые члены выразили опасение, что рекомендации, предоставляемые РГ, будут несбалансированными, но было отмечено, что вопрос сбалансированности должен решаться на уровне РГ еще до начала разработки рекомендаций. | |
| **38** (Рекомендации РГ) | Нет, Совет ОПРИ не должен иметь возможность выборочно рассматривать рекомендации. Очень важно, чтобы в Итоговых отчетах по ПРП содержалось объективное описание уровня консенсуса по каждому положению/рекомендации. | Наомаса Маруяма (Naomasa Maruyama) | | |
| **38** (Рекомендации РГ) | Совет не должен иметь возможности выбирать одни рекомендации, игнорируя другие, если по ним не был достигнут полный консенсус в РГ, как минимум не задокументировав все причины таких действий в | Мэри Вонг (Mary Wong) | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | полном объеме. В таком случае члены Совета также должны внести в протокол, обращались ли они за консультацией к своей постоянной группе и группе заинтересованных сторон, а также итог этих консультаций. Если в отношении рекомендаций РГ не было достигнута полного консенсуса, в отчете РГ должен быть указан действительный уровень поддержки каждой рекомендации и (если это согласовано с участниками РГ) список членов РГ, поддержавших и выступивших против каждой конкретной рекомендации. | | | |
| **39** (Отчет Правлению) | РКК активно поддерживает эту рекомендацию. | РКК | Учтено | |
| **39** (Отчет Правлению) | INTA считает, что сотрудники должны иметь возможность сообщать свое мнение Правлению в открытой, не конфиденциальной форме. Сотрудникам проще чем остальным выявить подходящие и неподходящие предложения и рекомендации, в связи с чем к их мнению следует прислушаться. | INTA | Было отмечено, что необходима гибкость в отношении вопросов, по которым сотрудники предоставляют Правлению конфиденциальную информацию, с учетом того, что это не должно стать поводом отказа от обнародования информации. | ▪ Переформулировать рекомендацию, уточнив, что сотрудники имеют право высказаться, но в открытой и прозрачной форме<br>▪ Отразить в рекомендации, что в |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | случаях, когда речь идет о конфиденциальной/ не подлежащей разглашению информации, сотрудники ICANN должны указывать, какая информация не подлежит разглашению, и как можно больший объем информации должен быть обнародован без нарушения права на адвокатскую тайну. |
| **39** (Отчет Правлению) | ГСР предлагает переформулировать это предложение следующим образом: «Отчеты по ПРП должны предоставляться Советом ОПРИ Правлению, и любые необходимые сводки должны утверждаться Советом после консультаций с Рабочей группой (если необходимо)». Это более четко позволит Совету получать | ГСР | | ▪ Отредактировать рекомендацию в соответствии с предложением, сделанным ГСР |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | поддержку от сотрудников отдела разработки политик ОПРИ при подготовке и предоставлении сводок и отчетов, при этом оставляя за Советом обязанность утверждать эти документы, т.к. в Совете представлены все члены сообщества ОПРИ.<br>Что касается последнего предложения, как показывает этот предварительный отчет, отчеты должны быть более лаконичными. Подробные сведения и подтверждающая информация могут предоставляться в форме приложений и дополнений. | | | |
| **39** (Отчет Правлению) | Все отчеты Правлению должны быть доступны общественности. Совет ОПРИ может обратиться к сотрудникам ICANN за помощью в составлении сводки и анализа для Правления, но (в соответствии с рекомендацией РК) ответственность за содержание такой сводки и анализа полностью лежит на Совете, который должен работать вместе с соответствующей РГ, чтобы | Мэри Вонг (Mary Wong) | Учтено, выражено согласие (см. также предыдущий комментарий) | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | определить, нужна ли помощь со стороны сотрудников ICANN, и в каком объеме. | | | |
| **40** (Согласие Совета) | Хотя, предположительно, это находится вне рамок деятельности данной РГ, следует отметить, что реальные процедуры в отношении голосования отсутствующих членов в данный момент уточняются в рамках Операционных правил Совета ОПРИ. РК следует обратить внимание на официальное толкование (если имеется) в применимой части Правил и повторно рассмотреть вопрос о том, есть ли необходимость рассматривать эту проблему в свете этого толкования. | Мэри Вонг (Mary Wong) | РК должен более подробно рассмотреть новые процедуры на будущем заседании (см. http://gnso.icann.org/council/docs.html). | |
| **41** (Голосование Правления) | Есть ли необходимость в голосовании Правления по рекомендациям, которые не являются изменением уже существующих, или рекомендациям по новым согласованным политикам, с учетом того, что у ПРП могут быть другие результаты? | Совещание в Брюсселе | РК выразил согласие с тем, что любые рекомендации, принятые в результате ПРП, должны быть предоставлены Правлению, отметив, что некоторые рекомендации могут предполагать расходы или использование кадровых ресурсов. Та же процедура должна применяться при принятии согласованных политик. | ▪ Отредактировать отчет, указав, что Правление должно быть поставлено в известность обо всех рекомендациях, принятых в результате ПРП. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **42** (Внедрение) | INTA выражает согласие с рекомендацией по созданию группы подготовки рекомендаций по реализации для обеспечения внедрения политики в соответствии с соглашениями, достигнутыми на других этапах процесса. | INTA | Учтено. РК поддерживает предложение о том, что РГ ПРП следует по мере необходимости предоставлять указания о том, каким образом необходимо формировать ПК по внедрению, но это не является принудительным или обязательным к исполнению. | ▪ Отредактировать рекомендацию, указав, что РГ может предоставлять указания о составе ПК по внедрению. |
| **42** (Внедрение) | Группа регистраторов не имеет возражений против этой рекомендации, но ее следует рассмотреть в свете других комментариев Группы регистраторов о чрезмерной нагрузке на сотрудников и сообщество добровольцев. | Группа регистраторов | | |
| **42** (Внедрение) | Следует ли делать оговорку для случаев, когда подэлемент определен как неокончательный или не подлежащий завершению в рамках своего внедрения политики, и такой подэлемент должен быть возвращен в Совет для дальнейшей проработки. Одновременно с этим, при определенной степени контроля внедрения со стороны Совета/РГ, каким образом можно избежать | Заседание BXL | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | попыток заинтересованных сторон повлиять на процесс внедрения? Для предотвращения манипулирования должны быть приняты надлежащие меры предосторожности. Возможные опасения о том, что РГ трансформируется в Группу подготовки рекомендаций по реализации (антимонопольные); за внедрение должны отвечать сотрудники. | | | |
| **42** (Внедрение) | ГСР поддерживает идею, высказанную в первом предложении рекомендации, и предлагает включить рекомендации о составе такой группы подготовки рекомендаций в Итоговый отчет РГ.<br>В этом случае группа подготовки рекомендаций может стать действующим ресурсом для Совета ОПРИ и сотрудников ICANN, занимающихся внедрением. | ГСР | | |
| **42** (Внедрение) | Группа подготовки рекомендаций по реализации РГ обеспечит повышение продуктивности мер по внедрению и может выступить | Мэри Вонг (Mary Wong) | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | в роли основного посредника между Советом ОПРИ и сотрудниками ICANN, непосредственно занятыми внедрением принятых рекомендаций по политике. Если РГ включила рекомендации по внедрению в свой отчет, Группа подготовки рекомендаций по реализации должна обеспечить либо выполнение этих рекомендаций, либо обоснованность их изменения/отклонения от них. Кроме того, сотрудники ICANN должны регулярно обращаться к Группе за консультациями и сообщать ей о состоянии деятельности по внедрению, а также незамедлительно передавать ей на рассмотрение вопросы, которые могут стать причиной возникновения проблем по политике, для вынесения решения о том, следует ли направить эти вопросы в Совет. | | | |
| **43/44** (Проверка политики и РГ) | Формирование политики по этим проблемам сейчас может стать | INTA | РК отметил, что РГ может/должна предоставлять рекомендации по | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | путем к принятию решений по политике подачи апелляций, вместо того чтобы позволить плодотворно разобраться в сути вопроса. Другие положения отчета уже указывают на способы измерения успешности внедрения конкретной политики. Проверка может быть продуктивной и полезной, но предлагаемые многочисленные уровни этой проверки и оценки могут быть слишком расширенными и затруднить ПРП. | | отдельным ПРП, в соответствии с которыми следует принимать меры по проверке и оценке их результатов. | |
| **45** (Проверка ПРП) | Периодическая проверка эффективности ПРП будет полезна. Возможно, эту проверку следует производить после завершения порогового количества ПРП. | | РК согласился с тем, что периодическая проверка ПРП в целом необходима, как и указано в «Подтверждении обязательств», отметив, что до проведения общей проверки необходимо достичь определенного порогового количества завершенных ПРП. Предложение о том, что ответственность за такую проверку должна лечь на постоянный комитет, встретило поддержку, но четкого мнения о том, должен ли КНПРП быть назначен таким постоянным комитетом или | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | необходимо создать новый орган, сформировано не было. | |
| **Комплексные проблемы** | | | | |
| | Без четких рекомендаций или, в некоторых случаях, без схемы усилий, где обозначено направление обсуждений в РГ на данный момент по конкретной комплексной проблеме, сообщество сталкивается со сложностями в попытках обсуждения. INTA выражает надежду, что у сообщества появится другая возможность провести обсуждение любых рекомендаций в отношении комплексных проблем до того, как они будут рассматриваться Советом. | INTA | Учтено, в проекте Итогового отчета предусмотрен другой форум для общественного обсуждения. | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **Согласование действий по времени;** | INTA выражает согласие с тем, что необходима общая оценка согласования действий по времени. Она выражает надежду, что у общественности появится еще одна возможность обсудить комплексные рекомендации по согласованию действий во времени, которые могут быть вынесены на обсуждение после данного периода общественного обсуждения. | INTA | Учтено, проект Итогового отчета будет включать в себя обзор общего согласования действий по времени, с учетом того, что точное количество дней указать сложно, т.к. различные этапы предполагают определенную степень гибкости. Как указано выше, в проекте Итогового отчета предусмотрен другой форум для общественного обсуждения. | ▪ Включить обзор общего согласования действий по времени в проект Итогового отчета |
| **Перевод на другие языки;** | INTA считает, что положения нового ПРП в отношении перевода должны, по мере возможности, соответствовать политике перевода, разработку которой ведет ICANN. | INTA | РК выражает согласие, но отмечает, что на данный момент политика перевода ICANN отсутствует. | |
| **Перевод на другие языки;** | INTA не поддерживает идею использовать добровольцев для перевода ключевых документов или общественных комментариев, однако она может поддержать идею создания редакционной группы добровольцев, которая будет производить проверку профессиональных переводов для обеспечения корректного | INTA | Учтено | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | использования технической терминологии в переводах. Следует указать, какими профессиональными навыками должны обладать добровольцы, желающие участвовать в редакционной группе проверки переводов, а также способ отбора участников и тех, кто будет осуществлять отбор. | | | |
| **Перевод на другие языки;** | Необходимо более подробно рассмотреть вопрос о том, как предлагаемый перевод ключевых документов и комментариев сообщества повлияет на временные рамки, предлагаемые для периодов общественного обсуждения. Принципы справедливости и вовлечения предполагают, что у участников, не говорящих по-английски, должно быть столько же времени для комментирования предварительных отчетов. Перевод комментариев сообщества может увеличить вовлеченность, но может также негативно сказаться на эффективности ПРП. | INTA | РК согласен с тем, что при проведении периодов общественного обсуждения на других языках для предоставления комментариев на других языках должно быть выделено столько же времени. | ▪ Отредактировать отчет, отразив поддержку данной концепции. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **Определения** | INTA выражает надежду на то, что у сообщества появится еще одна возможность комментировать любые предлагаемые изменения определений, после того как РК-ПРП сможет закончить работу по этой комплексной проблеме. | INTA | Учтено, в проекте Итогового отчета предусмотрен другой форум для общественного обсуждения. | |
| **Пороги голосования** | INTA согласна с тем, что не следует использовать более высокий порог голосования, если сотрудники ICANN рекомендуют воздержаться от инициирования ПРП. | INTA | Учтено | |
| **Пороги голосования** | РК-ПРП необходимо предоставить рекомендации по поводу того, как обрабатывать конкурирующие варианты уставов РГ, и поддерживает предложение о том, что в случае конкурирующих вариантов уставов Совет должен принять один из них большинством голосов на голосовании. | INTA | РК выражает согласие и обсудил такой подход: в случае если предложено два или несколько вариантов Устава, Председатель Совета ОПРИ должен организовать заседание инициаторов каждого из вариантов Устава для того, чтобы определить, возможно ли составить компромиссный вариант Устава до того, как состоится голосование Совета ОПРИ. Если компромисс не найден, на рассмотрение Совета ОПРИ выносится два или несколько вариантов Устава, и принят будет вариант, который получит большинство голосов при | ▪ Отредактировать отчет соответственно с этим. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | голосовании. | |
| **Пороги голосования** | INTA поддерживает рекомендацию о том, что большинство членов обеих палат должно проголосовать утвердительно для изменения административных элементов утвержденного устава, но для внесения изменений в сами вопросы устава необходимо, чтобы утвердительно проголосовало сверхквалифицированное большинство. | INTA | Учтено, но после дальнейшего обсуждения РК пришел к мнению, что любые изменения устава должны приниматься простым большинством голосов Совета ОПРИ. | |
| **Переход** | INTA выражает надежду, что у общественности появится еще одна возможность обсудить любые предлагаемые рекомендации по поводу перехода к новому ПРП. В виде отдельного примечания будут предоставлены рекомендации в отношении (1) графика принятия нового ПРП, и (2) воздействия такого принятия на рабочие группы, уже созданные в соответствии со «старым» ПРП. | INTA | Учтено | |

# Приложение B – форум общественного обсуждения предложенного итогового отчета

Форум для общественного обсуждения предлагаемого Итогового отчета проходил в период с 21 февраля по 1 апреля (см. http://www.icann.org/en/announcements/announcement-3-21feb11-en.htm). Сводку полученных комментариев можно увидеть здесь. Кроме этого, РК было разработано средство анализа комментариев общественности для анализа и обсуждения полученных комментариев, а также для получения общего представления о том, какой отклик различные комментарии нашли в данном отчете. Ознакомиться со средством анализа комментариев общественности вы можете ниже.

| | Комментарий (Сводка) | Кто | Ответ РК | Рекомендуемые действия/Изменения |
|---|---|---|---|---|
| **Комментарии общего характера по поводу** | | | | |
| **Противопоставления Устава и Руководства** | С точки зрения внедрения будет полезно уточнить в отчете, касается ли рекомендация Устава (Приложение A), Операционных процедур ОПРИ или Руководства по ПРП. | ГСР, INTA, заседание в Сан-Франциско | Учтено, выражено согласие. | **Отредактировать отчет, указав, к чему относится каждая рекомендация – к Уставу или к Руководству ПРП.** |

| | Комментарий (Сводка) | Кто | Ответ РК | Рекомендуемые действия/Изменения |
|---|---|---|---|---|
| **Повышение эффективности процесса** | РКК поддерживает подходящие принципы работы, правила и процедуры, применимые к новому ПРП, отмечая, что различные усовершенствования, предложенные РК, приведут к определению тщательно изученных целей, соответствующих рамкам деятельности, и предсказуемый процесс их реализации обеспечит эффективное внедрение результатов. | РКК | Учтено. | |
| **Заголовки рекомендаций** | Краткие заголовки для каждой рекомендации позволят читателям быстрее ориентироваться в Итоговом отчете (предложения указаны в предоставленных документах). | INTA | Учтено, выражено согласие. | **Отредактировать/добавить краткие заголовки для каждой рекомендации.** |
| **Прозрачность и подотчетность** | Прозрачность и подотчетность – это ключевые принципы для эффективного и справедливого процесса разработки политики. Проверка ПРП и рекомендации, составленные в ее результате – это важные первые шаги по направлению к этой цели. | CADNA | Учтено. | |

| | Комментарий (Сводка) | Кто | Ответ РК | Рекомендуемые действия/Изменения |
|---|---|---|---|---|
| **Сводный справочник по ПРП** | Отчет не может служить справочником для будущих участников ПРП. Руководство полезно, но имеет слишком большой объем. Необходимо составить короткий практический справочник по ПРП без ссылок на РК или номера рекомендаций. | Группа коммерческих пользователей | Учтено, выражено согласие. Тем не менее, РК предлагает разрабатывать такой справочник только после составления и окончательного утверждения отчета. | **Разработать сводку/справочник для нового ПРП после утверждения Советом ОПРИ нового ПРП.** |
| **Логическая схема ПРП** | Логическая схема ПРП полезна, но слишком сложна. Необходима упрощенная схема для работы, инициированной Советом. Полезным будет также указать временные рамки. | Группа коммерческих пользователей | Учтено, выражено согласие. РК отмечает, что можно разработать различные версии логической схемы с разным уровнем детализации каждого этапа процесса. Однако РК | **Отредактировать/изменить логическую схему ПРП для Итогового отчета** |

| | Комментарий (Сводка) | Кто | Ответ РК | Рекомендуемые действия/Изменения |
|---|---|---|---|---|
| **Логическая схема ПРП** | Также следует включить логическую схему ПРП в Руководство по ПРП. Однако следует добавить такую информацию: (1) необходимость получения мнения главного юрисконсульта ICANN по вопросу того, находится ли Отчет о проблеме «в рамках деятельности», а также (2) наличие такой опциональной процедуры, как «Анализ последствий», с указанием этапа, на котором этот опциональный Анализ последствий должен происходить в рамках пересмотренного процесса инициирования ПРП. | INTA | рекомендует сделать это в конце процесса, после принятия Правлением, чтобы в Руководство по ПРП можно было включить окончательные графики, разработанные специалистами. | |
| **Логическая схема ПРП** | На урне для голосования Совета должно быть сказано «В рамках деятельности: 33% членов каждой палаты или 66% членов одной палаты». | ГСР | | |
| **Комментарий в отношении Рекомендации №** (см. http://gnso.icann.org/issues/pdp-wt-proposed-final-report-21feb11-en.pdf) | | | | |

| | Комментарий (Сводка) | Кто | Ответ РК | Рекомендуемые действия/Изменения |
|---|---|---|---|---|
| **1** (Кто – Запрос о предоставлении Отчета о проблеме) | Каково обоснование сохранения возможности подачи запроса со стороны Консультативного комитета или Правления о предоставлении отчета о проблеме? Каким образом, по мнению РК, Совет ОПРИ должен работать с таким «внешним воздействием»? | SVG | РК провела обсуждение того, следует ли изменить существующую практику, но пришла к решению, что не следует. Хотя на данный момент возможность подать запрос о предоставлении Отчета о проблеме использовалась только РКК, РК намерен оставить такую возможность у других Консультативных комитетов для использования по их усмотрению. | **Без изменений** |
| **1** (Кто – Запрос о предоставлении Отчета о проблеме) | РКК также выступает в поддержку сохранения трех методов подачи запроса о предоставлении Отчета о проблеме, рекомендованного РК. | РКК | Учтено. | **Без изменений** |

| | Комментарий (Сводка) | Кто | Ответ РК | Рекомендуемые действия/Изменения |
|---|---|---|---|---|
| **3** (Разработка Руководства по ПРП) | Разработка руководства не должна препятствовать деятельности по разработке политики. Необходимо принять промежуточное рабочее соглашение, пока итоговое Руководство по Процессу разработки политики находится в стадии рассмотрения и утверждения. | INTA | Учтено, но РК отмечает, что факт того, что разработка руководства отсрочит процесс, маловероятен, т.к. разработка ведется параллельно с рекомендациями и предлагаемыми изменениями Устава. Кроме того, утверждение Руководства Правлением не требуется (необходим только контроль со стороны Правления), а новое Приложение А должно быть утверждено Правлением ICANN. | **Без изменений** |
| **4** (Образец – Запрос о предоставлении Отчета о проблемах) | Какой смысл видит РК в предлагаемом образце, если он не является обязательным? Если заполнение образца не сделать обязательным требованием, будут иметь место попытки «сократить путь», не заполняя форму. | SVG | РК учитывает полученные комментарии и предлагает сделать некоторые поля образца обязательными к заполнению, одновременно с этим сохранив его гибкость для использования в различных | **Отредактировать рекомендацию соответственно с этим.** |

| | Комментарий (Сводка) | Кто | Ответ РК | Рекомендуемые действия/Изменения |
|---|---|---|---|---|
| **4** (Образец – Запрос о предоставлении Отчета о проблемах) | CADNA рекомендует сделать использование образца принудительным, чтобы обеспечить полноту запросов о предоставлении Отчета о проблеме и обязательное «изложение сути проблемы, обозначение аспектов проблемы, предоставление подтверждающих доказательств, указание экономического воздействия, влияния на конкуренцию и доверие потребителей, а также обоснование разработки политики» в этих запросах. | CADNA | ситуациях. После проведения дополнительных обсуждений РК решил сделать такие поля, как «Название запрашивающей стороны» и «Изложение сути проблемы» обязательными элементами любого запроса о предоставлении Отчета о проблеме. Предоставление дополнительной информации настоятельно рекомендовано, но не является обязательным. | |
| **4** (Образец – Запрос о предоставлении Отчета о проблемах) | Для того, чтобы использование образца стало обязательным, образец можно сделать достаточно гибким для использования в различных ситуациях. | ГСР | | |

| | Комментарий (Сводка) | Кто | Ответ РК | Рекомендуемые действия/Изменения |
|---|---|---|---|---|
| **4** (Образец – Запрос о предоставлении Отчета о проблемах) | Образец следует ограничить такими полями, как изложение сути проблемы, обозначение аспектов проблемы и обоснование изучения необходимости разработки политики. Если необходимо выявить другие элементы, например, подтверждающие доказательства и экономическое воздействие, то их изучение должно происходить в рамках анализа последствий. | INTA | | |
| **5** (Руководство по определению масштабов проблемы) | Во время подготовки окончательной редакции и принятия Руководства по ПРП не должно происходить приостановки деятельности по разработке политики. | INTA | Учтено, также см. ответ выше (№3). | **Без изменений** |
| **6** (Создание отчета о проблемах) | Полезно будет дать более точное определение понятия «в рамках деятельности». Отмечено, что некоторые признаки указаны в других рекомендациях (№7, №8 и №23), но их также следует указать и в этой рекомендации. | ГСР | Учтено, выражено согласие. | **Отредактировать рекомендацию в соответствии с данным комментарием.** |

| | Комментарий (Сводка) | Кто | Ответ РК | Рекомендуемые действия/Изменения |
|---|---|---|---|---|
| **6** (Создание отчета о проблемах) | INTA выражает обеспокоенность тем, что запрос в адрес менеджера персонала ICANN о предоставлении мнения о том, следует ли инициировать ПРП, может стать причиной отсрочек. Также, по мнению INTA, это выходит за рамки обязанностей сотрудников ICANN. | INTA | РК не понятно, почему запрос в адрес менеджера персонала ICANN о предоставлении мнения о том, следует ли инициировать ПРП, может стать причиной отсрочек, т.к. это является существующей практикой. Кроме этого, выражение сотрудниками ICANN своего мнения по поводу обоснованности инициирования ПРП РК считает необходимым, особенно на таких ранних этапах. РК также хотел бы отметить, что это мнение сотрудников ни в коем случае не является решающим и может быть проигнорировано Советом ОПРИ, если он сочтет это необходимым (и такие случаи имели место в прошлом). | **Без изменений** |

| | Комментарий (Сводка) | Кто | Ответ РК | Рекомендуемые действия/Изменения |
|---|---|---|---|---|
| **10** (График создания Отчета о проблемах) | INTA согласна с тем, что в большинстве случаев максимальные временные рамки составления Подготовительного Отчета о проблеме должны составлять 45 календарных дней. В целом, срок продления следует ограничить дополнительными 30 днями, чтобы обеспечить своевременную проработку запросов о предоставлении Отчета о проблеме. | INTA | РК отмечает, что в отношении Подготовительного отчета о проблеме существует недопонимание. РК хотел бы уточнить, что Подготовительный отчет о проблеме является итоговым отчетом, если не было получено комментариев (это не общий набросок и не предварительный проект). Период общественного обсуждения необходим для рассмотрения и проработки любых вопросов или информации, которые были упущены из виду или некорректно изложены в Подготовительном Отчете о проблеме, а также предоставления сведений Совету ОПРИ для рассмотрения Отчета о проблеме и вынесения | **Уточнить в Итоговом отчете, чем является Подготовительный отчет о проблеме и чем он не является.** |
| **10** (График создания Отчета о проблемах) и **11** (Период обсуждения Подготовительного отчета о проблеме) | Группа коммерческих пользователей выражает опасения по поводу технического переусложнения Подготовительного отчета о проблеме. Он должен быть кратким и излагать факты, а не решать проблему или излагать мнение по этому поводу. Поэтому дополнительный период общественного обсуждения на этом этапе избыточен и является ненужной тратой времени. | Группа коммерческих пользователей | | |

| | Комментарий (Сводка) | Кто | Ответ РК | Рекомендуемые действия/Изменения |
|---|---|---|---|---|
| **11** (Период общественного обсуждения Подготовительного отчета о проблеме) | INTA согласна с тем, что Подготовительный отчет о проблеме нужно опубликовать для общественного обсуждения. INTA рекомендует сделать срок обсуждения относительно коротким, например, не более 30 дней, чтобы предотвратить длительные отсрочки инициирования ПРП. | INTA | решения об инициировании или отказе от инициирования ПРП. Целью этого отчета не является обсуждение подходов к проблеме или ее решений. | |
| **11** (Период общественного обсуждения Подготовительного отчета о проблеме) | CADNA выражает активную поддержку этой рекомендации, т.к. это обеспечит скорейший вклад в ПРП со стороны общественности в виде комментариев, а также станет гарантией того, что в Подготовительном отчете о проблеме не была упущена из виду важная информация. | CADNA | | |
| **12** (Роль семинаров) | Каким образом можно определить, по каким проблемам проведение семинаров необходимо, а по каким – нет? | SVG | РК согласен с тем, что семинар не является обязательным, но в некоторых случаях его проведение рекомендовано. В | **Уточнить, что семинар не является обязательным, но в некоторых случаях его проведение** |

| | Комментарий (Сводка) | Кто | Ответ РК | Рекомендуемые действия/Изменения |
|---|---|---|---|---|
| **12** (Роль семинаров) | РК следует уточнить, что Совет ОПРИ может рассматривать возможность проведения семинаров, но проведение семинаров до голосования по вопросу инициирования ПРП не является обязательным. | INTA | любом случае, решение о необходимости/полезности семинара выносится Советом ОПРИ перед инициированием ПРП. | **рекомендовано.** |
| **12** (Роль семинаров) | Организация семинара не должна быть обязательным этапом ПРП. | Группа коммерческих пользователей | | |
| **13** (Анализ последствий) | Необходимо уточнить определения понятий «интересы общественности» и «доверие потребителей». Любой анализ влияния на конкуренцию должны производить уполномоченные антимонопольные организации. Анализ влияния на права человека должен быть основан на международных правовых нормах, т.к. местное законодательство по этому вопросу может сильно различаться. | ГСР | РК учтет все опасения и вопросы, связанные с нынешней формулировкой рекомендации. После дальнейшего обсуждения РК отметил, что «анализ последствий» также может быть не совсем точным термином, т.к. в данном случае он означает оценку до инициирования ПРП, а не оценку последствий | **Отредактировать рекомендацию в соответствии с комментариями и последующими обсуждениями в РК.** |

| | Комментарий (Сводка) | Кто | Ответ РК | Рекомендуемые действия/Изменения |
|---|---|---|---|---|
| **13** (Анализ последствий) | РК следует уточнить, что Совет ОПРИ может рассматривать возможность проведения анализа последствий, но его проведение до голосования по вопросу инициирования ПРП не является обязательным. В связи с этим INTA требует убрать фразу «или необходимым». Что касается элементов анализа последствий, INTA считает, что «права человека» входят в категорию «интересы общественности». | INTA | потенциальных новых политик или рекомендаций, которую уместнее было бы обозначать термином «анализ последствий». Поэтому РК предлагает изменить рекомендацию, чтобы показать, что она касается определения масштаба или «проверки на адекватный охват», необходимых, чтобы установить, попадает ли проблема в рамки компетентности ICANN/ОПРИ, путем ее оценки в соответствии с существующими механизмами, например, Подтверждением обязательств и Уставом ICANN. РК также отмечает, что такая «оценка масштаба» не будет | |
| **13** (Анализ последствий) | Возможность проведения анализа последствий до проведения голосования по вопросу начала ПРП – это средство манипулирования для сторон, желающих отсрочить новый ПРП. | Группа коммерческих пользователей | | |
| **13** (Анализ последствий) | Кто должен производить анализ последствий? Является ли защита прав человека частью миссии ICANN? | Заседание SFO | | |

| | Комментарий (Сводка) | Кто | Ответ РК | Рекомендуемые действия/Изменения |
|---|---|---|---|---|
| **13** (Анализ последствий) | Поддержка в пользу исключения фразы «влияние на соблюдение прав человека» из перечня вопросов в Рекомендации №13, т.к. это достаточно охвачено в других пунктах. | Группа регистраторов | обязательной и будет происходить по запросу со стороны Совета, если он сочтет ее необходимой. | |
| **14** (Ресурсы и определение приоритетности) | Каким образом следует измерять ресурсы и определять их доступность, с учетом того, что на данный момент Совет ОПРИ не располагает механизмом такого рода. | SVG | РК отмечает, что по его мнению, ни Рабочие комитеты, ни Рабочие группы не должны определять приоритеты сообщества, а делать это должен Совет ОПРИ. Также РК отмечает, что на данный момент в процессе осуществления находится ограниченное число ПРП, а большинство ресурсов направлено на проработку проблем, не связанных с ПРП. | **Без изменений** |
| **14** (Ресурсы и определение приоритетности | Если у РК есть особые указания для Совета ОПРИ по поводу процесса определения приоритетности, то оптимальным было бы отдельно изложить эти указания в Итоговом отчете. | INTA | | |

| | Комментарий (Сводка) | Кто | Ответ РК | Рекомендуемые действия/Изменения |
|---|---|---|---|---|
| **15** (Ускоренный процесс) | РК следует уточнить, какие рекомендации обеспечат ускоренное продвижение ПРП. Несколько предлагаемых в отчете механизмов скорее замедлят ПРП, вместо того чтобы его ускорить. | INTA | РК придерживается мнения, что ПРП адекватного охвата, подкрепленный большим объемом информации, в сочетании с основательной работой и сбором данных на этапе, предшествующем ПРП, будет более эффективен и, как ожидается, ускорится. Если Совет ОПРИ действительно видит необходимость в разработке ускоренного механизма, он может принять меры для этого, например, поручив рассмотрение этого вопроса недавно созданному Постоянному комитету. | **Без изменений** |

| | Комментарий (Сводка) | Кто | Ответ РК | Рекомендуемые действия/Изменения |
|---|---|---|---|---|
| **16** (Гибкость) и **38** (перенос обсуждения Итогового отчета) | Перенос ПРП на одно заседание со стороны члена Совета не практикуется, хотя неофициально практикуется предоставление Группе заинтересованных сторон или постоянной группе ОПРИ права подачи запроса через одного из своих представителей в Совете о переносе голосования по вопросу на одно заседание. Это то, что имеется здесь в виду? | SVG | РК отмечает, что, действительно, здесь имеется в виду эта неофициальная практика. | **Без изменений** |
| **16** (Гибкость) | Согласие в целом с предложенным изменением временных рамок, но INTA предлагает в целях избежания дополнительных задержек установить условие о том, что для принятия запроса о переносе его должны поддержать другие члены. | INTA | РК выражает согласие с тем, что это не должно иметь накопительный эффект, и перенос должен быть однократным. РК не согласен с тем, что это следует уточнить в правилах по ПРП. Право устанавливать операционные правила в отношении переноса голосований принадлежит Совету ОПРИ, но по вопросу рассмотрения Отчета о проблеме РГ считает, что оно не должно переноситься более чем на одно заседание. | **Без изменений.** |
| **16** (Гибкость) | Систематизация правил переноса создает опасный прецедент. Однако, если РК все-таки настаивает на систематизации таких правил, то он должен четко указать, что право переноса не имеет кумулятивного эффекта. | Группа коммерческих пользователей | | |

| | Комментарий (Сводка) | Кто | Ответ РК | Рекомендуемые действия/Изменения |
|---|---|---|---|---|
| **18** (Механизм подачи апелляций) | РКК поддерживает предлагаемый процесс подачи апелляций; важно, чтобы все решения в таких организациях, как ICANN сопровождались надлежащей процедурой, дающей такую возможность. | РКК | Учтено. | **Без изменений** |
| **19** (Формирование устава) | Рекомендуется изменить слово «Устав» в конце рекомендации на «Устав ОПРИ» для того, чтобы четко показать, что это не тот же самый документ, который упоминается ранее в этом параграфе. | SVG | РК отмечает, что такого документа, как Устав ОПРИ, не существует, но предполагает, что комментирующий имеет в виду раздел об ОПРИ в Уставе ICANN, а не Приложение А. | **Проверить рекомендацию и уточнить формулировку, если необходимо.** |
| **19** (Формирование устава) | Рекомендуется четко обозначить, что означает «большинство» голосов в соответствии с Операционными процедурами ОПРИ: «Однако любые изменения устава рабочей группы, внесенные после утверждения такого устава Советом ОПРИ, могут приниматься большинством голосов членов каждой палаты Совета ОПРИ». | ГСР | Учтено, выражено согласие. | **Без изменений** |

| | Комментарий (Сводка) | Кто | Ответ РК | Рекомендуемые действия/Изменения |
|---|---|---|---|---|
| **19** (Формирование устава) | INTA согласна с тем, что Устав РГ необходим. INTA предлагает установить разумные временные рамки для разработки и утверждения Устава, чтобы обеспечить скорейшее выполнение задачи, не создавая задержек в процессе формирования Рабочей группы. | INTA | РК отмечает, что установка фиксированных временных рамок может представлять трудности, т.к. время разработки зависит от наличия добровольцев, а также от степени сложности проблемы. РК поддержал бы включение такого определения, как «скорейшее», но желает обеспечить достаточную гибкость для того, чтобы эти рамки были применимы в различных обстоятельствах. РК хотел бы отметить, что Совет ОПРИ в любое время имеет возможность установить график разработки Устава для проектной группы, если сочтет это нужным. | **Проверить рекомендацию и отредактировать соответственно.** |
| **19** (Формирование устава) | CADNA поддерживает эту рекомендацию и отмечает, что важно убедиться, что в уставе указан четкий перечень целей работы, для того чтобы сделать возможной надлежащую оценку прогресса РГ. | CADNA | Учтено. Кроме этого, РК хотел бы отметить, что дальнейшие указания по тому, что должен содержать в себе Устав, даны в Руководстве для рабочих групп ОПРИ. | **Без изменений** |

| | Комментарий (Сводка) | Кто | Ответ РК | Рекомендуемые действия/Изменения |
|---|---|---|---|---|
| **21** (Вклад КК/ОП) | РК следует рассмотреть более подробные процедуры обмена информацией и ответов в адрес ПКК в рамках попытки увеличить вовлеченность ПКК и/или членов ПКК на ранних стадиях разработки политики и деятельности по внедрению. ГСР также предлагает включить промежуточную процедуру для вовлечения рабочих групп сообщества в процесс разработки политики ОПРИ, пока не будут разработаны и внедрены процедуры для рабочих групп сообщества. | ГСР | РК отмечает, что не рассматривал РГС в контексте ПРП. РК согласен с тем, что процедуры обмена информацией и ответов в адрес ПКК могут быть полезны, но считает, что это не входит в полномочия данного РК, а разработка на более общем уровне должна стать общей обязанностью Совета ОПРИ и ПКК. | **Без изменений** |
| **21** (Вклад КК/ОП) | Необходимо дополнительно разъяснить, каким образом можно оптимально задействовать КК и ОП в ПРП. Полезным будет уточнить, каким образом следует «стремиться», а также способ и временные рамки ответа РГ на комментарии КК и ОП. | INTA | Учитывая этот комментарий, РК согласен отредактировать рекомендацию, указав, что РГ ПРП должны подробно указывать в своих отчетах, каким образом они стремились получить рекомендации от других органов, и какой отклик этот вклад нашел в работе РГ. | **Проверить рекомендацию и отредактировать соответственно.** |
| **22** (Период общественного обсуждения после инициирования) | Полное согласие с данной рекомендацией | SVG | Учтено | **Без изменений** |

| | Комментарий (Сводка) | Кто | Ответ РК | Рекомендуемые действия/Изменения |
|---|---|---|---|---|
| **23** (Уточнить понятие «в рамках деятельности») | ГСР согласна с тем, что определение, данное РК, является одним определением понятия «в рамках деятельности» и играет важную роль. ГСР предлагает включить сюда определение понятия «в рамках» в отношении возможных согласованных политик, для уточнения. | ГСР | Учтено, выражено согласие. Некоторые участники предложили обозначить четкие различия между двумя типами понятия «в рамках (деятельности)», например: в рамках деятельности ОПРИ и в рамках согласованной политики. | **Проверить рекомендацию и отредактировать в соответствии, добавив сноску к соответствующим разделам в соглашениях реестр-регистратор.** |
| **23** (Уточнить понятие «в рамках деятельности») | CADNA полностью поддерживает эту рекомендацию и отмечает, что при инициировании ПРП важно обозначить, как предлагаемая проблема соотносится с рамками миссии ICANN и как она соотносится с положениями Подтверждения Обязательств. | CADNA | Учтено | **Без изменений** |

| | Комментарий (Сводка) | Кто | Ответ РК | Рекомендуемые действия/Изменения |
|---|---|---|---|---|
| **24** (Методы работы) | Полезным было бы предоставить несколько примеров различных возможных методов работы. | ГСР | РК отметил, что разработка новых методов работы не входит в обязанности РК, но будет обязанностью Совета ОПРИ, как указано в Руководстве по ПРП. РК согласен с тем, что примеры из прошлого опыта можно добавить в качестве иллюстрации (оперативная группа, комитет всей палаты). | **Проверить рекомендацию и отредактировать соответственно.** |
| **24** (Методы работы) | РКК доволен тем фактом, что РК поддержал предложенные РКК в рамках комментариев по Предварительному отчету меры по обеспечению гибкости методов работы при разработке политики. | РКК | Учтено. | **Без изменений** |

| | Комментарий (Сводка) | Кто | Ответ РК | Рекомендуемые действия/Изменения |
|---|---|---|---|---|
| **24** (Методы работы) | INTA поддерживает предлагаемую в рекомендации гибкость, но следует уточнить, кто может нести или кто несет ответственность за предложение и разработку таких переменных процессов, а также их утверждение, необходимое для использования таких процессов вместо Рабочей группы. | INTA | РК отмечает, что в Руководстве по ПРП указано, что Совет ОПРИ может избрать другой метод работы, если он «сначала устанавливает конкретные правила и процедуры, регулирующие обсуждения в Комитете ПРП и как минимум включающие в себя правила и процедуры, описанные в Уставе ICANN и Руководстве по ПРП». | **Без изменений** |
| **28** (Общественное обсуждение) | CADNA поддерживает предлагаемое продление периода общественного обсуждения Подготовительного отчета о проблеме и Предварительного отчета до 30 дней минимум. | CADNA | Учтено. | **Без изменений** |
| **29** (Общественное обсуждение) | INTA согласна с этой рекомммендацией, но также рекомендует установить разумные временные рамки, например, 30 дней после закрытия форума для общественного обсуждения, чтобы обеспечить незамедлительное предоставление комментариев Рабочей группе. | INTA | Учтено, выражено согласие, за исключением обстоятельств, не терпящих отлагательства. | **Проверить рекомендацию и отредактировать соответственно.** |

| | Комментарий (Сводка) | Кто | Ответ РК | Рекомендуемые действия/Изменения |
|---|---|---|---|---|
| **29** (Общественное обсуждение) | РГ «должна» рассмотреть (удалить фразу «нести ответственность за рассмотрение»). | Заседание SFO | Учтено, выражено согласие. | **Проверить рекомендацию и отредактировать соответственно.** |

| | Комментарий (Сводка) | Кто | Ответ РК | Рекомендуемые действия/Изменения |
|---|---|---|---|---|
| **31** (Внедрение/ последствия) | ГСР предлагает РК уточнить роль ОПРИ во внедрении утвержденных политик, рассмотрев такие вопросы, как: 1) должна ли ОПРИ иметь право утверждать планы реализации, 2) как должна поступать ОПРИ, если планы реализации не соответствуют утвержденной политике? | ГСР | Учтено, выражено согласие. | **Сотрудники должны сообщить Совету ОПРИ о предлагаемой реализации новой политики, рекомендованной ОПРИ. Если выносится решение о несоответствии предлагаемой реализации рекомендациям Совета ОПРИ, то Совет может уведомить об этом Правление и потребовать с его стороны пересмотра предлагаемой реализации. До тех пор пока Правление не закончит рассмотрение запроса Совета ОПРИ, сотрудникам ICANN следует воздержаться от внедрения политики, хотя они могут продолжить разработку деталей предлагаемого плана внедрения, пока Правление рассматривает запрос Совета ОПРИ.** |

| | Комментарий (Сводка) | Кто | Ответ РК | Рекомендуемые действия/Изменения |
|---|---|---|---|---|
| **34** (Результаты деятельности рабочей группы) | Какие рекомендации дал бы РК в отношении временных рамок Предварительного отчета? Ожидания в отношении публикации Предварительного отчета следует уточнить и детализировать. | SVG | Учтено. РК полагает, что не следует указывать слишком конкретные рамки в данном случае. В Уставе РГ обычно указан предварительный график предварительного отчета. Обязанность предоставлять Совету информацию и сообщать об изменении предложенного графика Предварительного отчета лежит на Председателе РГ и координаторе Совета. | **Без изменений.** |

| | Комментарий (Сводка) | Кто | Ответ РК | Рекомендуемые действия/Изменения |
|---|---|---|---|---|
| **37** (Прекращение ПРП) | Рекомендуется переформулировать таким образом: «... и принимает решение о прекращении ПРП как минимум 75% голосов членов одной палаты и простым большинством голосов членов другой палаты». С учетом того, что, если рекомендация №48 будет утверждена, то также необходимо добавить фразу «или не менее 2/3 голосов членов каждой палаты». | ГСР | После дополнительного обсуждения РК поддержал сохранение рекомендации в имеющемся виде, но согласился добавить слова «как указано в Уставе ICANN» после слов «сверхквалифицированным большинством», чтобы обеспечить однозначность и избежать множественных, возможно различных, толкований понятия «сверхквалифицированное большинство». | **Изменить как предложено.** |
| **38** (Перенос рассмотрения Итогового отчета) | Следует внести уточнение о том, что возможен лишь однократный запрос о переносе, вне зависимости от того, какая группа заинтересованных сторон подает запрос о переносе. | ГСР | Учтено. РК не согласен с тем, что это следует уточнить в новых правилах по ПРП. Право устанавливать операционные правила в отношении переноса голосований принадлежит Совету ОПРИ, но по вопросу рассмотрения Отчета о проблеме РГ считает, что оно не должно переноситься более чем на одно заседание. | **Без изменений.** |

| | Комментарий (Сводка) | Кто | Ответ РК | Рекомендуемые действия/Изменения |
|---|---|---|---|---|
| **38** (Перенос рассмотрения Итогового отчета) | INTA поддерживает эту рекомендацию и считает, что перенос по запросу одного члена Совета касается только рассмотрения итогового отчета, и, как указано в комментариях по Рекомендации 16, для принятия любого запроса о переносе, касающегося ПРП, его должны поддержать другие члены. | INTA | Учтено. РК не согласен с тем, что перенос должны поддержать другие члены, т.к. это ухудшит возможность группы заинтересованных сторон надлежащим образом рассмотреть предлагаемую рекомендацию по ПРП. Предпочтительнее будет предоставить Совету право решать этот вопрос по своему усмотрению в соответствии с операционными правилами и процедурами. | **Без изменений.** |
| **39** (Рекомендации РГ) | Почему у РК вызывает опасения тот факт, что Совет ОПРИ будет выборочно принимать рекомендации? Разве не это ожидалось от Совета ОПРИ?<br>Предлагается изменить последнее предложение рекомендации таким образом: убрать «там». | SVG | Учтено. Этот вопрос был тщательно изучен РК до публикации проекта Итогового отчета. Т.к. обязанностью Совета является управление процессом, а не формирование политики, то Совет ОПРИ не должен изменять рекомендации, обозначенные РГ как «взаимозависимые», не направив вопрос на рассмотрение обратно в РГ. | **Без изменений, за исключением удаления слова «там» в последнем предложении рекомендации.** |

| | Комментарий (Сводка) | Кто | Ответ РК | Рекомендуемые действия/Изменения |
|---|---|---|---|---|
| **39** (Рекомендации РГ) | INTA поддерживает рекомендацию 39, но только в случае, если будет сделано уточнение, что единогласие не является стандартом политики ICANN, скорее консенсус, даже если иногда это только «приблизительный консенсус». Кроме того, в рекомендации необходимо четко указать, что Совет ОПРИ может обращаться за консультацией к РГ, если у него возникают опасения или происходят изменения, но вклад РГ не имеет приоритетной силы по умолчанию. Совет ОПРИ должен иметь возможность изучить состав Рабочих групп, включая уровень представленности различных групп в них, а также оценить, достаточен или этот уровень либо избыточен/недостаточен, и выявить любое связанное с этим недостаточное участие некоторых групп. | INTA | Как указано в отчете, Руководство для рабочих групп ОПРИ содержит в себе общее описание стандартной методологии принятия решений, включая указание уровня консенсуса. В этом руководстве также описаны процедуры решения вопроса недостаточной или избыточной представленности. РГ рекомендует использовать методологию принятия решений, как предписано Руководством для рабочих групп ОПРИ, в течение определенного периода времени, «после чего может быть произведена проверка и оценка полезности и эффективности этой методики в качестве одной из частей общей проверки нового ПРП». | **Без изменений** |
| **39** (Рекомендации РГ) | CADNA поддерживает эту рекомендацию. | CADNA | Учтено. | **Без изменений.** |

| | Комментарий (Сводка) | Кто | Ответ РК | Рекомендуемые действия/Изменения |
|---|---|---|---|---|
| **40** (Отчет Правлению) | INTA поддерживает эту рекомендацию. | INTA | Учтено. | **Без изменений.** |
| **40** (Отчет Правлению) | CADNA выражает согласие с тем, что все отчеты Правлению ICANN, касающиеся ПРП, подлежат обнародованию. | | Учтено. | **Без изменений.** |
| **41** (Пороги голосования) | Вопрос о том, следует ли пересмотреть пороги голосования, не должен дожидаться решения в рамках следующей проверки ОПРИ, Совет ОПРИ должен вернуть этот вопрос для дальнейшего рассмотрения в РК, установив для предоставления рекомендаций сжатые временные рамки. | INTA | Учтено, выражено согласие. Однако нынешние пороги голосования используются недостаточно долго, чтобы определить, обосновано ли их изменение. Совету следует вернуться к этому вопросу в будущем, когда он сочтет это необходимым, возможно, в рамках следующего цикла проверки ОПРИ. | **Без изменений.** |
| **42** (Голосование Правления) | Предпочтителен вариант 1, толкование «в узком смысле»: Правление не может игнорировать голосование в Совете ОПРИ, когда посчитает это удобным. | SVG | После дальнейшего изучения и объяснения меморандума сотрудников по этому вопросу (см. http://forum.icann.org/lists/gnso- | **Изменить положение 13, уточнив, что этот раздел и в особенности положение 13f касаются отклонения рекомендаций ОПРИ, а** |

| | Комментарий (Сводка) | Кто | Ответ РК | Рекомендуемые действия/Изменения |
|---|---|---|---|---|
| **42** (Голосование Правления) | ГСР поддерживает толкование понятия «действовать» в узком смысле (Правление не может объявить рекомендацию согласованной политикой согласно действующим договорам ICANN, если эта рекомендация не была утверждена с соблюдением необходимого порога голосования ОПРИ) и предлагает внести в Устав изменения, чтобы четко отобразить это. | ГСР | ppsc-pdp/msg00628.html), РК выразил согласие с тем, что имеющееся положение 13f следует рассматривать в рамках возможности Правления **отклонить** рекомендацию ОПРИ (способом, указанным в 13b, если рекомендация ОПРИ принята сверхквалифицированным большинством голосов ОПРИ, либо способом, указанным в | **также пояснив, что обсуждение между Правлением и Советом ОПРИ желательно производить при отклонении Правлением и рекомендации ОПРИ, принятой сверхквалифицированным большинством голосов, и рекомендации ОПРИ, которая не была принята** |

| | Комментарий (Сводка) | Кто | Ответ РК | Рекомендуемые действия/Изменения |
|---|---|---|---|---|
| **42** (Голосование Правления) | В положение 13f следует внести поправку, чтобы четко указать, что если надлежащий порог голосования в Совете ОПРИ не был преодолен, Правление не может самостоятельно действовать для инициирования политики и этот вопрос должен быть возвращен в Совет ОПРИ для дальнейшего рассмотрения или прекращения ПРП, если Совет вынесет такое решение. | INTA | 13f, если рекомендация ОПРИ не была принята сверхквалифицированным большинством голосов ОПРИ). РК отметил, что это положение не предоставляет Правлению возможность принимать рекомендации, которые не были в достаточной мере поддержаны ОПРИ, т.к. весь этот раздел касается исключительно отклонения Правлением рекомендаций ОПРИ. РК отметил, что нынешняя постановка положения 13f вводит в заблуждение, и более разумно будет конкретнее соотнести это положение с положением 13 b, т.к. в обоих случаях следующим шагом должны быть дальнейшие обсуждения с ОПРИ, как указано в положениях 13 c, d и e. | **сверхквалифицированным большинством голосов.** |

| | Комментарий (Сводка) | Кто | Ответ РК | Рекомендуемые действия/Изменения |
|---|---|---|---|---|
| **45** (Проверка РГ) | Необходимо разработать руководство по самооценке РГ и включить его в итоговое Руководство по ПРП. | INTA | Учтено. Вопрос самооценки групп касается всех созданных Советом ОПРИ комитетов, рабочих групп и проектных комитетов и не эксклюзивен для групп, участвующих в ПРП. Этот вопрос должен быть передан на рассмотрение в новый Постоянный комитет Совета ОПРИ по внедрению улучшений после того, как будет накоплен достаточный опыт в ходе нового ПРП. РК предлагает производить с помощью оценочного механизма оценку того, насколько РГ достигла целей, указанных ей в уставе. | **Без изменений.** |

| | Комментарий (Сводка) | Кто | Ответ РК | Рекомендуемые действия/Изменения |
|---|---|---|---|---|
| **48** (Определение «сверхквалифицированного большинства») | Предлагается изменить формулировку, т.к. нынешняя вводит в заблуждение: РК рекомендует заново сформулировать определение понятия «сверхквалифицированное большинство голосов ОПРИ» как 2/3 членов каждой палаты Совета или 75% членов одной палаты и большинство членов другой палаты. | ГСР | Учтено. РК согласен с уточнением, если оно не означает изменения самого порога. | **Изменить как предложено.** |
| **Комплексные проблемы** | | | | |
| **Перевод на другие языки** | РКК удовлетворен тем, что РК признал важность перевода на другие языки для обеспечения участия членов сообщества, не говорящих по-английски, и поддерживает рекомендации РК по этому вопросу. | РКК | Учтено. | **Без изменений.** |

| | Комментарий (Сводка) | Кто | Ответ РК | Рекомендуемые действия/Изменения |
|---|---|---|---|---|
| **Пороги голосования** | РК должен сделать какие-либо рекомендации в отношении порогов голосования, особенно в отношении «низкого» порога голосования по вопросу подачи запроса о предоставлении Отчета о проблеме, и не возлагать обязанности по проработке этого вопроса на Совет ОПРИ в рамках деятельности по определению приоритетности, которую ведет Совет. | SVG | Нынешние пороги голосования по вопросу инициирования ПРП были разработаны как часть тщательно выверенного компромисса, который привел к недавней реструктуризации ОПРИ. Предложение рекомендовать изменение не встретило достаточной поддержки среди членов РК, и на данный момент имеется недостаточно данных по этому вопросу для обоснования изменений. | **Без изменений.** |
| **Пороги голосования** | Дальнейшее изменение порогов голосования должно упростить, а не усложнить и без того слишком сложную структуру. | Группа коммерческих пользователей | Учтено. | **Без изменений.** |
| **Руководство по ПРП** | | | | |

| | Комментарий (Сводка) | Кто | Ответ РК | Рекомендуемые действия/Изменения |
|---|---|---|---|---|
| **5.9 Итоги и процессы ПРП** | CADNA настойчиво рекомендует сделать обязательным для Комитета по ПРП обращаться к сторонним консультантам и экспертам при сборе информации, но также настаивает на включении условия о том, что выбранные консультанты и эксперты будут придерживаться нейтральной позиции. | CADNA | Учтено. РК отмечает, что получение информации от экспертов ограничено рамками бюджета. Кроме того, РК не согласен с тем, что сторонние консультанты должны быть нейтральны. РГ ПРП может воспользоваться вкладом со стороны эксперта, даже если он не нейтрален, если РК ПРП представляет позицию эксперта по этой проблеме. | **Без изменений.** |
| **5.11 Подготовка Итогового отчета** | CANA хотела бы получить больше сведений о том, каким образом будет производиться оценка комментариев и по каким признакам они будут расцениваться как подходящие для включения. Также следует сделать обязательным дополнительный отчет о том, как происходило рассмотрение комментариев. CANDA также предлагает сделать обязательным опубликование Итогового отчета для общественного обсуждения в виде [Проекта] Итогового отчета. | CADNA | РГ ПРП ответственна за адекватное рассмотрение и анализ общественных комментариев. | **Следует сделать использование средства анализа комментариев общественности обязательным для РГ ПРП, чтобы показать ответы РГ на комментарии и рекомендуемые в результате изменения.** |

# Приложение C – Вводная информация

26 июня 2008 г. Правление ICANN утвердило перечень рекомендаций, разработанных для повышения эффективности ОПРИ, включая ее деятельность в отношении политики, структуру, операции и способы обмена информацией. В Отчете по улучшению ОПРИ, который был утвержден Правлением, были указаны следующие основные цели:

- Максимизация способности всех заинтересованных сторон принимать участие в процессах разработки политики ОПРИ;
- Обеспечение возможности дальнейшей подготовки рекомендаций по «согласованным политикам» рДВУ для рассмотрения Правлением, при условии четкого определения предметов «согласованных политик»;
- Обеспечение использования тщательно исследованных задач с адекватным охватом в качестве основ процессов разработки политики и осуществления этих процессов предсказуемым образом с получением эффективно реализуемых результатов;
- Более плотное соотнесение разработки политики со стратегическими и операционными планами ICANN; и
- Улучшение обмена информацией и административной поддержки задач ОПРИ.

Правление подчеркнуло необходимость повышения открытости и представительности деятельности ОПРИ, при одновременном улучшении эффективности и производительности. В миссию РК-ПРП входит следующее:

Пересмотр ПРП: процесс разработки политики (ПРП) необходимо пересмотреть, чтобы повысить его эффективность и способность отвечать нуждам ICANN. Его необходимо привести в соответствие со сроками и усилиями, реально необходимыми для разработки политики, а также с существующими контрактами ICANN (в том числе, но не ограничиваясь, прояснить адекватный объем разработки «согласованной политики» ОПРИ). Хотя процедура разработки «согласованной политики» должна все так же определяться Уставом на срок, требуемый контрактами ICANN, Совет ОПРИ и сотрудники должны представить на рассмотрение и одобрение Правлению новые, более гибкие правила ПРП. В новых правилах должна подчеркиваться важность подготовки, необходимой перед созданием рабочей группы или началом другой деятельности, включая открытое обсуждение, поиск сведений и экспертные исследования, для четкого определения охвата, цели и сроков разработки конкретной политики, равно как и определения показателей успеха.

В уставе РК-ПРП должен быть разработан и задокументирован пересмотренный Процесс Разработки Политики ОПРИ, который достигнет целей, поставленных Правлением ICANN. РК-ПРП, при помощи сотрудников, должен будет определить, какие изменения необходимо внести в устав. Новые процессы должны быть надлежащим образом задокументированы, чтобы обеспечить точное внесение поправок в устав (и любые связанные с ним операционные правила и процедуры) в соответствии с новыми условиями. Пересмотренный ПРП, после изучения и утверждения КНПРП, Советом ОПРИ и Правлением ICANN, заменит собой нынешний ПРП, описанный в Приложении А Устава ICANN.

Эти полномочия не являются результатом изменения миссии или роли ОПРИ, а основаны на совокупном опыте нынешнего ПРП и принятых Правлением ICANN решениях по поводу организационной реструктуризации ОПРИ.

Миссия РК-ПРП тесно связана с миссией параллельно функционирующего Рабочего комитета по вопросам рабочих групп (РК РГ), который также был создан КНПРП. Устав РК РГ должен «[р]азработать новую модель рабочей группы ОПРИ, которая обеспечивает повышение открытости, повышение эффективности и повышение производительности». Два Рабочих комитета КНПРП должны работать независимо друг от друга, но проводить совместные консультации.

Подробнее можно узнать, посетив исходную страницу улучшений ОПРИ.

# ПРИЛОЖЕНИЕ D – Устав рабочей группы[9]

I. УСТАВ КОМИТЕТА/ЦЕЛИ:

Обязанность Совета ОПРИ рекомендовать независимые политики в отношении общих доменов верхнего уровня является ключевым компонентом деятельности ICANN. Механизм предоставления ОПРИ таких рекомендаций Правлению ICANN основан на процессе разработки политики ОПРИ (ПРП), описанном в Уставе ICANN. Рабочий комитет ПРП отвечает за формирование процесса разработки новой политики, основанного на деятельности рабочей группы, и делает его более эффективным и соответствующим потребностям ICANN в отношении разработки политики. Наиболее важно разработать:

1. адекватные принципы деятельности, правила и процедуры, применимые к новому процессу разработки политик и
2. план реализации/перехода.

В частности, в Отчете по улучшению ОПРИ, утвержденном Правлением ICANN, было сказано, что новый ПРП должен:

[9] Отредактирован после принятия резолюции 20010428-2

1. Быть лучше согласован с договорными требованиями согласованных политик ICANN, так как это понятие используется в соглашениях с реестрами и регистраторами и показывает четкое различие между разработкой «согласованных политик» и консультациями в отношении политики в целом, которые Совет ОПРИ может по своему усмотрению предоставить Правлению. Кроме этого, в Уставе следует четко указать, что только рекомендации ОПРИ в отношении согласованной политики могут, в зависимости от масштабности поддержки, быть обязательными для соблюдения Правлением, за исключением случаев, когда происходит их отклонение сверхквалифицированным большинством голосов.
2. Делать упор на важность работы, которую необходимо провести до создания рабочей группы или начала другой деятельности по разработке политики, включая открытое обсуждение, поиск сведений и экспертные исследования, для четкого определения охвата, цели и сроков разработки конкретной политики.
3. Быть более гибким, чем нынешняя модель, содержать в себе графики, соответствующие самой задаче.
4. Предусматривать проведение периодической оценки эффективности пересмотренных правил, процессов и процедур в рамках деятельности по разработке политики, включая самостоятельное информирование каждой рабочей группы о полученном опыте, а также вклад в разработку систем измерения успешности рекомендаций в отношении политики. Кроме этого, Председатель Совета ОПРИ должен предоставлять ежегодный отчет сообществу ICANN, касающийся эффективности новых политик ОПРИ, оценка которой производится на основе систем измерения, разработанных в конце каждого ПРП. Также в отчете должно быть сделано обобщение опыта, полученного за год в процессе разработки политики, в расчете на формирование оптимальных практик. Отчет должен предоставляться на ежегодном открытом заседании ICANN каждый год, а материалы должны войти в Ежегодный отчет ICANN, подготовленный сотрудниками.
5. Обеспечивать лучшее соответствие процесса ПРП стратегическому и операционному плану ICANN. Совет, постоянные группы и сотрудники должны публиковать ежегодный «план разработки политики» для текущей и будущей работы, для того чтобы обеспечить лучшее соответствие ресурсов стратегическим целям, а также для создания более прочной связи между рабочим планом Совета ОПРИ и процессом планирования

ICANN. План должен соотноситься с общим стратегическим планом ICANN, но быть достаточно гибок, чтобы отвечать изменению приоритетности, обусловленному быстрым развитием рынка DNS и непредвиденным инициативам.

6. Содержать более эффективные и продуктивные правила, процессы и процедуры, отвечающие требованиям к согласованным политикам, как указано ниже в отчете, чтобы обозначить конкретные действия, связанные с политиками, которые необходимо осуществить, включая: исследование, консультации с постоянными группами, периоды общественного обсуждения, согласование действий по времени в зависимости от сложности задач, предоставление регулярных отчетов Совету, как указано на этапе определения масштаба, а также итоговый отчет и период общественного обсуждения, как описано в нынешнем ПРП.

Комитет ПРП должен работать независимо от Комитета по рабочим группам Комитета по направлению процесса разработки политики (КНПРП), но проводя с ним активные консультации. Комитет Процесса разработки политики должен отвечать за предоставление рекомендаций в отношении разработки и перехода к новому ПРП для рассмотрения Советом ОПРИ.

# ПРИЛОЖЕНИЕ E – Рабочая группа

- После принятия устава Советом ОПРИ был объявлен набор добровольцев. В РК-ПРП вошли следующие участники. Заявления о заинтересованности можно найти здесь.

| **Имя** | **ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ** | **Посетил(а) заседаний (Общее количество заседаний: 67)** |
|---|---|---|
| Джефф Ньюман (Jeff Neuman) (Председатель) | Группа реестров | 62 |
| Джэймс Бладел (James Bladel) | Регистратор | 61 |
| Пол Диас (Paul Diaz) | Регистратор | 56 |
| Алан Гринберг (Alan Greenberg) | РКК | 53 |
| Татьяна Храмцова | Регистратор | 45 |
| Вольф-Ульрих Кнобен (Wolf-Ulrich Knoben) | Поставщик услуг Интернета | 43 |
| Дэвид Махер (David Maher) | Группа реестров | 42 |
| Аври Дориа (Avri Doria) | НЛВК/ГНКС[10] | 37 |

[10] НЛВК до 26 октября 09 г., затем ГНКС

| | | |
|---|---|---|
| Алекс Гакуру (Alex Gakuru) | ГНКП | 34 |
| Мэрилин Кэйд (Marilyn Cade) | Частное лицо | 17 |
| Габриэль Пинэйро (Gabriel Pineiro) | ГНКП | 9 |
| Брайан Уинтерфельдт (Brian Winterfeldt) | Группа по вопросам интеллектуальной собственности | 9 |
| Майк Роденбо (Mike Rodenbaugh) | ПГКДП | 8 |
| Софиа Бекеле (Sophia Bekele) | Частное лицо | 6 |
| Бертран де ла Шапель (Bertrand de La Chapelle) | Частное лицо | 4 |
| Робин Гросс (Robin Gross)[11] | ГНКП | 3 |
| Джон Берард (John Berard)[12] | ПГКДП | 3 |
| Жан-Кристоф Винс (Jean-Christophe Vignes) | Регистратор | 3 |
| Лиз Вилльямс (Liz Williams)[13] | ПГКДП | 2 |
| Тони Гаррис (Tony Harris) | Поставщик услуг Интернета | 1 |

[11] Присоединился к РК в сентябре 2010 г.

[12] Присоединился к РК в январе 2011 г.

[13] Покинула РК в январе 2011 г.

| | | |
|---|---|---|
| Шерил Лэнгдон-Орр (Cheryl Langdon-Orr) | РКК (заместитель) | 1 |
| Збинек Лёбл (Zbynek Loebl) | Группа по вопросам интеллектуальной собственности | 1 |
| Кристина Розетт (Kristina Rosette) | Группа по вопросам интеллектуальной собственности | 1 |
| Джэйми Вагнер (Jaime Wagner)[14] | Поставщик услуг Интернета | 1 |
| Дж. Скотт Эванс (J. Scott Evans) (наблюдатель) | Группа по вопросам интеллектуальной собственности | 0 |
| Антонио Таварес (Antonio Tavares) | Поставщик услуг Интернета | 0 |

Чтобы ознакомиться со списком присутствующих, щелкните здесь.

[14] Покинула РК в июне 2009 г.