

Ok. Vamos a comenzar la reunión entonces.

Kurt Pritz:

Esta mañana Rod habló sobre las redes sociales para promover y su corbata era buena y yo quiero hablar de la mía y ver si podemos hacer algo con eso. Hay mucho para recomendar.

La compré de emergencia y la compré en un negocio que es muy caro así que voy a tener una corbata cara. Si alguien quiere decir algo sobre mi corbata, puede hacerlo.

Entonces, ¿Qué decimos sobre la guía del solicitante? ¿Qué es? Creo que todos lo saben, pero quiero usar estas diapositivas con un objetivo distintos, la guía del solicitante es el producto del modelo de ICANN. El trabajo de muchos grupos de partes interesadas y me parece que es uno de los temas aquí y es que este ejercicio de nuevos gTLDs y de IDNs son un cambio de paradigma muy efectivo dentro de la comunidad de ICANN y eso es la capacidad de que nuestra comunidad de formulación de políticas se reúna en grupos de trabajo y trabaje en problemas muy difíciles, desarrolle un producto sustancial y muy significativo en un breve tiempo.

Todos hemos hablado de cartas muchas veces pero el IRT el STI, el JAS, el Grupo de Trabajo de STI, el grupo de trabajo de HSTLD, el CWG, todos estos grupos de trabajo han presentado posiciones muy complejas sobre temas muy difíciles y esto es lo que es realmente importante sobre ICANN y sobre la guía del solicitante

---

*Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.*

que refleja el trabajo que se hizo en un período de tiempo muy corto; y parte de esto, de esta discusión también es que ahora entra el Gobierno, entonces la guía del solicitante implica un “input” muy importante, no solamente lo que dice el GAC en cuanto a nombres geográficos en importantes secciones sino que ahora el Gobierno, el GAC está trabajando muy fuerte para lograr compromisos y entender completamente los temas complejos en cuanto a la protección de derechos y protección de nombres, los efectos de las distintas jurisdicciones, las definiciones de los TLDs comunitarios etc., que han contribuido mucho en los últimos meses a esta guía del solicitante y para nosotros esto de algún modo completa el cambio de paradigmas.

Hemos creado – no hemos creado en realidad – sino que hemos afirmado que ICANN es un lugar donde los gobiernos pueden efectuar la política de los gobiernos de internet.

¿Qué es la guía del solicitante? Es un mapa de ruta para las personas que solicitan nuevos gTLDs entonces, tenemos todas las preguntas varios meses antes de hacer el test, deberíamos entonces poder pasarlo y no se supone que es una solicitud de un blog, todo el mundo entiende perfectamente que podemos tener consultores para hacerle preguntas pero lo que es importante es que la guía del solicitante y las preguntas tienen que ser una guía para aquellos que no conocen completamente y qué es lo que tienen que hacer para llevar adelante un registro que sea



resistente y flexible, que haya operadores de registro que sean viables.

También tiene el objetivo de ser un consejo para aquellos que no van a solicitar sino que quieren tener oportunidades para asegurarse que se dirigen al resto, los registradores u otros usuarios.

La guía es larga pero es muy clara, tiene actualmente 380 páginas pero, tiene alrededor de 80 mil palabras y la versión original tenía 40 mil palabras, la gente habla de poder participar en este proceso. Ha cambiado entonces de 40 mil a 80 mil palabras sobre la base de los aportes comunitarios, hay nuevas secciones de protección de marcas, de protección de nombres geográficos y de esos 80 mil solamente 20 mil de las palabras originales quedan, es decir que ha habido un gran cambio y hay una gran parte que no importa tanto. La sección de los dominios también es importante, todos saben esto, pero es importante decir nuevamente cómo se hace para solicitar un nuevo TLD y cómo tiene uno que presentar las nuevas cuestiones.

La cuestión es quién puede solicitar y cuánto hay que pagar, etc. Y quizás lo más importante sea la sección 2, de todas las 80 mil palabras tenemos un módulo 2 esto es lo que tenemos que tener en cuenta si queremos hacer una nueva solicitud y esto tiene el objeto de resolver las disputas que van apareciendo.

De todo lo que aprendimos en las rondas de 2000 y 2003 tenemos que ver qué pasa si hay un “string” que se puede objetar, qué



pasa si dos entidades aplican al mismo nombre como resolvemos esto, esto está en el módulo 4, y una vez que pasamos la evaluación y como obtenemos que un contrato se siente, y qué pasa con la raíz, eso va a aparecer en el módulo 5.

Quisiera poder reiterar algo, porque tendemos a ver la guía del solicitante como una sola cosa y no como distintos componentes.

Y también quiero tener la oportunidad de ver los beneficios que van a ir apareciendo, lo que anticipamos con los nuevos gTLDs para alentar estas nuevas oportunidades, especialmente oportunidades para aquellos que no son solicitantes, para los operadores de registros, incluso si tenemos 500 solicitudes estamos hablando de millones de personas que pueden beneficiarse de este nuevo espacio de dominio.

Entonces, el verdadero beneficio que vemos es para aquellos usuarios y registrantes, especialmente para aquellos que usan DNS y se pueden comunicar on line.

El otro objetivo que tiene el programa es poder brindar un entorno seguro para aquellos usuarios o aquellos tenedores de marcas y poder protegerlas a esas marcas y que no haya códigos maliciosos.

Queremos brindar un entorno más seguro de lo que existe actualmente.

Esta es la parte en la que voy a tratar de convencerlos de que ha habido beneficios en esta larga discusión que tuvimos sobre los



nuevos gTLDs, ha tomado mucho tiempo y creo que cada vez que reiteramos esto vemos los beneficios del programa de un modo más completo, cómo minimizamos el costo de un modo más efectivo y otro beneficio es como cuando uno está en una guerra tiene nuevas intenciones, entonces en este conflicto que tenemos ahora los beneficios de los que estoy hablando son los beneficios de una comunidad muy vibrante que puede crear nuevas políticas de un modo muy rápido y efectivo, este es el beneficio de esto. Es algo de lo que estuve hablando antes.

Ahora estamos estableciendo un rol muy claro para el Gobierno, de manera que los gobiernos no simplemente dan sus opiniones sino que están muy involucrado de las discusiones de política en detalle que se emplean para lanzar este proceso y es muy importante como todos ustedes saben, tomar en cuenta las preocupaciones de los gobiernos a medida que vamos lanzando esto, es muy importante esto para ICANN para que pueda brindar una forma efectiva de que los gobiernos participen.

ICANN siempre ha hecho esto en el pasado, hemos experimentado durante los últimos años algo que es muy importante y que reafirma cual es el rol de los gobiernos.

Creo que a fin de cuentas estamos reafirmando que ponemos el modelo de ICANN a trabajar. Ha habido 54 días de trabajo desde la reunión de Cartagena y hubo 39 días entre esa reunión de Cartagena y la fecha de publicación. Entonces en ese período algo que no se hizo es la publicación de la nueva guía del solicitante y por eso esta presentación está como un poco abreviada.



Pero tampoco tenía mucho sentido publicar una nueva guía del solicitante con las discusiones que están ocurriendo entre la Junta y el GAC actualmente, se están haciendo cambios y va a haber incluso otros que van a resultar de estas discusiones, incluso no parecía adecuado publicar una guía del solicitante sin tener en cuenta los consejos plenos del GAC.

El GAC va a continuar en esta reunión y vamos a hablar sobre eso más adelante.

Pero ¿Qué ocurrió desde la última reunión en Cartagena? Tuvimos consultas, vamos a hablar un poco de eso después, cerramos las sesiones de comentario público, la última versión de la guía, el Grupo de Trabajo de solicitantes conjuntos, dos estudios económicos y los estudios de escalabilidad. Hay una empresa – perdón esto viene acompañado de formas en que podemos ir cambiando la guía – o de decir que no lo vamos a cambiar y esta es la forma de por qué. Esta es una síntesis de cómo ir desde un período en común a la sesión siguiente.

Voy a hablar un poco de los cambios potenciales, en un minuto.

Otra cosa que sucedió desde Cartagena es que lanzamos el proyecto de los IDNs, la Junta publicó sus ideas sobre su posición de integración vertical y los nuevos gTLDs cuáles son las restricciones para los registradores y registrantes en la misma entidad. La Junta ha establecido una gran cantidad de detalles para explicar la necesidad de por qué tomaron esta decisión, este es un nuevo paso en el trabajo de transparencia que estamos realizando como parte de lo que ocurrió en las últimas reuniones.



Esto también se ha hecho.

En cuanto a los nuevos TLDs hay un informe según indicó la Junta se entregó un informe al GNSO sobre si es que somos un TLD comunitario y queremos cambiar la carta o cambiar la representación comunitaria o cambiar las restricciones de registro y en qué circunstancia se puede hacer esto, porque ya firmaron para que haya restricciones comunicaría entonces se necesita que haya un procedimiento, se ha escrito un informe sobre eso, se ha hecho mucho planeamiento sobre las comunicaciones y cómo vamos a comunicarnos a lo largo de todas las regiones que el nuevo de TLDs está lanzando y es inminente.

Después de la primera ronda nadie va a poder levantar la mano, y van a decir, bueno, ojalá hubiese yo sabido de esto.

Esta es una meta un poco imposible y esa es el objetivo del plan de comunicaciones y la preparación de la operación, hay un equipo en ICANN que está tratando de evaluar las aplicaciones y otro que habla sobre los nuevos registros y las nuevas extensiones asociadas con eso. Voy a hablar de eso en un minuto.

Pasemos ahora a la Junta del GAC de ICANN y sus consultas y cuál fue el objetivo de esto. Como dicen los estatutos la Junta no puede estar en desacuerdo con el GAC excepto que haya un intento de reconciliar esas diferencias y no quiero decir que el estatuto sea correcto, uno puede buscar las distintas palabras que están ahí, pero tenemos que saber cuáles son las diferencias y el



primer objetivo de esta consulta fue clarificar cuáles son estas diferencias, por ejemplo algo que se dice en el GAC es que hay que hacer más para protección de marcas, o más para mitigar el código malicioso, la conducta maliciosa y habría una conducta diferente si la Junta tuviese otra actitud. El objetivo de esto es brindar claridad en estas diferencias y una vez que uno tenga esa claridad ahí puede haber una diferenciación sobre llegar a un acuerdo o un desacuerdo o algún tipo de compromiso. Los dos objetivos fueron lograr la claridad y ver cuáles son las diferencias y creo que el trabajo se hizo.

Tenemos que trabajar también para que se vayan conciliando estas diferencias.

También se ha hecho mucho en cuanto a los “papers” sobre la tarea del GAC en cuanto a la especificidad de las 12 áreas donde tendría que haber cambios en las políticas. Hay una cierta cantidad de diferencia entre el GAC y la Junta para ver cuáles eran esas diferencias.

El GAC de Bruselas pudo llevar adelante dos días de consultas que terminaron siendo tres y lo lograron hacer, pasaron un buen tiempo.

El plan era para que dos equipos se reúnan en forma separada pero finalmente decidieron el tercer día para debatir más ciertos temas en el paso siguiente. Después de la reunión se publicaron notas con más claridad de los distintos temas y la Junta publicó cuál fue su posición en esos 80 temas y le asignaron a cada uno una marca, una nota. Si ustedes están familiarizados con eso se van a dar cuenta si hay un acuerdo o no.



La siguiente diapositiva ésta, lista los distintos temas pero no quiero que me vean a mí leyendo esto.

Bueno, estamos un poco más cerca, después de todo este trabajo lo que la Junta indicó es que la Guía del solicitante va a haber que tener algunos cambios, la guía va a tener que ser consistente con lo que dice el GAC en 25 de los puntos indicados; y que hay consistencia en principio en 28 temas y que la guía no es consistente con 23 temas del GAC y ahora todavía hay desacuerdo, esto no suma 80 porque hay algunos TLDs que no sabían cómo calificarlo. Se puede ver esto de un par de modo diferente pero en 2/3 partes de los temas pensamos que había un acuerdo.

Hay 23 temas donde hay diferencias y la otra forma de verlo es que hay 28 temas que ofrecen un compromiso donde no hay un acuerdo total.

Además las consultas de esta semana indican que las 23 áreas de diferencia y asegurarnos de que son las 28 y uno de los problemas que tienen la Junta de ICANN es que en las próximas consultas va a haber que lograr un acuerdo sobre el “scorecard” para tratar de trabajar con la otra parte y saber si la otra parte está de acuerdo o no con nosotros. Parte de eso es la consulta con las partes para saber qué es lo que se va a evaluar. ¿Qué es lo que cambia en el proceso como resultado de la reunión con el GAC?

Los gobiernos quieren una manera de que las políticas den una especie de las políticas de TLD y sus aplicaciones vayan



directamente a la Junta sobre las aplicaciones de TLD para que el GAC no tenga que ir a un proceso de objeciones, para que existan prerequisites y tiene que haber cierta transparencia sobre cuales países están objetando, tiene que haber una metodología y una decisión de consenso para que el GAC se sepa que está en contra por alguna razón, si existe algún proceso o un procedimiento esto debería estar reflejado en los “scorecard”.

También vemos la implementación de un procedimiento de alerta temprana, por ejemplo un tema con un solicitante por ejemplo cuando una cadena está utilizada para una cuestión muy sensitiva en algún gobierno. Otros cambios del GAC y de ALAC que van a poder objetar sin poder pagar los costos de la resolución de disputas.

Una vez más se necesita tener procedimientos dentro de ALAC y algunas de las mejoras que se deben hacer el “clearinghouse” se puede expandir para incluir otros derechos además del derecho de marca para saber que los registros están solamente obligados para observar las marcas dependiendo sobre si están utilizando los “claims” de IP o un proceso de “sunrise”. Los “trademarks” y los registradores y los registros tendrían que saber cuáles son dentro de las raíces para cómo asegurarnos de que la zona de raíz sea estable y pueda operar bien y en cuanto a los temas económicos en cuanto a la presentación que hicimos en Bruselas el GAC dijo que quería ver cuestiones sobre las solicitudes en cuanto a los beneficios recibidos y las medidas de mitigación de causas para evaluar cuan efectivos y exactos son, se deben recolectar las informaciones en la solicitud y llevarlas a un estudio



económico para asegurarnos de tener una lógica sobre cuáles son las solicitudes y qué es lo que sucede después.

En esta reunión va a haber unas sesiones con GAC y como ustedes ya saben hay algunos temitas difíciles para acomodar todos los temas, pero mucho de los GAC están interesados en los nuevos gTLDs estos son importantes temas para que ustedes hagan un tiempito y vayan ahí.

Hay dos tipos de sesiones, una es las consultas de ICANN y su Junta y esto es la continuación de lo que pasó en Bruselas y hay otras que trabajan sobre lo que ya se hizo en Bruselas para cerrar ciertos temas. Estas están abiertas para observación y todos los que han presenciado alguna de las reuniones del GAC y de la Junta; estas sesiones van a tener lugar el miércoles y el jueves, y los Foros Públicos van a seguir después de estas reuniones.

Ustedes pueden estar informados sobre lo que hace la comunidad, hay una sesión después de esta sesión a las 3 de la tarde y hay otra el miércoles que le brindará a la comunidad las opiniones sobre el trabajo y temas específicos que la Junta y el GAC han considerado.

La Junta esta tarde va a escuchar temas de qué es lo que usted opina. Cuál debe ser el resultado de estas reuniones y de estas políticas.

La Junta quiere tener sus inputs, sus aportes, para saber cuáles son los temas para continuar con el trabajo. No existe un acuerdo preciso y ustedes van a ver que en la sesión del lunes vamos a ver



temas de la Junta y una participación en las discusiones con el GAC.

El miércoles no sé si los miembros del GAC van a estar participando, pero si tienen que avanzar con esto y el miércoles es el tema importante.

Estas son las sesiones que van a llevarse a cabo ahora.

Ahora vamos a seguir con la guía, las enmiendas fueron escritas y fueron incorporadas, el proceso está en marcha, hay trabajo sobre un modelo para desarrollar fuentes de dinero para brindarles a los solicitantes para asegurarles que el HCTLD emita su informe final y también cuales son los temas de seguridad que se puede esperar de los TLD.

Y algunas de las enmiendas que ustedes van a ver en la próxima versión de la guía son algunos cambios en cuanto a marcas y conductas maliciosas. Unos cambios en temas de resolución de disputas y en otras áreas de la comunidad y mejoras a los contratos de registros, con sus requisitos que van a ser más efectivos como requisitos que no sean tan costosos para que el equipo de TLD pueda medirlos.

El grupo que considera temas de modalidad y estándares públicos también ha terminado su trabajo y vemos algunos cambios como resultado de ese trabajo que ha hecho ese Grupo de Trabajo y tendrán oportunidades para hacer objeciones en cuanto a discriminación y los estándares de orden público y alguna clarificación de la Junta del GAC que ahora está involucrado en las solicitudes individuales de gTLD.

Yo estoy describiendo en este momento un rol y como esto va a ser dirigido hacia la Junta.

También habrá algunos cambios como resultado de estas consultas y algunos “pluggs” en cuanto al staff de ICANN es que tienen que ver el tema de la delegación de la TLD que es muy importante para los usuarios en algunas pareas en las que hay caracteres variantes que esto depende de la delegación de estas variantes de IDN.

Cuando terminamos la sesión dentro de poco, existe un proyecto muy intenso con las comunidades que solicitan voluntarios.

ICANN está invirtiendo mucho dinero, 1.5 millones de dólares para resolver estos temas para delegar las TLD de variantes. El manejo de las variantes es muy importante porque estamos hablando de la delegación de temas escritos en árabe y en chino y de esto surge un debate.

Hay cinco casos con cinco “scripts” diferente, existen variedades en cada uno de esos “scripts”. Ese trabajo va a comenzar con la comunidad, esto ya está posteadado y va a comenzar en la sesión del miércoles a la tarde y en cuanto a la operatividad existe una aplicación aplicada a la web que está en su etapa de (...) que va a ser evaluado y que está siendo negociado. Esto se va a tratar en la reunión de Singapur y hemos estado tratando de que sea de múltiples lenguas y que cumpla con el tema de IANA y con toda la gente en este momento ya que estamos hablando de nuevos presupuestos estamos proveyendo los fondos para eso y si puede se va a tratar de que haya suficiente presupuesto para que ICANN lo haga.



Esto lo pueden consultar más tarde pero hay muchas sesiones que están relacionadas con el Foro de gTLD y con el grupo de trabajo de IDN. Hay una consulta con GAC, hay una sesión de manejo el miércoles y también hay un Foro Público, los insto a que participen y en todos estos foros y reuniones vernos cuáles son los procesos para abrir y cerrar. No les voy a dar una guía de tiempo pero lo que queremos hacer es que queremos instar al GAC y a la Junta a que cierren y establezcan sus acuerdos y desacuerdos y no nos vamos a meter entre ellos, vamos a decirles bien, si no están involucrados pueden decir lo que ustedes quieran, pueden facilitar ese tema y de la manera que ustedes crea. Al final de esta semana vamos a tener mucho input y muchos aportes y para el fin de esta semana va a haber una revisión sobre cómo vamos a cerrar el proceso de consultas con el GAC con comentarios públicos que van a aparecer en la próxima reunión de la guía.

Cuando yo entré en esta sala de reunión de ICANN y tengo muchos temas en esta presentación y mucho para decir, sin embargo, con este nuevo proceso de nuevos gTLDs estamos siendo parte de una metamorfosis de ICANN con cambios en el cuerpo que llevan su tiempo, porque las políticas son más ágiles en dar ciertos asesoramientos a ICANN y nuestro objetivo común es cerrar todos estos de la manera que nosotros podamos para lanzar el proceso. Les quiero dar las gracias por venir acá, si ustedes tienen alguna pregunta voy a ser honrado en responderlas.



Amadeu Abril: Bueno no quiero que te sientas frustrado porque nadie te hace una pregunta. Soy Amadeu Abril del Core, Internet Council of Registrars.

Quizás me tome demasiado tiempo y voy a pedir perdón por eso, pero hablaste sobre las nuevas versiones y no logré entender qué parte es la que va a cambiar en la nueva guía. En cuanto por ejemplo a los criterios de evaluación sobre evaluación prioritaria, tenemos que decir muchas veces cuán equivalentes es la selección de nombres, o la selección de registrantes o la política de uso que en la práctica se usan de distintos modos pero en la evaluación de ustedes siempre tienen puntos diferentes, por lo tanto es casi imposible cambiar 15 ó 16 en cualquier parte del mundo Y queremos saber si en algún lugar del mundo esto se puede revisar o no.

Kurt Pritz: En respuesta a la primera pregunta yo quiero hablar de algunos de los cambios que van a aparecer en la guía, pero si miramos las notas de la Junta sobre el tablero de control que aparece en la tercera columna ahí describen los últimos cambios que la Junta hizo como resultado de las consultas del GAC.

Amadeu Abril: Mi pregunta es si esas son las únicas partes que cambian.

Kurt Pritz: Y entonces yo lo que tengo que decir es que hay más todavía. Se van a ver algunos cambios que no son muy importantes, no son muy grandes pero hay cambios en la mitigación de la conducta maliciosa, y algunos expertos dicen que esto no va a ser efectivo.



También vamos a ver algunos cambios en los acuerdos de registro donde los registros han dicho que lo que estamos pidiendo es impracticable como SLA, por ejemplo, de hecho hay una reunión acá que no sé si ya ocurrió o no, para debatir estos temas y también hay cambios que están basados en la recomendación 6 del Grupo de Trabajo, sobre la capacidad del GAC y de ALAC de objetar.

Karen que es la autora principal tiene una lista.

Cuando yo veo esa lista veo muy pocos cambios y me parece que hay más correcciones en realidad.

Karla Valente:

Hola soy Karla Valente del staff de ICANN, representando a nuestros participantes remotos. Tenemos una pregunta de Danny Young. ¿Por qué las políticas no han cambiado? ¿Por qué no se han propuesto cambios de políticas para la revaluación del GNSO?

Kurt Pritz:

Yo presumo que esa pregunta tiene que ver con los cambios del trabajo del GAC, pero podría haber otros. Mi respuesta es que la Junta se ha fastidiado un poco en asegurar que los cambios no interfieren con las recomendaciones de políticas y en los casos en que si lo hacen, por ejemplo el trabajo del IRT, ellos vuelven al GNSO para considerar si es que esos cambios de hecho generan un cambio en la política o no.

Hubo algunos comentarios en la sesión del GNSO que ocurrió el sábado y algunos de los miembros aprecian en hecho de que la Junta dijo que está en desacuerdo sobre ciertos temas y quieren saber cómo cambiar las recomendaciones de política y después de



esta semana, me parece que vamos a poder hablar y escuchar ejemplos específicos, poder debatir si es que estos son o no son cambios de política.

David Maher:

Presidente del (...) Junto con los otros “statements” recibimos consultas donde se pide que hay oradores disponibles. Mi pregunta para el grupo al igual que como muchos consejeros el día martes, es que necesitamos tiempo para desarrollar nuestra posición, hay muchas preguntas que van apareciendo sobre el tablero de control no vamos a poder estar listos para abordar estas preguntas esta tarde. ¿Qué debemos hacer? ¿Podemos presentar algo por escrito después? ¿Va a ser eso tenido en cuenta?

Kurt Pritz:

Bueno yo no soy el que tiene que hablar por la Junta pero si lo tuviese que hacer diría dos cosas, una es que aprovecharía la oportunidad para darle inicio a la sesión y decir, bueno, no sé qué quiere el grupo de partes interesadas de registros, pero si hay consultas y quieren llegar a un cierre, tenemos que focalizarnos en los temas, ayudar a focalizar la sesión no la sustancia sino focalizarse en las cuestiones de las que hablamos. Creo que ustedes pueden estar listos para eso y me parece también que hay que decir que la unidad constitutiva de partes interesadas de los registros, tiene que comentar sobre los temas específicos.

Yo considero que Peter estaba buscando una introducción muy breve del grupo de estos registros y ver cómo se apoya estos procesos.



Yo creo que (...) puede ir adelante y después si pueden hacer comentarios en cada uno de ellos.

David Maher:

Yo creo que Peter no quería una posición del grupo de partes interesadas sobre cada uno de los temas.

Traté de decirlo bien cada vez, pero no sé si lo pude hacer.

Kurt Pritz:

¿Eso es todo?

Muy bien. Vamos a tratar de que los miembros de la Junta lleguen aquí a las 3 en punto. Creo que va a ser una muy buena sesión, así que esperamos que todos vuelvan.

Muchas gracias.