ZN

日期：2011 年 2 月 21 日

政策制定流程工作小组
最终报告提案与建议
执行摘要与建议

本文档的来由状况

这是政策制定流程工作小组的关于制定并过渡到新 GNSO 政策制定流程的最终报告提案的执行摘要与建议。

翻译注释

为了扩大受众群，本文档是从英语翻译而来。虽然互联网名称与数字地址分配机构 (ICANN) 已尽力验证译本的准确性，但英语是 ICANN 的工作语言，本文档的英语原件是唯一有效力的官方文本。请注意，本执行摘要只是报告全文中的一章。报告全文只提供英文版本，可从 http://gnso.icann.org/ 网站获取。

目录

1 执行摘要 3

2 采用的方法和提出的建议 8

1 执行摘要

- 政策制订流程工作小组 (PDP-WT) 受命于政策流程筹划指导委员会 (PPSC)，其任务是“负责制定包含工作组方法的新政策制定流程，并使该流程更加有效且更能适应 ICANN 的政策制定需求”。PDP-WT 的主要任务是制定：
  1 适用于新政策制定流程的适当运营原则、规则和程序；以及
  2 实施/过渡计划。

- 此《最终报告提案》陈述了与任务 1 和 2 相关的 PDP-WT 观点和建议。提出的建议旨在：
  - 调整 GNSO 机构群体在政策制定流程 (PDP) 中已使用的现有做法和程序；
  - 澄清在《ICANN 章程》和《GNSO 委员会运营程序》中陈述的现有规则、方法和程序
  - 建议要在新政策制定流程中使用新的方式、方法和程序。

- 为此，PDP-WT 已提出数十条建议来改进现有的 PDP 流程。关于新 PDP 的某些主要建议包括：
  - 建议使用标准的“请求问题报告模板”（建议 4）
  - 引入“初步问题报告”并将其公开发布以征询公众意见，然后再创建《最终问题报告》以便 GNSO 委员按此报告采取行动（建议 10 和 11）。
  - 要求每个 PDP 工作组根据《章程》运营（建议 19）
  - 在 GNSO 委员会根据咨询委员会请求的《问题报告》决定不启动 PDP 的情况下，GNSO 委员会与该咨询委员会之间展开对话（建议 18）
  - 将现有《章程》对启动 PDP 必须有公众意见征询期的要求更改为由 PDP 工作组自行决定是否需要征询公众意见（建议 22）
  - 阐明 ICANN 或 GNSO 的政策流程范围（建议 23）

- 更改公众意见征询期的时间范围，包括 (i) 对 PDP 工作组《初步报告》的公众意见征询期必须不少于 30 天，以及 (ii) PDP WG 可能自行选择启动的任何非必需的公众意见征询期至少为 21 天（建议 28）
- 保留对 PDP 工作组提供《初步报告》和《最终报告》的现有要求，但可由 PDP 工作组自行决定是否提供其他工作成果（建议 34）
- 建议允许在交付《最终报告》之前终止 PDP（建议 37）
- 指导 GNSO 委员会如何处理 PDP WG 建议（建议 39）
- 建立向理事会提交建议的新流程，包括要求呈递给理事会的所有报告都要经过 PDP 工作组或 GNSO 委员会的审查，并加以公布（建议 40）
- 使用实施审查小组（建议 43）
- 重新定义“GNSO 绝大多数投票”，使其包含“GNSO 绝大多数”的原始含义，即每个机构 2/3 的委员会成员，因此“GNSO 绝大多数”投票将是一个机构 75% 的成员和另一个机构的大多数成员**或**每个机构 2/3 的委员会成员（建议 48）

关于对所有建议的完整概述，请参阅第 2 部分。

- 为了便于讨论，PDP-WT 将政策制定流程划分为相互独立的不同阶段，并初步考虑了其中每个阶段的连贯性。可在《初步报告》中查看关于每个阶段的讨论详情（请参阅 http://gnso.icann.org/issues/pdp-initial-report-31may10-en.pdf）。

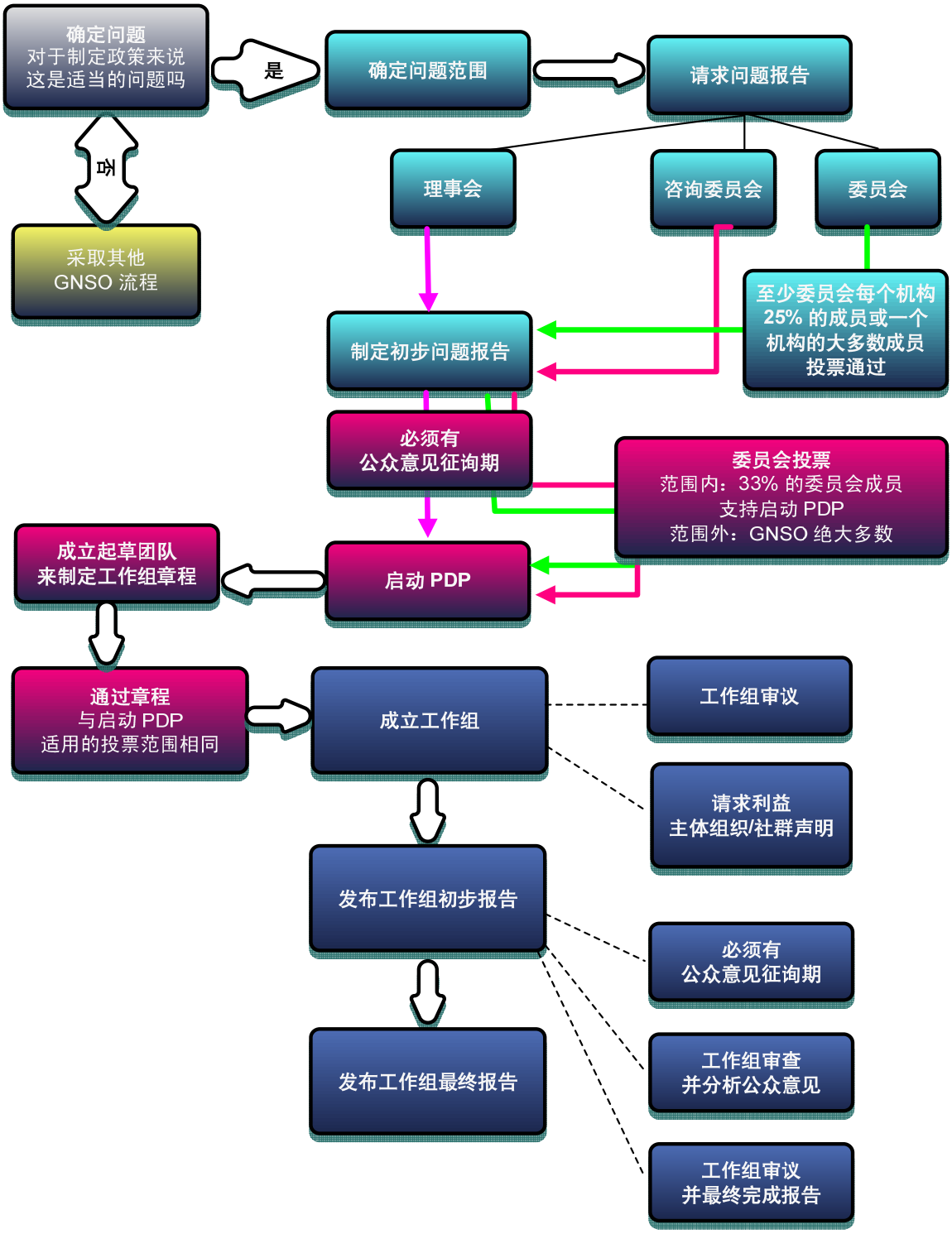
  此外，在审查了包括时间安排、翻译、形成定义、投票范围和决策制定方法在内的五个不同阶段后，还讨论了在政策制定流程的多个阶段中出现的一些首要问题（请参阅第 3 部分）。

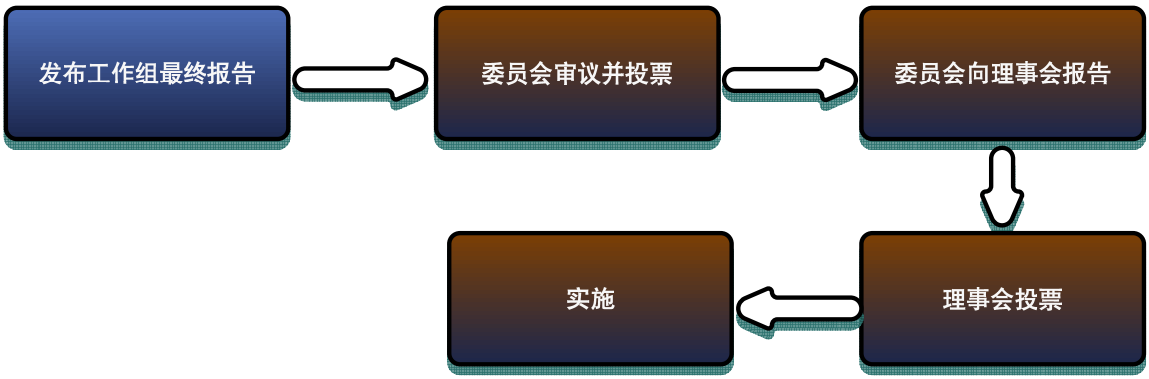
- 工作小组在 ICANN 工作人员的支持下已制定出新“附录 A”的第一个纲要（请参阅第 4 部分），以及计划要作为《PDP 手册》包含在《GNSO 委员会运营程序》中的支持文档（请参阅第 5 部分）。

- 在第 2 部分中，您将看到对 PDP-WT 建议的概述。关于如何提出这些建议的进一步背景信息，强烈建议您审阅《初步报告》（请参阅 http://gnso.icann.org/issues/pdp-initial-report-31may10-en.pdf）、工作小组对公众意见的审查（请参阅“附录 A”）以及工作小组对未决问题的审议，以鉴定 PDP-WT 对构成这些建议的基础所做的审议工作。

- 作为《最终报告提案》公众意见征询期的一部分，鼓励公众对提出的建议、提议的新“附录 A”要素、提议的《PDP 手册》，以及哪些要素应包含在《ICANN 章程》中、哪些要素应包含在《GNSO 委员会运营规则》中提出意见。

- 为了提高新 PDP 的透明度，工作小组还制定了流程图，其中对新 PDP 的主要要素进行了高度概括（在下图中可找到这些要素）。


确定问题
对于制定政策来说
这是适当的问题吗
是
否
确定问题范围
请求问题报告
采取其他
GNSO 流程
理事会
咨询委员会
委员会
至少委员会每个机构
25% 的成员或一个
机构的大多数成员
投票通过
制定初步问题报告
必须有
公众意见征询期
委员会投票
范围内：33% 的委员会成员
支持启动 PDP
范围外：GNSO 绝大多数
成立起草团队
来制定工作组章程
启动 PDP
通过章程
与启动 PDP
适用的投票范围相同
成立工作组
工作组审议
请求利益
主体组织/社群声明
发布工作组初步报告
必须有
公众意见征询期
工作组审查
并分析公众意见
发布工作组最终报告
工作组审议
并最终完成报告


发布工作组最终报告
委员会审议并投票
委员会向理事会报告
理事会投票
实施

阶段 I
计划和请求问题报告
阶段 II
GNSO 委员会
审查问题报告并启动 PDP
阶段 III
工作组
阶段 IV
投票并实施

2 采用的方法和提出的建议

在发布《初步报告》（请参阅 http://gnso.icann.org/issues/pdp-initial-report-31may10-en.pdf）及后续的公众意见征询期之后，工作小组审查和处理了收到的意见（请参阅 public comment review tool）。此外，工作小组还讨论了未能及时包含在《初步报告》中的未决问题，并相应地更新了建议 [包含与未决问题文档的链接]。为了让 ICANN 机构群体能审查这些更新后的建议，特别是未包含在《初步报告》中的那些建议，工作小组发布了这份《最终报告提案》征询公众意见。审查收到的公众意见后，工作小组计划审查收到的意见并适当更新报告，然后将报告提交给政策流程筹划指导委员会审查。

PDP WT 同意将政策制定流程划分为以下相互独立的阶段，并考虑其中每个阶段的连贯性：

- 阶段 1 — 计划和请求问题报告
- 阶段 2 — GNSO 委员会审查问题报告并启动政策制定流程
- 阶段 3 — 工作组
- 阶段 4 — 投票并实施
- 阶段 5 — 政策有效性与合规性

然后再将以上每个阶段细分为相关的问题领域，供 PDP-WT 讨论。以下部分提供了对这些审议工作的概述，包括为解决已确定的问题而提出的建议。为了鼓励工作小组成员提供意见，开展了一些调查来请求反馈。关于调查和临时注释的进一步详细信息，请访问 PDP-WT 工作空间：https://st.icann.org/icann-ppsc/index.cgi?pdp_team。

对每个阶段都提出了一些建议（请参阅下文），它们构成了提议的新 GNSO 政策制订流程的基础。下文中提供了这些建议。请注意，为了使文档的这部分简明扼要，大部分关于建议的上下文都已删除，并且 PDP-WT 敦促机构群体阅读《初步报告》来进一步了解关于建议的上下文。

阶段 1 — 计划和请求问题报告

1. 谁有能力启动问题报告请求？

建议 1

- 尽管从来都不是 ICANN 理事会或任何咨询委员会（网络普通用户咨询委员会除外）直接发出对 GNSO《问题报告》的请求，PDP-WT 建议仍应保留目前用于启动《问题报告》请求的三种机制（理事会请求、咨询委员会请求或 GNSO 委员会成员请求）。

建议 2

- 目前在《章程》“附录 A”的语言表达中多次提到了“PDP”一词，它引起了多年来的困惑。例如，“启动 PDP”这个短语目前可以指启动问题报告，也可以指正式建立任务组或工作组的流程。因此，PDP-WT 已将两个概念区分为 (1) 提出问题和 (2) 启动 PDP。PDP-WT 已建议在《章程》中以及机构群体使用这些术语的任何场合澄清这种语言表达的含义。

2. 请求问题报告的程序

另请参阅建议 2。

建议 3

- PDP-WT 建议编写《政策制订流程手册》，它将构成《GNSO 委员会运营规则》的完整组成部分，旨在为 GNSO 和 ICANN 机构群体提供关于整体 PDP 流程的指导意见和建议，包括提供一些步骤，以协助机构群体、工作组成员和委员收集证据并获得充分信息来促成有效而明智的政策制定流程。

建议 4

- PDP-WT 建议应开发“请求问题报告”模板，其中包括定义问题、确定问题、支持的证据、经济影响、对竞争和客户信任的影响以及制定政策的基本原理等项目。应强烈建议使用这种模板，但不应强制使用。这种模板应包含在《PDP 手册》中。

3. 确定问题范围

建议 5

- PDP-WT 建议采纳提议的《政策制定流程手册》，为各方提出关于在收集证据并获得充分信息来促成有效而明智的政策制定流程方面哪些步骤可视为有效的这一问题提供指导意见和建议。

4. 创建问题报告

建议 6

- PDP-WT 建议目前《问题报告》中需要的要素[1] 在所有将来的 PDP 中仍然需要。但 PDP-WT 建议只有特定的某些要素应在《章程》的“附录 A”中确定，其他要素应在《PDP 手册》中确定。特别是，《章程》应继续包含要素 a（提出供考虑的问题）、b（提交问题方的身份）和 c（该方如何受到此问题的影响），而要素 d（支持对此问题启动 PDP 的理由）和 e（工作人员经理的建议）应添加到《PDP 手册》中。此外，PDP-WT 还指出，应将要素（工作人员经理的建议）分为两部分；第一部分处理是否可认为 PDP 在范围内的问题，第二部分处理是否应启动 PDP 的问题。虽然目前是作为一个要素包含在《ICANN 章程》中，但实际上这两个要素应该分别对待。此外，PDP-WT 还建议在《PDP 手册》中包含针对请求《问题报告》的实体的一条建议，以指出它是否还有要在《问题报告》中处理的任何其他项目。这样在工作人员经理和/或委员会随后审查《问题报告》请求时，便会将其考虑在内。还有，《PDP 手册》应允许 ICANN 工作人员或委员会请求执行额外的研究、讨论或外展，作为编写《问题报告》的一部分工作。

[1] 请参阅《ICANN 章程》附件 A 的第 2 条规定。

5. PDP 的最终结果会是什么？

建议 7

- PDP-WT 建议针对政策制订流程的可能结果与工作组成员之间进行更好的信息沟通。PDP 流程有较多可能的结果，并不仅仅是适用 gTLD 注册管理机构和注册服务商协议中定义的形成“全体一致的政策”。可接受的结果还包括确定的最佳实践、对其他支持组织的建议、不必进行更改的建议、关于未来制定政策的建议、关于额外研究或学习的建议等。如果提前知道此信息，可将其包含在《工作组章程》中或委员会对工作组的指示中。《PDP 手册》应清晰地告知委员会和工作组成员这些其他可能的结果。

6. ICANN 工作人员的职责

建议 8

- PDP-WT 建议在《问题报告》中仍要求获得 ICANN 总顾问办公室关于提议的 PDP 是否在 GNSO 范围内的意见。希望将关于顾问意见的进一步详细信息包含在《PDP 手册》中，而不是《章程》中。关于“范围内”含义的更多说明，请参阅下面的“建议 23”。

建议 9

- PDP-WT 建议将《GNSO 工作组指南》中概括的对 ICANN 工作人员可履行的不同职责的其他指导意见包含在《PDP 手册》中。

7. 机构群体意见/如何纳入公众意见

建议 10

- PDP-WT 建议将“附录 A”第 1 条 —“创建问题报告”中包含的与编制和交付问题报告相关的时间范围做如下修改：

  工作人员经理收到 (i) 理事会的指示；(ii) GNSO 委员会的决议；或 (iii) 咨询委员会适当支持的请求后，将于四十五 (45) 个日历日之内创建报告（“初步问题报告”）。如果工作人员经理决定必须有更多时间来创建《初步问题报告》，工作人员经理可以请求延长完成《初步问题报告》的时间，但应与申请者讨论这种请求。

建议 11

- PDP-WT 建议在发布《初步问题报告》后必须有公众意见征询期，然后才能请 GNSO 委员会考虑启动 PDP。这种公众意见征询期（与其他程序一起）可以增加《初步问题报告》中可能缺失的更多信息，还可以更改或更新《初步问题报告》中的任何信息。此外，它还可以让 ICANN 机构群体成员向委员会表达关于是否启动 PDP 的意见。ICANN 工作人员将根据收到的意见，把公众意见包含在《初步问题报告》中并对报告进行必要的更正，使其成为《最终问题报告》并/或汇总收到的意见供委员会考虑。

8. 研讨会/信息收集活动的作用

建议 12

- PDP-WT 承认在启动 PDP 之前研讨会对于处理大量问题的价值。因此建议在《PDP 手册》中提供关于研讨会和信息收集活动潜在作用的信息。此外，PDP-WT 还建议 GNSO 委员会应考虑要求在特定问题的计划和启动阶段，以在线或现场方式针对特定问题召开此类研讨会。PDP-WT 还进一步建议尽可能扩大研讨会的邀请和/或通告范围。

9. 计划/启动阶段的效率和灵活性

- 请参阅上文中的建议 12。

10. 影响分析

建议 13

- PDP-WT 建议《PDP 手册》说明在对启动 PDP 进行投票之前，GNSO 委员会可在适当或必要情况下选择性地请求执行影响分析。这种影响分析可包含对以下影响的评估：(i) 公众利益，(ii) DNS 安全性、稳定性和灵活性，(iii) 竞争、客户信任和客户选择，以及 (iv) 国际参与性[2] [还有对人权的影响][3]。

---

[2] 如《义务确认书》的第 3 部分中所述。

[3] 方括号中的内容仅得到 PDP-WT 内部最小程度的支持。工作小组希望在公众意见征询期内收到是否应保留方括号中内容的意见。

11. 资源与优先级

建议 14

- PDP-WT 认为 GNSO 委员会在决定是否启动 PDP 时应充分考虑可用的资源，即机构群体和 ICANN 工作人员中的志愿者。

建议 15

- PDP-WT 广泛讨论了快速通道程序的概念，但对是否真的需要这种流程未达成一致意见，如果确实需要，那么这种快速通道程序应该是怎样的。PDP-WT 建议 GNSO 委员会在审查新 PDP 期间及时重新评估是否需要快速通道程序，因为有观点认为，如有必要的可用资源，新 PDP 将提供更高的灵活性并可进行“更快的”PDP，因此不需要正式的“快速通道”流程。

<u>阶段 2 — GNSO 委员会审查问题报告并启动政策制定流程</u>

1. 启动政策制订流程时的灵活性

建议 16

- PDP-WT 建议修改“附录 A”第 3 条 —“启动 PDP”中目前包含的时间范围，以反映当前的实际做法和经验。此外，它还提议增加以下内容来修改当前的实际做法：即任何投票的[4] 委员会成员都可以请求推迟到下一次召开委员会会议时再考虑启动 PDP，并且只能推迟一次会议。

建议 17

- PDP-WT 建议在《PDP 手册》中包含进一步的指导意见来说明如何处理需要更多灵活性（例如进行更多研究）的情况，确保委员会对期望的后续步骤时间安排有明确的指示。

---

[4] “拥有投票权的委员会成员”被 PDP-WT 特指那些供职于 GNSO 委员会且拥有投票权的人（相对于无投票权的联系人和其他人而言）。

2. 考虑在 GNSO 委员会投票反对 AC 请求启动 PDP 时的申诉机制

建议 18

- PDP-WT 建议如果在咨询委员会 (AC) 请求《问题报告》后，GNSO 委员会投票决定不启动 PDP，AC 或其代表应有机会会见 GNSO 的代表，讨论拒绝启动 PDP 的理由以及为何 AC 觉得 GNSO 应对此进行重新考虑[5]。会见之后，AC 可向 GNSO 委员会提交申诉文件，请求对启动 PDP 进行重新投票，并说明提出这种请求的理由。对任何给定的《问题报告》只能采用一次申诉流程。

3. 批准的投票范围应适用于整个 GNSO 委员会还是仅适用于出席的成员（后者是目前的做法）？

- PDP-WT 希望将缺席投票/选举的建议包含在《GNSO 委员会运营规则》中，所以认为该问题不再有效，因为所有委员无论是否出席会议都有机会进行投票，因此没有任何关于此问题的建议。

4. 在流程中如何完善章程？

建议 19

- PDP-WT 建议更新《ICANN 章程》“附录 A”的第 7 条，以反映章程必须适用于所有工作组，并指定适用于通过工作组章程的投票范围与适用于启动 PDP 的投票范围相同。但是，在 GNSO 委员会通过《工作组章程》后，对此章程的任何修改经 GNSO 委员会的大多数成员投票通过即可（如同《章程》中目前对此条款的定义）。

[5] 特别是，与 AC 会见的这些活动应包含投票反对启动 PDP 的 GNSO 委员会成员。

建议 20

- PDP-WT 建议在最终完成并批准新“附录 A”和《PDP 手册》后，将相关链接包含在《GNSO 工作组指南》中，因为这两个文档概述了对 PDP WG 的要求。

5. 紧急情况下应提供快速程序吗？

请参阅建议 15

6. 如何纳入其他 AC 或 SO 的建议，并获得理事会的一致意见？

建议 21

- PDP-WT 建议应在《PDP 手册》中进一步说明如何使咨询委员会或支持组织参与到 PDP 中。此项工作将大量涉及对现有做法进行调整。PDP-WT 认为必须征求和处理其他 SO 和 AC 的意见，并且要和执行其他意见或建议流程一样尽职尽责。此外，工作组应对 AC 和 SO 的意见做出回应。例如，直接引用适用的报告、将回应包含在其他文档中，或者直接回应。

7. 评估执行 PDP 所需的 ICANN 工作人员成本和资源，对现有政策工作划分优先级，并审查其现有截止时间和可交付成果。

请参阅建议 14

8. 启动 PDP 后的公众意见征询期

建议 22

- 鉴于《初步问题报告》必须要有公众意见征询期（请参阅建议 11），PDP WT 认为对启动 PDP 不再需要有公众意见征询期。但工作组可以在开始审议时自行决定执行公众意见征询期来获得对《章程》中所提问题的意见。

9. 阐明 ICANN 或 GNSO 的政策流程范围

建议 23

- PDP-WT 建议修改第 3 条 —“启动 PDP”，以阐明“在范围内”的意思是“在 ICANN 使命特别是 GNSO 的职责范围内，而不是在合同签订方定义的‘全体一致的政策’范围内”。此外，PDP-WT 还建议提出的问题应能与《ICANN 章程》、《义务确认书》和/或《ICANN 组织条例》中的特定条款相对应。请求《问题报告》时必须包含此信息，并应在《问题报告》请求模板中将其添加为一个类别。

阶段 3 — 工作组

建议 24

- PDP-WT 建议即使工作组目前是运营 PDP 的基本模式，如果 GNSO 委员会根据《GNSO 运营规则》认为适当，也应灵活地接纳其他工作方法。任何此类新工作方法均必须包含《ICANN 章程》和《PDP 手册》中陈述的所有要素。

1. 如何使工作组的效力最大

建议 25

- PDP-WT 建议积极鼓励每个 PDP WG 审阅并熟悉《GNSO 工作组指南》和《PDP 手册》（在发布后），其中包含对如何使 GNSO 工作组发挥作用的进一步信息和指导意见。

2. 与不同的 ICANN 部门沟通（例如法务部、合规部、服务部）

建议 26

- PDP-WT 建议在《PDP 手册》中应包含进一步的指导意见，说明工作组与不同 ICANN 部门进行沟通的机制与协议。PDP 工作组可能必须咨询总顾问办公室、合规部、运营部、财务部等部门的意见。PDP-WT 建议由 ICANN 政策工作人员担任工作组和 ICANN 各部门之间的官方协调员，但要有一定的程序来确保在工作组认为因 ICANN 政策工作人员的介入使沟通受阻时，可通过工作组主席向上呈报。

3. 将政策制定流程与 ICANN 的战略计划和预算联系起来

建议 27

- PDP-WT 建议启动 PDP 可包括考虑如何才能使 ICANN 的预算和计划最适应 PDP 和/或其可能的结果，并且如果适用的话，还可以考虑如何使提议的 PDP 符合 ICANN 的《战略计划》。

4. 公众意见

建议 28

- PDP-WT 建议修改《ICANN 章程》“附录 A”的第 9 条，将《初步报告》公众意见征询期的持续时间从 20 天更改为至少 30 个日历日。这个最短期间应同样适用于《初步问题报告》的公众意见征询期，而工作组/GNSO 委员会可选择作为 PDP 一部分的其他公众意见征询期应至少有 21 天的持续时间。适用于《初步问题报告》和《初步报告》的最短持续时间应包含在《ICANN 章程》中，而适用于其他公众意见征询期的最短 21 天要求应包含在《PDP 手册》中。关于建议持续时间的进一步指导意见，例如考虑到与 ICANN 会议交叠的情况，应包含在《PDP 手册》中。

建议 29

- PDP-WT 建议修改《ICANN 章程》“附录 A”的第 9 条，以反映目前的实际做法，即工作人员经理要将对收到的公众意见的摘要与分析提供给工作组。工作组应负责审查和考虑收到的公众意见。

建议 30

- PDP-WT 建议在《PDP 手册》中提供进一步的指导意见，说明如何执行公众意见征询期并审查收到的公众意见。此类指导意见应包括：希望工作组仔细考虑和分析公众意见；鼓励工作组说明同意或不同意收到的各种意见的理由，如果适用，还应说明在工作组的报告中将如何处理这些意见；以及除了传统的公众意见论坛外，征询意见还有哪些其他方式（例如调查）。

5. 实施、影响和可行性

建议 31

- PDP-WT 建议 PDP 工作组提供与实施、影响（经济、业务、社会、运营等方面）和可行性问题相关的意见，必要时包括：
    - 建议将实施指南包含在《最终报告》中；
    - 咨询工作组/委员会对实施计划草案的意见；
    - 建立由工作组代表和其他人员组成的实施小组，负责在实施阶段审核/提供意见

  关于此问题的进一步指导意见将包含在《PDP 手册》中。

6. ICANN 工作人员资源

建议 32

- PDP-WT 建议在工作组提出建议和委员会审查这些建议的过程中，应评估为实施政策建议而需要或期望的工作人员资源。这可以包含在可行性分析和/或影响声明中（另请参阅建议 31）。

7. 利益主体组织/社群声明

建议 33

- PDP-WT 建议修改《ICANN 章程》“附录 A”的第 7 条，以反映实际做法，即工作组会请求利益主体组织/社群声明，并且提交时间表应从此时开始而不是从启动 PDP 开始。在《PDP 手册》中应说明，必要时工作组可以多次请求利益主体组织/社群声明。

8. 工作组的工作成果

建议 34

- PDP-WT 建议继续要求 PDP 工作组至少提供《初步报告》和《最终报告》，并指出如有必要可提供更多工作成果。

建议 35

- PDP-WT 着重指出《章程》中目前对《初步报告》和《最终报告》之间差异的描述与实际情况不符，并建议更新此内容以说明《初步报告》可反映工作组最初的想法，然后在第二阶段审查和分析公众意见征询期内收到的意见，对这些最初的想法进行完善，之后才完成《最终报告》。

建议 36

- PDP-WT 建议对于《初步报告》仍必须有公众意见征询期。对更多可选公众意见征询期的其他指导意见，例如，当要包含在《PDP 手册》中的《初步报告》和《最终报告》之间存在大量差异时。

9. 终止 PDP

建议 37

- PDP-WT 建议应在《PDP 手册》中增加一条规定，允许在发布《最终报告》前终止 PDP，但前提是 GNSO 委员会发现有重大原因支持这么做，并且绝大多数成员投票赞成通过终止 PDP 的动议。

<u>阶段 4 — 投票并实施</u>

1. 工作组建议

建议 38

- PDP-WT 建议修改《ICANN 章程》“附录 A”的第 10 条 —“委员会审议”，以便在程序规则中反映目前的实际做法和要求，即考虑是否至少是在召开委员会会议的前八 (8) 天收到报告的，若非如此，则应在下次召开委员会会议时考虑该报告。此外，PDP-WT 建议增加一些内容来调整目前的做法：即任何拥有投票权的委员会成员都可以请求推迟到下一次召开委员会会议时再考虑最终报告，并且只能推迟一次会议。

建议 39

- PDP-WT 建议在《PDP 手册》中向 GNSO 委员会提供更多的指导意见，说明如何处理工作组建议（特别是那些尚未完全达成共识并期望/需要通过其中部分而非全部措施的建议）或拒绝建议。应鼓励 PDP 工作组指示哪些建议是相互依存的（如有），以便 GNSO 委员会在审议时加以考虑。委员会应尽量避免将 PDP WT 已确定为相互依存的建议分离开来。PDP-WT 想要表达对 GNSO 委员会对建议“挑来拣去”或进行修改的担心，但承认这是委员会的特权。PDP-WT 建议如果 GNSO 委员会确实有担心的问题或确实要提议更改建议，希望它能将这些关心的问题和/或要修改的建议传回给各个 PDP 工作组，征求他们的意见。

2. 公众意见

请参阅建议 36。

3. 将建议交付给理事会

建议 40

- PDP-WT 建议应公开披露提交给 ICANN 理事会的关于 PDP 的所有报告。此外，它还指出无论是作为报告的作者或是在将报告发送给理事会之前通过批准报告，GNSO 委员会对理事会报告都负有责任。GNSO 委员会应将关于 PDP 的理事会报告直接交付给理事会，如果理事会请求任何摘要或附加信息，GNSO 委员会应负责收集汇总这些信息（必要时咨询工作组）。如果可行，应在正式通过《最终报告》后的 21 天内将理事会报告交付给理事会。PDP-WT 详细讨论了目前 ICANN 工作人员将独立报告提交给理事会的做法，该报告未披露给机构群体，并且未在委员会或适用的 PDP 工作组协助下进行起草。PDP-WT 一致认为这些报告不应保密。如果 ICANN 政策工作人员要将与 PDP 相关的独立报告提交给理事会，或被要求这么做，则应以公开透明的方式进行，并在将报告交付给理事会的同时披露给机构群体。PDP-WT 指出，可能在某些情况下，特定的保密信息因其特殊性而不能公开披露。但即使在这种情况下，也必须在不披露业务保密信息的前提下提供尽可能多的信息。这可能包括 ICANN 工作人员对此类信息一般性质的描述以及不披露这些信息的理由。

4. 委员会协议

建议 41

PDP-WT 讨论了是否需要审查目前的投票范围（另请参阅首要问题），但同意应将此问题包含在 GNSO 的下一次全面审查中。工作小组着重指出，它提议了与通过《工作组章程》（请参阅建议 19）相关的两种新投票范围，以及一种关于终止 PDP（请参阅建议 37）的新投票范围。

5. 理事会投票

建议 42

- PDP-WT 建议《ICANN 章程》中与理事会投票相关的规定本质上保持不变，但承认目前的规定 13f[6] 不清楚，特别是关于“行动”含义的规定。工作小组的某些成员建议应该对其进行狭义理解（根据适用的 ICANN 合同，如果某项建议未在要求的 GNSO 投票范围内得到批准，理事会就不能将该建议宣布为“全体一致的政策”）。工作小组的其他成员建议应该对其进行广义理解（即使某项建议未在要求的 GNSO 投票范围内得到批准，理事会也可以批准“全体一致的政策”）。PDP-WT 正在就此问题向 ICANN 理事会、工作人员和机构群体征询进一步的意见，以决定这条规定需要保持不变、加以澄清还是将其删除。此外，需要在《PDP 手册》中增加一项说明，以澄清所有建议（包括那些不是建议新增或更改“全体一致的政策”的建议）都应传达到理事会。

6. 实施

建议 43

- PDP-WT 建议在必要时使用工作组实施审查小组，它将负责处理实施问题。PDP 工作组应在其《最终报告》中提供关于是否应该建立工作组实施审查小组的建议，以及与这种审查小组相关的任何其他适当建议（例如组成）。（另请参阅建议 32）

---

[6] 源自《ICANN 章程》— 13 理事会投票 f。在委员会无法实现 GNSO 绝大多数投票的任何情况下，理事会的大多数投票将足以成为采取行动的依据。

阶段 5 — 政策有效性与合规性

1. 定期评估 PDP 建议/政策

建议 44

- PDP-WT 指出定期评估 PDP 建议和/或政策很重要。应鼓励工作组将提议的时间安排、评估工具和用于审查的度量标准包含在其《最终报告》中。

2. GNSO 委员会对 PDP 工作组的审查

建议 45

- PDP 工作小组指出多个文档（包括 PPSC-WG WT 和《工作组指南》）都提到了“工作组自我评估”，并鼓励所有工作组都进行这种评估。工作小组认为这是有价值的训练，并鼓励 PDP 工作组在工作结束时完成公正客观的自我评估。然而，工作小组也指出缺少 ICANN 指南，并建议 GNSO 委员会在获得工作组自我评估的某些经验后编写这种指南…

3. 定期评估整体 PDP 流程

建议 46

- PDP-WT 指出定期评估整体 PDP 流程很重要，并指出应先完成一定范围的 PDP，然后才能进行全面审查。工作小组对应该由 PPSC 还是由新的标准委员会来负责这种定期评估没有特定的观点。

建议 47

- PDP-WT 建议这种全面审查还应包括审查 PDP 环境中的工作组模式，对此，应评估 PDP 中是否存在更适合于工作组的阶段，以及是否存在可能更适合于通过利益主体和社群提供正式建议的阶段。

其他

建议 48

- 工作小组建议重新定义“GNSO 绝大多数投票”，使其包含“GNSO 绝大多数”的原始含义，即每个机构 2/3 的委员会成员，因此“GNSO 绝大多数”投票将是一个机构 75% 的成员和另一个机构的大多数成员或每个机构 2/3 的委员会成员。

此外，还确定了一些首要问题，它们可能对整体政策制定流程产生影响或与新 PDP 的各个不同阶段相关，因此需要在新 PDP 的初步纲要完成后考虑这些问题。这些首要问题包括：

- 时间安排
- 翻译
- 形成定义
- 投票范围
- 决策制定方法
- 过渡/实施新 PDP

根据到目前为止的讨论和审议工作，可在执行摘要中查看概括提议的 GNSO 政策制订流程的主要要素的流程图。

工作小组在 ICANN 工作人员的支持下还制定出了新“附录 A”的第一个纲要（请参阅第 4 部分），以及计划要作为《PDP 手册》包含在《GNSO 委员会运营程序》中的支持文档（请参阅第 5 部分）。

根据对《初步报告》收到的意见和后续讨论，PDP-WT 已将此报告更新为《最终报告提案》，以便从 ICANN 机构群体征询进一步的意见和反馈。审查并分析收到的公众意见后，PDP-WT 将最终完成其报告建议，并提交给政策流程筹划指导委员会 (PPSC)。