RU

Дата: 9 января 2009 г.

Сводная информация

Первоначальный отчет по политике передачи между регистраторами. Процесс разработки политики части A

СТАТУС ДОКУМЕНТА

В данном документе представлена сводная информация о первоначальном отчете по PDP части A IRTP

Примечание к переводам

Данный документ переведен с английского языка в целях расширения аудитории его читателей. Несмотря на усилия, предпринятые некоммерческой организацией ICANN в отношении проверки точности перевода, единственной официальной версией данного документа, имеющей силу, является англоязычная версия, поскольку английский является рабочим языком ICANN. Обратите внимание, данная сводная информация представляет собой только одну главу из полной версии доклада, доступной исключительно на английском языке. Полная версия опубликована на веб-сайте по адресу http://gnso.icann.org/.

СОДЕРЖАНИЕ

1. СВОДНАЯ ИНФОРМАЦИЯ 3

1. Сводная информация

1.1 История

- Целью политики передачи между регистраторами (IRTP) является предоставление держателям доменного имени простой процедуры по передаче их имен по желанию от одного аккредитованного в ICANN регистратора другому. Политика также содержит стандартизированные требования по действиям регистратора при получении подобных запросов о передаче от держателей доменных имен. Политика является политикой согласия, реализованной в конце 2004 г., и в данный момент рассматривается GNSO.
- Процесс разработки политики (PDP) части A IRTP является первым из 5 PDP, направленных на улучшение существующей политики передачи.
- PDP части A IRTP затрагивает три «новых» вопроса: (1) возможный обмен информацией по адресам электронной почты владельцев регистрации между регистраторами; (2) возможное введение новых форм электронной аутентификации для подтверждения запросов на передачу и защиты от «спуфинга»; (3) рассмотрение необходимости включения в IRTP положений относительно «частичной передачи» между регистраторами.
- Рабочая группа была сформирована 5 августа 2008 г.

1.2 Обсуждения рабочей группы

- Рабочая группа работала над тремя различными вопросами одновременно с подготовкой официальных отчетов заинтересованных групп и периодом общественного обсуждения данной темы.

- Вопрос I. Могут ли регистраторы сделать информацию об адресах электронной почты владельцев регистрации доступной друг другу? На сегодняшний день нет способа автоматического получения одобрения от владельца регистрации, поскольку его адрес электронной почты не является обязательным полем в WHOIS регистратора. Это замедляет и/или усложняет процесс для владельцев регистрации, в частности из-за того, что владелец регистрации может отклонить контактные данные администратора. В рамках этого вопроса рабочая группа обсудила следующие темы: Extensible Provisioning Protocol (EPP), Internet Registry Information Service (IRIS), подтверждение контактов владельца регистрации и администратора, «толстые» и «тонкие» реестры, Whois и код AuthInfo.
- Вопрос 2. Требуются ли другие варианты электронной аутентификации (например, карточки безопасности для авторизации (FOA)) в целях обеспечения безопасности при использовании электронных адресов (уязвимых для взлома или спуфинга)? По этому вопросу рабочая группа обсудила случаи перехвата доменных имен и возможность принятия дополнительных мер по безопасности.
- Вопрос 3. Следует ли включить в политику положения по «частичной передаче» между регистраторами, т.е. передаче не целой группы имен, удерживаемых регистратором, а лишь ее части? По этому вопросу рабочая группа обсудила, затрагивает ли «частичная передача» передачу только между регистраторами или также между владельцами регистрации и регистраторами, состав «частичной передачи» и потенциальное использование существующей политики передачи для «частичной передачи».

1.3 Предварительные заключения рабочей группы

- Следует отметить, что рабочая группа не примет окончательного решения по рекомендации Совету GNSO решений вопросов, если таковые имеются, до подробного изучения комментариев, полученных во время периода общественного обсуждения, и окончательных официальных отчетов заинтересованных групп.

- Вопрос I. Могут ли регистраторы сделать информацию по адресам электронной почты владельцев регистрации доступной друг другу?
  Рабочая группа отметила, что WHOIS не был разработан для поддержки множества способов упрощения передачи. Ряд участников предложил рассмотреть нахождение способа обеспечения доступа к адресу электронной почты владельца регистрации в качестве части модернизации протокола WHOIS. Это можно обеспечить с помощью обновления существующего протокола, Extensible Provisioning Protocol (EPP) или применения протокола Internet Registry Information Service (IRIS). Тем не менее, после рассмотрения и обсуждения ни одна из этих возможностей не получила широкого признания.

  Рабочая группа отметила, что в отсутствие простого и безопасного решения для предоставления доступа регистратора к адресу электронной почты владельца регистрации последующие рабочие группы IRTP должны рассмотреть целесообразность изменения политики, которое запретит владельцу регистрации отменять передачу после ее завершения и утверждения контактными данными администратора. Эта возможность не изменит существующую ситуацию, когда удерживающий доменное имя регистратор может уведомить владельца регистрации и предоставить возможность отмены передачи перед завершением процесса.
- Вопрос 2. Требуются ли другие варианты электронной аутентификации?
  В соответствии с обсуждениями рабочей группы существует стойкое убеждение в необходимости в других способах электронной аутентификации. Тем не менее, мнения рабочей группы расходятся относительно реализации эти способов – средствами разработки политик GNSO или рыночными решениями.

- Вопрос 3. Следует ли включить в политику положения по «частичной передаче» между регистраторами, т.е. передаче не целой группы имен, удерживаемых регистратором, а лишь ее части?
  В соответствии с обсуждениями рабочей группы существует стойкое убеждение в том, что на этом этапе нет необходимости включать положения по «частичной передачи» между регистраторами. Рабочая группа уверена, что эти случаи могут быть рассмотрены в рамках положений существующей политики передачи или с помощью существующих рыночных решений.

1.4 Первоначальные официальные отчеты заинтересованных групп и первоначальный период общественного обсуждения

- Период общественного обсуждения продолжался с 5 до 29 сентября 2008 г. Помимо официальных отчетов заинтересованных групп были получены два комментария. Однако, было определено, что эти комментарий не относятся к рассматриваемой теме.
- Заинтересованные группы попросили использовать разработанный рабочей группой шаблон официального отчета при предоставлении отзыва. Были получены мнения групп интеллектуальной собственности, реестров gTLD, регистраторов и коммерческих и деловых пользователей. Полученные официальные отчеты сгруппированы по проблемам в главе 6 этого отчета и полностью изложены в приложении B.
- Следует отметить,что мнения заинтересованных групп могут отличаться от мнений рабочей группы. Официальные отчеты заинтересованных групп следует рассматривать полностью.

1.5 Заключение и следующие шаги

- Рабочая группа планирует завершить этот раздел отчета на втором этапе PDP после второго периода общественного обсуждения и предоставления окончательных официальных отчетов заинтересованных групп.