RU

Дата: 31 мая 2010 г.

Предварительный отчет по процессу разработки политики восстановления доменных имен с истекшим сроком действия

Сводная информация

СТАТУС ДОКУМЕНТА

Настоящий документ является сводным резюме предварительного отчета по ПРП восстановления доменных имен с истекшим сроком действия, подготовленного персоналом ICANN для представления Совету ОПРИ 31 мая 2010 г. Окончательный отчет будет подготовлен после общественного обсуждения.

Примечание к переводам

Данный документ переведен с английского языка в целях расширения аудитории его читателей. Несмотря на усилия, предпринятые некоммерческой организацией ICANN в отношении проверки точности перевода, единственной официальной версией данного документа, имеющей силу, является англоязычная версия, поскольку английский является рабочим языком ICANN. Обратите внимание, что данное сводное резюме представляет собой только одну главу из полной версии отчета, доступного исключительно на английском языке и опубликованного по адресу http://gnso.icann.org/.

Содержание

ГЛОССАРИЙ 3

1. СВОДНАЯ ИНФОРМАЦИЯ 5

Глоссарий

Льготный период автоматического продления

Льготный период автоматического продления — это определенное число календарных дней после автоматического продления регистрации доменного имени. Автоматическое продление осуществляется в том случае, когда регистрация доменного имени не продлена регистратором (от имени посредника или владельца регистрации) к дате истечения срока действия; в такой ситуации регистрация будет автоматически продлена реестром на следующий день после истечения срока действия. При этом обновляется запись WHOIS, отражая факт продления срока действия на один год, несмотря на то, что владелец регистрации фактически еще не оплатил продление, и поэтому ему нельзя на законных основаниях предоставить право на дополнительный год регистрации. В большинстве случаев со счета регистратора взимается сбор реестра за продление, но некоторые реестры не взимают сбор с регистраторов до истечения льготного периода автоматического продления. Текущая продолжительность льготного периода автоматического продления составляет 45 дней и никогда не сокращается реестром, но регистратор может по своему выбору удалить доменное имя до истечения этого периода.

Многие регистраторы и посредники предлагают дополнительно услугу автоматического продления, когда со счета или кредитной карты владельца регистрации (без необходимости каких-либо действий со стороны владельца регистрации) взимается сумма, необходимая для продления регистрации доменного имени незадолго до даты истечения срока действия. Поскольку такая дополнительная услуга часто носит такое же название, что и политика (реестра) по автоматическому продлению, владелец регистрации иногда приходит в замешательство. Читатель настоящего документа должен четко разделять эти две не связанные друг с другом темы.

EDDP — политика удаления доменов с истекшим сроком действия

EDDP является политикой консенсуса ICANN, выработанной в результате пересмотра положений Соглашения об аккредитации регистраторов ICANN в декабрьской редакции 2004 г., относящихся к истечению срока действия регистрации доменных имен. Дополнительные сведения см. по адресу http://www.icann.org/en/registrars/eddp.htm.

RAE — владелец регистрации на момент истечения срока действия

В целях содействия обсуждению и формированию терминологии РГ по вопросам ВДИПСД ввела термин «владелец регистрации на момент истечения срока действия (RAE)», чтобы отличить физическое или юридическое лицо, указанное в базе данных WHOIS в качестве держателя зарегистрированного имени на момент истечения срока действия, от физического или юридического лица, указанного в базе данных WHOIS в качестве держателя зарегистрированного имени после истечения срока действия, которое может быть другим после истечения срока действия. Многие соглашения о регистрации позволяют регистратору изменять данные WHOIS, отражая тот факт, что теперь в качестве владельца регистрации выступает сам регистратор, аффилированное лицо или третья сторона, но масштабы практического использования этой возможности не были изучены.

RGP — период отсрочки аннулирования регистрации доменного имени

Период отсрочки аннулирования (RGP) — это дополнительная услуга, предлагаемая некоторыми реестрами и регистраторами. Хотя варианты реализации могут меняться в разных рДВУ, когда удаленное доменное имя подпадает под действие RGP, оно перестает включаться в файл корневой зоны ДВУ (то есть серверы имен этого домена будут исключены из списка, что приводит к невозможности разрешения доменного имени — никакой веб-трафик или электронная почта не будут достигать этого домена или любого места назначения в этом домене). Доменное имя может иметь указанный статус в базе WHOIS и удерживаться в рамках RGP в течение 30 календарных дней или до восстановления. По истечении RGP (и краткого периода отсрочки удаления) это доменное имя возвращается в пул доменных имен, доступных для регистрации. Все реестры неспонсируемых рДВУ, за исключением .pro и .name предлагают услугу RGP. Даже в тех случаях, когда такая услуга предлагается реестром, регистраторы не обязаны предоставлять владельцам регистрации услугу отсрочки аннулирования.

Регистратор

По отношению к рДВУ, регистратор — это организация, заключившая с ICANN соглашение об аккредитации регистраторов (CAP) и в силу этого получившая право регистрации доменов от лица рДВУ («услуги регистраторов»).

Посредник

Посредник — это организация, которая взаимодействует с регистратором с целью предоставления услуг регистраторов. Посредник обязан обеспечить те же обязательные условия в отношении сроков и уведомлений по договору о регистрации, что и регистраторы.

1. Сводная информация

1.1 Историческая справка

- На конференции ICANN, состоявшейся в Каире в ноябре 2008 г., Расширенный консультативный комитет (РКК) проголосовал за подготовку отчета о проблемах, связанных с возможностью владельцев регистрации восстановить доменные имена после формального истечения срока их действия.
- Запрос РКК был направлен персоналу отдела политик ICANN и Совету ОПРИ 20 ноября 2008 г.
- Отчет по проблемам восстановления доменных имен после истечения срока их действия был представлен Совету ОПРИ 5 декабря 2008 г.
- Совет ОПРИ инициировал ПРП 7 мая 2009 г. и поручил рабочей группе ответить на следующие сформулированные в ее уставе вопросы:
  1. существуют ли для владельцев регистраций адекватные возможности по восстановлению доменных имен, срок действия которых истек;
  2. достаточно ли четки и очевидны положения об истечении сроков в типовых регистрационных соглашениях;
  3. адекватно ли оповещаются владельцы регистрации о приближающихся сроках?
  4. следует ли реализовать дополнительные меры по указанию на истечение срока регистрации домена после его попадания в льготный период автоматического продления (например, статус ожидания, оповещение на сайте со ссылкой на информацию об обновлении или другие варианты, которые предстоит определить);
  5. разрешать ли перевод доменного имени в другой реестр в период отсрочки аннулирования регистрации (RGP).
- Рабочая группа по вопросам восстановления доменных имен после истечения срока их действия (РГ ВДИПСД) приступила к обсуждениям в июле 2009 г.

1.2 История вопроса

- В разделе 3.2 представлен обзор используемого в настоящее время процесса перед истечением срока действия и после его истечения, как описано в предварительном отчете по проблемам восстановления доменов с истекшим сроком действия.

1.3 Обсуждения РГ по вопросам ВДИПСД

- Рабочая группа по вопросам ВДИПСД приступила к обсуждениям в июле 2009 г., когда было принято решение продолжать основную работу путем проведения телефонных конференций вначале один раз в две недели, а затем еженедельно, помимо обмена электронной почтой.
- В разделе 7 представлен обзор обсуждений рабочей группы, как во время телефонных конференций, так и путем цепочки сообщений электронной почты. Следует отметить, что рабочая группа не примет окончательного решения о конкретных рекомендациях Совету ОПРИ до тщательного анализа комментариев, полученных в период общественного обсуждения предварительного отчета.
- Никакие свидетельства распространенности непреднамеренной потери доменных имен не были представлены, несмотря на направленные некоторыми членами РГ запросы на проведение такого исследования.
- В соответствии с требованиями своего устава, РГ по вопросам ВДИПСД начала обсуждение с анализа текущих практических методов, применяемых регистраторами в отношении истечения срока действия доменных имен, продления регистрации и восстановления после истечения срока действия. В целях сбора дополнительной информации было принято решение провести опрос регистраторов. В разделе 5 представлен обзор основных вопросов и результатов опроса.

- В устав РГ по вопросам ВДИПСД включена следующая задача: «стремиться к получению дополнительной информации от сотрудников отдела соблюдения договорных обязательств ICANN для понимания порядка обеспечения соблюдения действующих положений CAP и политики согласования мнений в отношении удаления, автоматического продления срока регистрации и восстановления доменных имен после истечения срока их действия». Для содействия этому процессу персонал отдела соблюдения договорных обязательств ICANN принимал активное участие в обсуждениях рабочей группы и представил информацию, описанную в разделе 6, по полученным претензиям и результатам проверок политики удаления доменов с истекшим сроком действия.

1.4 Потенциальные направления обсуждения

- В целях оценки точек зрения членов РГ и определения возможности соглашения или консенсуса по вопросу возможного подхода к дальнейшему обсуждению был проведен опрос среди членов РГ. На основе первоначальных материалов была сформирована проектная группа (подгруппа в составе РГ) для детализации опроса, в том числе выбора возможных мер. В разделе 8 приведено описание уточненного опроса, рассмотренные варианты и результаты опроса.
- РГ предлагает сообществу ICANN направлять свои комментарии по различным вопросам и описанным в этом разделе вариантам, которые можно было бы принять во внимание на втором этапе ПРП, в течение которого РГ надеется достичь консенсуса по предлагаемым путям продвижения вперед в решении вопросов, включенных в устав группы.
- С учетом результатов опроса РГ сформулирует ряд рекомендаций, которые будут представлены на рассмотрение ОПРИ.
- Следующие вопросы были представлены в опросе (для получения дополнительной и контекстной информации см. раздел 8).
- **Комплексные проблемы**

1. Следует ли предоставлять владельцу регистрации на момент истечения срока действия (RAE) возможность восстановления регистрации своего доменного имени в течение определенного периода времени после окончания срока действия? [вопрос устава 1]
2. Каковы должны быть минимальные временные рамки, когда RAE имеет возможность восстановления регистрации доменного имени? [вопрос устава 1]

- **Период перед истечением срока действия**

3. В текущих положениях САР имеется упоминание только о вторичном уведомлении — «3.7.5 По истечении периода регистрации невыполнение держателем зарегистрированного имени или от его лица действий, необходимых для продления регистрации, в указанные во вторичном уведомлении или напоминании сроки, должно, в отсутствие смягчающих обстоятельств, приводить к аннулированию регистрации к концу льготного периода автоматического продления (хотя регистратор имеет право принять решение об отмене регистрации имени до наступления этого времени)». Является ли данное положение достаточно понятным? [вопрос устава 3]
4. Необходимо ли предусмотреть дополнительные сведения о сроках отправки этих уведомлений? Если «да», какие дополнительные сведения будут содействовать повышению прозрачности и информированности, одновременно не ограничивая регистраторов в отношении принятия дополнительных мер по предупреждению владельцев регистрации? [вопрос устава 3]
5. Необходимо ли предусмотреть дополнительные сведения о порядке отправки этих уведомлений? Если да, какие дополнительные сведения будут содействовать повышению прозрачности и улучшению связи, одновременно не ограничивая регистраторов в отношении принятия дополнительных мер по предупреждению владельцев регистрации? [вопрос устава 3]
6. Необходимо ли принять дополнительные меры, обеспечивающие осведомленность владельцев регистрации о том, что если их контактная информация не является актуальной, скорее всего они не будут получать уведомлений/напоминаний? Если «да», какие меры следует принять? [вопрос устава 3]

- **После истечения срока действия**

7. Необходимо ли уточнить/изменить сообщения о состоянии WHOIS, связанные с истечением срока действия, чтобы избежать введения в заблуждения относительно того, когда истекает или продлен реестром срок регистрации доменного имени? [вопрос устава 3]
8. Необходимы ли уведомления после истечения срока действия? [вопрос устава 3]

9. Как следует обрабатывать запрос HTTP (порт 80) для доменных имен с истекшим сроком действия? [вопрос устава 4]
10. Каков должен быть механизм поведения электронной почты в адрес домена с истекшим сроком действия [вопрос устава 4]
11. Что должно произойти со службами, не относящимися к веб и электронной почте, после истечения срока действия (то есть должна ли ICANN определять, что произойдет со ВСЕМИ IP-портами, или только с теми, которые относятся к службам веб и электронной почты)? [вопрос устава 4]
12. Необходимо ли предоставить владельцу регистрации на момент истечения срока действия (RAE) возможность направить запрос на изменение регистратора после истечения срока действия?

- **Договорные условия**

13. Считаете ли вы, что владельцы регистрации понимают и способны без труда найти информацию, относящуюся к продлению регистрации и истечению срока действия? Как можно повысить степень этого понимания? [вопрос устава 2]
14. Следует ли взимать комиссионный сбор за продление регистрации доменного имени после четкого обозначения истечения срока действия?
15. Следует ли включить в соглашение о регистрации сведения о том, где можно найти информацию о стоимости восстановления после истечения срока действия? [вопрос устава 1]

- **Льготный период изъятия**

16. Необходимо ли принять льготный период изъятия в качестве согласованной политики реестров рДВУ? [вопрос устава 1]
17. Необходимо ли обязать регистраторов предлагать политику льготного периода изъятия для тех реестров, в которых она предусмотрена? [вопрос устава 1]
18. Следует ли разрешить передачу доменного имени другому регистратору в течение льготного периода изъятия (RGP)? [вопрос устава 5]