

Приложение А – Содержание рабочих направлений

Рабочее направление 1 – Общая информация о процессе, поддержке и информировании

1.1 Программы аккредитации (провайдеров услуг регистратур) (вики-страница: <https://community.icann.org/x/KT2AAw>)

Контекст. В проекте Рекомендации 7 GNSO указано, что «кандидаты должны быть способны продемонстрировать технические возможности вести деятельность регистратуры согласно поставленной перед кандидатом цели». Для поддержки этих рекомендаций в отношении политики руководства кандидата содержится ряд технических и операционных вопросов (24-44), цель которых заключается в помощи ICANN в оценке возможностей кандидата вести деятельность регистратуры домена верхнего уровня (TLD).

После оценки стало очевидным, что ответы на технические вопросы, предоставленные кандидатами, были подготовлены небольшой группой провайдеров услуг регистратуры (RSP) (в ICANN установили в рамках программы подготовки рекомендаций по реализации, что 90% из 1930 кандидатов получали услуги одной из 13 технических инфраструктур). Несмотря на то, что ответы были идентичными, от ICANN требовалось оценить каждый ответ отдельно. После оценки теоретических аспектов, от каждого оператора регистратуры требовалось пройти тестирование функциональности перед запуском (PDT), в результате чего небольшой группе RSP было необходимо несколько раз пройти один тест для каждой операции регистратуры.

Рабочая группа считает, что в этой области можно провести ряд измерений эффективности процессов, предоставив кандидату ряд вариантов ответов на технический компонент, включая возможность выбора варианта из списка предварительно утвержденных (или аккредитованных) RSP. Такой подход также обеспечит кандидатам определенный уровень комфорта в выборе RSP, а также повысит безопасность и стабильность системы доменных имен (DNS), требуя выполнения минимальных стандартов в отношении резервирования, мощности, контроля, времени реакции на

угрозы, отчетности и управления статистическими процессами. Предварительное утверждение возможно, улучшит условия для конкуренции и выбора на рынке RSP и обеспечит большее разнообразие новых RSP в развивающихся регионах, отвечающих хорошо определенным критериям для получения статуса RSP, а также может обеспечить более ускоренный процесс переключения регистратур с одного RSP на другого. С другой стороны, если установить слишком высокий критерий для утверждения, это может снизить конкуренцию и выбор на рынке RSP из-за создания барьеров при утверждении/аккредитации новых участников рынка и создания более благоприятных условий для существующей группы RSP. Также были высказаны опасения, что установка минимальных технических требований вызовет тенденцию к снижению технических возможностей.

Как планирует РГ на данный момент, участие в такой программе будет добровольным и программа не будет препятствовать утверждению оператора регистратуры в качестве собственного RSP или утверждению дополнительных новых RSP.

1.1.1 - РГ определила преимущества и риски, как указано выше в разделе «Контекст». Какие дополнительные преимущества или риски вы видите в реализации такой программы? Существуют ли другие аспекты, которые нужно рассмотреть?

1.1.2 - Если программа RSP будет проводиться для новых gTLD, будут ли у вас какие-либо предложения в отношении тонкостей или требований программы? Например, каким образом необходимо измерять возможность масштабирования RSP среди ряда различных регистратур?

1.1.3 - Кто должен нести ответственность за оценку соответствия RSP требованиям программы?

1.1.4 - Должны ли быть какие-либо текущие обязанности для утвержденных RSP, например, высокие требования для аккредитации? Должны ли эти требования отличаться в зависимости от типов TLD, для которых RSP планирует предоставлять услуги, или зависеть от других факторов? Поясните свой ответ.

1.1.5 - Нужно ли какое-либо соглашение между RSP и ICANN? Если да, какой механизм обеспечения реализации такого соглашения должен быть в распоряжении ICANN на случай нарушения соглашения?

1.1.6 - Существует ли потенциальное влияние (как положительное, так и отрицательное) Программы RSP на регистраторов, аккредитованных ICANN, и если да, то какое? Если есть отрицательное влияние, то каким образом его можно избежать?

1.1.7 - Необходим ли какой-либо процесс для периодической оценки RSP? Если да, как часто нужно проводить такую оценку и каков процесс повторного утверждения?

1.1.8 - При наличии программы RSP, какой должен быть период действия такой программы до момента нового периода приема заявок?

1.1.9 - Нужен ли конечный срок подачи заявок RSP для предоставления RSP достаточного времени на получение утверждения, чтобы его заявка была рассмотрена до начала следующего периода приема заявок?

1.1.10 - При наличии списка предварительно утвержденных RSP в любой Программе RSP, необходимо ли предоставление гарантii организациям, действующим в качестве RSP для существующих делегированных TLD? Если да, то какова схема действия таких гарантii? Если нет, то может ли ICANN использовать существующие возможности RSP для удовлетворения любых технических требований или тестов, использованных в процессе утверждения?

1.1.11 - Как должно осуществляться финансирование программы RSP, если она будет учреждена? Например, должны ли регистратуры платить взносы в рамках программы, что поможет ICANN снизить плату за рассмотрение заявки (и соответствующий сбор за рассмотрение заявки)?

1.2 Поддержка кандидата (вики-страница:

<https://community.icann.org/x/NT2AAw>

1.2.1 - Были также озвучены предложения, что расширение объема поддержки кандидата программы путем обеспечения следующего, может дать определенные преимущества:

1. Расширение поддержки IDN и других критерииев.
2. Разрешение для программы поддержки кандидата принимать заявки от «промежуточных кандидатов», определяемых, как действующие регионы, развитие которых достаточно высоко по сравнению с регионами с недостаточным уровнем обеспеченности услугами и регионами, в которых развитие услуг в начальном состоянии. Подразумевается, что «промежуточный кандидат» является дополнением, а НЕ исключением из кандидатов из регионов с недостаточным уровнем обеспеченности услугами и регионов, в которых развитие услуг в начальном состоянии. «Промежуточный кандидат» предоставляет сбалансированные услуги согласно возможностям с учетом экономических и технических реалий и приоритетов для потенциальных кандидатов. Считаете ли вы, что вышеизложенное предложение может быть полезным? Считаете ли вы, что есть другие области, в которых программа поддержки кандидатов может быть расширена для обеспечения поддержки других регионов?

1.2.2 - Программа поддержки кандидатов на раунд 2012 года была в основном сосредоточена на финансовой поддержке и подаче заявок. Следует расширить финансирование других областей процесса или текущих операционных затрат? Существуют ли другие механизмы поддержки, которые следует рассмотреть?

1.2.3 - Есть ли у вас предложения по улучшению охвата и информирования потенциальных кандидатов, для которых программа может полезна? Есть ли у вас предложения относительно усовершенствования процесса подачи заявки на поддержку?

1.2.4 - В РГ заметили, что даже несмотря на должное финансирование, информирование и надлежащую реализацию программы поддержки кандидатов, потенциальные кандидаты могут принять решение не подавать заявку на gTLD. Какие другие показатели можно использовать для оценки успеха инициатив по поддержке кандидатов помимо информации, предоставленной в заявках? В ходе исследования AMGlobal Consulting «Новые gTLD и глобальный юг» было выявлено, что имеет место ограниченная

осведомленность о программе New gTLD и преимуществах подачи заявки среди потенциальных кандидатов. Целесообразно ли использование дополнительных показателей для будущих программ поддержки кандидатов и повышения осведомленности о них? Можете ли вы предложить другие показатели, использование которых может быть полезно при измерении успешности программы?

1.2.5 - Можете ли вы дать другие общие рекомендации для усовершенствования программы поддержки кандидатов?

1.3 Ясность процесса подачи заявки (вики-страница:

<https://community.icann.org/x/JT2AAw>)

1.3.1 - РГ указала, что после публикации Руководства кандидата в программе gTLD был ряд изменений, включая процессах запросов на изменение, поддержку клиентов, определение приоритетов заявок, соглашение об администрировании домена верхнего уровня и пр. Многие кандидаты указали, что эти изменения повлияли на их заявки TLD по всему процессу подачи заявок как до подачи заявки, так и после подачи заявки, что привело к путанице и всеобщей неудовлетворенности. Например, окончательная версия Руководства кандидата была выпущена в июне 2012 года, т. е. почти через полгода после начала периода подачи заявок. Еще одним пример – трудность в достижении всеобщего понимания требований механизма обеспечения непрерывности деятельности регистратур (COI). Каким образом следует реализовывать изменения Руководства кандидата и программы New gTLD в течение следующих периодов подачи заявок?

1.4 Регистрационный сбор (вики-страница:

<https://community.icann.org/x/LT2AAw>)

1.4.1 - Регистрационный сбор в размере 185 000 долларов США для раунда 2012 года программы New gTLD был установлен по принципу окупаемости, даже с учетом того, что общих доход от программы равен сумме всех соответствующих расходов. Более того, этот сбор должен обеспечивать полное финансирование программы при отсутствии финансирования из любых других источников. Следует ли рассмотреть какой-либо другой механизм? Например, расходы плюс целесообразный доход, фиксированный плюс изменяющийся, скидки на количество и пр.?

1.4.2 - Несмотря на то, что раунд 2012 года не завершен, на данный момент сумма сборов превышает сумму понесенных затрат. С учетом этого, считаете ли вы, что принцип окупаемости был реализован эффективно? Считаете ли вы целесообразным сбор в размере 185 000 долларов США? Целесообразен ли такой сбор сейчас? Следует ли провести переоценку или изменить основную структуру регистрационного сбора (напр., приблизительно треть сбора была направлена на (i) возмещение предыдущих расходов на разработку (ii) деятельность и (iii) юридические и другие непредвиденные расходы)? Считаете ли вы, что проводить такую оценку еще слишком рано? С учетом опыта, полученного в течение раунда 2012 года, считаете ли вы, что модель окупаемости может

быть более эффективно реализована при приеме заявок в будущем? Есть ли у вас предложения относительно минимизации любых избытков или недостатков?

1.4.3 - Следует ли неуклонно следовать концепции окупаемости или нужно рассмотреть другие аспекты? Некоторые члены рабочей группы подчеркнули обеспокоенность относительно ответственности при управлении регистратурой, на которую может негативно повлиять «слишком маленький» сбор. Другие подчеркнули, что сбор потенциально слишком велик и может создать барьеры для входа в некоторых регионах с недостаточным уровнем обеспечения услугами. С учетом этого, следует ли установить минимальный и максимальный пределы, которые регистрационный сбор не должен нарушать независимо от оценки расходов? Если да, есть ли у вас предложения, каким образом можно установить максимальные и минимальные пределы суммы сбора?

1.4.4 - При условии наличия минимального предела суммы сбора каким образом можно оправдать излишние средства, появившиеся в результате того, что реальные затраты меньше суммы сбора? С другой стороны, каким образом можно восполнить недостаток средств, если верхний предел суммы сбора ниже фактических расходов?

1.4.5 - Следует ли рабочей группе внести большую ясность в отношении использования излишних средств или восполнения недостатков вследствие расходов? Если да, есть ли у вас какие-либо предложения, каким образом обеспечить эту ясность?

1.5 Изменяемая сумма регистрационного сбора (вики-страница:

<https://community.icann.org/x/Oz2AAw>)

1.5.1 - Следует ли изменять сумму регистрационного сбора по заявке на новый gTLD изменять в зависимости от типа заявки? Например, открытые или закрытые регистратуры, несколько идентичных заявок или другие факторы? Во время раунда 2012 года со всех взимался одинаковый сбор. В рабочих группах поддерживают применение этого подхода при условии, что различия между различными типами и заявок существенно не отличаются – вы согласны? Если нет, то насколько должен изменяться сбор, чтобы вы более не поддерживали одинаковую сумму сбора за любой тип заявки?

1.5.2 - Рабочая группа считает, что определение стоимости рассмотрения различных типов заявок необходимо проводить после определения собственно типов заявок. Каковы проблемы в отношении различных сумм сбора в зависимости от типов заявок и каким образом они влияют на финансирование подобной деятельности в будущем? Как различные суммы сбора влияют на конкуренцию и выбор?

1.5.3 - Должен ли сбор за оценку заявки изменяться в зависимости от количества заявок, поданных одним кандидатом? Если да, каким образом необходимо изменять этот сбор и каково потенциальное влияние такого решения?

1.6 Период подачи заявок (вики-страница:

<https://community.icann.org/x/Mz2AAw>

1.6.1 - Одним из главных вопросов во время первого периода комментирования сообществом был сфокусирован на вопросе о необходимости принимать заявки только во время определенного периода времени (также называемого раундом). Если рабочая группа определит, что система раундов является эффективной, достаточно ли 3 месяцев для приема заявок? Что нужно принять во внимание при определении продолжительности периода приема заявок?

1.6.2 - Если будет проведено несколько следующих раундов, после которых начнется непрерывный процесс приема заявок, как нужно спланировать периоды подачи заявок для следующих раундов?

1.6.3 - Считаете ли вы, что продолжительность периода подачи заявок повлияет на поддержку кандидатов и какие факторы, как вы считаете, должны быть учтены при определении соответствующей продолжительности периода?

1.7 Очередность рассмотрения заявок (вики-страница:

<https://community.icann.org/x/MT2AAw>

1.7.1 - РГ считает, что процесс установки порядка оценки заявок должен быть подобен процедуре определения приоритета заявок, использовавшейся во время раунда 2012 года. Фактически, это противоречит рекомендации проведения обработки/оценки в очередности подачи заявок, которая была предоставлена в итоговом отчете 2007 года. Согласны ли вы, что процессы, подобные процедуре определения приоритета, не следует использовать в будущем? Будет ли этот метод уместным при условии непрерывного приема заявок? Будет ли процедура определения приоритета или подобный метод эффективен при непрерывном процессе приема заявок или же будет лучше обрабатывать/оценивать заявки в порядке очередности приема?

1.7.2 - Будет ли целесообразным присвоение большего приоритета определенным подгруппам кандидатов или типам заявок по сравнению с другими? Например, в процедуре определения приоритета 2012 года при обработке заявок IDN перемещались в начало очереди. Считаете ли вы, что IDN или какие-либо другие категории заявок (напр., бренд, сообщество и пр.) должны иметь больший приоритет? Есть ли у вас предложения в отношении определения приоритетов?

1.8 Системы (вики-страница: <https://community.icann.org/x/Kz2AAw>

1.8.1 - РГ считает, что этот предмет в основном сосредоточен на реализации, тем не менее, группа определила области, требующие улучшения. Например, необходимо улучшить безопасность и стабильность, необходимо применять более надежное тестирование пользователей (напр., потенциальные кандидаты), необходима более эффективная интеграция систем, предоставление необходимого времени для развития

системы и пр. Можете ли вы предложить другие области для усовершенствования?

1.8.2 - РГ также подчеркнула, что ICANN необходимо расширить свои системные возможности для добавления возможности отправки счетов-фактур организациям, требующим документов для обработки платежей за свои заявки. Согласны ли вы, что такой подход будет более эффективным?

1.9 Взаимодействие (вики-страница: <https://community.icann.org/x/Lz2AAw>)

1.9.1 - РГ считает, что этот предмет в основном сосредоточен на реализации, тем не менее, группа определила области, требующие усовершенствования. Например, необходимо обеспечить своевременность и возможность поиска в базе знаний, оповещение о сообщениях кандидатов можно проводить более эффективно (напр., создать некую службу подписки), информация о программе может быть предоставлена на едином сайте, обеспечение глобальной информированности можно предоставить отделу ICANN по международному взаимодействию с заинтересованными сторонами и пр.

1.9.2 - Показатели для понимания уровня успеха коммуникаций не определены. Как по вашему определяется успех?

1.10 Руководство кандидата (вики-страница:

<https://community.icann.org/x/lz2AAw>)

1.10.1 - Руководство кандидата служило в качестве дорожной карты для кандидатов и других участников программы. Поэтому в Руководстве присутствует как историческая, так и практическая информация, некоторые части которых имеют отношение только к определенным участникам. По вашему мнению, будет ли целесообразным разделить Руководство кандидата на различные разделы в зависимости от целевой аудитории или типов заявок?

Рабочее направление 2 – Юридические, нормативные и договорные требования

2.1 Базовое соглашение об администрировании домена верхнего уровня (<https://community.icann.org/x/Pz2AAw>)

2.1.1 - Вопрос пригодности единого соглашения об администрировании домена верхнего уровня зависит от различных категорий TLD. Во время обсуждения на РГ была выражена поддержка модели, подобной той, которая используется на данный момент: единое соглашение об администрировании домена верхнего уровня с исключениями, допускающими TLD с различными моделями управления (напр., Спецификация 13 для TLD брендов или Спецификация 12 для TLD сообществ). Также имеет место поддержка различных соглашений об администрировании домена верхнего уровня для различных категорий TLD, сконцентрированных вокруг общих основных договорных требований. Какие из этих моделей, по вашему мнению, будут наиболее эффективны при определении различных оперативных требований различных TLD? Какие из этих моделей, по вашему мнению, будут наиболее эффективными в отношении развития, реализации, операционной деятельности (напр., заключение договоров, соблюдение договорных обязательств пр.). Как вы считаете, существуют ли какие-либо альтернативные варианты, которые могут повысить эффективность TLD в отношении различных оперативных требований?

2.1.2 - Должны ли быть разработаны дальнейшие ограничения, касающиеся ранней регистрации, случайного присвоения и другой деятельности регистратур? Если да, есть ли у вас предложения по определению ограничений? Должны ли они быть включены в базовое соглашение? Необходимо ли создание каких-либо ограничений в отношении цены для регистратуры?

2.1.3 - Должна ли вся заявка быть включена в подписанное соглашение об администрировании домена верхнего уровня? Должны ли четко обозначенные части заявки быть включены в Соглашение об администрировании домена верхнего уровня? Если между временем применения и выполнения соглашения об администрирование домена верхнего уровня произошли изменения, каким образом необходимо решать подобную ситуацию? Если изменения произошли после заключения соглашения об администрировании домена верхнего уровня, каким образом необходимо решать подобную ситуацию? При рассмотрении таких изменений, каким образом потребности сообщества могут таким образом учитывать содержание заявки в сравнении с потребностями кандидата для внесения как небольших, так и фундаментальных изменений в регистратуру?

2.2 Зарезервированные имена (вики-страница:

<https://community.icann.org/x/PT2AAw>)

2.2.1 - Считаете ли вы, что необходимы изменения в требованиях для строк на верхнем уровне, как указано в разделе 2.2.1.3.2 Руководства кандидата (<https://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/guidebook-full-04jun12-en.pdf>)? Поясните свой ответ.

2.2.2 - Считаете ли вы, что необходимы изменения в списке зарезервированных имен, как указано в разделе 2.2.1.2.1 Руководства кандидата (<https://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/guidebook-full-04jun12-en.pdf>)? Поясните свой ответ.

2.2.3 - Доменные имена специального назначения

Контекст. RFC 6761 Инженерной проектной группы интернета (IETF) (<https://tools.ietf.org/html/rfc6761>) был выпущен после публикации Руководства кандидата.

В RFC описано, что именно означает, что доменное имя зарезервировано Инженерной проектной группой интернета для специального использования, если такое резервирование уместно, и приводится соответствующая процедура. В нем также описывается регистрация IANA для таких доменных имен, заполняемая записями некоторых из уже существующих специальных доменных имен. В результате этого ICANN не имеет полномочий назначать доменные имена специального назначения ни для каких сторонних регистраторов.

Например, IETF недавно утвердила .onion в качестве доменного имени специального назначения, а IANA добавила .onion в регистратуру доменных имен специального назначения (см. <http://www.iana.org/assignments/special-use-domain-names/special-use-domain-names.xhtml#special-use-domain>), обеспечив таким образом невозможность для ICANN делегировать .onion в качестве gTLD в будущем.

Считаете ли вы, что доменные имена специального назначения должны быть добавлены в раздел Руководства кандидата о зарезервированных именах верхнего уровня во избежание подачи заявок кандидатов на такие имена?

2.2.4 - Спецификация 5 Соглашения об администрировании домена верхнего уровня позволяет оператору регистратуры резервировать и использовать до 100 имен второго уровня для обеспечения работы и/или продвижения TLD. Дополнительно оператору регистратуры разрешается резервировать неограниченное количество доменных имен, что может быть сделано только регистратором, аккредитованным ICANN для регистрации третьими сторонами. Считаете ли вы, что в правах операторов регистратур на резервирование доменных имен необходимы изменения? Если да, то какие изменения необходимы и почему? Если нет, почему нет?

2.3 Защита владельцев доменов (вики-страница:

<https://community.icann.org/x/QT2AAw>

2.3.1 - Для защиты владельцев доменов ICANN добавлены следующие программы: резервный оператор регистратуры (EBERO), механизм обеспечения непрерывности деятельности регистратуры (COI), требования в отношении временных депонированных данных и эксплуатационные характеристики реестра в Спецификации 10 базового соглашения об администрировании доменов верхнего уровня? Подобные программы необходимы независимо от типа TLD. Есть ли какие-либо типы регистратур, которые необходимо исключить из подобных программ? Если да, то почему? Продолжают ли вышеуказанные программы служить своим целям? Какие изменения, если необходимо, могут потребоваться в этих программах, если будет разрабатываться программа предварительного утверждения RSP, описанная в разделе 1.1.1?

2.3.2 - В ходе обсуждения рабочей группы стало ясно, что модель финансирования EBERO требует пересмотра и возможных изменений. Текущая модель COI является одной из тех, которые достаточно сложны для реализации для многих регистратур, ICANN и даже для финансовых учреждений. Существуют ли другие механизмы финансирования поставщиков услуг EBERO, чем с помощью аккредитивов и/или других механизмов обеспечения непрерывности деятельности регистратур?

2.3.3 - Персонал ICANN в отчете по реализации указал на ряд проблем в выполнении проверки представленных сведений, в частности вследствие большого количества различных типов организаций, сведения о которых необходимо было проверить (напр., от крупнейших 25 до недавно созданных организаций, не имеющих никакого опыта), и поэтому доступ к информации при проведении проверки предоставленных сведений в некоторых юрисдикциях/странах затруднен. Считаете ли вы, что критерии, требования и/или масштаб, с которым проводится проверка предоставленных сведений, требуют каких-либо изменений? Необходимо ли добавление каких-либо дополнительных критериев при проверке предоставленных сведений в будущем? Например, должно ли предыдущее нарушение оператора регистратуры и/или любых аффилированных организаций, подписавших соглашение об администрировании домена верхнего уровня или соглашение об аккредитации регистраторов, быть основанием для ICANN для отклонения последующих заявок на TLD от той же организации и/или аффилированной организации? Почему? Какие другие изменения вы можете предложить? Необходимо ли проводить проверку предоставленной информации во время подачи заявки или перед подписанием договора? Или оба варианта? Поясните свой ответ.

2.4 Закрытые общие строки (вики-страница:

<https://community.icann.org/x/UT2AAw>

2.4.1 - Во время раунда 2012 года работу TLD, в котором строка считалась общей, нельзя было закрыть для использования только оператором регистратуры или аффилированными организациями. На основании рекомендаций GAC в этом отношении это правило было опубликовано комитетом правления ICANN по программе New gTLD, но

никогда не утверждалась GNSO, как политика. Это правило проходило общественное обсуждение и внесение предложений от сообщества. Следует ли это правило ввести в действие во время следующего периода подачи заявок? Почему?

2.4.2 - Можете ли вы предложить, каким образом можно определить «общая» (строка) в контексте новых gTLD? В соглашении об администрировании домена верхнего уровня согласно Спецификации 11.3.d «общая строка» определена, как «строка, состоящая из слова или термина, обозначающего или описывающего общий класс товаров, услуг, группы, организации или вещей, вместо указания на конкретную марку товаров, услуг, групп, организаций или вещей, отличную от остальных». Необходимы ли в этом определении какие-либо изменения? Если да, то какие? В случае исключения закрытых общих TLD, есть ли какие-либо обстоятельства, в которых необходимы исключения из этого правила?

2.5 Условия и положения для кандидата

2.5.1 - В Разделе 3 Условий и положений кандидата присутствует следующая формулировка:

Кандидат признает и соглашается, что ICANN имеет право принять решение не продолжать рассмотрение любых или всех заявок на новые gTLD, и что нет гарантий создания дополнительных gTLD. Решение в отношении рассмотрения, оценки и утверждения заявки на создание одного или более gTLD, а также в отношении делегирования новых gTLD после такого утверждения, находится полностью юрисдикции ICANN. ICANN оставляет за собой право отклонить любую заявку, рассмотрение которой было запрещено согласно применяемым правовым нормам или политике, в случае чего все связанные с данной заявкой взносы будут возвращены кандидату.

Считаете ли вы, что этот параграф предоставляет ICANN абсолютное право отклонить любую заявку по любой причине, включая причину, которая противоречит Руководству кандидата, любому закону или политике? Если да, должно ли такое неограниченное право быть прописано в любой версии Руководства кандидата? Если нет, перечислите другие документы, которые, как вы считаете, необходимо прочесть в связи с этим параграфом, напр., политика GNSO в отношении новых gTLD, устав ICANN, другие части Руководства кандидата, действующие в штате Калифорния обязательства добросовестности и честной деловой практики и пр.

2.5.2 - Согласно Раздела 6 Условий и положений кандидата – обязательства о непредъявлении иска против ICANN – кандидат отказывается от любого права подавать иск против ICANN после приема заявки по любой причине. На данный момент кандидат может сделать запрос на апелляцию по решению ICANN через механизмы подотчетности, обладающие ограниченными возможностями для изменения сути решения ICANN. Если в ICANN будет эффективная процедура апелляции (о чем говорится в вопросе 3.5.2 ниже) для оспаривания кандидатом делегированного решения персонала, правления и/или любых организаций по данному вопросу, договорам или

делегировании новых gTLD, будет ли обязательство о непредъявлении иска более допустимым? Поясните свой ответ.

2.5.3 - Согласно Разделу 14 Условий и положений для кандидата ICANN имеет право вносить изменения в Руководство кандидата. Одним из заданий этой рабочей группы является решение проблемы прогнозирования будущих раундов, включая прогнозирование AGB. Считаете ли вы, что ICANN необходимо ограничить в возможности вносить изменения в Руководство пользователя после того, как процедура приема заявок было начата? Поясните свой ответ.

2.5.4 - Считаете ли вы что любые изменения необходимы в Условиях и положениях в Модуле 6 Руководства кандидата? Если да, то какие изменения и каковы основания для этих изменений?

2.6 Отсутствие дискриминации регистраторов и разделения а регистраций/регистраторов (вики-страница:

<https://community.icann.org/x/RT2AAw>)

2.6.1 - В рабочей группе еще не обсуждалась проблема недискриминации регистраторов или разделения регистратур/регистраторов (также называемое вертикальной интеграцией). Однако теперь после нескольких лет работы вертикально интегрированных регистратур и регистраторов каковы проблемы, если таковые есть, вы увидели с вертикально интегрированными регистратурами?

2.6.2 - В Спецификации 13 предоставляется исключение из Кодекса поведения регистратуры (т.е. Спецификация 9 в Соглашении об администрировании домена верхнего уровня) и конкретно из ограничений из вертикальной интеграции. Кроме того, операторы регистратуры могут запросить исключение из Кодекса поведения, если строка TLD не является общим термином и если она удовлетворяет трем (3) другим критериям, изложенными в Спецификации 9 Соглашения об администрировании домена верхнего уровня. Есть ли какие-либо другие обстоятельства, в которых должно предоставляться исключение из Кодекса поведения?

2.6.3 - Было также указано, что несмотря на то, что мы даем разрешение регистратурам работать в качестве регистратур и регистраторов, правила, содержащиеся в разделе 2.9 Соглашения об администрировании домена верхнего уровня и в Кодексе поведения, не позволяют интегрированному регистратору/регистратуре достичь экономической эффективности такой интеграции, не допуская дискриминационных действий регистратуры в пользу собственного регистратора. Обоснованы ли эти аргументы? Если да, что можно сделать для устранения указанной неэффективности? Если нет, объясните свой ответ. Какие меры защиты могут понадобиться?

2.7 Развёртывание TLD (вики-страница:

<https://community.icann.org/x/Rz2AAw>

2.7.1 - В Руководстве кандидата указаны временные сроки, в которые кандидат должен завершить процесс выполнения договора (9 месяцев) и делегирование (12 месяцев). Однако это требование означает лишь то, что договор должен быть выполнен, а пис.TLD должен быть делегирован. Целесообразны ли эти временные рамки? Есть ли все еще необходимость в этих требованиях? Поясните свой ответ.

2.8 Соблюдение договорных обязательств (вики-страница:

<https://community.icann.org/x/Qz2AAw>

2.8.1 - С учетом того, что Соблюдение договорных обязательств призвано обеспечить выполнение Соглашения об администрировании домена верхнего уровня, и любые изменения этой роли не входят в объем настоящего PDP, РГ не будет занята разработкой политики, связанной с этой темой. РГ ожидает, что выполнение любых договорных требований может быть обеспечено путем включения в базовое соглашение. Согласны ли вы с таким подходом?

2.9 Глобальные общественные интересы (вики-страница:

<https://community.icann.org/x/TT2AAw>

2.9.1 - В итоговом отчете о неразрешенных проблемах говорится, что, учитывая общественные интересы, РГ рассматривает вопросы, поднятые в рекомендациях GAC в отношении меры защиты, интеграции обязательств по обеспечению общественных интересов (PIC) и других вопросов, касающихся договорных обязательств. Соответствовали ли PIC своим заявленным целям? Если нет, то какие другие механизмы необходимо задействовать для удовлетворения обслуживания общественных интересов? Поясните ответ и предоставьте соответствующую документацию в необходимом объеме.

Рабочее направление 3 - Возражения и споры о разногласиях в отношении строк

3.1 Возражения (вики-страница: <https://community.icann.org/x/Vz2AAw>)

3.1.1 - Считаете ли вы, что рекомендации в отношении политики ([Рекомендации 2, 3, 6 и 20](#)) требуют изменений? Если да, что вы можете предложить?

3.1.2 - Считаете ли вы, что эти рекомендации (которые привели к появлению оснований для возражений на основании совпадения строк, нарушений законных прав, возражениям в связи с ограничением общественных интересов, возражениям сообщества) были реализованы эффективно и в духе первоначальных рекомендаций относительно политики? Если нет, приведите примеры.

3.1.3 - Считаете ли вы, что были другие актуальные проблемы, определенные в Руководстве кандидата (AGB), или указанные провайдерами? Поясните свой ответ.

3.1.4 - Считаете ли вы, что существуют свидетельства решений, принятых комиссиями по решению споров, которые не совпадали с другими решениями в случае подобных возражений, с оригинальными первоначальными рекомендациями в отношении политики и/или AGB? Поясните свой ответ.

3.1.5 - Известно ли вам о каких-либо случаях, когда любая из сторон пыталась «разыграть» процедуру возражения во время раунда 2012 года? Если да, приведите пример и любые свидетельства, которыми вы можете располагать.

3.1.6 - Считаете ли вы, что помочь лица, выдвигающего возражения (IO), гарантировано при подаче заявок в будущем? Если нет, то почему? Если да, можете ли вы предложить ограничения или изменения для IO в будущих раундах?

3.1.7 - Считаете ли вы, что стороны споров при разногласиях должны иметь право выбрать комиссию, состоящую из 1 или 3 членов, и должна ли стоимость рассмотрения возражений отражать этот выбор?

3.1.8 - Необходимо ли более четкое руководство в отношении объединения возражений? Поясните свой ответ.

3.1.9 - Многие члены сообщества подчеркнули высокую стоимость рассмотрения возражений. Считаете ли вы, что такая высокая цена негативно повлияла на возможность их использования? Если да, есть ли у вас какие-либо предложения для решения этой проблемы? Есть ли какие-либо другие проблемы помимо цены, которые влияют на возможность подачи возражений разными сторонами?

3.1.10 - Считаете ли вы, что заблаговременные предупреждения со стороны GAC были полезны при выявлении потенциальных проблем с заявками? Есть ли у вас предложения, каким образом можно устранить проблемы, выявленные при заблаговременном предупреждении со стороны GAC?

3.1.11 - Какие усовершенствования и пояснения необходимо провести и предоставить в процедуре рекомендации GAC? Какие механизмы устранения проблем необходимы для ответа на рекомендации GAC? Каким образом можно уточнить сроки?

3.2 Свобода слова кандидата на новый gTLD (вики-страница: <https://community.icann.org/x/Uz2AAw>)

3.2.1 С учетом того, что в итоговом отчете 2007 года о новых gTLD была предпринята попытка уравновесить права кандидатов (напр., Принципе G) и права правообладателей (Рекомендация 3), считаете ли вы, что программа достигла своих целей? Если нет, можете ли вы привести примеры в доказательство того, что свобода слова кандидата или законные права организации или частного лица были нарушены?

3.3 Заявки от сообщества и оценка приоритетности заявок от сообществ (вики-страница: <https://community.icann.org/x/Wz2AAw>)

3.3.1 - Как указано в плане реализации в итоговом отчете 2007 года, претензия кандидата на поддержку сообщества должна была приниматься на веру, если только TLD, на которых подана заявка, находится в спорной группе с одним или более TLD, или является предметом возражения. В результате была лишь проведена оценка заявки о поддержке сообщества в комиссии по оценке приоритетности заявок от сообществ (CPE) и возражений сообщества. Считаете ли вы, что реализация и выполнение CPE соответствовали рекомендациям в отношении политики и рекомендациям по реализации, предоставленным GNSO? Если нет, можете ли вы предложить какие-либо улучшения относительно политики / плана реализации или самой реализации?

3.3.2 - В сообществе имеет место общее мнение, что процесс CPE не обеспечил соответствия и возможности прогнозирования во время раунда 2012 года. Считаете ли вы, что так и было, и если да, можете ли вы привести пример или свидетельство подобных проблем?

3.3.3 - CPE был только одним примером в программе New gTLD, в котором присутствовал элемент сравнительной оценки, и это привело к появлению выигравших и проигравших сторон. Считаете ли вы, что сообщество должно обладать приоритетом или необходим подобный механизм в последующих процедурах? Считаете ли вы, что такой механизм должен быть реализован таким образом, чтобы обеспечить результаты процедуры, которые можно спрогнозировать, которые согласуются и являются допустимыми для всех сторон CPE? В рекомендациях относительного политики GNSO оставлен нерешенным вопрос разрешения споров об именах, заявки на которые поданы сообществом вправление, и вопрос реализации. Считаете ли вы, что оценка приоритетности является правильным способом решения разногласий между кандидатами сообщества? Есть ли необходимость рассмотреть другие варианты? Если да, какие варианты необходимо рассмотреть и почему?

3.3.4 - Были ли права сообществ (напр., свобода слова, свобода ассоциаций, свобода религии и принцип недискриминации) нарушены программой New gTLD? Приведите конкретные примеры.

3.3.5 - Помимо СРЕ, есть ли другие аспекты программы New gTLD, имеющие отношения к сообществам, которые необходимо рассмотреть более тщательно? Например, во время раунда 2012 года заявление на поддержку сообщества в основном относилось к решению разногласий о строках. Считаете ли вы, что заявки от сообществ необходимо структурировать и/или оценивать по другой процедуре, нежели заявки от кандидатов?

3.4 Подобие строк (оценка) (вики-страница:

<https://community.icann.org/x/VT2AAw>

3.4.1 - Имело место мнение, что соответствие и прогнозирование оценки подобия строк необходимо усовершенствовать. Можете ли вы привести примеры таких проблем? Если да, можете ли вы предложить какие-либо изменения в рекомендации в отношении политики или реализации, которые могут привести к улучшениям? Например, необходимо ли каким-либо образом обновить или уточнить стандарт оценки подобия строк, который использовался группой оценки?

3.4.2 - Следует ли как-либо согласовать подход к оценке сходства строк в gTLD с подходом, используемым в ccTLD (ускоренная процедура рассмотрения заявок на регистрацию национальных IDN-доменов верхнего уровня ccNSO описана здесь: <https://www.icann.org/resources/pages/fast-track-2012-02-25-en>)?

3.4.3 - РГ и сообщество также указали на наличие проблем, касающихся единственного и множественного числа одного и того же слова. Можете ли вы внести предложения, каким образом разработать рекомендации по использованию единственного и множественного числа слов, которые могут привести к прогнозируемым результатам? Повлияет ли более точное прогнозирование результатов негативным образом на права кандидатов и других участников?

3.4.4 - Считаете ли вы, что должен быть какой-либо механизм, позволяющий внести изменения в TLD, на который уже были поданы заявки, если было определено, что он находится в противоречии с одной или более строк? Если да, есть ли у вас предложения в отношении такого рабочего механизма?

3.4.5 - Считаете ли вы, что механизмы разрешения разногласий, использованные во время раунда 2012 года (т.е., СРЕ и аукцион последней инстанции) соответствовали потребностям сообщества в необходимой мере? Поясните свой ответ.

3.4.6 – Считаете ли вы, что частные аукционы (т.е., НЕ аукционы последней инстанции, проведенные ICANN) привели к негативным результатам? Могут ли они привести к спекулятивным заявкам, целью которых является получить доступ к участию в частных аукционах в будущих процессах подачи заявок? Следует ли не допускать их к участию или каким-либо образом ограничить в будущем?

3.5 Механизмы подотчетности (вики-страница:

<https://community.icann.org/x/WT2AAw>

3.5.1 - Считаете ли вы, что существующие механизмы подотчетности (процесса пересмотра решений, процесс независимых проверок и омбудсмен) являются надлежащим способом решения проблем, встречающихся в программе New gTLD?

3.5.2 - Необходимо ли внести в программу New gTLD конкретный механизм апелляции? Если да, то для каких областей программы (например, оценка, возражения, СРЕ)? Есть ли у вас предложения в отношении требований высокого уровня (напр., необходимо ли ограничить апелляцию процедурными проблемами или проблемами по сути, кто проводит рассмотрение, кто является окончательным арбитром, меры по защите от нарушений и пр.).

Рабочее направление 4 - Интернационализированные доменные имена и техническая эксплуатация

4.1 Интернационализированные доменные имена (вики-страница: <https://community.icann.org/x/XT2AAw>)

- 4.1.1 - Согласны ли вы с разрешением использования односимвольных IDN TLD в определенных комбинациях алфавитов и языков, в которых один символ может означать целую идею или целое слово (идеограммы и иероглифы)?
- 4.1.2 - Есть ли у вас какие-либо общие рекомендации или хотели бы вы обозначить проблему, требующую разработки политики для последующих процедур в отношении IDN?
- 4.1.3 - Каким образом вы представляете себе политику и процесс делегирования и работы вариантных доменов верхнего уровня IDN? Возможные варианты включают, но не ограничиваются, связыванием (разрешают, но требуют процедур, подобных .ngo/.ong, когда только один владелец регистрации может зарегистрировать имя в TLD), запретом (как было во время раунда 2012 года) или разрешением без ограничений. Необходимо ли разработать решение перед началом следующей процедуры?
- 4.1.4 - Необходимо ли координировать и/или согласовывать процесс разрешения 1-символьных IDN TLD и вариантный домен верхнего уровня IDN с ccTLDs? Если да, то до какой степени?

4.2 Универсальное принятие (UA) (вики-страница: <https://community.icann.org/x/XT2AAw>)

- 4.2.1 - Видите ли вы какие-либо проблемы UA, гарантирующие работы по разработке политики с учетом наличия обширной работы по координации, уже проделанной Группой управления по универсальному принятию (<https://uasq.tech/>)?

4.3 Оценка заявок (вики-страница: <https://community.icann.org/x/YT2AAw>)

4.3.1 Техническая оценка

- 4.3.1.1 - Считаете ли вы, что технические возможности необходимо продемонстрировать во время подачи заявки, либо они могут быть продемонстрированы во время или непосредственно перед подписанием договора? Или оба варианта? Поясните свой ответ.

4.3.1.2 - Считаете ли вы, что техническую оценку необходимо проводить по каждой заявке, по кластеру подобной технической инфраструктуры, по одной группе/организации-кандидату, или по кластеру подобного инфраструктуры и среди всех кандидатов процедуры (напр., объединение как можно большего количества кандидатов)?

4.3.1.2.1 - В случае объединения должны ли общие требования TLD, на которые поданы заявки, или текущие рабочие TLD учитываться при оценке?

4.3.2 Финансовая оценка

Есть всеобщее согласие, что финансовая стабильность оператора gTLD очень важна для обеспечения безопасности, стабильности и отказоустойчивости интернета.

4.3.2.1 - ICANN запрашивала детальную финансовую информацию, касающуюся предложенных бизнес-моделей кандидатов, прогноз дохода и операционные затраты. Однако необходимо было предоставить эту информацию с помощью статического шаблона, а не разрешать кандидатам предоставлять информацию о собственной финансовой модели в вольной форме. Привело ли это к каким-либо проблемам во время раунда 2013 года? Поясните свой ответ.

4.3.2.2 - Могут ли финансовые возможности быть продемонстрированы с меньшей степенью детализации, другим способом или с помощью другого механизма? Есть ли какие-либо необходимые подробности или уровни детализации?

4.3.2.3 - В предыдущем раунде были предоставлены детальные бизнес-планы, но не проводилась их оценка; однако они были использованы для предоставления контекста для экспертов по оценке при присвоении баллов для ответов кандидата. Считаете ли вы, что для оценки финансовых возможностей кандидата необходимо предоставлять такую информацию? Поясните свой ответ. Каким образом необходимо регулировать изменения в бизнес-плане во время процесса подачи заявки?

4.3.2.4 - Также были озвучены спорные мнения, что для TLD брендов, которые не основываются на распределении доменов, оценка бизнес-модели не является необходимой. Вы согласны с этим утверждением? Поясните свой ответ. Есть ли какие-либо другие типы TLD, для которых сбор информации о бизнес-модели может быть не нужен? Поясните свой ответ.

4.3.2.5 - Считаете ли вы, что финансовые возможности необходимо продемонстрировать во время подачи заявки, либо они могут быть продемонстрированы во время или непосредственно перед подписанием договора? Или оба варианта? Поясните свой ответ.

4.3.2.6 - Считаете ли вы, что оценка финансовых возможностей должна проводиться для каждой заявки или по возможной группе регистраторов, если все заявленные сроки не имеют совпадений?

4.3.2.7 - С учетом международного характера организации ICANN и информирования менее развитых регионов, является ли уместным единый подход ко всем при оценке финансовых возможностей?

4.3.3 Общие вопросы

4.3.3.1 - Какие у вас есть предложения по улучшению процесса оценки заявок, которые вы предоставили бы на рассмотрение сообщества?

4.4 Конфликт имен (вики-страница: <https://community.icann.org/x/Yz2AAw>)

4.4.1 - Какие общие рекомендации при совпадении пространств имен вы предоставили бы на рассмотрение сообщества в последующих процедурах и почему?

4.4.2 - Были ли строки, на которые не были поданы заявки, которые могут попасть в категорию высокой степени риска, и которые вы бы предложили не допускать в последующих процедурах? Если да, то какие и почему? Необходимо ли включить в процесс для последующих процедур оценку на основании совпадений имен? Какие источники данных могут и должны быть использованы для анализа конфликтов пространств имен для последующих процедур?

4.4.3 - С учетом данных первого раунда, может ли период управляемого прерывания быть снижен в будущих раундах?

4.4.4 - Необходимо ли предложить или запросить от TLD меры, срок действия которых уже завершился или в скором времени завершится период готовности после двух лет делегирования? Были ли какие-либо меры, которые необходимо было делегировать для gTLD перед раундом 2012 года?

4.5 Безопасность и стабильность (вики-страница:

<https://community.icann.org/x/Xz2AAw>)

4.5.1 - С учетом наличия на данный момент правил генерирования меток верхнего уровня для большинства, если не всех, алфавитов и языков, в отличие от раунда 2012 года, необходима ли оценка безопасности и стабильности каждой метки?

4.5.2 - С учетом уже опубликованного исследования CDAR и комментариев к этому исследованию, есть ли у вас комментарии в отношении масштабирования корневой зоны?

Дополнительные вопросы

1. Проблемы, изложенные выше, и соответствующие вопросы, имеют отношение к объему работы согласно уставу РГ. Считаете ли вы, что вопросы необходимо полностью решить до начала следующей процедуры новых gTLD? Если нет, считаете ли вы, что существует критический путь для решения проблем, которые НЕОБХОДИМО рассмотреть и устранить? Альтернативно, считаете ли вы, что имеют место определенные проблемы, для которых может существовать готовое решение (напр., Руководство кандидата), что может послужить промежуточным решением, тогда как обсуждение проблемы может проходить параллельно с запуском следующих процедур новых gTLD?
2. Многие члены сообщества обратили внимание на продолжительность времени от закрытия периода подачи заявок (т.е. июнь 2012 года) и неформального прогноза начала следующих процедур gTLD (напр., 2020 год). Есть ли у вас какие-либо предложения по сокращению этого периода по отношению к будущим раундам или другим процедурам?
3. Считаете ли вы, что есть дополнительные вопросы или предметы, которые РГ должна рассмотреть?
4. Есть ли у вас какие-либо предложения в отношении контактных данных, анализа, исследований и пр., которые могут принести пользу настоящему процессу разработки политики и любому из его аспектов?