ИТОГОВЫЙ ПРОЕКТ 22 февраля 2012 г.

Обращение Правления ICANN с запросом рекомендаций относительно определений, критериев и целей в области конкуренции, доверия потребителей и возможности выбора на рынке

Подготовлено рабочей группой по завоеванию доверия потребителей для РКК, ОПНИ и ОПРИ

Историческая справка

Данный проект рекомендаций подготовлен на основании решения Правления ICANN, предусматривающего запрос определений и критериев для оценки программы расширения рДВУ на этапе проверки после начала программы согласно требованию подтверждения обязательств[1].

30 сентября 2009 года ICANN и Национальное управление по телекоммуникациям и информации США (NTIA) подписали документ о подтверждении обязательств (АОС). Статья 3.с АОС содержит обязательство «*способствовать развитию конкуренции, созданию доверительных отношений с потребителями и возможностей выбора для потребителей на рынке DNS*».

Статья 9.3 расширяет это положение и закрепляет стремление ICANN «*должным образом решать вопросы» «конкуренции, защиты прав потребителей, безопасности, стабильности и отказоустойчивости, предумышленных злоупотреблений, суверенитета и защиты прав субъектов» «до начала реализации*».

Статья 9.3 также предусматривает обязанность ICANN через год после делегирования первого нового рДВУ провести проверку с целью *«определить, до какой степени ввод или расширение рДВУ способствовало развитию конкуренции, укреплению доверия со стороны потребителей и расширению возможностей выбора»*.

В ходе общественного обсуждения проверки подотчетности и прозрачности в рамках АОС была высказана необходимость разработки *критериев* – объективных параметров, которые можно было бы использовать для оценки эффективности работы ICANN по ключевым аспектам подотчетности и прозрачности. Более того, высказывались мнения, что такие критерии помогут руководству ICANN заметно повысить эффективность работы. В связи с этим несколько членов сообщества высказали пожелание Правлению ICANN установить критерии для других проверок и обязательств в рамках АОС, включая общественные интересы, доверие потребителей, конкуренцию и возможности выбора для потребителей.

[1] Подтверждение обязательств: http://www.icann.org/en/documents/affirmation-of-commitments-30sep09-en.htm

Поскольку в документе «Подтверждение обязательств» не определены термины или показатели конкуренции, доверия потребителей, Правление ICANN постановило в декабре 2010 года запросить рекомендации РКК, ПКК, ОПРИ и ОПНИ по вопросам определения, измерения и установления целей измерений на трехлетний период для этих показателей, конкуренции, доверия потребителей и потребителя. В резолюции[2] Правления (2010.12.10.30) сказано следующее:

> Принимая во внимание, что ICANN выразила свою приверженность содействию конкуренции, созданию доверительных отношений с потребителями и возможностей выбора для потребителей в документе Подтверждение обязательств
>
> Принимая во внимание, что после того как новые рДВУ (в ASCII или другом наборе символов) проработают в течение одного года, ICANN обязуется провести анализ того, насколько введение или расширение рДВУ способствовало развитию конкуренции, созданию доверия со стороны потребителей и возможностей выбора для потребителей.
>
> Принято решение: Правление ICANN обращается к РКК, ПКК, ОПРИ и ОПНИ с просьбой о рекомендациях по вопросам определения, измерения и установления целей измерений на трехлетний период для оценки конкуренции, доверия потребителей и выбора для потребителей в контексте доменной системы имен и предлагает представить такие рекомендации к обсуждению в рамках Международной открытой конференции ICANN в Сан-Франциско 13-18 марта 2011 г.

На основании постановления Правления члены сообщества в ОПРИ, ОПНИ и РКК в июне 2011 года на конференции в Сингапуре приступили к созданию рабочей группы. Рабочая группа пригласила к участию в работе ПКК и поблагодарила ПКК за отклик на запрос проекта рекомендаций.

Рабочая группа по доверию потребителей, расширению возможностей выбора и развитию конкуренции была официально учреждена Советом ОПРИ 7 сентября 2011 года. Предполагалось, что устав (ссылка)[3] будет официально подтвержден РКК и ОПНИ, однако такое согласование не является обязательным условием для участия в рабочей группе. Группа по подготовке проекта устава ставила своей целью представить рекомендации на рассмотрение ОПРИ, ОПНИ, ПКК и РКК, при этом каждой из организаций было предложено высказать свое мнение по этому вопросу в рамках указанного выше постановления Правления. Каждый КК/ОП может самостоятельно работать над проектом рекомендаций рабочей группы и при принятии решения об отклике на резолюцию Правления может утвердить все, часть, либо ни одну из предварительных рекомендаций.

---

[2] Резолюция Правления по вопросу о доверии потребителей http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-10dec10-en.htm#6

[3] Устав рабочей группы по потребительским показателям: https://community.icann.org/display/CMG/3.++WG+Charter

Рабочая группа понимает, что цель данной рекомендации заключается в предоставлении Правлению ICANN системы определений, показателей и целей, которые могут оказаться полезными для группы, осуществляющей проверки, предусмотренные документом «Подтверждение обязательств», которая соберется на заседание через год после начала программы новых рДВУ. Однако рабочая группа понимает, что эта рекомендация не может предопределить или иным образом ограничить сферу деятельности будущей группы по проверке подтверждения обязательств.

Кроме того, рабочая группа ожидает, что определения, показатели и цели могут понадобиться Правлению ICANN заблаговременно, чтобы руководствоваться ими при оценке новых рДВУ в этом году. Рабочая группа рекомендует персоналу ICANN начать подготовку надлежащих мероприятий и опубликовать исходные данные сразу после принятия решения Правлением по рекомендациям КК и ОП.

Правление ICANN должно также учесть потребности в ресурсах для сбора новых показателей, как в плане внутреннего персонала, так и с точки зрения расходов на оплату услуг сторонних организаций по проведению опросов и сбору других данных.

Область применения данной рекомендации

В Уставе рабочей группы указана ограниченная область применения данной рекомендации, цитируется решение Правление о запросе рекомендаций по определениям и показателям для проверки расширения рДВУ, предусмотренной документом «Подтверждение обязательств».

Рабочая группа подтверждает, что принятая ей ограниченная область применения обеспечивает лишь частичную оценку всех вариантов с точки зрения конечных пользователей Интернета. С этой точки зрения полный анализ вариантов должен включать не только измерение всего многообразия реестров и регистраторов, но и изучение вариантов, которые позволят пользователям полностью избежать непосредственного применения DNS.

Альтернативные методы доступа к содержимому и услугам Интернета (мобильные приложения, поисковые серверы, социальные сети, QR-коды и пр.) становятся все более популярными и представляют собой инновационные угрозы конкуренции с регулируемой ICANN системой ДВУ. Поэтому их следует учитывать в любом полном анализе возможностей для потребителей и доверия со стороны последних по отношению к ICANN в целом и к новым рДВУ в частности.

Представительство сообщества в рабочей группе

Рабочая группа по доверию потребителей, расширению возможностей выбора и развитию конкуренции была сформирована в связи с постановлением Правления ICANN относительно проверки программы новых рДВУ в соответствии с документом «Подтверждение обязательств». Имена участников рабочей группы и сотрудников ICANN приведены в Приложении А. В список вошли представители РКК, группы коммерческих и деловых пользователей, ГИС, группы некоммерческих субъектов, группы заинтересованных сторон-реестров, группы заинтересованных сторон-регистраторов, групп NCA, а также независимые участники.

Процесс разработки настоящего проекта рекомендаций

Регулярные заседания рабочей группы начались после конференции в Сингапуре в июне 2011 г. Участники рабочей группы разработали проект устава для изучения всеми группами сообщества, у которых Правление запрашивало рекомендации. Устав был утвержден ОПРИ 7 сентября 2011 года, с ним можно ознакомиться здесь[4].

В дополнение к сеансам конференц-связи, которые проводятся через каждые две недели, рабочая группа проводила общественные обсуждения на конференциях в Сингапуре и Дакаре, включая презентации предварительных итогов работы. В Дакаре на семинаре в конце недели рабочая группа также провела брифинг для Совета ОПРИ.

Данный первоначальный вариант проекта рекомендаций утвержден рабочей группой 22 февраля 2012 года и передан сотрудникам ICANN с целью публикации для общественного обсуждения. Рабочая группа проанализирует полученные комментарии и передаст итоговый вариант проекта на рассмотрение ОПРИ и РКК после закрытия периода общественного обсуждения. Проект рекомендаций будет также передан на рассмотрение ПКК и ОПНИ, так как они также могут разрабатывать рекомендации в соответствии с решением Правления от декабря 2010 года.

Рекомендации по определениям

В качестве первоначальной задачи рабочая группа рассматривает определения терминов «доверие потребителей», «конкуренция» и «выбор потребителя» в контексте DNS и программы ICANN по расширению рДВУ. Рабочая группа приняла в качестве порогового следующее определение термина *потребитель*, которое критично для двух из трех определяемых терминов:

> **Потребитель** – это действующие и потенциальные пользователи Интернета и владельцы регистраций.

В соответствии с документом *Подтверждение обязательств* данное определение термина *Потребитель* должно быть сосредоточено на интересах любого лица или субъекта, играющих роль пользователей Интернета или владельца доменного имени.

В основе определения лежит не природа субъектов, а *роль*, которую они играют при использовании DNS для принятия решений или регистрации доменного имени. Таким образом, потребителем считается любой субъект, в том числе физическое лицо, компания, правительство, некоммерческая организация и т.п. Когда любые из этих субъектов играют также другие роли по отношению к DNS – например, роль оператора реестра или регистратора – их интересы не подпадают под это определение.

---

[4] Устав рабочей группы по потребительским показателям: https://community.icann.org/display/CMG/3.++WG+Charter

Включая описанное выше определение термина *Потребитель*, рабочая группа рекомендует эти определения для ключевых терминов в документе «Подтверждение обязательств» и в резолюции Правления:

> **Потребитель** – это действующие и потенциальные пользователи Интернета и владельцы регистраций.
>
> **Доверие потребителей** – это вера владельцев регистраций и пользователей в согласованность процедуры разрешения имен и степень уверенности владельцев регистраций и пользователей в том, что оператор реестра ДВУ выполняет свое предназначение и действует в соответствии с политиками ICANN и действующим национальным законодательством.
>
> **Выбор потребителя** – это спектр вариантов, доступных владельцам регистраций и пользователям в отношении шрифтов и языков доменов, а также в отношении ДВУ, которые предлагают выбор в плане предназначения и добросовестности владельцев доменных имен.
>
> **Конкуренция** – это количество, разнообразие и потенциал рыночного соперничества ДВУ, операторов реестров ДВУ и регистраторов.

Примечания по этим определениям:

> *Примечание 1. Определение термина «Доверие потребителей» имеет два аспекта: Первое: пользователям Интернета нужна уверенность в надежности и точности процесса разрешения доменных имен, указываемых в адресах электронной почты, приложениях и во время работы в Интернете.*
>
> *Второе: владельцы доменных имен должны быть уверены, что выбранный ими реестр ДВУ фактически выполнит свое предназначение и обещания, которые послужили основанием для его выбора. Например, банк, заплативший за перенос своей регистрации в ДВУ .bank, должен быть уверен, что домен .bank выполнит свои обязательства и обеспечит присвоение этих доменных имен только легитимным банкам. Владелец регистрации также уверен, что ICANN обеспечит выполнение обязательств операторами ДВУ, соблюдение политик ICANN и применимых национальных законов.*
>
> *Примечание 2. Конкуренция тесно связана с идеей выбора потребителя. На деле конкуренцию и выбор потребителя можно рассматривать как две части единого целого, так как оба эти термина затрагивают поставщиков и потребителей услуг. Все участники должны быть заинтересованы в предоставлении выбора и в предотвращении монополизации, чтобы создать открытый и информированный рынок для всех участников.*
>
> *Примечание 3. Меньшинство участников РГ возражало против включения фразы «национальное законодательство» в определение термина «Доверие потребителей». Сторонники включения этого термина выдвинули аргумент, что правительства и ПКК ожидают от ICANN и сторон контракта соблюдения*

применимого национального законодательства, процитировав некоторые из основополагающих документов ICANN:

- *Свидетельство о регистрации корпорации: «Деятельность корпорации ведется в интересах всего интернет-сообщества, все действия отвечают соответствующим принципам международного законодательства и применимым международным конвенциям и местным законам»*
- *Руководство кандидата: «Национальное законодательство» упоминается как потенциальная основа для возражений государственных органов, заблаговременного предупреждения со стороны ПКК и/или рекомендации ПКК*
- *Подтверждение обязательств: «9.3.1. Кроме того, ICANN обязуется воплощать в жизнь свою существующую политику в отношении WHOIS с соблюдением соответствующего законодательства»*
- *Устав: относительно нДВУ: «при условии, что такие политики не вступают в конфликт с законодательством, применимым к управляющему нДВУ»*

Кроме того, в рабочей документации Еврокомиссии за 2011 год также упоминается важность национального законодательства, которое является политической призмой, через которую будут рассматривать программу новых рДВУ государственные органы.

Примечание 4. Определение конкуренции относится ко всем ДВУ, а не только к рДВУ. Рабочая группа признает, что нДВУ являются соперниками рДВУ, в частности, в том, что нДВУ предлагаются владельцам регистраций по всему миру (например, домены .me и .co).

Рекомендация по показателям и задачи по определенным терминам на трехлетний период

В постановлении Правления запрашиваются рекомендации по количественным показателям для каждого из трех определяемых терминов. Ниже приведены показатели, рекомендованные рабочей группой, в том числе столбцы с оценкой трудностей получения данных и отчетности по каждому показателю, а также источник данных.

В постановлении Правления также запрашивается рекомендация по задачам для всех этих показателям на трехлетний период. Для некоторых показателей надлежащей задачей будет повышение эффективности на этапе перед началом расширения пространства рДВУ. Для других показателей (например, жалоб по ЕСБП) нет эквивалентных данных на этапе перед началом расширения среды рДВУ.

Рабочая группа предлагает, чтобы Правление поставило задачу персоналу ICANN разработать базовые значения по показателям, которые относятся к этапу перед началом расширения пространства рДВУ, чтобы последующие задачи можно было указывать с повышением эффективности по сравнению с текущей.

Например, задачами по жалобам в связи с Едиными правилами рассмотрения споров о доменных именах (UDRP) в новых рДВУ на трехлетний период могут быть следующие:

Вид задачи	Пример задачи в области жалоб UDRP
Общая сумма новых рДВУ за год	Общее количество жалоб UDRP в отношении новых рДВУ должно быть меньше 1000 за год.
Частота инцидентов с новыми рДВУ (на 1000 регистраций)	Частота жалоб UDRP в новых рДВУ должна быть меньше 1 на каждую 1000 регистраций.
Относительно прошлых периодов	Количество жалоб по ЕСБП по новым рДВУ в 2015 году должно быть меньше 10% от количества жалоб по ЕСБП в 2014 году.
Относительно унаследованных рДВУ	В 2015 году частота жалоб UDRP (на 1000 регистраций) по новым рДВУ должна быть меньше на 50% по сравнению с данным показателем по унаследованным рДВУ

На основании запроса, изложенного в постановлении Правления, рабочая группа также рекомендует ставить задачи на трехлетний срок по показателям, для которых имеется достаточно информации для постановки задач.

Примечания по терминам в таблицах показателей:

«Унаследованные рДВУ» – это рДВУ, находившиеся в эксплуатации до начала нынешнего расширения. (т. е. до января 2012 г.)

«Оператор реестра» – организация, имеющая контракт с ICANN на эксплуатацию рДВУ.

«Поставщик услуг реестра» – сторонняя организация, выполняющая комплексные технические операции для оператора реестра. Этот термин не включает резервного поставщика конечных услуг реестра (EBERO).

«Относительная частота возникновения» по конкретному показателю – это результат деления необработанных данных на общее количество регистраций в каждой из оцениваемых зон рДВУ. Это позволит сравнивать относительно небольшие и новые рДВУ с более крупными или устоявшимися рДВУ.

«Получение» отражает доступность и уровень усилий, затрачиваемых на сбор необработанных данных, необходимых для каждого показателя в таблице.

«Отчетность» – любые проблемы при составлении и публикации каждого показателя в таблице.

Показатели доверия потребителей

Для справки определения терминов «Потребитель» и «Доверие потребителей» указаны здесь:

> **Потребитель** – это действующие и потенциальные пользователи Интернета и владельцы регистраций.
>
> **Доверие потребителей** – это вера владельцев регистраций и пользователей в согласованность процедуры разрешения имен и степень уверенности владельцев регистраций и пользователей в том, что оператор реестра ДВУ выполняет свое предназначение и действует в соответствии с политиками ICANN и действующим национальным законодательством.

Показатель доверия потребителей	**Источник**	**Ожидаемые сложности при получении и/или отчетности**	**Трехлетняя задача**
Показатели, относящиеся к доверию в сфере регистраций и разрешения споров:			
% доступности сервиса DNS (текущий показатель 100%)	ICANN	Не отмечено	100%
% доступности для служб публикации регистрационных данных (RDDS). (показатель 98%)	ICANN	Не отмечено	98%
% доступности сервиса для протокола EPP (Extensible Provisioning Protocol). (показатель 98%)	ICANN	Не отмечено	98%
Опрос на тему воспринимаемого доверия потребителей к DNS относительно опыта, существовавшего до начала расширения рДВУ. Опрос позволяет измерить опыт столкновения с вредоносными программами и спамом, недоразумения в связи с новыми рДВУ	Орга-низация, прово-дившая опрос	Умеренная сложность достижения консенсуса по вопросам обследования. Стоимость опроса приблизительно 100 000 долларов США.	Должны быть признаки улучшения по всем показателям, проверяемым в исследовании
% бесперебойной работы сервисов регистратора, таких как WHOIS, контактная информация и жалобы, исходя из предположения, что уровни обслуживания по этим показателям установлены в новом ДАР	Регис-траторы	Сомнительно, что регистраторы будут суммировать и публиковать статистику бесперебойной работы, если это не будет определено в ДАР	Показатель в ДАР

Показатель доверия потребителей	**Источник**	**Ожидаемые сложности при получении и/или отчетности**	**Трехлетняя задача**
Показатели, относящиеся к уверенности, что операторы ДВУ выполняют обещания и следуют политикам ICANN и применимому национальному законодательству:			
Относительное количество уведомлений, направленных операторам реестров по вопросам соответствия договорам или политикам	ICANN	Не отмечено	Ниже значения для унаследованных рДВУ
Относительное количество уведомлений о нарушениях, направленных операторам по вопросам соответствия договорам или политикам	ICANN	Не отмечено	Ниже значения для унаследованных рДВУ
Относительное количество *жалоб* UDRP до и после расширения	Поставщики услуг защиты прав	Умеренная сложность получения данных	Ниже значения для унаследованных рДВУ
Относительное количество *решений не в пользу владельцев регистраций* UDRP до и после расширения	Поставщики услуг защиты прав	Умеренная сложность получения данных	Ниже значения для унаследованных рДВУ
Решения не в пользу операторов реестров по итогам процедуры разрешения разногласий по ограничениям регистрации (ПРРОР)	Поставщики услуг ПРРОР	Не отмечено	Неблагоприятных решений нет
Количество и относительная частота *жалоб* ЕСБП	Поставщики услуг защиты прав	Умеренная сложность получения данных. Невозможно сравнить с унаследованным рДВУ.	Снижение количества за год 3 по сравнению с годом 2
Количество и относительная частота *решений ЕСБП не в пользу владельцев регистраций*	Поставщики услуг защиты прав	Умеренная сложность получения данных. Невозможно сравнить с унаследованным рДВУ.	Снижение количества за год 3 по сравнению с годом 2
Количество проблем с соблюдением требований применимого национального законодательства	Правоохранительные органы/ ПКК	Сложно, поскольку правоохранительные и государственные органы могут не предоставить эти данные	Снижение количества за год 3 по сравнению с годом 2
Количество и относительная частота освобождения доменов	Реестры	Относительно сложно получить данные и подготовить отчет	Ниже значения для унаследованных рДВУ
Количество спама, поступившего на «медоносный» адрес электронной почты каждого нового рДВУ	SpamHaus	Не отмечено	Ниже значения для унаследованных рДВУ

Показатель доверия потребителей	Источник	Ожидаемые сложности при получении и/или отчетности	Трехлетняя задача
Количество и относительная частота мошеннических транзакций, вызванных фишинговыми сайтами в новых рДВУ	APWG	Не отмечено	Ниже значения для унаследованных рДВУ
Количество и относительная частота обнаружения фишинговых сайтов в новых рДВУ	APWG	Не отмечено	Ниже значения для унаследованных рДВУ
Количество и относительная частота жалоб на неточные, недействительные или подозрительные записи WHOIS в новых рДВУ	ICANN	Не отмечено	Ниже значения для унаследованных рДВУ
Относительная частота ошибок в зонах новых рДВУ (например, запятые вместо точек, неправильные IP-адреса, искаженные домены и пр.)	ICANN	Относительно сложно получить данные и подготовить отчет	Ниже значения для унаследованных рДВУ

Показатели выбора потребителей

Для справки определения терминов «Потребитель» и «Доверие потребителей» указаны здесь:

> **Потребитель** – это действующие и потенциальные пользователи Интернета и владельцы регистраций.
>
> **Выбор потребителя** – это спектр вариантов, доступных владельцам регистраций и пользователям в отношении шрифтов и языков доменов, а также в отношении ДВУ, которые предлагают выбор в плане предназначения и добросовестности владельцев доменных имен.

Показатель выбора потребителей	**Источник**	**Ожидаемые сложности при получении и/или отчетности**	**Трехлетняя задача**
Прозрачность и ясность преимуществ и ограничений рДВУ, чтобы владельцы регистраций и пользователи могли принимать обоснованные решения при выборе ДВУ.			
На веб-сайте реестра должны быть ясно указаны преимущества и ограничения.	Аудит веб-сайтов реестров	Умеренная сложность проведения аудита условий и положений договора регистраторов по каждому предлагаемому ими рДВУ.	Все реестры должны раскрывать (например, раскрытие[5] ICM для домена .xxx)
На веб-сайтах регистраторов должны быть ясно указаны преимущества и ограничения по каждому предлагаемому ими ДВУ.	Аудит веб-сайтов регистра-торов	Умеренная сложность проведения аудита условий и положений договора регистраторов по каждому предлагаемому ими рДВУ.	Все регистраторы должны раскрывать сведения о всех предлагаемых ДВУ
Преимущества и ограничения реестра рДВУ должны быть ясными и понятными для владельцев регистрации и пользователям.	Веб-сайты Ry и Rr; опросы	Опрос владельцев регистраций и пользователей поможет оценить степень ясности.	При раскрытии информации необходимо использовать легко понимаемый язык

[5] Раскрыто ICM: http://www.icmregistry.com/about/sponsored-community/

Показатель выбора потребителей	Источник	Ожидаемые сложности при получении и/или отчетности	Трехлетняя задача
Диапазон опций, доступных для владельцев регистраций и пользователей в плане шрифтов и национальных законов			
Количество ДВУ с использованием шрифтов ИДИ или языков, отличных от английского.	Веб-сайты реестров	Не отмечено	Увеличение количества ДВУ, предлагающих эти варианты, в сравнении с 2011 годом
Количество веб-сайтов регистраторов, предлагающих шрифты ИДИ или языки, отличные от английского.	Веб-сайты регистра-торов	Не отмечено	Увеличение количества регистраторов, предлагающих эти варианты, в сравнении с 2011 годом
Количество различных национальных законодательных режимов, в которых базируются реестры новых рДВУ.	Веб-сайты реестров	Несложно, если каждую страну считать отдельным законодательным режимом.	Количество вариантов для выбора в новых рДВУ > количество в унаследо-ванных ДВУ

Показатели, предназначенные для оценки: выбирали ли прежние владельцы регистраций новые рДВУ в основном по причинам безопасности. (Примечание: регистрации, использующие сервисы обеспечения конфиденциальности и/или прокси-серверы, не дадут значимой информации, поэтому их не следует учитывать при определенных измерениях)			
Показатель выбора потребителей	**Источник**	**Ожидаемые сложности при получении и/или отчетности**	**Трехлетняя задача**
Защитные регистрации не являются улучшением в плане возможностей выбора для владельцев регистраций. Для целей данного показателя термин «защитные регистрации» означает ранние регистрации и блоки доменов. Доля показателя (защитных регистраций и блоков доменов) по отношению к общему количеству регистраций в каждом новом рДВУ. (не учитывать конфиденциальных/прокси-регистраций)	Момента льный снимок состояния зоны на конец периода ранних регистра-ций	Получение возможно, так как реестры обязаны публиковать данные по зоне до начала открытой регистрации.	Регистрации, не являющиеся ранними > 85% от общего числа регистраций. С течением времени количество регистраций, не являющихся ранними, должно расти.

Относительная доля регистраций, уже имеющих такой же домен в унаследованных ДВУ. Для этого показателя необходимо подсчитать все регистрации, в которых происходит перенаправление на унаследованные ДВУ. (не учитывать конфиденциальных/прокси-регистраций)	Данные зоны и WHOIS	Умеренная сложность выполнить моментальный снимок состояния зоны и WHOIS нового рДВУ на конец годов 1, 2 и 3.	«Перенаправ-ленные» регистрации < 15% от общего числа новых регистраций; Этот % со временем должен уменьшаться
Обследование и пример дублирующихся регистраций в новых рДВУ. Для целей этого показателя дублирующиеся регистрации – это регистрации, по которым владельцы регистраций указывают (и продолжают поддерживать) такое же доменное имя, что и в унаследованном ДВУ.	Онлайно-вый опрос	Получение данных возможно с использованием технических средств и консультаций со стороны ICANN или внешних ресурсов	«Дублирую-щиеся» регистрации < 15% от общего числа всех новых регистраций; Этот % со временем должен уменьшаться
Другие показатели выбора потребителей в новых рДВУ			
Измерение роста географического разнообразия владельцев регистраций по всем новым рДВУ как показатель новых возможностей выбора в результате расширения рДВУ. (не учитывать конфиденциальных/ прокси-регистраций)	Данные зоны и WHOIS	Рабочая группа хочет получить индекс или статистический показатель географического разнообразия	Разнообразие должно быть выше, чем в унаследо-ванных рДВУ; Разнообразие должно вырасти по сравнению с предыдущим годом.

Показатели конкуренции

Для справки определение термина «Конкуренция» указано здесь:

> **Конкуренция** – это количество, разнообразие и потенциал рыночного соперничества ДВУ, операторов реестров ДВУ и регистраторов.

Показатель конкуренции	**Источник**	**Ожидаемые сложности при получении и/или отчетности**	**Трехлетняя задача**
Общее количество ДВУ до и после расширения, исходя из предположения, что рДВУ и нДВУ в целом конкурируют в борьбе владельцев регистраций	ICANN	Не отмечено	Увеличение в 2 раза по сравнению с 2011 годом (311[1])
Количество рДВУ до и после расширения	ICANN	Не отмечено	Увеличение в 10 раз по сравнению с 2011 годом (18[2])
Количество *операторов реестров* уникальных рДВУ до и после расширения	ICANN	Не отмечено	Увеличение в 2 раза по сравнению с 2011 годом (16[3])
Количество *поставщиков услуг реестра* уникальных рДВУ до и после расширения	ICANN и опера-торы Ry	Не отмечено	Увеличение в 2 раза по сравнению с 2011 годом (6[4])
Количество регистраторов до и после расширения, с указанием страны базирования регистратора.	ICANN	Не отмечено	Задачи отсутствуют; по сравнению с 2011 годом (1000[5])
Относительная доля регистраций новых рДВУ новыми участниками. Для целей этого показателя термин «новые участники» означает рДВУ, эксплуатируемые *операторами реестров*, которые не эксплуатировали унаследованные рДВУ.	ICANN; файлы зон для новых рДВУ	Относительно сложно получить данные	«Новые участники» должны иметь не менее 20% от общего числа регистраций новых рДВУ

Показатель конкуренции	**Источник**	**Ожидаемые сложности при получении и/или отчетности**	**Трехлетняя задача**
Показатели, относящиеся к ценам на регистрацию доменов (см. правовое примечание в Приложении В)			
Оптовая цена на домены новых рДВУ, предлагаемых неограниченному кругу лиц. (не оценивать рДВУ с ограничениями для владельцев регистраций).	Реестры	Сложно получить данные. (см. правовое примечание в Приложении В)	Нет задачи; сравнивать с 2011 годом и не имеющими ограничений унаследо-ванными рДВУ
Розничная цена на домены новых рДВУ, предлагаемых неограниченному кругу лиц. (не оценивать рДВУ с ограничениями для владельцев регистраций).	Реестры и регистра-торы	Сложно автоматизировать сбор данных. (см. правовое примечание в Приложении В)	Нет задачи; сравнивать с 2011 годом и не имеющими ограничений унаследо-ванными рДВУ

Приложение А

Состав рабочей группы:

Розмари Синклер (Rosemary Sinclair) - группа некоммерческих субъектов / *председатель РГ*
Джон Берар (John Berard) - группа коммерческих и деловых пользователей / *представитель РГ в ОПРИ*
Алекс Гакуру (Alex Gakuru) – группа некоммерческих субъектов
Шерил Лэнгдон-Орр (Cheryl Langdon-Orr) – РКК
Оливье Крепен-Леблон (Olivier Crépin-Leblond) – РКК
Карлос Дионисио Агирре (Carlos Dionisio Aguirre) – NCA
Стив Дельбианко (Steve DelBianco) – группа коммерческих и деловых пользователей
Венди Зельтцер (Wendy Seltzer) – группа некоммерческих субъектов
Джонатан Цук (Jonathan Zuck) – постоянная группа по вопросам защиты интеллектуальной собственности
Джонатан Робинсон (Jonathan Robinson) – группа заинтересованных сторон-реестров
Тим Руис (Tim Ruiz) — группа заинтересованных сторон-регистраторов
Эван Лейбович (Evan Leibovitch) – РКК
Тобиас Малер (Tobias Mahler) – частное лицо

Персонал ICANN:
Берри Кобб (Berry Cobb)
Марджи Милам (Margie Milam)
Джули Хедлунд (Julie Hedlund)
Майкл Салазар (Michael Salazar)
Брайан Пек (Brian Peck)
Пол Редмонд (Paul Redmond)
Магуи Серад (Maguy Serad)
Натали Перегрин (Nathalie Peregrine)
Жизелла Грубер-Уайт (Gisella Gruber-White)

Приложение B

Примечание от юридического отдела ICANN относительно сбора закрытых данных по ценам на домены.

В рамках выработки показателей конкуренции рабочая группа запросила рекомендацию у юридического отдела ICANN по вопросу сбора и публикации данных по ценам на доменные имена, как оптовые, так и розничные. Ответ юридического отдела ICANN приведен ниже.

> Благодарим вас за конструктивную работу по выполнению запроса Правления, обратившегося за помощью к сообществу по проблеме показателей, относящихся к потребителям. Группа рассмотрела множество аспектов, связанных с выбором потребителей, а диапазон предложенных показателей представляется тщательно продуманным. Мы не хотели бы ограничивать представленные предложения, однако офис генерального юрисконсульта выражает озабоченность относительно сбора информации по ценам в рамках показателей, связанных с потребителями. Сбор и сравнение непубликуемой ценовой информации поднимает в данном контексте проблему антимонопольного характера, особенно в части, где участники рынка могут получать доступ к собранной информации. Это направлено не на запрещение рабочей группе проверять возможности создания конкуренции при внедрении новых рДВУ, а на предотвращение распространения обсуждений в сообществе на области, которые могут поднять вопрос антиконкурентного поведения или привести к установлению антиконкурентных ограничений.
>
> ICANN в настоящее время не имеет прав на сбор непубликуемой ценовой информации по своим реестрам и регистраторам. Требование к партнерам представлять непубликуемую ценовую информацию повлияет на отношения ICANN с ними и создаст риск для ICANN как держателя такой обобщенной конфиденциальной информации. Кроме того, не только ICANN создает контрольные группы, предусмотренные документом «Подтверждение обязательств». Существует вероятность, что в группах могут оказаться лица с существующими или возможными в будущем интересами в отрасли ДВУ. Предоставление доступа участникам контрольных групп к непубликуемой ценовой информации по всей отрасли (информации, которая, прежде всего, не принадлежит ICANN) создает возможность для антиконкурентного поведения даже при наличии ограничений на использование информации, создает значительный риск для ICANN в целом.
>
> Одна из проблем в отношении рассмотрения ценовой информации – как публикуемой, так и непубликуемой – это возможность того, что результаты будущих проверок приведут к влиянию ценовой информации на содержание рекомендаций. В связи с этим желательно исключить любое рассмотрение ценовых рекомендаций, так как это приведет к возникновению как правовых вопросов, так и проблем отчетности. ICANN не поощряет создание рекомендаций, реализация которых затруднена с правовой точки зрения. Такой результат нежелателен для вашей группы, для контрольной группы и для ICANN. Мы хотели бы продолжить предоставлять рекомендации по этому вопросу вплоть до завершения вашей работы.

Примечание. *Высоко ценя озабоченность правовыми вопросами, рабочая группа отмечает, что ни один из показателей, представленных в данном проекте, не требует от ICANN выдачи рекомендаций регистраторам и реестрам по ведению их ценовой политики в отношении доменных имен.*

Замечания и пояснения

[1] База данных IANA.org (http://www.iana.org/domains/root/db). До начала расширения существовало 311 ДВУ, исходя из предположения, что рДВУ и нДВУ в целом конкурируют в борьбе владельцев регистраций. Из 326 ДВУ, делегированных в корневой системе, на январь 2012 мы насчитали 311:

293 национальных доменов (38 относились к ИДИ)

18 родовых ДВУ (4 родовых, 3 родовых с ограничениями, 11 спонсируемых); исключая рДВУ .gov, .mil, .int

[2] до расширения, включая 4 родовых, 3 родовых с ограничениями, 11 спонсируемых (кроме доменов .gov, .mil, .int) - **18**:

AERO	ASIA
BIZ	CAT
COM	COOP
EDU	INFO
JOBS	MOBI
MUSEUM	NAME
NET	ORG
PRO	TEL
TRAVEL	XXX

[3] Количество уникальных операторов родовых реестров до и после расширения – **16**:

Услуги глобального реестра VeriSign
Telnic Ltd.
NeuStar, Inc.
DotAsia Organisation Ltd.
DotCooperation LLC
Afilias Limited***
mTLD Top Level Domain Limited dba dotMobi***
Registry Services Corporation dba RegistryPro***
EDUCAUSE
Ассоциация управления доменами музеев
Employ Media LLC
Public Interest Registry (PIR)
Fundacio puntCAT
Societe Internationale de Telecommunications Aeronautique (SITA INC USA)
Tralliance Registry Management Company, LLC.
ICM Registry LLC

***Общее число операторов реестров должно быть 14, так как dotMobi и RegistryPro полностью принадлежат Afilias. Тем не менее, у РГ не было времени определить количество партнеров регистраторов; чтобы сохранить единообразие в данном проекте, dotMobi и RegistryPro считаются уникальными

[4] Количество поставщиков услуг общих реестров до и после расширения – **6**:

Услуги глобального реестра VeriSign
Afilias Limited
NeuStar, Inc.
CORE Совет регистраторов Интернета
Public Interest Registry (PIR)
Midcounties Co-operative Domains Ltd

[5] Список регистраторов, аккредитованных ICANN (http://www.icann.org/en/registrars/accredited-list.html)

1000 регистраторов до января 2012 г. ****

**** Это количество отражает всех аккредитованных регистраторов и не учитывает аффилированные организации