
Peter Dengate Thrush: OK vamos a empezar entonces. Estamos listos para empezar si pueden tomar sus asientos les agradecemos, perdón por la demora. Hay cinco miembros de nosotros que se quedaron atascados en el ascensor. Pensamos que fue un complot.

Bienvenidos a esta sesión de consulta pública sobre nuevos procesos de gTLDs. Asumimos que muchos de ustedes han hecho un gran trabajo, al igual que la Junta y el GAC lo ha hecho, sabemos que la comunidad ha seguido esto muy de cerca y vamos a rápidamente mostrar la posición a la que llegamos en ciertos temas de contingencia en cuanto a la planilla de control del GAC.

Y lo que queremos tratar de hacer es ver dónde estamos en términos en la posición sobre las consultas del GAC o la guía y queremos la opinión de ustedes. Lo que hemos hecho es pedir que las unidades constitutivas preparen los temas de los que van a hablar, le vamos agradecer mucho por eso, hemos sido asistidos por Kurt Pritz ha estado aquí desde el principio, es parte del staff. Y vamos a tener los tópicos de los líderes de la Junta que van a ir tomando los temas. No le vamos a decir nuevamente qué es lo que hicimos, vamos a tratarlo de este modo y yo entiendo que la respuesta del GAC es que ellos van a venir y nos van a ayudar durante la sesión, lo cual sería fantástico.

Quizás ellos han tenido la misma experiencia que algunos de nosotros. Quizás podemos empezar y ver qué es lo que podemos hacer con el material de las diapositivas y vamos a ir refiriéndonos a estos temas.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

Kurt!

Kurt Pritz:

¿Todos me escuchan? En la sesión queremos tratar de recordar que el objetivo para las consultas es clarificar las diferencias entre el GAC y la Junta, y una vez que se logra esa claridad, podemos tener un debate sobre si debe haber acuerdos de compromiso o un cambio y ese ha sido el objetivo de las consultas, hoy, y también es el objetivo ahora, aquí en San Francisco.

Estos son los temas que el GAC mencionó en su grilla de resultados y para cada uno de éstos ha habido sub-temas, 80 sub-temas y después de las consultas con el GAC la Junta desarrolló nuevas posiciones para la guía y calificó a cada uno de estos sub-temas en 1ª) en si había acuerdo total, 1b) si había acuerdo en principio y 2) si había todavía diferencia con el GAC.

La dirección de la Junta es si seguía habiendo desacuerdo – apreté el botón equivocado, perdón -.

¿Cuál es el estatus? ¿Dónde estamos? En estos temas la Junta determinó en todas las fuerzas con el GAC que hubo acuerdo en 25 de los temas, y en 28 de los temas hay acuerdo en principio pero todavía hay algunas revisiones que hay que hacer – Bienvenida Heather -.

En 23 de los temas entonces, de la guía hay inconsistencia con el Consejo del GAC, eso fue después de que se hicieron las modificaciones y esas modificaciones se están teniendo en cuenta ahora.

Para esta sesión y quiero que Peter hable un poco más de esto – lo que queremos hacer es hablar primero de aquellas instancias, las 23 instancias, en las que hay desacuerdo con el GC y el público aquí asumiendo que todo el mundo ya lo leyó, si es que todavía hay desacuerdo entre la Junta y el GAC, queremos tomar los aportes de la audiencia aquí y que eso sea una oportunidad para brindar consejo a la Junta y el GAC y ver a donde deben ir estos temas.

Lo que vamos a hacer es de un modo más o menos mundano, vamos a poner grandes diapositivas para cada una de estas secciones donde explicamos cuál es la posición del GAC, y cuál es la calificación de la Junta. Vamos a ir sección por sección y al final del día ¿Cuántas son? 12, cuántas secciones? Alrededor de 12 secciones.

Esencialmente 6 horas en diez minutos por tema.

¿Ese fue el final de las diapositivas?

Si.

Entonces vamos a Peter – le voy a pasar la palabra a Peter – y a Heather. Voy a ir pasando por las secciones de la cual van a hablar, para que la gente sepa cuáles son los temas debatidos, y ustedes las pueden sacar si quieren.

Peter!



Peter Dengate Thrush: Bruce fue el líder del tema desde la revisión a partir de los “strings”, Heather!

Heather Dryden: Peter, quisiera hacer algunos comentarios. Como se ha explicado el GAC ha brindado una grilla de resultados de 12 temas en cuanto al programa de gTLD y estoy sentada aquí como Presidente del GAC y me gustaría expresar el agradecimiento del GAC porque ustedes hayan participado, lo agradecemos mucho, y además expresa que el GC está aquí en plenitud, veo a muchos de mis colegas. Estamos muy interesados en escuchar sus pensamientos y sus reacciones a la respuesta de la Junta, a la planilla de resultado del GAC. Así es cómo vamos a ir participando y esperamos escuchar sus comentarios.

Muchas gracias.

Peter Dengate Thrush: Gracias Heather.

No hay nadie que haya dedicado mucho tiempo para explicar qué hay en la pantalla. Estamos en modo de “escucha”, hay una posición del GAC y hay una posición de la Junta.

Alguien tiene que hacer algún comentario y preguntarle a la comunidad que responda.

Bruce Tonkin:

Gracias Peter.

En este tema el GAC quiere brindarle consejos a la Junta al principio del proceso para saber si había cosas que no tenían que ponerse en la raíz. Hubo un acuerdo de un proceso para hacer esto y si pasamos a la diapositiva siguiente: Hay una segunda parte del Consejo del GAC aquí es que además de firmar lo que ellos no consideraba que había que aprobar, también sugirió medidas para mitigar las preocupaciones del GAC y nosotros estableceríamos también nuestras objeciones ahí.

La Junta tenía preocupaciones porque su preocupación era si estábamos agregando criterios adicionales al criterio adicional de selección para elegir un TLD y esa es nuestra posición actual. Pero nosotros invitamos a que nos den el “feedback” de los grupos de las partes interesadas en este tema en particular. Le pedimos a los miembros de las unidades constitutivas y de los SC y SO si quieren hacer comentarios, le damos la palabra a estas personas para que comenten sobre esto entonces.

Lo que vamos a hacer al final es que va a haber una conversación a micrófono abierto donde si tenemos suficiente tiempo, todos van a poder hablar, pero quiero asegurarme que las unidades constitutivas tienen la oportunidad de poder ayudar y vamos a comenzar en este lado con Marilyn Cade y luego Avri vamos a hablar contigo.

Podemos tener audio de este lado del micrófono? Por Favor.
Nuevamente Marilyn!

Marilyn ven aquí así puedes usar este micrófono.

Marilyn Cade:

Estoy aquí para ver si reformamos todo el proceso o voy punto por punto. Gracias a todos por invitarme al escenario, lo voy a hacer rápidamente así me puedo bajar del escenario. Mi nombre es Marilyn Cade soy Presidente de la Unidad constitutiva de negocios y voy a hablar todo lo que puedo y decir que queremos recibir los comentarios. Esta área en particular, me parece a mí, que es de preocupación importante para las unidades constitutivas de negocios también; porque la unidad constitutiva de negocios primero – voy a decir algo que muchos quieren decir – y es cuanto agradecemos la oportunidad de hacer este trabajo en conjunto.

Creo que compartimos las preocupaciones junto con los gobiernos de que ciertos tipos de términos tienen un gran potencia para hacer un daños si no se usan correctamente, por eso queremos abordarlo de un modo más efectivo, y todavía no tenemos un conjunto de soluciones, pero voy a continuar diciendo que todos necesitamos más información y debate de nuestros colegas en el GAC del gobierno y también nosotros mismos sobre los temas de la industria reguladas, y dentro de las unidades constitutivas de negocios tenemos una cantidad de miembros que son de estas industrias. Hemos visto en el segundo nivel que hay ciertos tipos de nombres que atrapan en el uso abusivo, y ese podría ser un nombre que esté asociado con por ejemplo “.bank” o ese tipo de

cosas, ese tipo de nombres, y nosotros encontraríamos la forma de abordar estos temas de un modo más efectivo para que no tengamos que introducir un riesgo para los usuarios.

Peter Dangat Thrush: Gracias. Marilyn. Le vamos a dar la palabra a Avri Doria.

Avri Doria: Soy Avri Doria. Soy Presidente del NCCD. Quiero hablar sobre algunos comentarios que tenemos que hacer y el NCSG tiene un consenso en apoyar la decisión de la Junta sobre todas las determinaciones que hizo sobre el número 2). Gracias.

David Maher: Soy David Maher, Presidente del grupo de partes interesadas de los registros. Nuestra unidad constitutiva se va a reunir mañana y ese es el día que vamos a planear desarrollar nuestras visiones en todos los temas complicados, contenciosos, en general estamos pidiendo que la Junta y el GAC respeten estos temas que han sido un tema de consenso, o por parte del GNSO y el proceso que va de abajo hacia arriba para las partes interesadas. Vamos a participar en la reunión del miércoles y esperamos poder tener declaraciones específicas sobre los temas y poder presentar por escrito lo que sucedió con esos temas hoy.

Peter Dangat Thrush: Gracias lo vamos a recibir. Stéphane.

Stéphane Van Gelder:

Gracias Peter. Mi nombre es Stéphane Van Gelder, soy Presidente del Consejo del GNSO y tengo algo para decir en representación de ese Consejo.

El grupo del GNSO ha estado escuchando y va a continuar escuchando y va a hacer sus propias declaraciones y hablar en detalle de temas específicos. Voy a leer. El GNSO quisiera agradecer a la Junta y al GAC por su interés en este tema crítico y el trabajo que se ha hecho estos últimos meses sobre las consultas. El Consejo del GNSO agradece estos esfuerzos, y también agradece el esfuerzo de llevar a un cierre la implementación del proceso de desarrollo de políticas. El Consejo del GNSO está listo para ayudar a la Junta y al GAC para trabajar en estos temas que actualmente están frente a ellos y darles todos los detalles con textos que sean necesarios durante la discusión.

A la luz de la importancia del modelo de multi-partes de abajo hacia arriba nosotros reconocemos que cada uno de los resultados de las consultas del GAC también deben tener en consideración los aportes tanto del GAC como del GNSO y de la comunidad.

Estas consultas van a ser el resultado de nuevos elementos en cuanto al programa del nuevo gTLD y van a traer nuevas modificaciones a la guía que van a ser finalizadas de un modo a tiempo y van a ser publicadas lo más rápido posible.

Muchas gracias.

Peter Dengate Thrush: Gracias.

Mason Cole: Buenas tardes. Soy Mason Cole, del grupo de partes interesadas, y represento a los registradores, así como a un grupo de solicitantes y le quiero agradecer al GAC y a la Junta por los elementos de esta grilla. Primero quiero decir que en general apoyamos lo que dice la Junta, hay algunas protecciones ya en la guía que nosotros consideramos que podemos tener en cuenta y luego hay otra información que quisiera leer si se puede; palabra por palabra para asegurarme de que cubra todo.

Esto, potencialmente podría pasar de dos a uno siempre que no haya una introducción de nuevos criterios del GAC sugiere que tiene que haber medidas para “strings” que puedan impactar en la confianza pública y que puedan ser compartidos con los solicitantes. Si los solicitantes deciden no hacerlo a riesgo de más consejo del GAC y no aprueban este “string” esto va a ser en beneficio del público.

Peter Dengate Thrush: Esto es muy constructivo para el formato. Me va a ser muy útil tener una transcripción de esto.

Amadeu Abril i Abril: Peter, no hablo en nombre de ninguna unidad constitutiva pero mi experiencia es que tendría que hablar ahora.

Este es un comentario para todos.



Peter Dengate Thrush: Los (inaudible -2.25.04.5) tienen que escuchar todos, así que por favor hágalo lentamente.

Amadeu Abril i Abril: Mi pregunta es que yo comparto la respuesta, yo no estoy de acuerdo con el resultado de tu respuesta. Creo que hay una gran presión para tratar de evitar cualquier peligro posible en el mundo y podemos hacer dos cosas, o bien debatir durante los próximos veinte años de lo posible que puede llegar a ocurrir o tener alguna válvula de escape. Mi experiencia personal es que yo traté de presentar la aplicación para “.cat” y la Junta se enfrentó con algo que no esperaba. Los posibles aspectos políticos de esta solicitud de “.asia” por ejemplo, entonces, el apoyo de los gobiernos fue inventado y no estaba en la aplicación. Nosotros no estamos contentos con esto y nosotros preferíamos que el GAC y la Junta y todos traten de resolver los problemas por adelantado. Nosotros preferimos manejar las preocupaciones concretas de un modo específico después de haber enviado la solicitud, que tener que esperar los próximos veinte años para imaginar todas las cuestiones posibles que puedan de algún modo ocurrir y que no podemos prever.

La imaginación humana siempre va más allá de nuestras mentes pequeñas. Incluso entiendo tus preocupaciones, yo comparto la necesidad de que nosotros necesitamos algo; es mejor tener una forma

de abordar los temas y cambiar las cosas en las solicitudes que simplemente matar el proceso o no iniciarlo.

Peter Dengate Thrush: Gracias Amadeu. Hay una especie de espejo en lo que vos estás siguiendo, por supuesto hay un proceso que es difícil llevar adelante.

Olivier Crepin-Leblond: Soy Olivier Crepin-Leblond. Soy el Presidente del Comité constitutivo At-Large y te agradecemos por esto.

Como discutimos ayer el GAC y ALAC tienen mucho en común con las nuevas políticas de gTLD. Estamos de acuerdo con la mayoría de las posiciones e incluso cuando no lo estamos, nuestras diferencias tienen más que ver con el grado que con la dirección.

Nuestro desagrado por el proceso de “estatus quo” es que hemos expresado en diversas ocasiones que hay nuevas cuestiones con la grilla de resultados y tiene que haber alternativas que sean más simples, menos caras y que se puedan consultar más fácilmente. En cuestiones como propiedad intelectual y los consumidores, compartimos mucho de las preocupaciones del GAC, los caminos del nuevo gTLD tienen que expresar el interés público al igual que los proveedores. Si bien nosotros creemos que hay límites al sentido común de la aplicación de la propiedad intelectual que no van más allá de lo que ha propuesto el

GAC, nosotros aplaudimos lo público que ha hecho el GAC, desde la reunión, desde la Cumbre, hemos expresado nuestra preocupación con el gTLD en cada una de las oportunidades y hemos dado comentarios explícitos a la guía del solicitante y hemos tomado una posición de liderazgo de apoyar el grupo de trabajo y de hecho, hemos iniciado lo que luego se llamó el grupo de trabajo RC6.

Hemos apoyado el enfoque de múltiples partes interesadas y un modelo de consenso como se describió en muchos de los discursos de esta mañana. Nosotros creemos que la brecha entre el “estatus quo” y la grilla de resultados son cosas que se pueden resolver y nosotros queremos ver que haya un consenso y un multilateralismo que sean genuinos. Muchas gracias.

Peter Dengate Thrush: Gracias Olivier.

Milton Mueller: Entiendo que se supone que nosotros debemos llegar a la objeción en este momento

Peter Dengate Thrush: No, espero que esto se pueda hacer.

Milton Mueller:

Milton Miller de la unidad constitutiva de usuarios no comerciales. Vemos en el (scorecard) de GAC que existen (...) específicos para la censura de ciertos “strings” para algunas palabras, y una objeción por cualquier razón. La objeción por cualquier razón es algo que yo creo que todo el mundo en los usuarios no comerciales se oponen muy fuertemente, creemos que tiene que haber criterios claros y esos criterios claros deben estar basado en la ley internacional. Veo que en la proposición 1, ustedes proponen que el GAC debe dar consejos para objetar cualquier “string” por cualquier razón y que se va a incluir como ya ha tratado según el consejo del GAC.

No me gusta eso y al menos creo que los criterios no apoyan eso y esto pone a la Junta en una cuestión muy difícil, porque la voz de los gobiernos puede ir en contra de los principios de (inaudible 2.19.06) de los resultados.

Peter Dengate Thrush:

Muchas gracias Milton. ¿Alguien sobre “strings” sensitivos? ¿Hay alguna observación?

Marilyn Cade:

Peter, quisiera hacer algunos comentarios. Quisiera específicamente hacer referencia al 2.2.1 y 2.2 hasta el 2.2.3. y que las unidades constitutivas de negocios comparte los problemas del GAC que ya han mencionado anteriormente. Lo que pregunto es que estoy interesada en saber si las objeciones de la comunidad junto con el sistema de alerta

temprana pueden abordar las preocupaciones del GAC en estas tres áreas.

Heather Dryden: Estamos tomando los comentarios. Muchas gracias.

Peter Dengate Thrush: Ok. El próximo tópico es expandir las categorías de los “strings” basadas en comunidades y existe una declaración del Consejo que surge del GAC y hay también los resultados de la Junta.

Bruce Tonkin: El GAC sugirió predefinir cuáles serían estas “strings” algunos se relacionan con temas sociales y culturales y hay otros que pueden relacionarse con sectores como por ejemplo, la banca o la farmacia. Las respuestas de la Junta no predefinen qué significa un “string” en particular que sea un “string” de comunidad y le da al solicitante la oportunidad de designar su aplicación como basada en la comunidad y el beneficios es que el solicitante puede darse una preferencia sobre el proceso y una oposición a una porción de esa comunidad. En cuanto a la información que proveyó el GAC y sus organizaciones que tiene objeciones autorizadas. En la próxima página es la parte 2. En cuanto a la definición de un set de “string” que dice que un solicitante como debe definir como una comunidad que debe demostrar una evidencia que apoya a esa comunidad, y si esa comunidad es muy amplia para que una sola entidad lo pueda operar será un tema contencioso dentro de la comunidad y ese “string” va a ser rechazado.

La respuesta de la Junta fue que básicamente estamos tratando eso a través de un proceso de objeciones y estamos en el proceso de objeciones que la comunidad ha demostrado una oposición sustancial a ese proceso. Entonces básicamente así es como estamos y esto está abierto a comentarios.

¿Existe alguno más?

Bruce Tonkin:

¿Hay algún otro más?

Si. Se dice que un “string” es demasiado amplio para ser efectivo, eso puede ser rechazado, tenemos un proceso de objeciones y si la comunidad expresa su objeción ese “string” será rechazado. Este es un resumen de algunos de los temas. ¿Hay alguna respuesta?

Peter Dengate Thrush:

Bien. Un punto de orden.

Tony (...)

¿Puedo hablar?

Peter Dengate Thrush:

Ya estamos. Podemos dar una (inaudible 2.14.10) sobre esta unidad constitutiva? Puede hacer la pregunta o no.

Bien la podremos hacer en un tiempo y la puede hacer como miembro de la audiencia.

Mason Cole:

Mason Cole. Jefe del grupo de partes interesadas “registrars”. Hay dos puntos del procedimiento que quisiera poner en actas.

Esto ha sido puesto en una línea de tiempo muy corta, no se pudo revisar para que pueda ser útil para el “board” y para el GAC. Nuestros comentarios son cortos en cuanto a –

Estos ya están satisfechos por parte de la provisión de los temas incluidos en la guía.

Peter Dengate Thrush:

Muchas gracias.

Quiero tratar estos temas uno por uno para tener los comentarios uno a uno y quisiera agradecer al GAC por esta oportunidad. Creo que en cuanto a los solicitantes lo que necesitamos es previsibilidad y esto ayudaría a todo el mundo. Y cuando vemos temas como “string” sensitivos para las comunidades, si pudiéramos definirlos “a priori” eso sería una cosa muy importante.

No creo que lo podamos hacer.

Entonces apoyamos el enfoque de la guía de considerar los temas después del hecho a través de un proceso de objeciones y vemos la

experiencia de muchos CTLD que trataron de vetar las objeciones “a priori” y esto no tuvo buen resultado. Muchas gracias.

Amadeu Abril i Abril:

En cuanto a este tema estoy de acuerdo con ambas partes, existe una mal entendido sobre qué es lo que dice cada parte. Lo que digo a la Juna es que la respuesta de las objeciones si tienen éxito o no. Podemos eliminar la defensa absoluta, pero el requisito de (...) que vaya en detrimento de la comunidad de internet. Va a causar un efecto y la segunda parte es el costo de la objeción basada en la comunidad que son muy, muy altos para una aplicación y también podría ser algún problema. Creo que el mensaje que debemos lograr es que mi impresión es que el GAC quiere que las TTLD de comunidades sean enraizadas en las comunidades, y ambas partes están expresando lo mismo de diferente manera, entonces, las que se pretender que sean de comunidad y las otras, yo quiero esto para estas y no soy base de la comunidad porque no lo soy. Entonces al menos la presentación de la comunidad y esto es algo que sí deberíamos tratar de trabajar.

Muchas gracias.

Werner Staub:

de Core. Quisiera comentar el tema de las “strings” basadas en la comunidad, están sujetas a un proceso de disputa y creo que esto es un error. Es muy fácil tomar una comunidad por sorpresa y entiendo que el GAC tiene esta propuesta que ayuda a aumentar la seguridad o

previsibilidad de las comunidades que no están aquí, las comunidades que si pueden ser afectadas. Muchas gracias.

Peter Dengate Thrush: Dr. Twomey. Bienvenido.

Paul Twomey: Soy Paul Twomey. Quisiera hacer un comentario sobre esta exposición particular en cuanto a los temas de comunidad y basado en mi experiencia de Top Level Domain y lo que se pone es el proceso de objeciones a través de las objeciones que se comentan. Mi experiencia pasada dice que las mismas comunidades pueden tratar de usar el mismo término pero el propósito es diferente. Esta es simplemente una objeción, un punto, pero puede ser importante saber cuál es la visión, cómo se va a usar este “string”, qué puede esto lograr en un proceso de objeciones.

Peter Dengate Thrush: Muchas gracias. ¿Alguien más sobre las “strings” basadas en la comunidad?

¿Bruce algún comentario para cerrar? Heather.

Bien vamos al segundo, al próximo, que significa que son los impactos de mercado y económico. Y Ray va a hacer su presentación y la Junta va a responder.

Ray Plzak: Muchas gracias Peter. Esta es una cosa bastante diferente de lo que estamos haciendo, pero si sucedió en cuanto al consejo del GAC que apareció en la grilla de resultados. No estaba planeado que la información iba a ser para predecir los beneficios de los próximos TLD pero en los debates el GAC indicó que los costos y los beneficios deben ser parte de un programa de nuevos gTLD y su revisión en cuanto al consejo del GAC es un dos, sin embargo en cuanto al consejo del GAC que está indicando que debe ser usado como un nuevo programa de gTLDs y previsión, indica que es 1ª) entonces este es el punto de discusión que quisiéramos tratar.

Peter Dengate Thrush: Muchas gracias Ray. ¿Algún otro comentario? Steve, Metalitz quiere hacer un comentario.

Steve Metalitz: No voy a hacer ningún comentario sobre los comentarios de las unidades constitutivas. Tengo una pregunta sin embargo. Quisiera clarificar, esto significa que como resultado de los hallazgos y recomendaciones que están dentro de los informes económicos ¿No va a haber cambios a la guía del solicitante? Esta es mi pregunta.

Kurt Pritz: Uno de los puntos que se trató en Bruselas es que el cuestionario de la guía del solicitante debe ser aumentado con nuevos beneficios para los nuevos gTLDs y también como medidas para mitigación de costos y también después de la primera ronda vimos los estudios económicos y

tuvimos una comparación entre las promesas a los solicitantes y los efectos para saber y tratarlas en la segunda ronda. Este cambio es el que va a aparecer en la guía para el solicitante y también un estudio económico muy reciente que posteamos, vimos y discutimos las unidades constitutivas y otros cambios que se deben hacer en cuanto a la protección para marcas.

Steve Metalitz: Pero en el primero es una herramienta de obtener información no es exactamente una evaluación.

Kurt Pritz: Si es correcto.

Steve Metalitz: Me parece que la razón es que no es justo figurar como evaluamos en retrospectiva en la primera ronda. La Junta decidió que eventualmente (inaudible 2.04.00) que podía ser mejorado en la segunda ronda. Me pregunto si todo el dinero que se gastó en los estudios económicos dio resultado, esta es la conclusión.

Marilyn Cade: Jefe de BC. Los impactos de mercado económico es muy importante para las unidades constitutivas de negocios, de tal manera que es importante que los miembros de nuestra unidad constitutiva han tomado sus esfuerzos y han tratado de identificar y documentar las externalidades negativas cuando descubrimos que los estudios que se

llevaron a cabo tal vez toman otra dirección por parte de ICANN y pedimos que se hiciera un análisis de mercado hecho con números de usuarios de internet y el hecho de que el aumento de usuarios de internet ocurre en países donde no hablan inglés y eso implica otras decisiones. Históricamente los comentarios hechos por la BC dicen que esa información debe estar con una mejor guía desde el principio.

El problema que yo veo es que continuamos teniendo preocupaciones sobre la falta de análisis sobre el mercado. Tenemos preocupación y pensamos en realidad que los solicitantes deben poder describir los beneficios que las nuevas gTLDs van a brindar e incluso en cuanto a los registrantes y cómo van a ser servidos por nuevas gTLD y cómo van a evitar los registros de usuarios no calificados de la comunidad. Y la adherencia a los criterios de comunidad es importante para establecer y asegurar los requisitos de continuación, para saber que los problemas que existieron al principio el proceso de introducción.

Los solicitantes deben afirmar las acciones y los procesos para eliminar o minimizar las externalidades negativas que representan costos y riesgos para los consumidores.

Peter Dengate Thrush:

Voy a tener que interrumpir. Lo que estamos viendo ahora. Usted ya describió esto y vamos a evitar librar las batallas que ya hemos librado en el pasado. Le doy la palabra ahora Avri Doria.



El número que está usando en este momento no corresponde al número que ustedes usan en “letters” ¿Es posible saber que es el 41? Porque tal vez no están coincidiendo con los que tenemos en nuestras referencias.

Ahora estoy hablando sobre la NCSG y estamos preocupados por el uso de los datos que no sea para los cuales fueron recolectados. Existe una visión de la minoría sobre las NCSG en cuanto a las unidades constitutivas de candidatos.

Peter Dengate Thrush:

Hay algo más para decir sobre el impacto económico? Alguno comentario de cierre. Muy bien. Vamos a pasar a lo siguiente que es la separación entre registrador y registro.

La sugerencia del GAC en cuanto al criterio de “strings” en el acuerdo es que si hay algún registro que tenga cierto poder que no exista la propiedad cruzada, ahí es donde la Junta cree que se acordó un enfoque mucho más amplio. Esto no se debe categorizar La Junta considera que el asesoramiento del GAC no ha ido lo suficientemente lejos y hay ciertas circunstancias donde tiene que haber una propiedad cruzada y que tiene que ocurrir como resultado de esa propiedad cruzada y como resultado de tener un cierto poder de mercado. Lo que estamos viendo es que hay que referirse a las autoridades de competencia porque alguien que tiene un poder de mercado puede llegar a un lugar donde puede (...) ciertas cosas. Lo que estamos viendo es cuáles son los abusos del poder de mercado y las posiciones de liderazgo y entonces además

de referirnos a las autoridades en esas circunstancias también hemos dicho que tiene que haber disposiciones con restricciones sobre la conducta abusiva y hemos creado el concepto de código de conducta del registro.

Para ir más adelante en esa dirección de lo que ha sugerido el GAC.

Hay alguna pregunta sobre lo que ha dicho el GAC en cuanto al uso de poder de mercado que surge de la propiedad cruzada registrador – registro?

¿Señor Zucker quiere venir usted al micrófono y dar su posición?

Gracias. Todos están de acuerdo con la Junta en que tiene que haber más claridad en el lenguaje del GAC, todos dicen que tiene que haber un impacto en el registro del mercado en relación con la propiedad cruzada será una violación del código de conducta en relación con la competencia de autoridades, si esta es la posición del GAC esto puede ser reclasificado como 1.

Peter Dengate Thrush: Nuevamente habla Avri.

Avri Doria: Estoy hablando en representación del NCSG. El NCSG ha tenido un gran consenso y respaldo de la posición de la Junta en este tema en particular. Muchas gracias.

Peter Dengate Thrush: Gracias Avri.

Jonathan Zuck: Soy Jonathan de la Asociación de competencia tecnológica. Estoy un poco sorprendido de esta recomendación del GAC porque parece medio raro que los gobiernos quiera delegar este tipo de autoridad a ICANN para que esté en un lugar de ver si existe un abuso de poder de mercado y creo que es importante porque el código de conducta no predice cómo puede ser el mercado. El poder de mercado y la definición de mercado es tan amplia en distintas jurisdicciones nacionales, etc. Que puede ser una gran carga para ponerle a ICANN y a las autoridades de aplicación. Creo que esto puede ser algo muy pesado que puede llevarse a una gran cantidad de cosas que no se pueden anticipar.

Mikey O'Connor: Tengo mi nuevo "badges".

Mi nombre es Mikey O'Connor. Soy el junior co-Presidente de un grupo de trabajo sobre integración vertical. Tengo una pregunta y entiendo que uno de los temas que está surgiendo, es que la autoridades en los distintos países están sobrecargadas y quizá no pueda llegar a estos temas. Hay una preocupación desde ese punto de vista y una de las ideas que fue apareciendo en el grupo de trabajo fue la unión de un grupo intermediario entre ICANN y las autoridades de competencia, una especie de panel de expertos en ese tipo de enfoques. Si esa es la

preocupación del GAC tendría que haber una forma de resolver esto para la satisfacción de ambas partes y nos gustaría ver que así se.

Peter Dengate Thrush: Gracias por eso. ¿Algún otro comentario sobre la respuesta del GAC?

Vamos a pasar entonces a lo que dice Ray.

Vamos a pedir a Rita Rodin Johnston que ha hablado sobre ciertos temas que venga aquí al podio, y posiblemente Bruce también nos pueda ayudar aquí. 6.1.2 es el sistema de números de la grilla de resultados. Rita tienes una tarea difícil aquí, envidiable, o quizá no tan envidiable, porque esta es una lista que tenemos que leer, pero bueno, voy a dejar que lo hagas. Quizás después podremos entrar en detalle.

Rita Rodin Johnston: Derechos de marcas. Uh! La grilla de resultados del GAC se divide en tres áreas. El “clearinghouse”, el URS y el PDPDD: La Junta ha sido muy sensitiva en cuanto a los comentarios de propietarios de marcas y la protección de derechos. Este es un tema muy importante porque habla sobre el impacto económico y el verdadero costo y el verdadero daño que puede haber. Esa es la razón por la cual se formó el ATRT porque estos son temas muy importantes.

Como todos ustedes saben la ATRT y el STI han hecho una gran cantidad de trabajo en estos temas. Yo estuve presente en algunos de las reuniones del ATRT donde se ha debatido distintos temas y con respecto a estas áreas, es muy importante escuchar algunos de los comentarios



que los líderes de las unidades constitutivas (...) habló de esto esta mañana. Este es un trabajo muy difícil pero hay muchas contingencias y muchos puntos de vista muy limitados, entonces me parece que tiene que haber un consenso mayor y no sé muy bien cómo lo hacemos; pero tratamos de hacer lo mejor que podemos en tomar estos comentarios. Lo que vamos a ver aquí son los resultados que ha llegado la Junta. ¿Qué pasa con el proceso en cuanto al consenso? Vamos a ver algunas de las posiciones en la guía actual. Estamos esperando los comentarios de ustedes para ver si hemos logrado bien este equilibrio.

Kurt hablaste sobre el primer (backed) que es el comentario del “clearinghouse” y las marcas y has hecho comentarios sobre esto.

Peter Dengate Thrush: Vamos a tener comentarios sobre las disposiciones. Veo a J. Scott.

J. Scott Evans: Estamos preparados para hacer una declaración sobre los distintos mecanismos de protección de derecho, no de cada uno de ellos sino hablar de todos en general.

Rita Rodin Johnston: Queremos que vengas 15 veces, sé que ustedes quieren escucharme.



James Scott Evans

Mi nombre es James Scott Evans y soy el Presidente electo de la unidad constitutiva de propiedad intelectual.

El IPC considera que tenemos que tener una oportunidad en la grilla de resultados del GAC y en general el IPC apoya las recomendaciones del GAC. En cuanto al consejo específico del GAC no hay consistencia con la posición del GAC y el IPC considera que los siguientes son los puntos más importantes para internet en general.

Uno, "sunrise" (inaudible) y a cuestión de propiedad intelectual tiene que tener operadores.

Dos. Tiene que haber mecanismos de pago y tiene que haber coincidencias exactas y no se debe agregar un requisito de uso al "clearinghouse" de marcas.

Tanto (...) creemos que ambos deben ser obligatorios para brindar protección de marcas en el nuevo espacio de gTLD.

(inaudible) tiene que ser obligatorio.

Peter Dengate Thrush:

Podemos pedirte que hables más despacio, por favor.

J. Scott Evans:

Cuando uno lee a veces se embala un poquito.

Con respecto a "sunrise" para el "clearinghouse" Sunrise e IP services, nosotros consideramos que ambos deben ser obligatorios para que los operadores de registros brinden protección de marcas adecuadas en el

especio de nuevos gTLDs. “sunrise services” debe ser obligatorio porque históricamente han servido en una función esencial para que los propietarios de marcas protejan sus derechos marcarios y en el segundo nivel durante el lanzamiento de los nuevos gTLDs y reclamos de IP ofrece una registración necesaria. Con respecto a la sugerencia del mecanismo de pago, nosotros consideramos que si hay cierto respaldo dentro del IPC para esta recomendación, porque algunos propietarios de marcas creen que hay que mejorar el modelo propuesto, agregando una parte en el modelo.

Es apropiado imponer cierto tipo de disuasión para este tipo de comportamiento y hemos puesto una metodología que funciona sobre la base de una muestra de la comunidad de ICANN que nos gustaría compartir.

Con respecto al URS nosotros consideramos que ha habido un mal entendido entre las posiciones del GAC y de la Junta que parece ahora estar en armonía pero en cuanto a las coincidencias exactas la guía actual incluye un lenguaje bastante similar y confuso que habla de (inaudible) y establece un estándar bastante similar y confuso. En otras palabras nosotros creemos que hay un acuerdo a pesar de que hay que hablar de ese tema en particular en el 6.2.1.3, creo.

Finalmente, respecto de la sugerencia de agregar un requisito de uso a las marcas el IPC no apoya esto por dos razones. Primero porque habría cargas mayores a las que existen en las jurisdicciones a nivel global y porque no se requiere el uso de marcas. El “clearinghouse” no tiene que



evaluar la validez de los derechos marcarios sino que eso hay que dejarlo a cada país y a cada jurisdicción.

Gracias por permitirnos compartir un diálogo productivo que hay ahora, entre el GAC y la Junta.

Rita Rodin Johnston:

Tengo una pregunta para ti, J. SCOTT, porque esto es algo que se ha debatido en Bruselas.

La razón por la que usamos el requisito de espacio para “sunrise” es que creemos que la comunidad ha llegado a la conclusión que el registro de “sunrise” es un derecho que es algo extra, es decir que el propietario de la marca tiene derecho a ese disponibilidad antes de decir ...” yo tengo esta marca...”. Porque nosotros queremos que de algún modo el GAC dice que esto tiene que ser interpretado como el registro basado en Estados Unidos es mejor que no tener ningún registro. Y ese fue la intención que quería clarificar antes.

En términos del uso de “sunrise” no queríamos que esto suceda porque queremos que haya un registro de marcas en alguna jurisdicción y no queremos intentar usar esa marca sino que lo que no queremos que suceda en “sunrise” es que haya un propietario legítimo que use ese registro para alguien que no está en el mercado. Por eso es que lo tenemos ahí, me da curiosidad saber por qué ustedes no lo tienen.

Uno de los empujes iniciales que recibimos de la Junta es que había preocupación de que el “clearinghouse” de marcas estaba creando derechos de algún modo o estaba haciendo algo que más que

simplemente autenticar y registrar la información, así es como originalmente hubo la visión en el IRT. Al requerir que el “claringhouse” revise y acepte la demostración uno le está abriendo una puerta en un nivel bastante sustancial en el que nosotros no creemos que sea adecuado hacer esto y especialmente dado que existen muchas jurisdicciones, de hecho, la mayoría de las jurisdicciones en el mundo que no tienen requisitos de uso. Los propietarios de marcas de Estados Unidos, de Europa, de Canadá, de Australia van a estar bien, pero el problema es que después está el 90% del mundo que no tiene ese requisito y por eso decimos que no lo podemos respaldar y esa es nuestra preocupación.

Peter Dengate Thrush:

Los registros de Nueva Zelanda no se registran desde hace años.

Pero vamos a tratar de asegurarnos de que la gente que recibe esta ventaja en particular.

Queremos tratar de asegurarnos que una buena marca, las buenas y no las malas, cómo vamos a hacer esta distinción, la distinción original estaba basada en el tipo de examen que se hacía en la oficina de marcas, eso era bastante difícil entonces esta era la solución, estas marcas genuinas pueden dar una ventaja muy especial a “sunrise” a alguien que va on-line y que tiene un registro de referente y no van a tener la ventaja especial.

Es como un enfoque pro-marca a expensas de otros, a expensas del pirata.

J. Scott Evans: Nosotros pensamos que sería una solución más apropiada poner el desafío de “sunrise” de un modo que no quede en el solicitante, es decir que nosotros pediríamos un registro de “sunrise” y uno podría creer que puede iniciar ahí un desafío, pero como yo le prometí a mi unidad constitutiva que lo haría, quiero decir que de todos estos temas el más importante para nosotros es clarificar el 6.2.3 que establece una confusión sobre quién puede y cómo se puede hacer porque actualmente dice que cualquier cosa que sea similar nosotros consideramos que la respuesta de la pregunta del GAC es –

Peter Dengate Thrush: Ese es un gran progreso.

J. Scott Evans: Nosotros tenemos que decir que ha habido cierta confusión pero esto es lo más importante. Quiero clarificar que hubo un foco en este tema.

Peter Dengate Thrush: ¿J. Scott puedes venir para ver si tenemos el tiempo?

Olivier Crepin-Leblond: Gracias Peter, soy el Presidente de At-large, Olivier Crepin-Leblond. Nosotros respaldamos las recomendaciones del grupo del STI porque a eso se llegó a través de un consenso comunitario.

Peter Dengate Thrush: Gracias. Avri Doria!

Avri Doria: Hay una posición mayoritaria y luego hay una posición minoritaria sobre los candidatos que en general apoyan la posición del GAC. En términos del punto de vista mayoritario sobre el punto específico 6.2., queremos decir, como ya hemos hecho, que esto va en contra de las recomendaciones. Ahora yo tengo otra pregunta que quisiera hacer y comentarios sobre varias de ellas. Algo de lo que no hablamos es que varios de los temas de lo que aparece el 1b) y a nosotros nos pareció que tenía que haber un punto 2).

Yo no estoy muy segura por ejemplo en el 6.1.1. , buscamos la definición de propiedad intelectual y pensamos que era muy amplia, y por eso ustedes establecieron el 1b) y nosotros quisiéramos que ustedes reconsideren eso y hemos tenido varios de esos en otros lados. No estoy muy segura de cómo ustedes quieren llevar adelante ciertos lugares donde hay una posición mayoritaria del NCS pero, 1b) no era un punto de vista lo suficientemente estricto desde el punto de vista del GNSO y el STI.

Avri Doria: En cuanto a la 6.1 en NSCG escribió que la respuesta no está clara en cuanto a que sería demasiado amplia. El 6.2.3. el NCG adoptó las recomendaciones y quienes respondan deberán dar la libertad, el derecho de seleccionar un panel como oposición a la posición de la Junta, en cuanto al 6.5. la posición del GAC fue que si se espera de la



mayoría de los casos no habrá una respuesta y nuestra visión es que básicamente debemos asumir que una falla equivale a la culpa, y hay varios lugares diferentes donde la falla de un solicitante es una presunción y uno de los procesos tratan de saber cuáles son las posiciones y que está pasando. Eso se refiere al 6.5. al 6.10.3 también, que también si ustedes quieren 6.2.3.10 además del examen de varios casos incluso el párrafo 6.2.2. y nos dieron su respuestas básicamente es la que estamos en desacuerdo porque van demasiado a la otra manera y se presume la culpa de quien no responde y eso también crea un problema. Y veamos también en 6.2.12. hay un acuerdo específico sobre el STI que el URS va a estar limitado al “locking” esa es una diferencia crítica para el UDRP y como el URS va a estar conformado originalmente, eso es una mayoría en NCSG.

Rita Rodin Johnston:

Tengo una pregunta para usted –

Espero tener los comentarios en la transcripción.

Tenemos casos claros de abuso, tienen que prestar atención porque si tenemos un(...) tiene que responder.

Avri Doria:

Debemos prestar atención y tal vez estamos perdiendo cierta comunicación versus el debido proceso.

Tenemos que obtener el nombre y no existe verificación, no hay certidumbre de que si aun si estás prestando atención vamos a tener la notificación. Los medios de comunicación no son buenos en todas las circunstancias a menos que haya alguien dedicado para eso. Hay que tener cierta flexibilidad para llegar a la meta y también vemos como se puede poner todo esto en línea para que esté a disposición para todo el mundo.

Marilyn Cade:

Yo soy Marilyn Cade. Como Jefe de BC hay muchos números en esta acción y tal vez estemos mucho tiempo tratando estos temas. Hay algunos temas en que el BC va a hacer sus comentarios en el 6.1.2 en las secciones del BC requiere que los nuevos gTLDs y creemos que deben ser extendidas perpetuamente para las nuevas gTDL. En cuanto a la lógica de esto, nuestra visión es que estos son servicios complementarios si tienen dos propósitos diferentes. Esto es lo que nosotros vemos de los miembros de la unidad constitutiva de negocios.

Las objeciones no ocurren al momento de lanzamiento y esto necesita ser continuado.

El otro punto es que el “clearinghouse” de marcas no son un servicio, no está claro por qué no pueden incluir (matches) que no sean exactos, creo que otros comentarios van a surgir en el número 6.

Tengo sin embargo un comentario general, que entendemos que es importante hicimos tanto progreso desde Cartagena y es importante tratar de ver de resolverlos de una vez y resolver los números 2.

Peter Dengate Thrush: Muchas gracias Marylin.

Eliott Noss: Quisiera compartir algunos hechos con ustedes, algo que pasó en los últimos años y veremos que vamos a gastar más de seis cifras en nuestros derechos para defender como registradores.

Defendemos los derechos, respectamos nunca vimos que estuviéramos en violación de los derechos de las personas, con excepción de que las otras personas sean abogados de propiedad intelectual.

En la reunión de ICANN ustedes son un buen registrador, si hay algún abogado aquí en la sala, ustedes son los buenos abogados.

Eliott Noss: Pero existen miles y miles en todo el mundo que no son tan buenos abogados. Entonces cuando decidimos las conclusiones es importante equilibrar los derechos. Todas las oportunidades de juego van a ser tomadas por algunos abogados y si de alguna manera puede haber un mecanismo para adquirir un nombre de dominio eso va a pasar. Los derechos de marcas de (...) o (...) de IP pueden ser utilizados para tomar un nombre de dominio y eso va a pasar y las personas del otro lado van a ser usuarios de internet.

Entonces tienen que continuar con ese equilibrio y continúen trabajando de esta manera. Muchas gracias.

Peter Dengate Thrush: Tenemos toda la sala llena de registradores y de abogados.

Toma la palabra quien es Jefe –

Tenemos 18 miembros de organizaciones en todas las regiones de ICANN y tenemos mucho tiempo hoy, así que por favor mucho más lento.

Amber Sterling: Soy Amber Sterling y soy Jefa de la unidad constitutiva de propuesta de los temas operacionales. En cuanto a los nuevos gTLD y NSO también obtenemos desafíos con nuevos problemas de infraestructura y las comunidades de representan. Por ejemplo las organizaciones de caridad aceptan donaciones en línea y las organizaciones también usan internet. Y otros temas de marcas les ofrecen a los usuarios una herramienta para combatir el abuso de DNS, agradecería los esfuerzos de la Junta para asegurarse que estas herramientas estén disponibles tan pronto como sea posible, específicamente con los procesos y progresos en cuanto a URS. También hablo en nombre de mi asociación sin fines de lucro la Asociación de Colegios de Medicina Norteamericanos para mejorar los retos de los nuevo gTLD.

Que ICANN anticipe que supongamos, sean veinte, para la defensa de registro registramos cinco en nuestras nuevas extensiones, cinco por veinte es cien, entonces significan cien nombres de dominio, esos son mil dólares que es el 15% de mi presupuesto que es una parte importante. Por eso debemos ver de las protecciones de “clearinghouse” como se discutió en la sesión 6. Necesitamos estas herramientas para asistir en la prevención del abuso de DNS en cuanto al “clearinghouse” para re-limitar los temas de finanzas para las organizaciones sin fines de lucro o ayudar en la resolución de abuso de NDS. Estas herramientas no pueden ser 100% efectivo tienen que ser sin embargo bien fuertes y tienen que ser baratas.

Bien.

Jeff Neuman:

Jeff Neuman de New Star. Esto es un comentario. Algunas de las opiniones van a seguir mañana pero estoy de acuerdo con los dos que fueron identificados por la Junta en la grilla, con excepción de la que identificó J. Scott. En cuanto al estándar de los procedimientos, que yo creo que es un 1) y el estándar debe ser idéntico o de manera confusa similar, entonces estoy de acuerdo con ellos. En cuanto a los otros dos la Junta tiene razón y estoy muy satisfecho que lo hicieron. Quisiera llevar el tema de IPC y otros temas que es irónico, que vamos mas allá de lo que fue aceptado en la IRT, un grupo del cual yo fui parte. Entonces hay advertencia que debemos no perder el ritmo sobre los temas que discutimos y debatimos en 2009, en 6.2.12, en cuanto al derecho al primer rechazo ese dominio fue sujeto al URS y hay miembros de la

Junta durante la reunión- yo no sé si es 1b) no creo que estoy de acuerdo con el principio sino como implementarlo y que no es tan fácil como se dice, porque hay nombres que pueden expirar y caer o ser borrados después de dos años y hay que autenticar que el ganador de ese procedimiento solicita el nombre durante un periodo de tiempo y antes de que ese nombre vaya al pool de nombres disponibles y estos son los detalles que necesitan afinamiento y necesitamos trabajar a través de ellos.

Y también quiero llevar el tema de los juicios de IP esto ya se trató en 2000, estoy sorprendido que tanta gente habla de esto aún después de 11 años. Y permitir que el BC y PC – son los juicios de IP – Quiero saber lo que están hablando para saber claramente que cuando tenemos un juicio de IP se brinde notificación con las garantías suficientes para poder proseguir con el registros ver sus servicios de observación que notifica un propietario de IP y eso se vio en las discusiones de IRT.

El IRT fue instado a no ponerlo en el informe y quienes lo hizo Thomson y Thomson CC que proveen estos servicios y le brindaron una advertencia a (...) para que no se incluyera porque existe un monopolio aún mayor al que todavía existe.

Rita Rodin Johnston:

Tengo una pregunta rápida. En cuanto a los nombre de dominio. Me parece que hay una exención de un año potencial sobre el plazo y otra

exención. ¿Va a haber algún tipo de marca para que el propietario de la marca pueda establecer lo que quiere hacer?

Me parece que si ya hay un TAG, si ya hay una etiqueta, quizás pueda también haber una opción de transferir el nombre.

Jeff Neuman:

La respuesta es si. Podemos hablar de la implementación con EPP pero la respuesta corta es que si queremos que un nombre no venza con algunos de los registros que estamos mencionando es que tenemos que evitar la expiración. No estoy diciendo que no es posible, yo sólo estoy diciendo que tenemos que agregarlo a la guía.

Jonathan Robinson:

Hola mi nombre es Jonathan Robinson. He trabajado durante muchos años en los servicios de nombres de dominio corporativo, protección de marcas, gestión de nombre de dominio. Y ahora estoy trabajando en realidad estoy en la capacidad de dar cierto "input" desde hace un par de años. Además trabajo en la validación de servicios para los nuevos gTLDs y TLDs en general.

Quisiera hablar de dos cosas. Uno es sobre el tema que mencionó JEI en cuanto al uso abusivo de ciertas marcas, hay cierto productos y servicios incluso de propietarios de marcas o de grandes empresas o hasta empresas pequeñas que están en desarrollo o un mercado libre que

podría estar legítimamente protegido o requerir la protección de marcas en un espacio de nombres de dominio, sin una cantidad sustancial de años. Eso sustancialmente es un punto que hay que considerar. Y lo segundo que mencionó Jeff y que yo quiero apoyar es ¿Cuál es el servicio que tiene que brindar un monopolio proveedor? Y yo sospecho que hay muchos servicios que podrían brindar este servicio.

Y debe haber un enfoque de que es lo que pasaría si hay un monopolio de ese servicio. Muchas gracias.

John Berryhill:

Mi nombre es John Berryhill. Yo soy uno de los abogados de marcas muy malo. ¡Seguridad por favor!

Para brindarles un ejemplo, ustedes no están muy lejos de la identidad alejada. El IRP ha extendido mucho más lo que cualquier otro pudo haber hecho sobre lo que es un derecho de marca. Entonces básicamente, se ha establecido con el número 830. Para la palabra “thrush” porque no hay ninguna razón por la cual Nueva Zelanda pueda usar la palabra “thrush” en un nombre de dominio. Del mismo modo si una persona registra “Thrush Consulting” y no la usa durante años eso también es confuso en cuanto a las marcas de Estados Unidos. Y tenemos este maravilloso comentario de (inaudible) que dice que la defensa que ha sido conocida como nombre de dominio no puede permitir que un propietario de nombre de dominio esté por encima de una marca sobre la cual hay una pelea.



Hay una defensa de que alguien puede tener un uso legítimo por ejemplo de “Thrush Consulting” de Estados Unidos y eso es lo que el GAC está pidiendo.

En segundo lugar sobre la noción del abuso de sustancias respecto de una marca respecto de lo cual un propietario de marca la puede usar para cualquier cosa, yo estoy completamente perdido para entender de qué es de lo que estamos protegiendo a los consumidores. Los estamos protegiendo de que sean llevaderos a productos imaginarios, como mencioné en Colombia la palabra “shopping” por ejemplo, está registrada por Benelux y hay una noción de que lo podemos arreglar teniendo un mecanismo de desafío y si la persona que objeta puede demostrar que no se está usando una marca, entonces no hay ningún incentivo para que quien objeta diga que es la carga del resto del mundo mostrar que el registrador de esa marca no está usando la marca. Cuando el registrador de una marca sabe muy bien si está usando una marca o no, ahí hay una promesa vacía.

Konstantinos Komaitis:

Soy el Presidente de la unidad constitutiva de unidades no comerciales. Quisiera decir que esta no es la visión del USC pero sin embargo refleja posiciones previas. Quisiera expresar en general nuestra preocupación sobre cómo algunas de las recomendaciones del GAC se expanden en cuanto a los derechos de marcas y queremos también expresar nuestro apoyo a la Junta por los números 2) que ha dado. Quisiera focalizarme en punto sobre URS en cuanto a la transferencia y decir que tenemos un tema con que algo por defecto quiere decir que la parte que no cumple

puede usarse para varias razones. Estos puede ocurrir porque hay mensajes en muchos países donde no se entienden los documentos que se han recibido o hay otras razones que no incluyen la mala fe; y no se acepta el hecho que el incumplimiento puede ocurrir por varios registrantes en (...) desarrolladas y para registrantes que no están familiarizados con los procedimientos administrativos de ICANN y que tienen que encontrar un abogado. También es poco justo que haya tener que responder en 14 días, nos preocupa que se limite la libertad de expresión y que se use esto como justificación como excusa, para limitar los derechos de los individuos y diseñar una estructura que sea ajustada.

En cuanto a la transferencia entiendo que la propuesta es el derecho de no apoyar en cuanto al URS decimos que hay un mecanismo con distintos recursos y no un reemplazo. Lo racional fue también utilizado para el RTI.

El RT ha dicho que el URS no quiere reemplazar el URP y hay distintos procedimientos con distintos recursos. El URS está diseñado para dar medios más rápidos para parar la operación de un sitio que ha sido abusado y el URT dice que permitir el uso de URT puede causar un colapso de cierta justificación, y además permitir que la transferencia del IRS va a haber que ver cuál es la diferencia entre los dos mecanismos.

Si el URS no es un proceso que invite a una evaluación sustantiva permitir que haya un recurso de transferencia para el nombre de dominio está en contra del debido proceso y de los principios de justicia.



Soy Alexander (...) no represento a nadie y esto es muy breve. Quisiera hablar sobre algo que Elliot Noss y John Berryhill mencionaron. Nosotros ya tenemos un par de introducciones para los TLD como “.info” y “.eu”, y el “sunrise” respectivo tiene que ver con los propietarios de marcas muy valiosos, sin embargo la mayoría de los genéricos Premium como “.info” y “.eu” han sido registrados por especuladores que utilizan el SUNRISE. Y si crear una comunidad en el futuro TLD como “.dot” Miami o florida, es relevante para los nombres de dominio especulamos qué es lo que puede pasar.

Peter Dengate Thrush:

Vamos a cerrar esta sección aquí, hay muchos que han querido hablar – si alguien quiere hablar de las marcas que por favor lo haga ahora –

Queremos dedicarle más tiempo a la posición del IPC. Vamos a cerrar los temas de marcas –

Debra Hughes:

Mi nombre es Debra Hughes. Soy empleada de la Cruz Roja americana y también es mi placer ser una de las personas que propone y quiero agradecer al GAC y a la Junta por la oportunidad de dejarnos comentar. Quisiera darle a la comunidad de ICANN una vista de una persona sin fines de lucro que todos los días está forzada en considerar cómo utilizar los dólares de los donantes para poder ejecutar su misión importante.

Lo que debemos pensar es cómo yo dedico mi fin de semana viendo cuál es el desastre que ocurrió en Japón y mis emails también reciben información sobre quién quiere registrar el nombre de dominio

recuerden que el acto de registrar un nombre de dominio es un contrato entre el registrador y el registrante y yo como una organización sin fines de lucro tengo que darme cuenta rápidamente cuál es el mejor comportamiento, entonces, yo insto al GAC y a la Junta que consideren a las organizaciones sin fines de lucro que también tienen que responder a las cosas tan increíbles que están ocurriendo en internet.

Nosotros también tenemos nombres, quizás no somos del tipo que mencionó Elliot que son juegos que tienen mucho dinero, pero nuestra organización tiene nombres en los que nosotros confiamos para la comunidad para ayudarnos a nosotros a pensar también en esos nombres, cuando hablamos también de protección de “clearinghouse”, no es el tiempo ni la capacidad de registrar los nombres de dominio ni de registrar marcas para todos nuestros nombres importantes, pero en la medida que lo hagamos esperamos que “clearinghouse” los tome en cuenta y también esperamos que el URS sea rápido eficiente, y que también tome en cuenta el hecho que las organizaciones sin fines de lucro cuando hay un comportamiento no adecuado tenemos que detenerlo automáticamente y necesitamos los recursos, necesitamos la ayuda de GAC y de la Junta para tomar en cuenta otros tipos de propietarios de IP cuando estamos deliberando. Gracias por su tiempo.

Peter Dengate Thrush:

Gracias Debra.



Robyn Gross:

Mi nombre es Robyn. Soy de la unidad no comercial, pero estoy hablando en nombre propio. Quisiera que la Junta sepa que en general yo apoyo a la Junta en todo en su número 2) en cuanto a la grilla de las marcas. Quisiera focalizar mis comentarios en un par de puntos. Primero el tema de cambiar el URS por un URT es decir cambiar por una transferencia, hay que mencionar como miembro del RCT que una de las cosas que más vemos en el IPC cuando piden más y más es , no se preocupen, esto así simplemente es una suspensión no una transferencia, no se preocupen.

Y entonces nosotros vamos a llegar a un acuerdo y todo el consenso de la comunidad dependía de esta suspensión y no de esta transferencia y al final ellos van y hacen “lobby” en el GAC para que sí haya una transferencia, entonces, esto no es una forma justa de un compromiso comunitario de llevarlo adelante. Este es el primer tema. El segundo tema es el aumento del alcance para incluir todos los derechos de propiedad intelectual, el equipo del STI quiere asegurarse de reducir esto, solamente a marcas que tienen una revisión sustantiva sin embargo nosotros lo vemos. Algunas indicaciones que hizo la Junta de que podrían aumentarlo para incluir no solamente a las marcas que no son importantes sino a los secretos comerciales, y datos farmacéuticos que son extremadamente largos y que van de repente a ser incorporados si hay tiempo y atención que se le dedique a este tema.

Tercero, quiero decir que permitir que estos temas no sustantivos se incluyan como en marcas, está creando un incentivo que puede llevar al juego y no creo que el juego sea importante como política.

El otro tema que quiero mencionar es esta presunción de mala fe en representación de los registrantes y las pérdidas del debido proceso, cuando la presunción es de alguien que no responde dentro de cierto período de tiempo cuando podemos presumir mala fe. Yo tengo problemas muy serios con eso, esto son los tres temas que quería mencionar, aunque quiero decir que en general yo apoyo lo que ha hecho la Junta en cuanto a temas de marcas, especialmente todos los números 2).

Philip Corwin:

Buenas tardes. Philip Corwin. Hablando en representación de la Asociación Comercial de Internet. Agradezco esta oportunidad y quisiera felicitar a la Junta y al GAC por hacer el ejercicio de hablar de la posición del GAC y de lograr una posición de consenso con el proceso de múltiples partes interesadas. Estoy observando en particular con la posición de las marcas que se ha llegado por la ATRT y por el GNSO.

En nuestra opinión esto representa, insisto, un verdadero consenso. Yo creo que se hizo un error en Bruselas al asignar un 1ª) al punto 6.2.2 que ha permitido la posibilidad de la transferencia de dominio a través de un URS y como se mencionó el URS siempre fue propuesto como coincidente y no convergente con el URP y yo dudo de que el URS pudo haber sido adoptado con una opción de transferencia y ciertamente eso ha estado en la mesa y podría haber sido una discusión extensa sobre cómo prevenir una sanción y la posibilidad de que hay un HAISHA en los dominios.

Nosotros creemos que hay una alternativa más constructiva, yo he dedicado todo el fin de semana hablando del IPC y ellos son (...) muy fuertes y la sugerencia fue que era aceptable y preferible y que un dominio en un TLD particular debe ser colocado en una lista donde sea no elegible permanentemente para registro y nosotros consideramos que esta situación de gana – gana, sino que ganan cuatro personas.

No hay costos continuos en sus carteras para que esto siga adelante, ganan los registradores porque esto es una forma de que sea un vehículo para que no asalten los dominios y también es una situación de ganancia para los solicitantes de nuevos TLD porque francamente una parte importante de los registradores van a tratar de evitar los TLDs una vez que entiendan que el dominio sea ha logrado a través de un ARS.

Hay ciertos elementos en el proceso que se ha iniciado en la reforma y estamos tratando de ser muy constructivos y ayudar a la Junta y al GAC y vamos a tomar esas sugerencias. Les agradecemos por esta oportunidad.

Peter Dengate Thrush:

Philip una pregunta. En cuanto a las transferencias. ¿Hay alguna transferencia que está limitada a las circunstancias?

Depende de que no se haga nada y sigue y sigue una vez más y que va hacia el final de pool?

Philip Corwin: Debemos considerarlo pero hay circunstancias donde el resultado de transferencia de URS donde nadie ha hecho nada y estamos intentando para tratar de llegar a otro URS.

Entiendo tu propuesta, es que cuando está prohibido del DNS son excelente campo para el juego. No estoy seguro.

Si ustedes tienen ese remedio y no están creando otro problema.

No estamos tratando de crear otro problema y estamos muy preocupados sobre la posibilidad de la transferencia de dominio que nunca han estado en la mesa hasta hace dos semana en Bruselas y no sabemos quién va a operar esto en práctica y necesitamos cierta experiencia porque hay una brecha entre la teoría y la práctica.

Muchas gracias.

Mason Cole: De la unidad de registradores. Hay temas específicos y pequeños, estamos perdiendo el ritmo, hay múltiples recursos y apoyamos la Junta porque hay modelos que van a ser difíciles de implementar dentro de los registrantes, sin embargo, una propuesta intermedia fue propuesta por (...) y este modelo se adopta, es importante que los registrantes y los registradores consulten para minimizar el impacto de las operaciones.

En el enfoque de URS estamos en cuanto a este tema creemos que los juicios deben estar limitados a los nombres que son similares o confusamente similares a las marcas protegidas. Sin embargo se puede elegir un “file” de URS que tiene que ver con la marca y un panel va a decir si tiene éxito basados en los estándares convincentes Y en cuanto a la notificación apoya una reducción de la notificación de 90 días.

Peter Dengate Thrush: Muchas gracias por este comentario muy sucinto. Wendy!

Wendy Seltzer: Wendy Seltzer de la unidad constitutiva de usuarios no comerciales. Hablo en nombre propio y cuando tengamos tiempo para debatir estos temas. Usted comenzó diciendo que quería un (...) forzando a las unidades constitutivas a un consenso y uno de los temas que ustedes como Junta tienen es mantener la línea donde se ha obtenido un consenso previo y sentar esto como precedente y apoyar ese proceso. Los quiero felicitar por esos consensos obtenidos, por mantener algunos de los puntos que (...)

Unos puntos específicos además de – y para no repetir lo que ya se dijo – en cuanto al tiempo creo que es limitado nominalmente a los casos raros que no podemos esperar que vayan a ser usados, se refirieron acá al juego, y no podemos esperar que todo el mundo vaya a recibir una notificación de juicio instantáneamente. Puede ser tan excelente en la era de internet pero muchos de los receptores van a tener problema con

la traducción de términos o tal vez hubo un uso de términos muy técnicos legales, no van a ser entendidos en su profundidad.

Eso necesita cierto estudio, eso pienso que es bastante importante. No creo que alguien haya tomado el tema de 6.4.2 donde un operador debe asistir a las agencias del gobierno y las agencias apoyadas por el gobierno en cuestiones sobre el registro de TLD y usted notó que existe 1b) para considerar los cambios en la guía sobre cómo los registros y los registradores van a ser obligados a apoyar a las agencias del gobierno. Y esto es importante proteger al usuario final y sus derechos para observar el debido proceso legal y que no se aliente a tomar una acción por fuera de los lineamientos legales porque queremos que ellos obtengan los debidos derechos legales y su debida guía. Muchas gracias.

Mike Saks:

Soy Mike Saks y hablo en nombre mío como ciudadano. Yo estaba leyendo a Alejandro Pisanty en mi iPad y vi esta historia sobre los emails que se envían a partir de la Cruz Roja y estos emails solicitan donaciones para las víctimas del terremoto en Japón y usan sitios que tienen nombres propios y esto es el ejemplo perfecto de por qué se necesita una respuesta rápida, tenemos que cerrar a estas personas, es malo para los donantes, para las víctimas y ese dinero nunca va a llegar a los necesitados. Por eso una respuesta rápida necesita ser rápida de por sí. Apoyo completamente los resultados de la grilla de resultados. Muchas gracias.



Eric Iriarte: Muchas gracias. Habla Eric Iriarte. Yo estoy escuchando el tema de la Cruz Roja y de Japón, hace dos años pasó lo mismo con Haití y nadie dijo nada cuando apareció este problema, hay muchos nombres de dominios que aparecieron con el nombre de Cruz Roja. Japón es un país muy grande pero sin embargo el problema de las marcas y este tipo de cosas de páginas que no son originales. Estos temas afectan a las marcas en sí, a las marcas originales.

Peter Dengate Thrush: Muchas gracias. ¿Algún comentario final en cuanto a las marcas?

Rita Rodin Johnston: Agradezco los comentarios que hizo todo el mundo y es muy importante escuchar todo lo que dicen los buenos registrantes, los malos registrantes, buenos abogados, malos abogados, etc. Y esto es el problema. Se habló del dinero que se va a generar y se lo criticó por pensar mucho. Estamos tratando de crear algo y esto es algo que siempre digo, estamos tratando de crear algo que se presupone de mala fe, tenemos que hacer algo para ayudar a los propietarios de marcas. Quisiera proteger al ejercicio del uso de la palabra y la libre expresión. Hay muchos intereses en competencia en este tema y es difícil, por eso les agradezco todos los comentarios que se hayan vertido aquí y trataremos de llevar un equilibrio entre varias posiciones.

Peter Dengate Thrush: Muchas gracias Rita. ¿Bruce tenés algún comentario?

Bueno estos es muchísimo trabajo, quisiera agradecer a Rita y a Bruce y a Mar y al equipo del tema del GAC y vemos acá en las audiencias que hay muchos comentarios, esta es un área muy difícil y los formadores de opiniones también son importantes, que presenten su visión tan vehementemente como lo han hecho. Muchas gracias Rita y muchas gracias Mark.

Vamos a las disputas de pos-delegación. Ahora vamos a poner en la pantalla y Bertrand nos va a dar una visión sobre las disputas pos-delegación. Bertrand tenés la palabra.

Bertrand de la Chapelle:

Muchas gracias. En realidad en los dos tópicos que se marcaron como 7 y 8 en la grilla, la respuesta de la Junta de las disputas de pos delegación era 1b9 y hubo algún 2) y estamos focalizándonos ahora en los – de esa manera podríamos pasar – había dos elementos en la disputa de pos-delegación, - a ver si lo podemos ver – Si vemos la grilla y las respuestas de la Junta para los comentarios hechos por el GC hay un tema que obtuvo un 2) que es la definición de nombres geográfico. Hay temas de pos-delegación que se superponen con las disputas de pos-delegación y os nombres geográficos. Aquí se le solicitó al GAC que el GAC tiene un rol en la definición de nombres geográficos en cuanto a las autoridades públicos y (...) El enfoque de la Junta desde el principio ha sido descansar en la lista de nombres geográficos y no tener un proceso “ad-hoc” la idea es tener “feedback” de la comunidad sobre donde estamos parados y hacer un cierto proceso de observaciones. Las consultas entre el GAC y

la Junta han reducido las áreas de contención, cuando existe un numero 2 el objetivo es obtener una solución y llegar a un terreno en común. Por eso insto a las personas a hacer comentarios, puede haber una manera de llevar los intereses contrapuestos, pero como podemos avanzar y cómo podemos llevar input para discutir mañana y el miércoles y el jueves, y encontrar soluciones. Aquí es muy difícil apartarse del uso de una lista muy precisa, por ejemplo la que hizo Jon Postel, una lista en la que se califique cada uno de los “strings” para saber dónde termina. Esto no es fácil, por eso estamos abiertos a nuevas sugerencias y nuevos comentarios.

Peter Dengate Thrush: Bueno abramos el tema a comentarios.

Michel Palage: En cuanto a lo geográfico. Y Jon Postel habló de una lista, creo que es importante si vemos las CCTLD podemos hacer progresos sin la lista y si vemos los nombres que fueron aprobados no tienen un (...) idéntico. ICANN tiene saber experto en esa área. (inaudible -51.09.3.)

ICANN tiene experiencia y podría brindar cierta ayuda.

Bertrand de la Chapelle: Cuando decís que ICANN tiene experiencia en CCTLD.



Michael Palage: Los CCTLD de IDN ellos no se ven exactamente, vienen de una lista definida y final, necesita cierto saber experto para ser aprobados. Esto es lo que se le pide al GAC.

Bertrand de la Chapelle: Si puede hacer un comentario existe una diferencia en ese caso porque está conectado en realidad a la lista de ISO y tenemos un equivalente en IDN y pensemos en una lista que existe. En el grupo de trabajo de CCTLD, esto precisamente fue evaluar cuál es el caso limitado y cuál es el equivalente en otros “scribs” de un nombre o de una marca, y el gobierno existe al menos una propuesta. Es una situación mucho más diversa en el caso de nuevos gTLD y les voy a dar el ejemplo de cómo tratar el hecho de que la Asociación Americana de Ferrocarriles y otras asociaciones en Suiza ¿Cómo se entiende eso?

Michael Palage: Creo que esto subraya el tema del punto importante que vas más allá de los temas geográficos GOP significa el partido republicano de Estados Unidos y también una ciudad en Camerún. Existen complejidades y entiendo que todo el mundo quiere tener un proceso y quiere ser predecible pero no sé si esa caja negra que estamos viendo es logable.

Peter Dengate Thrush: Muchas gracias Mike. Mason!



Mason Cole: Desde el punto de vista de los registradores en cuanto al número 8.3 creemos que esto puede ser clarificado con la pregunta 18 en la grilla que incluyen una descripción y esta pregunta debe ser abordada por el GAC.

Peter Dengate Thrush: Muchas gracias. Marilyn!

Marilyn Cade: Muchas gracias. Simpatizamos con – sé que el ejemplo de Palage ilustra este tema y también reconocemos que estos países y municipalidad y ciudades y otros – tienen identidades asociadas con su propio nombre por el cual son conocidos legalmente con responsabilidad asociada, ya sea una nación, o una entidad, un órgano gubernamental. Tenemos una pregunta y esperamos una respuesta del GAC.

Vemos con beneplácito el tema de la advertencia temprana. Para comenzar a interactuar con las autoridades gubernamentales y llegar a un resultado de consenso entre las partes, por eso queremos ver y escuchar más sobre el “feedback” que pueda tener el gobierno.

Peter Dengate Thrush: Muchas gracias. Estamos ya anotando estas preguntas.

Alex Gakuru: Muchas gracias. Yo hablo en primera persona y hablo como representante de la unidad constitutiva de no comerciales. En octubre

de 2009 di un ejemplo de un nombre Bakel. Bakel es una compañía de cosméticos, una ciudad en Holanda y una ciudad en nuestro país. Estos cosméticos están en Italia y no les pido una respuesta, pero quiero comentarles que esto va a ser una situación en la cual hay un conflicto de dos nombres geográficos y una marca. Como ya se consultó hay muchos pueblos y villas y poblaciones en Africa que van a tener un (...) exacto con los registros.

Bertrand de la Chapelle:

Es muy importante que el GAC y la Junta y toda la comunidad sepa que los procesos implementados tienen que considerar que hay muchos lugares que están en los países en desarrollo donde el nivel del conocimiento del proceso puede ser más bajo que en otros países y es importante que nosotros tengamos mecanismos que aseguren que todos los intereses se tomen en cuenta.

No es una solución sino que lo quiero destacar porque es un tema importante.

Amadeu Abril i Abril:

Tengo una pregunta. No sé exactamente cuál es una herramienta o un mecanismo de la herramienta. Tenemos que darnos cuenta de que ya tenemos un chivo expiatorio, una alerta temprana, tendremos problemas que esperamos o nunca vamos a comenzar el proceso porque existen muchas cosas que estamos tratando acá. Una es que yo solicito el (...) y una ciudad que se llama igual; entonces no podemos usar estos,

después habrá una lista, si solicitamos BCN y después explicamos que esto es para la promoción de la actividad de la promoción de la ciudad de Barcelona, tal vez no tengamos una lista de nombres de ciudades, entiendo la preocupación de los gobiernos para saber cómo van a tratar esto como nombre geográfico o tenemos Buenos Aires, Baires, (...) como Nueva York, no solamente que el “string” coincida sino que hay muchas cosas que se deben considerar como nombres geográficos y debemos tener un mecanismo por el cual los gobiernos locales levanten la mano y digan “momento, este es mío”. Si no tenemos una carta de objeción tenemos dos meses para hacerlo.

Bertrand de la Chapelle: Amadeu - se mencionó la válvula de escape - ¿podrías clarificar cuando mencionas eso si te referis a algo que ocurre en el proceso de evaluación o después de la delegación o ambos?

Amadeu Abril i Abril: Después de la entrega de la solicitud. Antes de que comience la evaluación.

Que sea ambos porque son diferentes cosas-

Se relacionan con el “string” esta pregunta y el ejemplo que yo les acabo de dar, yo solicito un CN por ejemplo para un tipo geográfico, pero después digo que no jeste no es el nombre de la ciudad!. Hay mucha evidencia que es una manera usual de designar a Barcelona, que no lo tenemos por qué informa a todo el mundo en este caso la primera solicitud y en otros casos esto va a surgir durante la evaluación por las

políticas o por otros temas. Yo digo que esto debe ser antes de la delegación y no pos-delegación. En el momento que nosotros recibimos la solicitud y todos descubrimos que hay algo que no cumple con nuestra categoría mental.

Bertrand de la Chapelle: Esta bien.

Ellen Rony: Buenas tardes, yo soy Ellen Rony, y soy un miembro de un grupo que hizo una de las cuatro propuestas de las no gubernamentales que después fueron dadas a ICANN. Una de las cosas más importantes es que esto es un juego de suma 0. Tenemos Hollywood en California, y Hollywood en Florida, ambos tienen derecho a esa TLD. ¿A cuál va?

No leí el volumen de documentos pero existe una nueva propuesta de porque no tomar el enfoque de que todo el mundo que tenga interés legítimo a un TLD que lo comparta. En el “scrabble” tenemos un juego de suma 0 y tenemos oponentes que tratan de vencer al otro; pero jugando al “scrabble” todo el mundo juega junto para obtener el número más alto. Es la misma cosa y es mucho más interesante, por eso hace muchos años hubo una disputa sobre un nombre de dominio y el registrante legítimo dijo “...si tenés un derecho legítimo – fue un dominio de segundo nivel – lo vamos a poner tu información y lo vamos a compartir...”

Entiendo que el TLD y los solicitantes no quieren gastar todo este dinero junto con otras personas, pero se pueden poner diez libras para poner



en una caja de una libra y eso es lo que quisiera comentarles a la Junta .
Muchas gracias.

Lo último en este tema. Se necesita un poco de tiempo para aquellos que no hablan inglés y puedan entender y seguir lo que están diciendo y por eso hay cierta cantidad de gente que es nueva en nuestra reunión y ustedes hablando rápido y se habla con abreviaturas y se usan términos que son complejos para la traducción, ellos no van a poder participar en nuestra discusión.

Ahora como –

Sebastien Bachollet:

Primero quiero decir que mi nombre es Sebastien Bachollet, soy miembro de la Junta pero estoy hablando en nombre propio.

Un punto que quiero decir aquí que estaba diciendo Amadeu sobre BCN NYC y otras categorías –

Hay una lista que existe a nivel internacional que está llevada adelante por la Asociación de Viajes IATA, quisiera que tratemos de encontrar alguna solución y nosotros escuchamos esta mañana que sería muy bueno poder utilizarla. Quizás cuando tengamos la solución podamos usarla y no tratar de volver y decir una y otra vez lo mismo, cuando podría existir alguna solución. Yo quisiera que consideremos en detalle, no es mi trabajo hacerlo, o si hasta lo podría resolver, no quiero revolver

todo, pero BCN es algo que no es muy complicado. BCN está en esa lista.
Gracias.

Bertrand de la Chapelle: ¿Hay algún otro tema sobre los nombres geográficos?

No.

Si se me permite quisiera enfatizar algo sobre la discusión, para que tengamos un “feedback” nosotros.

El punto de la multiplicidad que ha sido ilustrado y que es de gran dificultad la cuestión que ya he tenido en cuenta de compartir los TLDs siempre he pensado que tenemos un ccTLD que es “.la y que se usa regularmente como todos sabemos para personas que registran cosas en Los Angeles y la noción de la advertencia temprana es un elemento importante en este debate. Estoy convencido de que ir más en profundidad en la lista si tenemos ideas o sugerencias de otras listas o de otros recursos que se pueden utilizar y que sea suficientemente claros para ayudar a reducir la brecha entre lo que es obvio y lo que es difícil de clarificar, no duden en conectarse ya sea con los líderes del GAC o conmigo para poder luego incluir esto en el debate. Muchas gracias.

Peter Dengate Thrush: Gracias Bertrand. Y le agradecemos también al GAC por su trabajo.



Vamos a pasar ahora a la protección de los derechos en relación con la protección del consumidor.

Ram Mohan es el líder de la Junta en esto y si pudieras venir, quisiéramos poner las diapositivas de 6.4.4., relativo a ciertos "strings".

Ram!

Ram Mohan:

Gracias Peter. Lo que ustedes ven en la pantalla. El tema con el que estamos luchando tiene que ver con el consejo del GAC de que los STRINS de gTLD tienen que ver con una industria regular con algo más intensivo que los gTLD no geográficos. De las dos cosas que aparecieron en esta área una es ¿Qué es lo que es una industria generalmente regulada?

Sería esto una preocupación sobre si es un término muy amplio y esto podría ocurrir a cualquier "string" dependiendo de la jurisdicción. Lo segundo tiene que ver con la clarificación que apareció en Bruselas y que no se trata solamente de industrias reguladas sino de "strings" que podrían estar afectando poblaciones que podrían ser vulnerables al abuso y a problemas on line. Los ejemplos que usamos por ejemplo, para los "strings" de TLD que están ahí, por ejemplo los que usan los niños o los que usan otros ciudadanos o ciudadanos que son vulnerables al fraude on line o el abuso de DNS. Este es un tema y la Junta ha pedido un par de cosas. Una es una aclaración del GAC de qué es lo que significa industrias generalmente reguladas y el tema fundamental es que al intentar predefinir los "string" que son muy sensibles a ciertos grupos o

“string” que están basados en una categoría regular, estamos hablando de la categorización, sin tomar una decisión o que nos preocupe esto. Con esto vamos a abrir el “feedback” de la comunidad.

Vamos a tratar este silencio como apoyo total a lo que piensa la Junta sobre este tema.

Steve Metalitz:

Señor Presidente soy Steve Metalitz. Estoy hablando en representación de la coalición para responsabilidad on-line. Ram yo entiendo la preocupación de operar la categorización de (.....) que es una mala palabra en este proceso, pero, a veces cuando estoy hablando durante mucho tiempo alguna persona prudente me dice “... escucha lo que estás diciendo...”. Entonces yo le pido a la Junta que escuche lo que está diciendo.

Ustedes están diciendo que hay “strings” que presentan mayor riesgo de abuso. Ustedes no pueden definirlo. Nosotros no conocemos “.kids” qué representen eso, no sabemos si hay otros dominios que representen eso pero cuando hay niños involucrados o cuando la seguridad financiera de las personas está involucrada tenemos que ser muy cuidadosos. La Junta está diciendo una y otra vez No, nosotros rechazamos de ser extremadamente cuidadosos.

Yo no sé si están escuchando lo que están diciendo, a mi no me parece que puede encontrar sorpresa en que los gobiernos y otros que están preocupados en el interés público están encontrando que hay una

desconexión ahí. Yo entiendo que este es un problema difícil y que quizás hay otras formas de encontrar lo que hay en la guía, la guía más reciente, algo que requeriré medidas de seguridad y podría haber referencias a la conducta maliciosa en cuanto a las medidas de seguridad. Pero me parece a mí que es muy útil y muy importante y demuestra que ustedes demuestran que hay ciertas cosas que son más riesgosas que otras.

Una y otra vez los escuchamos a ustedes decir que ustedes no pueden hacer ninguna categorización porque no pueden establecer una tipología con la que todos ustedes estén de acuerdo. Quisiera que ustedes escuchen lo que están diciendo y no sé si esto es muy viable.

(...)

Esto ha sido categorizado varias veces por Amadeu también.

Nosotros creemos que hemos hablado de esto y eso es lo que dice la sección 5.1. La voy a leer. La Junta de ICANN tiene responsabilidad última por los nuevos programas de gTLD, la Junta se reserva el derecho en ciertas circunstancias de considerar alguna aplicación o nuevo gTLD y determinar si eso va a ser en interés de la comunidad de internet, por ejemplo como resultado del mecanismo de responsabilidad de ICANN.

Nosotros consideramos como usted está diciendo, que sin haber terminado nuestras prioridades podría haber algo que pueda ser

peligroso o que pueda aparece como resultado de una alerta temprana del GAC o de un instituto bancario que dice "...estos criminales están ahí"... así es como nosotros lo enfrentamos, no es que no lo vamos a hacer, es que nosotros no queremos este mecanismo para enfrentarlo.

Steve Metalitz:

Yo creo que esto es ponerlo en otro nivel. Ustedes están diciendo que podría haber una situación en la que la Junta tendría que involucrarse a pesar de haber marcado todos los casilleros y haber logrado todos los criterios, Pero por otro lado parte de esto es mucho más predecible que lo que dicen los medios. Cuando alguien aplica a ".kids" la persona promedio va a decir, Yo espero que ICANN sea más cuidadoso al ver la buena fue el solicitante, al ver los mecanismos de protección contra la conducta maliciosa, como ".web" o ".withces" por ejemplo. Pero yo estoy sugiriendo que hay que escuchar si es que hay abuso en lo que ustedes están diciendo y esto no es un problema de una vez en la vida sino lo que va a aparecer y es bastante predecible en este proceso, y la idea de que ustedes tienen que ser más cuidadosos con esto es una solución de sentido común.

Peter Dengate Thrush:

Gracias. Marilyn!

Marilyn Cade:

Mis comentarios son un seguimiento de lo que se dijo antes. Creo que es apropiado repetir esto. Soy Marilyn Cade en representación de la unidad constitutiva de negocios. El BC quisiera tener un debate más amplio con



los gobiernos. Nosotros somos empresas y muchos de nuestros miembros son industrias que tienen relaciones muy grandes, ya sea con los reguladores o que han desarrollado código de conducta u otras prácticas que identifican ciertas relaciones y que hay relaciones que podrían venir de otros segmentos de la industria.

Hemos visto durante la larga historia de la existencia de nombres de dominios, cierta evidencia de registros abusivos con ciertos nombres de dominios, y como dije antes on line, pharmacy, bank, nosotros escuchamos antes un ejemplo de ONGs que querían que la gente no sea defraudada y que no entre en un gesto humanitario que finalmente termina siendo un fraude. La Junta tendría que decir, bueno quizás aprendemos algo nuevo en este Foro hoy de cuáles son unas de las mejores formas y yo quisiera que lo siguieran haciendo.

Alex (...)

Soy de la unidad constitutiva no comercial. Mi nombre es Alex. Yo estoy hablando en representación propia, estoy de acuerdo con la Junta en relación a esta recomendación en particular. Yo quisiera que esto no se vea como una puerta de atrás para que la industria y los ciertos negocios protejan los intereses de otros sino que esto se vea como instituciones públicas, de interés público y mi solución es explicar qué quiere decir esto con esta definición. Entonces algo como “.ami” yo no espero que un individuo registre “.ami” excepto que se lo permita, pero, industrias como la Armada o la Policía todo debe ser en el interés público y no en el interés de las industrias privadas para que haya acceso a esto. Además, yo estoy de acuerdo completamente que hay ciertas áreas

específicas donde los gobiernos tienen el derecho legítimo de insistir en esto pero esto no debe interferir con la innovación en otras áreas en que la gente podría querer tener nombres únicos en el sentido de industrias reguladas que es algo bastante amorfo.

Queremos dejar una definición clara de que es lo que significa esto. Muchas gracias.

Mike Silber:

Al ver que ustedes están involucrándose con otros oradores quisiera tomar la misma opción y preguntarle a Metalitz si no le molestaría volver aquí al micrófono.

Soy (...) de ICCOR. Quisiera decir que si miramos la necesidad de saber más sobre el "string" esto no se puede resolver al menos en partes, si no se discute si es que el "string" es un reflejo de una empresa regulada o un nombre geográfico y si hay algún otro término que es de importancia pública y si ese fuera el caso el solicitante tiene que demostrar que es responsable ante la comunidad y ante el marco regulatorio de qué es que va a hacer con la industria.

Peter Dengate Thrush:

Hay otro tema que nos va a ocupar. ¿Mike tenías una pregunta?

Muchas gracias por venir a referirse al público. No entiendo bien exactamente lo que dijiste, pero nuestros niños tienen una industria regulada en vez de tener requisitos de licencia para que los padres tengan sexo para concebir. Hay diferentes niveles de cuidado que tienen que observarse y quisiera ver una propuesta sobre cómo comenzar a delinear y cómo establecerlos, pero simplemente, evaluando las industrias ayudará a proteger a las personas, a los animales, a las víctimas de violencia o de desastres naturales o intervención humana. Vemos a los “strings” de gTLD de segundo nivel no de primer nivel y debemos una respuesta.

¿Cuál es la pregunta en realidad?

Steve Metalitz:

La pregunta entiendocómo incluyen estos niños en la industria regulada?

Esto vulnera nuestros grupos y estoy de acuerdo si vemos lo que dice ahí, fue expandido para cubrir lo que creo que es importante y es que hay “strings” que tienen un nivel de abuso mucho más alto, y un riesgo de abuso más alto.

Ram Mohan:

EN Bruselas se discutió y el GAC dijo que se debía incluir temas sensibles para personas que podían ser víctimas de abuso.



Steve Metalitz: Esto debe incluir un tema mucho más grande.

Peter Dengate Thrush: Estamos cortos de tiempo, tratemos de apurar las preguntas.

Soy (...) quiero que todas las TLD sean seguras y la provisión – quisiéramos introducir nuevos criterios.

Wendy

Muchas gracias. A los miembros del GAC que pueden estar escuchando y también a la Junta. Hay una pregunta sobre el término general “trust” o confianza que yo escuché muchas veces en esta sala y en estos entornos. No creo que queramos crear una plataforma donde ICANN es el garante de la semántica de los STRIN de Asociaciones en el DNS. Puede ser atractivo pensar que podríamos asumir cuando vemos “banco” en un nombre de dominio que es una página confiable, pero ICANN no está en ninguna posición de verificar a todos los solicitantes en todos los niveles de hacer un banco.x , Tenemos que ver la educación del consumidor para saber cómo verificar de otra manera una vez que encontramos en la web un sitio para saber si es confiable o no. Y en cuanto a “.proud” no fuimos del todo exitosos en cuanto a la propiedad, no sé si esto fue un ejemplo exitoso, creo que se abandonaron algunos intentos de validar y verificar algunos registrantes en el “.brou” y este es un ejemplo que va en contra del nivel de raíz.

Peter Dengate Thrush: Muchas gracias. El objetivo técnico de la misión es asegurarnos de que pueda haber una falla.

Antony Van Couvering: Deberíamos saber qué es una industria generalmente regulada.

Quisiera darles un ejemplo. Hace unos años yo estaba involucrado en el lanzamiento del punto TM y tuve algunos mensajes del gobierno, me decían "...como se puede registrar book.TM" no sabés que es un dominio reservado del gobierno?

Entonces yo les dije, disculpe, no sabía, fui al registrante y después encontré Pizza.TM, que es un nombre común, bastante común, para los genitales femeninos y no se me permitió porque era un insulto. Entonces creo que cuando hablamos de industria generalmente regulada tenemos que saber que a nivel global, todos estamos hablando de la misma cosa y no podemos admitir discreción sobre qué es lo que significa cada cosa.

El sentido común no está en todas partes.

Peter Dengate Thrush: Muchas gracias. Esto parece ser el final. Y ahora vamos a continuar con Katim. Y esto le da la oportunidad a las partes de interés, incluyendo los

países en desarrollo. Tenemos un informe del grupo de trabajo que lo va a presentar Katim

Katim Touray:

Muchas gracias Peter, quisiera comenzar diciendo con el respeto debido que ahora estamos en el último y el tema más importante del día y el último. Por la simple razón de que de todos los temas tratados hoy en día todos los beneficios que anticipamos de todos los temas que hablamos, los países en desarrollo son los que van a tener menos beneficios. De todos los problemas que hablamos, todos los temas que desarrollamos nuestros países en desarrollo lo van a sufrir. Por eso he dicho que este es el tema más importante del día porque es proteger a los más vulnerables y asegurarnos de que los menos favorecidos cosechen los beneficios. Con eso quiero decir que la Junta y el GAC han hecho un progreso tremendo. Hay muchos que tuvieron muchos éxitos, hay algunos acuerdos entre la Junta y el GAC, por ejemplo algunos temas de extensión para las personas en países en desarrollo, también proveemos ayuda técnica y también elaboramos una lista de aplicantes en necesidades. Y esto es como una especie de servicio Cupido para las personas que necesitan asistencia y apoyo técnico.

Hay algunos temas que en realidad no necesariamente son un 2) pero debido a la naturaleza particular de estos temas son importantes.

El primero es que el GAC dice que debemos establecer requisito técnicos inclusive otras consideraciones de costos a un nivel apropiado para no excluir a las partes de interés de los países en desarrollo e ICANN reconocer la importancia de esto y por esa razón, como todos ustedes



saben, se elaboraron resoluciones en la JAS para terminar con su informe final. JAS básicamente va a surgir y va a elaborar su informe final por supuesto, este es un motivo de preocupación compartido, queremos obtener un sistema de soporte, no queremos tener un sistema de apoyo para la gente que no lo merezca, necesitamos un sistema que vaya a las personas que realmente merecen esa Asistencia.

Tenemos el tema de los requisitos técnicos de elegibilidad de las solicitudes, se tomó la decisión la Junta dijo que no será aconsejable que los requisitos técnicos que vayan a ser los mismos sin tener en cuenta de donde vengan los solicitantes. Esto es algo que se va a acordar.

Peter Dengate Thrush: ¿Podemos continuar o vamos a recibir comentarios del público?

Heather Dryden: Brevemente. Son las recomendaciones que considera la Junta a adoptar que fueron adoptadas y fueron proporcionadas por el grupo de trabajo JAS y el GAC se refiere al informe interino del grupo de trabajo JAS dado que todavía están trabajando en ello. Necesitan más trabajo y es mejor esperar a obtener el informe final antes de decidir cualquier cosa de qué es lo que hacer con las recomendaciones que surgen de ese trabajo y de ese trabajo final.

Peter Dengate Thrush: Avri le doy la palabra.

Avri Doria:

Quisiera hacer dos comentarios. Estamos apoyando al grupo de trabajo JAS. Quisiera desde la perspectiva del JAS corregir una impresión del informe final del grupo. Cual ha sido lo que pasó cuando yo presidía el grupo y antes también, el informe final para el primer estatuto que tenemos con recomendaciones con reducción de costos y recomendaciones sobre otras cosas.

Ese está completado, ese es un (...) report, porque después de eso pedimos otros estatutos para continuar trabajando con temas que surjan. Les dijimos a la Junta, cuéntenos en más detalle cómo van a decidir, quién lo necesita y quién no. Entonces no quisimos llamarlo un informe final, porque eso significaría un informe definitivo y terminaría con el esfuerzo del grupo de trabajo. Este informe que fue traducido a cinco idiomas para cubrir los seis idiomas de las Naciones Unidas, fue a ALAC y al GNSO y ese fue el informe final de la primera parte. Entonces las recomendaciones que tienen que ver con la reducción de costos – no queremos hacer más trabajo sobre eso – y las recomendaciones contenidas en ese informe, como dije anteriormente, no es un informe preliminar sino es un informe ante el GNSO.

Continuamos con el trabajo con otros temas que surgieron por ejemplo recomendaciones específicas sobre saber quién es quién, quien clasifica quien no. Pero esto sería un segundo informe, quería clarificar estos temas para que no se creara confusión.

Peter Dengate Thrush: Muchas gracias. Andy!

Voy a leer parte de la pregunta. Soy (...) soy miembro del grupo de trabajo JAS pero hablo en nombre propio. Quisiera agradecer a Katim por el liderazgo que ambos mostraron, pero la última parte de todo esto, de esta reunión que básicamente afectó a todo el mundo. Mucha gente se fue pero el resto del mundo quiere también estar en la mesa de discusiones y en cuanto a la grilla el GAC alienta las aplicaciones en lenguas que no sean las usuales. Uno de los objetivos importantes con este nuevo gTLD es la internacionalización de las DNS para mejorar la experiencia de todos los usuarios, y no solamente los usuarios que usan el alfabeto latino. Creo que es importante focalizar este tema y mi preocupación es que existe un grupo que identificamos como parte del JAS que trabajan en múltiples lenguas para los cuales el alto costo puede ser una barrera. Por ejemplo tenemos dos o tres lenguas diferentes, países del Norte de Africa que usan francés y árabe, hay otros grupos que no pueden pagar los costos dos veces, también se mencionó la Cruz Roja y llegar a la comunidad con diferentes idiomas y esto está pasando en Camboya, en Laos o en algún otro país pobre. Hubiese sido posible que un nuevo IDN vaya a ese (scripts”) Queremos instar, hay muchas propuestas que están en la mesa de discusiones. De alguna manera como descuentos, sé que hay muchas discusiones quiero estar de acuerdo con el GAC; quiero instar a ICANN que sea creativo para que pueda llegar a tantas personas como sea posibles.



Vamos a darle la palabra a Olivier y luego pasamos –

Olivier Crepin-Leblond

Soy Olivier Crepin-Leblond de ALAC. Quisiera agradecerle a Avri por explicar el estado actual del grupo JAS y quisiera decir que ALAC ha votado positivamente y el trabajo está en marcha. Yo espero que los miembros del Comité que están presentes aquí se unan al grupo y trabajen con eso. Muchas gracias.

Marilyn Cade;

de BC. Mis comentarios quizás hablen de todos los elementos y espero que eso esté bien. Primero, para la presencia de lenguas que son limitadas en la web y necesitan un apoyo especial, el BC sí apoya las reducciones de los honorarios. Respetamos lo que dice la comunidad y si bien respaldamos las necesidades de los países de participar, creemos que tenemos que reducir la performance de las empresas, porque esto es tan importante para los solicitantes de TLD en los países como necesidad para asegurar la durabilidad de su experiencia on line, por eso tenemos que decir que tenemos que mantener los estándares altos.

Quisiera mencionar algo sobre la concientización, diría que nuestra experiencia en esta comunidad que no es suficiente la concientización que hay sobre el tema de los cambios que están ocurriendo en el programa de gTLD y de IDN sin importar donde estemos. Esto es



específicamente importante en los países en desarrollo y a nosotros nos preocupa que las comunicaciones y la información no sea solamente en cómo llevar adelante un “string” o cómo aplicarlo, sino que las empresas, las ONGs, y otros tienen que saber sobre los cambios, porque el punto aquí es que expandir el espacio es importante para los usuarios, y por eso los usuarios tienen que saberlo. Si hay algo que nosotros podemos hacer para ayudar, ya que tenemos redes con las asociaciones y las industrias, vamos a recibir muy bien los debates que haya sobre eso.

Anthony Van Couvering:

Soy Anthony Van Couvering. Creo que la integración vertical que se mencionó fue muy importante para los operadores en los países en desarrollo porque reduce mucho la carga. Y me parece que una forma en la que se puede ver especialmente en lugares que no tienen representación lingüística o países muy pobres es reducir aún más la carga administrativa y de información. Creo que eso puede ser muy importante.

Vamos a ir ahora al cierre porque ya no tenemos más tiempo. Katim comentario de cierre.

Katim Touray:

Quisiera agradecer a Peter y también a todos aquellos que nos han dado sus comentarios y pensamientos en este tema tan importante. Muy brevemente Avri Doria decía que el JAS el informe que presentó puede

considerarse como un informe final y me parece que es importante tener en cuenta que lo que dice la Junta es muy bueno que haya sugerencia y no decir hacer esto o hacer lo otro. Uno de los mecanismos que tenemos para la implementación de esas ideas brillantes que están viniendo de la comunidad, es que lo que estamos buscando es que el próximo informe del JAS sea exactamente cómo implementamos todo esto de una manera sustentable, de una manera que podamos mantenerla en el futuro. En cuanto a los múltiples idiomas esto realmente es un desafío y tenemos que avanzar en esto a la espera que la comunidad y que el informe del JAS pueda tener ideas que nos ayuden a implementarlo.

Peter Dengate Thrush: Marilyn!

Marilyn Cade: Los estándares son muy importantes para nosotros. Si bien cada uno de nosotros es muy apasionado para ayudar no queremos ser condescendientes y queremos esperar a ver qué sucede.

Muy brevemente. Yo no recuerdo si fue Marilyn que lo dijo pero casi todos se fueron hasta que llegamos al tema de los países en vías de desarrollo. En la próxima reunión de junio esperamos tener un Foro especial para los países en desarrollo y que sea un Foro solo, donde no haya ningún otro cronograma sino sólo eso. Y que podamos estar todos



en una sola sala y que podamos recibir toda la atención que este tema merece.

Heder

Heather Dryden:

Vamos a ir al cierre de esta reunión y como comentario final le agradezco a la Junta por su invitación al GAC a participar en esta sesión realmente lo agradecemos. Hemos escuchado con mucha atención lo que tiene para decir la comunidad en esta sesión de hoy, así que les queremos agradecer a todos por haber participado.

Me alegra ver que hay un entendimiento tan claro de que es lo que hay por detrás del GAC, de la motivación del GAC para dar consejos en estos temas tan importantes. Nosotros creemos que estos son puntos de políticas públicas que quedan pendientes y es bueno ver que haya tanto entendimiento e incluso cuando todavía hay temas donde hay disenso dentro de la comunidad.

Esta mañana escuchamos una referencia al consenso comunitario y de nuevo en esta sesión escuchamos más sobre el consenso comunitario. Y creo que para que haya un verdadero consenso comunitario hay que incluir al GAC.

Con este comentario quisiera además informar a (Pirce...) que todavía estoy esperando mi camiseta del GAC que dice "GAC my mind".

Muchas gracias y como todos ustedes saben vamos a estar trabajando mucho para resolver estos temas en el informe.

Muchas gracias.

Peter Dengate Thrush: Gracias a los miembros del GAC y gracias a todos por la contribución que hicieron hoy.

La sesión se cierra.