

توصيات فريق مراجعة مشكلات العلامة التجارية الخاصة التوصيات

حالة المستند

هذه هي التوصيات لمنظمة دعم الأسماء العامة (GNSO) من فريق مراجعة مشكلات العلامة التجارية الخاصة (STI) بناءً على آليات حماية الحقوق المؤكدة للتضمينات السياسية المقترحة لبرنامج GTLD الجديدة.

الخلفية والمنهج المتبع

في 12 أكتوبر 2009، أرسل مجلس ICANN خطاباً¹ إلى GNSO يطلب مراجعتها لآليات حماية الحقوق المؤكدة لتضمينات السياسة المقترحة لبرنامج gTLD الجديدة، كما هو موضح بمسودة دليل مقدم الطلب والمذكرات الملحقة به. وبشكل خاص فإن الخطاب الذي يطالب أن تزود GNSO الإدخال حول مدى موافقتها على نموذج الطاقم البديل المقترح، أو كبديل قد تقترح GNSO بديلاً له مكافئاً أو أكثر فعالية وتنفيذية. وفي معرض إجابتها فإن GNSO تبنت قراراً بإنشاء فريق مراجعة مشكلات العلامة التجارية الخاصة (STI) في 28 أكتوبر 2009² والذي يتضمن الممثلين من كل مجموعة من مجموعات أصحاب المصلحة، وبشكل عام تسمية مرشح للجنة، وGAC (المحددة في الملحق 3)، لتحليل آليات حماية الحقوق الخاصة المقترحة لتضمينها في مسودة دليل مقدم الطلب.

وفي الاجتماع الأولي في سول، قررت STI المتابعة في تطوير مقترح بديل لـ GNSO ليتم اعتباره والنظر إليه منها. ومنذ اجتماع سول، شاركت STI في العديد من المؤتمرات الهاتفية كل أسبوع في جهد ملحوظ لتحديد نموذج بديل ينعكس على الموقع المجمع عليه لأعضاء STI. والنموذج البديل الموضح أدناه يوضح تضمينات أجريت من كل ممثل من ممثلي أصحاب المصلحة في جهد منهم للوصول إلى حل يكون أكثر فعالية وتنفيذية من نموذج الطاقم.

وفي مرحلة الإعداد لـ STI، تقابلت كل دائرة انتخابية ومجموعة مصلحة مع ممثل STI الخاص بها وتوفرت لها الفرصة لإعداد وتقديم المبادئ والتعليقات لمجموعة STI. تستخدم STI هذه المبادئ والمواد في المشاورات والمفاوضات. بينما في مقترح STI البديل لا تعكس رأي أو موافقة أي دائرة انتخابية أو مجموعة أصحاب مصلحة بل إنها تعكس الجهد المعلوم للمجموعة المختلفة من الممثلين. تألفت STI بشكل كبير من المحامين، من جميع SGS، الذين يتمتعون بخبرة في قانون العلامات التجارية والإنترنت، بالإضافة إلى قلة من غير المحامين. من المتوقع أن موافقة SG سوف تطلب من أصوات مجلس GNSO على التوصيات المتضمنة في هذا التقرير. واجتماع المجلس القادم كان مخطط له الانعقاد في 17 ديسمبر 2009.

¹ ومرفق بالملف نسخة من خطاب المجلس موجودة في الملحق 1 بهذا التقرير.

² وتم تضمين نص قرار مجلس GNSO بالملحق 2 من هذا التقرير.

وركز عمل STI جهده على النقاط التي وضحتها نموذج الطاقم من المشكلات الهامة أو أعضاء STI. وفيما يلي المبادئ التي تحدد هذه المشكلات الهامة، إلى جانب تقييم مستوى الإجماع الذي تحقق فيما يتعلق STI عن كل من هذه المبادئ. ولأغراض هذا التقرير، تبنت STI الاتفاقيات التالية لوصف مستوى الاتفاق بين STI لكل مبدأ من هذه المبادئ:

- اتفاق بالإجماع
- اتفاق مضطرب - المكانة التي تختلف عليها الأقلية الصغيرة ووافق عليها الأغلبية
- دعم قوي - حيث تكون هناك معارضة قوية
- لا إجماع

هذه الآراء القليلة المعروفة وقت كتابة التقرير تم تضمينها في الملحق 4. قد يلتحق بعض آخر من مجموعات أصحاب المصلحة قبل تصويت مجلس GNSO.

مقترح مقاصة العلامة التجارية

جدير بالذكر وجود إجماع³ بين أعضاء STI ممن كان لا يعبر عن كونه آلية لحماية الحقوق وإنشاء مقاصة العلامة التجارية (TC) ليتم تشغيلها بمعرفة مقاول التشغيل, قد تكون مفيدة من حيث التنفيذ كأداة تمثل آلية لحماية الحقوق مثل شروق الشمس أو ادعاءات TM ومن ثم يجب تضمينها في برنامج GTLD الجديدة باستثناء المشار إليه أدناه. تتدارك STI أن مقاصة العلامة التجارية قد تعمل على أنها موقعا مناسباً لتخزين معلومات عن العلامة التجارية في موقع مركزي لصالح حاملي العلامة التجارية وقد تخلق فعاليات لمالكي العلامة التجارية إلى جانب المسجلين الذين قد يستفيدوا من وجود قاعدة بيانات مركزية للحصول على معلومات العلامة التجارية المسجلة لدعم بدء آليات حماية الحقوق. وقد عبرت الدائرة الانتخابية للأعمال التجارية عن مشكلات تتعلق بمقاصة العلامة التجارية كما تم التعبير عن ذلك في بيان الأقلية المتضمن في الملحق 4 من هذا التقرير. وتم تضمين آراء الأقلية في الملحق 4 لتحديد مشكلات خاصة عبر عنها مقترح STI المتضح أدناه.

يتضمن نموذج مقاصة العلامة التجارية STI الميزات التالية:

الميزة	مبادئ STI	مستوى الإجماع
1 الاسم		
1.1 دار مقاصة العلامة التجارية	ويجب أن يكون اسم آلية حماية الحقوق	اتفاق بالإجماع
2 وظيفة دار مقاصة العلامة		
2.1 فصل الوظائف	يجب أن يطلب من TC أن يعمل يعمل على	اتفاق بالإجماع

³ وهي مشكلات متفق عليها إجماعاً كنتيجة لموقف أقلية BC المتضح بالملحق 4.

2.2	استخدام الخبرة الإقليمية	يجب على مزود (مزودو) خدمة TC	اتفاق بالإجماع
2.3	فصل قاعدة بيانات TC	يجب مطالبة مزود خدمة TC بالحفاظ على	اتفاق بالإجماع
2.4	التقديم العالمي للبيانات في TC	يجب أن تكون TC قادرة على استيعاب	اتفاق بالإجماع
2.5	تقديم العلامة التجارية من خلال	يطلب فقط من صاحب العلامة التجارية	اتفاق بالإجماع
2.6	قاعدة بيانات مركزية واحدة	فقط يحتاج المسجل إلى الاتصال مع إحدى	اتفاق بالإجماع

		العلاقة مع ICANN	3
اتفاق مضطرب مكانة أقلية BC	يوفر مزود (مزودو) الخدمة مسألة التحقق	اتفاق اعتماد ICANN لخدمات	3.1
اتفاق مضطرب مكانة أقلية BC	وجدير بالذكر أن مزود خدمة TC	اتفاق ICANN لخدمات قاعدة	3.2
		علامات مؤهلة لإدراجها في TC	4
اتفاق مضطرب مكانة أقلية BC	يجب مطالبة قاعدة بيانات TC بتضمين	العلامات التجارية المحلية أو العالمية متعددة الجنسيات	4.1

<p>اتفاق مضطرب</p> <p>مكانة أقلية At-Large</p> <p>موقع أقلية BC</p>	<p>لا يجب تضمين حقوق القانون العامة بقاعدة</p>	<p>حقوق القانون المشترك</p>	<p>4.2</p>
<p>اتفاق مضطرب</p> <p>مكانة أقلية BC</p>	<p>ينبغي أن تكون قاعدة بيانات TC مقدمة إلى</p>	<p>تحويل العلامة إلى قاعدة بيانات</p>	<p>4.3</p>

		استخدام إلزامي قبل بدء مقاصة	5
اتفاق بالإجماع	يجب مطالبة كل مسجلي gTLD الجدد	مطالب TM أو استخدام الشروق	5.1
اتفاق مضطرب بيان الأقليات IPC	يجب على مسجلي gTLD الجدد أن يوفروا (1) تضمين العلامة التجارية بمقاصة (2) يجب على المسجلين أن يكون لديهم	حماية جميع العلامات التجارية	5.2

⁴ يرجى الرجوع إلى تقرير IRT المنشور على الويب على الموقع <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/irt-final-report-trademark-protection-29may09-en.pdf>, القسم 6، عملية تسجيل Sunrise القياسية.

		الاستخدام الطوعي دار مقاصة	6
اتفاق مضطرب مكانة أقلية BC	لا يجب وجود شريط على مزود خدمة TC	استخدام TC للحصول على	6.1
اتفاق مضطرب موقع أقلية BC	يمكن استخدام TC لتمكين إجراءات URS	قبل التسجيل URS	6.2
		الاستخدام الإلزامي في مرحلة ما	7
اتفاق مضطرب موقع الأقلية العام موقع أقلية BC	استخدام قاعدة بيانات TC لدعم مطالب	لا توجد ادعاءات TM بعد البدء	7.1

		العناصر المطلوبة من إشعار	8
اتفاق مضطرب موقع أقلية BC	يجب أن يوفر إشعار ادعاءات TM ملاحظة	إشعار ادعاءات TM لتوفير	8.1

		أثر الإيداع مع TC	9
اتفاق بالإجماع	يجب التحديد بشكل واضح في تعديل TC أن	TC عبارة عن إيداع للمعلومات	9.1
		تكاليف تشغيل TC	10
اتفاق مضطرب المشتركة RysG موقع أقلية BC	يجب تحمل التكاليف بالكامل من الأطراف	تكاليف مقاصة التشغيل	10.1

تكاليف تشغيل دار المقاصة

جدير بالذكر وجود إجماع بين أعضاء STI على أن إنشاء نظام موحد للإيقاف السريع (URS) قد يمثل آلية حماية حقوق مفيدة لتضمين برنامج GTLD الجديدة. تدرك STI أن URS قد تزود حاملي العلامة التجارية بعملية سهلة وفعالة من حيث التكلفة في الأمثلة واضحة المعالم المتعلقة بالإساءة للعلامة التجارية إضافة إلى أن الإجراءات تتضمن وسائل حماية مناسبة لحماية المسجلين ممن يشتركون في الاستخدام الشرعي لأسماء النطاق. وعلى الرغم من الطبيعة السريعة لـ URS- فإن الطاقم يجب أن يوصي بإجراء موحد لمزودي خدمة URS التي يجب أن توفر إجراءات تتفق مع إشعار العدل والحق والاستحقاق.

يشتمل نموذج STI URS على الميزات التالية:

الميزة	المبدأ	مستوى الإجماع
1	RPM الإلزامية	
1.1	الاستخدام الإلزامي	يجب على استخدام URS مطابقة RPM عن اتفاق بالإجماع
2	المرافعات ومعايير التقييم	
2.1	عناصر الشكوى والحماية	يجب أن تكون عناصر الشكوى هي نفسها كما اتفاق بالإجماع
2.2	تنسيق الشكوى والرد	يجب أن يكون نموذج الشكوى بسيطاً اتفاق بالإجماع

2.3	النظر في القضية	يجب على ICANN أن تزود القائمين على	اتفاق بالإجماع
2.4	معيار للمراجعة	يلزم وجود شكوى URS حقيقية تثبتها الأدلة	اتفاق بالإجماع
3	إشعار للمسجل		
3.1	طريقة الإشعار	يجب إرسال إشعارات من خلال كافة الطرق	اتفاق بالإجماع
3.2	محتويات الإشعار	يجب أن تكون الإشعارات واضحة للمسجل	اتفاق بالإجماع
4	التأثير على اسم النطاق		
4.1	أثر تقديم الشكاوى	عند بدء الفحص الأولي للشكوى، يتم تطبيق حالة	اتفاق بالإجماع
4.2	تأثير القرار في صالح مقدم	تماما بعد استلام قرار في صالح مقدم الشكوى	اتفاق بالإجماع
4.3	تأثير تسليم الإجابة بعد	تماما بعد تقديم رد بعد اتخاذ قرار افتراضي في	اتفاق بالإجماع

		الإجابة	5
تفاهق بالإنجماع	ويكون لدى المسجل عشرين (20) يوما لتقديم	الوقت اللازم للرد	5.1
تفاهق بالإنجماع	لن يتم فرض أي رسوم على الرد إن قدم	رسم الإجابة	5.2
تفاهق بالإنجماع	إن تعذر على المسجل أن يقدم رده خلال فترة	تأثير تسليم الإجابة بعد	5.3
		تقييم حالات URS	6
تفاهق بالإنجماع	يجب إجراء تقييم حالات URS على أساس	بدء التقييم	6.1
تفاهق بالإنجماع	يجب إجراء عملية فحص حالات URS من	عدد القائمين بالفحص	6.2
تفاهق بالإنجماع	يجب أن يتمتع القائم على الفحص بخلفية	تدريب القائمين على	6.3

6.4	تعيين القائمين بالفحص	يجب أن لا تشجع ICANN على منتدى	اتفاق بالإجماع
6.5	توفير قائمين بالفحص مناسبين	يجب على مزودي خدمة URS أن يتجنبوا	اتفاق بالإجماع
6.6	التقييم على أساس المزايا	ما لم يتم الانسحاب من مقدم الشكوى، يجب	اتفاق بالإجماع
7	علاج URS		
7.1	العلاج في حالة النجاح في	إن كان الأمر في صالح مقدم الشكوى يجب	اتفاق مضطرب موقع أقلية BC

7.2	طرق العلاج الإضافية	يجب كخيار للنجاح على مقدم الشكوى أن يدفع	اتفاق مضطرب موقع الأقلية العام مكانة أقلية BC
-----	---------------------	--	---

8	استئناف		
8.1	استئناف القرار	بعد اتخاذ قرار يتعلق بأي حالة يجب على	الموافقة بالإجماع
8.2	أثر الاستئناف على اسم	يجب أن لا يغير تقديم الاستئناف من قرار اسم	اتفاق بالإجماع
8.3	تأثير القرار في	يجب أن لا يحول قرار URS اتخاذ أية وسائل	اتفاق بالإجماع

8.4	تقييم الاستئناف	يجب أن لا يستخدم URS محقق الشكاوى	اتفاق بالإجماع
-----	-----------------	-----------------------------------	----------------

		الإساءة للعملية	9
تفانق بالإجماع	سوف تعمل URS على دمج عقوبات الإساءة	إساءة المعاملة من جانب	9.1
تفانق بالإجماع	سوف تعمل URS على دمج عقوبات الإساءة	الإساءة من القائمين على	9.2

		إعادة النظر في نظام	10
اتفاق بالإجماع	سوف تعقد ICANN مراجعة لـ URS بعد عام واحد من تاريخ التشغيل الأول. ولا توجد متطلبات أن URS يجب أن تنتهي تلقائياً أو تلغى بعد فترة زمنية محددة. وسوف تنشر ICANN إحصائيات للقائم على الفحص للاستخدام في مراجعة URS.	المراجعة الإجبارية لـ URS	10.1

الملحق 1 – خطاب مجلس ICANN إلى GNSO

تم نشر الخطاب المؤرخ في 12 أكتوبر 2009 من المجلس إلى مجلس GNSO والذي يتناول مشكلة العلامة التجارية الخاصة على موقع الويب:

<http://gns0.icann.org/correspondence/beckstrom-to-gns0-council-12oct09-en.pdf>

الملحق 2 - حركة GNSO في إنشاء STI

20091028-3

اقتراح بشأن المسائل المتعلقة بالعلامات التجارية المختارة من مجلس إدارة ICANN

حيث أن مجلس ICANN قد طالب بأن مجلس GNSO يتولى تقييم بعض موظفي ICANN للمقترحات لحماية العلامات التجارية في الحقوق الجديدة التي تستند في جزء منها إلى التوصيات الصادرة عن IRT، والتعليقات العامة، والتحليل الإضافية التي تضطلع بها ICANN للموظفين، كما هو موضح في خطاب مؤرخة في 12 أكتوبر 2009 خطاب من رود بيكستروم وبيتر دينجيت ترش إلى مجلس GNSO.

في الوقت الذي يطلب فيه خطاب مجلس ICANN من رؤية مجلس GNSO بحلول 14 ديسمبر 2009 حول ما إذا كانت آليات حماية الحقوق المحددة لسلاسل المستوى الثاني الموصى بها من طاقم عمل ICANN استنادا إلى الإدخال العام متفق مع سياسة مقترح مجلس GNSO حول تقديم gTLDs الجديدة ومناسبته للخيارات الفعالة التي تهدف إلى تحقيق المبادئ والأهداف المحددة من مجلس GNSO؛

وحيث أن مجلس GNSO قد اضطلع على خطاب مجلس ICANN ويرغب في الموافقة على الإجراءات اللازمة لإجراء مثل هذا التقييم؛

لذلك قرر الآن أن يتبنى مجلس GNSO العملية التالية لإجراء عملية التقييم التي طلبها المجلس:

1. سوف يتألف فريق المراجعة GNSO من ممثلين معينين على النحو التالي: أمين السجل ومجموعات أصحاب مصلحة السجل مع اثنين (2) من ممثلين لكل منها، ومجموعات أصحاب المصالح التجارية وغير التجارية مع مجموعات أصحاب المصلحة (4) أربعة ممثلين لكل منها، و At-Large مع (1) ممثل، ممثل واحد من المعينين بلجنة الترشيح (1) واللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) مع (1) مراقب واحد. يجوز للأعضاء المناوبين المشاركة في حالة عدم وجود ممثلين معينين؛
2. تتلمس كل مجموعة من مجموعات أصحاب المصلحة من أعضائها بياناتهم للموافقة المبدئية بشأن المسائل والقضايا التي أثارها خطاب مجلس ICANN ونماذج موظفي ICANN المقترحة لتنفيذ دار المقاصة والعلامات التجارية الموحدة السريعة، وسوف تلتقى تصريحات موقفهم المبدئي في 4 نوفمبر، مع بيانات الموقف النهائية التي يجب تقديمها بحلول 6 نوفمبر، 2009؛
3. سوف يتم تلخيص بيانات هذا الموقف من قبل فريق ICANN وتوزيعها على موظفي GNSO لتقييم ما إذا كان يمكن التوصل إلى توافق على نماذج موظفي ICANN أو تنفيذ مقترحات أخرى لحماية العلامات التجارية في برنامج gTLD جديدة؛ و

4. سوف يجري فريق الاستعراض GNSO تحليله، ويتولى تحديد المجالات التي يتم فيها توافق في الآراء، ويسعى إلى تطوير توافق في الآراء حول تلك المسائل التي لا يمكن تحديد توافق في الآراء. (يمكن أن تكون مساعدة أعضاء IRT في الرد على أسئلة حول IP ودار المقاصة الموحدة لنظام التعليق على التوصيات أن تكون مفيدا في هذا العمل. يطالب مجلس GNSO بأن أعضاء IRT الذين عملوا في تلك التوصيات على استعداد للرد على أي أسئلة من هذا القبيل يمكن أن تنشأ)، و

5. سوف يقدم فريق مراجعة GNSO تقريرا نهائيا إلى مجلس GNSO بحلول أو قبل حلول اجتماع مجلس GNSO في أواخر نوفمبر 2009.

الملحق 3 – مجموعة العمل

فيما يتفق مع قرار GNSO الموافق عليه في 28 أكتوبر 2009، كان STI متضمنا الممثلين التاليين:

الاسم	الانتماء
ديفيد ماهر (رئيسا)	Ry SG
جيف نيومن	Ry SG
آلان غرينبرغ	ALAC
أوليفر كريين ليلوند	ALAC (بديل)
بول مكجرادي	CSG، IPC
مارك بارتريدج	CSG، IPC
كريستينا روزيت	CSG، IPC (بديل)
جيف إيكوس	Rr SG
جون نيفيت	Rr SG
جان كريستوف ونجر	Rr (بديل)
مايك رودنباو	CSG، BCUC (بديل)
زاهد جميل	CSG، BCUC
روبن غروس	NCSG
كاثي كليمان	NCSG
ويندي سيلتزر	NCSG
قنسططينوس كوماتيس	NCSG
ماري وونغ	NCSG (بديل)
ليزلي غيانيان	NCSG (بديل)
توني هاريس	دائرة ISP، CSG
أندريه كوليسنيكوف	NCA
ميمونة ديوب	مراقب GAC

الملحق 4 – تقارير الأقلية

بيان **RYSG** و **NCSG** المشترك حول مقاصة العلامة التجارية القسم 10.1:

أصحاب العلامات التجارية، الذين يستفيدون من هذه الخدمة، ينبغي عليهم تحمل تكاليف دار المقاصة.

مكانة أقلية wrt التقرير الأولي بشأن القضايا المحددة للعلامات التجارية من جانب دائرة الأعمال التجارية ومستخدمي الدوائر

1. دار مقاصة العلامة التجارية

ترى دائرة الأعمال أن دار مقاصة العلامات التجارية كما هو موضح في التقرير الأولي STI سوف تعمل على إنشاء الحد الأدنى من الفوائد الكبيرة/الجديدة الإضافية لأصحاب العلامات التجارية للأسباب التالية: يكون نطاق الزوج للمطلع و'مطالب TM' محدودة أكثر من تلك التي اعتمدها من قبل الحقول الحالية (على سبيل المثال، كلمات "مارك بلس" في تصنيف نيس وغيرها، والاعتراف الأوروبي للعلامات التجارية للقانون المشترك). و

القيود المفروضة على استخدام الإلزامي لبيانات TMC من قبل الطرفين المتعاقدين، بحيث أن يكون مطلوباً فقط خلال فترات المطع أو خدمات 'مطالب مرحلة ما قبل الإطلاق TM'، ولن تكون هناك حاجة للبحث عن جميع تسجيلات gTLD.

للتوضيح، لسنا معارضين لدار المقاصة على النحو المشكل. كنا قد وصلنا إلى رأي مثبط بأن شيء ما أفضل من لا شيء. ومع ذلك فإننا نعتقد أنه ينبغي أن يكون أوسع بكثير للتطبيق، وبالتالي فإن الجدوى، سواء فيما يتعلق بنطاق من علامات يسمح له بدخول قاعدة البيانات، وزيادة استخدام قاعدة البيانات في جميع أنحاء حياة سجلات gTLD الجديدة. نقترح بأن يتم إجراء دراسة جدوى، على أساس TMC كما هو محاط بإطار، بالمقارنة أيضاً مع الانطباق الأوسع، قبل اتخاذ قرار نهائي في هذا الصدد. نحن مصرون على أن تكاليف تطوير وتشغيل TMC يجب أن تتحملها هيئة ICANN وسجلاتها والمسجلين، والذين يستفيدون من الآن على أكثر من TMC، وليس أن يتحملها أصحاب TM وغيرهم من المسجلين، باستثناء الحد الأدنى رسوم التسجيل على تقديم هذه السجلات العامة في قاعدة البيانات.

بيت القصيد من هذه "المسألة الجامعة" كان بهدف تقليل الحاجة إلى التسجيلات الدفاعية ولردع السطو الإلكتروني. ولا تؤدي دار المقاصة في الشأن سوى القليل، لأنها لن تستخدم إلا لفترات مطلع، وبالدرجة الأولى لتشجيع التسجيلات الدفاعية، والسجلات والمسجلين تميل للترويج لمطلع على نطاق واسع لفترات تأمل مجتمع أصحاب TM. إذا كان يستخدم أيضاً لنظام إخطار TM، فإنه سيكون أكبر بكثير من المنفعة على الجميع في المجتمع، مع

لا تصدق BC أن أكثر قواعد بيانات Sunrise مناسبة هي كل شيء ببساطة يكون: قاعدة بيانات مركزية لفترات Sunrise. ليس ضمن آلية حماية الحقوق. ولن تستخدم أبدا لخدمات "ادعاءات TM" قبل البدء بسبب إمكانية تجاهل هذه الخدمات بكل بساطة عبر المحتلين الإلكترونيين حتى إطلاق السجل ومن ثم استمرار النماذج التجارية المشابهة التي أكملوها حتى هذا التاريخ.

كما هو قائم حالياً، لا تتناول TMC أي من اهتمامات قبل الإطلاق لأصحاب العلامات التجارية مثل الحاجة إلى التسجيلات الدفاعية إزاء عدم وجود أي رادع فعال للسطو الإلكتروني. وبدلاً من ذلك تشجع TMC وتيسر استمرار السجلات الدفاعية. أحد الركائز الأساسية للعمل على هذه القضية 'الشاملة' لمسألة حماية العلامات التجارية هو أن أصحاب العلامات التجارية عموماً لا يرغبون في مزيد من السجلات الدفاعية، لا سيما في المئات أو الآلاف من TLDs الجديدة. في حين أن عملية الشروق الموحدة لا تساعد بعض أصحاب العلامات التجارية الذين يميلون إلى تسجيل أسماء جديدة، كما هو قائم حالياً ضمن إطار TMC سيكون من القليل الذي لا يستفيد منه الغالبية العظمى من أصحاب العلامات التجارية.

من يدفع؟

كما هو الحال حالياً، تتيح دار المقاصة فقط لأصحاب TM الفرصة للدفع لتسجيل زوج واحد بالضبط من علاماتها التجارية النصية، وفرصة واحدة لدفع زوج واحد مطابق لتسجيل اسم الحقل المقابل في كل واحدة من مئات وآلاف في نهاية المطاف من النطاقات العليا الجديدة. يجب أن تكون الرسوم الحد الأدنى لأصحاب TM، لأن ذلك هو مدى الفائدة.

يتعين على حاملي TM الدفع سنوياً ليكون في دار مقاصة هذا المطلاع. على الرغم من أنها قد يوفر منفعة فريدة من نافذة واحدة ومرة واحدة لتسجيل المطلاع، فإنه يستفيد أيضاً مالياً من المسجلين منذ ذلك الحد بشكل كبير من تكاليف إدارة فترات المطلاع. تقدم تلك الفترات في وقت مبكر توفير عائدات السوق لاعتماد السجلات والمسجلين wrt كل TLD الجديدة. وبالتالي، فإن BC ترى بأن تكاليف غرفة المقاصة ينبغي أن تكون مشتركة بين هيئة ICANN والأطراف المتعاقدة، وألا يتحمل أصحاب TM وحدهم.

ماذا يعني الزوج؟

سيكون من المعقول أن زوج المناقصات وكذلك ينبغي المطلع أن يكون قادرا على المنافسة مع الممارسات الحالية. ومع ذلك، توصي STI بأن الزوج يكون فقط على تطابق تام بالعلامة التجارية (ebay.web أو yahoo.web). حتى الخيارين (ebay.web أو yahoo.web) والكلمات الكبيرة "مارك بلس" (أي yahoosports.web أو ebayfrance.com) لن تكون مطابقة لأي طلب لدار المقاصة الذي يتم استخدامه. هذا التعريف الضيق للغاية "التطابق" هو أضيق من تلك التي يسمح بها EU. و TEL. و ASIA. وعلى هذا النحو لا تمثل أفضل الممارسات. كما تستثني STI حقوق القانون العام وغيرها من الأسماء القانونية، دون سبب واضح على الإطلاق، نظرا لأنها قد أدرجت تقريبا في كل فترة مطلع التي أجريت حتى الآن.

اقتراحات التحسين

1. السماح بتضمين الحقوق القانونية العامة والأسماء المتمتعة بالحماية.
2. الموافقة الموسعة لتضمين الحماية على الأقل المقدمة من Dot Asia في sunrise⁵.
3. وجدير بالذكر أنه يجب أن تكون خدمة "ادعاءات TM" المعروفة إجبارية طوال فترة العمل بسجلات gTLD الجديدة ما لم يظهر سبب قوي لفرض استثناء من ICANN. يفيد ذلك كل شخص ولا يضر بأي أحد. وسيكون ذلك باعثا كبيرا لمالكي TM للمشاركة في المقاصة وبرهنة التزامهم بشكل أكبر من ICANN والأطراف المتعاقدة لمنع حدوث نزاعات على اسم النطاق. يمكن التنفيذ بسهولة كافية -- إذا كان هناك مثل هذه الإرادة، فسوف تكون هناك طريقة.

⁵ Dot Asia Sunrise: "تطبيق اسم النطاق حسب سلطة مارك إضافة إلى الأعمال الهامة من وصف الصف بنظام التصنيف اللطيف

(http://www.wipo.int/classifications/nivilo/nice/) مثل مارك لـ "XYZ" بالصف اللطيف 1: "قد تطبق الكيماويات"

لـ "XYZChemicals.Asia".

تقترح BC طريقة محددة يمكن بها تجنب أي تأثير انتقائي:

"... لن تتضمن بقية الخطابات أو الكلمات الخطابات أو الكلمات التي ليس لها دليل عند قراءتها مع الاسم التجاري:

1. يتضمن استخدام خطاب مجاني

2. التغيير الكامل لمعنى الاسم إلى معنى آخر سيتم تداركه كذلك والتعرف على الاسم /قاموس الكلمات

(يمكنك أن تجد قائمة من الأمثلة غير الحصرية/غير الشاملة بالملحق "X" لغرض التوضيح)

وقد يتضمن هذا الملحق قائمة من الأمثلة لكلا الاستثنائين.

:2. URS

تدخل BC في الاتفاق على الاقتراح، فيما عدا مسألة نقل أسماء النطاقات إلى المشتكين الناجحين. كما نتفق مع ALAC وغيرهم على هذا، أنه سيكون من غير العادل بشكل كبير جبر شاكين URS الناجحين URP إلى UDRP من أجل الطمئنة ولن يكون المجال معاد استخدامه، و/أو من أجل استخدامها في المجال نفسه. بيت القصيد في نظام URS ينبغي توفير علاج أسرع وأرخص من UDRP، لأفضع حالات السطو الإلكتروني. ليس علاجاً مختلفاً، مجرد علاج أسرع وأرخص.

وكما يبدو، فإن تكلفة إعداد وتقديم URS غير محتمل أن يكون جذرياً أرخص أو أسرع من إيداع UDRP، حيث أن معيار الإثبات أعلى من ذلك، ووقت القرار لا يبدو أن يكون مختلفاً جذرياً إذا كان نظام URS يلعب خارج عن الحياة برمتها... لدرجة أن صاحب الشكوى سيتعين عليه تقديم ملف UDRP أو اتخاذ إجراء على أي حال، من أجل السيطرة على اسم المجال. وبالتالي، ما هي الفائدة من RPM الجديدة، وهل سيمضى استخدامها؟

ولا تبدو التكلفة رخيصة جداً لـ URS وإن لم تؤدي إلى التحويل فسوف تجبر UDRP و/أو المحكمة على المضي في الإجراءات. ويبدو من المضحك افتراض إمكانية حل شكوى URS مقابل 300 دولار وتقديم الدعوى مجاناً عندما يكون من الضروري وجود الحالة ذاتها من مقدم الشكوى بموجب UDRP وذلك باستثناء أن فكرة الأدلة أكثر من ذلك. لذا فإن التكلفة قد تكون قيمة 500 دولار على الأقل. في حين يوجد بعض التوفيرات الواقعية على رسوم تقديم UDRP (1300 دولار لـ NAF للنطاق الواحد)، فإن تكلفة التحقيق في الإساءة وتقديم الشكوى ستكون قريبة من ذلك. ومن ثم تكون تكلفة تحديد كل نطاق للمحتلين الإلكترونيين في المتوسط لا تبدو أن تقل أي مبلغ معروف.

ونظراً لأن أي علاج آخر بخلاف النقل من المرجح أن يتطلب UDRP في العام القادم على أي حال، ماذا يمكن لأحد أن يختار؟ وبالتالي، فإن أي وفورات في التكاليف المزعومة هي مجرد خداع تمويه، وربما ما تكون متوسطه 5000 دولار للحالة الواحدة بدلاً من 6000 دولار، أو شيء من هذا الحجم 10-20%. هذا وسوف يكون من المفيد للجميع في الوقت الذي أنفقته على IRT وهذه المجموعة حتى الآن؟ لا تعتقد BC، وتعتقد أن علينا جميعاً أن نفعل أفضل، وذلك ببساطة عن طريق السماح لنظام الشاكين URS الخيار الواضح لنقل مزيد من الأسماء المخالفة لحسابها الخاص، من أجل الاستخدام المفيد.

وببساطة ليس هناك سبب لعدم السماح لنقل بعد عملية (بما في ذلك الاستئناف) في مجراها الطبيعي. إلا أنه قد تكون هناك قيمة للحد الأدنى لهذه العملية، ولديها موارد هائلة يمكن أن يضيع من تصميم وتحاول تنفيذها. ومن ناحية أخرى سوف تطلق العديد من TLDS الجديدة، وملايين أكثر من مجالات السطو الإلكتروني فلك أن تكون مسجلة في عشرات أو مئات من هذه النطاقات العليا الجديدة. وبالتالي، في الحد الأدنى، ينبغي أن تجري ICANN إجراء دراسة جدوى قبل اتخاذ أي قرار يتخذه مجلس الأمن أو المجلس، الذي يسعى إلى حل مسألتين هما: (1) نظام URS، يكون نموذجاً لتنفيذ الأعمال التجارية المستدامة؛ و (2) من شأنه أن يكون أكثر استدامة إذا سمح للنقل (أي كم من الشكاوى من شأنها أن تستفيد منها؟).

مقدمه،

مايك رودنباو

مايك رودنباو
عضو مجلس GNSO
الدائرة التجارية

زاهد جميل

زاهد جميل
عضو مجلس GNSO
الدائرة التجارية

اللجنة الاستشارية At-Large

[تقرير الأقلية المبدئي، تصويت ALAC المعلق]

تقدم اللجنة الاستشارية العامة البيانات الثلاثة التالية لترفق بتقرير فريق مراجعة STI المؤرخ في 11 ديسمبر 2009:

1. علامات إضافية في مركز دار المقاصة - تقرير قسم المقاصة 4.2

ينبغي على TC أيضا إتاحة الفرصة لإدراج الأسماء، لأغراض المطع، والتي سوف تشمل TM المسجلة والمستخدم بالاشتراك مع:

- كلمة في قاموس مقترنة بفئة خدمات العلامة تجارية (على سبيل المثال: شركة كيميائية XYZ يمكن أن تودع في TC اسم "XYZ المواد الكيميائية"). وهذا مسموح به في asia sunrise.
- كلمة قاموس المستخدمة بشكل منتظم في الارتباط الواضح مع TM (مثال: Yahoo-Finance - انظر إلى الموقع <http://finance.yahoo.com/>). ستكون هناك حاجة إلى الانتباه في التعامل مع قواعد الكلمات وعمليات الاعتراض والعقوبات للأسماء المترابطة في TC التي لا تلي المعايير المحددة (مثال: Yahoo-stinks، ما لم تبدأ Yahoo في التوصل إلى فكرة بيع stink-bombs).

الأساس المنطقي:

يرغب أصحاب العلامات التجارية أن يكونوا قادرين على الحصول على حق واضح للرفض الأول للحد من فرص التجنيم لتقليل الحاجة إلى نظام URS وإجراءات UDRP. نعتقد بأن استحقاقات At-Large من التسجيلات المشروعة عن طريق الحد من هذه الفرصة لإرباك المستخدم الذي ينتج عن التجنيم الناتج عن هذه الأسماء. من وجهة نظر المستخدم غير المتطورة، في حالة إدخال اسم يوضح على الخرائط لمعرفة العلامة التجارية، فإنه لا ينبغي أن نعقد العزم على الدفع لكل صفحة، أو شخص يقدم منتج أو خدمة انتافسية.

2. نقل اسم النطاق بعد نجاح تقرير نظام URS - قسم 7.2 URS

نوصي بأن النقل إلى نظام URS الناجح في نهاية التسجيل سيسمح به.

عدا أن يتم قبوله، فإننا نقترح بأن يسمح بالنقل بعد نظام URS الثاني الناجح.

الأساس المنطقي:

ترى At-Large بأن هذا العمل المعقول للحد من التجثيم وما نتج عنه من ارتباك المستخدم.

تم إثارة عدد من الأسباب لمعارضة مثل هذا التحويل:

(أ) لم يراجع URS أصلاً من قبل IRT كآلية نقل - إذا رغب صاحب TM في اتخاذ عهدة أسماء، فينبغي عليهم استخدام أكثر تكلفة وأبطأ UDRP إما في أعقاب نجاح نظام URS، أو بدلا من نظام URS

رد ALAC: لا ينبغي أن يكون ذلك ذات صلة. لقد قمنا بالفعل بتغيير الكثير في اقتراح IRT الأصلي ، وكان محقا في ذلك. يبدو أنه يعني الروح إلى القوة لصاحب TM للذهاب من خلال UDRP لمجرد URS للكيفية التي كانت مقررة أصلاً.

(ب) نحن بحاجة إلى التفريق بين نظام URS عن UDRP

رد ALAC: لماذا؟ هناك احتمال جيد على مدى السنوات القليلة المقبلة، سيتم استعراض الإجراءين ودمجها في إجراء واحد مع مسارات متعددة.

(ج) قد تكون معقدة للتسجيل و/أو المسجل لتنفيذ إذا لم تكن مصممة بعناية.

رد ALAC: يمكن التغلب عليها من خلال التصميم الدقيق. منذ رفع المجال صراحة باعتباره موضوع نظام URS الناجح، يجب ألا تكون العملية مرهقة إذا ما طلب URS في وقته.

(د) قد يستغرق اسم المجال كلمة نوعية (والتي قد يكون لها استخدامات مشروعة وفق تلك المستخدمة من قبل المسجل الحالي) (والتي أدت إلى نجاح نظام URS)

رد ALAC: الاحتمالات إما أن تكون من خلال إجراءات URS أو UDRP، وسيخرج الاسم من التداول على أي حال.

وجدير بالذكر أن التنفيذ البديل لن يكون فعالاً لكنه سيكون أفضل من الاضطرار إلى تقديم UDRP. وتمت الاستعانة بالدليل على أن عمليات الاستيلاء على URS ستكون هائلة. ومع ذلك إن كانت مسؤولية حامل TM تشير إلى أن URS هو الثاني (مع الرجوع إلى URS الأصلي)، فليس التعقب ضرورياً خلاف من جانب حامل TM.

3. المطالب بعد إطلاق TM - تقرير قسم المقاصة 7.1

توصي At-Large بمزيد من التحقيقات فيما يتعلق بتنفيذ وتفعيل الكفاءة في مرحلة ما بعد إطلاق مطالب IP وعلى أثر سلبي محتمل على غير المسجلة IP المهنية.

الأساس المنطقي: إذا كان الأثر السلبي غير معقول، فيمكن أن يعمل ذلك على خفض التجثيم، وعندما يفشل، فسوف يزيد من احتمال وسرعة نظام URS ضد التجثيم.

تقرير أقرليات IPC إعادة تبليغ STI، دار المقاصة القسم 5.2

جدير بالذكر أن IPC تعارض القسم 5.2(1) والجملة الأولى من 5.2(2) للجزء الخاص بمقاصة العلامة التجارية من تقرير STI. وأوصت هذه الأقسام من تقرير STI حول مقاصة العلامة التجارية أن سجلات gTLD يجب أن تقدم حماية مساوية لكافة العلامات التجارية بالمقاصة باستثناء العلامات التجارية الخاصة بالبلدان التي لا تراجع تطبيقات العلامة التجارية بشكل مستقل وتفتتح بشكل إضافي أن السجلات يجب أن لا تميز بشكل غير محدد لتصل إلى قرار "ما إذا كانت تمنح الحماية للعلامات التجارية بالمقاصة."

وتعارض هذه الاستثناءات الموضحة أعلاه مع توصيات IRT وقد تجعل من المقاصة حلاً غير كافٍ. في حين يتم إعداد IPC لقبول الاشتمالات على عدد من المواقع الوظيفية الممتدة في سياق تقرير STI فإن IPC تعارض بقوة عملية تحديد استخدام المقاصة بتلك الطريقة. ويذكر أن أنظمة تسجيل العلامة التجارية لعدد كبير من الدول النامية والمتطورة بما يتضمن معظم دول أوروبا هو أمر غير مشمول بالمراجعة المستقلة. وهي مشكلة خطيرة وغير جيدة لـ ICANN أو أي من سجلاتها لتتعامل مع هذه الأنظمة بالمقاصة على أنها دنيا أو أن تحرم المسجلين من هذه البلدان من الآليات الحماية بالمقاصة. وهذا أمر قد

وبدلاً من الحماية المتوفرة من سجلات gTLD الجديدة، فإن الحد الأدنى يجب أن يتضمن كافة عمليات التسجيل للتأثير المحلي والعالمي كما هو موصى به من IRT. ونحن نتفهم المشكلات التي تم التعبير عنها من بعض من يسمحون لحاملي العلامات التجارية في بنلوكس وفي أي مكان للحصول على تسجيل اسم نطاق للمصطلحات العامة. بخلاف رفض عمليات تسجيل العلامة التجارية من هذه البلدان فإن كل فوائد المقاصة لتحديد بعض عمليات تسجيل تعاني من مشكلات يكون الحل الأمثل لهذه المشكلات هو التعامل مع أسئلة النطاق والتحقق الكامل من الأوقات النهائية لتقديم الدعوى وإجراءات الإشعار والكشف والمطالبة. وتعمل هذه التقنيات بشكل جيد على تحديد هذه المشكلة في حالات بدء gTLD السابقة.

ويبدو البيان في جملته الأولى 5.2(2) أنه مضللاً ويجب عدم تبنيه والتعامل به. لا تعترض IPC على المثال الموضح الموجود بالجملة الثانية.

الملحق 5 - إشعار نموذج ادعاءات TM

إشعار العلامة التجارية

[باللغة الإنجليزية ولغة اتفاق التسجيل]

لقد تلقيت إشعار هذه العلامات التجارية بناءً على طلب الحصول على اسم نطاق يطابق على الأقل إحدى العلامات التجارية ودار المقاصة المقدمة إلى العلامات التجارية.

قد يحق أو لا يحق لك تسجيل اسم المجال اعتماداً على الغرض من استخدامها، وما إذا كان هو نفسه إلى حد كبير أو تتداخل مع العلامات التجارية المدرجة أدناه. **قد تحمي أو لا تحمي حقوقك لتسجيل اسم النطاق كاستخدام غير تجاري أو "استخدام المنصف" بموجب قوانين بلدكم. [بالخط المائل الغامق أو كل الأحرف الكبيرة]**

يرجى قراءة معلومات العلامة التجارية الموضحة أدناه بانتباه بما يتضمن العلامات التجارية والدوائر القضائية والسلع والخدمات التي تسجل من أجلها العلامة التجارية. يرجى ملاحظة أن جميع الاختصاصات لا تستعرض طلبات تسجيل العلامات التجارية عن كُتب، وربما حتى بعض المعلومات أدناه وجود العلامة التجارية في السجل المحلي أو الإقليمي الذي لا يجري استعراضاً دقيقاً أو الموضوعية لحقوق العلامات التجارية قبل التسجيل. **إذا كانت لديك أسئلة، قد ترغب في استشارة محام أو خبير قانوني بشأن العلامات التجارية و IP للاسترشاد بها.**

إذا كنت لا تزال مشتركاً مع هذا التسجيل، الذي تمثلونه، فقد تلقيت وتفهمت هذا الإشعار بأفضل علمك، فإن تسجيلك وطلبك استخدام اسم النطاق لن تتعدى على حقوق العلامات التجارية المدرجة أدناه. تدرج العلامات التجارية التالية [رقم] المذكورة في دار مقاصة العلامات التجارية:

1. العلامة: الاختصاص: السلع: [انقر هنا لمزيد من الحد الأقصى لعدد الأحرف إذا تم تجاوز] التصنيف الدولي للسلع والخدمات أو ما يعادلها، عند الاقتضاء: مسجل العلامة التجارية: اتصال مسجل العلامة التجارية:

[بالربط مع تسجيلات TM على النحو الوارد في دار مقاصة TM]

2 العلامة: الاختصاص: السلع: [انقر هنا لمزيد من الحد الأقصى لعدد الأحرف إذا تم تجاوز] التصنيف الدولي للسلع والخدمات أو ما يعادلها، عند الاقتضاء: مسجل العلامة التجارية:

اتصال مسجل العلامة التجارية:
***** [مع ارتباطات لحالات تسجيل TM كما هو مدرج في مقاصة TM]

X. 1. العلامة: الاختصاص: السلع: [انقر هنا لمزيد من الحد الأقصى لعدد الأحرف إذا تم تجاوز] التصنيف الدولي للسلع والخدمات أو ما يعادلها، عند الاقتضاء: مسجل العلامة التجارية: اتصال مسجل العلامة التجارية:

الملحق 6 – التقدير

لحالة URS

إرشادات فحص URS

1. تقييم شكوى

1.1 يشتمل تحليل التقييم النهائي على النظر في ثلاث قضايا أساسية، مماثلة لتلك المعايير لاتخاذ قرار بناءً على UDRP، ولكن تتطلب أعلى بكثير من عبء الإثبات. و يجب على القائم على الفحص أن يعتبر كل من العناصر الثلاثة التالية :

أ. ما إذا كان اسم النطاق مشابهاً على نحو مطابق أو غير مطابق لعلامة يستحوذ عليها مقدم الشكوى من تسجيل علامة تجارية أصلية عبر حكم قضائي يعمل على إجراء فحص مستقل لتطبيقات العلامة التجارية قبل التسجيل. سيتم جمع قائمة من الأحكام القضائية المتوفرة للأطراف والقائمين على الفحص

ب. إذا كان اسم النطاق المسجل يفتقر إلى أي حق أو مصلحة مشروعة في اسم المجال؛ و

ج. إذا كان اسم المجال قد تم تسجيله واستخدامه بسوء نية.

1.2 قائمة غير حصرية بالظروف التي تثبت سوء نية إلى تسجيل واستخدام مرآة للقائمة جاء في UDRP، وهي:

- أ. تشير الظروف إلى أنك قمت بالتسجيل أو كنت قد اكتسبت اسم المجال أساساً لغرض بيعها وتأجيرها، أو خلاف ذلك نقل تسجيل اسم الحقل إلى مقدم الشكوى الذي هو صاحب العلامة التجارية أو علامة الخدمة أو منافس لتلك الشكوى، للنظر في القيمة الزائدة من وثقت بك خارج جيب التكاليف المتصلة مباشرة اسم المجال؛ أو
- ب. لقد سجلت اسم المجال من أجل منع مالك العلامة التجارية أو علامة الخدمة من عكس العلامة وفقاً لاسم المجال، شريطة أن الانخراط في سلوك من هذا القبيل؛ أو
- ج. لقد قمت بتسجيل اسم المجال أساساً لهذا الغرض من تعطيل أعمال المنافس؛ أو
- د. باستخدام اسم المجال، لقد حاولت عمداً جذب، لتحقيق مكاسب تجارية، مستخدمي الإنترنت إلى موقع الويب الخاص بك أو غيرها، من خلال خلق وجود احتمال الخلط بينه وبين مقدم الشكوى علامة على النحو إلى المصدر، ورعاية، والانتماء، أو تأييد لموقع الويب الخاص بك أو الموقع أو المنتج أو الخدمة على موقع الويب الخاص بك أو الموقع.

2. تقييم الإجابة

2.1 قد يقدم المسجل رداً بدحض دعوى الإساءة وعمليات التسجيل السيئة عبر توضيح أي من الحالات التالية التي تظهر "الحقوق والمصالح القانونية باسم النطاق" لـ UDRP أي:

- أ. قبل أي إشعار لك بالنزاع، فإن استخدامك، أو التحضير للاستخدام الواضح، واسم النطاق أو اسم المطابق لاسم المجال في اتصال مع تقديم حسن النية من السلع أو الخدمات؛ أو

- ب. أنت (كفرد، أو منظمة أعمال تجارية، أو غيرها) قد تعرف من قبل اسم المجال، حتى لو كنت قد اكتسبت العلامة التجارية أو أي حقوق علامة الخدمة؛ أو
- ج. تقوم باستخدام شرعي غير تجاري أو عادل لاسم النطاق، دون الانتباه إلى المكاسب التجارية لتحويل المستهلك على السبيل التضييل أو تلوين العلامة التجارية أو علامة الخدمة بالحالة.
- 2.2 ومثل هذه الادعاءات إن وجدت من القائم على الفحص يجب إثباتها استناداً إلى تقييم كافة الأدلة المتوفرة وستؤدي إلى التوصل إلى نتيجة تكون في صالح المسجل.

3. الحماية الآمنة⁶ متوفرة للمسجل

3.1 قد يقوم المسجل بالتوضيح الكافي بأن استخدام اسم النطاق ليس شيئاً عبر عرض أحد العوامل التالية:

- أ. أن يكون اسم النطاق عاماً أو تصويرياً وأن المسجل يقوم باستخدام عادل له.
- ب. تعمل مواقع اسم المجال فقط في إشادة أو انتقاد شخص أو عمل يمكن أن يشكل استخدام عادل، وبالتالي لا يعتبر الاعتداء في إطار هذه السياسة.
- ج. اتفاق امتلاك المسجل لاسم النطاق مع تعبير الاتفاقية المكتوبة التي وردت من أطراف النزاع.
- د. التداول في أسماء النطاقات من أجل الربح، وحمل حقيبة كبيرة من أسماء النطاقات، هي في حد ذاتها لا تدل على سوء النية في إطار هذه السياسة. وهذا السلوك، ومع ذلك، قد يكون مؤدياً في حالة معينة تبعاً لظروف النزاع.
- هـ. أن لا يكون اسم النطاق جزءاً من النموذج الأكبر لسلسلة حالات تسجيل الإساءة بسبب أن اسم النطاق مختلف نوعياً أو هو رمز أو حرف لاسم نطاق آخر مسجل من المسجل.
- و. بيع الحركة (أي ربط أسماء النطاقات بصفحات الوقوف وكسب المزيد من الإيرادات) لا في حد ذاته يشكل إساءة في إطار السياسة. وهذا السلوك، ومع ذلك، قد يكون مؤدياً في حالة معينة تبعاً لظروف النزاع. وسوف يراعي القائم بالفحص:

1. طبيعة اسم المجال؛
2. طبيعة روابط الإعلانات على أية صفحة وقوف ترتبط باسم المجال؛ و
3. أن يكون استخدام اسم النطاق بشكل مطلق يقع ضمن مسؤولية المسجل.

4. إصدار القرار

- 4.1 إن وجد القائم على الفحص أن العناصر الثلاثة كلها واردة مع دليل واضح ومقتنع مع عدم وجود مشكلة قابلة للنقاش أصلاً فيكون على القائم على الفحص حينها أن يصدر قراراً في صالح مقدم الشكوى. إن وجد القائم على الفحص أن هذا الاختيار لا يلبي بشكل من الأشكال المعايير المحددة فيكون على القائم على الفحص أن يصدر قراراً برفض الدعوى وإلغاء عملية URS دون التحامل على مقدم الشكوى للمتابعة في أي إجراء أمام المحكمة لاتخاذ حكم ملزم أو يكون بموجب UDRP.

⁶ اللغة التي تصف هذه الموانى الآمنة تنشأ من السياسة التي يتبناها المعين.

الملحق 7 - معيار المراجعة

بالنسبة لحالة نظام URS لتكون ناجحة بناءً على:

- (1) الشكوى؛
- (2) TM المتحقق منه من المصادقة التي تجري تصديقاً كبيراً (بما في ذلك عند الاقتضاء، حدوده الجغرافية وفئة الخدمة)؛
- (3) اسم المجال المشار إليه؛
- (4) محتويات موقع الويب أو غيره من الأدلة لاستخدام اسم النطاق؛ و
- (5) رد المسجل (إذا وردت)؛

يجب على القائم بالفحص أن يقدم ما يفيد عدم وجود مشكلة حقيقية بحقيقة المادة. وقد تضمن هذه النتيجة نتيجة (أ) أن لدى مقدم الشكوى حقوق تتعلق بالاسم و(ب) أن المسجل ليس لديه حقوق أو مصلحة قانونية في الاسم.

وهذا يعني أنه يتعين على صاحب الشكوى تقديم أدلة كافية لإثبات حقوق العلامات التجارية في اسم النطاق (على سبيل المثال، دليل على وجود تسجيل العلامات التجارية ودليل على أنه تم تسجيل اسم النطاق، ويجري استخدامه بسوء نية في انتهاك لنظام URS).

في حالة توصل القائم بالفحص إلى أن صاحب الشكوى لم يفي بالعبء، أو أن القضايا الحقيقية للمواد غير الملباة في الواقع لا تزال تعتبر أي من العناصر، فسوف يكون على القائم بالفحص رفض الشكوى باعتبارها غير مناسبة للتعليق السريع.

(1) (في حالة عدم تلقي الرد) لم يقدم أية دليل للإشارة إلى أن استخدام اسم المجال غير قابل للانتهاك أو الاستخدام العادل من TM.

أو

(2) (في حالة عدم تلقي الرد) لم يقدم أي دليل للإشارة إلى أن استخدام اسم المجال غير قابل للانتهاك أو الاستخدام العادل من TM.

في ظل غياب الاعتقاد الواضح (1) أو (2)، يتعين رفض نظام URS.

وحيث أنه توجد أي قضية حقيقية للتنافس عليها في ما إذا كان تسجيل اسم النطاق واستخدامها هو إساءة استخدام علامة تجارية، فسوف تكون هذه الشكوى مرفوضة لإنهاء عملية URS دون المساس باتخاذ مزيد من الإجراءات، على سبيل المثال، على UDRP أو إجراءات المحكمة. لا يهدف نظام URS للاستخدام في أية إجراءات قانونية مشكوك فيها، ولكن فقط حالات واضحة من الاعتداء على العلامات التجارية.