

Итоговый отчет

о WHOIS с расширенным набором данных

Процесс разработки политики

СТАТУС ДОКУМЕНТА

Настоящий документ является Итоговым отчетом о WHOIS с расширенным набором данных, подготовленным персоналом ICANN для представления Совету ОПРИ 21 октября 2013 г.

КРАТКАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Настоящий отчет представлен Совету ОПРИ в качестве обязательного этапа данного процесса разработки политики ОПРИ в отношении WHOIS с расширенным набором данных.

Настоящий документ был переведен на несколько языков только для информационных целей. Оригинал и аутентичный текст документа (на английском языке) находится по адресу:
<http://gns0.icann.org/en/issues/whois/thick-final-21oct13-en.pdf>

СОДЕРЖАНИЕ

1. СВОДНОЕ РЕЗЮМЕ	3
2. ЦЕЛЬ И ДАЛЬНЕЙШИЕ ДЕЙСТВИЯ	8
3. ИСТОРИЯ ВОПРОСА	9
4. ПОДХОД, ИСПОЛЬЗУЕМЫЙ РАБОЧЕЙ ГРУППОЙ	19
5. ОБСУЖДЕНИЯ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ	22
6. ПРЕДЛОЖЕНИЯ СООБЩЕСТВА	51
7. ВЫВОДЫ, РЕКОМЕНДАЦИИ И ЗАМЕЧАНИЯ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ	53
ПРИЛОЖЕНИЕ А — УСТАВ РГ ПО ПРП	59
ПРИЛОЖЕНИЕ В — ШАБЛОН ЗАЯВЛЕНИЯ ПОСТОЯННОЙ ГРУППЫ И ГРУППЫ ЗАИНТЕРЕСОВАННЫХ СТОРОН	71
ПРИЛОЖЕНИЕ С — ЗАПРОС НА КОММЕНТАРИИ ОТ ОП/КК ICANN	76
ПРИЛОЖЕНИЕ D — РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСА ПО ТЕМАМ	79
ПРИЛОЖЕНИЕ E — СЛУЖБА КАТАЛОГОВ РЕГИСТРАЦИОННЫХ ДАННЫХ (WHOIS) CAP-2013	85
ПРИЛОЖЕНИЕ F — СПЕЦИФИКАЦИЯ 4 СОГЛАШЕНИЯ О РЕГИСТРАЦИИ НОВЫХ РДВУ-2013	89
ПРИЛОЖЕНИЕ G — ШАБЛОН СРАВНИТЕЛЬНОЙ ТАБЛИЦЫ	101

1. Сводное резюме

1.1 История вопроса

ICANN устанавливает требования к службе WHOIS в отношении реестров родовых доменов верхнего уровня (рДВУ) в Соглашении о регистрации (СР) и в Соглашении об аккредитации регистраторов (САР). Реестры и регистраторы выполняют свои обязательства, используя различные модели услуг. Две наиболее распространенных модели часто называют реестрами с минимальным набором и с расширенным набором данных WHOIS. Такая классификация основана на способах управления двумя различными наборами данных. Один набор данных связан с доменным именем, а второй — с владельцем регистрации доменного имени.

- Реестр с минимальным набором данных осуществляет хранение и администрирование только той информации, которая связана с доменным именем. Этот набор содержит данные, достаточные для определения спонсирующего регистратора, статуса регистрации, дат создания и истечения срока действия каждой регистрации, данных о серверах имен, времени последнего обновления записи в хранилище данных WHOIS, а также URL-адреса службы WHOIS регистратора.
- В случае с реестрами с минимальным набором данных регистраторы управляют вторым набором данных, относящихся к владельцу регистрации домена, и предоставляют их через собственные службы WHOIS в соответствии с Разделом 3.3 САР для тех доменов, которые они поддерживают. COM и NET являются примером реестров с минимальным набором данных.
- Реестры с расширенным набором данных содержат и предоставляют оба набора данных (о доменном имени и о владельце регистрации) через WHOIS. INFO и BIZ являются примером реестров с расширенным набором данных.

В своем Итоговом отчете от 30 мая 2011 г. РГ по ПИР В рекомендовала запросить отчет о проблемах, касающихся требования использовать WHOIS с расширенным набором данных для всех существующих рДВУ. Основной целью данной рекомендации было предоставление получающему регистратору надежного механизма для получения контактных данных при передаче доменных имен между регистраторами. Рабочая группа по ПИР С впоследствии рекомендовала разделить процессы «передач между регистраторами» и «передач между

владельцами регистрации». Данная рекомендация актуализирует потребность в механизме получения контактных данных о текущем владельце регистрации.

В соответствии с рекомендацией по ПИР В на своем заседании 22 сентября 2011 г. Совет ОПРИ запросил отчет о проблеме WHOIS с расширенным набором данных. Предполагалось, что в отчете о проблеме *«будет рассмотрена не только возможность введения требования использовать расширенный набор данных WHOIS для всех существующих рДВУ в контексте ПИР, но и любые положительные и отрицательные последствия, выходящие за рамки политики изменения регистраторов, которые необходимо учитывать при принятии решения о целесообразности введения требования использовать расширенный набор данных WHOIS для всех существующих рДВУ».*

Вслед за предоставлением Итогового отчета по проблеме на своем заседании 14 марта 2012 г. Совет ОПРИ инициировал Процесс разработки политики.

21 июня 2013 г. Рабочая группа по WHOIS с расширенным набором данных опубликовала свой первоначальный отчет в связи с открытием форума общественного обсуждения (подробнее см. раздел 6).

Рассмотрев полученные комментарии и проведя длительные обсуждения, РГ доработала свой отчет и представила итоговый вариант на рассмотрение Советом ОПРИ.

1.2 Обсуждения рабочей группы

- Рабочая группа по WHOIS с расширенным набором данных приступила к обсуждениям 13 ноября 2012 г. и приняла решение продолжать основную работу путем проведения еженедельных телефонных конференций, помимо обмена электронной почтой.
- В разделе 5 представлен обзор дискуссий рабочей группы как во время телефонных конференций, так и в ходе обмена сообщениями электронной почты.
- Рабочая группа создала ряд подгрупп для рассмотрения полученных комментариев и решения различных вопросов, изложенных в ее уставе и включающих:
 - Единообразие ответа на запрос

- Стабильность
 - Доступ к данным WHOIS
 - Влияние на конфиденциальность и защиту данных
 - Связанные затраты
 - Синхронизация/переход
 - Авторитетность
 - Конкуренция на рынке услуг реестров
 - Существующие приложения WHOIS
 - Депонирование данных
 - Требования к регистраторам о доступе к WHOIS через порт 43
- Результаты и выводы по каждой из этих тем представлены в разделе 5 настоящего отчета.

1.3 Предложения сообщества

- В начале своих обсуждений Рабочая группа обратилась ко всем организациям поддержки и консультативным комитетам ICANN, а также группам заинтересованных сторон и постоянным группам ОПРИ с запросом на комментарии (см. Приложения В и С). Рабочая группа разработала шаблон (см. Приложение Е), который был использован для оценки комментариев, полученных в отношении тем устава. Этот шаблон вместе со [сводными комментариями](#), послужил основой для обсуждений по различным темам, проведенных подгруппой, а также Рабочей группой. Результаты этих обсуждений изложены в разделе 5 данного отчета.
- После опубликования первоначального отчета 21 июня 2013 г. был открыт [форум общественного обсуждения](#), в ходе которого было получено одиннадцать (11) комментариев общественности (см. [отчет о комментариях общественности](#)). Кроме того, для сбора комментариев РГ провела [открытый семинар](#) на конференции ICANN в Дурбане. На основании полученных комментариев РГ разработала [инструмент анализа общественных комментариев](#), который был использован при рассмотрении всех полученных отзывов и предложений и ответов на них. Кроме того, отчет был соответствующим образом обновлен с учетом полученных комментариев.

1.4 Выводы и рекомендации РГ

- Хотя РГ признает существование более широкого круга вопросов, связанных с WHOIS и лежащим в его основе протоколом, вместе с тем, перед ней была поставлена конкретная задача обеспечения Совета ОПРИ «рекомендацией в отношении политики использования WHOIS с расширенным набором данных всеми реестрами рДВУ, как существующими, так и будущими». На основании анализа различных элементов, изложенных в уставе РГ и приведенных в разделе 5 настоящего отчета, в целом РГ делает вывод о том, что введение требования о расширенном наборе данных WHOIS для всех рДВУ принесет больше пользы, чем вреда. Как следствие, РГ рекомендует:

№1: Предоставление расширенных услуг WHOIS с единообразными идентификацией и отображением по образцу, приведенному в приложении 3 CAP-2013¹, должно стать требованием для всех рДВУ, как существующих, так и будущих.

Кроме того, РГ рекомендует:

№2: После утверждения данного отчета и рекомендаций Советом ОПРИ, последующего периода общественного обсуждения (перед передачей на рассмотрение Правлением) и уведомления ПКК Правлением отдельно запросить любые комментарии и предложения, связанные с переходом от WHOIS с минимальным набором данных к WHOIS с расширенным набором данных, которые должны быть учтены в ходе процесса реализации.

№3: В рамках процесса реализации провести правовой анализ законодательства, применимого к переносу данных из минимальной модели в расширенную, что еще не рассматривалось в меморандуме ЭРГ², и должным образом учесть вопросы, потенциально связанные с конфиденциальностью, которые могут возникнуть в результате обсуждения перехода с минимального на расширенный набор данных WHOIS, включая, например, указание о том, как устоявшееся требование соглашения о том, что регистраторы должны уведомлять каждого владельца

¹ <http://www.icann.org/en/resources/registrars/raa/approved-with-specs-27jun13-en.htm#whois>

² См. <http://forum.icann.org/lists/gnso-thickwhoispdp-wg/pdfLtpFBYQqAT.pdf>

регистрации об использовании персональных идентификационных данных, представленных этим владельцем регистрации, и получать от него согласие на это, должно применяться в отношении регистраций, участвующих в процессе перехода. В случае возникновения в результате обсуждения перехода каких-либо вопросов, связанных с конфиденциальностью, не предусмотренных РГ и требующих рассмотрения дополнительных моментов, связанных с политикой, Группа проверки должна уведомить об этом Совет ОПРИ для принятия соответствующих решений.

- Рабочая группа достигла полного консенсуса в отношении данных рекомендаций.
- РГ ожидает, что введение требований о WHOIS с расширенным набором данных для всех реестров рДВУ принесет многочисленные выгоды. Вместе с тем, РГ признает, что переход существующих реестров рДВУ с минимальным набором данных затронет более 120 миллионов регистраций доменных имен и поэтому должен быть тщательно подготовлен и реализован. В разделе 7.2 РГ представляет ряд соображений, связанных с вопросами реализации. В разделе 7.3 РГ также излагает другие наблюдения, возникшие в результате данного обсуждения, которые, не будучи непосредственно связаны с вопросом о минимальном или расширенном наборе данных, тем не менее, были отмечены и должны быть учтены другими органами.

2. Цель и дальнейшие действия

Настоящий Итоговый отчет о расширенном наборе данных WHOIS подготовлен в соответствии с процессом разработки политики ОПРИ, как указано в Приложении А Устава ICANN (см. <http://www.icann.org/general/bylaws.htm#AnnexA>). Данный Итоговый отчет основан на предварительном отчете от 21 июня 2013 г. и обновлен с целью отражения анализа комментариев, полученных Рабочей группой по WHOIS с расширенным набором данных, в дополнение к дальнейшей работе. Настоящий отчет представлен Совету ОПРИ для дальнейшего рассмотрения. Выводы и рекомендации для следующих действий по вопросам, включенным в данный ПРП, изложены в разделе 7 данного отчета.

3. История вопроса

3.1 История процесса

- В своем Итоговом отчете от 30 мая 2011 г. РГ по ПИР, часть В, рекомендовала запросить отчет о проблемах, касающихся требования использовать WHOIS с расширенным набором данных для всех существующих рДВУ. Далее в рекомендации говорится, что:

Преимущество заключается в том, что реестр с расширенным набором данных позволяет разработать безопасный способ доступа получающего регистратора к контактной информации владельца регистрации. В настоящее время в реестре с минимальным набором данных отсутствуют стандартные возможности безопасного обмена сведениями о владельцах регистрации. Указанный подход позволяет уменьшить количество споров между владельцем регистрации и администратором, поскольку владелец регистрации становится последней инстанцией, утверждающей передачу.

- В соответствии с данной рекомендацией на своем заседании 22 сентября 2011 г. Совет ОПРИ запросил отчет о проблеме WHOIS с минимальным набором данных. Предполагалось, что в отчете о проблеме «будет рассмотрена не только возможность введения требования использовать расширенный набор данных WHOIS для всех существующих рДВУ в контексте ПИР, но и любые положительные и отрицательные последствия, выходящие за рамки политики изменения регистраторов, которые необходимо учитывать при принятии решения о целесообразности введения требования использовать расширенный набор данных WHOIS для всех существующих рДВУ».
- В соответствии с предлагаемым пересмотренным процессом разработки политики ОПРИ 21 ноября 2011 г. [на общественное обсуждение был представлен предварительный отчет о проблеме](#). После рассмотрения полученных комментариев

общественности менеджер персонала, соответствующим образом обновив отчет о проблеме и включив в него краткую сводку полученных комментариев, представил его Совету ОПРИ как [Итоговый отчет о проблеме](#) 2 февраля 2012 г.

- На своем заседании 14 марта 2012 г. Совет ОПРИ инициировал процесс разработки политики (см. <http://gnso.icann.org/resolutions/#20120314-1>), но позднее решил отложить следующие шаги в связи с рабочей загруженностью. На последнем этапе, в августе 2012 г. была сформирована группа по разработке устава РГ по ПРП, которая в октябре 2012 г. представила предлагаемый устав на рассмотрение Совета ОПРИ. 17 октября 2012 г. Совет ОПРИ принял данный устав (см. <http://gnso.icann.org/en/council/resolutions#20121017-3>), после чего было объявлено о наборе желающих участвовать в работе Рабочей группы по ПРП и она была создана.
- 21 июня 2013 г. Рабочая группа по WHOIS с расширенным набором данных опубликовала свой первоначальный отчет в связи с открытием форума общественного обсуждения (подробнее см. раздел 6).
- Рассмотрев полученные комментарии и проведя длительные обсуждения, РГ доработала свой отчет и представила итоговый вариант на рассмотрение Советом ОПРИ.

3.2 История вопроса

- Различия между расширенным и минимальным набором данных WHOIS³:

ICANN устанавливает требования к службе WHOIS в отношении реестров родовых доменов верхнего уровня (рДВУ) в Соглашении о регистрации (СР) и в Соглашении об аккредитации регистраторов (САР). Реестры выполняют свои обязательства в отношении WHOIS путем использования различных служб. Две наиболее распространенных модели часто называют реестрами с минимальным набором и с расширенным набором данных WHOIS. Такая классификация основана на способах управления двумя различными наборами данных. Один набор данных связан с доменным именем, а второй — с владельцем регистрации доменного имени. Реестр с

³ Из [Отчета о требованиях к службе WHOIS](#) (июль 2010 г.)

минимальным набором данных осуществляет хранение и администрирование только той информации, которая связана с доменным именем. Этот набор содержит данные, достаточные для определения спонсирующего регистратора, статуса регистрации, дат создания и истечения срока действия каждой регистрации, данных о серверах имен, времени последнего обновления записи в хранилище данных WHOIS, а также URL-адреса службы WHOIS регистратора. В случае с реестрами с минимальным набором данных регистраторы управляют вторым набором данных, относящихся к владельцу регистрации домена, и предоставляют их через собственные службы WHOIS в соответствии с Разделом 3.3 CAP для тех доменов, которые они спонсируют. COM и NET являются примером реестров с минимальным набором данных.

Реестры с расширенным набором данных содержат и предоставляют оба набора данных (о доменном имени и о владельце регистрации) через WHOIS. INFO и BIZ являются примером реестров с расширенным набором данных.

В качестве примера расширенного набора данных и минимального набора данных WHOIS рассмотрим ответ WHOIS в отношении двух доменов, cnn.com и cnn.org. Оба домена зарегистрированы Turner Broadcasting System и имеют одинаковые технические и административные контактные данные, но одна из этих регистраций управляется в реестре с минимальным набором данных (COM), а вторая — как реестр с расширенным набором данных (ORG).

Если мы подадим запрос серверу WHOIS домена COM на cnn.com, то получим следующие результаты:

```
Имя домена: CNN.COM
Регистратор: CSC CORPORATE DOMAINS, INC.
Сервер WHOIS: whois.corporatedomains.com
URL-адрес источника запроса: http://www.cscglobal.com
Сервер имён: NS1.TIMEWARNER.NET
Сервер имён: NS3.TIMEWARNER.NET
Сервер имён: NS5.TIMEWARNER.NET
```

Статус: clientTransferProhibited
Дата обновления: 4-февр-2010
Дата создания: 22-сен-1993
Дата истечения срока регистрации: 21-сен-2018⁴

Однако если мы запросим сервер WHOIS .org, то получим данные WHOIS как домена,
так и владельца регистрации.

Идентификатор домена:D5353343-LROR
Имя домена:CNN.ORG
Дата создания:16-апр-1999 04:00:00 UTC
Дата последнего обновления:04-фев-2010 22:48:15 UTC
Дата истечения срока регистрации:16-апр-2011 04:00:00 UTC
Спонсирующий регистратор:CSC Corporate Domains, Inc. (R24-LROR)
Статус:CLIENT TRANSFER PROHIBITED
Идентификатор владельца регистрации:1451705371f82308
Имя владельца регистрации:имя менеджера домена
Организация владельца регистрации:Turner Broadcasting
System, Inc.
Улица1 владельца регистрации:One CNN Center
Улица2 владельца регистрации:13N
Улица3 владельца регистрации:
Город владельца регистрации:Atlanta
Регион владельца регистрации:GA
Почтовый индекс владельца регистрации:30303
Страна владельца регистрации:US
Телефон владельца регистрации:+1.4048273470
Доб. тел. номер владельца регистрации:
ФАКС владельца регистрации:+1.4048271995
Доб. ФАКС владельца регистрации:

⁴ Для получения данных о владельце регистрации пользовательское или клиентское приложение должно направить ссылочный запрос в службу WHOIS регистратора, которой в данном случае является whois.corporatedomains.com.

Адрес эл. почты владельца регистрации: `tmgroup@turner.com`

...

Содержание регистрационных данных, предоставляемых посредством WHOIS, в различных реестрах рДВУ может различаться. В соглашения с некоторыми рДВУ, такими как .tel, включены положения об исключении личной информации из общедоступных данных WHOIS в определенных обстоятельствах. Например, в результатах запроса .tel WHOIS может быть указано только имя владельца регистрации при отсутствии других контактных данных.

Отмечается, что вопрос о сравнении WHOIS с минимальным набором данных и WHOIS с расширенным набором данных стал предметом оживленных споров⁶. С технической точки зрения модель WHOIS с расширенным набором данных представляет собой центральное хранилище для конкретного реестра, в то время как модель WHOIS с минимальным набором данных — децентрализованное хранилище⁷. Исторически сложилось так, что реестры с централизованными базами данных WHOIS с расширенным набором данных управляются единым администратором, устанавливающим допущения и стандарты передачи и отображения, архивирования/восстановления и обеспечения безопасности, которыми ему проще пользоваться. В модели с минимальным набором данных WHOIS, наоборот, регистраторы устанавливают собственные допущения и стандарты передачи и отображения, архивирования/восстановления и обеспечения безопасности информации о владельцах регистраций. На сегодняшний день, например, допущения

⁵ Кроме того, предоставляются контактные данные контактного лица по административным вопросам и контактного лица по техническим вопросам, которые в данном случае опущены.

⁶ Пример обсуждения вопросов, указанных в данном разделе, см. по ссылке:

<http://gnso.icann.org/mailing-lists/archives/registrars/thrd35.html>

⁷ Говоря точнее, модель данных для реестра с минимальным набором имеет две «составляющие». Реестр по-прежнему централизованно управляет всеми данными, **связанными** с доменным именем (данные хранятся в одном месте и управляются одним администратором и т. д.). Каждый регистратор, в свою очередь, управляет набором спонсируемых имен, однако они хранятся в **отдельных** базах данных, каждая из которых уникальна и не является частью децентрализованной базы данных. Таким образом, точнее было бы говорить о сравнении иерархической модели базы данных и плоской (монолитной) модели.

передачи и отображения данных WHOIS у различных регистраторов различаются. В результате этого модель с минимальным набором данных, подвергается критике за неединообразие служб WHOIS, что может создавать проблемы при реализации законных способов автоматизации. Именно эта проблема побудила рабочую группу по вопросам ПИР (часть B) рекомендовать ввести требование об использовании WHOIS с расширенным набором данных всеми существующими реестрами для повышения безопасности, стабильности и отказоустойчивости процесса передачи доменов.

Модель WHOIS с расширенным набором данных предлагает привлекательные возможности архивирования и восстановления. Если регистратор вынужден прекратить ведение бизнеса или испытывает долговременные технические отказы, что приводит к невозможности оказания услуг, у реестров, спонсирующих WHOIS с расширенным набором данных, есть вся информация о владельцах регистраций, и это позволяет передать регистрации другому (или временному) регистратору в интересах сохранения возможности владельцев регистрации управлять своими доменными именами. Модель WHOIS с расширенным набором данных также уменьшает степень разнообразия форматов отображения. Кроме того, реестр с расширенным набором данных лучше приспособлен для работы над анализом и улучшением качества данных, поскольку располагает всеми имеющимися данными.

- **Ситуация с существующими рДВУ:** Следующая таблица разработана Рабочей группой по ПИР часть А и обновлена с учетом недавней регистрации .xxx в качестве рДВУ.

рДВУ	Минимальный набор данных	Расширенный набор данных
.AERO		✓
.ASIA		✓
.BIZ		✓

рДВУ	Минимальный набор данных	Расширенный набор данных
.CAT		✓ ⁸
.COM	✓	
.COOP		✓
.INFO		✓
.JOBS	✓	
.MOBI		✓
.MUSEUM		✓
.NAME		✓ ⁹
.NET	✓	
.ORG		✓
.PRO		✓
.TEL		✓ ¹⁰
.TRAVEL		✓
.XXX		✓

- **WHOIS с расширенным набором данных в новых рДВУ:** В контексте программы ввода новых рДВУ, реестры новых рДВУ должны будут использовать модель WHOIS с расширенным набором данных¹¹. Как указано в [Пояснительной записке «Сравнение](#)

⁸ .CAT попросил о внесении в свое соглашение изменений, которые позволили бы обеспечить многоуровневый доступ к данным WHOIS, подобный тому, который в настоящий момент предоставляет .TEL (см. <http://www.icann.org/en/registries/rsep/index.html#2011007>).

⁹ В данном реестре имеются расширенные данные WHOIS, но открытый доступ к ним организуется на четырех уровнях. Податели запросов могут получить доступ к полному набору данных лишь в том случае, если податель запроса заключает с реестром соглашение о доступе на уровне Развернутых Данных WHOIS. Более подробно см. <http://www.icann.org/en/tlds/agreements/name/appendix-05-15aug07.htm>.

¹⁰ Информация WHOIS с расширенным набором данных может быть получена, но доступ к ней осуществляется поуровнево в соответствии с запросом реестра, одобренным ICANN, в целях соблюдения законодательства Великобритании в отношении защиты данных.

¹¹ Следует уточнить, что, как было указано в комментариях общественности, требование о WHOIS с расширенным набором данных в отношении новых рДВУ не являлось результатом процесса разработки политики.

[WHOIS с расширенным набором данных и минимальным набором данных для новых рДВУ»:](#)

В то время как существующие соглашения о реестре содержат различные положения в отношении характера данных, выводимых службой WHOIS, целью корпорации ICANN на следующем этапе ввода новых рДВУ является максимальная стандартизация соглашений, минимизация или полная отмена индивидуальных переговоров и вариантов изменения условий, таких как характер данных, выводимых службой WHOIS реестра. В первом черновом варианте предложенного нового соглашения о реестре, с целью стандартизации общего для всех подхода к новым рДВУ, предлагалось применить подход, удовлетворяющий всех, при котором все реестры должны обеспечивать хотя бы минимальный набор данных, но при этом могут самостоятельно принимать решение о сборе и отображении большего количества информации. Это соответствовало подходу, который использовался ICANN в течение не менее чем пяти последних лет. В рамках этого подхода операторы реестров могли выбирать вариант вывода данных службой WHOIS, и выбранный реестром характер данных был указан в соглашении с оператором реестра.

Регистраторы продолжали бы отображать подробную информацию о контактном лице, связанном с регистрациями, поэтому не возникало бы вопросов об общем наборе данных для публикации в отношении каждой из регистраций. Единственный вопрос заключается в том, будут ли все данные поддерживаться/публиковаться как реестром, так и регистратором, или же полный набор данных будет отображаться только регистратором, а реестр сможет, если будет сделан соответствующий выбор, осуществлять поддержку подмножества данных, как показано в приведенном выше примере.

Многие из тех, кто комментировал предложенное соглашение о реестре, запросили внесение в соглашение требования об обязательном использовании WHOIS с расширенным набором данных для всех новых реестров. Комментаторы

*предположили, что подобное требование будет соответствовать статус-кво, поскольку большинство соглашений рДВУ требуют вывода расширенных данных WHOIS (все, за исключением *com, net* и *jobs*, как указано выше). Комментаторы указали на то, что обязательное использование WHOIS с расширенным набором данных вместо WHOIS с минимальным набором данных принесет существенные преимущества, например улучшение доступности и стабильности.*

Критики предлагаемого требования о наличии ICANN с расширенным набором данных высказали озабоченность в отношении потенциального нарушения конфиденциальности и на этом основании предложили использование только WHOIS с минимальным набором данных, однако сторонники WHOIS с расширенным набором данных приводят в качестве аргумента разработанный сообществом документ ICANN «Процедура разрешения конфликтов между службой WHOIS и законами о конфиденциальности» <http://www.icann.org/en/processes/icann-procedure-17jan08.htm> как средство разрешения возможных проблем, связанных с предположительным несоответствием обязательств службы WHOIS оператора реестра требованиям местного законодательства в отношении обеспечения конфиденциальности данных. Кроме того, можно возразить, что, как указано выше, все данные, которые могут быть опубликованы реестром с расширенным набором данных, уже являются общедоступными, поскольку они уже к тому моменту опубликованы регистратором. Соглашение об аккредитации регистратора ICANN обязывает регистраторов уведомить каждого владельца регистрации о назначении и адресах полученных от него при каждой регистрации домена любых личных данных и получить его согласие на их предоставление <http://www.icann.org/en/registrars/ra-agreement-17may01.htm#3.7.7.4>.

Сторонники требования о WHOIS с расширенным набором данных утверждают, однако, что возможность доступа к расширенным данным как на уровне реестра, так и на уровне регистратора, обеспечит более высокую доступность данных. В проекте отчета Группы подготовки рекомендаций по реализации, составленном Группой по интеллектуальной собственности ICANN, говорится: «ГПП полагает,

что предоставление информации WHOIS на уровне реестра по модели WHOIS с расширенным набором данных является важным для экономически эффективной защиты потребителей и владельцев интеллектуальной собственности».

<http://icann.org/en/topics/new-gtlds/irt-draft-report-trademark-protection-24apr09-en.pdf>.

Существует не менее двух сценариев, в рамках которых был бы полезен дополнительный способ получения данных:

- 1. В случае, когда наблюдается кратковременный или длительный перебой в работе службы WHOIS регистратора (в нарушение соглашения об аккредитации регистратора), и*
- 2. в случае, когда регистраторы предприняли строгие (или иногда чрезмерные защитные) меры для предотвращения широкомасштабного автоматического сбора данных регистратора.*

Кроме того, в случае банкротства или технической аварии у Регистратора, ICANN и владельцам регистраций было бы полезно иметь в распоряжении полный набор контактных данных, указанных при регистрации домена, которые хранятся в четырех организациях (реестре, депозитарии реестра, у регистратора и в депозитарии регистратора), а не в двух (у регистратора и в депозитарии регистратора).

4. Подход, используемый Рабочей группой

РГ по ПРП WHOIS с расширенным набором данных приступила к обсуждениям 13 ноября 2012 г. и приняла решение продолжать основную работу путем проведения еженедельных телефонных конференций, помимо обмена электронной почтой. Кроме того, РГ решила создать ряд подгрупп для проведения части подготовительной работы по различным темам, изложенным в ее уставе (см. <https://community.icann.org/x/v4BZAg>).

Рабочая группа также подготовила [план работы](#), который регулярно пересматривался. Для упрощения работы постоянных групп и групп заинтересованных сторон был создан шаблон, который может использоваться для предоставления информации в ответ на запросы заявлений постоянных групп и групп заинтересованных сторон (см. приложение В). Этот шаблон также использовался ранее в рамках данного процесса для запроса комментариев от других организаций поддержки и консультативных комитетов ICANN.

4.1 Члены Рабочей группы

Членами Рабочей группы являются следующие лица:

Имя, фамилия	Принадлежность*	Участие в совещаниях (всего совещаний: 33)
Уилсон Абигаба (Wilson Abigaba)	ГНКП	3
Марк Андерсон (Marc Anderson)	RySG	28
Тити Акинсанми (Titi Akinsanmi)	Расширенное сообщество	4
Рой Баллесте (Roy Balleste)	ГНКП	22
Илья Базлянков (Iliya Bazlyankov)	RrSG	8
Дон Блюменталь (Don Blumenthal)	RySG	20
Боб Бруэн (Bob Bruen)	Расширенное сообщество	0
Аври Дориа (Avri Doria)	ГНКП	16
Амр Элсадр (Amr Elsadr)	ГНКП	21

Имя, фамилия	Принадлежность*	Участие в совещаниях (всего совещаний: 33)
Рей Фэссетт (Ray Fassett)	RySG	6
Кристофер Джордж (Christopher George)	ГИС	15
Алан Гринберг (Alan Greenberg)	РКК	27
Фолькер Грайманн (Volker Greimann) (представитель Совета)	RrSG	27
Фредерик Гильмо (Frederic Guillemaut)	RrSG	13
Кэролин Хувер (Carolyn Hoover)	RySG	17
Сюзан Кавагучи (Susan Kawaguchi)	ПГКДП	9
Эван Лейбович (Evan Leibovitch)	РКК	4
Мари-Лор Леминер (Marie-Laure Lemineur)	ГНКО	22
Стив Металиц (Steve Metalitz)	ГИС	28
Джефф Ньюман (Jeff Neuman)	RySG	3
Опе Одусан (Ope Odusan)	Расширенное сообщество	4
Майк О'Коннор (Mike O'Connor) (председатель).	ISPCP	31
Сьюзан Проссер (Susan Prosser)	RrSG	18
Норм Ричи (Norm Ritchie)	RySG	4
Тим Руиз (Tim Ruiz)	RrSG	24
Карлтон Сэмюэлс (Carlton Samuels)	РКК	2
Михаэль Шохат (Michael Shohat)	RrSG	0
Саланиета Т. Таманикаиваимаро (Salanieta T. Tamanikaiwaimaro)	Расширенное сообщество	0
Криста Тейлор (Christa Taylor)	Частное лицо	0
Джил Тицер (Jill Titzer) ¹²	RrSG	22
Джо Уолдрон (Joe Waldron)	RySG	2
Рик Уэссон (Rick Wesson)	Частное лицо	7
Дженнифер Вулф (Jennifer Wolfe)	Комитет по назначениям	2
Джонатан Зук (Jonathan Zuck)	ГИС	12

¹² Вышел из состава РГ 23 июля 2013 года

Заявления о заинтересованности членов группы находятся по адресу:

<https://community.icann.org/x/v4g3Ag>.

Архив посещений находится по адресу: <https://community.icann.org/x/oVwAg>. Архивы
электронной почты находятся по адресу: <http://forum.icann.org/lists/gnso-thickwhoispdp-wg/>.

*

RrSG — Группа заинтересованных сторон-регистраторов

RySG — группа заинтересованных сторон-реестров

ПГКДП — группа коммерческих и деловых пользователей

ГНКП — группа некоммерческих пользователей

ГИС — постоянная группа по вопросам защиты интеллектуальной собственности

ISPCP — постоянная группа поставщиков связи и услуг сети Интернет

ГНКО — постоянная группа некоммерческих организаций

5. Обсуждения рабочей группы

В настоящей главе представлен обзор дискуссий рабочей группы как во время телефонных конференций, так и путем цепочки сообщений электронной почты. Все пункты ниже представляют собой лишь размышления, должны рассматриваться как справочная информация и не обязательно являются предложениями или рекомендациями Рабочей группы. Следует отметить, что рабочая группа не примет окончательного решения о конкретных рекомендациях Совету ОПРИ до тщательного анализа комментариев, полученных в период общественного обсуждения предварительного отчета.

5.1 Первоначальное установление фактов и исследование

В соответствии с уставом РГ в рамках обсуждений проблемы использования WHOIS с расширенным набором данных всеми реестрами рДВУ ей было поручено рассмотреть следующие вопросы:

- Единообразие ответа на запрос
- Стабильность
- Доступ к данным WHOIS
- Влияние на конфиденциальность и защиту данных
- Связанные затраты
- Синхронизация/переход
- Авторитетность
- Конкуренция на рынке услуг реестров
- Существующие приложения WHOIS
- Депонирование данных
- Требования к регистраторам о доступе к WHOIS через порт 43

Для получения как можно большего количества информации в начале процесса и выяснения того, обладают ли члены РГ соответствующими практическими знаниями и/интересами, полезными при обсуждении данных тем, среди членов РГ был проведен опрос (см. результаты в Приложении D). Кроме того, РГ запросила комментарии групп заинтересованных сторон и

постоянных групп ОПРИ, других организаций поддержки и консультативных групп ICANN (более подробно см. Приложение С и раздел 6). В дополнение к этому, РГ сформировала специальную экспертную группу¹³, в которую вошел ряд лиц, участвовавших в переходе .org с минимального набора данных на расширенный, происходивший в 2004 г., и проанализировала [«Отчет PIR о результатах перехода»](#).

Значительная часть предварительной работы была проведена рядом подгрупп (см. <https://community.icann.org/x/v4BZAg>), которые внесли свой вклад в подготовку следующих разделов данного отчета.

5.2 Единообразие ответов на запрос

Описание вопроса

Реестр с расширенным набором данных может устанавливать правила идентификации и отображения информации WHOIS, чтобы обеспечить удобство ее анализа, и все регистраторы/клиенты должны будут отображать ее в соответствии с этими правилами. Это можно рассматривать как преимущество (единообразие ответов), но также связано с потенциальными расходами (регистраторы/клиенты будут обязаны отображать информацию так, как того требует реестр). Также это может быть выгодно в контексте многоязычных регистрационных данных, ведь даже при использовании разных языков можно применять единые стандарты сбора и отображения данных.

Единообразие ответов в текущих условиях

В настоящее время отсутствуют какие-либо требования в отношении идентификации и отображения информации для реестров рДВУ с минимальным или расширенным набором данных. В результате, регистраторы, даже в случае с одним и тем же рДВУ в настоящий момент непоследовательно отображают данные, что сказывается на эффективности доступа к информации и ее использования. Эти проблемы могут усугубляться в случае с многоязычными элементами данных, которые не используют латинский алфавит.

¹³ Список экспертов и архивы списков рассылки см. по адресу: <http://forum.icann.org/lists/gnso-thickwhoispdp-experts/msg00000.html>.

Вместе с тем, CAP-2013 содержит формулировки, которые должны требовать от регистраторов предоставления унифицированных результатов WHOIS (более подробно см.

<http://www.icann.org/en/resources/registrars/raa/approved-with-specs-27jun13-en.htm#bookmark2>).

Единообразие ответов в условиях WHOIS с расширенным набором данных

Реестр с расширенным набором данных может устанавливать правила идентификации и отображения информации WHOIS для всех своих рДВУ, что обеспечивало бы единообразие во всех его рДВУ, но не обеспечивало бы единообразие во всех других рДВУ, обслуживаемых операторами других реестров. Для обеспечения единообразия во всех рДВУ необходимо, чтобы операторы реестров должны были использовать одинаковые правила идентификации и отображения информации. В свете возможных изменений в Соглашение о реестре РГ рекомендует, чтобы все реестры с расширенным набором данных следовали одинаковым правилам идентификации и отображения информации по модели, приведенной в Спецификации 3 CAP-2013 (см. Приложение Е). РГ признает, что выполнение данной рекомендации потребует уделить особое внимание последствиям в отношении существующих реестров с расширенным набором данных WHOIS с точки зрения сроков, расходов и реализации.

Улучшения единообразия ответов в условиях использования модели WHOIS с расширенным набором данных

Введение требований, таких как сбор унифицированных наборов данных, и стандартов отображения информации позволит улучшить единообразие предоставляемой информации во всех рДВУ и на всех уровнях и обеспечит более широкий доступ к данным WHOIS всем пользователям баз данных WHOIS.

Сбор и отображение регистрационных данных представляют сложную проблему в тех случаях, когда данные предоставляются теми владельцами регистраций, которые для основного языка используют алфавит, в котором нет латинских букв. Эти проблемы в настоящее время изучаются в рамках ICANN, однако, независимо от того, какое решение в этом отношении будет найдено, внедрение данных рекомендаций почти наверняка будет менее сложным,

если данные WHOIS будут централизованы на уровне реестра, а не останутся на хранении у сотен тысяч регистраторов, которые могут применять различные стандарты сбора и отображения данных.

Возможные отрицательные последствия, связанные с единообразием ответов, в условиях использования модели WHOIS с расширенным набором данных

РГ получила комментарии, которые говорят, что в погоне за обеспечением единообразия ответов может быть утрачена возможность для проявления новаторства и изобретательности. Например, новаторские подходы регистраторов к процессам обработки символов различных алфавитов могут позволить преодолеть те препоны и проблемы, которые, возможно не видят или не знают организации с централизованными системами. Рабочая группа пришла к выводу, что в целом польза от улучшения единообразия ответов значительно перевешивает отсутствие упомянутых возможностей.

Выводы

Рабочая группа делает вывод о том, что введение требований о наличии WHOIS с расширенным набором данных улучшит единообразие ответов.

5.3 Стабильность

Описание вопроса

При обсуждении вопроса о стабильности Рабочая группа использовала следующее определение: «Наличие данных WHOIS в случае банкротства или технической аварии».

Стабильность в условиях WHOIS с минимальным набором данных

В модели WHOIS с минимальным набором данных на случай банкротства или технической аварии предусмотрены два источника хранения копий информации WHOIS — регистратор и депозитарий регистратора. В случае возникновения проблем у одного из этих источников для восстановления имеется одна резервная копия данных WHOIS.

Стабильность в условиях WHOIS с расширенным набором данных

В случае с моделью WHOIS с расширенным набором данных в соответствии с текущей политикой имеются два источника, указанных в разделе «Стабильность в условиях WHOIS с минимальным набором данных», а также два дополнительных источника, а именно реестр и депозитарий реестра. В результате данные хранятся в трех-четырёх различных местах, в зависимости от того, используют ли реестр и регистратор один и тот же депозитарий или разные. В случае возникновения проблем для восстановления могут использоваться не менее двух оставшихся источников. Кроме того, персонал ICANN отметил, что WHOIS с расширенным набором данных незаменим в случае почти с любой принудительной передачей регистраций доменных имен от регистраторов, лишенных аккредитации, поскольку оказалось, что в таких ситуациях регистратор, лишенный аккредитации, не всегда передает данные на хранение в депозитарий.

Возможные преимущества для стабильности в условиях WHOIS с расширенным набором данных

РГ отмечает, что модель WHOIS с расширенным набором данных обеспечивает наличие не менее двух резервных источников в случае сбоя, в то время как модель с минимальным набором данных обеспечивает только один такой источник. Поскольку аварии с наиболее катастрофическими последствиями зачастую являются результатом многочисленных сбоев, предпочтение отдается наличию многочисленных резервных копий в различных географических местах.

Возможные отрицательные последствия для стабильности в условиях WHOIS с расширенным набором данных

Некоторые члены РГ отмечали, что размещение личных данных на многочисленных сайтах повышает вероятность атаки на эти данные или их неправомерного использования. Этот вопрос рассматривается в разделе, посвященном проблеме обеспечения конфиденциальности данных и их защиты.

Некоторые члены РГ задавались вопросом о возможном повышении риска отсутствия единообразия в связи с наличием трех-четырёх копий одних и тех же данных. Рабочая группа

указала, что существуют хорошо отработанные механизмы, позволяющие снизить такой риск за счет использования различных технических методов¹⁴.

Выводы

Рабочая группа делает вывод о том, что введение требований о наличии WHOIS с расширенным набором данных улучшит стабильность.

5.4 Доступ к данным WHOIS

Описание вопроса

В соответствии со своим уставом Рабочая группа рассмотрела вопрос о том, является ли предоставление информации WHOIS на уровне реестра в соответствии с моделью WHOIS с расширенным набором данных более эффективным и экономичным, чем в соответствии с моделью с минимальным набором данных, с точки зрения защиты потребителей и пользователей данных WHOIS и владельцев интеллектуальной собственности.

Доступ к данным WHOIS в текущих условиях

В реестрах рДВУ с минимальным набором данных данные, связанные с владельцем регистрации домена можно получить только через службы WHOIS реестра, в то время как данные, связанные с доменным именем, публикуются как регистратором, так и реестром. В реестрах с расширенным набором данных оба набора, (связанные с доменным именем, а также с владельцем регистрации) публикуются как регистратором, так и реестром.

Отмечалось, что, согласно выводам отчета NORC об исследовании точности контактных данных WHOIS владельца регистрации¹⁵ (проведенного по заказу ICANN в 2010 г.), данные

¹⁴ Рабочая группа обсудила один пример такого подхода к снижению риска — использование репликации с несколькими хозяевами для всех данных. Вместе с тем, РГ выявила несколько моментов, указывающих на то, что такой подход может быть не лучшим решением. В настоящий момент регистраторы депонируют свои данные по определенному графику, который не соответствует графику, по которому передают на хранение свои данные реестры. Точно так же, от регистраторов не требуется сразу же передавать новые данные реестрам, поэтому вполне логично, что реестр и регистратор могут зачастую действовать асинхронно. И наконец для изменения текущей модели, по которой данные передаются на хранение в депозитарий, необходимо внесение поправок в не менее чем четыре комплекта контрактов. См. http://en.wikipedia.org/wiki/Multi-master_replication

¹⁵ См. <http://www.icann.org/en/compliance/reports/whois-accuracy-study-17jan10-en.pdf>

WHOIS отдельных доменных имен были доступны в 100% времени для выборочных реестров с расширенным набором данных WHOIS (.org, .biz и .info), в то время как доступность данных WHOIS в случае с .com составляла всего лишь 97,5% и в случае с .net — 98,5%. РГ получила комментарии, авторы которых указывают на те трудности, которые испытывали при попытках доступа к службам WHOIS регистраторов. Комментаторы также отмечают ограничения на доступ к данным, установленные регистратором в реестрах с минимальным набором данных, в связи с чем определенная информация имеется только у регистратора. Другие указывают, что согласно выводам Отчета о проверке доступа к WHOIS¹⁶ (2012), подготовленного отделом соблюдения договорных обязательств ICANN, лишь 94% регистраторов обеспечивали постоянный доступ к данным WHOIS в соответствии с Разделом 3.3 CAP. В отчете действительно отмечается, что «Уровень соблюдения регистраторами обязательств CAP по обеспечению услуг доступа к WHOIS уменьшился по сравнению с прошлогодним показателем с 99% до 94%. Такое уменьшение, возможно, связано с упреждающим мониторингом, усовершенствованием инструментария и с принудительным исполнением данного обязательства в рамках CAP».

Доступ к данным WHOIS в условиях WHOIS с расширенным набором данных

Если бы все реестры были обязаны использовать модель WHOIS с расширенным набором данных, вся информация, связанная с доменным именем, а также с владельцем регистрации, была бы доступна через службы WHOIS как регистратора, так и реестра¹⁷.

Возможные преимущества для доступа к данным WHOIS в условиях модели WHOIS с расширенным набором данных

Сторонники требования о WHOIS с расширенным набором данных утверждают, однако, что возможность доступа к расширенным данным как на уровне реестра, так и на уровне регистратора, улучшит доступность данных. В проекте отчета¹⁸ Группы подготовки

¹⁶ См. <https://www.icann.org/en/resources/compliance/update/update-whois-access-audit-report-port43-30apr12-en.pdf>

¹⁷ Примечание: в предлагаемом CAP-2013 требование к регистраторам о предоставлении WHOIS в реестрах с расширенным набором данных через порт 43 будет изъято, но требования о предоставлении услуги WHOIS через веб-интерфейс останется.

¹⁸ См. <http://icann.org/en/topics/new-gtlds/irt-draft-report-trademark-protection-24apr09-en.pdf>.

рекомендаций по реализации, составленном Группой по интеллектуальной собственности ICANN, говорится: «ГРР полагает, что предоставление информации WHOIS на уровне реестра по модели WHOIS с расширенным набором данных является важным для экономически эффективной защиты потребителей и владельцев интеллектуальной собственности». Существует не менее двух сценариев, в рамках которых был бы полезен дополнительный способ получения данных:

- Наблюдается кратковременный или длительный перебой в работе службы WHOIS регистратора (в нарушение соглашения об аккредитации регистратора), и
- регистратор предпринял строгие (или иногда чрезмерные защитные) меры для предотвращения широкомасштабного автоматического сбора данных регистратора.

Кроме того, в случае банкротства или технической аварии у Регистратора, ICANN и владельцам регистраций было бы полезно иметь в распоряжении полный набор контактных данных, указанных при регистрации домена, которые хранятся в четырех организациях (реестре, депозитарии реестра, у регистратора и в депозитарии регистратора), а не в двух (у регистратора и в депозитарии регистратора).

Рабочая группа по ПИР, часть Б, а также полученные ею комментарии указывают на то, что одним из преимуществ для пользователей WHOIS является использование общего формата и места нахождения информации.

Возможные отрицательные последствия для доступа к данным WHOIS в условиях модели WHOIS с расширенным набором данных

РГ получила комментарии, содержащие предположения о возможных сложностях с точки зрения изъятия уже опубликованных данных в случае будущих изменений модели WHOIS, например, если отсутствует необходимость опубликования определенной информации. РГ сделала вывод, что здесь речь идет о более широкой проблеме, поскольку вся информация WHOIS о владельце регистрации уже находится в открытом доступе как в модели с минимальным набором данных (опубликованная регистратором), так и в модели с расширенным набором данных (опубликованная как регистратором, так и реестром).

Как указано в разделе, посвященном депонированию данных, существуют некоторые сомнения по поводу того, нужны ли вообще четыре набора одних и тех же данных и не повлечет ли их хранение и обработка дополнительные расходы со стороны как договорных сторон, так и владельцев регистраций. РГ сделала вывод, что такое повышение расходов будет, в крайнем случае, постепенным, и решила, что эту тему следует обсуждать в более широком контексте вопроса о депонировании данных для всех реестров (например, на переговорах по CAP).

РГ получила комментарии, указывающие на то, что централизация доступа к информации WHOIS естественным образом облегчает пользователям получение данных, которые в настоящее время вынуждены запрашивать несколько рДВУ по очереди. Однако с вводом новых рДВУ количество реестров может превысить количество регистраторов, поэтому пользователю WHOIS, возможно, придется связываться с десятками или сотнями реестров, чтобы получить информацию об общей строке второго уровня, которая зарегистрирована в многочисленных реестрах. Таким образом преимуществом модели WHOIS с минимальным набором данных может быть возможность получения информации о нескольких рДВУ у одного регистратора, хотя по самому имени домена трудно определить соответствующего регистратора. РГ сделала вывод, что такое преимущество в лучшем случае, проявит себя постепенно, особенно, учитывая внедрение корпорацией ICANN рекомендации 11 Группы проверки WHOIS (*«Перестроить службу Internic для повышения удобства ее использования потребителями, включая отображение полных данных о владельцах регистраций для всех доменных имен рДВУ; эксплуатационное усовершенствование существующей службы для повышения осведомленности пользователей»*). РГ также отмечает наличие услуг 3^х сторон, которые обеспечивают агрегирование данных WHOIS из нескольких источников, что может быть использовано в случае необходимости эффективного и экономичного доступа к данным большого количества рДВУ.

Выводы

Рабочая группа делает вывод о том, что введение требований о наличии WHOIS с расширенным набором данных улучшит доступ к данным WHOIS.

5.5 Влияние на конфиденциальность и защиту данных

Описание вопроса

Записи WHOIS содержат имена, адреса, адреса электронной почты и номера телефонов владельцев регистрации доменов. Эти данные неформально могут считаться личной информацией и обеспечиваются правовой защитой в тех режимах, которые предоставляют защиту данных в отношении личной информации. Фундаментальный вопрос, стоящий перед РГ по ПРП WHOIS с расширенным набором данных, заключается в том, представляют ли модели реестра с минимальным и расширенным набором данных разные риски с точки зрения защиты данных и конфиденциальности. Эти риски могут возникнуть по отношению к данным с постоянным местом хранения, т.е. информации, содержащейся в базах данных реестров, и передаваемым данным, т.е. записей, передаваемым от регистраторов реестрам в модели с расширенным набором данных.

«Риски» включают несанкционированное разглашение, с точки зрения безопасности, и вопросы, связанные с разглашением информации в нарушение местного законодательства и правовых норм. Они также включают возможность того, что информация может быть неумышленно или преднамеренно удалена или изменена, что имеет большее значение для тех, кто считает, что информация WHOIS является публичной и, соответственно, не может быть «разглашена» несанкционированно.

РГ отмечает, что, для большей ясности, при обсуждении вопросов информационной безопасности использовался упрощенный подход. Подробный анализ рисков выходит за рамки возможностей и сферы компетенции рабочей группы, учитывая сложность проблем и разнообразие возможных конфигураций систем. Например, РГ сосредоточится на вопросе о необходимости передачи данных в условиях модели WHOIS с расширенным набором. РГ не будет обсуждать, могут ли данные вообще перемещаться в случае с регистратором, работающем по модели с минимальным набором, если у него имеются дублирующие системы.

Под употребляемым далее термином «данные с постоянным местом хранения» подразумевается хранимая информация. Для простоты изложения под этим термином подразумеваются и используемые данные, но последний общий термин не подходит для нашего обсуждения. «Передаваемые данные» — это информация, передаваемая между компьютерными системами.

Защита данных и обеспечение конфиденциальности в условиях WHOIS с минимальным набором данных

Данные с постоянным местом хранения: Информация будет защищена в той степени, в которой это обеспечивается механизмами защиты, предоставляемыми регистратором или реестром. Под такими механизмами защиты, как здесь, так и далее, подразумеваются меры для защиты от несанкционированного копирования, удаления или изменения информации.

Передаваемые данные: В условиях модели с минимальным набором данных реестрам информация не передается.

Закон о защите данных: По правилам ICANN записи WHOIS должны быть общедоступны. На первый взгляд, в отношении защиты данных должны применяться те законы и правила, которые действуют в том месте, где находится регистратор. Однако возможно, что в случае, когда владелец регистрации и регистратор находятся под разными юрисдикциями, определяющую роль будет играть местонахождение владельца регистрации.

Защита данных и обеспечение конфиденциальности в условиях WHOIS с расширенным набором данных

Данные с постоянным местом хранения: Информация будет защищена в той степени, в которой это обеспечивается механизмами защиты, предоставляемыми системами регистратора или реестра.

Передаваемые данные: Передача данных между регистратором и реестром требует дополнительных механизмов защиты информации, выходящих за рамки тех мер, которые

необходимы для защиты данных, остающихся у регистратора. Предназначение этих дополнительных механизмов защиты сходно с теми мерами, которые должны использоваться для данных с постоянным местом хранения, однако их задача осложнена необходимостью обеспечения защиты от перехвата и, возможно, вставки информации в процессе ее передачи.

Закон о защите данных: По правилам ICANN записи WHOIS должны быть общедоступны. Модели с расширенным набором данных WHOIS представляют дополнительные сложности с точки зрения возможных конфликтов, связанных с защитой данных. Должны ли применяться правила и законы, регулирующие деятельность регистраторов, поскольку контракты с владельцами регистраций подписаны в их странах, или же правила и законы, регулирующие деятельность реестров, поскольку данные публикует реестр? Насколько важно местонахождение владельца регистрации?

Возможные преимущества для защиты данных и обеспечения конфиденциальности в условиях WHOIS с расширенным набором данных

Данные с постоянным местом хранения: Базы данных WHOIS будут храниться в реестре и необязательно у различных регистраторов. Наличие такой единой точки отказа вместо нескольких приведет к улучшению защиты данных. Кроме того, возможно, реестр, будучи, в большинстве случаев, более крупной организацией, чем регистраторы, сможет обеспечить лучшие механизмы защиты.

Передаваемые данные: В этом аспекте реестры с расширенным набором данных не дают никаких преимуществ.

Закон о защите данных: В тех случаях, когда считаются, что действуют законы и нормативные акты реестра, модель с расширенным набором данных WHOIS обеспечивает дополнительные гарантии, если местные законы ограничивают раскрытие информации больше, чем в месте пребывания соответствующего регистратора. Вместе с тем, РГ должна подчеркнуть, что любые разговоры о том, какое законодательство должно применяться, являются лишь предположениями. Исчерпывающий анализ применимых законов и положений контракта выходит за рамки возможностей и сферы компетенции рабочей группы.

Возможные отрицательные последствия для защиты данных и обеспечения конфиденциальности в условиях WHOIS с расширенным набором данных

Данные с постоянным местом хранения: Будет обеспечено наличие большего количества копий записей WHOIS. Степень риска будет зависеть от решений, касающихся, например, того, кто должен обеспечивать работу систем депонирования данных, но регистраторы все равно наверняка будут иметь информацию WHOIS, пусть даже она не будет содержаться в определенных базах данных WHOIS.

Передаваемые данные: Использование модели расширенных наборов данных WHOIS связано с необходимостью передачи данных, для чего нужны будут дополнительные меры безопасности, выходящие за рамки тех, которые необходимы для информации, остающейся в единой системе.

Закон о защите данных: В противоположность возможному усилению правовой защиты в случае, когда законодательство в юрисдикции реестра допускает большие ограничения в отношении разглашаемой информации, чем законодательство в юрисдикции владельца регистрации, правила, регулирующие деятельность реестра, могут быть на самом деле менее строгими. Кроме того вопросы, связанные с тем, какая юрисдикция имеет главенствующее значение, реестра или регистратора, также вносят дополнительную сложность во всю систему и вызывают растерянность у владельца регистрации. Вместе с тем, мы отмечаем, что нам неизвестно о конкретных случаях возникновения таких проблем в текущих условиях WHOIS с расширенным набором данных.

Обсуждение

Данные с постоянным местом хранения: РГ не может определить преимуществ модели с минимальным набором или с расширенным набором данных. Для хранения одной и той же информации в базах данных WHOIS используются две модели. Если в условиях модели с расширенным набором все данные WHOIS как таковые будут предположительно сосредоточены в единой системе, элементы этих данных будут по-прежнему находиться у регистраторов. Хотя в условиях модели с расширенным набором может существовать большее

количество официальных копий информации WHOIS, открытый массовый доступ к записям¹⁹ и весьма вероятное наличие большого количества таких копий в руках отдельных аналитиков или агрегаторов ставит под сомнение ценность дискуссий на данную тему.

Передаваемые данные: РГ не может определить преимуществ модели с минимальным набором или с расширенным набором данных. На первый взгляд, необходимость передачи WHOIS от регистраторов реестрам представляет дополнительный риск, связанный с уязвимостью данных, и требует дополнительных мер безопасности. Однако информация WHOIS постоянно перемещается при загрузках и резервном копировании, а также при передаче данных от регистратора реестрам в существующих реестрах с расширенными данными. РГ не склонна считать, что с переходом реестров с модели с минимальными данными на модель с расширенными данными увеличится риск возникновения утечки данных.

Закон о защите данных: В отношении данного вопроса особенно сложно делать какие-либо выводы. Он вызывает определенные сложности, сомнения и эмоции, которые РГ не может успокоить раз и навсегда, учитывая имеющиеся в наличии ресурсы и временные ограничения, и которые могут в случае с определенными проблемами затрагивать моменты, выходящие за рамки компетенции данной РГ.

Реестры с расширенным набором данных существуют уже много лет, а реестр .org уже перешел с минимальной модели на расширенную. РГ не смогла найти данные официального анализа законодательства о защите данных в контексте информации WHOIS применительно к моделям с минимальными или расширенными данными или же перехода с одной модели на другую. РГ может только надеяться, что такие анализы проводились, и то, что она не смогла найти факты публичных возражений со стороны сообщества реестров или регистраторов, указывает на то, что в этом отношении не обнаружено никаких проблем.

¹⁹ Вместе с тем, РГ отмечает, что в CAP-2013 предлагаются изменения в отношении массового доступа.

Кроме того, РГ неизвестно о каких-либо официальных решениях государственных органов, которые были бы направлены против реестров или регистраторов из-за того, что они эксплуатируют системы WHOIS в соответствии с требованиями ICANN. В частности, никто из регистраторов не высказал желания внести изменения в требования договора в соответствии с существующей в ICANN процедурой урегулирования конфликтов WHOIS с законами о конфиденциальности (<http://www.icann.org/en/resources/registrars/whois-privacy-conflicts-procedure-17jan08-en.htm>), которая разрешает исключения в случае, если какое-либо правительство начинает разбирательство в рамках законодательства о защите данных. Кроме того, в комментарии относительно сравнения WHOIS с расширенными и минимальными данными, представленном Группой заинтересованных сторон-регистраторов, не было высказано никаких сомнений, связанных с конфиденциальностью или защитой данных.

Однако тот факт, что РГ не видела анализов и не получала возражений от сообщества, представляющих сторону договора, еще не говорит об отсутствии проблем. Кроме того, законы и правила в области защиты данных и конфиденциальности со временем меняются, поэтому любые анализы, проведенные в прошлом, необходимо периодически пересматривать. Данные групп ТООУР (Технической оценки услуг реестра), сформированных по запросу .cat и .tel говорят о том, что им удалось выявить юридические проблемы, связанные с защитой данных и конфиденциальностью, которые они посчитали значимыми, хотя в связи с этими проблемами и не было предпринято никаких правительственных действий. В то время как в соответствии с Соглашением об аккредитации регистраторов регистраторы обязаны получать согласие владельцев регистраций на использование полученных от них данных, неизвестно, знают ли владельцы регистраций обо всех последствиях публикации данных, юридических или реальных, и здесь теоретически могут вступать в игру местные правила, касающиеся принудительных положений контракта.

РГ предприняла все усилия для изучения достоинств и недостатков моделей с минимальным и расширенным набором данных в широком понимании. Однако любые требования о том, чтобы все реестры использовали модель с расширенным набором данных, предполагают, что существующие реестры с минимальным набором перейдут в условия модели с расширенным набором. Такая ситуация приведет к возникновению проблем, хотя и ограниченных, в

долгосрочной перспективе, но, тем не менее, значительных, учитывая количество вовлеченных в нее доменов и владельцев регистраций. РГ ожидает, что передача данных будет происходить в объемах, невиданных доселе в операциях WHOIS, и призывает ввести расширенные информационные системы и усиленные меры защиты, соответствующие указанным объемам.

Возможно, некоторые владельцы регистраций делали свой выбор, исходя из местных законов в отношении регистратора или реестра. В этом случае передача полномочий по публикации данных WHOIS от регистратора реестру, который находится в другой юрисдикции, может не соответствовать первоначальным ожиданиям владельца регистрации в отношении защиты данных. Следует тщательно изучить вопрос о том, в какой степени реестр будет обязан обеспечивать гарантии защиты данных, обязательные для реестра. Должны ли использоваться механизмы защиты данных, действующие в юрисдикции владельца регистрации, регистратора или реестра? Должны ли в соглашениях о регистрации или об аккредитации регистратора содержаться формулировки с конкретным указанием на то, чье законодательство должно применяться в отношении защиты данных?

Эти вопросы также должны быть более глубоко изучены персоналом ICANN, начиная с отдела главного юрисконсульта, а также сообществом. Дополнительным достоинством является то, что анализ изменений применимого законодательства при переходе от модели с минимальными данными к модели с расширенными данными может оказаться полезным в случае изменений управления реестром, что становится все более вероятным, учитывая количество новых рДВУ в ближайшем будущем.

Выводы

Защита данных: РГ считает, что требование о наличии WHOIS с расширенным набором данных для всех реестров рДВУ не вызывает проблем, связанных с защитой данных, которые бы касались конкретно вопроса о преимуществах или недостатках моделей с минимальным или расширенным набором данных, поскольку выявленные проблемы уже существуют в текущих условиях и должны рассматриваться в рамках более широких дискуссий о WHOIS.

Конфиденциальность: В настоящий момент имеются проблемы обеспечения конфиденциальности, связанные с WHOIS, которые в будущем будут только увеличиваться. Эти проблемы относятся и к другим рДВУ, поэтому ICANN необходимо заняться их решением. Существующие политика и практика реестров при необходимости позволяют использовать гибкий подход, и проект нового CAP предусматривает такие возможности для регистраторов. Судя по всему, ни одна из таких проблем не связана с вопросом о том, используется ли модель WHOIS с расширенным набором данных или минимальным. Поддержка Группой заинтересованных сторон-регистраторов перехода с минимального набора данных на расширенный указывает на то, что они не усматривают здесь непосредственных проблем. У некоторых членов РГ мысль о том, что огромные объемы данных будут передаваться через границы различных юрисдикций, вызывает беспокойство, однако эти чувства не были оформлены в конкретные формулировки. Поэтому, хотя вопросы конфиденциальности в будущем могут превратиться в значительную проблему и определенно должны быть исследованы в рамках исследований по замене WHOIS, это не является причиной для того, чтобы отказываться от рекомендаций данной РГ по ПРП ввести WHOIS с расширенным набором данных для всех.

5.6 Связанные затраты

Описание вопроса

Каковы связанные затраты при переходе на WHOIS с расширенным набором данных для реестров, регистраторов, владельцев регистраций и других сторон для всех рДВУ? И наоборот, каковы связанные затраты реестров, регистраторов, владельцев регистраций и других сторон, если переход не будет обязательным?

Обсуждение

РГ решила определить глобальные компоненты текущих затрат и затрат на переход и в некоторых случаях основывает свои выводы на проектах, чьи масштабы и сложность позволяют проводить сравнительный анализ. РГ не имела возможности для проведения подробного сравнительного анализа затрат и не считает его необходимым для того, чтобы сделать полноценные выводы в отношении последствий введения требования о WHOIS с расширенным набором данных для всех реестров рДВУ с точки зрения связанных затрат.

Затраты, связанные с введением требования о WHOIS с расширенным набором данных — текущие расходы

Затраты на депонирование данных

Регистраторы: **Без изменений**

Реестры: **Постепенно увеличатся** — за счет увеличения объема хранимых данных и расходов на их передачу. Предположительная оценка: объем данных увеличится за счет включения не только информации о домене, но и контактной информации. По весьма грубой оценке РГ объем хранимых и передаваемых депонируемых данных ориентировочно увеличится вдвое. Затраты оплачиваются реестром.

Потребители данных: **Без изменений**

Затраты на доступ к данным WHOIS через порт 43 сервера

Регистраторы: **Без изменений или уменьшатся** — в зависимости от того, будут ли исключены из нового CAP требования о доступе к WHOIS через порт 43

Реестры: **Постепенно увеличатся** — за счет увеличения объема передаваемых данных на каждый запрос WHOIS (ориентировочно вдвое). Предположительная оценка: Затраты на эксплуатацию сервера WHOIS составляют лишь небольшую часть от затрат на фронтальный сервер реестра, поэтому постепенное усиление влияния увеличения объемов обработки информации и пропускной способности этими относительно простыми системами ничтожно мало.

Потребители данных: **Уменьшатся** — в связи с уменьшением затрат на автоматизацию благодаря более единообразным методам доступа и формату данных

Затраты на веб-сервер WHOIS

Регистраторы: **Без изменений или постепенно уменьшатся** — в зависимости от того, в какой степени объем запросов WHOIS перейдет от регистраторов к реестрам

Реестры: **Без изменений или постепенно увеличатся** — в зависимости от того, в какой степени объем запросов WHOIS перейдет от регистраторов к реестрам Предположительная оценка:

Затраты на эксплуатацию сервера WHOIS составляют лишь небольшую часть от затрат на фронтальный сервер реестра, поэтому постепенное усиление влияния увеличения объемов обработки информации и пропускной способности ничтожно мало.

Потребители данных: **Уменьшатся** — в связи с уменьшением количества ошибок благодаря более единообразным методам доступа и формату данных

Затраты, связанные с введением требования о WHOIS с расширенным набором данных — расходы на переход на новую модель

Регистраторы: **Меньше чем на добавление нового рДВУ** — РГ ожидает, что регистраторам понадобится лишь реконфигурировать уже имеющиеся системы и процессы, а не разрабатывать новые. Эти изменения потребуют перенастройки систем WHOIS с исключений (по принципу WHOIS с минимальным набором данных) на норму (по принципу WHOIS с расширенным набором данных). РГ рассматривает первоначальную передачу контактных данных реестру как такой же несложный процесс, который может просто состоять в использовании в качестве источника переносимых данных депонированные данные. Предположительная оценка: Указанные затраты сравнимы с затратами на организацию депонирования данных.

Реестры: **Меньше чем на добавление нового рДВУ** — в этом случае РГ также ожидает, что реестрам понадобится лишь реконфигурировать уже имеющиеся системы и процессы, поскольку все они уже обеспечивают WHOIS с расширенным набором данных для других рДВУ. Это также может относиться к тем существующим реестрам рДВУ, которым нужно будет реконфигурировать свои системы в соответствии с новыми требованиями идентификации и отображения информации, поскольку они могут отличаться от используемых в настоящее время форматов идентификации и отображения. Здесь РГ также ожидает, что для переноса и заполнения контактных данных будет использоваться высоко автоматизированный процесс. Предположительная оценка: указанные затраты сравнимы с затратами на организацию депонирования данных.

Потребители данных: **Меньше чем на добавление нового рДВУ** — потребителям данных также нужно будет реконфигурировать свои системы и процессы, чтобы перейти с исключений

(по принципу WHOIS с минимальным набором данных) на норму (по принципу WHOIS с расширенным набором данных).

Затраты, связанные с отказом от требования о наличии WHOIS с расширенным набором данных

РГ получила комментарии, которые говорят о том, что затраты, связанные с отсутствием легкого доступа к данным WHOIS, значительны, причем не только для обладателей прав, но и для страдающих от этого пользователей Интернета. РГ признает, что изложенное может быть правдой, однако приходит к выводу, что проведение анализа природы и масштабов затрат такого типа выходит за рамки, ограниченные ее уставом.

Выводы

Рабочая группа считает, что требование о наличии WHOIS с расширенным набором данных с точки зрения затрат не будет иметь излишне обременительных последствий для поставщиков данных WHOIS и может привести к снижению расходов на сбор и обработку данных.

5.7 Синхронизация/переход

Описание вопроса

Под синхронизацией данных понимается немедленное и точное обновление информации WHOIS, с тем, чтобы оба набора данных, как регистратора, так и реестра, представляли собой точные копии. Синхронизация данных должна происходить или при предоставлении регистратором новой информации реестру или при непосредственном обновлении реестром записи WHOIS. РГ было поручено рассмотреть последствия для синхронизации между системами WHOIS и EPP реестра и регистратора для тех реестров, которые в данный момент работают с минимальным набором данных, как на этапе перехода²⁰ к WHOIS с расширенным набором данных, так и при решении текущих задач.

²⁰ Обратите внимание, что вопросы, связанные с возможным переходом существующих реестров РДВУ с минимальным набором данных на модель с расширенным набором, рассматриваются в другом разделе данного отчета.

Синхронизация в условиях WHOIS с минимальным набором данных

Регистратор получает данные WHOIS от владельца регистрации, но передает реестру только ограниченное подмножество данных. Это ограниченное подмножество должно быть немедленно и точно обновлено, с тем, чтобы оба подмножества данных были абсолютно одинаковы.

Синхронизация в условиях WHOIS с расширенным набором данных

Единственное отличие от WHOIS с расширенным набором данных состоит в том, что реестру передаются все данные, собираемые регистратором. Так же как в условиях WHOIS с минимальным набором данных требуется немедленное и точное обновление информации²¹.

Возможные отрицательные последствия для синхронизации в условиях WHOIS с расширенным набором данных

РГ не получила конкретных примеров проблем синхронизации при переходе от WHOIS с минимальным набором данных к WHOIS с расширенным набором данных в присланных ей комментариях. В большинстве комментариев на эту тему подчеркивалась необходимость учитывать следующие аспекты:

1. Расходы
2. Стабильность при переносе данных
3. Количество переносимых записей

²¹ CAP дает регистраторам определенное количество дней для обновления данных реестра (5 рабочих дней в CAP-2009 и 7 календарных дней в CAP 2013) и до 24 часов для обновления собственных записей WHOIS.

Нарушения синхронизации

РГ отмечает, что существуют риски возникновения несовпадений между данными, выдаваемыми регистратором, и данными реестра как в случае с моделью с минимальным набором данных, так и с моделью с расширенным набором данных. Учитывая дополнительный объем обмена данными между реестром и регистратором в модели WHOIS с расширенным набором данных, такой риск возникновения несовпадений может увеличиться.

Например, несовпадения могут возникать при обновлении записей WHOIS непосредственно реестром, что возможно по постановлению (закрытого) суда. В случаях, когда доменное имя передается реестром без ведома отдающего регистратора, это может привести к опубликованию отдающим регистратором устаревших данных WHOIS о доменном имени, которое уже к нему не относится. Фактически возможна ситуация, когда два или более регистратора могут опубликовать совершенно различные данные об одном и том же доменном имени. Если реестр сошлется на «правильного» регистратора, то третья сторона может получить и отличающиеся результаты в зависимости от того, где будет искать соответствующие данные. В случае с реестрами с расширенным набором данных также могут возникнуть несовпадения между контактной информацией WHOIS регистратора и реестра, поскольку, как говорилось ранее, соответствующие изменения не обязательно передаются отдающему регистратору. Фактически, вполне можно представить, что реестры и отдающие регистраторы могут выдавать совершенно различные данные WHOIS. Высказывалось предположение, что эта проблема могла бы быть устранена за счет изъятия требования к регистраторам в реестрах с расширенным набором данных о предоставлении доступа к WHOIS через порт 43²², хотя некоторые указывают, что в настоящее время некоторые регистраторы уже передают запросы к реестру на порт 43 регистратора в случае с WHOIS с расширенным набором данных, что также устраняет риск возникновения несовпадений. РГ отмечает, что в Соглашении об аккредитации регистраторов (CAP)-2013 содержится положение об изъятии требования о доступе через порт

²² Проблему представляет только требование в отношении доступа через порт 43, поскольку получаемые таким образом данные не могут быть точным отображением результатов, выдаваемых через веб-интерфейс WHOIS реестра, что может, соответственно, вызывать проблемы синхронизации, а регистраторам, использующим Интернет-версии WHOIS, будет разрешено точно отражать результаты Интернет-версии WHOIS реестра или использовать WHOIS реестра через порт 43.

43 в отношении реестров рДВУ с расширенным набором данных (см. раздел 3.3.1 — <http://www.icann.org/en/resources/registrars/raa/approved-with-specs-27jun13-en.htm>).

Выводы

РГ считает, что переход на WHOIS с расширенным набором данных для всех рДВУ не окажет сдерживающего эффекта на синхронизацию данных.

5.8 Авторитетность²³

Описание вопроса

При анализе данной проблемы РГ использовала следующее рабочее определение: «Термин "авторитетный", применяемый по отношению к предоставлению услуг WHOIS следует понимать как означающий единую базу данных с иерархической структурой, содержащей данные, которые считаются последней инстанцией в отношении вопроса о том, какая запись должна считаться точной и надежной при наличии противоречащих друг другу записей. Указанная база данных управляется единым администратором и состоит из данных, предоставляемых соответствующими владельцами регистраций через своих регистраторов» Предлагаемый сокращенный вариант: «Это набор данных, на который следует опираться в случае сомнения».

Авторитетность в условиях WHOIS с минимальным набором данных

Поскольку большая часть данных содержится только у регистратора, его данные неизбежно становятся авторитетными в части соответствующих элементов (например, имени владельца регистрации). Что касается данных, которые имеются как у регистратора, так и в реестре, судя по всему, как правило, авторитетными считаются данные реестра, хотя РГ неизвестно о каком-либо заявлении политики ICANN в этом отношении. РГ отмечает, что в случае с Единой политикой разрешения споров по именам доменов (ЕПРД) поставщики ЕПРД считают

²³ Авторитетность не следует путать с точностью: точные данные не обязательно являются авторитетными, а авторитетные данные не всегда являются точными. Более подробно о деятельности, связанной с точностью данных, см. спецификацию 2 CAP-2013 (Спецификация программы точности WHOIS), а также Информационную панель WHOIS, которая сейчас находится в стадии разработки (см. <http://blog.icann.org/2013/03/whois-whats-to-come/>).

авторитетной информации WHOIS регистратора, что может быть связано с тем, что ЕПРД принималась еще до появления реестров рДВУ с расширенным набором данных.

Авторитетность в условиях WHOIS с расширенным набором данных

В большинстве комментариев по этому вопросу говорилось, что в условиях модели с расширенным набором данных авторитетными считаются данные реестра. Лишь в одном комментарии авторитетными были названы данные регистратора. Здесь также следует упомянуть, что РГ неизвестно о каком-либо заявлении политики ICANN в этом отношении. РГ полагает, что регистратор остается ответственным за точность данных как в условиях модели с расширенным набором данных, так и модели с минимальным набором, поскольку именно регистратор находится во взаимоотношениях с владельцем регистрации.

Возможные преимущества для полномочности в условиях WHOIS с расширенным набором данных

Некоторые комментаторы отмечали, что преимуществами подхода к данным WHOIS реестра как авторитетным являются эффективность и доверие. РГ поддерживает мнение о том, что реестр должен хранить весь набор данных и иметь возможность изменять данные без уведомления регистратора (на основании постановления закрытого суда или подобных событий). Таким образом, единственным авторитетным источником данных может быть реестр, поскольку именно он в конечном счете управляет данными. Регистратор обновляет данные по просьбе клиента и несет ответственность за их точность, но такие изменения станут авторитетными только после того, как отразятся в WHOIS реестра.

Возможные отрицательные последствия для авторитетности в условиях WHOIS с расширенным набором данных

В нескольких комментариях отмечалось, что регистраторы остаются ответственными за сбор данных и (в пределах, определяемых договором с ICANN) их точность. Один из комментаторов посчитал, что это не соотносится с выводом об авторитетности реестра WHOIS в условиях модели с расширенным набором данных. РГ не согласна с тем, что такое несоответствие представляет проблему (главным образом, на основании приведенных выше аргументов о

том, что РГ исходит из того, что любые данные, собранные регистратором, становятся авторитетными только после того, как окажутся частью базы данных реестра).

Выводы

РГ считает, что переход от WHOIS с минимальным набором данных к модели с расширенным набором данных не окажет сдерживающего эффекта на авторитетность. РГ рассмотрела вопрос о том, необходимо ли ей рекомендовать какую-либо политику в отношении этой темы. На основании проведенного анализа РГ пришла к выводу, что в этом нет необходимости, учитывая, что реестры с расширенным набором данных работают уже много лет, не требуя официальной позиции в отношении авторитетности, а также отсутствие данных о том, что этот факт вызывал какие-либо сложности в период предыдущих переходов от минимальной модели к расширенной, например, в случае с .org.

5.9 Конкуренция на рынке услуг реестров

Описание вопроса

Перед РГ была поставлена задача рассмотреть вопрос о том, какое воздействие на конкурентную борьбу на рынке услуг реестров окажет введение требования ко всем реестрам по предоставлению услуги WHOIS по модели WHOIS с расширенным набором данных — станет ли конкуренция в сфере предоставления услуг реестров сильнее, слабее или не изменится?

Конкуренция на рынке услуг реестров в условиях текущей ситуации с WHOIS

На сегодня два наиболее крупных реестра (.com и .net), а также .jobs освобождены от необходимости работать по модели WHOIS с расширенным набором данных. Все остальные реестры, включая новые рДВУ, должны использовать модель WHOIS с расширенным набором данных.

Конкуренция на рынке услуг реестров в условиях WHOIS с расширенным набором данных

РГ отмечает, что все реестры будут работать в равных условиях, поскольку все они будут использовать одинаковую модель в условиях WHOIS с расширенным набором данных.

Возможные преимущества для конкуренции на рынке услуг реестров в условиях модели WHOIS с расширенным набором данных

РГ делает вывод, что требование о WHOIS с расширенным набором данных поставит все реестры в одинаковые условия РГ также отмечает, что использование различия моделей данных WHOIS в разных реестрах в качестве конкурентного преимущества недопустимо.

Возможные отрицательные последствия для конкуренции на рынке услуг реестров в условиях модели WHOIS с расширенным набором данных

Было высказано мнение, что создание равных условий и внесение положения об одинаковых службах WHOIS приведет к уменьшению конкуренции из-за отсутствия различий между предлагаемой моделью WHOIS, в связи с чем владельцы регистраций смогут выбирать только между одинаковыми стандартизированными службами WHOIS. Как отмечалось выше, РГ не считает этот аргумент убедительным и придерживается мнения, что стандартизированные службы WHOIS гораздо более привлекательны, чем любые инновации, которые ограничивались отдельно взятым поставщиком услуг реестра.

Выводы

РГ считает, что требование о WHOIS с расширенным набором данных поставит все реестры в более равные условия. Кроме того, РГ не смогла выявить какие-либо значительные примеры, демонстрирующие, что дифференцированный подход к предоставлению услуг WHOIS был бы лучше для конкуренции.

5.10 Существующие приложения WHOIS

Описание вопроса

Каковы потенциальные последствия (если они могут быть) для поставщиков приложений третьих сторон, относящихся к WHOIS, если WHOIS с расширенным набором данных станет требованием для всех рДВУ? Нужно ли обновить/изменить эти приложения и как это отразится на их пользователях?

Возможные преимущества для существующих приложений WHOIS в условиях модели WHOIS с расширенным набором данных

РГ отмечает, что переход на реестры рДВУ с расширенным набором данных может в незначительной степени отразиться на сторонних поставщиках в течение собственно переходного периода. Но в долгосрочной перспективе этот переход позволит им использовать более простую модель сбора данных, и они смогут устранить проблемы, связанные с доступом к данным WHOIS регистратора. Поставщики данных WHOIS также выиграют от того, что им придется внедрять и анализировать только один источник авторитетных данных вместо одного источника на каждого регистратора.

Возможные отрицательные последствия для существующих приложений WHOIS в условиях модели WHOIS с расширенным набором данных

Существует возможность, что переход к WHOIS с расширенным набором данных может нарушить работу сторонних приложений WHOIS из-за изменения местонахождения и формата данных. Кроме того, у сторонних поставщиков могут уменьшиться возможности и стимул для инноваций в виде предоставления новых услуг для решения еще не разрешенных проблем многоязычных данных доменных имен.

Выводы

РГ считает, что переход от WHOIS с минимальным набором данных к модели с расширенным набором данных не окажет сдерживающего эффекта на существующих сторонних поставщиков услуг WHOIS и позволит этим поставщикам обеспечить большее единообразие данных и снизить расходы на их сбор.

5.11 Депонирование данных

Описание вопроса

Депонирование данных — это передача данных WHOIS на хранение нейтральной третьей стороне на случай прекращения работы реестра или регистратора, прекращения аккредитации или окончания срока аккредитации без ее возобновления. ICANN требует от всех регистраторов и реестров рДВУ заключить контракт с поставщиком услуг депонирования данных для защиты владельцев регистрации.

Депонирование данных в условиях WHOIS с расширенным набором данных

Регистраторы и реестры хранят данные WHOIS под разными, не связанными друг с другом депозитными записями. Таким образом, данные WHOIS хранятся в четырех логических местах (реестр, регистратор, депозитные записи). В случае сбоя данные можно будет получить в одном-трех других местах. РГ отмечает, что это количество может быть меньше, если реестр и регистратор используют одного и того же поставщика услуг депонирования и при этом данные не хранятся в четырех отдельных физических местах. Персонал ICANN отмечает, что в случае сбоя у регистратора его депонированные данные часто оказываются неполными или в неправильном формате, а иногда вообще отсутствуют. В подобных ситуациях данные реестра с расширенным набором доказали свою нецелесообразность, позволяя подменить испытывающих проблемы регистраторов.

Депонирование данных в условиях WHOIS с минимальным набором данных

В условиях модели WHOIS с расширенным набором данных регистратор хранит свои данные WHOIS (контактные данные) в своей депозитарии, а реестр свои данные домена — под депозитной записью. Таким образом, для любого отдельного элемента данных существует одно место хранения резервных данных на случай сбоя.

Выводы

Рабочая группа считает, что требование о наличии WHOIS с расширенным набором данных приведет к увеличению количества копий депонированных данных на случай сбоя.

5.12 Требования к регистраторам о доступе к WHOIS через порт 43

Описание вопроса

В соответствии с текущим Соглашением об аккредитации регистраторов (CAP) регистраторы должны предоставлять общественности доступ к данным WHOIS двумя способами:

1. Интерактивная веб-страница на веб-сайте регистратора и
2. доступ к поиску через порт 43, который осуществляется несколькими способами (например, через командную строку, программное обеспечение для поиска WHOIS и через веб-сайты третьих сторон)

Регистраторы предполагают, что при наличии доступа к расширенным наборам данных реестров через веб-интерфейс потребность в доступе через порт 43 на уровне регистратора потеряет свою актуальность. По их мнению, бессмысленно предоставлять такие данные, если на них не ссылается реестр, а дублирование услуг, предоставляемых несколькими источниками данных может привести к несовпадению отображаемых результатов (см. также раздел о синхронизации/переходе). Если реестр отображает данные WHOIS и, как следствие, уже не отсылает на сервер WHOIS регистратора, этот сервер становится дублирующим.

Последние изменения

В CAP-2013 содержится положение о том, что текущее требование в отношении предоставления регистраторами услуг WHOIS через порт 43 для реестров рДВУ с расширенным набором данных уже неактуально. Это положение сформулировано следующим образом: «Регистратор за собственный счет должен обеспечить интерактивную веб-страницу, а любой реестр рДВУ с минимальным набором данных — услугу WHOIS через порт 43 (доступные как по IPv4, так и по IPv6), предоставляя бесплатный, основанный на запросах общественности, доступ к актуальным (т.е. обновляемым, по меньшей мере, ежедневно) данным относительно всех активных Зарегистрированных имен, спонсируемых Регистратором для каждого рДВУ». Как следствие, РГ не рассматривала данный вопрос более подробно.

Выводы

РГ считает, что этот вопрос решен при переговорах по CAP-2013, и полагается на выводы, сделанные в ходе этого процесса.

6. Предложения сообщества

6.1 Запрос на первоначальные комментарии

Как указано в уставе РГ, «Ожидается также, что РГ по ПРП также рассмотрит любую информацию и рекомендации, предоставленные по этой теме другими организациями поддержки и консультативными комитетами ICANN. РГ настоятельно рекомендуется обратиться к этим группам за содействием на раннем этапе обсуждений, чтобы их позиции и тревожащие их проблемы были рассмотрены своевременно». Как следствие, в начале своих обсуждений Рабочая группа обратилась ко всем организациям поддержки и консультативным комитетам ICANN, а также группам заинтересованных сторон и постоянным группам ОПРИ с запросом на комментарии (см. Приложения В и С). В ответ были получены заявления от следующих групп, комитетов и организаций:

- Постоянная группа коммерческих и деловых пользователей ОПРИ (ГКП)
- Постоянная группа по вопросам интеллектуальной собственности ОПРИ (ГИС)
- Постоянная группа некоммерческих пользователей ОПРИ (ГНКП)
- Verisign
- Группа заинтересованных сторон-реестров ОПРИ (RySG)
- Группа заинтересованных сторон-регистраторов ОПРИ (RrSG)
- Расширенный консультативный комитет (РКК)

Полный текст заявлений опубликован по адресу: <https://community.icann.org/x/WIRZAg>.

6.2 Обзор полученных первоначальных комментариев

РГ разработала шаблон (см. Приложение G), который был использован для оценки [комментариев, полученных](#) в отношении тем устава. Этот шаблон вместе со [сводными комментариями](#), послужил основой для обсуждений по различным темам, проведенных подгруппой, а также Рабочей группой. Результаты этих обсуждений изложены в разделе 5 данного отчета.

6.3 Форум общественного обсуждения предварительного отчета

После опубликования первоначального отчета 21 июня 2013 г. был открыт [форум общественного обсуждения](#), в ходе которого было получено одиннадцать (11) комментариев общественности (см. [отчет о комментариях общественности](#)). Кроме того, для сбора комментариев РГ провела [открытый семинар](#) на конференции ICANN в Дурбане. На основании полученных комментариев РГ разработала [инструмент анализа общественных комментариев](#), который был использован при рассмотрении всех полученных отзывов и предложений и ответов на них. Кроме того, отчет был соответствующим образом обновлен с учетом полученных комментариев.

7. Выводы, рекомендации и замечания Рабочей группы

7.1 Итоговые рекомендации

Хотя РГ признает существование более широкого круга вопросов, связанных с WHOIS и лежащим в его основе протоколом, вместе с тем, перед ней была поставлена конкретная задача обеспечения Совета ОПРИ «рекомендацией в отношении политики использования WHOIS с расширенным набором данных всеми реестрами рДВУ, как существующими, так и будущими». На основании анализа различных элементов, изложенных в уставе РГ и приведенных в разделе 5 настоящего отчета, в целом РГ делает вывод о том, что введение требования о расширенном наборе данных WHOIS для всех рДВУ принесет больше пользы, чем вреда. Как следствие, РГ рекомендует:

1) Предоставление расширенных услуг WHOIS с единообразными идентификацией и отображением по образцу, приведенному в приложении 3 CAP-2013²⁴, должно стать требованием для всех рДВУ, как существующих, так и будущих.

Кроме того, РГ рекомендует:

2) После утверждения данного отчета и рекомендаций Советом ОПРИ, последующего периода общественного обсуждения (перед передачей на рассмотрение Правлением) и уведомления ПКК Правлением отдельно запросить любые комментарии и предложения, связанные с переходом от WHOIS с минимальным набором данных к WHOIS с расширенным набором данных, которые должны быть учтены в ходе процесса реализации.

²⁴ <http://www.icann.org/en/resources/registrars/raa/approved-with-specs-27jun13-en.htm#whois>

3) В рамках процесса реализации провести правовой анализ законодательства, применимого к переносу данных из минимальной модели в расширенную, что еще не рассматривалось в меморандуме ЭРГ²⁵, и должным образом учесть вопросы, потенциально связанные с конфиденциальностью, которые могут возникнуть в результате обсуждения перехода с минимального на расширенный набор данных WHOIS, включая, например, указание о том, как устоявшееся требование соглашения о том, что регистраторы должны уведомлять каждого владельца регистрации об использовании персональных идентификационных данных, представленных этим владельцем регистрации, и получить от него согласие на это, должно применяться в отношении регистраций, участвующих в процессе перехода. В случае возникновения в результате обсуждения перехода каких-либо вопросов, связанных с конфиденциальностью, не предусмотренных РГ и требующих рассмотрения дополнительных моментов, связанных с политикой, Группа проверки должна уведомить об этом Совет ОПРИ для принятия соответствующих решений.

Степень согласия в отношении предлагаемых рекомендаций: Рабочая группа достигла полного консенсуса в отношении данных рекомендаций.

Предполагаемые последствия реализации предлагаемых рекомендаций:

Как изложено в разделе 5, РГ ожидает, что введение требований о WHOIS с расширенным набором данных для всех реестров рДВУ принесет многочисленные выгоды. Вместе с тем, РГ признает, что переход существующих реестров рДВУ с минимальным набором данных затронет более 120 миллионов регистраций доменных имен и поэтому должен быть тщательно подготовлен и реализован. В разделе 7.3 РГ также излагает другие наблюдения, возникшие в результате данного обсуждения, которые, не будучи непосредственно связаны с вопросом о минимальном или расширенном наборе данных, тем не менее, были отмечены и должны быть учтены другими органами.

²⁵ См. <http://forum.icann.org/lists/gnso-thickwhoispdp-wg/pdfLtpFBYQqAT.pdf>

7.2 Аспекты, связанные с внедрением

В соответствии с уставом, а также с учетом рекомендации о введении требования ко всем реестрам рДВУ о наличии услуг WHOIS с расширенным набором данных, перед РГ была поставлена задача рассмотреть следующие вопросы:

- **Затраты, связанные с переходом на WHOIS с расширенным набором данных, для реестров рДВУ, регистраторов и владельцев регистраций**

РГ отмечает, что некоторые ответы на этот вопрос уже даны в разделе 5.6 «Связанные затраты». В целом, РГ ожидает, что затраты, связанные с собственно переходом от модели с минимальным набором данных к модели с расширенным набором данных, будут одноразовыми, и, вместе с тем, отмечает, что использование комплексных подходов в процессе реализации, возможно, позволит минимизировать такие расходы. Например, вместо того, чтобы переносить все данные регистратора в определенный момент времени, можно совместить этот процесс с передачей данных от регистратора в депозитарий, чтобы затем для передачи этих данных оператору рДВУ потребовались лишь незначительные корректировки. Кроме того, поскольку практически все регистраторы уже имеют дело с рДВУ с расширенным набором данных, а единственный реестр, который в настоящее время использует рДВУ с минимальным набором данных, также управляет рДВУ с расширенным набором, ожидается, что не возникнет почти никакой необходимости в этапе вхождения в тему или в разработке программного обеспечения.

- **Указания о способе проведения такого перехода (временные рамки, требования, потенциальные изменения Соглашений о регистрации и т. д.)**

РГ отмечает, что ценную информацию можно почерпнуть из [«Отчета PIR о результатах перехода»](#), в котором описывается переход .org с модели с минимальным набором данных на модель с расширенным набором и дается рекомендация о том, что спецификация 4 [Соглашения о реестре новых рДВУ-2013](#) (см. Приложение F) могла бы быть использована в качестве модели для реализации. РГ считает, что особое внимание следует уделить временным рамкам реализации, отмечая, что в определенных случаях для соблюдения требований может потребоваться больше времени чем в других. Тем не менее, РГ подчеркивает, что реализация одной из частей рекомендации (например,

переход существующих реестров рДВУ с минимальным набором данных на модель с расширенным набором) не обязательно приведет к отсрочке реализации другой ее части (например, единообразные идентификация и отображение таких данных). Вместе с тем, РГ рекомендует в рамках реализации сформировать группу, состоящую из экспертов, представляющих стороны, в наибольшей степени затронутые таким переходом, которые вместе с персоналом ICANN будут прорабатывать подобные детали. Ожидается, что любой план реализации будет представлен сообществу ICANN для получения его предложений.

- **Нужны ли специальные положения или оговорки для тех реестров рДВУ, которые, например, имеют WHOIS с расширенным набором данных, но обеспечивают к ним поуровневый доступ?**

РГ отмечает, что у ICANN уже имеется [Процедура урегулирования конфликтов WHOIS с законами о конфиденциальности](#). Кроме того, РГ отмечает, что предлагаемый CAP-2013 также включает механизм, позволяющий регистратору запросить освобождение от обязательств, если сбор и/или хранение какого-либо элемента данных нарушает применимое местное законодательство. РГ не подразумевает и не ожидает, что требование о WHOIS с расширенным набором данных для всех реестров рДВУ повлияет на какие-либо из таких исключений или специальных положений, действующих в рамках указанных процедур.

7.3 Дополнительные замечания

РГ хотела бы поделиться следующими наблюдениями, которые возникли в ходе обсуждений различных составляющих, описанных в разделе 5. Эти вопросы лежат вне рамок устава РГ, тем не менее она хотела бы задокументировать их, чтобы Совет ОПРИ/персонал ICANN могли предпринять дальнейшие действия, если сочтут таковые уместными и своевременными.

Депонирование данных: РГ предлагает ICANN рассмотреть вопрос о последствиях наличия двух депозитариев, которые могут быть вполне размещены на одном и том же сайте, что сводит на нет пользу от дублирования, а также последствия интеграции регистратора и реестра, в результате чего возможно размещение этих «двух» сайтов в одном и том же месте. Кроме того, РГ отмечает, что в случае сбоя у регистратора ICANN не обязательно будет иметь юридическое право получать данные с депозитной записи реестра. Указывалось, что

соглашение о регистрации новых рДВУ предусматривает пункт, согласно которому в исключительных случаях, таких как сбой у регистратора, ICANN получает доступ к данным реестра, и который можно внести в других соглашения о регистрации рДВУ. В данном контексте РГ также отмечает, что это вопрос заслуживает дальнейшего внимания, поскольку в новых условиях могут возникнуть и другие сценарии (например, сбой в работе вертикально интегрированного реестра/регистратора), которые не предусмотрены в текущей модели депонирования данных.

Авторитетность: РГ отмечает, что поставщики ЕПРД считают авторитетными данные регистратора (независимо от того, минимальные они или расширенные), в то время как во всех других случаях в условиях модели WHOIS с расширенным набором данных авторитетными считаются данные реестра. РГ предлагает Совету ОПРИ продолжить рассмотрение данного вопроса.

Конфиденциальность и защита данных: РГ отмечает увеличение количества законов о защите данных и конфиденциальности во всем мире, а также усиление обеспокоенности общественности в отношении проблем, связанных с собственно WHOIS. Признавая, что данный вопрос лежит вне сферы нашей компетенции, мы предлагаем ICANN, в рамках разработки модели службы каталогов регистрационных данных, которая осуществляется в настоящее время, организовать тщательное изучение влияния законов о защите данных и конфиденциальности с точки зрения требований к WHOIS. В рамках данного предложения мы хотим указать на следующее:

- 1) Изучению должны быть подвергнуты сбор данных, раскрытие данных, законы о хранении данных, а также требования в отношении качества данных с точки зрения принципов защиты данных. Такие исследования должны быть постоянными, поскольку все время вводятся новые законы о защите данных и вносятся поправки в уже существующие. Хорошо известна Концепция конфиденциальности данных Европейского союза, предлагаемые поправки к которой привлекли большое внимание. Кроме того, Сингапурская комиссия по защите персональных данных начала реализацию своего закона о защите персональных данных (см. <http://www.pdpc.gov.sg/personal-data-protection-act/overview>).

- 2) Правительственные запросы могут быть дорого обойтись для регистратора или реестра, даже если они и не приведут к официальным мерам. Мы предлагаем, в частности, пересмотреть упомянутые выше процедуры урегулирования конфликтов с законами о конфиденциальности с тем, чтобы к ним можно было прибегать в случае возникновения подтвержденных документами и хорошо обоснованных тревог в отношении конфликтов с местными законами. С помощью ПОУР, инициированных .cat и .tel удалось урегулировать конфликты между требованиями WHOIS и законами о защите данных, не доводя дело до запроса правоохранительных органов.
- 3) Рассмотрение соответствующих вопросов уже происходит или происходило, свидетельством чему, например, является Спецификация хранения данных в Проекте CAP, в настоящее время представленная на общественное обсуждение, а также Раздел 7.13, «Автономность положений; Конфликты с законодательством» проекта CP, который также находится в ICANN на этапе обсуждения. Однако,
- 4) Учитывая динамичную природу законов и контрактов, которые могут определять, какие механизмы защиты данных должны применяться, а также возникновение все больших сложностей, такие исследования должны быть ограничены: положениями, имеющими силу закона в любой момент времени, официальными заявлениями соответствующих правительств об этих положениях, или положениями договоров в окончательном варианте. Если будет принято решение о проведении исследований в более широких рамках, анализировать следует то, что уже существует, а не те изменения, которые могут произойти в будущем. Невозможно предугадать то, что случится или предусмотреть все возможности.
- 5) Любые исследования должны включать анализ эффективности положений о защите данных с точки зрения реального мира. Например: а) каков реальный эффект положений о хранении данных или б) действительно ли положения о зонах безопасности обеспечивают защиту данных.

Приложение А — Устав РГ по ПРП

Название РГ:		Рабочая группа по вопросам ПРП WHOIS с расширенным набором данных	
Раздел I: Данные Рабочей группы			
Формирующая устав организация (организации):	Совет ОПРИ		
Дата утверждения устава:	17 октября 2012 г.		
Имя и фамилия председателя РГ:	Майк О'Коннор		
Имя и фамилия назначенного представителя (представителей):	Фолькер Грайманн		
URL-адрес рабочего пространства РГ:	https://community.icann.org/display/PDP/Home		
Список рассылки РГ:	http://forum.icann.org/lists/gnso-thickwhois-wg/		
Решение Совета ОПРИ:	Название:	Решение об утверждении Устава Рабочей группы по вопросам ПРП WHOIS с расширенным набором данных.	
	Номер документа и ссылка:	http://gnso.icann.org/en/resolutions#20121017-3	
Важные информационные ссылки:	<ul style="list-style-type: none"> Итоговый отчет по проблеме расширенного набора данных WHOIS (http://gnso.icann.org/issues/whois/final-report-thick-whois-02feb12-en.pdf) Руководство для рабочей группы ОПРИ (http://gnso.icann.org/council/annex-1-gnso-wg-guidelines-08apr11-en.pdf) Руководство по ПРП ОПРИ (http://gnso.icann.org/council/annex-2-pdp-manual-16dec11-en.pdf) Приложение А — Процесс разработки политики ОПРИ Устава ICANN (http://www.icann.org/en/about/governance/bylaws#AnnexA) 		

Раздел II: Миссия, цель и ожидаемые результаты

Миссия и сфера деятельности:

История вопроса

ICANN определяет требования к службе WHOIS для реестров родовых доменов верхнего уровня (рДВУ) через соглашения о реестре (CP) и соглашение об аккредитации регистраторов (CAP).

Исторически реестры выполняют свои обязательства в отношении WHOIS, используя две различных модели. Эти две модели часто называют реестрами с минимальным набором и с расширенным набором данных WHOIS. Такая классификация основана на способах поддержки двух различных наборов данных.

WHOIS содержит два вида сведений о доменном имени; один набор сведений связан с доменным именем (эта информация содержит данные, достаточные для определения спонсирующего регистратора, статуса регистрации, дат создания и истечения срока действия каждой регистрации, данных о серверах имен, времени последнего обновления записи в базе данных реестра, а также URL-адреса службы WHOIS регистратора), а второй набор сведений относится к владельцу регистрации доменного имени.

В модели регистрации с минимальным набором данных реестр получает от регистратора только информацию о доменном имени. В свою очередь, реестр публикует эту информацию, а также осуществляет поддержку определенных сведений о статусе на уровне реестра. Регистраторы осуществляют администрирование данных, относящихся к владельцу регистрации домена, и предоставляют доступ к этим данным через собственные службы WHOIS в соответствии с требованиями раздела 3.3 CAP для спонсируемых этими регистраторами доменов [\[1\]](#).

В модели регистрации с расширенным набором данных реестр получает от регистратора оба набора данных (о доменном имени и о владельце регистрации) и, в свою очередь, публикует эти данные через WHOIS.

Миссия и сфера деятельности

Перед Рабочей группой по ПДП была поставлена задача обеспечения Совета ОПРИ рекомендацией в отношении политики использования WHOIS с расширенным набором данных всеми реестрами рДВУ, как существующими, так и будущими. В рамках обсуждений РГ по ПДП должна, как минимум, рассмотреть следующие темы, указанные в Итоговом отчете по проблеме:

- Единообразии ответа: реестр с расширенным набором данных может устанавливать правила идентификации и отображения информации WHOIS, чтобы обеспечить удобство ее анализа, и все регистраторы/клиенты должны будут отображать ее в соответствии с этими правилами. Это можно рассматривать как преимущество, но также как и потенциальную статью расходов. Также это может быть выгодно в контексте многоязычных регистрационных данных, ведь даже при использовании разных языков можно применять единые стандарты сбора и отображения данных.
- Стабильность: в случае банкротства или технической аварии у Регистратора, ICANN и владельцам регистраций было бы полезно иметь в распоряжении полный набор контактных данных, указанных при регистрации домена, которые хранятся в четырех организациях (реестре, депозитарии реестра, у регистратора и в депозитарии регистратора), что обеспечивается реестром с расширенным набором данных.
- Доступность: если говорить о защите потребителей и пользователей данных WHOIS и владельцев интеллектуальной собственности, является ли предоставление информации WHOIS на уровне реестра в соответствии с моделью WHOIS с расширенным набором данных более эффективным и экономичным, чем в соответствии с моделью с минимальным набором данных?
- Влияние на защиту конфиденциальности и данных: каким образом WHOIS с расширенным набором данных повлияют на защиту конфиденциальности и данных, если учитывать влияние разных юрисдикций с разными нормами и законодательством в отношении конфиденциальности данных, а также возможную международную передачу данных владельцев регистраций?
- Связанные затраты: каковы затраты при переходе на WHOIS с расширенным набором данных для реестров, регистраторов, владельцев регистраций и других сторон, занимающихся всеми рДВУ? И наоборот, каковы связанные затраты реестров, регистраторов, владельцев регистраций и других сторон, если переход не будет обязательным?

- Синхронизация/переход: с какими последствиями для систем WHOIS и EPP реестра и регистратора столкнутся те реестры, которые в данный момент работают с минимальным набором данных, как на этапе перехода к WHOIS с расширенным набором данных, так и при решении текущих задач?
- Авторитетность: каковы последствия возможной передачи полномочий по управлению данными WHOIS владельца регистрации реестру с минимальным набором данных после перехода от модели реестра с минимальным набором данных к модели реестра с расширенным набором данных. При рассмотрении этого вопроса Рабочей группе следует рассматривать термин «авторитетный» как с технической (хранилище авторитетных данных), так и с политической (кто обладает полномочиями по управлению данными) точек зрения.
- Конкуренция среди поставщиков услуг реестров: какое воздействие на конкурентную борьбу на рынке услуг реестров окажет введение требования ко всем Реестрам по предоставлению услуги WHOIS по модели WHOIS с расширенным набором данных — станет ли конкуренция в сфере предоставления услуг реестров сильнее, слабее или не изменится?
- Существующие приложения WHOIS: Каковы потенциальные последствия (если они могут быть) для поставщиков приложений третьих сторон, относящихся к WHOIS, если WHOIS с расширенным набором данных станет требованием для всех рДВУ?
- Депонирование данных: WHOIS с расширенным набором данных может устранить необходимость в программе депонирования регистратора и в соответствующих затратах со стороны ICANN и регистраторов.
- Требования в отношении доступа к WHOIS через порт 43 регистратора: WHOIS с расширенным набором данных может сделать излишним требование, предъявляемое к регистраторам, по поддержанию доступа WHOIS через порт 43.

Если РГ по ПРП достигнет консенсуса в отношении рекомендации о том, чтобы требование о WHOIS с расширенным набором данных было введено для всех рДВУ, то она также должна рассмотреть следующие вопросы:

- Затраты, связанные с переходом на WHOIS с расширенным набором данных, для реестров рДВУ, регистраторов и владельцев регистраций
- Указания о способе проведения такого перехода (временные рамки, требования, потенциальные изменения Соглашений о регистрации и т. д.)

- Нужны ли специальные положения и/или оговорки для тех реестров рДВУ, которые, например, имеют WHOIS с расширенным набором данных, но обеспечивают к ним поуровневый доступ [\[2\]](#)?

Кроме того, РГ по ПРП должна учитывать и другие инициативы ICANN, информация о которых может быть полезна при обсуждении данной темы, такие как:

- разделение реестров/регистраторов и связанные с этим изменения с точки зрения обеспечения доступа к сведениям о клиенте;
- результаты каких-либо/всех исследований по WHOIS, заказанных Советом ОПРИ, если сроки их завершения позволят РГ их рассмотреть;
- переход .ORG с модели с минимальным набором данных на модель с расширенным набором, состоявшийся в 2004 г.;
- проводимая параллельно работа по интернационализации WHOIS, а также по протоколу и модели данных, которые придут на смену WHOIS;
- результаты переговоров по CAP и
- рекомендации группы проверки WHOIS.

Ожидается, что РГ по ПРП также рассмотрит любую информацию и рекомендации, предоставленные по этой теме другими организациями поддержки и консультативными комитетами ICANN. РГ настоятельно рекомендуется обратиться к этим группам за содействием на раннем этапе обсуждений, чтобы их позиции и тревожащие их проблемы были рассмотрены своевременно.

Задачи и цели:

Составление Предварительного отчета и Итогового отчета по проблеме WHOIS с расширенным набором данных всеми реестрами рДВУ, как существующими, так и будущими, для предоставления Совету ОПРИ после выполнения процедур, описанных в Приложении А к Уставу ICANN и Руководству по ПРП.

Ожидаемые результаты и сроки:

РГ должна соблюдать сроки и требования к ожидаемым результатам, как указано в Приложении А Устава ICANN и Руководстве по ПРП. В соответствии с Руководством Рабочей группы ОПРИ РГ разработает план работы, в котором будут описаны необходимые шаги и ожидаемые сроки достижения этапов ПРП, перечисленных в Приложении А к Уставу ICANN и Руководстве по ПРП, и представит эту информацию Совету ОПРИ.

Раздел III. Формирование, подбор персонала и организация

Критерии членства:

Рабочая группа будет открыта для всех заинтересованных в участии. Новые члены, вошедшие в состав группы после завершения определенных этапов работы, займутся пересмотром предыдущих документов и стенограмм заседаний.

Формирование группы, ее зависимые структуры и роспуск

РГ является стандартной рабочей группой ОПРИ по ПРП. Секретариат должен обеспечить максимально широкое распространение «объявления о наборе добровольцев» для обеспечения масштабного представительства и участия в Рабочей группе, включая следующие действия:

- Публикацию объявления на соответствующих веб-сайтах ICANN, включая веб-страницы ОПРИ и организаций поддержки, но не ограничиваясь ими, и
- Распространение объявления среди группы заинтересованных сторон, постоянных групп ОПРИ и других организаций поддержки консультативных комитетов ICANN

Роли, функции и обязанности Рабочей группы:

Сотрудники ICANN, приданные РГ, будут осуществлять полную поддержку деятельности Рабочей группы по просьбе Председателя, включая обеспечение проведения заседаний, составление проектов документов, их редактирование и распространение, а также будет вносить другой существенный вклад, когда это будет сочтено целесообразным.

Сотрудники ICANN, приданные Рабочей группе

- Секретариат ОПРИ
- 1 представитель отдела политики ICANN (Марика Конингс)

В отношении РГ действуют роли, функции и обязанности, изложенные в Разделе 2.2 Руководства Рабочей группы.

Заявления о заинтересованности (ЗоЗ):

Каждый член Рабочей группы должен представить ЗоЗ в соответствии с Разделом 5 Операционных процедур ОПРИ.

Раздел IV: Правила взаимодействия

Методология принятия решений:

{Примечание: Ниже приведена выдержка из раздела 3.6 Руководства для рабочей группы. Если формирующая устав организация захочет отступить от стандартной методологии принятия решений или наделить РГ полномочиями для использования собственной методологии принятия решений, то в данный раздел необходимо внести соответствующие изменения}.

Председатель несет ответственность за определение каждой позиции, которая может быть одной из следующих:

- **Полный консенсус** — когда ни один из членов группы не выступает против рекомендации в ее последнем чтении. Иногда такая ситуация также называется **Единодушным согласием**.
- **Консенсус (согласие)** — ситуация, когда несогласно лишь незначительное меньшинство, но большинство поддерживает предлагаемое решение [*Примечание: Те, кто незнаком с практикой употребления этого термина в ICANN, могут связать определение «консенсуса» с другими определениями и технико-правовыми терминами, такими как неполное согласие или близость к согласию. Однако следует отметить, что в случае с рабочей группой ОПРИ по ПРП во всех отчетах, особенно итоговых, должен употребляться только термин «консенсус», поскольку это может иметь юридические последствия.*]
- **Решительная поддержка при значительной оппозиции** — ситуация, при которой при наличии поддержки рекомендации со стороны большей части группы имеется значительное количество тех, кто ее не поддерживает.
- **Расхождение во мнениях** (также называемое **Отсутствием консенсуса**) — ситуация, при которой не наблюдается решительной поддержки какой-либо конкретной позиции, а присутствуют много различных точек зрения. Иногда это связано с непримиримыми разногласиями, а иногда — с тем, что ни у кого нет особо сильной или убедительной точки зрения, но участники группы согласны, что этот вопрос следует, тем не менее, упомянуть в отчете.
- **Мнение меньшинства** — описывает ситуацию, когда рекомендацию поддерживает небольшое количество людей. Оно может сформироваться в ответ на **консенсус, решительную поддержку при значительной оппозиции, и отсутствие консенсуса**; либо в ситуациях, когда предложение, сделанное небольшим кругом лиц, не получает ни поддержки, ни противодействия.

При наличии **консенсуса**, **решительной поддержки при значительной оппозиции** и при **отсутствии консенсуса** прилагаются усилия, чтобы отразить расхождения во взглядах и представить рекомендации, отражающие **мнение меньшинства**, если таковые имеются. Отражение **мнения меньшинства** обычно зависит от текста, предлагаемого проponentом (проponentами). Во всех случаях **расхождений во мнениях** председатель РГ должен рекомендовать представление мнения (мнений) меньшинства.

Рекомендуемый метод определения степени консенсуса в отношении рекомендаций выглядит следующим образом:

- i. После того как группа обсудит вопрос в течение достаточно долгого времени, позволяющего поднять, понять и обговорить все вопросы, Председатель или Сопредседатели оценивают степень консенсуса и предлагают ее определение группе для проверки.
- ii. После обсуждения группой представленного Председателем определения степени консенсуса, Председатель или Сопредседатели должны заново оценить степень консенсуса и представить обновленное ее определение.
- iii. Шаги (i) и (ii) повторяются, пока Председатель или Сопредседатели не предоставят такое определение степени достигнутого консенсуса, с которым согласится группа.
- iv. В редких случаях Председатель может принять решение о целесообразности проведения опроса. Среди оснований для такого подхода могут быть следующие:
 - o Решение необходимо принять в сроки, которые не дают возможности для естественного процесса повторения шагов и достижения договоренности по предложенному определению.
 - o После нескольких циклов становится очевидным, что выработать общее определение невозможно. Такое наиболее часто происходит при попытке провести различие между **консенсусом** и **решительной поддержкой при значительной оппозиции** или между **решительной поддержкой при значительной оппозиции** и **расхождением во мнениях**.

При использовании опроса необходимо следить, чтобы он не превратился в голосование. Проблема с использованием опросов состоит в том, что в ситуациях, когда присутствуют **расхождение во мнениях** или **решительная оппозиция**, часто возникают возражения по поводу интерпретации вопросов опроса или его результатов.

Исходя из потребностей РГ, Председатель может постановить, что явная увязка имен членов РГ с любым мнением/позицией в рамках полного консенсуса или консенсуса не обязательна. Однако, во всех остальных случаях и в тех случаях, когда член группы представляет точку зрения меньшинства, его имя должно быть явно связано с этим мнением, особенно в тех случаях, когда проводился опрос.

Призыв к консенсусу всегда обращается ко всей Рабочей группе и поэтому должен размещаться на специально выделенном списке рассылки, чтобы все члены Рабочей группы имели гарантированную возможность полностью участвовать в принятии решения методом консенсуса. Роль Председателя заключается в том, чтобы определить степень достигнутого консенсуса и объявить о ней Рабочей группе. Член(ы) Рабочей группы должны иметь возможность в рамках обсуждений Рабочей группы оспорить определение степени консенсуса, предложенное Председателем. Однако если возражения не снимаются, члены Рабочей группы могут использовать изложенную ниже процедуру, чтобы оспорить определение, предложенное Председателем.

Если несколько участников рабочей группы (см. ниже Примечание 1) не согласны с определением, данным позиции Председателем, или с каким-либо иным определением консенсуса, они могут последовательно выполнить следующие действия:

1. Направить Председателю электронное письмо с объяснением РГ, почему то или иное решение считается ошибочным.
2. Если Председатель продолжает не соглашаться с доводами авторов письма, он направляет апелляцию представителю (представителям) формирующей устав организации. Председатель должен привести свою аргументацию в своем ответе заявителям, а также в документе, поданном представителю. Если представитель (представители) поддерживают позицию Председателя, то он(и) направляют свой ответ заявителям. Представитель (представители) в своем ответе должны привести соответствующую аргументацию. Если представитель формирующей устав организации не соглашается с доводами Председателя, он направляет апелляцию формирующей устав организации. Если заявители не согласны с поддержкой представителем определения, предложенного Председателем, они могут обратиться к Председателю формирующей устав организации или к ее официальному представителю. Если формирующая устав организации соглашается с позицией заявителей, она рекомендует Председателю принять меры по исправлению ситуации.

3. В случае апелляции формирующая устав организация должна приложить заявление об апелляции к отчету РГ и/или Правления. В этом заявлении должна содержаться вся документация со всех этапов процесса апелляции, а также заявление от формирующей устав организации (см. ниже Примечание 2).

Примечание 1: Любой член Рабочей группы может поднять вопрос о пересмотре; однако официальная апелляция требует, чтобы перед началом официального апелляционного процесса один член группы продемонстрировал достаточную поддержку. В тех случаях, когда один член Рабочей группы добивается пересмотра, он сообщает Председателю и/или представителю о существующей проблеме, и Председатель и/или Представитель работают с несогласным членом над рассмотрением проблемы и определением наличия достаточной поддержки для пересмотра, позволяющей инициировать формальную процедуру подачи апелляции.

Примечание 2: Следует отметить, что ICANN также имеет другие механизмы урегулирования конфликтов, применение которых может быть рассмотрено в случае, если какая-либо из сторон недовольна результатом этого процесса.

Отчеты о состоянии:

В соответствии с пожеланиями Совета ОПРИ и с учетом рекомендации представителя Совета в этой группе.

Рассмотрение проблем/вопросов в вышестоящих инстанциях и процедуры их разрешения

{Примечание: следующий материал был взят из Разделов 3.4, 3.5 и 3.7 Руководства Рабочей группы и может быть изменен формирующей устав организацией по своему усмотрению}

РГ будет придерживаться [Ожидаемых стандартов поведения ICANN](#), изложенных в Разделе F документа «Системы и принципы подотчетности и прозрачности ICANN» в январе 2008 г.

Если член РГ считает, что эти стандарты нарушены пострадавшей стороне следует сначала обратиться к Председателю и Представителю, а в случае неудовлетворительного решения, к Председателю формирующей устав организации или к ее официальному представителю. Важно подчеркнуть, что выраженное несогласие не является, само по себе признаком оскорбительного поведения.

Следует учитывать, что вследствие культурных различий и языковых барьеров заявления могут восприниматься некоторыми людьми как неуважительные или неуместные, однако необязательно задумывались в качестве таковых. Вместе с тем, ожидается, что члены РГ сделают все возможное для соблюдения принципов, изложенных в упомянутых выше Ожидаемых стандартах поведения ICANN.

Председатель после консультаций с представителями формирующих устав организаций имеет право ограничить участие в работе тех членов Рабочей группы, которые серьезно мешают ее деятельности. Все подобные ограничения рассматриваются формирующей устав организацией. В общем случае, прежде чем такое ограничение вступает в силу, участника сначала предупреждают в частном порядке, а затем публично. В крайних случаях это требование может быть проигнорировано.

Любой член РГ, который считает, что его предложения систематически игнорируются или не принимаются во внимание или хочет обжаловать решение РГ или формирующей устав организации, должен сначала обсудить ситуацию с Председателем РГ. В случае невозможности удовлетворительного решения вопроса член РГ должен попросить о возможности обсудить ситуацию с Председателем формирующей устав организации или с ее официальным представителем.

Кроме того, если любой член РГ считает, что кто-то не выполняет свою роль в соответствии с критериями, изложенными в настоящем Уставе, может применяться та же процедура апелляции.

Прекращение деятельности Рабочей группы и самооценка ее работы

Деятельность Рабочей группы будет прекращена после предоставления Итогового отчета, если Совет ОПРИ не поставит перед ней дополнительные задачи или не поручит продолжить работу.

Раздел V: История уставного документа			
Версия	Дата	Описание	
1.0	8 октября 2012 г.	Итоговая версия представлена ПГ на рассмотрение в Совет ОПРИ.	
Контактное лицо в персонале ICANN:	Марика Кониингс	Адрес эл. почты:	Policy-staff@icann.org

[1] «Зарегистрированное имя "спонсируется" регистратором, который поместил запись, связанную с этой регистрацией, в реестр. Спонсорство регистрации может быть изменено по прямому указанию держателя зарегистрированного имени или, если регистратор лишается аккредитации, в соответствии с действующими на тот момент спецификациями и политиками ICANN»

(см. <http://www.icann.org/en/resources/registrars/raa/ra-agreement-21may09-en.htm>)

[2] В некоторых реестрах имеются расширенные данные WHOIS, но открытый доступ к ним организуется поуровнево. Например, в случае с .name, податели запросов могут получить доступ к полному набору данных лишь в том случае, если податель запроса заключает с реестром соглашение о доступе на уровне Развернутых Данных WHOIS.

Более подробно см. <http://www.icann.org/en/tlds/agreements/name/appendix-05-15aug07.htm>.

Приложение В — Шаблон заявления постоянной группы и группы заинтересованных сторон

Шаблон комментария группы заинтересованных сторон/постоянной группы РГ по ПРП WHOIS с расширенным набором данных.

ПРЕДСТАВЬТЕ СВОЕ МНЕНИЕ НЕ ПОЗДНЕЕ **9 января 2013 г.** В СЕКРЕТАРИАТ ОПРИ (gns0.secretariat@gns0.icann.org), который направит ваше заявление в рабочую группу. Если вашей постоянной группе/заинтересованной стороне требуется дополнительное время для составления комментария, просим сообщить об этом в секретариат, указав ожидаемую дату предоставления, которую РГ сможет учитывать в ходе своей работы.

Совет ОПРИ сформировал Рабочую группу из заинтересованных сторон и представителей групп заинтересованных сторон/постоянных групп для широкого сотрудничества с осведомленными лицами и организациями с целью рассмотрения рекомендаций в отношении WHOIS с расширенным набором данных.

Часть усилий этой рабочей группы будет направлена на включение идей и предложений, полученных от постоянных групп и групп заинтересованных сторон в рамках данного шаблона Заявления. Обращаем ваше внимание, что РГ сейчас находится на этапе сбора информации. Включение вашего ответа в эту форму намного облегчит деятельность Рабочей группы по обобщению полученных комментариев. Эта информация полезна сообществу для понимания точек зрения различных заинтересованных сторон. Однако следует без колебаний добавлять любую информацию, которую вы считаете важной, чтобы представить дополнительные данные для дискуссий рабочей группы, даже если эта информация не относится ни к одному из перечисленных ниже вопросов.

Для получения более подробных сведений посетите рабочее пространство РГ (<https://community.icann.org/display/PDP/Home>).

Процесс

- Укажите членов вашей группы заинтересованных сторон или постоянной группы, принимающих участие в деятельности данной рабочей группы.
- Укажите членов вашей группы заинтересованных сторон или постоянной группы, принимавших участие в разработке изложенных ниже концепций.
- Опишите процесс, посредством которого ваша группа заинтересованных сторон или постоянная группа сформулировала изложенные ниже концепции.
- Если не указано другое, РГ будет рассматривать представленное вами заявление как позицию/вклад группы заинтересованных сторон/постоянной группы. Обращаем ваше внимание, что это не может препятствовать предоставлению индивидуальных и/или непопулярных мнений в рамках предоставленного вами заявления, если такие мнения четко обозначены.

Темы:

Перед РГ была поставлена задача обеспечения Совета ОПРИ рекомендацией в отношении политики использования WHOIS с расширенным набором данных всеми реестрами рДВУ, как существующими, так и будущими. В рамках обсуждений РГ должна рассмотреть в контексте WHOIS с расширенным набором данных следующие темы. Представьте мнения своей группы заинтересованных сторон/постоянной группы, включая подкрепляющие их количественные и/или эмпирические данные, по данным темам с точки зрения того, следует или нет вводить требование о наличии WHOIS с расширенным набором данных для всех рДВУ, и/или предоставьте любую информацию, которая на ваш взгляд поможет РГ при обсуждении (более подробно о каждой из этих тем см. устав РГ <https://community.icann.org/x/vlg3Ag>):

- Единообразие ответа: Реестр с расширенным набором данных может устанавливать правила идентификации и отображения информации WHOIS, чтобы обеспечить удобство ее анализа, и все регистраторы/клиенты должны будут отображать ее в соответствии с этими правилами. Это можно рассматривать как преимущество, но также как и потенциальную статью расходов. Также это может быть выгодно в контексте многоязычных регистрационных данных, ведь даже при использовании разных языков можно применять единые стандарты сбора и отображения данных.

Ваше мнение:

- **Стабильность:** в случае банкротства или технической аварии у Регистратора, ICANN и владельцам регистраций было бы полезно иметь в распоряжении полный набор контактных данных, указанных при регистрации домена, которые хранятся в четырех организациях (реестре, депозитарии реестра, у регистратора и в депозитарии регистратора), что обеспечивается реестром с расширенным набором данных.

Ваше мнение:

- **Доступность:** с точки зрения защиты потребителей и пользователей данных WHOIS и владельцев интеллектуальной собственности, является ли предоставление информации WHOIS на уровне реестра в соответствии с моделью WHOIS с расширенным набором данных более эффективным и экономичным, чем в соответствии с моделью с минимальным набором данных?

Ваше мнение:

- **Влияние на защиту конфиденциальности и данных:** каким образом WHOIS с расширенным набором данных повлияют на защиту конфиденциальности и данных, если учитывать влияние разных юрисдикций с разными нормами и законодательством в отношении конфиденциальности данных, а также возможную международную передачу данных владельцев регистраций?

Ваше мнение:

- **Связанные затраты:** каковы затраты при переходе на WHOIS с расширенным набором данных для реестров, регистраторов, владельцев регистраций и других сторон, занимающихся всеми рДВУ? И наоборот, каковы связанные затраты реестров, регистраторов, владельцев регистраций и других сторон, если переход не будет обязательным?

Ваше мнение:

- Синхронизация/переход: с какими последствиями для систем WHOIS и EPP реестра и регистратора столкнутся те реестры, которые в данный момент работают с минимальным набором данных, как на этапе перехода к WHOIS с расширенным набором данных, так и при решении текущих задач?

Ваше мнение:

- Авторитетность: каковы последствия возможной передачи полномочий по управлению данными WHOIS владельца регистрации реестру с минимальным набором данных после перехода от модели реестра с минимальным набором данных к модели реестра с расширенным набором данных? При рассмотрении этого вопроса Рабочей группе следует рассматривать термин «авторитетный» как с технической (хранилище авторитетных данных), так и с политической (кто обладает полномочиями по управлению данными) точек зрения.

Ваше мнение:

- Конкуренция среди поставщиков услуг реестров: какое воздействие на конкурентную борьбу на рынке услуг реестров окажет введение требования ко всем Реестрам по предоставлению услуги WHOIS по модели WHOIS с расширенным набором данных — станет ли конкуренция в сфере предоставления услуг реестров сильнее, слабее или не изменится?

Ваше мнение:

- Существующие приложения WHOIS: каковы потенциальные последствия (если они могут быть) для поставщиков приложений третьих сторон, относящихся к WHOIS, если WHOIS с расширенным набором данных станет требованием для всех рДВУ?

Ваше мнение:

- Депонирование данных: WHOIS с расширенным набором данных может устранить необходимость в программе депонирования регистратора и в соответствующих затратах со стороны ICANN и регистраторов.

Ваше мнение:

- Требования в отношении доступа к WHOIS через порт 43 регистратора: WHOIS с расширенным набором данных может сделать излишним требование, предъявляемое к регистраторам, по поддержанию доступа WHOIS через порт 43.

Ваше мнение:

Мы также просим вас указать на основании вашей оценки указанных тем, считаете ли вы необходимым введение требования о наличии WHOIS с расширенным набором данных для всех рДВУ или нет.

Ваше мнение:

Если вы считаете, что в рамках обсуждений РГ следует учитывать любую другую информацию, просим указать эту информацию ниже.

Прочая информация:

Приложение С — Запрос на комментарии от ОП/КК ICANN

Уважаемый председатель ОП/КК!

Как Вам может быть известно, недавно Совет ОПРИ инициировал процесс разработки политики (ППП) в отношении WHOIS с расширенным набором данных. В рамках мероприятий по сбору предложений и комментариев от широких кругов сообщества ICANN на раннем этапе своих обсуждений Рабочая группа, которой было поручено решение этого вопроса, стремится получить предложения, комментарии или информацию, которые могут дать дополнительный материал для обсуждений в рамках группы. Мы настоятельно призываем Вас предоставить любые предложения или информацию, которые могут быть у Вас или у Ваших сообществ в Секретариат ОПРИ (gnso.secretariat@gnso.icann.org).

Дополнительную справочную информацию о деятельности РГ на настоящий момент см. по ссылке <https://community.icann.org/display/PDP/Home>. Ниже Вы найдете обзор вопросов, на которые РГ было поручено ответить согласно уставу.

Рабочая группа была бы очень признательна, если бы Ваши предложения и комментарии были, по возможности, направлены ей не позднее 9 января 2012 г. Если Вы не сможете представить свои комментарии до этой даты, но Ваша группа хотела бы внести свой вклад, просим сообщить нам, когда ожидать Ваши комментарии, чтобы мы смогли соответственно спланировать нашу работу. Мы будем весьма благодарны за Ваш вклад.

С наилучшими пожеланиями

Майк О'Коннор, председатель Рабочей группы по вопросам ППП WHOIS с расширенным набором данных.

Выдержка из устава (см. <https://community.icann.org/x/vlg3Ag>):

Перед Рабочей группой по ПДП была поставлена задача обеспечения Совета ОПРИ рекомендацией в отношении политики использования WHOIS с расширенным набором данных всеми реестрами рДВУ, как существующими, так и будущими. В рамках обсуждений РГ по ПДП должна, как минимум, рассмотреть следующие темы, указанные в Итоговом отчете по проблеме:

- Единообразии ответа: Реестр с расширенным набором данных может устанавливать правила идентификации и отображения информации WHOIS, чтобы обеспечить удобство ее анализа, и все регистраторы/клиенты должны будут отображать ее в соответствии с этими правилами. Это можно рассматривать как преимущество, но также как и потенциальную статью расходов. Также это может быть выгодно в контексте многоязычных регистрационных данных, ведь даже при использовании разных языков можно применять единые стандарты сбора и отображения данных.

- Стабильность: в случае банкротства или технической аварии у Регистратора, ICANN и владельцам регистраций было бы полезно иметь в распоряжении полный набор контактных данных, указанных при регистрации домена, которые хранятся в четырех организациях (реестре, депозитарии реестра, у регистратора и в депозитарии регистратора), что обеспечивается реестром с расширенным набором данных.
- Доступность: если говорить о защите потребителей и пользователей данных WHOIS и владельцев интеллектуальной собственности, является ли предоставление информации WHOIS на уровне реестра в соответствии с моделью WHOIS с расширенным набором данных более эффективным и экономичным, чем в соответствии с моделью с минимальным набором данных?
- Влияние на защиту конфиденциальности и данных: каким образом WHOIS с расширенным набором данных повлияют на защиту конфиденциальности и данных, если учитывать влияние разных юрисдикций с разными нормами и законодательством в отношении конфиденциальности данных, а также возможную международную передачу данных владельцев регистраций?
- Связанные затраты: каковы затраты при переходе на WHOIS с расширенным набором данных для реестров, регистраторов, владельцев регистраций и других сторон, занимающихся всеми рДВУ? И наоборот, каковы связанные затраты реестров, регистраторов, владельцев регистраций и других сторон, если переход не будет обязательным?
- Синхронизация/переход: с какими последствиями для систем WHOIS и EPP реестра и регистратора столкнутся те реестры, которые в данный момент работают с минимальным набором данных, как на этапе перехода к WHOIS с расширенным набором данных, так и при решении текущих задач?
- Авторитетность: каковы последствия возможной передачи полномочий по управлению данными WHOIS владельца регистрации реестру с минимальным набором данных после перехода от модели реестра с минимальным набором данных к модели реестра с расширенным набором данных. При рассмотрении этого вопроса Рабочей группе следует рассматривать термин «авторитетный» как с технической (хранилище авторитетных данных), так и с политической (кто обладает полномочиями по управлению данными) точек зрения.
- Конкуренция среди поставщиков услуг реестров: какое воздействие на конкурентную борьбу на рынке услуг реестров окажет введение требования ко всем реестрам по предоставлению услуги WHOIS по модели WHOIS с расширенным набором данных — станет ли конкуренция в сфере предоставления услуг реестров сильнее, слабее или не изменится?
- Существующие приложения WHOIS: каковы потенциальные последствия (если они могут быть) для поставщиков приложений третьих сторон, относящихся к WHOIS, если WHOIS с расширенным набором данных станет требованием для всех рДВУ?
- Депонирование данных: WHOIS с расширенным набором данных может устранить необходимость в программе депонирования регистратора и в соответствующих затратах со стороны ICANN и регистраторов.
- Требования в отношении доступа к WHOIS через порт 43 регистратора: WHOIS с расширенным набором данных может сделать излишним требование, предъявляемое к регистраторам, по поддержанию доступа WHOIS через порт 43.

Если РГ по ПРП достигнет консенсуса в отношении рекомендации о том, чтобы требование о WHOIS с расширенным набором данных было введено для всех рДВУ, то она также должна рассмотреть следующие вопросы:

- Затраты, связанные с переходом на WHOIS с расширенным набором данных для реестров рДВУ, регистраторов и владельцев регистраций
- Указания о способе проведения такого перехода (временные рамки, требования, потенциальные изменения Соглашений о регистрации и т. д.)
- Нужны ли специальные положения или оговорки для тех реестров рДВУ, которые, например, имеют WHOIS с расширенным набором данных, но обеспечивают к ним поуровневый доступ?

Кроме того, РГ по ПРП должна учитывать и другие инициативы ICANN, информация о которых может быть полезна при обсуждении данной темы, такие как:

- разделение реестров/регистраторов и связанные с этим изменения с точки зрения обеспечения доступа к сведениям о клиенте;
- результаты каких-либо/всех исследований по WHOIS, заказанных Советом ОПРИ, если сроки их завершения позволят РГ их рассмотреть;
- переход .ORG с модели с минимальным набором данных на модель с расширенным набором, состоявшийся в 2004 г.;
- проводимая параллельно работа по интернационализации WHOIS, а также по протоколу и модели данных, которые придут на смену WHOIS;
- результаты переговоров по CAP и
- рекомендации группы проверки WHOIS.

Приложение D — результаты опроса по темам

РГ по ПРП WHOIS с расширенным набором данных — опрос по темам

Введение

Данный краткий опрос предназначен для сбора двух видов информации — о вашей заинтересованности в участии в работе подгрупп, отвечающих за изучение каждой из наших тем, а также ваших предложений в отношении источников информации или экспертов по этим темам.

Вы можете предлагать источники информации и экспертов по всем темам, а не только для тех, которыми вы хотите заняться.

Вопросы

1. **Авторитетность:** каковы последствия возможной передачи полномочий по управлению данными WHOIS владельца регистрации реестру с минимальным набором данных после перехода от модели реестра с минимальным набором данных к модели реестра с расширенным набором данных. При обсуждении данного вопроса рабочая группа должна рассмотреть термин «авторитетный» как в техническом (репозитарий авторитетных данных), так и в политическом (чьи данные считаются авторитетными) смыслах слова.

Я хотел(а) бы участвовать в работе подгруппы по этой теме:

- Джил Тицер, RrSG
- Тити Акинсанми, РКК
- Амр Элсадр, ГНКП
- Тим Руис, RrSG
- Джефф Ньюман, RrSG
- Стив Металиц, ГИС

Я предлагаю следующие источники информации (или экспертов, которые окажут хорошую консультативную помощь), по этой теме:

2. **Стабильность:** в случае банкротства или технической аварии у Регистратора, ICANN и владельцам регистраций было бы полезно иметь в распоряжении полный набор контактных данных, указанных при регистрации домена, которые хранятся в четырех организациях (реестре, депозитарии реестра, у регистратора и в депозитарии регистратора), что обеспечивается реестром с расширенным набором данных.

Я хотел(а) бы участвовать в работе подгруппы по этой теме:

- Алан Гринберг, PKK
- Каролин Хувер, RySG
- Тим Руис, RrSG
- Джефф Ньюман, RySG
- Кристофер Э. Джордж, ГИС

Я предлагаю следующие источники информации (или экспертов, которые окажут хорошую консультативную помощь), по этой теме:

3. **Депонирование данных:** WHOIS с расширенным набором данных может устранить необходимость в программе депонирования регистратора и в соответствующих затратах со стороны ICANN и регистраторов.

Я хотел(а) бы участвовать в работе подгруппы по этой теме:

- Алан Гринберг, PKK
- Каролин Хувер, RySG
- Фредерик Гильмо, RrSG
- Тим Руис, RrSG

Я предлагаю следующие источники информации (или экспертов, которые окажут хорошую консультативную помощь), по этой теме:

4. **Синхронизация/переход:** с какими последствиями для систем WHOIS и EPP реестра и регистратора столкнутся те реестры, которые в данный момент работают с минимальным набором данных, как на этапе перехода к WHOIS с расширенным набором данных, так и при решении текущих задач?

Я хотел(а) бы участвовать в работе подгруппы по этой теме:

- Джил Тицер, RrSG
- Сьюзан Кавагучи, ГКП

Я предлагаю следующие источники информации (или экспертов, которые окажут хорошую консультативную помощь), по этой теме:

5. **Единообразие ответа:** Реестр с расширенным набором данных может устанавливать правила идентификации и отображения информации WHOIS, чтобы обеспечить удобство ее анализа, и все регистраторы/клиенты должны будут отображать ее в соответствии с этими правилами. Это можно рассматривать как преимущество, но также как и потенциальную статью расходов. Также это может быть выгодно в контексте многоязычных регистрационных данных, ведь даже при использовании разных языков можно применять единые стандарты сбора и отображения данных.

Я хотел(а) бы участвовать в работе подгруппы по этой теме:

- Джил Тицер, RrSG
- Карлтон Сэмюэлс, РКК
- Каролин Хувер, RrSG
- Михаэль Шохат, RrSG
- Сьюзан Проссер, RrSG
- Тим Руйс, RrSG
- Мари-Лор Леминер, ГНКО
- Сьюзан Кавагучи, ГКП
- Кристофер Э. Джордж, ГИС

Я предлагаю следующие источники информации (или экспертов, которые окажут хорошую консультативную помощь), по этой теме:

6. **Доступность:** если говорить о защите потребителей и пользователей данных WHOIS и владельцев интеллектуальной собственности, является ли предоставление информации WHOIS на уровне реестра в соответствии с моделью WHOIS с расширенным набором данных более эффективным и экономичным, чем в соответствии с моделью с минимальным набором данных?

Я хотел(а) бы участвовать в работе подгруппы по этой теме:

- Джил Тицер, RrSG
- Карлтон Сэмюэлс, РКК
- Тити Акинсанми, РКК
- Амр Элсадр, ГНКП

- Дженнифер Вулф, Комитет по назначениям
- Михаэль Шохат, RrSG
- Эван Лейбович, РКК
- Сьюзан Проссер, RrSG
- Тим Руис, RrSG
- Джефф Ньюман, RrSG
- Сьюзан Кавагучи, ГКП
- Кристофер Э. Джордж, ГИС

Я предлагаю следующие источники информации (или экспертов, которые окажут хорошую консультативную помощь), по этой теме:

- Исследование NORC по заказу ICANN.
См. <http://www.icann.org/en/compliance/reports/whois-accuracy-study-17jan10-en.pdf>);
Итоговый отчет Группы проверки политики WHOIS, <http://www.icann.org/en/about/aoc-review/whois/final-report-11may12-en.pdf> , at 15. (предложил Стив Металиц)
7. **Влияние на конфиденциальность и защиту данных:** каким образом WHOIS с расширенным набором данных повлияют на защиту конфиденциальности и данных, если учитывать влияние разных юрисдикций с разными нормами и законодательством в отношении конфиденциальности данных, а также возможную международную передачу данных владельцев регистраций?

Я хотел(а) бы участвовать в работе подгруппы по этой теме:

- Алан Гринберг, РКК
- Карлтон Сэмюэлс, РКК
- Тити Акинсанми, РКК
- Амр Элсадр, ГНКП
- Рой Баллесте, ГНКП
- Дженнифер Вулф, Комитет по назначениям
- Михаэль Шохат, RrSG
- Сьюзан Проссер, RrSG
- Мари-Лор Леминар, ГНКО

Я предлагаю следующие источники информации (или экспертов, которые окажут хорошую консультативную помощь), по этой теме:

- Д-р Иоанна Кулеша (Joanna Kulesza), Лодзинский университет, факультет юриспруденции и управления (предложено Роем Баллесте, ГНКП)

8. **Конкуренция на рынке услуг реестров:** какое воздействие на конкурентную борьбу на рынке услуг реестров окажет введение требования ко всем реестрам по предоставлению услуги WHOIS по модели WHOIS с расширенным набором данных — станет ли конкуренция в сфере предоставления услуг реестров сильнее, слабее или не изменится?

Я хотел(а) бы участвовать в работе подгруппы по этой теме:

- Алан Гринберг, РКК
- Джил Тицер, RrSG
- Амр Элсадр, ГНКП
- Джефф Ньюман, RrSG
- Джонатан Зук, ГИС
- Стив Металиц, ГИС

Я предлагаю следующие источники информации (или экспертов, которые окажут хорошую консультативную помощь), по этой теме:

- Необходимо посмотреть обзор и данные по продажам для обоих типов реестров (предложил Джонатан Зук)

9. **Существующие приложения WHOIS:** Каковы потенциальные последствия (если они могут быть) для поставщиков приложений третьих сторон, относящихся к WHOIS, если WHOIS с расширенным набором данных станет требованием для всех рДВУ?

Я хотел(а) бы участвовать в работе подгруппы по этой теме:

- Тити Акинсанми, РКК
- Сьюзан Проссер, RrSG
- Сьюзан Кавагучи, ГКП

Я предлагаю следующие источники информации (или экспертов, которые окажут хорошую консультативную помощь), по этой теме:

10. **Требования к регистраторам о доступе к WHOIS через порт 43:** WHOIS с расширенным набором данных может сделать излишним требование, предъявляемое к регистраторам, по поддержанию доступа WHOIS через порт 43.

Я хотел(а) бы участвовать в работе подгруппы по этой теме:

- Алан Гринберг, РКК
- Карлтон Сэмюэлс, РКК
- Фредерик Гильмо, RrSG
- Тим Руис, RrSG
- Стив Металиц, ГИС

Я предлагаю следующие источники информации (или экспертов, которые окажут хорошую консультативную помощь), по этой теме:

- Постоянная группа регистраторов (предложил Фредерик Гильмо, RrSG)

11. **Связанные затраты:** каковы затраты при переходе на WHOIS с расширенным набором данных для реестров, регистраторов, владельцев регистраций и других сторон, занимающихся всеми рДВУ? И наоборот, каковы связанные затраты реестров, регистраторов, владельцев регистраций и других сторон, если переход не будет обязательным?

Я хотел(а) бы участвовать в работе подгруппы по этой теме:

- Алан Гринберг, РКК
- Джил Тицер, RrSG
- Михаэль Шохат, RrSG
- Джефф Ньюман, RrSG
- Кристофер Э. Джордж, ГИС

Я предлагаю следующие источники информации (или экспертов, которые окажут хорошую консультативную помощь), по этой теме:

Приложение E — Служба каталогов регистрационных данных (WHOIS) CAP-2013

1. **Службы каталогов регистрационных данных.** До момента перехода ICANN на другой протокол Регистратор должен поддерживать работу службы WHOIS, доступной через порт 43 в соответствии с RFC 3912, и веб-службы каталогов, предоставляющей бесплатный общий доступ на основе запросов, по меньшей мере для элементов, описанных в разделах 3.3.1.1 — 3.3.1.8 соглашения об аккредитации регистраторов, в формате, определенном в разделе 1.4 настоящей спецификации. ICANN сохраняет за собой право указывать альтернативные форматы и протоколы, а Регистратор, получив такое указание, обязан реализовать такие форматы и протоколы в кратчайшие практически осуществимые сроки.

После публикации IETF предлагаемого стандарта, проекта стандарта или интернет-стандарта и любых поправок к ним (согласно RFC 2026), связанных с веб-службой каталогов, согласно определению рабочей группы IETF по вопросам расширяемой веб-службы регистрационных данных Интернета, Регистратор обязан обеспечить работу службы каталогов, определенной любым из этих стандартов (или поправками к ним) не позже чем через 135 дней после получения соответствующего требования о реализации от ICANN. Регистратор обязан выполнить рекомендации по публикации многоязычных регистрационных данных согласно спецификации, опубликованной ICANN по результатам деятельности рабочей группы по вопросам многоязычных регистрационных данных (РГ ИРД) и последующих инициатив данной группы, не позже чем через 135 дней после их утверждения Правлением ICANN.

1.1. Ответы должны быть оформлены в частично произвольном текстовом формате, описанном далее, после чего должна идти пустая строка и правовая оговорка об ограничении ответственности, в которой указаны права Регистратора и пользователя, направляющего запрос в базу данных.

1.2. Каждый объект данных должен быть представлен в виде сочетания ключа и значения в следующем формате: ключи, разделитель в виде двоеточия и пробела, значение.

1.3. Для полей с более чем одним значением можно использовать несколько нумерованных пар ключей и значений с одинаковым ключом (например, для перечисления нескольких серверов имен). Первая пара «ключ/значение» после пустой строки считается началом новой записи и используется для идентификации записи и для группировки используемых вместе данных, например, имен узлов и IP-адресов или доменных имен и информации о владельце регистрации.

1.4. **Данные об имени домена:**

1.41 **Формат запроса:** whois -h whois.пример-регистратора.дву ПРИМЕР.ДВУ

2.41 **Формат ответа:**

Формат ответов должен содержать все элементы и следовать образцу частично произвольного текстового формата, описанного далее. Дополнительные элементы данных можно добавлять в конце текста в формате, описанном далее. После элемента данных по усмотрению Регистратора может идти пустая строка и правовая оговорка об ограничении ответственности, в которой указаны права Регистратора и пользователя, направляющего запрос в базу данных (при условии, что перед каждой подобной правовой оговоркой об ограничении ответственности должна быть такая пустая строка).

Имя домена: ПРИМЕР.ДВУ
Идентификатор домена реестра: D1234567-TLD
Сервер WHOIS Регистратора: whois.пример-регистратора.дву
URL-адрес Регистратора: http://www.пример-регистратора.дву
Дата обновления: 2009-05-29T20:13:00Z
Дата создания: 2000-10-08T00:45:00Z
Дата истечения срока действия регистрации: 2010-10-08T00:44:59Z
Регистратор: ПРИМЕР РЕГИСТРАТОРА
Идентификатор IANA Регистратора: 5555555
Адрес эл. почты для связи с Регистратором по вопросам нарушений:
email@регистратор.дву
Номер телефона для связи с Регистратором по вопросам нарушений:
+1.1235551234
Реселлер: ПРИМЕР РЕСЕЛЛЕРА^[1]
Статус домена: clientDeleteProhibited^[2]

Статус домена: clientRenewProhibited
Статус домена: clientTransferProhibited
Идентификатор владельца регистрации реестра: 5372808-ERL^[3]
Имя владельца регистрации: ПРИМЕР ВЛАДЕЛЬЦА РЕГИСТРАЦИИ^[4]
Организация владельца регистрации: ПРИМЕР ОРГАНИЗАЦИИ
Улица владельца регистрации: ПРИМЕР УЛИЦЫ 123
Город владельца регистрации: ГОРОД
Регион владельца регистрации: РЕГИОН^[5]
Почтовый индекс владельца регистрации: A1A1A1^[6]
Страна владельца регистрации: СТРАНА
Тел. владельца регистрации: +1.5555551212
Доб. телефонный номер владельца регистрации: 1234^[7]
Факс владельца регистрации: +1.5555551213
Доб. номер факса владельца регистрации: 4321
Адрес эл. почты владельца регистрации: EMAIL@ПРИМЕР.ДВУ
Идентификатор администратора реестра: 5372809-ERL^[8]
Имя администратора: ПРИМЕР АДМИНИСТРАТОРА ВЛАДЕЛЬЦА РЕГИСТРАЦИИ
Организация администратора: ПРИМЕР ОРГАНИЗАЦИИ ВЛАДЕЛЬЦА
РЕГИСТРАЦИИ
Улица администратора: ПРИМЕР УЛИЦЫ 123
Город администратора: ГОРОД
Регион администратора: РЕГИОН
Почтовый индекс администратора: A1A1A1
Страна администратора: СТРАНА
Тел. администратора: +1.5555551212
Доб. телефонный номер администратора: 1234
Факс администратора: +1.5555551213
Доб. номер факса администратора: 1234
Адрес эл. почты администратора: EMAIL@ПРИМЕР.ДВУ
Идентификатор технической службы реестра: 5372811-ERL^[9]
Наименование технической службы: ПРИМЕР ТЕХНИЧЕСКОЙ СЛУЖБЫ
ВЛАДЕЛЬЦА РЕГИСТРАЦИИ
Организация технической службы: ПРИМЕР ОРГАНИЗАЦИИ
Улица технической службы: ПРИМЕР УЛИЦЫ 123
Город технической службы: ГОРОД
Регион технической службы: РЕГИОН
Почтовый индекс технической службы: A1A1A1
Страна технической службы: СТРАНА
Тел. технической службы: +1.1235551234
Доб. телефонный номер технической службы: 1234
Факс технической службы: +1.5555551213
Доб. телефонный номер технической службы: 93
Адрес эл. почты технической службы: EMAIL@ПРИМЕР.ДВУ
Сервер имён: NS01.ПРИМЕР-РЕГИСТРАТОР.ДВУ^[10]
Сервер имён: NS02.ПРИМЕР-РЕГИСТРАТОР.ДВУ
DNSSEC: signedDelegation

URL-адрес системы сообщения ICANN о проблемах с данными WHOIS:

<http://wdprs.internic.net/>

>>> Последнее обновление базы данных WHOIS: 2009-05-29T20:15:00Z <<<

- 1.5. Формат следующих полей данных — статус домена, имя сотрудника и наименование организации, адрес, улица, город, регион, почтовый индекс, страна, номера телефона и факса, адреса эл. почты, дата и время — должен соответствовать требованиям, изложенным в EPP RFC 5730-5734 (или принятых на замену им стандартам), а формат адресов протокола IPv6 должен соответствовать стандарту RFC 5952 (или принятому на замену ему стандарту), с тем чтобы данную информацию (или значения, возвращаемые в ответах на запросы WHOIS) можно было отображать, обрабатывать и понимать единообразно.

Приложение F — Спецификация 4 Соглашения о регистрации новых рДВУ-2013

СЛУЖБЫ ПУБЛИКАЦИИ РЕГИСТРАЦИОННЫХ ДАННЫХ

1. **Службы каталогов регистрационных данных.** До момента перехода ICANN на другой протокол Оператор реестра должен обеспечивать работу службы WHOIS, доступной как через порт 43 в соответствии с RFC 3912, так и через веб-службу каталогов по адресу <whois.nic.TLD>, предоставляя свободный доступ на основе запросов, как минимум, к следующим элементам в указанном формате. ICANN сохраняет за собой право указывать альтернативные форматы и протоколы, а Оператор реестра, получив такое указание, обязан внедрить такие форматы и протоколы в кратчайшие практически осуществимые сроки.

Оператор реестра обязан внедрить новый стандарт обеспечения доступа к регистрационным данным доменного имени (SAC 051) не позднее чем через сто тридцать пять (135) дней после получения соответствующего требования от ICANN, если: 1) IETF создаст стандарт (т.е. он будет опубликован, по крайней мере, как Предлагаемый стандарт RFC согласно RFC 2026) и 2) внедрение этого стандарта будет коммерчески оправдано в контексте деятельности реестра в целом.

- 1.1. Ответы должны быть оформлены в частично произвольном текстовом формате, указанном ниже, за которым должна следовать пустая строка и правовая оговорка об ограничении ответственности, в которой указаны права Оператора реестра и пользователя, отправляющего запрос в базу данных.
- 1.2. Каждый объект данных должен быть представлен в виде сочетания ключа и значения в следующем формате: ключи, разделитель в виде двоеточия и пробела, значение.

- 1.3. Для полей с более чем одним значением можно использовать несколько пар ключей и значений с одинаковым ключом (например, для перечисления нескольких серверов имен). Первая пара «ключ/значение» после пустой строки считается началом новой записи и используется для идентификации записи и для группировки используемых вместе данных, например, имен узлов и IP-адресов или доменных имен и информации о владельце регистрации.
- 1.4. Указанные ниже поля соответствуют минимальным требованиям в отношении выводимых данных.
Оператор реестра может добавлять поля данных к указанным ниже при условии утверждения их ICANN, в каком-то утверждении не может быть отказано без уважительных причин.

1.5. **Данные об имени домена:**

1.5.1 **Формат запроса:** whois ПРИМЕР.ДВУ

1.5.2 **Формат ответа:**

Имя домена: ПРИМЕР.ДВУ
Идентификатор домена: D1234567-TLD
Сервер WHOIS: whois.пример.дву
URL-адрес источника запроса: http://www.пример.дву
Дата обновления: 2009-05-29T20:13:00Z
Дата создания: 2000-10-08T00:45:00Z
Дата истечения срока действия реестра: 2010-10-08T00:44:59Z
Спонсирующий регистратор: ПРИМЕР РЕГИСТРАТОРА
Идентификатор IANA спонсирующего регистратора: 5555555
Статус домена: clientDeleteProhibited
Статус домена: clientRenewProhibited
Статус домена: clientTransferProhibited
Статус домена: serverUpdateProhibited
Идентификатор владельца регистрации: 5372808-ERL
Имя владельца регистрации: ПРИМЕР ВЛАДЕЛЬЦА РЕГИСТРАЦИИ
Организация владельца регистрации: ПРИМЕР ОРГАНИЗАЦИИ

Улица владельца регистрации: ПРИМЕР УЛИЦЫ 123
Город владельца регистрации: ГОРОД
Регион владельца регистрации: РЕГИОН
Почтовый индекс владельца регистрации: A1A1A1
Страна владельца регистрации: СТРАНА
Тел. владельца регистрации: +1.5555551212
Доб. тел. номер владельца регистрации: 1234
Факс владельца регистрации: +1.5555551213
Доб. номер факса владельца регистрации: 4321
Адрес эл. почты владельца регистрации: EMAIL@ПРИМЕР.ДВУ
Идентификатор администратора: 5372809-ERL
Имя администратора: ПРИМЕР АДМИНИСТРАТОРА ВЛАДЕЛЬЦА РЕГИСТРАЦИИ
Организация администратора: ПРИМЕР ОРГАНИЗАЦИИ ВЛАДЕЛЬЦА РЕГИСТРАЦИИ
Улица администратора: ПРИМЕР УЛИЦЫ 123
Город администратора: ГОРОД
Регион администратора: РЕГИОН Почтовый индекс администратора: A1A1A1
Страна администратора: СТРАНА
Тел. администратора: +1.5555551212
Доб. тел. номер администратора: 1234
Факс администратора: +1.5555551213
Доб. номер факса администратора:
Адрес эл. почты администратора: EMAIL@ПРИМЕР.ДВУ
Идентификатор технической службы: 5372811-ERL
Наименование тех. службы: ПРИМЕР ТЕХ. СЛУЖБЫ РЕГИСТРАТОРА
Организация технической службы: ПРИМЕР ОРГАНИЗАЦИИ
Улица тех. службы: ПРИМЕР УЛИЦЫ 123
Город тех. службы: ГОРОД
Регион тех. службы: РЕГИОН
Почтовый индекс тех. службы: A1A1A1
Страна тех. службы: СТРАНА
Тел. тех. службы: +1.1235551234
Доб. тел. тех. службы: 1234
Факс тех. службы: +1.5555551213
Доб. факс тех. службы: 93
Адрес эл. почты технической службы: EMAIL@ПРИМЕР.ДВУ
Сервер имён: NS01.ПРИМЕРРЕГИСТРАТОРА.ДВУ
Сервер имен: NS02.ПРИМЕРРЕГИСТРАТОРА.ДВУ
DNSSEC: signedDelegation
DNSSEC: без подписи
>>> Последнее обновление базы данных WHOIS: 2009-05-29T20:15:00Z <<<

1.6. **Данные о регистраторе:**

1.6.1 **Формат запроса:** whois «registrar Пример Регистратор, Инк.»

1.6.2 **Формат ответа:**

Имя регистратора: Пример Регистратор, Инк.
Улица: 1234 Admiralty Way
Город: Marina del Rey
Регион: CA
Почтовый индекс: 90292
Страна: США
Номер телефона: +1.3105551212
Номер факса: +1.3105551213
Адрес эл. почты: регистратор@пример.дву
Сервер WHOIS: whois.пример-регистратор.дву
URL-адрес источника запроса: http://www.пример-регистратор.дву
Контактное лицо администратора: Имя регистратора
Номер телефона: +1.3105551213
Номер факса: +1.3105551213
Адрес эл. почты: joeregistrar@пример-регистратор.дву
Контактное лицо администратора: Имя регистратора
Номер телефона: +1.3105551214
Номер факса: +1.3105551213
Адрес эл. почты: janeregistrar@пример-регистратор.дву
Контактное лицо по тех. вопросам: John Geek
Номер телефона: +1.3105551215
Номер факса: +1.3105551216
Адрес эл. почты: johngeek@пример-регистратор.дву
>>> Последнее обновление базы данных WHOIS:
2009-05-29T20:15:00Z <<<

1.7. **Данные о сервере имен:**

1.7.1 **Формат запроса:** whois «NS1.ПРИМЕР.ДВУ», whois «сервер_имен
(имя сервера имен)» или whois «имя_сервера (IP-адрес)»

1.7.2 **Формат ответа:**

Имя сервера:
NS1.ПРИМЕР.ДВУ
IP-адрес: 192.0.2.123
IP-адрес: 2001:0DB8::1
Регистратор: Пример Регистратор, Инк.
Сервер WHOIS: whois.пример-регистратор.дву
URL-адрес источника запроса: http://www.пример-регистратор.дву
>>> Последнее обновление базы данных WHOIS: 2009-05-29T20:15:00Z <<<

- 1.8. Формат следующих полей данных — статус домена, имя сотрудника и наименование организации, адрес, улица, город, регион, почтовый индекс, страна, номера телефона и факса (добавочные номера будут даваться в отдельном поле, как показано выше), адреса электронной почты, дата и время — должен соответствовать требованиям, изложенным в EPP RFC 5730-5734, с тем чтобы данную информацию (или значения, возвращаемые в ответах на запросы WHOIS) можно было отображать, обрабатывать и понимать единообразно.
- 1.9. Для обеспечения совместимости с общим интерфейсом ICANN для WHOIS (InterNIC), результаты WHOIS должны быть представлены в указанном выше формате.
- 1.10. **Функция поиска.** Поддержка функции поиска в службах каталогов не является обязательной, однако если Оператор реестра предоставляет данную функцию, она должна соответствовать требованиям данного раздела.
 - 1.10.1 Оператор реестра предоставляет возможность поиска в сетевой службе каталогов.
 - 1.10.2 Оператор реестра обеспечивает возможность поиска данных, частично соответствующих поисковому запросу, как минимум по следующим полям: имя домена, имя контактного лица и владельца регистрации, почтовый адрес контактного лица и владельца регистрации, включая все дополнительные поля, указанные в EPP (например: улица, город, регион и т. д.).

- 1.10.3 Оператор реестра обеспечивает возможность поиска данных, точно соответствующих поисковому запросу, как минимум по следующим полям: идентификатор регистратора, имя сервера имен и IP-адрес сервера имен (применимо только к IP-адресам, сохраненным реестром, т. е. к связующим записям).
- 1.10.4 Оператор реестра обеспечивает возможность поиска с использованием логических операторов с поддержкой как минимум следующих логических операторов в качестве критерия поиска: AND (И), OR (ИЛИ), NOT (НЕ).
- 1.10.5 Результаты поиска включают имена доменов, соответствующие критериям поиска.
- 1.10.6 Оператор реестра: 1) примет должные меры по предотвращению злоупотребления данной функцией (например, разрешит доступ к ней только авторизованным пользователям); и 2) обеспечит соответствие данной функции всем применимым законам или политикам конфиденциальности.
- 1.11. Оператор реестра предоставит ссылку на основном веб-сайте для ДВУ (т.е. веб-сайте, предоставленном ICANN для публикации на веб-сайте ICANN) на веб-страницу, определенную ICANN и содержащую политику WHOIS и учебные материалы.

2. **Доступ к файлам зон**

2.1. **Доступ третьей стороны**

- 2.1.1 **Соглашение о доступе к файлам зон.** Оператор реестра заключит соглашение с любым пользователем сети Интернет, позволяющее этому пользователю получать доступ к одному или нескольким хост-

серверам Интернета, назначенным оператором реестра, и загружать файлы зон. Данное соглашение будет стандартизироваться, упрощаться и администрироваться поставщиком услуг централизованного доступа к данным зон, в качестве которого может выступать ICANN или лицо, назначенное ICANN («Поставщик CZDA»). Оператор реестра (по выбору через Поставщика CZDA) установит доступ к файлам зон согласно Разделу 2.1.3 данной Спецификации, используя формат файлов, описанный в Разделе 2.1.4. Невзирая на вышесказанное, (а) Поставщик CZDA может отклонить запрос на доступ от любого пользователя, не выполнившего аттестационные требования, изложенные ниже в Разделе 2.1.2; (б) Оператор реестра может отклонить запрос на доступ от любого пользователя, если данный пользователь не представил верные или законные учетные данные согласно Разделу 2.1.2 или если у Оператора реестра есть основание предполагать нарушение условий приведенного ниже Раздела 2.1.5; (в) Оператор реестра может закрыть доступ любому пользователю при наличии свидетельств, указывающих на нарушение данным пользователем условий Раздела 2.1.5, изложенных ниже.

2.1.2 Аттестационные требования. Оператор реестра через Поставщика CZDA запрашивает у каждого пользователя информацию, достаточную для верной идентификации и определения местоположения данного пользователя. Информация о пользователе может включать в себя, помимо прочего, такие сведения, как название компании, имя контактного лица, адрес, телефон, факс, адрес электронной почты и IP-адрес.

2.1.3 Предоставление доступа. Каждый Оператор реестра (по выбору через Поставщика CZDA) будет предоставлять услугу доступа к файлам зон по протоколу FTP (или другому поддерживаемому

реестром протоколу) для URL-адресов, указанных и управляемых ICANN (в частности, <ДВУ>.zda.icann.org, где <ДВУ> является ДВУ, за который отвечает реестр) пользователю, желающему получить доступ к архивам данных зоны реестра. Оператор реестра будет предоставлять пользователю неисключительные, не подлежащие передаче, ограниченные права на доступ к хост-серверу файлов зон Оператора реестра (по выбору — Поставщика CZDA), а также на передачу копии файлов зон доменов верхнего уровня и любых сопутствующих файлов криптографической контрольной суммы не чаще, чем один раз в 24 часа, с помощью протоколов FTP или других протоколов передачи и доступа к данным, которые могут быть предписаны ICANN. У сервера доступа к файлам зон файлы зон находятся в каталоге высшего уровня, называемом <зона>.zone.gz, где для подтверждения загрузок используются <зона>.zone.gz.md5 и <зона>.zone.gz.sig. Если Оператор реестра также предоставляет хронологические данные, он будет использовать шаблон именования <зона>-ггггммдд.zone.gz, и т. д.

2.1.4 Стандарт формата файлов. Оператор реестра (по выбору через Поставщика CZDA) предоставит файлы зоны в стандартном формате основного файла в соответствии с определением в Разделе 5 RFC 1035, включая все записи, присутствующие в фактической зоне, используемой в открытой системе DNS. Используются следующие дополнительные форматы:

1. Каждая запись должна содержать все поля в одной строке: <имя домена> <TTL> <класс> <тип> <RDATA>
2. Категории «Class» (Класс) и «Type» (Тип) должны использовать стандартные мнемоники и быть введены в нижнем регистре.
3. Категория «TTL» должна быть представлена как десятичное число.
4. Разрешается использовать /X и /DDD в доменных именах.
5. Все доменные имена должны быть в нижнем регистре.
6. В рамках записи в качестве разделителя полей необходимо использовать ровно один знак табуляции.

7. Все доменные имена должны быть полными.
8. Не допускаются директивы \$ORIGIN.
9. Не допускается использование «@» для обозначения текущего происхождения.
10. Не допускается использование «незаполненных доменных имён» в начале записи для продолжения использования доменного имени из предыдущей записи.
11. Не допускаются директивы \$INCLUDE.
12. Не допускаются директивы \$TTL.
13. Не допускается использование скобок, например, для продолжения списка полей на следующей строке.
14. Не допускается использование комментариев.
15. Не допускаются пустые строки.
16. Записи SOA должны находиться в начале и (дублироваться) в конце файла зоны.
17. За исключением записи SOA, все записи в файле должны располагаться в алфавитном порядке.
18. На каждый файл приходится одна зона. Если ДВУ разделяет свои данные DNS на несколько зон, каждая из них помещается в отдельный файл с названием, составленным как указано выше, а все файлы объединяются при помощи tar в файл под названием <tld>.zone.tar.

2.1.5 Использование данных пользователем. Оператор реестра разрешает пользователю использовать файл зоны в законных целях при условии, что (а) пользователь будет предпринимать все необходимые меры по предотвращению несанкционированного доступа к этим данным, их неправомерного использования и раскрытия; и (б) Оператору реестра ни при каких обстоятельствах не потребуется разрешить пользователю использовать эти данные, чтобы (i) разрешить, сделать возможной или иным образом способствовать передаче по электронной почте, телефону или факсу нежелательной коммерческой рекламы в больших объемах или навязыванию услуг лицам, не являющихся действительными клиентами пользователя, или (ii) сделать возможным осуществление множества автоматизированных электронных процессов, отправляющих запросы или данные в системы Оператора реестра или любого аккредитованного ICANN регистратора.

2.1.6 **Условия использования.** Оператор реестра через Поставщика CZDA предоставит каждому пользователю доступ к файлам зон на период не менее трех (3) месяцев. Оператор реестра разрешит пользователям обновлять права на доступ.

2.1.7 **Предоставление бесплатного доступа.** Оператор реестра, при содействии Поставщика CZDA, предоставит пользователям бесплатный доступ к файлам зон.

2.2. **Сотрудничество**

2.2.1 **Содействие.** Оператор реестра обязуется сотрудничать и в разумных пределах оказывать содействие ICANN и Поставщику CZDA для обеспечения незатрудненного и постоянного доступа уполномоченных пользователей к данным файлов зон в соответствии с положениями данного документа.

2.3. **Доступ ICANN.** Оператор реестра предоставит ICANN или уполномоченному ей лицу массовый доступ к файлам зоны реестра ДВУ на постоянной основе и способом, который ICANN может указывать время от времени на разумных основаниях. Доступ будет предоставляться, как минимум, ежедневно. Файлы зон должны включать данные SRS, поступившие на 00:00:00 UTC.

2.4. **Доступ экстренного оператора.** Оператор реестра предоставит ICANN или уполномоченным ею Экстренным операторам методом, который ICANN может время от времени указывать на разумных основаниях, массовый доступ к файлам зоны реестра ДВУ на постоянной основе и способом, который ICANN может указывать время от времени.

3. **Массовый доступ ICANN к регистрационным данным**

3.1. **Периодический доступ к минимальным регистрационным данным.** Для проверки и гарантии стабильной работоспособности Услуг реестра, а также для проверки соответствия аккредитованных регистраторов Оператор реестра будет еженедельно предоставлять ICANN (день выбирается ICANN) актуальные регистрационные данные, как указано ниже. В эти данные будут включены данные, поступившие на 00:00:00 UTC дня, предшествующего назначенному ICANN дню предоставления данных.

3.1.1 **Содержание.** Оператор реестра будет предоставлять по всем зарегистрированным именам доменов, как минимум, следующие данные: имя домена, идентификатор объекта репозитория доменных имен (roid), идентификатор регистратора (идентификатор IANA), статус, дату последнего обновления, дату создания, дату истечения срока действия и имена серверов имен. Для спонсирующих регистраторов предоставляются, как минимум, следующие данные: имя регистратора, идентификатор объекта репозитория регистратора (roid), имя хоста сервера WHOIS регистратора и URL-адрес регистратора.

3.1.2 **Формат.** Данные будут предоставляться в формате, указанном в Спецификации 2 для депонирования данных (включая шифрование, подпись и т.п.), но включать только поля, указанные в предыдущем разделе, т.е. файл будет содержать только объекты «Домен» и «Регистратор» с вышеупомянутыми полями. Оператор реестра может предоставить депозит в полном объеме, а не как указано в Спецификации 2.

3.1.3 **Доступ.** Оператор реестра должен подготовить файл(ы) к загрузке до 00:00:00 UTC дня предоставления данных, назначенного ICANN. Файлы должны быть доступны для загрузки по SFTP, тем не менее, в дальнейшем ICANN может потребовать использования других средств загрузки.

3.2. **Исключительный доступ к расширенным регистрационным данным.**

В случае банкротства регистратора, отмены аккредитации, распоряжения суда и т.п., требующего временной или окончательной передачи имен доменов другому регистратору, по запросу ICANN Оператор реестра предоставит ICANN актуальные данные по именам домена отдающего регистратора. Данные будут предоставляться в формате, указанном в Спецификации 2 для депонирования данных. Файл будет содержать только данные по именам домена регистратора, лишившегося прав. Оператор реестра предоставит данные кратчайшие коммерчески осуществимые сроки, но ни при каких обстоятельствах не позднее пяти (5) календарных дней с даты запроса ICANN. Если иное не согласовано между Оператором реестра и ICANN, ICANN будет предоставлена возможность загрузки данного файла так же, как и данных, указанных в Разделе 3.1 данной Спецификации.

Приложение G — Шаблон сравнительной таблицы

Предполагаемые последствия введения требования о WHOIS с расширенным набором данных	ГИС	ГКП (BC)	РКК	ГНКО	Verisign	RySG	RrSG	ГНКП	Предварительные выводы
Единообразие ответов на запрос	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	<p>Почти все согласились, что с точки зрения единообразия ответов на запрос введение требования о WHOIS с расширенным набором данных можно было бы считать положительным.</p> <p>✓ = Положительное влияние ✗ = Отрицательное влияние</p>
Стабильность	✓	✓	✓	✗	✗	✓	✓	✗	<p>Большинство согласилось, что с точки зрения стабильности введение требования о WHOIS с расширенным набором данных можно было бы считать положительным.</p> <p>✓ = Положительное влияние ✗ = Отрицательное влияние</p>
Доступность	✓	✓	✓	✗	✗	✓	✓	✗	<p>Большинство согласилось, что с точки зрения доступности введение требования о WHOIS с расширенным набором данных можно было бы считать положительным.</p> <p>✓ = Положительное влияние ✗ = Отрицательное влияние</p>

Предполагаемые последствия введения требования о WHOIS с расширенным набором данных	ГИС	ГКП (BC)	РКК	ГНКО	Verisign	RySG	RrSG	ГНКП	Предварительные выводы	
Связанные затраты	X	X	X	?	?	X	X	?	Требуется больше информации, но, в принципе, большинство соглашаются, что, с точки зрения связанных затрат, отрицательных последствий от ввода требования о WHOIS с расширенным набором данных не ожидается.	X = с точки зрения затрат отрицательных последствий не ожидается ? = Требуется больше информации
Синхронизация/переход	?	✓	✓	?	?	?	?	?	Требуется больше информации	✓ = Значительных последствий не ожидается ? = Требуется больше информации
Конкуренция на рынке услуг реестров	✓	✓	✓	X	0	/	/	X	Большинство согласилось, что при введении требования о WHOIS с расширенным набором данных конкуренция усилится или не изменится.	✓ = Конкуренция усилится / = не изменится X = конкуренция уменьшится 0 = без комментариев

Предполагаемые последствия введения требования о WHOIS с расширенным набором данных	ГИС	ГКП (BC)	РКК	ГНКО	Verisign	RySG	RrSG	ГНКП	Предварительные выводы
Существующие приложения WHOIS	/	✓	✓	0	0	/	✓	✗	<p>Почти все согласились, что введение требования о WHOIS с расширенным набором данных повлияет на существующие приложения положительно или не окажет никакого влияния.</p> <p>✓ = Положительное влияние / = никакого влияния ✗ = Отрицательное влияние 0 = без комментариев</p>
Требования к регистраторам о доступе к WHOIS через порт 43	✗	✗	✗	0	0	✗	✓	0	<p>Почти все согласились, что при введении требования о WHOIS с расширенным набором данных требования к регистраторам о доступе к WHOIS через порт 43 должно сохраниться.</p> <p>✓ = Порт 43 становится неактуальным ✗ = Порт 43 остается актуальным 0 = без комментариев</p>
Конфиденциальность и защита данных	✓	✓	✓	✗	✗	✓	✓	✗	<p>Большинство согласилось, что при введении требования о WHOIS с расширенным набором данных с точки зрения конфиденциальности и защиты данных значительных проблем не возникнет</p> <p>✓ = Не является проблемой/не связано с WHOIS с расширенным набором данных ✗ = Является проблемой</p>

Предполагаемые последствия введения требования о WHOIS с расширенным набором данных	ГИС	ГКП (BC)	РКК	ГНКО	Verisign	RySG	RrSG	ГНКП	Предварительные выводы
Авторитетность	?	✓	?	?	?	✓	✓	✗	Требуются больше информации ✓ = Полномочия переходят к реестру ✗ = Полномочия должны остаться у регистратора ? = Требуется больше информации
Депонирование данных	0	✓	✓	0	✓	0	✗	✓	Почти все согласились, что при введении требования об обязательном переходе на WHOIS с расширенным набором данных не следует вносить изменения в текущие требования в отношении депонирования данных ✓ = Должны быть сохранены текущие требования в отношении депонирования данных ✗ = Необходимость сохранения текущих требований в отношении депонирования данных отсутствует 0 = без комментариев