

Предварительный отчет ОПРИ по вопросам вертикальной интеграции между реестрами и регистраторами

СТАТУС ДОКУМЕНТА

Настоящий документ представляет собой предварительный отчет по вопросам вертикальной интеграции между реестрами и регистраторами, составленный по требованию Совета ОПРИ.

КРАТКАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Данный отчет представлен в Совет ОПРИ в ответ на требование, полученное от Совета после предложения, выдвинутого на заседании Совета ОПРИ 3 сентября 2009 г. и рассмотренного на телеконференции Совета 24 сентября 2009 г.

СОДЕРЖАНИЕ

<u>1. СВОДНОЕ РЕЗЮМЕ</u>	3
<u>2. ИСТОРИЯ ВОПРОСА</u>	4
2.1 ИСТОРИЯ ВОПРОСА ВЕРТИКАЛЬНОЙ ИНТЕГРАЦИИ.....	4
2.2 ИСТОРИЧЕСКАЯ СПРАВКА О ПОЛИТИКЕ ОПРИ В ОТНОШЕНИИ НОВЫХ РДВУ.....	5
2.3 ОПИСАНИЕ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ МЕЖДУ РЕЕСТРАМИ И РЕГИСТРАТОРАМИ НА РЫНКЕ ДОМЕННЫХ ИМЕН.....	8
2.4 УСЛОВИЯ И ПОЛОЖЕНИЯ ПРЕДШЕСТВУЮЩИХ СОГЛАШЕНИЙ О РЕГИСТРАЦИИ.....	10
2.5 УСЛОВИЯ И ПОЛОЖЕНИЯ ДЕЙСТВУЮЩИХ СОГЛАШЕНИЙ О РЕГИСТРАЦИИ.....	12
2.6 УСЛОВИЯ И ПОЛОЖЕНИЯ СОГЛАШЕНИЙ ОБ АККРЕДИТАЦИИ РЕГИСТРАТОРОВ.....	14
2.7 ОТЧЕТ CRA И РЕАКЦИЯ СООБЩЕСТВА.....	15
<u>3. ПРОЦЕСС РАЗРАБОТКИ СТРАТЕГИИ ОПРИ</u>	18
3.1 ВЛИЯНИЕ ВЕРТИКАЛЬНОЙ ИНТЕГРАЦИИ НА ГНКП.....	18
3.1 ПРЕДМЕТ.....	20
<u>4. РЕКОМЕНДАЦИИ ПЕРСОНАЛА</u>	26
<u>5. ВОПРОСЫ, КОТОРЫЕ ОПРИ ДОЛЖНА РАССМОТРЕТЬ В БУДУЩЕМ ПРИ РАЗРАБОТКЕ ПОЛИТИК</u>	31
<u>ПРИЛОЖЕНИЕ 1 — ЗАПРОС ОПРИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО ОТЧЕТА</u>	32
<u>ПРИЛОЖЕНИЕ 3 — ФРАГМЕНТЫ ДЕЙСТВУЮЩИХ СОГЛАШЕНИЙ, ИМЕЮЩИХ ОТНОШЕНИЕ К ВЕРТИКАЛЬНОЙ ИНТЕГРАЦИИ</u>	36
<u>ПРИЛОЖЕНИЕ 4 — ЗАЯВЛЕНИЯ ПОСТОЯННЫХ ГРУПП ПО ВОПРОСУ ВЕРТИКАЛЬНОЙ ИНТЕГРАЦИИ</u>	42
<u>ПРИЛОЖЕНИЕ 5 — АЛЬТЕРНАТИВНЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ, ВЫСКАЗАННЫЕ ЧЛЕНАМИ СООБЩЕСТВА</u>	44

1. Сводное резюме

Из-за большого количества предложений сообщества процесс внедрения новых рДВУ проходит отдельно от потенциального процесса разработки стратегии. Вступление в силу процесса разработки стратегии Совета ОПРИ по вопросам вертикальной интеграции не приведет к остановке или задержке внедрения программы новых рДВУ. Более того, если ОПРИ решит инициировать процесс разработки стратегии и результатом его явится политика, утвержденная Правлением, эта политика будет включена в последующие циклы заявок на новые рДВУ после реализации плана внедрения рекомендаций, касающихся данной политики.

Инициирование процесса разработки стратегии по вопросам вертикальной интеграции входит в цели деятельности ICANN и лежит в сфере полномочий ОПРИ. В связи с контрактными ограничениями маловероятно, что будет принята согласованная политика, которая окажет влияние на существующие реестры рДВУ. Таким образом, процесс разработки стратегии, инициированный в это время, не приведет к выработке единого подхода к вертикальной интеграции, который окажет влияние на новые и существующие реестры рДВУ, а также на новые реестры рДВУ, участвующие в различных циклах подачи заявок.

Хотя в этой области и возможна разработка стратегии, но с учетом состояния реализации политики ОПРИ в отношении новых рДВУ, этот вопрос может быть более эффективно решен посредством участия ОПРИ в процессе планирования внедрения новых рДВУ. Персонал рекомендует отложить инициирование процесса разработки стратегии по вопросам вертикальной интеграции до тех пор, пока не будут реализованы новые рДВУ (возможно, через 1-2 года), чтобы собрать данные о влиянии начальной модели распределения и определить, имеет ли место ущерб конкурентоспособности на рынке доменных имен.

2. История вопроса

2.1 История вопроса вертикальной интеграции

Вопрос о повторном рассмотрении вертикальной интеграции реестров возник в результате оценки ICANN экономических взаимоотношений между реестрами и регистраторами при разработке деталей реализации программы новых рДВУ. В рамках этой инициативы корпорацией ICANN была приглашена исследовательская фирма CRA International, которая 23 октября 2008 г. представила отчет, известный как Отчет CRA¹, в котором рассматривалась историческая подоплека экономических взаимоотношений между реестрами и регистраторами. В отчете CRA корпорации ICANN рекомендовалось пересмотреть текущую практику запрета структурного и контрактного разделения между реестрами и регистраторами, а также функции, выполняемые этими отдельными участниками в цепочке распределения услуг регистрации доменных имен.

После публикации отчета CRA персонал ICANN предпринял целый ряд консультаций с сообществом по вопросу вертикальной интеграции. Затем предлагаемая модель была опубликована во 2-й версии проекта Руководства для кандидата и содержала минимум ограничений, касающихся вертикальной интеграции, в форме соглашения о регистрации нового рДВУ. Поскольку предложения, включенные во 2-ю версию проекта Руководства для кандидата вызвали значительные разногласия и споры в сообществе ICANN, было решено пересмотреть проект Руководства для кандидата; в 3-й версии предложенная модель была убрана, и в настоящее время идет поиск дальнейших решений и предложений сообщества, касающихся соответствующей модели для внедрения новых рДВУ. Решение этих вопросов в настоящее время осуществляется персоналом ICANN под руководством Правления и направлено на внедрение программы новых рДВУ.

Настоящий отчет² составлен по поручению Организации поддержки родовых имен (ОПРИ) в ответ на предложение члена Совета Мэри Вонг, сделанное от имени Группы некоммерческих

¹ Отчет CRA опубликован по адресу: <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/crai-report-24oct08-en.pdf>

² В соответствии с Уставом, предварительный отчет является первым действием, которое ОПРИ должна предпринять, прежде чем решить, следует ли инициировать процесс разработки стратегии по этому вопросу. Обнародование предварительного отчета не означает, что процесс разработки стратегии уже инициирован или будет инициирован ОПРИ. Предварительный отчет является лишь источником информации для Совета ОПРИ, на основании которой делается вывод о том, лежит ли данный вопрос в сфере полномочий Совета ОПРИ и следует ли инициировать соответствующий процесс разработки стратегии. С более подробными сведениями можно ознакомиться по следующему адресу: <http://www.icann.org/en/general/bylaws.htm#AnnexA>.

пользователей (ГНКП) 3 сентября 2009 г., и утвержден Советом ОПРИ 26 сентября 2009 г.³ Объясняя мотивы своего предложения, госпожа Вонг сослалась на Заявление ГНКП от 28 августа 2009 г.⁴ (Заявление ГНКП), в котором отмечалось, что в связи с внедрением новых рДВУ возникает множество вопросов, касающихся модели распределения, утвержденной ICANN в ответ на пожелание Министерства торговли США о привнесении конкуренции на рынок доменных имен.

ГНКП полагает, что вопрос вертикальной интеграции должен быть рассмотрен ОПРИ, поскольку он является вопросом политики, лежащим в сфере полномочий ОПРИ. ГНКП рекомендует ОПРИ инициировать процесс разработки стратегии по этому вопросу и, в частности, утверждает следующее:

"Вертикальное разделение реестров и регистраторов является вопросом *политики* — одной из наиболее фундаментальных политик, лежащих в основе управления ICANN отраслью доменных имен. Тем не менее, это важное изменение в политике рассматривается так, как если бы оно являлось простым "решением о внедрении", которое может быть вставлено в новые контракты о рДВУ. Хотя руководство ICANN и запрашивало экономические отчеты по данному вопросу, процесс ОПРИ по изменению политики так и не был инициирован. На наш взгляд, настолько важная политика не может быть изменена без соответствующих процедур ОПРИ..."

Проблема вертикальной интеграции является сложной и уникальным образом включает в себя вопросы антимонопольного анализа, исторической практики, динамики рынка и защиты потребителей, в результате чего довольно трудно определить, существует ли возможность консенсуса. Целью настоящего отчета является попытка освещения данных вопросов и выработки рекомендаций ОПРИ в ее работе над политикой по вопросу вертикальной интеграции.

2.2 Историческая справка о политике ОПРИ в отношении новых рДВУ

ICANN находится на этапе планирования реализации и определения процессов, необходимых для внедрения новых родовых доменов высшего уровня в систему доменных имен. Расширение родовых доменов верхнего уровня (рДВУ) откроет путь к инновациям и возможности выбора, а

³ Текст предложения ОПРИ приводится в **Приложении 1** к данному предварительному отчету. Хотя в Приложении А к Уставу ICANN содержится положение о том, что предварительный отчет должен быть составлен в течение пятнадцати (15) календарных дней, ОПРИ приняла решение, что предварительный отчет может быть составлен до 11 декабря 2009 г. включительно.

⁴ Заявление ГНКП в поддержку предложения ОПРИ описывается в **Приложении 2** к настоящему предварительному отчету.

также приведет к изменениям в адресной системе Интернета, которая в данный момент представлена 20 рДВУ, в том числе .com, .net, .org и .biz.

Предложенная стратегия управления внедрением новых рДВУ была создана ОПРИ в процессе двухлетней работы на основе восходящей модели, согласованной с заинтересованными сторонами. Процесс разработки стратегии⁵ был завершен ОПРИ в 2007 г. и утвержден Правлением ICANN в июне 2008 г. Рекомендации ОПРИ в отношении стратегии содержатся в итоговом отчете ОПРИ по вопросу внедрения новых доменов высшего уровня (Итоговый отчет ОПРИ) и в сводном описании принципов и рекомендаций по внедрению от 22 октября 2009 г. (Указания ОПРИ по внедрению).

В настоящее время ICANN работает над завершением последних деталей⁶, необходимых для внедрения новых рДВУ. ICANN опубликовала для открытого обсуждения три версии проекта руководства для кандидатов (известных под именем "Проект руководства для кандидата"), в которых описаны методы, предлагаемые ICANN для реализации этой программы. Кроме того, в течение последних двух лет ICANN опубликовала целый ряд документов, посвященных данному вопросу, чтобы помочь интернет-сообществу глубже понять процессы и требования, лежащие в основе этой программы⁷.

План реализации ICANN, в котором предлагается создать новые рДВУ, основан на многоуровневом процессе разработки стратегии, начинающемся на самом низком уровне и учитывающем мнения всех заинтересованных сторон. Сообществу были предоставлены многочисленные возможности участия и высказывания своих соображений относительно программы новых рДВУ. В результате широкого консультационного процесса международным интернет-сообществом был поднят целый ряд важных вопросов, направленных на поиски наилучших методов внедрения, способствующих либерализации рынка рДВУ. Одним из таких вопросов был и тот, который является объектом настоящего предварительного отчета — вопрос

⁵ Для получения более подробных сведений о стратегии, утвержденной ОПРИ, ознакомьтесь с документами, опубликованными на веб-сайте ICANN по адресу <http://gnso.icann.org/issues/new-gtlds/>.

⁶ Для получения более подробных сведений о планах реализации новых рДВУ ознакомьтесь с документами, опубликованными по адресу <http://icann.org/en/topics/new-gtld-program.htm>.

⁷ Пояснительная записка по вопросам разделения реестров и регистраторов, содержащая подробное описание модели, предложенной персоналом ICANN, опубликована по адресу: <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/registry-separation-18feb09-en.pdf>.

вертикальной интеграции: следует ли включать в программу новых рДВУ ограничения на совместное владение или другие правила, касающиеся вертикальной интеграции.

Отношение ICANN к вопросу вертикальной интеграции со временем менялось. ОПРИ формально не обращалась к этому вопросу в предыдущих рекомендациях, касающихся стратегии. Ни в итоговом отчете ОПРИ, ни в рекомендациях ОПРИ по внедрению программы новых рДВУ не содержится непосредственных указаний для ICANN в отношении вертикальной интеграции. Имеется, однако, несколько рекомендаций, имеющих определенное отношение к вопросу вертикальной интеграции.

В Рекомендации 19 утверждается следующее:

"При регистрации доменных имен реестры должны пользоваться услугами только аккредитованных ICANN регистраторов и не могут проявлять пристрастие в отношении таких аккредитованных регистраторов".

В Рекомендации 10 содержатся дальнейшие указания для ICANN в отношении разработки рекомендаций по внедрению, касающихся сомнений ОПРИ, следует ли инициировать процесс разработки стратегии вертикальной интеграции.

"В начале процесса подачи заявки кандидатам должен быть предоставлен базовый контракт".

Как подробно описано в разделе 4.1 настоящего отчета, инициирование процесса разработки стратегии по вопросу вертикальной интеграции не приведет к приостановке деятельности по внедрению программы новых рДВУ, проводимой в соответствии с уже утвержденной стратегией. Поскольку любые ограничения, утверждаемые ICANN в отношении вертикальной регистрации, должны быть включены в соглашение о регистрации, это требование о составлении базового контракта в самом начале процесса подачи заявки не позволит каким-либо новым политикам, имеющим отношение к соглашению о регистрации, задним числом повлиять на цикл подачи заявки, завершившийся к моменту утверждения новой политики. Напротив, в соответствии с Рекомендацией 19, все новые политики, могущие явиться результатом процесса разработки стратегии, будут применимы лишь к последующим циклам подачи заявок на новые рДВУ.

2.3 Описание взаимоотношений между реестрами и регистраторами на рынке доменных имен

ICANN работает на основании целого ряда соглашений с реестрами и регистраторами, в которых определяются взаимоотношения с каждым из участников такого соглашения и роль, выполняемая каждой из сторон в процессе распределения доменных имен. Условия договора ICANN с реестрами не являются одинаковыми для всех шестнадцати реестров рДВУ, заключивших договоры с ICANN. Все договоры в значительной мере схожи друг с другом и основаны на одной базовой структуре и формате, позволяющим делать обобщения в отношении вопроса вертикальной интеграции. Соглашение об аккредитации регистраторов (CAP), напротив, является одинаковым для всех регистраторов, которые подписали одну и ту же версию соглашения⁸.

Ранее совместное владение среди регистраторов и реестров было более распространено. Во времена, когда ICANN еще только формировалась, рынок доменных имен для доменов .com, .net и .org обслуживал один вертикально интегрированный поставщик, компания Network Solutions Inc. (NSI), а функции регистратора и реестра выполнялись одним юридическим лицом. Впоследствии компания NSI была приобретена компанией VeriSign в 2000 г.⁹, а в 2003 г. VeriSign продала NSI частной инвестиционной компании, сохранив за собой 15% акций NSI¹⁰ до 2006 г., когда VeriSign полностью избавилась от акций NSI¹¹. Пытаясь организовать конкуренцию на рынке, ICANN разделила функции реестра и регистратора и приступила к реализации программы аккредитации регистраторов, однако позволила реестрам сохранить право собственности на NSI. После ликвидации компании NSI компания VeriSign сохранила отношения торгового посредничества с регистраторами через свое подразделение Digital Brand Management Services, зарегистрировав доменные имена .com и .net от лица корпоративных клиентов; это продолжалось до 2008 г., когда подразделение было ликвидировано и продано компании MelbourneIT.¹²

⁸ В настоящее время существует две действующие версии Соглашения об аккредитации регистраторов (CAP), которые опубликованы по адресу <http://www.icann.org/en/registrars/agreements.html>. В настоящем предварительном отчете они фигурируют под аббревиатурой CAP.

⁹ Пресс-релиз VeriSign с объявлением о приобретении NSI от 7 мая 2000 г. см. по адресу: <https://investor.Verisign.com/secfiling.cfm?filingID=950103-00-362>.

¹⁰ Форма 8k компании VeriSign, зарегистрированная в Комиссии по ценным бумагам и описывающая продажу NSI с сохранением 15% акций, находится по адресу: <https://investor.Verisign.com/secfiling.cfm?filingID=1193125-03-91907>.

¹¹ Форма 10-Q, зарегистрированная в Комиссии по ценным бумагам и описывающая продажу оставшихся акций NSI, находится по адресу: <http://sec.edgar-online.com/VeriSign-incca/10-q-quarterly-report/2007/07/12/section11.aspx>.

¹² Пресс-релиз MelbourneIT от 30 апреля 2008 г. находится по адресу: <http://corporate.melbourneit.com.au/news/newsfile.php?docid=269>.

Совместное владение было также обычным явлением среди ДВУ, появившихся после 2001 г. Компания Neulevel, первоначальный оператор реестра .biz, находилась в совместном владении MelbourneIT, крупного регистратора доменных имен, и NeuStar¹³. Компания Register.com была первоначальным оператором реестра .pro.¹⁴

Сегодня на уровне регистраторов процветает конкуренция, а розничный рынок доменных имен обслуживают сотни организаций-регистраторов. Определенная доля совместного владения существует между реестрами и регистраторами, а также между конечными поставщиками услуг реестров. Реестр .pro находится во владении компании Hostway, которая в то же время является аккредитованным ICANN регистратором. Компании Hostway также принадлежит аккредитованный ICANN регистратор Domain People¹⁵, и она регистрирует доменные имена в этом ДВУ.¹⁶ Реестр .info находится во владении компании Afilias, которая, в свою очередь, принадлежит консорциуму регистраторов доменных имен, имеющих право регистрировать доменные имена в зоне .info.¹⁷ Интернет-совет регистраторов CORE является аккредитованным ICANN регистратором, организованным как некоммерческая организация, и выступает также в качестве поставщика услуг реестров .museum и .cat¹⁸. Отдельные члены CORE являются регистраторами этих ДВУ. Поставщик услуг реестра .coop (Mid-counties Co-Operative, Ltd.) владеет также одним из аккредитованных регистраторов, Domains.coop Registrar.¹⁹

Примеры совместного владения и вертикальной интеграции можно также найти на рынке нДВУ. Afilias и GoDaddy создали совместное предприятие с целью подачи заявки на управление

¹³ См. объявление MelbourneIT, касающееся его доли в Neulevel от 28 сентября 2009 г. <http://corporate.melbourneit.com.au/news/newsstory.php?id=85> и объявление MelbourneIT о продаже акций Neulevel: <http://corporate.melbourneit.com.au/news/newsfile.php?docid=177>

¹⁴ Статью о контроле Register.com над реестром .PRO см. по адресу: <http://www.internetnews.com/bus-news/article.php/973061>

¹⁵ См. пресс-релиз с объявлением о приобретении Domain People компанией Hostway по адресу <http://www.domainpeople.com/press-releases/2003-08-22.html>

¹⁶ См. информацию о владении компанией Hostway компанией RegistryPro по адресу: -- <http://www.registrypro.pro/about/index.shtml>; см. информацию, связанную с реестром .pro Domain People по адресу: <http://www.domainpeople.com/domain-names/pro-domain.html>

¹⁷ Сведения о структуре собственности Afilias см. в заявке на зону .ORG по адресу: <http://www.isoc.org/dotorg/bid/section4.html>

¹⁸ Сведения о CORE см. по адресу: http://corenic.org/CORE_FAQ

¹⁹ Более подробные сведения о реестре .COOP см. по адресам: <http://www.nic.coop/About/History.aspx> и <http://www.na.domains.coop/content.php?action=mypages&page=aboutus.html>.

реестром .us (ндВУ),²⁰ который тем не менее отошел к NeuStar,²¹ и создали успешное совместное предприятие для управления реестром .me (ндВУ). Целый ряд нДВУ предлагают услуги регистрации непосредственно общественности (помимо регистрации через регистраторов), включая реестры .uk, .de, .mx, .ch и .li.²² Отдельные реестры нДВУ полностью интегрированы, не пользуются услугами регистраторов и предлагают регистрацию непосредственно общественности, включая реестры .gi, .jo, .gm и .gw.²³

Эти примеры свидетельствуют о коммерческом интересе отдельных участников предложить услуги, как реестра, так и регистрации на рынке доменных имен. Проблема, которую должна разрешить ICANN состоит в том, должна ли современная практика ограничения совместного владения распространяться на новые рДВУ и необходимы ли дополнительные меры и правила, чтобы свести к минимуму антиконкурентный эффект подобного совместного владения. ОПРИ должна решить, будет ли решение этой проблемы более эффективным посредством процесса внедрения, который в настоящее время находится в стадии реализации, или же посредством процесса разработки стратегии, результатом которого может оказаться невозможность выработки согласованной политики до начала реализации программы новых рДВУ.

2.4 Условия и положения предшествующих соглашений о регистрации

Предшествующие соглашения о регистрации содержали меньше ограничений, касающихся совместного владения, чем существующие сегодня, однако включали в себя дополнительные правила, способствующие развитию конкуренции и защищающие владельцев регистрации от возможного мошенничества, связанного с общей собственностью реестра и регистратора.

²⁰ Пресс-релиз с объявлением о создании совместного предприятия опубликован по адресу: http://www.godaddy.com/gdshop/pressreleases/Alliance_Press_Release_7_31_07.pdf.

²¹ Сведения о реестре .us см. по адресу: http://nic.us/about_us/index.html.

²² Сведения о Nominet см. по адресу <http://www.nic.uk/registrants/onlineservices/>, сведения о DENIC — <http://direct.denic.de/en/denicdirect-servicecenter.html?cHash=3486f26050>, сведения о NIC Mexico, — <http://www.nic.mx/es/Inicio>, сведения о SWITCH — <https://www.nic.ch/reg/indexView.action?mid=1&mcid=862890654> и <https://www.nic.ch/reg/wcmPage.action?id=b0df267e-af37-11de-ad7f-b9cfa6b6b3c3&lid=en>.

²³ Сведения о нДВУ .mw см. по адресу <http://www.registrar.mw/>; нДВУ .jo — <https://www.dns.jo/login.aspx>; нДВУ .gt — <http://www.gt/>; нДВУ .gi — <http://www.nic.gi/>.

Например, соглашение с NSI 1999 г.²⁴, являющееся результатом первоначального внедрения конкуренции на рынок регистраций, включало в себя целый ряд правил, способствующих развитию конкуренции и защищавших владельцев регистраций от возможной мошеннической деятельности. В этом соглашении NSI соглашалась предоставить независимым поставщикам равные права доступа к системе регистрации доменных имен и брала на себя обязательство разделить работу реестра и регистраторов, хотя в то время не существовало юридических требований о таком разделении. NSI согласилась управлять реестром таким образом, чтобы не использовать доходные статьи и ресурсы реестра в ущерб независимым регистраторам. NSI также приняла на себя обязательство раз в полгода предоставлять корпорации ICANN сертификат, свидетельствующий об исполнении этой компанией определенных требований, касающихся обеспечения равного доступа. В соглашении с NSI 1999 г. предусматривались ценовые ограничения на регистрационные сборы, которые NSI могла взимать с регистраторов. В соглашении с NSI не содержалось запрета на совместное владение, но были включены стимулы, поощряющие отказ от собственных интересов реестров. Соглашения с VeriSign 2001 г.²⁵ также не содержали запрета на совместное владение, однако требовали, чтобы функции реестра и регистратора выполнялись разными юридическими лицами, и содержали требование о структурном разделении реестра и регистраторов.

В соглашениях о регистрации, утвержденных для нефинансируемых реестров, участвующих в цикле подачи заявок 2000 г., не содержалось ограничений в отношении владения, однако присутствовало требование о структурном разделении функций реестра и регистраторов. В каждом из этих соглашений содержались обязательства со стороны реестров, гарантирующие справедливое обращение с регистраторами, аккредитованными ICANN²⁶, и ценовые ограничения на регистрационные сборы, взимаемые с регистраторов.

В процессе эволюции соглашений о регистрации, происходившей в течение последнего десятилетия, корпорацией ICANN были внесены изменения, касающиеся модели распределения и ограничений на вертикальную интеграцию; при этом не потребовалось формального инициирования процессов разработки стратегии ОПРИ, которые вплотную рассматривали бы этот

²⁴ Соглашение с NSI 1999 г. опубликовано по адресу <http://www.icann.org/en/nsi/nsi-registry-agreement-04nov99.htm>.

²⁵ Соглашения с VeriSign 2001 г. опубликованы по адресам <http://www.icann.org/en/tlds/agreements/VeriSign/com-index-25may01.htm>, <http://www.icann.org/en/tlds/agreements/verisign/net-index.htm> и <http://www.icann.org/en/registries/agreements-archive.htm>.

²⁶ См., например, раздел 3.5 "Справедливое обращение с регистраторами, аккредитованными ICANN" Соглашения о регистрации .info, опубликованного по адресу <http://www.icann.org/en/tlds/agreements/unsponsored/registry-agmt-11may01.htm>.

вопрос. Напротив, все детали были разработаны ICANN в рамках процессов внедрения, реализованных ICANN и включавших переговоры с операторами реестров, возможности общественного обсуждения и утверждение Правлением ICANN.

2.5 Условия и положения действующих соглашений о регистрации

Современная практика ICANN в отношении вертикальной интеграции не вытекает из предшествующей политики ОПРИ, а является результатом изменений, которые происходили со временем в структуре рынка и в отдельных реестрах. В результате современные соглашения о регистрации включают в себя различные ограничения на возможность оператора реестра иметь долю в уставном капитале регистратора и выполнять функции регистрации в своем реестре. В общем, большинство соглашений о регистрации содержит запрет на приобретение оператором реестра более 15% акций регистратора и на выполнение функций регистратора в своем реестре. Отдельные соглашения о регистрации позволяют аффилированным регистраторам выступать в качестве регистраторов доменных имен в своем ДВУ при определенных ограниченных условиях.

В Соглашении о регистрации домена .ORG содержатся отдельные условия и положения, касающиеся вопроса вертикальной интеграции.

"7.1(a) Доступ к услугам регистрации. Оператор реестра предоставляет доступ к услугам регистрации, включая общую регистрационную систему, доступную для всех регистраторов, аккредитованных ICANN... Такой недискриминационный доступ без ограничений включает в себя следующее:

(a)(i) Все регистраторы (включая аффилированных регистраторов, связанных с оператором реестра) могут подключаться через Интернет к шлюзу общей регистрационной системы для данного ДВУ, используя одинаковое максимальное количество IP-адресов и проверку подлинности по протоколу SSL;..."

"7.1(b) Оператор реестра не может выступать в качестве собственного регистратора.

Оператор реестра не может выступать в качестве регистратора в отношении данного ДВУ. При этом оператор реестра может регистрировать на себя имена в пределах данного ДВУ по запросу регистратора, аккредитованного ICANN".

"7.1(с) Ограничения на приобретение доли уставного капитала или контрольный пакет акций регистратора. Оператор реестра не может приобретать или контролировать, непосредственно или косвенно, более 15% акций какого-либо регистратора, аккредитованного ICANN".

Соглашения о регистрации для доменов .asia, .biz, .cat, .com, .coop, .name, .net, .info и .tel содержат формулировки, аналогичные приведенным выше для домена .ORG. Как правило, оператору реестра запрещается выступать в качестве регистратора собственного ДВУ или приобретать, непосредственно или косвенно, более 15% акций любого регистратора, аккредитованного ICANN.

В других соглашениях о регистрации содержатся незначительные вариации данных положений. Значимые фрагменты этих соглашений приводятся в **Приложении 3** к настоящему предварительному отчету. Например, в спонсорском соглашении о домене .AERO оператору реестра разрешается выступать в качестве регистратора в отношении доменных имен, указанных в приложении к соглашению. Соглашения о регистрации доменов .info и .museum позволяют оператору реестра регистрировать до 5000 доменных имен, как указано в приложении о зарезервированных именах. Оператор реестра .info может зарегистрировать эти 5000 доменных имен через аккредитованного регистратора или иным образом, разрешенным ICANN.

Соглашение о регистрации домена .MUSEUM позволяет оператору реестра *непосредственно управлять* до 5000 доменных имен, как указано в приложении о зарезервированных именах .MUSEUM. Такое право происходит из признания того факта, что домен .MUSEUM представляет собой достаточно ограниченный и небольшой ДВУ, управляемый некоммерческой организацией, которая открыта для ограниченного сообщества и в качестве таковой может испытывать трудности с рыночным спросом и при взаимодействии с регистраторами.

В соглашении о регистрации домена .MOBI содержится слегка измененная формулировка, позволяющая оператору реестра или дочерней компании непосредственно регистрировать доменные имена второго уровня и выше (например, john.smith.mobi) при определенных условиях.

В соглашении о регистрации домена .PRO не содержится никаких запретов на совместное владение собственностью оператором реестра и регистратором. Напротив, это соглашение позволяет оператору реестра непосредственно регистрировать доменные имена .pro, не прибегая к услугам регистратора, при определенных условиях и в ограниченном количестве. Это право

позволяет регистрировать до 5000 доменных имен, указанных в приложении о зарезервированных именах.

Таким образом, в существующих соглашениях о регистрации отсутствует единообразие в вопросе вертикальной интеграции. Напротив, действующие ограничения вытекают из меняющихся условий рынка и уникального положения каждого отдельного реестра. На основании этого анализа существующих соглашений о регистрации трудно определить единый, отчетливый принцип, которому следует ICANN и который описывает современную практику решения вопросов, касающихся вертикальной интеграции.

2.6 Условия и положения соглашений об аккредитации регистраторов

В отличие от соглашений о регистрации, ICANN утвердила универсальное соглашение, которое подписывают аккредитованные регистраторы. Единственно возможные существующие вариации касаются того, действует ли регистратор в соответствии с предыдущим соглашением или обновленным соглашением. Обычно регистраторы подписывают последнюю версию CAP при возобновлении договора и могут по своему усмотрению подписать любую обновленную версию CAP до возобновления договора.

Действующие шаблоны CAP не содержат каких-либо ограничений для регистраторов или их дочерних компаний в отношении их действий в качестве операторов реестра или поставщиков услуг реестра. Лишь одно положение CAP может иметь отношение к вопросу вертикальной интеграции и касается использования реестрами рДВУ услуг регистраторов, аккредитованных ICANN. Это положение гласит следующее.

"2.4 Использование услуг регистраторов, аккредитованных ICANN. В целях развития конкуренции в области регистрации доменных имен и признавая тот вклад, который регистраторы, аккредитованные ICANN, внесли в интернет-сообщество, ICANN обычно требует от реестров рДВУ, заключающих договора с ICANN, использования услуг регистраторов, аккредитованных ICANN; ICANN в течение срока действия настоящего соглашения обязуется соблюдать все принятые ICANN спецификации и политики, требующие использования реестрами рДВУ услуг регистраторов, аккредитованных ICANN".

2.7 Отчет CRA и реакция сообщества

Вопрос о повторном рассмотрении вертикальной интеграции реестров возник в результате оценки ICANN взаимоотношений между реестрами и регистраторами при разработке деталей реализации программы новых рДВУ. В рамках этой инициативы корпорацией ICANN была приглашена исследовательская фирма CRA International, которая представила Отчет CRA²⁷, в котором рассматривалась историческая подоплека экономических взаимоотношений между реестрами и регистраторами. В отчете CRA корпорации ICANN рекомендовалось пересмотреть текущую практику запрета структурного и контрактного разделения между реестрами и регистраторами, а также функции, выполняемые этими отдельными участниками в цепочке распределения услуг регистрации доменных имен.

Отчет CRA указывал на несколько аспектов вертикальной интеграции, способствующих развитию конкуренции. На основании анализа положения дел в других отраслях и на основании бесед с руководителями отрасли, связанной с рынком доменных имен, в отчете CRA отмечалось, что устранение вертикального разделения может способствовать повышению качества услуг, предоставляемых регистраторами, и внедрению новаторских решений. Кроме того, отмечалось, что в результате устранения "посредника" и возникающей в связи с этим двойной маржи цены на регистрацию для заявителей могут снизиться.²⁸ В отчете также отмечалось, что полностью интегрированные реестры могут более широко предлагать особые сегментированные рыночные услуги, например обслуживание различных географических характеристик и различных типов клиентов. В отчете также подчеркивалось, что несмотря на трудности, которые могут испытывать небольшие или специализированные реестры, пытаясь заручиться поддержкой регистраторов в своих маркетинговых инициативах, такая поддержка будет гарантирована, если оператор реестра сможет владеть и управлять аффилированным регистратором.

В отчете CRA также были выделены потенциально проблемные области, связанные с отменой всех ограничений на вертикальную интеграцию. Руководители отрасли, с которыми были проведены беседы, в целом полагали, что существует значительный риск или возможность того, что интегрированные реестры будут иметь мотивы и основания для дискриминации неаффилированных регистраторов. Такая дискриминация может выражаться в значительных

²⁷ Отчет CRA опубликован по адресу: <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/crai-report-24oct08-en.pdf>.

²⁸ Двойная маржа — это термин, описывающий ситуацию, когда и оператор реестра, и регистратор хотят заработать на регистрации доменного имени для поддержки своего бизнеса.

ценовых скидках, лучшей операционной поддержке и доступе к информации реестра, которые будут возможны только в результате управления реестром. В результате этих размышлений CRA отметила, что в случае либерализации требований, касающихся права собственности, может возникнуть необходимость в более жестких правилах, регламентирующих общий доступ.

CRA рекомендовала ICANN рассмотреть возможность полной либерализации ограничений, касающихся вертикальной интеграции, при реализации программы новых рДВУ. Понимая, что трудно отменить сразу все ограничения, а отменив, еще труднее будет их восстановить, CRA порекомендовала ICANN рассмотреть возможность реализации двух пробных вариантов. CRA предложила две модели ограниченной либерализации правил в качестве пробного варианта в программе новых рДВУ. "Гибридная модель" позволяет одной организации владеть правами регистратора и управлять реестром, но не позволяет предоставлять услуги регистрации для этого реестра. Модель "ДВУ одной организации"²⁹ позволит либерализацию в тех случаях, когда оператор реестра и владельцы регистрации совпадают. Если ICANN решится на тестирование этих пробных вариантов, CRA рекомендует активный мониторинг этих новых ДВУ. По истечении определенного периода времени, если ICANN будет удовлетворена результатами и конкуренция не будет нарушена, можно будет смягчить требования к вертикальному разделению и (или) равному доступу для более широкого круга рДВУ.

В ответ на рекомендации, содержащиеся в отчете CRA, и после серии консультаций и открытого обсуждения на форуме сообщества было предложено смягчить структурные и контрактные ограничения, как описано в проекте Руководства для кандидата (версия 2)³⁰ в предложенных соглашениях о регистрации новых рДВУ.³¹ Поскольку предложения³², полученные в ответ на 2-ю версию проекта Руководства для кандидата вызвали значительные разногласия и споры в сообществе ICANN, было решено пересмотреть проект Руководства для кандидата; в 3-й версии

²⁹ Не существует рекомендации ОПРИ о принятии модели "ДВУ одной организации" в качестве особого типа ДВУ для программы новых рДВУ.

³⁰ Пояснительная записка по вопросам разделения реестров и регистраторов, содержащая подробное описание модели, предложенной персоналом ICANN, опубликована по адресу:
<http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/registry-separation-18feb09-en.pdf>.

³¹ Предлагаемое соглашение о регистрации опубликовано по адресу:
<http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/draft-summary-changes-base-agreement-18feb09-en.pdf>.

³² Обзор комментариев общественности по отчету CRA опубликован по адресу:
<http://forum.icann.org/lists/CRA-report/pdf2e61sQcOaY.pdf>.

предложенная модель была изменена, и в настоящее время идет поиск дальнейших решений и предложений сообщества, касающихся соответствующей модели для внедрения новых рДВУ.

Консультации с сообществом и форумы открытого обсуждения продемонстрировали значительный интерес к проблеме вертикальной интеграции, свидетельствуя в то же время о значительных различиях в определении соответствующей модели распределения для программы новых рДВУ. Был опубликован целый ряд заявлений постоянных групп, в каждом из которых отражено уникальное видение проблемы, как описано в **Приложении 4**.

Как отражено в **Приложении 5**, от членов сообщества поступили отдельные предложения, в которых высказываются альтернативные подходы к вертикальной интеграции в программе новых рДВУ. Более существенные предложения внесли Джон Неветт (Network Solutions), Брайан Кьют (Afilias), Ричард Тиндел (Enom/Demand Media), Эрик Брюннер-Вильямс (CORE International Council of Registrars), совместные предложения внесли Милтон Мюллер (Syracuse University/NCUC), Майкл Паладж (Pharos Global, Inc.) и Алекса Раад (Public Interest Registry). В этих предложениях содержатся альтернативные, зачастую противоречивые методы решения проблемы вертикальной интеграции и предполагается, что сообщество может столкнуться со значительными препятствиями на пути достижения согласованной политики в процессе разработки стратегии.

3. Процесс разработки стратегии ОПРИ

3.1 Влияние вертикальной интеграции на ГНКП

Запрос о предварительном отчете был подан Мэри Вонг 2 сентября 2009 г. от имени ГНКП. В Заявлении ГНКП, поданном госпожой Вонг в поддержку ее предложения, содержатся следующие наблюдения относительно того, какое влияние оказывает на некоммерческих пользователей и потребителей вертикальная интеграция и конечная модель распределения, которая должна быть утверждена ICANN.

"В связи с внедрением новых рДВУ возникает множество вопросов, касающихся данной модели. Неясно, будут ли ценовые ограничения на новые ДВУ, с учетом их невыгодного конкурентного положения по сравнению с укоренившимися доменами; существует возможность того, что новые ДВУ будут поставлены в невыгодное положение в связи с существованием совместного владения операторов реестров и регистраторов, а также в связи с ограничениями на интеграцию; ясно, что разделение не подходит для определенных типов ДВУ, например, для самостоятельных ДВУ, ограниченных рамками одной организации или очень небольших некоммерческих сообществ".

Отдельные члены ГНКП поддерживают³³ то, что они считают основным принципом, лежащим, по их мнению, в основе современной "стратегии", а именно последовательное функциональное и договорное разделение реестров и регистраторов, а также способность любого регистратора, аккредитованного ICANN, продавать услуги по регистрации доменных имен в любом ДВУ на основе равного доступа. Несмотря на то что могут существовать причины, по которым необходимо будет отклониться от этой "стратегии" в будущем, они полагают, что любое существенное изменение требует процесса разработки стратегии, начинающегося на самом нижнем уровне и утверждаемого затем Правлением. Тем не менее, позиция ГНКП не учитывает различий между изменением *стратегии* ОПРИ и изменением *практики* ICANN. Как отмечается в разделе 2.2 настоящего отчета, на этот счет не существует рекомендаций ОПРИ, и поэтому практика ICANN меняется в соответствии с изменяющимися условиями рынка и реализуется посредством процессов, выходящих за рамки деятельности ОПРИ по разработке стратегий.

³³ Информация, приведенная в настоящем разделе 3.1 вытекает из Заявления ГНКП и консультаций с членами исполнительного комитета ГНКП.

Озабоченность ГНКП данной проблемой связана с пониманием того факта, что члены ГНКП могут с выгодой пользоваться услугами, предлагаемыми небольшими, специализированными ДВУ, ориентированными на некоммерческие сообщества. Кое-кто в ГНКП утверждает, что новые рДВУ лишены рыночной власти и вынуждены будут вести жесткую борьбу за новые регистрации. Они полагают, что новые рДВУ встретят серьезные препятствия на пути к общественному признанию, в особенности небольшие рДВУ, ориентированные на специализированные сообщества. Эти небольшие рДВУ не в состоянии легко привлечь клиентов, уже зарегистрированных в существующих доменах, из-за высоких расходов на переключение доменов, с которыми столкнутся потребители. Они понимают, что крупные регистраторы могут быть или не быть заинтересованными в том, чтобы предоставить этим новым рДВУ видимость и необходимую им "свою нишу", и что успех многих новых рДВУ будет зависеть от того, позволят ли им объединить владение регистрационными услугами с маркетингом и продвижением их домена. Поэтому они утверждают, что разрешение на владение и управление регистратором, данное новому реестру, будет способствовать здоровой конкуренции на рынке между конечными поставщиками услуг регистрации, в результате чего резко сократятся общие затраты на услуги регистрации, а потребители получат ощутимую выгоду.

Другие члены ГНКП предостерегают, что попытки создания искусственных границ между собственностью и совместной работой не увенчаются успехом. Они понимают, что демаркационные линии постепенно размываются на современном рынке и любые попытки наложить собственнические и маркетинговые ограничения приведут лишь к ослаблению общей эффективности и не обеспечат ощутимых выгод.

В Заявлении ГНКП также отмечается, что эта проблема затрагивает существующие рДВУ, наряду с новыми рДВУ.

"Хотя споры вокруг этой проблемы были вызваны внедрением новых рДВУ, стратегия, связанная с внедрением новых ДВУ концептуально отличается от вопроса совместного владения и вертикальной интеграции. Можно изменить стратегии в отношении совместного владения и вертикальной интеграции без внедрения новых ДВУ; можно внедрить новые ДВУ, не меняя стратегии в отношении совместного владения и вертикальной интеграции".

Основная рекомендация ГНКП состоит в том, что вопрос разделения полномочий реестра и регистратора должен быть вынесен в ОПРИ как вопрос стратегии. Согласно ГНКП, споры вокруг этого вопроса вызвали к жизни несколько экономических аналитических исследований, появились документы с анализом стратегий, мнения за и против, высказанные регистраторами и операторами реестров, а также комментарии пользователей и потребителей. ГНКП полагает, что изменения стратегии такого масштаба, связанные с рДВУ, должны проходить через ОПРИ и что этого требует устав ICANN.

ГНКП предлагает, чтобы все стратегии, утверждаемые ICANN и имеющие отношение к рДВУ, утверждались в ОПРИ. Несмотря на то что Устав ICANN предоставляет ОПРИ право рекомендовать стратегии, имеющие отношение к рДВУ, такое право не является исключительным и в соответствии с Уставом стратегии также могут рекомендовать консультативные комитеты³⁴, в том числе ПКК, РКК и ККБС. Свежим примером стратегии, имеющей влияние на рДВУ и не рекомендованной ОПРИ, является стратегия запрета на перенаправление и синтезированные ответы ДВУ на запросы DNS, утвержденная Правлением ICANN 26 июня 2009 г.³⁵ и полностью является результатом рекомендаций ККБС. Поскольку одобрение ОПРИ не требуется, решение проблемы вертикальной интеграции в ходе текущих процессов развертывания, а не посредством процесса разработки стратегии согласуется с Уставом ICANN.

3.2 Предмет

В соответствии с требованиями Устава, в следующем разделе приводится точка зрения юридического отдела ICANN в отношении того, лежит ли предложение об инициировании процесса разработки стратегии в рамках стратегических процессов ICANN и в рамках полномочий ОПРИ. При определении того, лежит ли проблема вертикальной интеграции в рамках стратегических процессов ICANN и в рамках полномочий ОПРИ, Устав требует учета следующих факторов.

³⁴ Например, в Уставе Статья XI, раздел 2.2(a), раздел 6, где речь идет о ККБС, говорится, что в сферу ответственности ККБС входит следующее: "представлять рекомендации по вопросам стратегии сообществу и Правлению ICANN". В Уставе (Раздел 2.1(i)), где речь идет о ПКК, утверждается, что ПКК "представлять вопросы непосредственно Правлению — в виде отзыва или предварительной рекомендации, в виде особого рекомендационного мероприятия, разработки новой стратегии или пересмотра существующих стратегий".

³⁵ Резолюция Правления ICANN опубликована по адресу <http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-26jun09.htm#6>

Соответствует ли предмет спора программному заявлению ICANN

Проблема вертикальной интеграции между регистраторами и реестрами соответствует программному заявлению ICANN и является уместной темой для рассмотрения ОПРИ.

В Уставе ICANN говорится следующее.

"Задача Корпорации Интернета по распределению имен и адресов ("ICANN") заключается в координации на общем уровне глобальных систем уникальных идентификаторов Интернета, и, в частности, в обеспечении стабильности и безопасности деятельности систем уникальных идентификаторов Интернета. В частности, ICANN:

1. Управляет назначением и передачей следующих трех типов уникальных Интернет идентификаторов:
 - a. доменные имена (которые формируют систему, называемую "DNS");
 - b. интернет-протокола ("IP") адресов и автономной системы ("AS") номеров;
 - c. порт протокола и номера параметров.
2. Координирует работу и развитие серверной системы корневых имен DNS.
3. Управляет политикой развития, имеющей непосредственное отношение к этим техническим функциям".

Также в статье X, разделе 1 говорится следующее.

"Должна быть учреждена организация по разработке стратегии, известная как Организация поддержки общих имен (ОПРИ), отвечающая за разработку стратегий, связанных с общими доменами верхнего уровня, и предоставление рекомендаций относительно них Правлению ICANN".

ОПРИ предпринимает меры по разработке стратегии в отношении вертикальной интеграции между регистраторами и реестрами в рДВУ; эти меры должны соответствовать программному заявлению ICANN и лежать в сфере полномочий ОПРИ.

Несмотря на то что проблема может лежать в сфере полномочий, Совет ОПРИ должен признать, что не все меры по разработке стратегии в этом отношении могут привести к выработке "согласованной политики", обязательной для регистраторов и реестров. В частности, если ОПРИ

рекомендует стратегию, которая пытается переопределить модели распределения существующих реестров рДВУ, существующие контракты могут ограничить степень, в которой операторы реестра обязаны будут придерживаться новой стратегии.

В состав большинства соглашений о регистрации для существующих реестров рДВУ входят формулировки, аналогичные формулировкам соглашения о регистрации для домена .ORG, где в разделе 3.1 (b)(iv) утверждается следующее.

"Согласованная политика относится к следующему: (1) проблемы, по которым обоснованно необходимо согласованное или координированное решение для обеспечения взаимодействия, безопасности и стабильности Интернета или DNS; (2) функциональные и технические характеристики для обеспечения услуг регистрации (в соответствии с определением в разделе 3.1(d)(iii) ниже); (3) безопасность и стабильность базы данных реестра для ДВУ; (4) политики, касающиеся реестра, обоснованно необходимые для внедрения согласованных политик, имеющих отношение к операторам реестра или регистраторам; (5) резолюции и обсуждения, имеющие отношение к регистрации доменных имен (в отличие от использования таких доменных имен)".

В разделе 3.1(b)(iv) A-F Соглашения о регистрации для домена .ORG указаны категории вопросов, подходящих для согласованной политики, включая, кроме всего прочего, следующие: (A) принципы распределения зарегистрированных имен в ДВУ; (B) запрет на складирование и спекуляцию доменными именами со стороны операторов реестров и регистраторов; (C) резервирование зарегистрированных имен в ДВУ, которые не могли быть первоначально зарегистрированы или не могут быть возобновлены; (D) управление и доступ к точной и современной информации, касающейся регистрации доменных имен; (E) процедуры, направленные на то, чтобы избежать отмены регистрации доменного имени в связи с приостановкой или прекращением операций по инициативе оператора реестра или регистратора; (F) разрешение споров, касающихся того, могут ли определенные участники регистрировать или сохранять регистрацию определенных доменных имен.

Соглашение о регистрации в домене ORG также описывает вопросы, не относящиеся непосредственно к "согласованной политике"³⁶, однако в этом списке исключенных вопросов не называется непосредственно вертикальная интеграция или другие вопросы, связанные с вертикальной интеграцией.

Вопрос вертикальной интеграции не подпадает непосредственно ни под одну из этих категорий, поэтому рекомендации в отношении политики, выработанные в рамках процесса разработки стратегии, могут не являться "согласованной политикой", которая будет иметь обязательную силу для существующих реестров.

Аналогичный анализ был бы уместен также и в отношении CAP, если ОПРИ предполагает утвердить согласованную политику, обязательную для регистраторов и способную решить проблему вертикальной интеграции. Несмотря на то что формулировки CAP, описывающие "согласованную политику" отличаются от приведенных выше, принципы остаются аналогичными.

Поэтому остается открытым вопрос, может ли новая политика ОПРИ в отношении вертикальной интеграции быть эффективной и иметь обязательную силу для реестров и регистраторов и не требовать при этом внесения поправок в договоры. Тем не менее, чтобы прийти к определенным выводам в отношении способности ОПРИ выработать согласованную политику, имеющую обязательную силу для существующих реестров и регистраторов, потребуется анализ отдельных положений предлагаемой политики, поскольку могут существовать отдельные аспекты проблемы вертикальной интеграции, которые будут соответствовать параметрам согласованной политики, описанной в соответствующих договорах. Поэтому юридический отдел оставляет за собой право пересмотреть данную точку зрения в свете определенных рекомендаций в отношении политики, предложенных Советом ОПРИ в рамках процесса разработки стратегии, если таковой будет инициирован по вопросу вертикальной интеграции.

³⁶ Помимо других ограничений, связанных с согласованной политикой, в Соглашении о регистрации в домене .org указывается, что в сферу согласованной политики (раздел 3.1(b)(A)) не входит следующее: (i) назначение или ограничение цен на услуги регистрации; (ii) изменение стандартов для рассмотрения предлагаемых услуг регистрации; (iii) изменение процедуры рассмотрения предлагаемых услуг регистрации; (iv) изменение условий и положений возобновления или прекращения действия настоящего Соглашения; (v) изменение определенных обязательств ICANN перед оператором реестра; (vi) изменение ограничений, накладываемых на временные спецификации согласованных политик; (vii) изменения определения услуг регистрации; (viii) изменение условий, изложенных в разделе 7.2 (касающихся сборов, уплачиваемых в пользу ICANN); (ix) изменение набора оказываемых услуг, за исключением определенных случаев.

Имеет ли предмет спора широкое отношение к множеству ситуаций или организаций

Хотя проблема вертикальной интеграции имеет широкое отношение к различным организациям и ситуациям, неясно, будет ли одно комплексное решение уместным для всех рДВУ или же политики ОПРИ, в случае утверждения, будут единообразно применены ко всем организациям в одной и той же ситуации. Как отмечалось выше, в зависимости от того, когда политика ОПРИ будет окончательно утверждена Правлением, заявки, поданные в течение более ранних циклов могут подлежать различным ограничениям, которые будут включены в окончательную версию Руководства, а не ограничениям, вытекающим из новых политик. Новая политика ОПРИ может не стать обязательной также для существующих реестров в силу договорных ограничений. Поэтому выработка политики, которая может быть единообразно применена к различным ситуациям и организациям, может оказаться трудной задачей для ОПРИ.

Будет ли предмет спора иметь долгосрочное значение, хотя и с необходимостью периодических обновлений.

Одной из целей программы новых рДВУ является стимулирование инноваций, расширение возможностей выбора для потребителей и усиление конкуренции на рынке доменных имен. Положения договоров, касающиеся вертикальной интеграции, менялись в течение последнего десятилетия (как было описано выше) в результате изменений на рынке рДВУ и в связи с необходимостью решения вопросов, связанных с уникальными ДВУ. Сегодня непросто предугадать, к каким преимуществам и потерям в области конкуренции приведет система доменных имен, насчитывающая сотни, если не тысячи, уникальных ДВУ, созданных различными сообществами с различными целями. Соответственно ОПРИ следует рассмотреть вероятность того, что любая политика, выработанная в ходе процесса разработки стратегии, может быстро устареть и причинить потенциальный вред потребителям. Тем не менее, если проблема вертикальной интеграции будет решаться в рамках процесса реализации, а не в ходе процесса разработки стратегии, ICANN не придется устанавливать жесткую единую для всех политику, которую будет трудно изменить.

Будет ли предмет спора руководством или основой для принятия решений в будущем

Инициирование процесса разработки стратегии на данном этапе не будет способствовать созданию руководства или основы для принятия решений в будущем по вопросу вертикальной интеграции, поскольку политика, по всей вероятности, не будет выработана до начала первого цикла подачи заявок в рамках программы новых рДВУ. Напротив, если ОПРИ выражает желание помочь ICANN в выработке руководства для принятия решений в будущем, наиболее эффективный способ будет заключаться в участии в действующих процессах реализации.

Влияет ли предмет спора на действующую политику ОПРИ

ОПРИ утвердила свои рекомендации в отношении политики, касающейся новых рДВУ, в 2007 г. и после этого представила ICANN большое количество рекомендаций³⁷. Эти рекомендации не содержали специальных требований, касающихся вопроса вертикальной интеграции. По поручению Правления персонал проводит отдельный процесс выработки деталей реализации программы новых рДВУ, в котором широкое участие принимают члены сообщества, и разработает первоначальную модель распределения, готовую к утверждению и включающую в себя правила, касающиеся вертикальной интеграции. Инициирование процесса разработки стратегии в отношении вертикальной интеграции на данном этапе создаст возможность того, что различные правила будут применены к будущим рДВУ, а затем к существующим рДВУ или к рДВУ, которые утверждены в рамках какого-либо цикла подачи заявок на новые рДВУ, прошедшего до утверждения новой политики ОПРИ.

³⁷ Сводная информация ОПРИ — рекомендации, принципы и руководства, датированные 22 октября 2009 г. — опубликованы по адресу: <http://gns0.icann.org/files/gns0/issues/new-gtlds/summary-principles-recommendations-implementation-guidelines-22oct08.doc.pdf>.

4. Рекомендации персонала

Персонал рекомендует ОПРИ отложить процесс разработки стратегии по вопросу вертикальной интеграции и рекомендует постоянным группам ОПРИ и заинтересованным сторонам составить обоснованное и своевременное суждение в ходе процесса реализации, проходящего в настоящее время в отношении программы новых рДВУ.

По завершении работы ОПРИ над политикой, в соответствии с которой рекомендовалось внедрение новых рДВУ, персоналу ICANN было поручено Правлением³⁸ разработать план реализации для внедрения новых ДВУ в ходе консультативных процессов в сообществе. Из-за большого количества предложений сообщества процесс внедрения новых рДВУ проходит отдельно от потенциального процесса разработки стратегии. В ходе этого процесса для постоянных групп ОПРИ и сообщества возникло множество возможностей активного участия и непосредственного влияния на ход реализации программы новых рДВУ. Персоналом ICANN проводились многочисленные интерактивные занятия, семинары, разъяснительные мероприятия и веб-семинары, способствующие разрешению многих проблем, возникших в связи с программой внедрения новых рДВУ, одной из которых была проблема вертикальной интеграции.

Персонал рекомендует отложить инициирование процесса разработки стратегии по вопросам вертикальной интеграции до тех пор, пока не будут реализованы новые рДВУ (возможно, через 1-2 года), чтобы собрать данные о влиянии начальной модели распределения и определить, имеет ли место ущерб конкурентоспособности на рынке доменных имен. При решении проблемы вертикальной интеграции посредством нового процесса разработки стратегии, а не в ходе действующего процесса реализации существует вероятность того, что не будет выработана последовательная политика, которую можно будет реализовать в отношении всех новых рДВУ, если такая политика будет утверждена после того, как начнется первый цикл подачи заявок. Если ОПРИ решит инициировать процесс разработки стратегии и результатом его явится политика, утвержденная Правлением, эта политика будет включена в последующие циклы заявок на новые рДВУ после реализации плана внедрения рекомендаций, касающихся данной политики.

³⁸ В резолюции Правления от 26 июня 2008 г., утверждавшей программу новых рДВУ, содержалось следующее решение: Принято постановление (2008.06.26.03) о том, что Правление направляет персонал в целях дальнейшего развития и завершения подробного плана внедрения, продолжения контактов с сообществом по этому проекту и предоставления Правлению финальной версии предложений по внедрению, которые должны быть совместно утверждены Правлением и сообществом перед вступлением в силу процедуры внедрения новых рДВУ.

Если ОПРИ решит инициировать процесс разработки стратегии по вопросу вертикальной интеграции, любая политика, скорее всего, будет выработана слишком поздно для того, чтобы повлиять на действующие предложения о внедрении новых рДВУ. Следует принимать во внимание хронологию процесса разработки стратегии, поскольку в противном случае он может помешать реализации предшествующих рекомендаций ОПРИ в отношении политик.

В Рекомендации 10³⁹ политики ОПРИ в отношении программы новых рДВУ утверждается, что в начале процесса подачи заявки кандидатам должен быть предоставлен базовый контракт. Поскольку любые ограничения, утверждаемые ICANN в отношении вертикальной регистрации, включаются в соглашение о регистрации, это требование не позволит каким-либо новым политикам, имеющим отношение к соглашению о регистрации, задним числом повлиять на цикл подачи заявки, завершившийся к моменту утверждения новой политики. Напротив, в соответствии с Рекомендацией 19⁴⁰, все новые политики будут применимы лишь к последующим циклам подачи заявок на новые рДВУ. Возможным результатом предлагаемого процесса разработки стратегии может стать то, что новые реестры рДВУ на первых этапах будут работать в соответствии с иными принципами, чем на более поздних этапах, что вызовет сомнения в подходе на основе справедливости и равенства.

Хотя в этой области и возможна разработка стратегии, но с учетом состояния реализации политики ОПРИ в отношении новых рДВУ, этот вопрос может быть более эффективно решен посредством участия ОПРИ в проходящих в настоящее время процессах реализации. ОПРИ может внести вклад в разработку плана реализации новых рДВУ менее формальным способом. Например, ОПРИ может координировать ответы на комментарии, высказанные на форумах открытого обсуждения, или вырабатывать дополнительные рекомендации по внедрению, которые должны быть рассмотрены персоналом и включены в окончательную версию проекта Руководства для кандидата

³⁹ Рекомендация 10 содержится в Рекомендациях по внедрению ОПРИ и опубликована на веб-сайте ICANN по адресу <http://gnso.icann.org/issues/new-qtlds/>.

⁴⁰ Рекомендация 19 содержится в Рекомендациях по внедрению ОПРИ и опубликована на веб-сайте ICANN по адресу <http://gnso.icann.org/issues/new-qtlds/>.

Анализ целесообразности инициирования процесса разработки стратегии

1. Инициирование процесса разработки стратегии не приведет к задержке реализации программы новых рДВУ

Общим принципом является то, что инициирование процесса разработки стратегии по вопросу, влияющему на реализацию предшествующей политики ОПРИ, утвержденной Правлением, не должно приводить к задержкам в реализации этой политики. В Уставе нет пункта, который бы допускал такое положение дел при инициировании новых процессов разработки стратегии. Если бы можно было приостановить реализацию принятых в полной мере политик, начав рассмотрение соответствующей новой политики, то, например, советник, изначально возражавший против политики и пытающийся воспрепятствовать или задержать ее реализацию, мог бы инициировать процесс разработки стратегии по данному вопросу и рассчитывать на его утверждение в связи с меньшим количеством голосов, которое требуется для инициирования нового процесса разработки стратегии.⁴¹ Поскольку в ходе процесса разработки стратегии не всегда вырабатываются рекомендации в отношении новой политики, практика ICANN состоит в продолжении разработки плана реализации предшествующих рекомендаций ОПРИ, касающихся политики, до тех пор пока Правлением не будут утверждены новые политики. Иной ход действий противоречил бы указаниям Правления при утверждении первоначальной политики.

Этот принцип подразумевает, что вступление в силу процесса разработки стратегии по вопросу вертикальной интеграции не должно приводить к задержкам внедрения программы новых рДВУ или к задержкам выполнения плана реализации, актуального для настоящего времени. Напротив, деятельность по развертыванию должна продолжаться без остановок, а процесс разработки стратегии по вопросу вертикальной интеграции, если он будет инициирован, должен проходить параллельно, но отдельно.

⁴¹ В этом случае, поскольку проблема находится в рамках компетенции ОПРИ, количество голосов в соответствии с Уставом, необходимое для инициирования процесса разработки стратегии, составляет 33% в каждой палате или 66% в одной палате.

2. Возможности ОПРИ выносить рекомендации в отношении политик, касающихся действующих рДВУ, могут быть ограничены

Несмотря на то что инициирование процесса разработки стратегии по вопросу вертикальной интеграции находится в сфере компетенции ОПРИ, итоговые рекомендации в отношении политики могут оказать неодинаковое влияние на все рДВУ. Как отмечалось выше, рДВУ, которые были делегированы или на которые были поданы заявки до вступления в силу соответствующей политики, не должны подвергаться действию новой политики в соответствии с требованием о необходимости предоставить кандидатам соглашение о регистрации в момент вступления в силу процесса (рекомендация 10).

В Заявлении ГНКП отмечается, что проблема вертикальной интеграции затрагивает как существующие, так и новые рДВУ. Если ОПРИ решит инициировать процесс разработки стратегии для существующих и новых рДВУ, следует задуматься, будет ли итоговая политика иметь обязательную силу для существующих реестров. Поскольку действующие ограничения на вертикальную интеграцию являются частью существующих соглашений о регистрации, вряд ли изменение этих условий будет рассматриваться как "согласованная политика", имеющая обязательную силу для реестра без поправок в договоре. Ответ заключен в отдельных характеристиках принимаемой политики. Если политика не может быть истолкована как согласованная политика, она в лучшем случае станет необязательной рекомендацией для ICANN о необходимости внесения поправок в договоры с существующими реестрами.

3. Ресурсы, которые должно выделить сообщество

На момент составления настоящего документа ОПРИ имела приблизительно двадцать текущих дел, связанных с политиками, инициированными шестнадцатью группами членов сообщества (самая большая нагрузка, зафиксированная когда-либо). Кроме того, на ежегодной конференции ICANN, недавно завершившейся в Сеуле, Совет ОПРИ подвергся значительной реструктуризации: была создана новая двухпалатная структура голосования, состоящая из двух новых палат и четырех новых групп заинтересованных сторон. При этом продолжается значительная часть работ по реструктуризации, в том числе разработка правил для новых рабочих групп, правил для процессов разработки новых стратегий и рабочих правил. ОПРИ проводит эту работу по реструктуризации приблизительно в семи рабочих группах сообщества и комитетах. Персонал недавно предоставил ОПРИ анализ количественных показателей участия сообщества в работе групп по разработке политик, который ясно свидетельствует о спорадическом присутствии и в отдельных случаях очень слабом участии некоторых постоянных групп и нерегулярном участии

других сторон⁴².

В этих условиях, когда многочисленные рабочие группы заняты проведением анализа в отношении политик и деятельностью по реструктуризации, новое руководство ОПРИ и персонал выражают озабоченность в том, достаточно ли у сообщества ресурсов, для того чтобы начать новый крупный проект. Председатель ОПРИ, вице-председатели и персонал проанализировали методологии расстановки приоритетов между существующими задачами и время, необходимое добровольцам из сообщества для проведения важной работы, касающейся политики.

Проблема вертикальной интеграции является чрезвычайно сложной и потребует значительных усилий членов сообщества, которые будут участвовать в процессе разработки стратегии. Совет ОПРИ должен определить, обладает ли он достаточной производительностью, чтобы адекватно решить проблему вертикальной интеграции на данном этапе. В частности, ОПРИ должна определить, не будут ли добровольцы в результате созыва новой группы отвлечены из и так ограниченных групп членов сообщества и не окажет ли новый процесс разработки стратегии негативного влияния на работу действующих рабочих групп. Если ОПРИ решит инициировать процесс разработки стратегии, персонал рекомендует Совету определить конкретные проекты, которые необходимо будет отложить, чтобы взяться за эту работу. ОПРИ также должна решить, имеются ли у сообщества достаточный опыт и ресурсы для проведения тщательного анализа проблемы вертикальной интеграции на данном этапе. Если инициирование процесса разработки стратегии не приведет к более действенным результатам, чем процессы реализации, ОПРИ следует рассмотреть альтернативные подходы, оживляющие процессы реализации.

⁴² Отчет персонала с анализом спорадического присутствия и нерегулярного участия отдельных членов сообщества опубликован по адресу: <http://gnso.icann.org/correspondence>.

5. Вопросы, которые ОПРИ должна рассмотреть в будущем при разработке политик

Если Совет ОПРИ, несмотря на рекомендации персонала, все же решит инициировать процесс разработки стратегии по вопросам вертикальной интеграции сейчас или в будущем, ОПРИ должна рассмотреть следующие вопросы, касающиеся разработки политик в будущем.

1. Определить, будут ли предлагаемые политики в равной степени касаться действующих рДВУ и новых рДВУ. Если ОПРИ намерена проводить политику в отношении всех рДВУ, она должна учесть, что договоры могут помешать применить политику к действующим рДВУ и на практике эта политика может оказаться лишь руководством для ICANN о необходимости внесения поправок во все реестры, чтобы добиться соответствия новой политике.
2. Поручить ICANN провести дополнительные консультации с экономистами и экспертами для анализа текущего состояния рынка регистрации доменных имен. В ходе такого анализа можно также оценить степень влияния на потребителей существующих на тот момент ограничений вертикальной интеграции и способствовали ли эти ограничения предполагаемым инновациям и расширению выбора на рынке доменных имен.
3. Проанализировать различные уровни распределения в доменном имени, чтобы определить, следует ли применять новые политики к различным сегментам рынка, в том числе к поставщикам услуг реестра, операторам реестра, регистраторам и торговым посредникам.
4. Оценить каждое из значительных предложений, касающихся моделей распределения для новых рДВУ, полученных ICANN от сообщества и указанных в отчете CRA.
5. Для каждой модели проанализировать дополнительные расходы, связанные с введением предлагаемых ограничений вертикальной интеграции.
6. Проанализировать, обладает ли ICANN институциональными ресурсами, необходимыми для принятия эффективных мер в отношении антиконкурентного поведения на рынке доменных имен, или же эти меры более уместны для региональных органов, ответственных за обеспечение свободной конкуренции.

Приложение 1 — Запрос ОПРИ предварительного отчета

Предложение, выдвинутое на заседании Совета ОПРИ 3 сентября 2009 г. и рассмотренное на телеконференции Совета 24 сентября 2009 г.

Пункт 4: Голосование по предложению о вертикальном разделении

Аври Дориа напомнила членам Совета, что по данному вопросу возможно голосование по открепительному талону.

Предложение о запросе предварительного отчета по вопросам вертикальной интеграции и совместного владения собственностью реестрами/регистраторами

Предложение внесено Мэри Вонг и поддержано Филипом Шеппардом с доброжелательными поправками Кристины Розетте.

Принято во внимание, что Рекомендация 19 политики ОПРИ в отношении утверждения процесса внедрения новых рДВУ гласит: "При регистрации доменных имен реестры должны пользоваться услугами только аккредитованных ICANN регистраторов и не могут проявлять пристрастие в отношении таких аккредитованных регистраторов".

Принято во внимание, что открытие рынка для многих операторов новых ДВУ может поставить под вопрос некоторые из предположений, на которых основывается разделение функций реестров и регистраторов.

Принято во внимание, что экономические исследования, проведенные по заказу сотрудников ICANN, также указывают на возможную оправданность внесения изменений в эти предположения.

Принято во внимание, что новые политики рДВУ, принятые Советом, не предоставляют никаких рекомендаций в отношении правильного подхода к совместному владению и вертикальной интеграции, однако косвенно подразумевают, что сложившееся положение дел менять нецелесообразно.

Принято решение: Совет ОПРИ поручает подготовить в течение 45 дней предварительный отчет в связи с будущими изменениями, касающимися вертикальной интеграции и совместного владения собственностью регистраторами и реестрами рДВУ, с целью определить, следует ли инициировать процесс разработки стратегии в отношении политик, которые наилучшим образом будут способствовать развитию конкуренции и защите пользователей и администраторов доменов.

Предложение принято 11 голосами членов Совета, поданными "за".

Приложение 2 — Заявление ГНКП в поддержку предложения о запросе предварительного отчета

Заявление Группы некоммерческих пользователей по вопросу вертикального разделения реестров и регистраторов

Версия 2.0, 28 августа 2009 г.

Наблюдения.

Разделение реестров и регистраторов было нормативной реакцией на доминирование на рынке рДВУ одного вертикально интегрированного поставщика (Network Solutions, ныне VeriSign). Благодаря отделению коммерческого компонента рынка (регистраторы) от общего управления списком уникальных регистраций (реестр), установлению верхнего предела стоимости регистрации и предоставлению любому количеству регистраторов "равных прав доступа" к возможности регистрировать доступные имена в доменах .com, .net и .org, Министерство торговли США установило здоровую торговую конкуренцию на рынке доменных имен.

В связи с внедрением новых рДВУ возникает множество вопросов, касающихся данной модели. Неясно, будут ли ценовые ограничения на новые ДВУ, с учетом их невыгодного конкурентного положения по сравнению с укоренившимися доменами; существует возможность того, что новые ДВУ будут поставлены в невыгодное положение в связи с существованием совместного владения операторов реестров и регистраторов, а также в связи с ограничениями на интеграцию; ясно, что разделение не подходит для определенных типов ДВУ, например, для самостоятельных ДВУ, ограниченных рамками одной организации или очень небольших некоммерческих сообществ.

Хотя споры вокруг этой проблемы были вызваны внедрением новых рДВУ, стратегия, связанная с внедрением новых ДВУ концептуально отличается от вопроса совместного владения и вертикальной интеграции. Можно изменить стратегии в отношении совместного владения и вертикальной интеграции без внедрения новых ДВУ; можно внедрить новые ДВУ, не меняя стратегии в отношении совместного владения и вертикальной интеграции. Мы отмечаем, что Рекомендация 19 политики ОПРИ в отношении утверждения процесса внедрения новых рДВУ гласит: "При регистрации доменных имен реестры должны пользоваться услугами только аккредитованных ICANN регистраторов и не могут проявлять пристрастие в отношении таких аккредитованных регистраторов".

Рекомендации ГНКП

а) Эта проблема должна быть решена через ОПРИ

Вертикальное разделение реестров и регистраторов является вопросом *политики* — одной из наиболее фундаментальных политик, лежащих в основе управления ICANN отраслью доменных имен. Тем не менее это важное изменение в политике рассматривается так, как если бы оно являлось простым "решением о внедрении", которое может быть вставлено в новые контракты о рДВУ. Хотя руководство ICANN и запрашивало экономические отчеты по данному вопросу, процесс ОПРИ по изменению политики так и не был инициирован. На наш взгляд, настолько важная политика не может быть изменена без соответствующих процедур ОПРИ. Мы глубоко озабочены тем, что, на наш взгляд, является еще одним случаем политики, выработанной персоналом.

Наша основная рекомендация состоит в том, что вопрос разделения полномочий реестра и регистратора должен быть вынесен в ОПРИ как вопрос политики. Споры вокруг этого вопроса вызвали к жизни несколько экономических аналитических исследований, появились документы с анализом политик, мнения за и против, высказанные регистраторами и операторами реестров, а также комментарии пользователей и потребителей. Изменения стратегии такого масштаба, связанные с рДВУ, должны проходить через ОПРИ, этого требует устав ICANN.

б) Все нужно делать по очереди

Добавление десятков, если не сотен новых доменов высшего уровня в течение следующих нескольких лет ляжет непосильным бременем на персонал ICANN, на его процессы разработки стратегий, на возможности ICANN в области мониторинга и обеспечения исполнения. Мы считаем нецелесообразным связывать добавление новых ДВУ — что само по себе влечет огромные изменения в политиках — с крупной переменной в подходе ICANN к структуре рынка и к политике конкуренции в отрасли.

с) Поддержка одной из двух рекомендаций CRA

В [Отчете Charles Rivers Associates \(CRA\)](#) внесены два очень осторожных предложения об исключениях для разделения реестров и регистраторов. Оба из них, на наш взгляд, поддерживаются экономическим анализом; одно из них правомерно в настоящих условиях, без принятия новой политики.

1. В Рекомендации 1 говорится о том, что для ДВУ отдельных организаций (например, .ibm или .bbc) можно разрешить управление как реестром, так и регистратором, регистрирующим доменные имена второго уровня.

Поскольку ДВУ отдельных организаций являются принципиально новым явлением, мы не считаем, что это связано с крупным изменением политики и поэтому поддерживаем это исключение и включение его в реализацию нового цикла рДВУ. Может существовать значительный спрос на интернационализацию доменных имен крупных корпораций или организаций под одним, самодостаточным ДВУ. Нереалистично и не в интересах общественности требовать от этих организаций пользоваться услугами сторонних регистраторов. Действительно, подобная политика может подрвать безопасность этих организаций. В результате этого изменения не возникает проблем с конкуренцией, если использование организацией данного ДВУ ограничивается ее собственными внутренними подразделениями, сотрудниками и структурными единицами.

2. Второе предложение CRA состоит в том, что реестр может владеть регистратором, если этот регистратор не продает доменные имена второго уровня в домене, который управляется данным реестром.

На наш взгляд, это обоснованная рекомендация. Тем не менее, это — изменение политики (влияет на политику, регулирующую коммерческие условия и положения, применимые к действующим реестрам рДВУ и регистраторам) и должно быть поэтому частью новой процедуры ОПРИ. Таким образом, все действия в этом отношении должны быть приостановлены до решения ОПРИ.

ПРИЛОЖЕНИЕ 3 — ФРАГМЕНТЫ ДЕЙСТВУЮЩИХ СОГЛАШЕНИЙ, ИМЕЮЩИХ ОТНОШЕНИЕ К ВЕРТИКАЛЬНОЙ ИНТЕГРАЦИИ

Соглашение о регистрации в домене .ORG

В разделе 7.1 Соглашения о регистрации в домене .ORG утверждается:

"(а) Доступ к услугам регистрации. Оператор реестра предоставляет доступ к услугам регистрации, включая общую регистрационную систему, доступную для всех регистраторов, аккредитованных ICANN... Такой недискриминационный доступ без ограничений включает в себя следующее:

(а)(i) Все регистраторы (включая аффилированных регистраторов, связанных с оператором реестра) могут подключаться через Интернет к шлюзу общей регистрационной системы для данного ДВУ, используя одинаковое максимальное количество IP-адресов и проверку подлинности по протоколу SSL;..."

"7.1(b) Оператор реестра не может выступать в качестве собственного регистратора.

Оператор реестра не может выступать в качестве регистратора в отношении данного ДВУ. При этом оператор реестра может регистрировать на себя имена в пределах данного ДВУ по запросу регистратора, аккредитованного ICANN".

"7.1(c) Ограничения на приобретение доли уставного капитала или контрольный пакет акций регистратора. Оператор реестра не может приобретать или контролировать, непосредственно или косвенно, более 15% акций какого-либо регистратора, аккредитованного ICANN".

Соглашения о регистрации для доменов .asia, .cat, .com, .coop, .name, .net, .info, .biz и т.д. (за исключением реестра .pro) содержат формулировки, аналогичные приведенным выше.

Соглашение о регистрации в домене .AERO

В разделе 7.1 (b) Соглашения о регистрации в домене .AERO утверждается:

"Спонсор не может выступать в качестве собственного регистратора. Спонсор не может выступать в качестве регистратора в отношении данного ДВУ, за исключением случаев, описанных в Приложении S часть 6. При этом спонсор может регистрировать на себя имена в пределах данного ДВУ по запросу регистратора, аккредитованного ICANN.

Однако в Приложении S отсутствует часть 6 (по неизвестным причинам), а дополнительные разъяснения не приводятся.

Соглашение о регистрации в домене .INFO

В разделе 7.1(b) Соглашения о регистрации в домене .INFO утверждается:

"Оператор реестра не может выступать в качестве собственного регистратора. Оператор реестра не может выступать в качестве регистратора в отношении данного ДВУ. При этом оператор реестра может регистрировать на себя имена в пределах данного ДВУ (i) по запросу регистратора, аккредитованного ICANN, или (ii) другим способом, разрешенным ICANN. Не ограничивая универсальный характер вышеизложенного, стороны договорились о следующем:

(i) Оператор реестра может регистрировать доменные имена, перечисленные в Приложении 6 (часть E.A.) для собственного использования при управлении реестром и предоставляя услуги регистрации в соответствии с настоящим Соглашением, при условии что общее количество доменных имен, перечисленных в Приложении 6.E, в каждый момент не превышает 5000. По истечении срока действия назначения корпорацией ICANN оператором реестра ДВУ, оператор реестра передает все регистрации доменных имен организации или лицу, указанному ICANN. Приложение 6 (часть E.A.) может быть пересмотрено после того, как оператор реестра письменно уведомит об этом ICANN, а ICANN выразит письменное согласие; отказ не должен быть неоправданным.

(ii) Оператор реестра может регистрировать доменные имена, перечисленные в Приложении 6 (часть E.B.) для собственного использования, при условии что общее количество доменных имен, перечисленных в Приложении 6.E, в каждый момент не превышает 5000. Оператор реестра может сохранить регистрацию этих имен, после истечения срока назначения корпорацией ICANN оператором реестра ДВУ, при условии уплаты регистрационных сборов и выполнении всех других требований, предъявляемых к регистрации третьими сторонами. Приложение 6 (часть E.B) может быть пересмотрено после того, как оператор реестра письменно уведомит об этом ICANN, а ICANN выразит письменное согласие; отказ не должен быть неоправданным.

(iii) В соответствии с инструкциями, периодически получаемыми от ICANN, оператор реестра сохраняет возможность регистрации до 5000 доменных имен в домене реестра ДВУ для использования корпорацией ICANN и другими организациями, ответственными за координацию интернет-инфраструктуры".

Приложение 6 .INFO содержит ряд родовых слов, являющихся частью зарезервированного списка и, по всей видимости, не относящихся к регистрации в реестре, в частности: phone.info, list.info, search.info, web.info.

Соглашение о регистрации в домене .MUSEUM

В Приложении 6, разделе 7.1(b) утверждается:

"Оператор реестра не может выступать в качестве собственного регистратора. Оператор реестра не может выступать в качестве регистратора в отношении данного ДВУ. При этом оператор реестра может регистрировать на себя имена в пределах данного ДВУ по запросу регистратора, аккредитованного ICANN; оператор реестра может непосредственно управлять 5000 доменными именами, как указано в ..."

В Приложении S, части 7 утверждается:

"Принимая во внимание, что: i) в уставе домена высшего уровня .MUSEUM содержится достаточно ограничений, чтобы он имел отношение к небольшому, поддающемуся идентификации и ограниченному сообществу, а указанные ограничения создавали условия, значительно снижающие рыночный спрос и вследствие этого затрудняющие взаимодействие с регистратором; ii) MuseDoma представляет собой некоммерческую организацию, как и сообщество, которое эта организация призвана обслуживать в соответствии со своим уставом; iii) MuseDoma организует бесплатный доступ к доменным именам третьего уровня для членов своего сообщества при определенных условиях. Таким образом, организации MuseDoma разрешается содержать до 4000 доменных имен непосредственно с оператором реестра и оставлять эти имена в непосредственном управлении в целях, указанных в пункте iii) данного раздела до истечения срока своего назначения корпорацией ICANN спонсором спонсируемого ДВУ".

Соглашение о регистрации в домене .MOBI

В разделе 7.1(b) утверждается:

"Оператор реестра не может выступать в качестве собственного регистратора. Оператор реестра не может выступать в качестве регистратора в отношении "регистрации доменного имени", в соответствии с определением этого термина в разделе 7.2(b) ниже. При этом оператор реестра может регистрировать на себя имена в пределах данного ДВУ по запросу регистратора, аккредитованного ICANN".

В разделе 7.2(b) утверждается:

"... "регистрация доменного имени" включает в себя доменное имя в рамках реестра ДВУ, состоящее из двух или более уровней (например, john.smith.tel), о котором оператор реестра или его партнер хранит данные оператора реестра от имени оператора реестра".

Соглашение о регистрации в домене .PRO

В разделе 3.6 Соглашения о регистрации в домене .pro утверждается:

"Регистрации не спонсируются регистраторами в рамках соглашений между реестрами и регистраторами. Оператор реестра регистрирует доменные имена в домене реестра ДВУ не по запросу, поданному регистратором в соответствии с соглашением между реестрами и регистраторами, только в следующих случаях:

3.6.1. Оператор реестра может регистрировать доменные имена, (а) перечисленные в Приложении X (часть А.) или (b) соответствующие шаблону, приведенному в Приложении X (часть С) для собственного использования при управлении реестром и предоставляя услуги регистрации в соответствии с настоящим Соглашением. По истечении срока действия назначения корпорацией ICANN оператором реестра ДВУ, оператор реестра передает все регистрации доменных имен организации или лицу, указанному ICANN.

3.6.2. Оператор реестра может регистрировать доменные имена, перечисленные в Приложении X (часть В) для собственного использования, при условии что общее количество доменных имен, перечисленных в Приложении X, в каждый момент не превышает 5000. Оператор реестра может сохранить регистрацию этих имен, после истечения срока назначения корпорацией ICANN оператором реестра ДВУ, при условии уплаты регистрационных сборов и выполнении всех других требований, предъявляемых к регистрации третьими сторонами.

3.6.3. Приложение X может быть пересмотрено только (а) после того как оператор реестра письменно уведомит об этом ICANN, а ICANN выразит письменное согласие; отказ не должен быть неоправданным; или (b) в соответствии с указаниями, приведенными в разделах 4.3–4.6. Разумным для ICANN было бы воздержаться от согласия на пересмотр Приложения X, если в результате пересмотра в списке в Приложении X (части А и В) окажется более 5000 имен.

3.6.4. В соответствии с инструкциями, периодически получаемыми от ICANN, оператор реестра сохраняет возможность регистрации до 5000 доменных имен в домене реестра ДВУ для использования корпорацией ICANN и другими организациями, ответственными за координацию интернет-инфраструктуры.

3.6.5. Раздел 3.6 не препятствует оператору реестра регистрировать доменные имена в домене реестра ДВУ через регистратора, аккредитованного ICANN, в соответствии с соглашением между реестрами и регистраторами.

.PRO Приложение W — Дополнительное соглашение

3. Ограничения, касающиеся объединения, консолидации и реорганизации

В течение срока действия настоящего Соглашения оператор реестра не имеет права:

- (1) объединяться, консолидироваться или иным образом реорганизовывать свою структуру для превращения в оператора реестра ДВУ, который имеет более 10000000 зарегистрированных имен под своим управлением или управлением дочерних компаний; (2) продавать или иным образом передавать все свои ресурсы или акционерный капитал оператору реестра для ДВУ, который имеет более 10000000 зарегистрированных имен под своим управлением или управлением дочерних компаний. Оператор реестра может объединяться, консолидироваться или иным образом реорганизовывать свою структуру для превращения в (1) оператора реестра ДВУ, который имеет менее 10000000 зарегистрированных имен под своим управлением;
- (2) регистратора доменного имени, только после непосредственно выраженного письменного согласия ICANN, которое не может быть необоснованно отозвано или задержано. Размышляя над тем, стоит ли давать согласие, ICANN может учитывать концепты 3, 5 и 6 в Приложении U к настоящему Соглашению.

Соглашение о регистрации в домене .TRAVEL

Раздел VII.1 Соглашение между реестром и регистратором.

(а) Доступ к услугам регистрации. Оператор реестра предоставляет доступ к услугам регистрации, включая общую регистрационную систему, доступную для всех регистраторов, аккредитованных ICANN. Критерии выбора регистраторов изложены в Приложении S. Реестр предоставляет всем регистраторам, аккредитованным ICANN и уполномоченным регистрировать имена в реестре ДВУ (что означает, что такой регистратор подписал соглашение между реестром и регистратором) операционный доступ к услугам регистрации, в том числе к общей регистрационной системе ДВУ, и недискриминационный доступ к тем дополнительным услугам, которые реестр может предоставить регистратору по своему усмотрению и которые, кроме всего прочего, могут включать в себя следующее:

- (i) инструментальное ПО для регистраторов и все доступные обновления;
- (ii) доступ к службе технической поддержки по телефону, электронной почте и через веб-сайт реестра;
- (iii) доступ к ресурсам реестра для разрешения споров между реестром и регистратором или между двумя регистраторами, а также для решения технических и административных вопросов, связанных с поддержкой заказчиков;
- (iv) доступ к данным, генерированным реестром и размещенным на веб-сайте или ftp-сервере оператора реестра, с целью урегулирования регистрационных вопросов;

(v) функции автоматического управления учетной записью регистратора с использованием тех же инструментов, которые оператор реестра предоставляет регистратору;

(vi) общая регистрационная система не включает в себя (с целью исключения возможности дискриминационного доступа) никаких алгоритмов или протоколов, позволяющих проводить различия между регистраторами в отношении функциональных возможностей, в частности доступа к базам данных, системных приоритетов и общей производительности.

Такое соглашение между реестром и регистратором может время от времени пересматриваться Оператором реестра, при условии, что любые такие поправки будут предварительно одобрены ICANN; отказ не должен быть неоправданным.

(b) Оператор реестра не может выступать в качестве собственного регистратора. Оператор реестра не может выступать в качестве регистратора в отношении данного ДВУ. При этом оператор реестра может регистрировать на себя имена в пределах данного ДВУ по запросу регистратора, аккредитованного ICANN.

(c) Ограничения на приобретение доли уставного капитала или контрольный пакет акций регистратора. Оператор реестра не может приобретать или контролировать, непосредственно или косвенно, более 15% акций какого-либо регистратора, аккредитованного ICANN.

ПРИЛОЖЕНИЕ 4 — Заявления постоянных групп по вопросу вертикальной интеграции

Заявление постоянной бизнес-группы по вопросу вертикального разделения реестров и регистраторов, сентябрь 2009 г., опубликовано по адресу <http://www.bizconst.org/>

Заявление ГНКП по вопросу вертикального разделения от 28 августа 2009 г. (описано в Приложении 2)

Заявление Группы интеллектуальной собственности от 8 декабря 2008 г. по вопросу отчета CRAI, опубликовано по адресу http://www.ipconstituency.org/PDFs/2008_Dec08_IPC_Comments_on_CRAI_Report.PDF

Заявление регистраторов по вопросу вертикальной интеграции, представленное на открытом форуме 29 октября 2009 г., расшифровка стенограммы опубликована по адресу: <http://sel.icann.org/node/6957>

Комментарии группы реестров по вопросу разделения реестров и регистраторов (и раздел 2.8 второго проекта Руководства кандидата для программы новых рДВУ), 13 апреля 2009 г., опубликовано по адресу: http://www.gtldregistries.org/webfm_send/40

ПРИЛОЖЕНИЕ 5 — Альтернативные предложения, высказанные членами сообщества

Ричард Тиндел, *Реестр, владеющий регистратором, который продает свои имена*, опубликовано по адресу: <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/presentation-tindal-19oct09-en.pdf>

Брайан Кьют, *Комплексные проблемы положения реестров*, опубликовано по адресу: <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/presentation-cute-19oct09-en.pdf>

Майкл Паладж и Милтон Мюллер, *Разделение реестров и регистраторов: Дальнейшее развитие на пути к интеграции с мерами безопасности потребителей*, опубликовано по адресу: <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/presentation-palage-19oct09-en.pdf>

Дэвид Саппингтон, *Анализ преимуществ и расходов, связанных с расширенным совместным владением реестрами и регистраторами*, опубликовано по адресу: <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/presentation-sappington-19oct09-en.pdf>

Эрик Брюнер-Вильямс, *О моделях*, опубликовано по адресу: <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/presentation-brunner-williams-19oct09-en.pdf>

Письмо Алексы Раад Питеру Денгейт-Трашу от 8 мая 2009 г., посвященное вопросу предлагаемых изменений в разделении реестров и регистраторов и описывающее решения, поддерживаемые компаниями NeuStar, PIR и Afilias, опубликовано по адресу: <http://www.icann.org/correspondence/raad-to-dengate-thrush-08may09-en.pdf>