

Сводное резюме

Предварительный отчет по процессу разработки политики в отношении изменения регистраторов (часть С)

СТАТУС ДОКУМЕНТА

Настоящий документ является сводным резюме предварительного отчета по ПРП в отношении ПИР (часть С), подготовленного персоналом ICANN для представления Совету ОПРИ 4 июня 2012 г. Итоговый отчет будет подготовлен персоналом ICANN после общественного обсуждения.

Примечание к переводам

Данный документ переведен с английского языка в целях расширения аудитории его читателей. Несмотря на усилия, предпринятые Корпорацией Интернета по распределению адресов и номеров (ICANN) в отношении проверки точности перевода, единственной официальной версией данного документа, имеющей силу, является англоязычная, поскольку английский является рабочим языком ICANN. Обратите внимание, что данное сводное резюме представляет собой только одну главу из полной версии отчета, доступного исключительно на английском языке и опубликованного по адресу <http://gnso.icann.org/>.

СОДЕРЖАНИЕ

1. СВОДНОЕ РЕЗЮМЕ 3

1. Сводное резюме

1.1 История вопроса

- Целью [политики изменения регистраторов](#) (ПИР) является предоставление владельцам доменных имен простой процедуры передачи имен по желанию от одного аккредитованного ICANN регистратора другому. Данная политика также обеспечивает стандартизированные требования к действиям регистратора при получении подобных запросов о передаче от владельцев доменных имен. Это действующая согласованная политика сообщества, внедренная в конце 2004 г. и в данный момент пересматриваемая ОПРИ.
- Процесс разработки политики (ПРП) в отношении ПИР (часть С) является третьим в серии из пяти ПРП, в которых рассматриваются области действующей политики изменения регистраторов, требующие улучшения.
- Совет ОПРИ на своем заседании 22 сентября 2012 г. [принял решение](#) инициировать ПРП для решения следующих трех вопросов:
 - a. Процедура «перехода контроля», в том числе рассмотрение того, каким образом выполняется данная задача в настоящее время, существуют ли в пространстве имен национальных доменов какие-либо применимые модели, которые можно было бы использовать в качестве передовой практики в пространстве рДВУ, а также всех связанных с этим вопросов обеспечения безопасности. Отчет также должен содержать пересмотр процедур блокирования, как описано в причинах отказа №8 и №9, с целью обеспечения баланса между законными операциями по изменению регистраторов и вопросами безопасности.
 - b. Должны ли быть реализованы положения ограничения по времени форм авторизации (ФА) с целью воспрепятствовать мошенническим передачам. Например, если получающий регистратор отправляет и получает обратно ФА от контактного лица по вопросам передачи, однако имя при этом заблокировано, регистратор может задержать ФА до корректировки статуса доменного имени; в

течение этого времени информация о регистраторе или регистрации может измениться.

- с. Может ли процесс быть оптимизирован с помощью требования о том, чтобы реестры использовали для регистраторов коды IANA, а не свои внутренние коды.

1.2 Обсуждения рабочей группы

- Рабочая группа по вопросам ПИР (часть С) приступила к обсуждениям 8 ноября 2011 г., когда было принято решение продолжать основную работу путем проведения еженедельных телефонных конференций помимо обмена электронной почтой.
- В разделе 5 представлен обзор обсуждений рабочей группы как во время телефонных конференций, так и путем цепочки сообщений электронной почты.

1.3 Предварительные рекомендации РГ

- **Предлагаемые рекомендации в отношении вопроса А устава группы**

Рекомендация № 1 – РГ по вопросам ПИР (часть С) рекомендует принять изменение согласованной политики для владельцев регистраций, описывающей правила и требования к смене владельца регистрации доменного имени. В настоящий момент времени РГ считает, что такая политика должна следовать пяти этапам, изложенным в разделе 5 под заголовком «предлагаемое изменение процесса управления рДВУ», однако признает существование дополнительных деталей и/или этапов, которые, возможно, необходимо добавить, и поэтому предлагает сообществу направлять предложения и соответствующие комментарии к предлагаемому процессу.

▪ **Предлагаемые рекомендации в отношении вопроса В устава группы**

Рекомендация № 2: РГ рекомендует пересмотреть раздел 2 ПИР для включения в него следующего раздела: 2.1.4 После получения, ФА действительна в течение (45 или 60¹) календарных дней или до истечения срока регистрации доменного имени, или до изменения владельца регистрации, в зависимости от того, что произойдет раньше. Рабочая группа достигла предварительного согласия в отношении указанной выше рекомендации, но некоторые члены группы отметили, что их поддержка обусловлена выполнением второй рассматриваемой РГ рекомендации, связанной с этим вопросом устава и имеющей следующую формулировку:

Рекомендация № 3: Норма использования ФА расширяется для поддержки ФА, заблаговременно авторизованных или автоматически обновленных предыдущим владельцем регистрации, который принял решение отказаться от использования этого ограничивающего сроки требования после получения типового уведомления о сопутствующих рисках. Это расширение приведет к использованию измененной формы авторизации, которая будет предназначена исключительно для уведомления предыдущего владельца регистрации о том, что разрешенная им ранее передача доменного имени произошла. Выполнение этой рекомендации должно сопровождаться соответствующими мерами безопасности для защиты владельцев регистраций от попыток перехвата доменных имен с использованием заблаговременных разрешений в качестве направления атаки. РГ планирует подробнее обсудить детали таких мер безопасности на следующем этапе своей работы.

▪ **Предлагаемые рекомендации в отношении вопроса С устава группы**

Рекомендация №4: РГ рекомендует ввести требование ко всем операторам реестров рДВУ публиковать присвоенный регистратору записи идентификатор IANA в составе расширенного набора данных WHOIS ДВУ. Существующие операторы реестров рДВУ, которые в настоящее время используют собственные идентификаторы, могут

¹ РГ еще не приняла решения относительно точного интервала времени и хотела бы получить предложения сообщества.

продолжить их использование, но также обязаны публиковать идентификатор IANA, присвоенный регистратору записи. Эта рекомендация не должна препятствовать использованию операторами реестров собственных идентификаторов для других целей, если в составе расширенного набора данных WHOIS ДВУ также публикуется идентификатор IANA, присвоенный регистратору записи.

- По-видимому, РГ достигла предварительного согласия в отношении всех вышеперечисленных рекомендаций, однако следует также отметить, что попытки сформулировать официальное единое мнение не предпринимались. Такое официальное единое мнение будет выработано после анализа полученных комментариев общественности к этому предварительному отчету и окончательной доработки рекомендаций.

1.4 Период получения заявлений от заинтересованных сторон/постоянных групп и предварительных комментариев общественности

- После начала деятельности рабочей группы был открыт [форум общественного обсуждения](#). Период общественного обсуждения продлился с 21 ноября по 22 декабря 2011 г. От участников сообщества поступил один (1) комментарий.
- РГ также предложила всем группам заинтересованных сторон и постоянным группам ОПРИ представить свои заявления по вопросам ПИР (часть С), распространив среди них шаблон заявления группы заинтересованных сторон/постоянной группы (см. Приложение Б). [Один комментарий](#) был получен от группы заинтересованных сторон-реестров рДВУ.
- Кроме того, РГ также обратилась к Организации поддержки национальных имен (ccNSO, ОПНИ), Расширенному консультативному комитету (ALAC, РКК), Правительственному консультативному комитету (GAC, ПКК) и Консультативному комитету по безопасности и стабильности (SSAC, ККБС), однако к настоящему времени от них не поступило ни одного комментария.

Дата: 4 июня 2012 г.

- РГ по вопросам ПИР (Часть С) рассмотрела и обсудила полученные комментарии. В тех случаях, когда это было целесообразно, сведения и предложения из полученных комментариев общественности были рассмотрены в рамках дискуссий в рабочей группе и включены в состав разделы 5.

1.5 Выводы и дальнейшие действия

- Рабочая группа намеревается завершить настоящий раздел отчета на втором этапе ПРП, после второго периода общественного обсуждения.