

RU

Итоговый отчет по проблеме единообразия контрактов, призванного исключить злоупотребления при регистрации

СТАТУС ДОКУМЕНТА

В настоящем Итоговом отчете по проблеме, подготовленном персоналом ICANN, рассматриваются вопросы, которые следует решить посредством ПРП. Речь идет об оценке необходимости разработать минимально необходимые положения по предотвращению злоупотреблений при регистрации для всех соглашений, входящих в сферу деятельности ICANN, как предлагает Совет ОПРИ.

КРАТКАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Настоящий Итоговый отчет по проблеме опубликован в ответ на запрос Совета ОПРИ согласно решению, принятому 6 октября 2011 г. (см. – Предложение 8 по адресу <http://newgns0.icann.org/meetings/minutes-council-06oct11-en.htm>).

Примечание к переводам

Данный документ переведен с английского языка в целях расширения аудитории его читателей. Несмотря на усилия, предпринятые Корпорацией Интернета по распределению адресов и номеров (ICANN) в отношении проверки точности перевода, единственной официальной версией данного документа, имеющей силу, является англоязычная, поскольку английский является рабочим языком ICANN.

RU

Содержание

1. СВОДНОЕ РЕЗЮМЕ	3
2. ЦЕЛЬ И ДАЛЬНЕЙШИЕ ДЕЙСТВИЯ	6
3. ИСТОРИЯ ВОПРОСА О ЕДИНООБРАЗИИ КОНТРАКТОВ	7
4. ОЦЕНКА ПОЛОЖЕНИЙ, НАПРАВЛЕННЫХ НА ПРЕДОТВРАЩЕНИЕ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЙ, В СУЩЕСТВУЮЩИХ СОГЛАШЕНИЯХ О РЕЕСТРЕ	15
5. СФЕРА ПРИМЕНЕНИЯ ПРП В ОТНОШЕНИИ ЕДИНООБРАЗИЯ КОНТРАКТОВ	21
6. РЕКОМЕНДАЦИИ ПЕРСОНАЛА	26
7. ДАЛЬНЕЙШИЕ ДЕЙСТВИЯ	29
ПРИЛОЖЕНИЕ 1 - ЗАПРОС ОПРИ ОТЧЕТА ПО ПРОБЛЕМЕ; ПРЕДЛОЖЕНИЕ РАССМОТРЕТЬ ОСТАЛЬНЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ ПО ВОПРОСАМ ПОЛИТИКИ БОРЬБЫ СО ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯМИ ПРИ РЕГИСТРАЦИИ	30
ПРИЛОЖЕНИЕ 2 – УСТАВ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ ОПРИ ПО ПОЛИТИКЕ БОРЬБЫ СО ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯМИ ПРИ РЕГИСТРАЦИИ	35
ПРИЛОЖЕНИЕ 3 – ХРОНИКА БОРЬБЫ СО ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯМИ ПРИ РЕГИСТРАЦИИ	38
ПРИЛОЖЕНИЕ 4 – СОГЛАШЕНИЯ О РЕЕСТРЕ И ДРУГИЕ ДОКУМЕНТЫ – СВОДНАЯ ИНФОРМАЦИЯ	41
ПРИЛОЖЕНИЕ 5 – ОТЧЕТ О КОММЕНТАРИЯХ ОБЩЕСТВЕННОСТИ	42

1. Сводное резюме

1.1 Цель

- Настоящий Итоговый отчет по проблеме опубликован в ответ на запрос Совета ОПРИ относительно подготовки отчета по проблеме единообразия контрактов, после завершения [форума общественного обсуждения Предварительного отчета по проблеме](#). Этот этап является обязательным и предшествует инициированию процесса разработки политики (ПРП). Цель возможного ПРП — «оценить необходимость разработки минимально необходимых положений по предотвращению злоупотреблений при регистрации для всех соглашений, входящих в сферу деятельности ICANN. В случае подтверждения такой необходимости следует определить, каким образом можно структурировать формулировки этих положений для предотвращения наиболее распространенных видов злоупотреблений при регистрации».¹

1.2 Введение

- В предыдущих отчетах по данной теме (см. [Отчет по проблеме, октябрь 2008 г.](#) и [Итоговый отчет РГ ПБЗР](#)) описывается отсутствие единообразия положений для борьбы со злоупотреблениями² в соглашениях о регистрации делегируемых рДВУ, а также отсутствие специальных положений для борьбы со злоупотреблениями в Соглашении об аккредитации регистраторов (САР). В широком спектре существующих соглашений о регистрации присутствуют сходные элементы, но на данный момент каждый контракт адаптируется к уникальной бизнес-модели и условиям работы соответствующего регистратора.

¹ См. <http://gnso.icann.org/en/resolutions#201110>

² Определение злоупотребления дано в Итоговом отчете РГ ПБЗР: «Злоупотребление – это действие, которое:

- приносит фактический и существенный вред или служит материальной основой нанесения такого вреда и

- является незаконным или неправомерным, или по иным основаниям считается противоречащим заявленным намерениям и планам законного использования, если цель использования была раскрыта».

RU

- Пытаясь создать полную картину существующих положений по борьбе со злоупотреблениями для данного Отчета по проблеме, персонал ICANN изучил 17 различных соглашений о регистрации рДВУ и соглашений между регистраторами и реестрами, а также ряд других документов, имеющих в открытом доступе на веб-сайтах реестров и относящихся к договорным правам и обязанностям в отношении злоупотреблений (например, политики допустимого использования и условия соглашений). В целом персонал выяснил следующее.
 1. Существующие соглашения о реестре, как правило, не содержат конкретных положений по предотвращению злоупотреблений.
 2. В существующих соглашениях упоминаются действия, которые могут попасть под определение злоупотреблений, однако формулировки таких действий далеки от единообразия.
 3. Там, где реестры включают конкретные положения по борьбе с различными формами злоупотреблений, существуют свидетельства эффективности таких положений.³
 4. Независимо от того, содержат ли соглашения положения о предотвращении злоупотреблений при регистрации, такие злоупотребления по-прежнему существуют в отрасли доменных имен.⁴
- Форум общественного обсуждения предварительного отчета по проблеме был открыт 25 июля 2012 г. Отчет об итогах общественного обсуждения представлен в приложении 5 к настоящему отчету.

1.3 Сфера действия и рекомендации персонала

Персонал подтвердил, что ПРП для потенциальной разработки единой политики борьбы со злоупотреблениями при регистрации с целью ее применения в контрактах ICANN относится к процедурам разработки политик ICANN и ОПРИ. В связи с этим персонал рекомендует Совету инициировать процесс разработки политики по данной теме. В случае запуска ПРП персонал предлагает, чтобы рабочая группа провела дальнейшие исследования, цель которых:

³ См. например: <http://www.afilias.info/node/332>

⁴ См. например: <http://www.spamhaus.org/>, <http://www.maawg.org/>

RU

- выявить возможные злоупотребления при регистрации, которые можно было бы наиболее эффективно устранить благодаря реализации политики борьбы со злоупотреблениями при регистрации;
 - определить, предпринимаются ли какие-то меры по пресечению злоупотреблений (при регистрации) реестрами (и регистраторами), не имеющими соответствующих положений и политик, и какие именно меры используются ими в подобных случаях;
 - выявить, в какой форме положения, предназначенные для предотвращения злоупотреблений при регистрации (если такие положения существуют), реализуются на практике и насколько они эффективны.
- Если в результате такого исследования выяснится, что целесообразно обеспечить единообразие положений, направленных на противодействие злоупотреблениям при регистрации, РГ ПРП следует рассмотреть вопрос определения набора базовых критериев и способов оценки или создания определенных рамочных положений, направленных на противодействие злоупотреблениям при регистрации, а также определить потенциальные требования к отчетности, которые позволили бы контролировать ход выполнения поставленных задач.
 - Персонал ICANN считает, что ряд преимуществ может обеспечить последовательная концепция предотвращения злоупотреблений при регистрации, применимая к различным реестрам рДВУ и регистраторам, аккредитованным ICANN.
 - Учитывая некоторые вопросы, которые рекомендуется изучить, Совет ОПРИ может также предложить персоналу ICANN в качестве первого шага после инициирования ПРП провести (частично) такое исследование, возможно, заручившись содействием сторонних экспертов. Результаты этого исследования дадут рабочей группе ПРП необходимые данные для разработки рекомендаций.

1.4 Дальнейшие действия

- Получив итоговый отчет по проблеме, Совет ОПРИ рассмотрит и изучит все связанные с ним вопросы, а затем примет решение о начале ПРП по данному вопросу.

2. Цель и дальнейшие действия

Настоящий Итоговый отчет по проблеме опубликован в ответ на запрос Совета ОПРИ относительно подготовки отчета по проблеме единообразия контрактов, после завершения [форума общественного обсуждения Предварительного отчета по проблеме](#). Этот этап является обязательным и предшествует началу ПРП. Цель возможного ПРП — «оценить необходимость разработки минимально необходимых положений по предотвращению злоупотреблений при регистрации для всех соглашений, входящих в сферу деятельности ICANN. В случае подтверждения такой необходимости следует определить, каким образом можно структурировать формулировки этих положений для предотвращения наиболее распространенных видов злоупотреблений при регистрации».

Отчет доработан в соответствии с откликами, полученными в ходе общественного обсуждения предварительного отчета по проблеме. Совет ОПРИ рассмотрит и изучит все связанные с ним вопросы, а затем примет решение о начале ПРП по данному вопросу.

3. История вопроса о единообразии контрактов

3.1 История процесса

Запрос отчета по данной проблеме был представлен по итогам деятельности рабочей группы по вопросам политики борьбы со злоупотреблениями при регистрации (РГ ПБЗР). Совет ОПРИ поставил перед РГ ПБЗР задачу дать определение злоупотребления, разграничить проблемы злоупотреблений при регистрации и использовании, определить наиболее распространенные формы злоупотреблений и оценить эффективность включенных в соглашения положений, касающихся борьбы со злоупотреблениями, чтобы выявить и рекомендовать конкретные вопросы и процессы в области политики для дальнейшего рассмотрения Советом ОПРИ.

В мае 2010 года РГ ПБЗР подготовила итоговый отчет (см. <http://gnso.icann.org/issues/rap/rap-wg-final-report-29may10-en.pdf>). В рамках своего Устава РГ ПБЗР тщательно изучила вопрос и дала следующее определение злоупотребления:

Злоупотребление — это действие, которое:

- *приносит фактический и существенный вред или служит материальной основой нанесения такого вреда и*
- *является незаконным или неправомерным, или по иным основаниям считается противоречащим заявленным намерениям и планам законного использования, если цель использования была раскрыта.*

Рабочая группа отметила следующее:

- * По каждому конкретному типу злоупотребления следует идентифицировать и обсудить сторону или стороны, которым был причинен ущерб, а также суть и тяжесть злоупотребления.
- * Термин «вред» не должен ограждать сторону от честной рыночной конкуренции.

RU

- * «Материальная основа» является сопутствующим действием или инструментом реализации. Должна существовать четкая взаимосвязь между материальной основой и злоупотреблением, а также достаточное обоснование для устранения злоупотребления путем устранения его материальной основы (разрешающее действие).
- * Данное определение злоупотребления основано на определении «неправомерное использование» в документе «Рабочие определения основных терминов, которые могут быть использованы в будущих исследованиях WHOIS», подготовленном группой разработчиков ОПРИ.

РГ ПБЗР предприняла попытку составить каталог и дать определения известных типов злоупотреблений, чтобы разграничить злоупотребления при регистрации и при использовании, но консенсус по вопросу такого разграничения не был достигнут.⁵ В итоге РГ ПБЗР идентифицировала и определила 11 типов злоупотреблений⁶ (см. конкретные определения и аргументы в [Итоговом отчете](#)):

- Киберсквоттинг
- Неправомерное использование информации
- Сайты с критикой
- Вводящие в заблуждение или оскорбительные доменные имена
- Фальшивые уведомления о возобновлении
- Видоизменение доменных имен
- Плата за щелчок
- Изменение маршрута трафика
- Фальсификация принадлежности
- Мошенничество путем перекрестной регистрации ДВУ
- Обманное/пробное использование доменных имен

⁵ Хотя данная тема является необходимым этапом обсуждения сферы разрабатываемой политики, в данном отчете по проблеме она не рассматривается.

⁶ Этот список не является исчерпывающим, а предназначен для справки.

RU

В Итоговом отчете РГ ПБЗР проанализированы различные типы злоупотреблений и выработан ряд рекомендаций Совету ОПРИ с целью дальнейшего изучения процесса разработки политики или передового опыта в сфере сокращения злоупотреблений при регистрации. РГ ПБЗР определила 14 рекомендуемых действий для борьбы с различными формами злоупотреблений при регистрации. Некоторые рекомендации касались вопросов доступа к WHOIS, фальшивых уведомлений о возобновлении, пересмотра ЕПРД, злонамеренного использования доменных имен и пр. Особая рекомендация, которая в итоге легла в основу настоящего отчета по проблеме, гласила:

«Оценить необходимость разработки минимально необходимых положений по предотвращению злоупотреблений при регистрации для всех соглашений, входящих в сферу деятельности ICANN. В случае подтверждения такой необходимости следует определить, каким образом можно структурировать формулировки этих положений для предотвращения наиболее распространенных видов злоупотреблений при регистрации».⁷

6 октября 2011 года Совет ОПРИ принял решение запросить отчет по проблеме «для оценки необходимости разработки минимально необходимых положений по предотвращению злоупотреблений при регистрации для всех соглашений, входящих в сферу деятельности ICANN. В случае подтверждения такой необходимости предлагалось определить структуру формулировки этих положений для предотвращения наиболее распространенных видов злоупотреблений при регистрации».

⁷ Степень единодушия в рабочей группе по поводу рекомендации характеризовалась как «решительная поддержка, но со значительными возражениями».

3.2 Историческая справка по проблеме

Определение единообразия контрактов:

Единообразии контрактов — это простая концепция, применяемая в самых разных сферах деятельности по всему миру (например, финансовые операции, соглашения с потребителем/покупателем и пр.). Обычно она означает, что соглашение или контракт каждого конкретного типа имеет сходную структуру и содержит сходные положения, то есть по сути создается по шаблону. Единообразие порождает согласованность и помогает обеспечить соответствие контракта требованиям и контролировать его исполнение. Вместе с тем единообразие может помешать дифференциации и затруднить применение разнообразных бизнес-моделей.

Изучение существующих форм отраслевых соглашений:

[Отчет по проблеме от октября 2008 г.](#), который привел к созданию рабочей группы по вопросам политики борьбы со злоупотреблениями при регистрации (РГ ПБЗР), и последующая работа в рамках РГ ПБЗР (см. [Итоговый отчет РГ ПБЗР](#)) демонстрируют недостаток единообразия положений по борьбе со злоупотреблениями в существующих соглашениях о делегировании рДВУ и отсутствие конкретных положений по борьбе со злоупотреблениями в САР. В широком спектре существующих соглашений о регистрации присутствуют сходные элементы, но ни один контракт не создается на базе шаблона, а адаптируется к уникальной бизнес-модели и условиям работы соответствующего регистратора.

В следующей таблице представлено краткое описание четырех базовых типов соглашений по управлению и регистрации доменов, а также рассматриваются сферы применения политики ОПРИ, в том числе возможность разработки обязательных для соблюдения «согласованных политик» с целью решения вопроса о положениях по борьбе со злоупотреблениями.⁸

В комментариях группы заинтересованных сторон-реестров к предварительному отчету по проблеме утверждается, что соглашения с реестрами и регистраторами выходят за пределы сферы применения ПРП. Тем не менее, данный вопрос вполне укладывается в сферу применения ПРП, если он не выходит за рамки миссии ICANN, а именно — роли ОПРИ (в отношении доменов

⁸ Более подробное пояснение сферы применения см. в разделе 5 данного отчета по проблеме.

RU

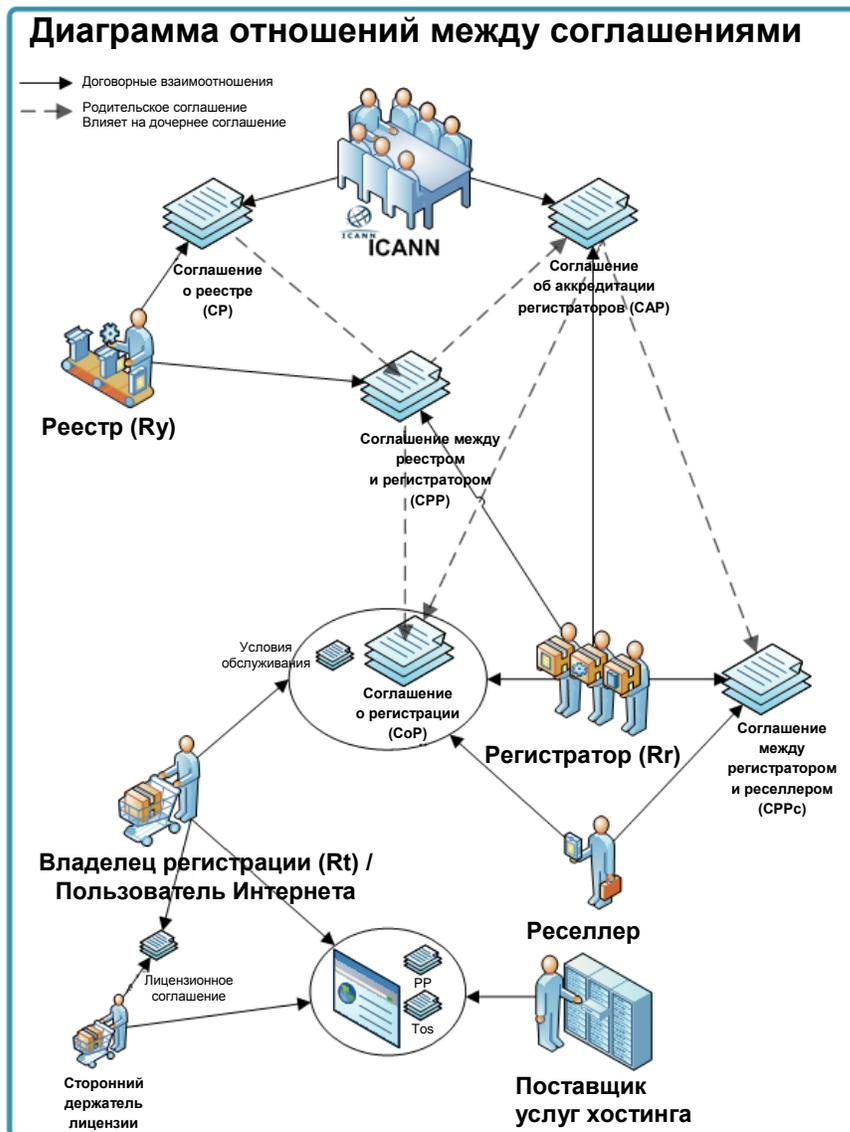
верхнего уровня), в соответствии с Уставом. ПРП может дать другие результаты, помимо «согласованных политик», включая условия и положения соглашений, рекомендации Правлению и передовой опыт (дополнительные сведения см. в разделе 9 руководства ОПРИ по ПРП). Обратите внимание: вопрос может относиться к сфере ПРП, но это не означает, что итоговые рекомендации приведут к созданию «согласованных политик», обязательных для соблюдения всеми сторонами договорных отношений. Согласованные политики, которые также разрабатываются посредством ПРП, относятся только к определенным вопросам, указанным в соответствующих соглашениях с реестрами и регистраторами.

ТАБЛИЦА 1	
Контракт	Описание
Соглашение о реестре (CP)	CP — это соглашение между ICANN и оператором реестра относительно конкретного родового домена верхнего уровня. Данное соглашение относится к сфере ПРП ОПРИ. Кроме того, в отношении вопросов, указанных в применимом соглашении о реестре, могут быть разработаны соответствующие согласованные политики. CP можно также изменить при продлении срока его действия в ходе соответствующих переговоров. В некоторых ситуациях реестры могут также использовать процедуру оценки услуг реестра, чтобы внести изменения в CP или утвердить новую услугу реестра.
Соглашение между реестром и регистратором (CPR)	CPR — это соглашение между оператором реестра конкретного родового домена верхнего уровня и аккредитованными ICANN регистраторами, намеренными продавать регистрации доменов второго уровня в данном реестре. Данное соглашение относится к сфере ПРП ОПРИ. Кроме того, в отношении вопросов, указанных в применимом соглашении о реестре, могут быть разработаны соответствующие согласованные политики. В некоторых ситуациях реестры могут также использовать процедуру оценки услуг реестра, чтобы внести изменения в CPR или утвердить новую услугу реестра.

RU

Соглашение об аккредитации регистраторов (CAP)	CAP — это соглашение между ICANN и регистратором, обеспечивающим регистрацию доменных имен в любом родовом домене верхнего уровня. CAP относится к сфере ПРП ОПРИ. Кроме того, в отношении вопросов, указанных в CAP, могут быть разработаны соответствующие согласованные политики. CAP может быть изменено путем переговоров между регистраторами и ICANN.
Соглашение о регистрации (CoP, RtA)	CoP — это соглашение между регистраторами, обеспечивающими регистрацию доменных имен в конкретном родовом домене верхнего уровня, и владельцами регистрации, регистрирующими указанные доменные имена. Данное соглашение относится к сфере ПРП ОПРИ. Кроме того, в отношении вопросов, указанных в CAP, могут быть разработаны соответствующие согласованные политики. Положения CP и CAP оказывают влияние на необходимые положения CoP. Поправки в CoP вносятся по усмотрению регистратора.

На следующей диаграмме представлены отношения между различными сторонами и связывающие их контракты. Кроме того, показаны вложенные отношения между самими соглашениями.



Отраслевая тенденция направлена на определенную унификацию контрактов. Очевидно, что в этом же направлении идет и программа новых рДВУ. Например, соглашение о реестре новых рДВУ будет оформляться по шаблону, а приложения будут корректироваться на основании переговоров между ICANN и каждым оператором реестра новых рДВУ для учета различий между

RU

ДВУ. Кроме того, с 2001 года соглашение об аккредитации регистраторов базируется на шаблонной «модели» CAP, без обсуждения условий, применимых к отдельным регистраторам.⁹

Злоупотребления при регистрации – краткая история

Начало нынешних мероприятий по борьбе со злоупотреблениями при регистрации в ОПРИ было положено в 2008 году. Таблица в приложении 3 содержит важные события, документы и отчеты, связанные со злоупотреблениями при регистрации за последние несколько лет.

⁹ Существует две рабочих модели соглашения: CAP 2001 и 2009 годов. Кроме того, ведутся переговоры по разработке дальнейших универсальных поправок к модели соглашения. За ходом этих переговоров можно следить здесь:
<https://community.icann.org/display/RAA/Negotiations+Between+ICANN+and+Registrars+to+Amend+the+Registar+Accreditation+Agreement>

4. Оценка положений, направленных на предотвращение злоупотреблений, в существующих соглашениях о реестре

4.1 Область исследования

Пытаясь создать полную картину текущих положений по борьбе со злоупотреблениями в существующих отраслевых соглашениях, персонал ICANN изучил 17 различных соглашений о регистрации рДВУ и соглашений между регистраторами и реестрами, а также ряд других документов, имеющих доступ в открытом доступе на веб-сайтах реестров и относящихся к договорным правам и обязанностям в отношении злоупотреблений (например, политики допустимого использования и условия соглашений).

В целом персонал выяснил следующее:

- Существующие соглашения о реестре, как правило, не содержат конкретных положений по предотвращению злоупотреблений
- В существующих соглашениях упоминаются действия, которые могут попасть под определение злоупотреблений, однако формулировки таких действий далеки от единообразия.
- Там, где реестры включают конкретные положения по борьбе с различными формами злоупотреблений, существуют свидетельства эффективности таких положений.¹⁰
- Независимо от того, содержат ли соглашения положения о предотвращении злоупотреблений при регистрации, такие злоупотребления по-прежнему существуют в отрасли доменных имен.¹¹

Обзор проведенного персоналом исследования с соответствующими положениями и выводами представлен в приложении 4.

¹⁰ См. например: <http://www.afilias.info/node/332>

¹¹ См. например: <http://www.spamhaus.org/>, <http://www.maawg.org/>

RU

Ряд положений соглашений, изученных персоналом, имеет относительное сходство, другие же значительно разнятся. В большинстве случаев персонал установил, что термин «злоупотребление» либо не имеет определения в существующих соглашениях, либо обозначает другие понятия (например, «неправомерное использование» или «противодействие целостности и устойчивости реестра»). Существование таких положений не обязательно свидетельствует о конкретных мерах по снижению злоупотреблений, предпринимаемых регистраторами, но создает потенциальный механизм принуждения, в соответствии с которым может действовать регистратор.

4.2 Конкретные положения соглашения о реестре

За исключением .com и .net, все остальные проверенные реестры рДВУ содержат в соглашении о реестре или в соглашении между реестром и регистратором те или иные положения относительно злоупотреблений и/или прекращения использования. В соглашении между реестром и регистратором (СРР) рДВУ .biz, .info, .name и .pro содержится конкретное положение о прекращении использования или отмене регистрации домена. Ниже приведено наиболее распространенное положение среди проверенных СРР:

«...признает и подтверждает, что <РЕЕСТР> сохраняет за собой право по своему усмотрению прекратить, отменить или передать любую регистрацию или транзакцию, либо заблокировать, приостановить или присвоить аналогичный статус в реестре для любого доменного имени; (1) чтобы защитить целостность и устойчивость реестра; (2) чтобы обеспечить соответствие применимому законодательству, государственным правилам или требованиям, запросам правоохранительных органов или любым процессам разрешения споров; (3) чтобы исключить любую гражданскую или уголовную ответственность <РЕЕСТРА>, а также его отделений, дочерних организаций, должностных лиц, директоров и сотрудников; (4) чтобы обеспечить соответствие условиям соглашения о регистрации или (5) для исправления ошибок, допущенных <РЕЕСТРОМ> или любым Регистратором в связи с регистрацией доменного имени. Кроме того, <РЕЕСТР>

RU

сохраняет за собой право заблокировать, приостановить или присвоить аналогичный статус доменному имени на время разрешения спора».

Подгруппа спонсируемых реестров (.aero, .cat, .coop, .jobs, .museum, .travel и .xxx) содержит «Приложение S», в котором описаны типы субъектов, имеющих право регистрировать домен в ДВУ, способы использования зарегистрированного имени, а также условия аннулирования или отмены регистрации в случае нарушения. Но даже в этом случае ни одно из положений не содержит определения злоупотребления. Следующий отрывок из приложения S соглашения о реестре .museum является самым распространенным из проверенных:

«2. Ограничения в отношении регистрируемых физическими или юридическими лицами Зарегистрированных имен (которые могут не быть единообразными для всех имен в Спонсируемом ДВУ), при условии соблюдения рамок Договора (раздел 1 настоящего приложения).

3. Ограничения в отношении способов использования Зарегистрированных имен (которые могут не быть единообразными для всех имен в Спонсируемом ДВУ), при условии соблюдения рамок Договора (часть 1 настоящего приложения S).

4. Оказание услуг проверки правомочности и выбора имени (Услуги ENS) непосредственно Спонсором либо одной или несколькими организациями или физическими лицами, которым он делегирует ответственность за оказание услуг ENS, при условии, что доходы, полученные в связи с предоставлением услуг ENS, используются исключительно для оплаты издержек предоставления услуг ENS или иной финансовой поддержки Спонсируемого ДВУ, с возможностью аккумуляции разумных операционных резервов.

5. Механизмы обеспечения выполнения ограничений в п.п. 2 и 3, включая процедуры отмены регистраций. См. также подраздел 3.1(d)(i)(B)....»

RU

4.3 Внутренние политики реестров

Что касается внутренних политик, которые определяются реестрами и с которыми выражают согласие владельцы регистраций, например, условия использования или политики борьбы со злоупотреблениями, персонал не нашел двух одинаковых политик среди всех обследованных реестров. Некоторые реестры дают определение неправомерного поведения, другие же перечисляют конкретные типы злоупотреблений. Остальные реестры дают общее определение ненадлежащего использования и возможные причины приостановки или отмены регистраций. Эти типы внутренних политик реестров выходят за рамки согласованной политики.

4.4 Последние события в связи с соглашениями о реестрах

В октябре 2011 г. компания Verisign, оператор реестров .com, .net и .name, представила [запрос ПОУР](#), предлагая услугу сканирования на наличие вредоносного ПО, а также предложила привести свое соглашение между реестром и регистратором в соответствие с наиболее распространенной политикой борьбы со злоупотреблениями в существующих рДВУ и в ходе подготовки к новым рДВУ. Ниже приведена выдержка из ПОУР:

Соглашения между реестрами и регистраторами и будет предусматривать отказ, отмену или передачу регистраций или транзакций, либо блокирование, приостановку или присвоение аналогичного статуса любому доменному имени (по необходимости):

(a) в целях защиты целостности, безопасности и устойчивости DNS;

(b) в целях исполнения любых применимых судебных постановлений, требований законодательства, государственных правил или требований, запросов правоохранительных органов либо других государственных полугосударственных организаций, или любых процессов разрешения споров;

(c) во избежание любой гражданской или уголовной ответственности со стороны Verisign, ее аффилированных организаций, дочерних компаний, должностных лиц, директоров и сотрудников;

(d) в соответствии с условиями соглашения о регистрации;

RU

(e) в целях реагирования или защиты от любых форм вредоносного ПО (включая, среди прочего, вредоносный код или программное обеспечение, способное повлиять на работу Интернета);

(f) в целях обеспечения соответствия спецификациям, принятым любой отраслевой группой, пользующейся всеобщим авторитетом в сфере Интернета (например, RFC);

(g) в целях исправления ошибок, допущенных VeriSign или любым регистратором в связи с регистрацией доменного имени или

(h) за неуплату взносов VeriSign. Кроме того, VeriSign сохраняет за собой право заблокировать, приостановить или присвоить аналогичный статус доменному имени на время разрешения спора;

Запрос ПОУР был отозван через несколько дней после его представления.

После приобретения реестра .PRO компанией Afilias 18 июля 2012 г. был представлен [ПОУР](#) с целью приведения ДВУ в соответствие с передовым опытом Afilias и добавления политики борьбы со злоупотреблениями в СРР .PRO. ПОУР ожидает рассмотрения.

4.5 Опыт других операторов реестров

В ходе исследования персонал установил, что несколько операторов реестров сообщали об успешных стратегиях борьбы со злоупотреблениями, реализация которых практически не затронула благонамеренных владельцев регистраций. Такие примеры были продемонстрированы в ходе семинара на [36-й конференции ICANN в Сеуле – форуме, посвященном злоупотреблениям в сфере DNS](#),¹² а также на [семинаре группы заинтересованных сторон-реестров и Правления ICANN в ходе 42-й конференции ICANN](#)¹³ в Дакаре. Например, Адам Палмер (Adam Palmer) из .PIR отметил, что «по опубликованным данным исследования APWG домен .org является одним из крупнейших ДВУ, в состав которого входят семь с половиной, почти 8 миллионов доменных имен. Мы внедрили политику борьбы со злоупотреблениями в феврале. Как видите, за три месяца этот домен стал одним из самых безопасных в Интернете по уровню злоупотреблений». Как было отмечено на этих встречах, внимательное изучение и надлежащее исполнение привели к целому ряду случаев законного прекращения деятельности без каких-либо ошибок. Грань между ошибкой и законным прекращением деятельности требует сбалансированного процесса, включающего положения о борьбе со злоупотреблениями и надлежащие процедуры; при этом приходится постоянно учитывать риск нарушения свободы слова.

¹² 36-я конференция ICANN в Сеуле – форум, посвященный злоупотреблениям в сфере DNS - <http://sel.icann.org/node/6961>

¹³ 42-я конференция ICANN в Дакаре – семинар группы заинтересованных сторон-реестров и Правления ICANN <http://dakar42.icann.org/node/26909>

5. Сфера применения ПРП в отношении единообразия контрактов

Раздел 4 приложения А Устава ICANN предусматривает, что в отчете по проблеме должны рассматриваться следующие шесть (6) элементов:

- a) сведения о проблеме, вынесенной на рассмотрение;
- b) наименование стороны, представившей запрос на подготовку отчета по проблеме;
- c) описание аспектов влияния данной проблемы на эту сторону, если они известны;
- d) факты в поддержку необходимости инициировать ПРП для решения проблемы, если они известны;
- e) мнение Главного юрисконсульта ICANN относительно того, находится ли проблема, для решения которой предлагается инициировать процесс разработки политики, в рамках миссии и политических процессов ICANN и, в частности, в рамках роли ОПРИ, изложенной в настоящем Уставе;
- f) мнение персонала ICANN относительно целесообразности инициирования Советом ОПРИ ПРП для решения данной проблемы

5.1 Определение области

Для инициации процесса разработки политики ОПРИ требуется, чтобы рассматриваемая проблема относилась к сфере процесса разработки политик ICANN. Приложение А Устава ICANN требует, чтобы отдел Главного юрисконсульта подтвердил, что данная проблема «входит в сферу деятельности». В этом случае было установлено, что ПРП по единообразию контрактов и соглашений реестров и регистраторов относится к сфере процесса разработки политик ICANN.

RU

Сфера применения

Согласно Уставу, ОПРИ отвечает за разработку и представление рекомендаций Правлению по существенным политикам, относящимся к рДВУ. Эти полномочия по своей природе шире того, что может относиться к «согласованным политикам». ОПРИ может инициировать процесс разработки политики (ПРП) по проблеме, относящейся к полномочиям Совета ОПРИ, даже если в итоге не будет создана новая «согласованная политика», не выходящая за установленные рамки. Например, ОПРИ может провести ПРП по проблемам, относящимся к рДВУ, который приведет к выработке рекомендаций других типов, таких как рекомендация Правлению ICANN, создание передовых методов работы или других необязательных к применению политик.

Проблема обычно считается «относящейся к сфере полномочий», если она относится к предметам, признанным в рамках САР или применимых соглашений о реестре,¹⁴ которые в случае рекомендации со стороны Совета ОПРИ (при соблюдении соответствующих порогов голосования) после утверждения Правлением ICANN могут стать «согласованными политиками», обязательными для всех регистраторов и реестров. Например, в разделе 4.2 и других разделах САР содержится ряд вопросов, по которым могут быть разработаны согласованные политики. Соглашения о реестре также содержат похожие разделы.

ПРП ОПРИ может помимо разработки «согласованной политики» привести к подготовке рекомендации Правлению ICANN, рекомендациям в отношении передовых методов работы, которые становятся обязательными для сторон в соответствии с их соглашениями. Поэтому ПРП ОПРИ может быть запущен и по данной проблеме, аналогично ситуации 2006 года, когда Совет ОПРИ начал ПРП по вопросам, относящимся к соглашениям о реестрах рДВУ ICANN.¹⁵

¹⁴ Например, см. раздел САР 4.2- Вопросы новых и пересматриваемых спецификаций и политик, опубликованный по адресу: <http://www.icann.org/en/registrars/agreements.html>

¹⁵ Дополнительную информацию о ПРП в феврале 2006 г. см. по адресу: <http://gns0.icann.org/issues/gtld-policies/council-report-to-board-PDP-feb-06-04oct07.pdf>

RU

Эти действия привели к появлению рекомендации ОПРИ, принятой Правлением ICANN в 2008 году.¹⁶

При определении того, лежит ли проблема в рамках процесса разработки политик ICANN и в рамках полномочий ОПРИ, персонал и отдел Главного юрисконсульта учитывали следующие факторы:

5.2 Соответствует ли проблема заявлению о миссии ICANN

Проблема признана соответствующей заявлению о миссии ICANN. В Уставе ICANN содержится следующая формулировка:

«Миссия Корпорации Интернета по распределению имен и адресов («ICANN») заключается в координации глобальных систем уникальных идентификаторов Интернета на общем уровне, и, в частности, в обеспечении стабильности и безопасности функционирования систем уникальных идентификаторов Интернета. В частности, ICANN:

1. Координирует назначение и передачу следующих трех типов уникальных идентификаторов Интернета:
 - а) доменные имена (которые формируют систему, называемую «DNS»);
 - б) адреса интернет-протокола («IP») и номера автономных систем («AS»); и
 - в) номера портов и параметров протокола.
2. Координирует работу и развитие системы корневых серверов имен DNS.
3. Координирует разработку политики, имеющей непосредственное отношение к этим техническим функциям».

Резолюция Совета ОПРИ с запросом настоящего отчета по проблеме направлена на оценку необходимости разработки минимально необходимых положений по предотвращению злоупотреблений при регистрации для всех соглашений, входящих в сферу деятельности ICANN. В случае подтверждения такой необходимости следует определить, какая структура

¹⁶ Дополнительную информацию о принятии Правлением данной рекомендации ОПРИ см. по адресу: <https://community.icann.org/display/tap/2008-01-23+-+GNSO+Recommendation+on+Contractual+Conditions+for+Existing+gTLDs+%28PDP-Feb06%29>

RU

формулировок этих положений позволит предотвратить наиболее распространенные виды злоупотреблений при регистрации. В данном отчете по проблеме приведен ряд положений из соответствующих контрактов реестров и регистраторов и сопутствующих документов. Рассмотрение данных вариантов может повлиять на безопасность и стабильность Интернета, а также потенциально снизить количество случаев злоупотреблений при регистрации.

Выводы итогового отчета РГ ПБЗР поддерживают мнение о том, что предотвращение злоупотреблений при регистрации является важнейшим вопросом для безопасности и стабильности Интернета, и отражает критически важные проблемы, которые заслуживают рассмотрения на уровне политики. Соответственно, потенциальный ПРП соответствует миссии ICANN по обеспечению стабильной и безопасной работы систем уникальных идентификаторов Интернета.

5.3 Имеет ли проблема широкое отношение к множеству ситуаций или организаций

Эта проблема признана имеющей широкое применение ко многим ситуациям или организациям. Рассмотрение положений о борьбе со злоупотреблениями найдет широкое применение в многочисленных ситуациях и организациях, включая все существующие рДВУ, находящиеся в договорных отношениях с ICANN, всех аккредитованных регистраторов (более 1000) и многих существующих и потенциальных владельцев регистраций.

5.4 Будет ли решение проблемы иметь долговременную ценность, хотя и с необходимостью периодических обновлений

Разработка единообразных положений контрактов ICANN (или передовых методов борьбы со злоупотреблениями), потенциально применимых к контрактам, в которых ICANN является одной из сторон, будет иметь долговременную ценность и применимость. Злоупотребления при регистрации и злонамеренное поведение в Интернете полностью искоренить вряд ли возможно, но сокращение злоупотреблений при регистрации и злонамеренного поведения должно стать долговременной и постоянной задачей. Регистрация доменных имен является

RU

ключевым элементом в деле ограничения злонамеренного поведения, поэтому сохраняет значение и применимость для борьбы со злоупотреблениями. Последовательная политика обеспечит столь же последовательную ее реализацию.

5.5 Приведет ли решение проблемы к созданию руководящих принципов или основы для принятия решений в будущем

Разработка единообразных положений контрактов ICANN или передовых практик может служить в качестве руководящих принципов или основы для принятия в будущем решений в отношении предотвращения злоупотреблений при регистрации.

5.6 Влияет ли проблема на действующую политику ICANN

Данная проблема связана с потенциальными общими условиями контрактов, которые уже были приняты посредством формальных согласованных политик или иным образом отражены в текущих соглашениях о реестре и САР. Более того, общие условия контрактов, которые уже были приняты посредством формальных согласованных политик или иным образом отражены в существующих СР, СРР и САР, могут претерпеть изменения в случае принятия новых требований в результате данного ПРП.

6. Рекомендации персонала

Содержание раздела 5 (см. выше) подтверждает, что ПРП для потенциальной разработки единой политики борьбы со злоупотреблениями при регистрации с целью ее применения в контрактах и соглашениях ICANN относится к процедурам разработки политик ICANN и ОПРИ. В связи с этим персонал рекомендуют Совету инициировать официальный процесс разработки политики и создать рабочую группу для проведения дальнейших исследований и решения следующих задач:

- выявить возможные злоупотребления при регистрации, которые можно было бы наиболее эффективно устранить благодаря реализации политики борьбы со злоупотреблениями при регистрации;
- определить, принимаются ли какие-то меры по пресечению злоупотреблений (при регистрации) реестрами (и регистраторами), не имеющими соответствующих положений (политики), и какие именно меры используются ими в подобных случаях; и
- выявить, в какой форме положения, предназначенные для предотвращения злоупотреблений при регистрации (если такие положения существуют), реализуются на практике и насколько они эффективны.

Помимо этого, некоторые поставщики могут разработать политики приемлемого использования, соответствующие уникальным аспектам предоставляемых ими услуг. При исследовании возможности внедрения единой или последовательной концепции следует более точно определить, есть ли у реестров уникальные требования, которые могут потребовать дифференцированного подхода и особых определений.

Если в результате такого исследования выяснится, что целесообразно обеспечить единообразие положений, направленных на противодействие злоупотреблениям при регистрации, РГ ПРП следует рассмотреть вопрос определения набора базовых критериев и способов оценки или создания определенных рамочных положений, направленных на противодействие злоупотреблениям при регистрации, а также определить потенциальные

RU

требования к отчетности, которые позволили бы контролировать ход выполнения поставленных задач. Для этого следует предпринять следующие действия:

- выяснить, что было реализовано другими операторами реестров;
- выяснить возможные изменения в CAP, вносимые посредством переговоров и возможных ПРП.

Кроме того, как было предложено на форуме общественного обсуждения, можно включить разработку следующего:

- концепции показателей для оценки размаха и тенденций злоупотреблений
- постоянно действующего механизма отчетности, который можно использовать для отслеживания изменений в уровне и природе злоупотреблений при регистрации и непрерывной оценки эффективности изменений в политике и практике
- оценки преимуществ, которые могут быть получены за счет создания последовательной минимальной системы мероприятий по предотвращению злоупотреблений при регистрации и положений, применимых к различным реестрам рДВУ и регистраторам, аккредитованным ICANN

Персонал ICANN считает, что ряд преимуществ может обеспечить последовательная концепция предотвращения злоупотреблений при регистрации, применимая к различным реестрам и регистраторам, аккредитованным ICANN. Любая новая концепция злоупотреблений при регистрации должна быть достаточно гибкой, чтобы соответствовать стремительно изменяющейся среде, в которой развивается и происходит злоупотребление как таковое.

RU

Принимая во внимание последние усилия, предпринимаемые в отрасли, а также тот факт, что злоупотребления продолжают оставаться насущной проблемой, персонал ICANN рекомендует Совету ОПРИ инициировать ПРП с учетом описанного выше подхода. Учитывая некоторые вопросы, которые рекомендуется изучить, Совет ОПРИ может также предложить персоналу ICANN в качестве первого шага после инициирования ПРП провести (частично) такое исследование, возможно, заручившись содействием сторонних экспертов. Результаты этого исследования дадут рабочей группе ПРП необходимые данные для разработки рекомендаций.

Отмечая широту и область контрактных отношений, на которые может повлиять этот потенциальный ПРП, Совету ОПРИ предлагается использовать время после публикации итогового отчета по проблеме для изучения существующих проектов, чтобы определить возможную область инициации дополнительного ПРП. Кроме того, Совет ОПРИ должен выяснить наличие других проводимых или близких к реализации мероприятий среди участников отрасли, чтобы дать разрешение на действия, необходимые для проведения формального ПРП.

Альтернативный подход

Следует отметить, что в ходе форума общественного обсуждения предварительного отчета по проблеме был выдвинут альтернативный подход решения данной проблемы без проведения ПРП. В комментариях Internet Commerce Association (ICA) предлагается «сотрудникам юридической службы ICANN подготовить проект положений для соответствующих соглашений ICANN, которые являются максимально единообразными и нацелены на ограниченное число рассматриваемых злоупотреблений при регистрации; данный проект положений следует представить для комментариев сторонам контрактов/соглашений и всему сообществу ICANN». Совет ОПРИ может также рассмотреть данный подход к решению проблемы вместо проведения ПРП.

RU

7. Дальнейшие действия

Совет ОПРИ рассмотрит, изучит все связанные с этим вопросы и примет решение о необходимости инициировать ПРП по данной проблеме.

RU

Приложение 1 - Запрос ОПРИ отчета по проблеме; предложение рассмотреть остальные рекомендации рабочей группы по вопросам политики борьбы со злоупотреблениями при регистрации

Ссылка на решение, утвержденное на заседании Совета ОПРИ 6 октября 2011 г. (первоначально принятое на заседании 21 июля 2011 г. и отложенное на заседании 22 сентября 2011 г.):

<https://community.icann.org/display/gnsocouncilmeetings/Motions+22+September+2011>

Выдвинул: Захид Джамил (Zahid Jamil)

Поддержал: Кристина Розетт (Kristina Rosette)

Принимая во внимание, что рабочая группа по вопросам политики борьбы со злоупотреблениями при регистрации (ПБЗР) представила свой отчет Совету ОПРИ 29 мая 2010 г. (см. <http://gnso.icann.org/issues/rap/rap-wg-final-report-29may10-en.pdf>);

Принимая во внимание, что Совет ОПРИ изучил отчет и содержащиеся в нем рекомендации и принял решение сформировать проектный комитет по реализации для подготовки проекта предлагаемого подхода с учетом рекомендаций, содержащихся в итоговом отчете рабочей группы по вопросам борьбы со злоупотреблениями при регистрации;

Принимая во внимание, что рабочая группа по вопросам политики борьбы со злоупотреблениями при регистрации представила свой ответ Совету ОПРИ 15 ноября 2010 г. (см. <http://gnso.icann.org/correspondence/rap-idt-to-gnso-council-15nov10-en.pdf>);

Принимая во внимание, что Совет ОПРИ рассмотрел предлагаемый подход на рабочем заседании в ходе конференции ICANN в Картахене;

Принимая во внимание, что Совет ОПРИ принял меры по ряду рекомендаций ПБЗР на заседании 3 февраля 2011 г. (см. <http://gnso.icann.org/resolutions/#201102>);

Принимая во внимание, что Совет ОПРИ запросил мнение отдела соблюдения договорных обязательств ICANN в отношении рекомендации №2 по доступу к WHOIS и рекомендации №1

RU

по фальшивым уведомлениям о возобновлении, и соответствующий ответ был получен 23 февраля 2011 г. (<http://gnso.icann.org/mailing-lists/archives/council/msg10766.html>). Кроме того, на конференции ICANN в Сан-Франциско состоялось обсуждение с сотрудниками отдела соблюдения договорных обязательств.

Принимая во внимание, что Совет ОПРИ внимательно изучил остальные рекомендации ПБЗР в ходе рабочего заседания на конференции ICANN в Сингапуре на основании обзора, подготовленного персоналом ICANN (см. <http://gnso.icann.org/correspondence/overview-rapwg-recommendations-18may11-en.pdf>).

ТЕПЕРЬ С УЧЕТОМ ВЫШЕИЗЛОЖЕННОГО:

ПРИНЯТО РЕШЕНИЕ: Совет ОПРИ выражает благодарность отделу ICANN по соблюдению договорных обязательств за подготовленный ответ относительно рекомендации №2 о доступе к WHOIS и постановляет, что дальнейшая работа по данной рекомендации не требуется. Совет ОПРИ высоко ценит стремление отдела ICANN по соблюдению договорных обязательств «представлять сведения о мерах по обеспечению соблюдения договорных обязательств и публиковать данные по доступу к WHOIS как минимум ежегодно» (см. <http://gnso.icann.org/mailing-lists/archives/council/msg10766.html>).

ПРИНЯТО РЕШЕНИЕ: Совет ОПРИ выражает благодарность отделу ICANN по соблюдению договорных обязательств за подготовленный ответ относительно рекомендации №1 о фальшивых уведомлениях о возобновлении и постановляет, что дальнейшая работа по данной рекомендации не требуется.

ПРИНЯТО РЕШЕНИЕ: Совет ОПРИ делает вывод о том, что необходимо получить дополнительную информацию от группы заинтересованных сторон-регистраторов относительно условной рекомендации №2 по фальшивым уведомлениям о возобновлении, прежде чем запрашивать у персонала отчет по проблеме. Настоящим Совет ОПРИ запрашивает у группы заинтересованных сторон-регистраторов дополнительную информацию и данные о характере и размахе проблемы фальшивых уведомлений о возобновлении с целью подготовки взвешенного решения Советом ОПРИ и РГ ПБЗР о необходимости запроса отчета по проблеме. Необходимо сформировать небольшую группу волонтеров из представителей регистраторов и других заинтересованных сторон (включая

RU

членов бывшей РГ ПБЗР) для проведения работы по подготовке такого запроса к группе заинтересованных сторон-регистраторов с целью получения запрошенной информации и передачи ее Совету ОПРИ.

ПРИНЯТО РЕШЕНИЕ: в ответ на рекомендацию № 1 относительно доступа к WHOIS Совет ОПРИ поручает проектной группе по разработке опроса WHOIS рассмотреть включение вопроса о доступе к WHOIS в состав опроса, который ей поручено разработать. Если группа по разработке опроса WHOIS полагает, что включать в состав опроса вопрос о доступе к WHOIS не следует или такое включение несвоевременно, она должна соответствующим образом проинформировать Совет ОПРИ, чтобы последний мог определить следующие шаги (если таковые потребуются), необходимые на данном этапе в отношении данной рекомендации.

ПРИНЯТО РЕШЕНИЕ относительно рекомендации по метапроблеме: «Сбор и распространение передового опыта» — Совет ОПРИ подтверждает получение данной рекомендации и откладывает ее рассмотрение до завершения оценки результатов выполнения рекомендации №1 по злонамеренному использованию доменных имен, которая нацелена на выработку передовых практик для помощи регистраторам и реестрам в борьбе с незаконным использованием доменных имен. В свете отложенного запроса к персоналу относительно разработки документа для обсуждения злонамеренного использования доменных имен, Совет ОПРИ полагает, что предстоящее исследование и анализ этого документа могут дать Совету необходимую информацию по вопросам, относящимся к рекомендации по метапроблеме: «Сбор и распространение передового опыта».

ПРИНЯТО РЕШЕНИЕ: относительно рекомендации по мошеннической перекрестной регистрации ДВУ и обманному/пробному использованию доменных имен, председатель Совета ОПРИ передаст в Консультативный комитет по безопасности и стабильности (ККБС) соответствующие выводы РГ ПБЗР и предложит ККБС рассмотреть вопрос об оценке и/или мониторинге данных злоупотреблений. Если ККБС примет решение провести такую работу, Совет ОПРИ обратится к ККБС с просьбой проинформировать Совет о необходимости проведения дальнейшей работы по выработке политик Советом ОПРИ для борьбы с этими двумя типами злоупотреблений. Кроме того, Совет ОПРИ предлагает включить вопрос о

RU

мошеннической перекрестной регистрации ДВУ в повестку дня следующей встречи с Советом ОПНИ, так как злоупотребления такого типа могут также затрагивать нДВУ.

ПРИНЯТО РЕШЕНИЕ в ответ на рекомендацию по метапроблеме: «Универсальность отчетности» — Совет ОПРИ подтверждает получение данной рекомендации и настоящим поручает отделу соблюдения договорных обязательств ICANN доложить о существующих системах отслеживания и информирования о нарушениях и жалобах; доложить об улучшениях и изменениях, реализованных с момента публикации отчета РГ ПБЗР или запланированных на ближайшее будущее, и определить несоответствия и возможные улучшения, которые желательны, однако не запланированы на данном этапе. Дальнейшее рассмотрение этой метапроблемы, включая соответствующие рекомендации и обсуждение в рамках РГ ПБЗР, откладывается до получения такой информации от отдела соблюдения договорных обязательств ICANN.

ПРИНЯТО РЕШЕНИЕ: в ответ на рекомендацию по единообразию контрактов Совет ОПРИ запрашивает отчет по проблеме для оценки необходимости разработки минимально необходимых положений по предотвращению злоупотреблений при регистрации для всех соглашений, входящих в сферу деятельности ICANN. В случае подтверждения такой необходимости предлагается определить структуру формулировок этих положений, позволяющую предотвратить наиболее распространенные виды злоупотреблений при регистрации.

ПРИНЯТО РЕШЕНИЕ: в ответ на рекомендации по сайтам с критикой, рекомендацию №2 по вводящим в заблуждение и/или оскорбительным доменным именам, а также рекомендации №2 по киберсквоттингу, поскольку РГ ПБЗР не достигла консенсуса по этим рекомендациям, Совет ОПРИ на данном этапе откладывает дальнейшие действия по разработке соответствующих политик во исполнение этих рекомендаций.

ПРИНЯТО РЕШЕНИЕ: в ответ на рекомендации по сайтам с критикой, рекомендацию №1 по вводящим в заблуждение и/или оскорбительным доменным именам, Совет ОПРИ подтверждает получение этой рекомендации и соглашается с РГ ПБЗР, что на данном этапе дальнейшие действия не требуются.

RU

Результаты голосования (примечание: голосование по единообразию контрактов проводилось отдельно от других рекомендаций ПБЗР):

Палата сторон, связанных договорными обязательствами

6 голосов «против»: Тим Руиз (Tim Ruiz), Стефан ван Гелдер (Stéphane van Gelder), Адриан Киндерис (Adrian Kinderis) отсутствовал, прислав свои извинения, – голосовал Тим Руиз по доверенности, Джефф Ньюман (Jeff Neuman), Джонатан Робинсон (Jonathan Robinson), Чинг Чао (Ching Chiao)

1 голос «за»: Андрей Колесников

Палата сторон, не связанных договорными обязательствами

13 голосов «за»: Джейми Вагнер (Jaime Wagner), Вольф-Ульрих Knobен (Wolf-Ulrich Knobен), Джон Берард (John Berard), Захид Джамиль (Zahid Jamil), Кристина Розетт (Kristina Rosette), Дэвид Тэйлор (David Taylor). Рафик Даммак (Rafik Dammak), Мэри Вонг (Mary Wong), Билл Дрейк (Bill Drake), Венди Зельтцер (Wendy Seltzer), Дебра Хьюз (Debra Hughes), Розмари Синклер (Rosemary Sinclair), отсутствовала, прислав свои извинения, – голосовала Мэри Вонг по доверенности, Ольга Кавалли (Olga Cavalli)

RU

Приложение 2 – Устав рабочей группы ОПРИ по политике борьбы со злоупотреблениями при регистрации

Принимая во внимание, что решение Совета ОПРИ (20081218-3) от 18 декабря 2008 г. предусматривает формирование проектной группы «по созданию проекта устава рабочей группы по рассмотрению нерешенных вопросов, отраженных в отчете по проблеме, связанных с политиками по борьбе со злоупотреблениями [sic] при регистрации».

Принимая во внимание, что проектная группа была сформирована и ее участники обсудили и рассмотрели нерешенные вопросы, отраженные в отчете по проблеме.

Принимая во внимание, что проектная группа придерживается мнения о том, что целью рабочей группы должен быть сбор фактов, выработка определений терминов, сосредоточение внимания на вопросах политик и их определение (если таковые возникнут) для последующего решения, чтобы обеспечить принятие взвешенного решения Советом ОПРИ относительно необходимости инициирования ПРП по злоупотреблениям при регистрации.

Принимая во внимание, что проектная группа рекомендует Совету ОПРИ поставить перед рабочей группой задачу (i) дать определения и изучить вопросы, упомянутые в отчете по проблеме политики борьбы со злоупотреблениями при регистрации и (ii) предпринять указанные ниже действия. Рабочая группа должна завершить работу, прежде чем Совет ОПРИ примет решение о необходимости запуска ПРП.

Совет ОПРИ ПОСТАНОВЛЯЕТ:

Сформировать рабочую группу из представителей заинтересованных сторон и постоянных групп для организации совместной работы с экспертами и специализированными организациями с целью дать определения и изучить вопросы, упомянутые в отчете по проблеме политики борьбы со злоупотреблениями при регистрации и предпринять действия, предусмотренные в Уставе. Рабочая группа должна рассмотреть вопросы, изложенные в Уставе, и предоставить отчет о проделанной работе Совету ОПРИ в течение 90 дней с даты окончания конференции ICANN в Мехико.

RU

УСТАВ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ

Предмет и определение злоупотреблений при регистрации – рабочая группа должна дать определение злоупотреблений при регистрации доменных имен, в отличие от злоупотреблений, возникающих исключительно при использовании зарегистрированного доменного имени. Рабочая группа должна также определить, какие аспекты злоупотреблений при регистрации относятся к миссии ICANN, а какие относятся к набору проблем, по которым ICANN может установить политики, обязательные для операторов реестров рДВУ и аккредитованных ICANN регистраторов. Эта задача должна включать наглядную классификацию известных злоупотреблений.

Дополнительные исследования и определение конкретных вопросов политики – в отчете по проблеме отмечен ряд областей, в которых необходимо провести дополнительные исследования, чтобы понять проблемы, которые могут существовать в связи со злоупотреблениями при регистрации, и их масштаба, а также чтобы в полном объеме оценить существующие практики сторон, связанных договорными обязательствами, включая исследования с целью:

- «выявить возможные злоупотребления при регистрации, на устранение или наиболее эффективное обращение с которыми должна быть направлена разрабатываемая политика в отношении злоупотреблений»;
- «определить, принимаются ли какие-то меры по пресечению злоупотреблений (при регистрации) реестрами (и регистраторами), не имеющими соответствующих положений (политики), и какие именно меры используются ими в подобных случаях»;
- «выявить, в какой форме положения, предназначенные для предотвращения злоупотреблений при регистрации (...), реализуются на практике и насколько они эффективны».

Кроме того, необходимо провести дополнительные исследования для изучения опыта соответствующих субъектов, не относящихся к сторонам, связанным договорными обязательствами, как то: злоумышленники, владельцы регистраций, правоохранительные органы, поставщики услуг и пр.

RU

Рабочая группа должна определить, каким образом можно своевременно и эффективно провести данное исследование — силами самой рабочей группы или посредством запроса информации (RFI), с привлечением экспертов и/или используя другие варианты.

На основании дополнительных исследований и полученной информации рабочая группа должна определить и рекомендовать конкретные вопросы и процессы политик для дальнейшего рассмотрения Советом ОПРИ.

Участие в работе ККБС и сотрудничество с этим комитетом — рабочая группа должна

(i) рассмотреть вопрос приглашения представителя Консультативного комитета по безопасности и стабильности (ККБС) к участию в рабочей группе; (ii) досконально изучить приглашение от ККБС Совету ОПРИ участвовать в совместной работе в области борьбы со злоупотреблениями; (iii) дать рекомендацию Совету в отношении данного приглашения.

Семинар на конференции ICANN в Мехико по политикам борьбы со злоупотреблениями при регистрации — чтобы обеспечить широкое участие общественности и понимание конкретной природы проблем, проектная группа предлагает организовать семинар по политикам борьбы со злоупотреблениями при регистрации в рамках конференции ICANN в Мехико. Рабочая группа должна проанализировать и учесть в своей работе результаты обсуждения и рекомендации (при наличии таковых), полученные в ходе такого семинара. Рабочая группа, созданная на основании данного предложения, будет действовать в соответствии с процедурой, определенной в документе [Процедуры рабочих групп](#).

RU

Приложение 3 – Хроника борьбы со злоупотреблениями при регистрации

Дата	Краткая информация
20 ИЮН 2008 г.	Afilias представляет ПОУР по политике в отношении злоупотреблений при использовании http://www.icann.org/en/registries/rsep/afilias-request-20jun08.pdf
06 АВГ 2008 г.	ПОУР Afilias утверждена за исключением требования внести изменения в CPP http://www.icann.org/en/registries/rsep/afilias-abusive-domain-policy-request-rev-31jul08.pdf http://www.icann.org/en/registries/rsep/afilias-to-icann-06aug08.pdf
25 СЕН 2008 г.	Совет ОПРИ поручает персоналу ICANN подготовить отчет по проблеме злоупотреблений при регистрации http://gnso.icann.org/resolutions/#20080925-1 http://gnso.icann.org/resolutions/#200809
07 ОКТ 2008 г.	Afilias публично заявляет о политике борьбы со злоупотреблениями http://www.afilias.info/news/2008/10/07/afilias-announces-new-policy-make-info-even-safer-internet-users
29 ОКТ 2008 г.	Персонал ICANN публикует отчет по проблеме политик борьбы со злоупотреблениями при регистрации http://gnso.icann.org/issues/registration-abuse/gnso-issues-report-registration-abuse-policies-29oct08.pdf
18 ДЕК 2008 г.	Совет ОПРИ создает проектную группу для разработки Устава РГ на основании отчета по проблеме, подготовленного персоналом ICANN http://gnso.icann.org/resolutions/#20081218-3
05 ФЕВ 2009 г.	Public Interest Registry внедряет политику борьбы со злоупотреблениями (ПОУР не использовалась, существующий контракт CPP содержал положение о злоупотреблениях) http://www.pir.org/why/anti_abuse_policy

RU

19 ФЕВ 2009 г.	Совет ОПРИ утверждает устав проектной группы и ставит перед РГ ПБЗР задачу отчитаться о проделанной работе в течение 90 дней после 34-й конференции ICANN в Мехико http://gnso.icann.org/resolutions/#20090219-2
02 МАР 2009 г.	1-я встреча рабочей группы по вопросам политик борьбы со злоупотреблениями при регистрации (РГ ПБЗР) на 34-й конференции ICANN в Мехико http://mex.icann.org/node/3133
13 АВГ 2009 г.	Начинает работу подгруппа ПБЗР по вопросам единообразия контрактов
29 ОКТ 2009 г.	36-я конференция ICANN в Сеуле – форум по злоупотреблениям в сфере DNS, презентация PIR/Адама Палмера (Adam Palmer) с описанием успехов в борьбе со злоупотреблениями при регистрации через 8 месяцев после внедрения политики http://sel.icann.org/node/6961
25 НОЯ 2009 г.	Подгруппа ПБЗР по единообразию контрактов представляет отчет для рассмотрения и обсуждения в рабочей группе
12 ФЕВ 2010 г.	РГ ПБЗР представляет проект первоначального отчета и проводит период общественного обсуждения http://www.icann.org/en/news/public-comment/rap-initial-report-12feb10-en.htm
10 МАР 2010 г.	РГ ПБЗР представляет первоначальный отчет на 37-й конференции ICANN в Найроби
29 МАЯ 2010 г.	РГ ПБЗР представляет итоговый отчет Совету ОПРИ http://gnso.icann.org/issues/rap/rap-wg-final-report-29may10-en.pdf
20 ИЮН 2010 г.	Итоговый отчет РГ ПБЗР представлен на рассмотрение Совета ОПРИ
15 ИЮЛ 2010 г.	Совет ОПРИ формирует проектную группу для разработки плана реализации ПБЗР на основании рекомендаций рабочей группы
05 АВГ 2010 г.	Совет ОПРИ пересматривает дату начала работы и доступность проектной группы по реализации ПБЗР
26 АВГ 2010 г.	Информирование о состоянии ПБЗР отложено до заседания Совета ОПРИ 08 сентября 2010 г.
08 СЕН 2010 г.	Совет ОПРИ получает информацию о состоянии ПБЗР: проектная группа по реализации ПБЗР начнет работу 13 сентября 2010 г.
13 СЕН 2010 г.	Проектная группа по реализации ПБЗР начинает работу
15 НОЯ 2010 г.	Проектная группа по реализации ПБЗР завершает работу

RU

08 ДЕК 2010 г.	Рассмотрение состояния дел проектной группы по реализации ПБЗР отложено до 13 января 2011 г.
13 ЯНВ 2011 г.	Рекомендации по Fast Flux приложены к рекомендациям РГ ПБЗР (использование = вне сферы деятельности, или передовой опыт борьбы со злоупотреблениями при использовании); тема ПБЗР отложена до 3 февраля 2011 г.
03 ФЕВ 2011 г.	Приняты рекомендации РГ ПБЗР (№2 - доступ к WHOIS, №1 - фальшивые уведомления о возобновлении, отчет по проблеме ЕПРД, документ с обсуждением передового опыта по борьбе со злоупотреблениями при использовании) (остальные рекомендации РГ ПБЗР добавлены в список проектов ОПРИ) http://gnso.icann.org/resolutions/#20110203
19 МАЯ 2011 г.	Обновление рекомендаций ПБЗР
18 ИЮН 2011 г.	41-я конференция ICANN: единообразие контрактов впервые упомянуто на субботнем рабочем заседании Совета
06 ОКТ 2011 г.	Совет ОПРИ голосует по остальным рекомендациям РГ ПБЗР и проводит отдельное голосование по вопросу единообразия контрактов http://gnso.icann.org/resolutions/#201110
10 ОКТ 2011 г.	VeriSign представляет ПОУР по политике борьбе со злоупотреблениями при использовании доменов http://www.icann.org/en/registries/rsep/verisign-com-net-name-request-10oct11-en.pdf
14 ОКТ 2011 г.	VeriSign отзывает ПОУР по политике борьбе со злоупотреблениями при использовании доменов
18 ИЮЛ 2012 г.	.PRO представляет ПОУР для добавления положений о злоупотреблениях в CPP

RU

Приложение 4 – Соглашения о реестре и другие документы – сводная информация

рДВУ	Положения о злоупотреблениях/прекращении использования	Соглашение о реестре	Другие документы
.AERO	Да	(Приложение 10 / #11), (Приложение S / часть II)	(Политика управления доменами / раздел 16)
.ASIA	Да	Не найдено	(Общие политики реестров – Итоговый проект / разделы 4.3 и 5.2)
.BIZ	Да	Не найдено	(СРР / Приложение D, раздел III)
.CAT	Да	(Приложение S / часть II)	(Соглашение о регистрации доменного имени / разделы 6 и 9)
.COM	Нет	Не найдено	Не найдено
.COOP	Да	(Приложение S / часть II)	Не найдено
.INFO	Да	Не найдено	(СРР / раздел 3.6.5), (Политика борьбы со злоупотреблениями при использовании доменов),
.JOBS	Да	(Приложение S / часть VII)	(Заявка и соглашение о регистрации / Приложение С)
.MOBI	Да	Не найдено	(СРР / разделы 3.8, 3.10, 5.2)
.MUSEUM	Да	(Приложение S / часть II)	Не найдено
.NAME	Да	Не найдено	(СРР / раздел 3.6.6), (Политика допустимого использования / раздел незаконного использования)
.NET	Нет	Не найдено	Не найдено
.ORG	Да	Не найдено	(СРР / раздел 3.6.5), (Политика борьбы со злоупотреблениями при использовании доменов),
.PRO	Нет	ПОУР представлена 18 июля 2012 г.	
.TEL	Да	Не найдено	(Политика допустимого использования / раздел 5.2)
.TRAVEL	Да	(Приложение S / часть II)	(Политика реестров / 2.3.1, 7.3, 7.5)
.XXX	Да	(Приложение S / часть VIII)	Да (Соглашение между реестром и регистратором / раздел 1,#8)

RU

Приложение 5 – Отчет о комментариях общественности

Заголовок:	Предварительный отчет по проблеме единообразия договоров в части противодействия злоупотреблениям при регистрации		
Дата опубликования:	19 сентября 2012 г.		
Подготовлено:	Марика Конингс (Marika Konings)		
Период обсуждения:		Важные информационные ссылки	
Дата открытия:	25 июля 2012 г.	Объявление	
Дата закрытия:	5 сентября 2012 г.	Окно общественного обсуждения	
Время (UTC):	23:59 UTC	Просмотреть представленные комментарии	
Контактное лицо:	Марика Конингс (Marika Konings)	Адрес электронной почты:	Policy-staff.icann.org
Раздел I: Общий обзор и дальнейшие действия			
<p>Предварительный отчет по проблеме опубликован в ответ на запрос Совета ОПРИ относительно подготовки отчета по проблеме единообразия контрактов как обязательный этап перед инициированием процесса разработки политики (ПРП). Цель возможного ПРП — «оценить необходимость разработки минимально необходимых положений по предотвращению злоупотреблений при регистрации для всех соглашений, входящих в сферу деятельности ICANN. В случае подтверждения такой необходимости предлагается определить структуру формулировок этих положений, позволяющую предотвратить наиболее распространенные виды злоупотреблений при регистрации».</p> <p>Пытаясь создать полную картину существующих положений по борьбе со злоупотреблениями для данного Отчета по проблеме, персонал ICANN изучил 17 различных соглашений о регистрации рДВУ и соглашений между регистраторами и реестрами, а также ряд других документов, имеющих в открытом доступе на веб-сайтах реестров и относящихся к договорным правам и обязанностям в отношении злоупотреблений (например, политики допустимого использования и условия соглашений). В целом персонал выяснил следующее.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Существующие соглашения о реестре, как правило, не содержат конкретных положений по предотвращению злоупотреблений. 2. В существующих соглашениях упоминаются действия, которые могут попасть под определение злоупотреблений, однако формулировки таких действий далеки от единообразия. 3. Там, где реестры включают конкретные положения по борьбе с различными формами злоупотреблений, существуют свидетельства эффективности таких положений. 4. Независимо от того, содержат ли соглашения положения о предотвращении злоупотреблений при регистрации, такие злоупотребления по-прежнему существуют в 			

RU

отрасли доменных имен.

Персонал подтвердил, что ПРП для потенциальной разработки единой политики борьбы со злоупотреблениями при регистрации с целью ее применения в контрактах ICANN относится к процедурам разработки политик ICANN и ОПРИ. В связи с этим персонал рекомендовал Совету инициировать процесс разработки политик по данной теме. В случае запуска ПРП персонал предложил, чтобы рабочая группа провела дальнейшие исследования, цель которых:

- выявить возможные злоупотребления при регистрации, которые можно было бы наиболее эффективно устранить благодаря реализации политики борьбы со злоупотреблениями при регистрации;
- определить, предпринимаются ли какие-то меры по пресечению злоупотреблений (при регистрации) реестрами (и регистраторами), не имеющими соответствующих положений и политик, и какие именно меры используются ими в подобных случаях;
- выявить, в какой форме положения, предназначенные для предотвращения злоупотреблений при регистрации (если такие положения существуют), реализуются на практике и насколько они эффективны.

Предварительный отчет по проблеме был опубликован для общественного обсуждения 25 июля 2012 г.

Дальнейшие действия

Этот отчет о комментариях общественности войдет в качестве составной части в итоговый отчет по проблеме с соответствующей правкой последнего. На основании анализа Итогового отчета по проблеме Совет ОПРИ примет решение целесообразности начала ПРП по единообразию контрактов в целях борьбы со злоупотреблениями при регистрации.

Раздел II: Вклад отдельных лиц

К моменту подготовки настоящего отчета на форуме было опубликовано 5 (пять) комментариев сообщества. Авторы комментариев, как частные лица, так и организации/группы перечислены ниже в хронологическом порядке по дате опубликования с указанием инициалов. При использовании цитат в приведенном ниже описании (Раздел III) такие цитаты будут сопровождаться инициалами соответствующего автора комментария.

Организации и группы:

Имя	Автор	Инициалы
Международная федерация юристов, работающих в области защиты прав на интеллектуальную собственность	Ребекка Сэндлэнд (Rebecca Sandland)	FICPI
Постоянная группа поставщиков услуг связи и Интернета	Майк О'Коннор (Mike O'Connor)	ISPCP

RU

Коммерческая ассоциация Интернета	Филип Корвин (Philip Corwin)	ICA
Группа заинтересованных сторон-реестров рДВУ	Дэвид Мэхер (David Maher)	RySG
Рабочая группа по вопросам борьбы со злоупотреблениями в сфере обмена сообщениями, вредоносного ПО и мобильной связи	Джерри Аптон (Jerry Upton)	M3AAWG

Раздел III: Сводка комментариев

Общее заявление: Настоящий раздел предназначен для широкого и обобщенного описания комментариев, представленных на данный форум, без рассмотрения каждого конкретного мнения, высказанного авторами отдельных комментариев. Персонал ICANN рекомендует читателям, интересующимся конкретными аспектами обобщенных комментариев или полным контекстом других комментариев, обращаться непосредственно к тексту комментариев по приведенной выше ссылке (Просмотреть представленные комментарии).

FICPI, ISPCP, ICA и M3AAWG поддерживают разработку единообразных контрактов в целях борьбы со злоупотреблениями при регистрации. RySG отмечает свое «стремление по возможности предотвращать злоупотребления при регистрации наиболее эффективными способами».

FICPI в своих комментариях подчеркивает, что список злоупотреблений, приведенный в предварительном отчете по проблеме, а также любую политику, которая может быть создана на основе этой работы, следует считать справочными, а не исчерпывающими.

ISPCP поддерживает инициирование процесса разработки политики для более тщательного изучения данной проблемы и предлагает включить в объем работ следующее:

- концепции показателей для оценки размаха и тенденций злоупотреблений;
- оценочное исследование для понимания текущего состояния проблемы, которое можно также использовать в качестве основы для оценки эффективности различных положений и политик в сфере борьбы со злоупотреблениями при регистрации;
- постоянно действующий механизм отчетности для отслеживания изменений в уровне и природе злоупотреблений при регистрации и эффективности изменений в политике и на практике;
- оценка преимуществ, которые могут возникнуть при создании минимальной концепции.

ICA не поддерживает инициирование ПРП для проведения этой работы, а предлагает «сотрудникам юридической службы ICANN подготовить проект положений для соответствующих соглашений ICANN, которые являются максимально единообразными и нацелены на ограниченное число рассматриваемых злоупотреблений при регистрации;

RU

данный проект положений следует представить для комментариев сторонам контрактов/соглашений и всему сообществу ICANN». Группа RySG предлагает сделать отчет более конкретным в плане определения соглашений, подпадающих под ПРП ОПРИ.

Раздел IV: Анализ комментариев

Общее заявление: Этот раздел предназначен для анализа и оценки полученных комментариев, наряду с пояснениями относительно оснований для любых рекомендаций, включенных в анализ.

Персонал доработает отчет по проблеме, включив в него данную сводку комментариев общественности, и представит его на рассмотрение Совета ОПРИ. Кроме того, персонал включит в отчет предложения, внесенные различными авторами комментариев в порядке уточнения ряда положений (FICPI, RySG), альтернативный вариант проведения данной работы (ICA) и дополнительные задачи, если ПРП будет запущен (ISPCP).