

РАБОЧАЯ ГРУППА ПО ПРОЦЕССУ РАЗРАБОТКИ ПОЛИТИКИ GNSO – ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ПЕРВОНАЧАЛЬНОГО ОТЧЕТА ПО ПРОБЛЕМАМ АККРЕДИТАЦИИ УСЛУГ ПО СОКРЫТИЮ ПЕРСОНАЛЬНОЙ ИНФОРМАЦИИ И ПРОКСИ-СЕРВИСОВ

Опубликован для общественного обсуждения 5 мая 2015 года

1.1 Историческая справка

27 июня 2013 года Правление ICANN [утвердило новое Соглашение об аккредитации регистраторов на 2013 год](#) («2013 RAA»). В 2013 RAA учтено большинство первоочередных поправок, предложенных ранее в итоговом отчете проектной группы GNSO-ALAC («итоговый отчет RAA»)¹ и правоохранительными органами (LEA), за исключением разъяснения обязанностей регистратора в связи с процедурами, предусмотренными едиными правилами рассмотрения споров («UDRP»), а также вопросов, связанных с услугами по сокрытию персональной информации и прокси-сервисами, включая их аккредитацию и процедуры раскрытия и передачи информации. За прошедшее время GNSO рассмотрела вопросы обязанностей регистраторов, связанных с блокированием доменного имени на основании процедур UDRP², тогда как сами UDRP, наряду с другими существующими механизмами защиты прав, будут рассмотрены в отчете по проблеме, который будет представлен GNSO в октябре 2015 года³. В этой связи услуги по сокрытию персональной информации и прокси-сервисы определены⁴ как единственные оставшиеся проблемы после завершения переговоров по 2013 RAA, пригодные для рассмотрения в рамках PDP, после запроса Правления ICANN на подготовку отчета по проблеме в 2011 году, на момент инициирования переговоров по 2013 RAA с группой заинтересованных сторон-регистраторов gTLD⁵.

¹ См. <http://gns0.icann.org/issues/raa/raa-improvements-proposal-final-report-18oct10-en.pdf>.

² См. <http://gns0.icann.org/en/group-activities/active/locking-domain-name>.

³ См. <http://gns0.icann.org/en/council/resolutions#201112>. Обратите внимание, что в первоначальной резолюции Совета предлагалось опубликовать отчет по проблеме через 18 месяцев после делегирования первого gTLD в рамках программы New gTLD, а продление сроков до октября 2015 было утверждено Советом в январе 2015 года: <http://gns0.icann.org/en/meetings/minutes-council-29jan15-en.htm>.

⁴ См. отчет о завершении переговоров по 2013 RAA, подготовленный персоналом ICANN в сентябре 2013 года: <http://gns0.icann.org/en/issues/raa/negotiations-conclusion-16sep13-en.pdf>.

⁵ См. <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2011-10-28-en#7>.

31 октября 2013 года Совет GNSO [инициировал](#) процесс разработки политики и [учредил](#) Рабочую группу по вопросам аккредитации услуг по сокрытию персональной информации и прокси-сервисов (PPSAI). Обращение к волонтерам с призывом присоединиться к рабочей группе (WG) было опубликовано 6 ноября 2013 года, и первое заседание WG провела 3 декабря 2013 года⁶.

1.2 Обсуждения рабочей группы

Рабочая группа PPSAI приступила к работе 3 февраля 2013 года. WG приняла решение проводить обсуждения в основном посредством еженедельных телеконференций, а также путем использования листа рассылки и плановых встреч во время открытых конференций ICANN. В разделе 5 представлен обзор дискуссий WG как во время телефонных конференций, так и в процессе обмена электронной почтой и на открытых конференциях ICANN.

Двадцать один вопрос, закрепленный в Уставе WG, было решено разбить на семь категорий. Для каждого вопроса из Устава WG использовала единый шаблон, в котором содержалась соответствующая общая информация по данному вопросу, полученные предложения сообщества, ответы на анкету членов WG и другие релевантные материалы для обсуждения и подготовки предварительных выводов, представленных для общественного обсуждения в первоначальном отчете.

Результаты работы WG и первичные рекомендации по каждому из вопросов Устава представлены в развернутом виде в разделе 7 настоящего первоначального отчета. Кроме того, их краткое изложение приведено в разделе 1.3 ниже.

1.3 Предварительные рекомендации WG

В Уставе WG отражено, что рабочая группа должна представить Совету GNSO «рекомендации по политике для решения проблем, выявленных во время переговоров по RAA 2013 года, включая рекомендации правоохранительных органов и рабочих групп GNSO, которые не были выполнены в ходе переговоров по RAA 2013 года, и остальные проблемы, пригодные для рассмотрения в рамках

⁶ Информацию по формированию и работе WG можно получить в рабочем пространстве WG по адресу <https://community.icann.org/x/9iCfAg>.

PDP; в частности, проблемы, связанные с аккредитацией услуг по сокрытию персональной информации и прокси-сервисов». После анализа каждого из вопросов, закрепленных в Уставе и относящихся к этой задаче, WG сделала ряд предварительных заключений, хотя в ряде случаев WG еще не выработала согласованной позиции по конкретным проблемам. Эти случаи четко идентифицированы в первоначальном отчете. По крайней мере по одной группе вопросов Устава в WG на данный момент существуют два разных мнения; об этом также ясно говорится в тексте первоначального отчета. Формальное достижение консенсуса по всем вопросам Устава произойдет после того, как WG рассмотрит результаты общественного обсуждения и подготовит окончательный вариант рекомендаций.

WG считает, что если Совет GNSO и Правление ICANN утвердят ее итоговые рекомендации, это существенно улучшит существующую среду, где на данный момент нет схем аккредитации услуг по сокрытию персональной информации и прокси-сервисов и разработанных либо принятых сообществом базовых правил или передовых практик для подобных услуг. WG надеется, что ее рекомендации заложат надежную основу для разработки и внедрения схемы аккредитации ICANN, в рамках постоянных усилий ICANN по совершенствованию системы WHOIS, включая реализацию рекомендаций группы проверки политики в отношении WHOIS⁷.

В следующих подразделах содержится сводная информация о предварительных выводах WG:

- в разделе 1.3.1 приведены все предварительно согласованные рекомендации WG;
- в разделе 1.3.2 приведены определенные вопросы, относящиеся к конкретным аспектам терминов «передача» и «раскрытие» и ожидающие окончательной доработки участниками WG;

⁷ См. план действий ICANN по итоговому отчету группы проверки политики в отношении WHOIS по адресу: <https://www.icann.org/en/system/files/files/implementation-action-08nov12-en.pdf>.

- в разделе 1.3.3 приведены взгляды большинства и меньшинства членов WG на некоторые аспекты, относящиеся к коммерческому/некоммерческому использованию доменных имен в связи с услугами по сокрытию персональной информации и прокси-сервисами.

Полный текст всех предварительных выводов WG, включая дополнительные примечания, представлен в разделе 7. В квадратных скобках в данном документе обычно приводятся альтернативные формулировки по тому же вопросу, который рассматривает WG. Всем авторам комментариев предлагается указать, какую из формулировок они предпочитают и почему. В приложение F к отчету включены дополнительные заявления членов WG по конкретным темам. Заявления в приложении F не были согласованы WG в целом.

Членам сообщества предлагается высказать свое мнение по всем аспектам данного отчета, включая предварительно согласованные рекомендации WG, при этом WG особенно заинтересована в комментариях общественности по тем из обсуждений, предложений и вариантов, по которым в данный момент не достигнут консенсус среди участников WG.

1.3.1 Сводная информация по предварительно согласованным выводам WG

WG достигла предварительного согласия по следующим рекомендациям:

I. ОПРЕДЕЛЕНИЯ:

1. WG рекомендует принять следующие определения, чтобы исключить неоднозначностей при употреблении общих терминов в контексте WHOIS. WG рекомендует ICANN использовать эти рекомендации единообразно, в том числе в общих ситуациях, связанных с WHOIS (помимо услуг по сокрытию персональной информации и прокси-сервисов):

- **Публикация** – раскрытие⁸ личности/контактных данных лица (т. е. лицензиата или бенефициарного собственника зарегистрированного доменного имени) в системе WHOIS.
- **Разглашение сведений** – раскрытие личности/контактных данных лица (т. е. лицензиата или бенефициарного собственника зарегистрированного доменного имени) стороннему инициатору запроса без Публикации в системе WHOIS.
- Термин **«лицо»**, используемый в этих определениях, включает физические и юридические лица, а также организации и субъекты.
- **Правоохранительный орган** – органы обеспечения правопорядка, защиты прав потребителей, полугосударственные и другие подобные органы, периодически назначаемые правительствами стран или регионов, в юрисдикции которых учрежден поставщик услуг по сокрытию персональной информации и прокси-сервисов, либо находится его физический офис⁹.
- **Передача** – при использовании в контексте запросов к поставщику услуг по сокрытию персональной информации и прокси-сервисов со стороны Инициатора запроса означает передачу запроса или уведомление иными способами получателя услуг по сокрытию персональной информации и прокси-сервисов о попытке Инициатора запроса установить контакт с получателем услуг.
- **Инициатор запроса** – при использовании в контексте Передачи, Разглашения сведений или Публикации означает физическое лицо, организацию или юридическое лицо (либо его уполномоченного представителя), которое запрашивает у поставщика услуг по сокрытию персональной информации и прокси-сервисов Передачу, Разглашения сведений или Публикации данных о личности или контактной информации получателя услуг.

⁸ Термин «раскрытие» используется в контексте WHOIS для обозначения двух различных действий, которые WG определила как «разглашение сведений» и «публикацию», поэтому WG использует термин «раскрытие» с учетом собственных определений в составе более точного описания, чтобы прояснить, какое из двух значений применимо в каждом конкретном случае. В данном первоначальном отчете при упоминании соответствующего аспекта термина «раскрытие» обычно используются термины «разглашение сведений» и «публикация».

⁹ Это определение базируется на разделе 3.18.2 Соглашения об аккредитации регистраторов-2013, где описана обязанность регистратора иметь контактное лицо для связи с правоохранительными органами и проверки получаемых от них отчетов: см. <https://www.icann.org/resources/pages/approved-with-specs-2013-09-17-en>.

II. ОТСУТСТВИЕ ПРЕДПОЧТЕНИЙ В ОБСЛУЖИВАНИИ; ТРЕБОВАНИЯ WHOIS К МАРКИРОВКЕ; ВАЛИДАЦИЯ И ПРОВЕРКА ДАННЫХ ЗАКАЗЧИКА:

1. Отношение к услугам по сокрытию персональной информации и прокси-сервисам («услуги Р/Р») при аккредитации должно быть одинаковым.
2. Статус владельца домена как коммерческой/некоммерческой организации или физического лица не должен быть определяющим фактором при определении доступности услуг Р/Р для владельца домена. В принципе услуги Р/Р должны быть доступны для владельца домена независимо от его статуса как коммерческой/некоммерческой организации или физического лица. Кроме того, регистрации Р/Р не должны ограничиваться частными лицами, которые используют свои домены в некоммерческих целях¹⁰.
3. Регистрации доменных имен с участием поставщиков услуг Р/Р должны быть четко отмечены в WHOIS¹¹.
4. Данные о потребителях услуг Р/Р должны проверяться, как того требует [спецификация программы обеспечения точности данных WHOIS](#) соглашения об аккредитации регистраторов 2013 года. В случаях, когда поставщик услуг Р/Р аффилирован с регистратором (согласно определению термина в разделах 1.3 и 1.4 [2013 RAA](#)) и этот аффилированный регистратор выполнил валидацию и проверку данных о потребителе услуг Р/Р, повторная проверка со стороны поставщика услуг Р/Р той же самой информации не требуется.

¹⁰ Обратите внимание: WG признала, что нет никаких причин для различения коммерческих и некоммерческих владельцев доменов только из-за их организационно-правового статуса, тем не менее участники не достигли консенсуса по вопросу, следует ли запретить использование услуг Р/Р для некоторых типов коммерческой деятельности, связанной с доменным именем (см. раздел 1.3.3 и сведения более общего характера в разделе 7 ниже).

¹¹ Такая система возможна с существующими полями, однако WG также рассмотрела идею о том, что метку можно присваивать путем добавления еще одного поля в WHOIS; при этом участники понимают, что это может создать определенные вопросы, которые необходимо должным образом изучить в процессе реализации.

III. ОБЯЗАТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В УСЛОВИЯ
ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ УСЛУГ ПОСТАВЩИКОМ И МИНИМАЛЬНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ,
КОТОРЫЕ НЕОБХОДИМО ДОВОДИТЬ ДО ПОТРЕБИТЕЛЕЙ УСЛУГ:

1. Все права, обязанности и обязательства владельцев доменов и потребителей услуг Р/Р, а также аккредитованных поставщиков услуг Р/Р должны быть четко обозначены в соглашении о регистрации услуг Р/Р, включая обязательства поставщика услуг по управлению этими правами и обязанностями, а также любые специфические требования, применимые к передаче доменного имени и продлению его регистрации. Кроме того, все аккредитованные поставщики услуг Р/Р должны раскрывать своим клиентам условия прекращения предоставления услуг в случае передачи доменного имени, а также процедуры рассмотрения запросов на передачу имен.
2. Все аккредитованные поставщики услуг Р/Р должны размещать на своих веб-сайтах, во всех политиках и документах, относящихся к публикации и разглашению информации, ссылку на стандартную форму запроса или аналогичный список особых критериев поставщика услуг, чтобы определить соответствие требованиям третьих сторон, например о разглашении и публикации данных и личности или контактных данных клиента.
3. Все аккредитованные поставщики услуг Р/Р должны публиковать условия предоставления услуг (на своих сайтах), что, в дополнение к другим обязательным положениям, рекомендованным WG, должно как минимум включать следующие элементы относительно Разглашения сведений и Публикации:
 - Разъяснение того, когда эти термины относятся к запросам на публикацию (с соответствующими последствиями), а когда – к запросам на разглашение сведений (с соответствующими последствиями). Далее WG рекомендует, чтобы аккредитованные поставщики услуг явным образом включали в условия предоставления услуг положение, объясняющее значение и последствия Публикации.

- Конкретные основания, на которых сведения о клиенте могут быть разглашены или опубликованы, либо предоставление услуг может быть приостановлено или прекращено.
 - Разъяснение следующих моментов относительно клиента: (1) будет ли он получать уведомление о поступлении к провайдеру запроса на публикацию или разглашение сведений от третьей стороны; (2) может ли он по своему желанию отменить регистрацию домена до предстоящей публикации или разглашения сведений.
 - Разъяснение, что Инициатор запроса будет своевременно уведомлен о решении поставщика услуг: (1) уведомить клиента о запросе; (2) согласен или нет поставщик услуг удовлетворить запрос о Разглашении сведений и Публикации. Это также должно быть четко указано во всех материалах, относящихся к Разглашению сведений и Публикации.
4. Кроме того, WG рекомендует следующие передовые практики для аккредитованных поставщиков услуг P/P¹²:
- Поставщики услуг P/P должны способствовать передаче, продлению или восстановлению доменного имени клиентами, а не затруднять их, включая, среди прочего, продление во время периода отсрочки аннулирования регистрации имени домена в соответствии с [политикой восстановления доменных имен с истекшим сроком регистрации](#) и передачи другому регистратору.
 - Поставщики услуг P/P должны прилагать коммерчески разумные усилия для исключения необходимости разглашения данных о клиентах в процессе продления, передачи или восстановления доменного имени.
 - Поставщики услуг P/P должны встраивать в свои документы об условиях обслуживания ссылку или иное указание на веб-сайт ICANN (или иной утвержденный ICANN интернет-ресурс), где можно ознакомиться с официальными определениями и значениями специальных терминов, таких как Разглашение сведений или Публикация.

¹² WG признает, что реализация этих рекомендаций может включать разработку новых процедур.

IV. ВОЗМОЖНОСТИ СВЯЗИ И ОПЕРАТИВНОСТЬ РЕАГИРОВАНИЯ
ПОСТАВЩИКОВ УСЛУГ ПО СОКРЫТИЮ ПЕРСОНАЛЬНОЙ ИНФОРМАЦИИ И
ПРОКСИ-СЕРВИСОВ:

1. ICANN должна публиковать и вести общедоступный список всех аккредитованных поставщиков услуг Р/Р с указанием всей надлежащей контактной информацией. Регистраторы должны предоставлять веб-ссылку на предоставляемые ими или их партнерами услуги Р/Р, а поставщики услуг Р/Р должны декларировать свою аффилиацию с регистратором (при наличии), это должно быть обязательным условием программы аккредитации¹³.
2. «Назначенного» контактного лица (а не «специального») будет достаточно для целей отчетности, так как основная задача – наличие контактного лица, к которому могут обращаться третьи стороны и ожидать ответа от него.
3. Поставщики услуг Р/Р должны обеспечить все возможности связи с ними: путем публикации контактных данных на своих веб-сайтах, как описано в разделе 2.3 [Спецификации регистраций с использованием услуг по сокрытию персональной информации и прокси-сервисов](#) 2013 RAA.
4. Требования, относящиеся к формам предположительно злонамеренного поведения, вопрос о котором должен рассмотреть назначенное упомянутое контактное лицо у аккредитованного ICANN поставщика услуг Р/Р, должны включать список форм злонамеренного поведения, подлежащих рассмотрению. Эти требования должны обеспечивать достаточную гибкость для учета новых типов злонамеренного поведения.
В качестве примера: отправной точкой для подготовки такого списка могут послужить раздел 3 спецификации обязательств по обеспечению общественных интересов (PIC)¹⁴ в Соглашении об администрировании

¹³ WG обсуждала, но не достигла консенсуса по вопросу возможности требовать от регистратора декларирования его аффилиации (при наличии) с поставщиком услуг Р/Р.

¹⁴ См. <http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/agreement-approved-20nov13-en.pdf>; в разделе 3 говорится: «Оператор реестра включает в Соглашение между реестром и регистратором требование, обязывающее регистраторов включать в свои регистрационные

новых gTLD или Защитный механизм 2, приложение 1 пекинского коммюнике GAC¹⁵.

5. Назначенное контактное лицо у поставщика услуг Р/Р должно иметь возможности и полномочия для проведения расследования и работы с сообщениями о нарушениях, а также с полученными запросами информации (стандарт, аналогичный существующему в настоящее время для контактных лиц для связи в экстренных ситуациях при передаче доменных имен согласно [Политике изменения регистраторов](#) (IRTP).

V. СТАНДАРТНАЯ ФОРМА И ТРЕБОВАНИЯ ДЛЯ СООБЩЕНИЙ О НАРУШЕНИЯХ И ЗАПРОСОВ ИНФОРМАЦИИ:

1. Необходимо разработать стандартную форму запросов информации и сообщений для уведомления о нарушениях и подачи запросов (включая запросы на разглашение сведений о клиенте), в которой должно быть предусмотрено место для текста в свободной форме¹⁶. Поставщики услуг Р/Р должны также иметь возможность категоризировать получаемые запросы, чтобы повысить скорость реагирования.

соглашения положение, запрещающее держателям зарегистрированных имен распространять вредоносное программное обеспечение, принимать участие в злоупотреблениях с использованием бот-сетей, заниматься фишингом, пиратством, нарушать авторские права и права на торговые марки, вести мошенническую или вводящую в заблуждение деятельность, распространять контрафактную продукцию и вести прочую деятельность, идущую вразрез с соответствующим законодательством. Кроме того, в этом положении должны быть указаны меры пресечения (соответствующие законодательству и любым сопряженным процедурам) такой деятельности, в том числе приостановка регистрации доменного имени».

¹⁵ См. <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-11apr13-en.pdf>;

Защитный механизм 2, приложение 1, предусматривает, что «операторы реестров обеспечат включение в условия использования доменных имен владельцами регистраций запрета на распространение вредоносного программного обеспечения, эксплуатацию бот-сетей, фишинг, пиратство, нарушение прав на торговые марки или авторских прав, мошенничество, незаконное копирование или иное участие в деятельности, противоречащей применимому законодательству».

¹⁶ За исключением запросов на разглашение сведений от владельцев прав на интеллектуальную собственность (см. рекомендацию 19 ниже), WG обсудила, но не подготовила окончательный вариант минимальных элементов, которые следует включать в такую форму в сравнении с другими запросами и сообщениями. WG отмечает, что данная рекомендация не предписывает способ, которым поставщик услуг должен предоставлять эту форму (например, посредством формы на веб-сайте), так как поставщики услуг должны иметь возможность определять наиболее подходящие способы самостоятельно.

VI. ПЕРЕДАЧА (ПЕРЕАДРЕСАЦИЯ) ЗАПРОСОВ ТРЕТЬИХ СТОРОН:

1. Передача (переадресация) электронных сообщений¹⁷:
 - Необходимо пересылать все сообщения, предусмотренные в RAA и согласованных политиках ICANN;
 - Что касается остальных электронных средств коммуникации, поставщики услуг Р/Р могут выбирать один из следующих двух вариантов:
 - i. Вариант 1: Переадресация всех поступающих запросов в электронной форме (включая получаемые по электронной почте и через веб-формы), но поставщик услуг может внедрять коммерчески оправданные механизмы защиты (в том числе CAPTCHA) для фильтрации спама и других видов нежелательных коммуникаций.
 - ii. Вариант 2: Переадресация всех запросов в электронной форме (включая получаемые по электронной почте и через веб-формы), поступающих от правоохранительных органов и третьих сторон и содержащих обвинения в злоупотреблении доменными именами (т. е. незаконной деятельности).
 - В любом случае поставщики услуг Р/Р должны публиковать и поддерживать механизм связи (например, назначенное контактное лицо для связи по электронной почте) для инициаторов запросов, с помощью которого последние могли бы отслеживать состояние первоначального запроса или передавать его в вышестоящие инстанции.

¹⁷ WG согласна, что электронная почта и веб-формы будут считаться «электронными средствами коммуникации», в отличие от факсов, передаваемых операторами. WG рекомендует, чтобы реализация концепции «электронных средств коммуникации» была достаточно гибкой и предусматривала возможность будущего технологического прогресса.

2. Дальнейшие действия поставщиков услуг в случае устойчивой ошибки доставки электронных сообщений¹⁸
- Все запросы третьих сторон, подаваемые в электронном виде и содержащие обвинения в злоупотреблениях потребителем услуг Р/Р, будут незамедлительно пересылаться потребителю услуг. Инициатор запроса будет своевременно уведомляться о наличии устойчивой ошибки доставки¹⁹, о которой становится известно поставщику услуг Р/Р.
 - WG считает, что «устойчивая ошибка доставки» имеет место, если электронная система связи прекращает или иным образом прерывает попытки доставить электронное сообщение получателю после [определенного числа] повторяющихся или дублируемых попыток доставки в течение [разумного периода времени]²⁰. WG подчеркивает, что такой устойчивой ошибки доставки самой по себе не достаточно для перехода к следующей обязанности или действию в отношении запроса на пересылку, кроме случаев, когда поставщику услуг также становится известно об устойчивой ошибке доставки.
 - Когда поставщик услуг Р/Р узнает о наличии устойчивой ошибкой доставки сообщения клиенту, как описано в этом документе, он обязан проверить/повторно проверить (исходя из ситуации) адрес(-а) электронной почты клиента в соответствии с рекомендацией WG, согласно которой необходима валидация и проверка сведений о клиенте в порядке, предусмотренном спецификацией обеспечения точности данных WHOIS в 2013 RAA (см. рекомендацию WG в категории В, вопрос 2 в разделе 7 ниже).
 - Тем не менее эти рекомендации не запрещают поставщику услуг Р/Р предпринять дополнительные действия в случае устойчивой ошибкой доставки сообщений клиенту, в соответствии с опубликованными условиями обслуживания.

¹⁸ См. также дополнительное обсуждение «Эскалация запросов на пересылку сообщений» в разделе 1.3.2 данного резюме.

¹⁹ WG отмечает, что ошибка доставки сообщений не приравнивается к отсутствию ответа на запрос, уведомления или сообщений другого типа.

²⁰ Хотя WG согласовала данную концепцию в принципе, она будет рада получить комментарии сообщества по конкретным временным графикам и количеству попыток, которые можно будет считать устойчивой ошибкой доставки.

VII. РАЗГЛАШЕНИЕ ИЛИ ПУБЛИКАЦИЯ СВЕДЕНИЙ О ЛИЧНОСТИ КЛИЕНТА ИЛИ КОНТАКТНЫХ ДАННЫХ:

1. Касательно разглашения сведений и публикации, WG пришла к согласию, что никакие ее рекомендации не следует воспринимать как направленные на изменение (или дающие право на изменение) практик, превалирующих среди поставщиков услуг Р/Р, которые заключаются в обработке запросов вручную или содействию прямому разрешению проблем между инициатором запроса и получателем услуг Р/Р. Отмечено также, что разглашение по крайней мере части контактных данных клиента в некоторых случаях может оказаться обязательным для достижения такого прямого разрешения проблемы.
2. WG разработала демонстрационный проект концепции разглашения сведений, которая будет применяться к запросам разглашения, направляемым поставщикам услуг Р/Р владельцами прав на интеллектуальную собственность (т. е. товарных знаков и авторских прав). Проект предложения включает требования, касающиеся характера и типа информации, которую должен предоставить Инициатор запроса, не исчерпывающие основания для отказа в запросе, а также возможность нейтрального разрешения/апелляции в случае спора. В приложении Е приведен полный текст проекта концепции разглашения сведений, включая некоторые альтернативные формулировки, по которым WG предстоит достичь соглашения и ожидается вклад сообщества.

VIII. ОТМЕНА АККРЕДИТАЦИИ И ЕЕ ПОСЛЕДСТВИЯ:

1. Отмена аккредитации поставщика услуг Р/Р:
 - Потребители услуг Р/Р должны получать уведомление до отмены аккредитации поставщика услуг Р/Р, чтобы предоставить им возможность принять альтернативные меры. Одним из возможных моментов для этого может быть направление поставщику услуг уведомления о нарушении от комиссии по соблюдению требований, так

как получателям услуг можно направлять параллельное уведомление (как происходит при отмене аккредитации регистраторов).

- Другие поставщики услуг Р/Р также должны получать уведомление, чтобы предоставить возможность заинтересованным поставщикам услуг Р/Р выразить желание стать преемником (как происходит при отмене аккредитации регистраторов).
- Все уведомления должны публиковаться на веб-сайте ICANN (как происходит при отмене аккредитации регистраторов).
- Лишенному аккредитации поставщику услуг Р/Р должна быть предоставлена возможность подобрать поставщика-преемника (как иногда происходит при отмене аккредитации регистраторов²¹).
- Необходимо внимательно изучить метод «дифференцированного реагирования» при отмене аккредитации, т. е. установленную серию уведомлений о нарушениях (например, до трех) с нарастающими санкциями, когда конечной мерой становится лишение аккредитации.
- При наличии возможности получатель услуг должен иметь шанс выбрать нового поставщика услуг Р/Р в случае отмены аккредитации существующего поставщика.
- Следующая проверка IRTP должна включать анализ последствий для получателей услуг Р/Р, чтобы обеспечить адекватные механизмы защиты услуг Р/Р при передаче доменных имен в соответствии с процессом IRTP.

Помимо откликов на конкретные рекомендации, описанные выше, комментаторы могут вносить предложения по необходимости и охвату возможной концепции выполнения обязательств для повышения эффективности процесса отмены аккредитации²².

²¹ WG отмечает: как и в случае отмены аккредитации регистратора, поставщик-преемник должен быть предварительно утвержден ICANN.

²² WG признает, что детали такой концепции нужно будет дополнительно прорабатывать в ходе реализации рекомендаций по политике (в случае их принятия).

1.3.2 Особые темы, по которым WG еще не выработала окончательный вариант предварительных выводов

WG еще предстоит достичь соглашения по следующим темам, которые касаются некоторых аспектов понятий «передача» и «раскрытие». В связи с этим рабочая группа особо запрашивает вклад сообщества по этим вопросам.

Эскалация запросов на пересылку сообщений:

WG достигла предварительного соглашения по обязанности поставщика услуг P/P принимать меры, когда он узнает об устойчивой ошибке доставки, однако WG еще предстоит достичь соглашения об обязательных следующих шагах, связанных с передачей Инициатором запроса разрешения проблемы на более высокий уровень. Ниже приведены текущие формулировки, обсуждаемые WG, в квадратных скобках приведены альтернативные варианты:

«В рамках процедуры передачи разрешения проблемы на более высокий уровень, при выполнении указанных выше требований об устойчивой ошибке доставки электронного сообщения, поставщик [следует] [обязан] по запросу направить дополнительную форму уведомления своему клиенту. Поставщик должен свободно выбирать наиболее подходящие способы пересылки такого запроса [и взимать разумный сбор на условиях возмещения затрат]. [Такой разумный сбор уплачивает клиент, а не Инициатор запроса]. Поставщик услуг должен иметь право устанавливать разумные ограничения на количество таких запросов от одного инициатора».

- Каковы должны быть минимальные обязательные требования к передаче запросов на пересылку сообщений в случае устойчивой ошибке доставки электронного сообщения?

Относительно разглашения сведений и публикации в связи с запросами от LEA и иных третьих сторон, отличных от владельцев товарных знаков и авторских прав:

Хотя WG достигла предварительного соглашения по предлагаемой концепции разглашения сведений при обработке запросов от владельцев прав на

интеллектуальную собственность (т. е. товарный знак и авторские права), группа еще не выработала подобную концепцию или шаблон, который был бы применим для других Инициаторов запросов, таких как LEA или группы по борьбе со злоупотреблениями или защиты прав потребителей. WG учитывает, что некоторые факторы, такие как необходимость соблюдения конфиденциальности текущего расследования LEA, могут влиять на минимальные требования, разработанные для такой концепции. В связи с этим группа запрашивает вклад сообщества по данной теме в целом и по следующим вопросам в частности:

- Должно ли быть обязательным для аккредитованных поставщиков услуг P/P требование выполнять явные запросы от LEA в юрисдикции поставщика услуг не уведомлять клиента?
- Должна ли существовать обязательная публикация для некоторых типов действий, например вредоносного ПО/вирусов или нарушения условий обслуживания, связанных с незаконной деятельностью?
- Каковы должны быть санкции (если это необходимо) за несанкционированную публикацию?
- Должна ли аналогичная концепция и/или соображения применяться к запросам от третьих сторон, отличных от LEA и владельцев прав на интеллектуальную собственность?

1.3.3 Особые темы, по которым на данный момент не достигнут консенсус в WG

WG соглашается, что сам факт регистрации доменного имени коммерческой организацией или кем-либо, осуществляющим коммерческую деятельность, не должен быть препятствием для использования услуг P/P²³, однако возникли разногласия относительно того, следует ли запрещать использование услуг P/P для доменных имен, активно используемых для коммерческих операций (например, продажа товаров/услуг или обмен ими). Большинство членов WG не считает, что подобный запрет необходим или целесообразен, но некоторые

²³ WG отмечает, что WHOIS RT специально подтвердила: услуги P/P могут использовать и используют в легитимных интересах, как коммерческих, так и некоммерческих.

участники полагают, что владельцы таких доменов не должны иметь возможность использовать или продолжать использовать услуги P/P.

Для тех, кто считает, что необходимо и целесообразно ограничить доступ к услугам P/P, чтобы исключить коммерческие организации, был предложен следующий текст, чтобы прояснить и определить из позицию: *«домены, используемые для онлайн-операций в коммерческих целях, не должны быть доступны для регистраций с использованием услуг по сокрытию персональной информации и прокси-сервисов».*

В связи с этим необходимо общественное обсуждение следующих вопросов²⁴:

- Следует ли запретить владельцам доменных имен, связанных с коммерческой деятельностью и используемых для онлайн-операций, использовать или продолжать использовать услуги P/P? И если да/нет, то почему?
- Если вы согласны с этой позицией, считаете ли вы, что было бы полезно определить термины «коммерческий» или «операционный» для определения доменов, для которых следует запретить регистрацию с использованием услуг по сокрытию персональной информации и прокси-сервисов? Если да, какими должны быть эти определения?
- Требуется ли делать различие между полями данных WHOIS, отображаемыми в результате различения доменных имен, используемых/не используемых для онлайн-операций?

1.3.4 Общие вопросы

WG будет рада получить комментарии сообщества по следующему вопросу: будет ли достаточно ее рекомендации включить некоторые обязательные положения в условия обслуживания аккредитованных поставщиков услуг P/P, чтобы обеспечить надлежащую защиту получателей услуг P/P, в частности, в случае публикации сведений о клиенте, имеющихся в WHOIS, в результате прекращения услуг P/P из-за нарушения условий со стороны клиента. Далее, WG пришла к предварительному заключению, что многоступенчатая модель аккредитации регистраторов, регламентируемая RAA, может не полностью подходить для услуг P/P; тем не менее, это полезная отправная точка, отдельные элементы которой можно

²⁴ Документы, рассмотренные WG, и переписка абонентов листа рассылки WG по этой теме собраны на этой странице в рабочем пространстве WG:
<https://community.icann.org/x/g4M0Aw>.

адаптировать для поставщиков услуг P/P. В связи с этим WG запрашивает отклики сообщества по поводу последствий принятия конкретной модели аккредитации, признавая вместе с тем необходимость ее разработки в ходе реализации рекомендаций по политике (в случае их принятия).

1.4 Вклад сообщества

В начале своих обсуждений WG обратилась ко всем организациям поддержки и консультативным комитетам ICANN, а также группам заинтересованных сторон и группам интересов GNSO с запросом на комментарии (см. Приложения B и C). Все полученные ответы были проанализированы WG и включены в соответствующие шаблоны для каждого из вопросов, закрепленных в ее Уставе.

WG также рассмотрела ответы анкетирования поставщиков услуг по сокрытию персональной информации и прокси-сервисов²⁵, проведенное в феврале 2014 года (вопросы были разработаны Рабочей группой экспертов по службам каталогов данных доменов общего пользования (EWG)) и другие релевантные вспомогательные материалы, включая рекомендации EWG и группы проверки политики в отношении WHOIS²⁶.

1.5 Выводы и дальнейшие действия

Рабочая группа намеревается завершить настоящий раздел отчета после анализа полученных комментариев общественности относительно первоначального отчета.

²⁵ См.

<https://community.icann.org/download/attachments/45744698/EWG%20PP%20PROVIDER%20QUESTIONNAIRE%20SUMMARY%202014%20March%202014.pdf?version=1&modificationDate=1395362247000&api=v2>.

²⁶ С этими материалами можно ознакомиться в рабочем пространстве WG по адресу <https://community.icann.org/x/XSWfAg>.