

Итоговый отчет с рекомендациями рабочей группы GNSO по вопросам политики и реализации

СТАТУС ДОКУМЕНТА

Настоящий документ является итоговым отчетом с рекомендациями рабочей группы GNSO по вопросам политики и реализации, который был представлен на рассмотрение Совета GNSO.¹

ПРЕАМБУЛА

Настоящий итоговый отчет с рекомендациями представлен на рассмотрение Совета ОПРИ в ответ на запрос, полученный от Совета согласно предложению, выдвинутому и принятому на телеконференции Совета 17 июля 2013 года.

¹ Этот итоговый отчет будет переведен на все официальные языки ООН. Обратите внимание, что аутентичной является только оригинальная версия на английском языке.

СОДЕРЖАНИЕ

1	СВОДНОЕ РЕЗЮМЕ	3
2	ИСТОРИЧЕСКАЯ СПРАВКА	8
3	РАБОЧИЕ ОПРЕДЕЛЕНИЯ	10
4	ПРИНЦИПЫ И ТРЕБОВАНИЯ ПОЛИТИКИ И РЕАЛИЗАЦИИ	13
5	ПРЕДЛАГАЕМЫЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ НОВЫЕ ПРОЦЕССЫ GNSO	20
6	РЕКОМЕНДАЦИИ, ОТНОСЯЩИЕСЯ К РЕАЛИЗАЦИИ (ВОПРОСЫ 3, 4 И 5 УСТАВА ГРУППЫ)	24
7	ЗАКЛЮЧЕНИЕ И РЕКОМЕНДАЦИИ	33
	ПРИЛОЖЕНИЕ А. УСТАВ РГ ПО ВОПРОСАМ ПОЛИТИКИ И РЕАЛИЗАЦИИ	35
	ПРИЛОЖЕНИЕ В. ВАРИАНТЫ ПРОЦЕССА GNSO	45
	ПРИЛОЖЕНИЕ С. РУКОВОДСТВО ПО РЕКОМЕНДУЕМОМУ ПРОЦЕССУ ПОДГОТОВКИ ПРЕДЛОЖЕНИЙ GNSO	49
	ПРИЛОЖЕНИЕ D. РУКОВОДСТВО ПО ПРЕДЛАГАЕМОМУ ПРОЦЕССУ ПОДГОТОВКИ РУКОВОДЯЩИХ УКАЗАНИЙ GNSO	56
	ПРИЛОЖЕНИЕ Е. ПОЛОЖЕНИЕ УСТАВА ДЛЯ ПРЕДЛАГАЕМОГО ПРОЦЕССА ПОДГОТОВКИ РУКОВОДЯЩИХ УКАЗАНИЙ GNSO	67
	ПРИЛОЖЕНИЕ F. РУКОВОДСТВО ПО ПРЕДЛАГАЕМОМУ УСКОРЕННОМУ ПРОЦЕССУ РАЗРАБОТКИ ПОЛИТИКИ GNSO	72
	ПРИЛОЖЕНИЕ G. ПОЛОЖЕНИЕ УСТАВА ДЛЯ ПРЕДЛАГАЕМОГО УСКОРЕННОГО ПРОЦЕССА РАЗРАБОТКИ ПОЛИТИКИ	77
	ПРИЛОЖЕНИЕ H. СЦЕНАРНОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ – НОВЫЕ ПРОЦЕССЫ GNSO	83
	ПРИЛОЖЕНИЕ I. ОРИЕНТИРОВОЧНЫЕ СРОКИ ДЛЯ НОВЫХ ПРОЦЕССОВ (В ДНЯХ)	86
	ПРИЛОЖЕНИЕ J. ПОДРАЗДЕЛЕНИЕ ICANN ПО ГЛОБАЛЬНОМУ УПРАВЛЕНИЮ ДОМЕНАМИ – КОНЦЕПЦИЯ РЕАЛИЗАЦИИ СОГЛАСОВАННОЙ ПОЛИТИКИ (ОБНОВЛЕНО В МАЕ 2015 ГОДА)	89
	ПРИЛОЖЕНИЕ K. ГРАФИЧЕСКОЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ ПРОЦЕССА РЕАЛИЗАЦИИ	101
	ПРИЛОЖЕНИЕ L. ПРИНЦИПЫ И РУКОВОДЯЩИЕ УКАЗАНИЯ ДЛЯ ГРУППЫ ПОДГОТОВКИ РЕКОМЕНДАЦИЙ ПО РЕАЛИЗАЦИИ	102
	ПРИЛОЖЕНИЕ M. СОСТАВ РГ И УЧАСТИЕ В ЕЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	107

1 Сводное резюме

1.1 Историческая справка

Главным образом в результате дискуссий в связи с обсуждением вопросов, связанных с реализацией программы внедрения новых доменов общего пользования верхнего уровня (gTLD), стало уделяться повышенное внимание тому, какие темы требуют работы по определению политики, а какие – по ее реализации, включая то, какие процессы следует использовать, когда и в отношении каких вопросов, являющихся предметом разногласий в процессе реализации, следует принимать меры. По результатам ряда обсуждений, включая опубликование [подготовленного персоналом документа для обсуждения](#) и [заседание сообщества](#) на конференции ICANN в Пекине в апреле 2013 года, в апреле 2013 года Совет Организации поддержки доменов общего пользования (GNSO) решил создать Рабочую группу (РГ), которой было поручено предоставить Совету GNSO рекомендации по ряду вопросов, касающихся конкретно политики и ее реализации в контексте GNSO.

1.2 Общественное обсуждение первоначального отчета с рекомендациями

Был проведен 58-дневный [форум общественного обсуждения](#) первоначального отчета с рекомендациями в сочетании с опросом. Всего было получено 12 рекомендаций (см. [отчет о комментариях общественности](#)). РГ рассмотрела все комментарии (см. инструмент анализа результатов общественного обсуждения: <https://community.icann.org/x/iSmfAg>) и обновила настоящий отчет по мере целесообразности.

1.3 Рабочие определения политики и реализации

Для содействия обсуждению Рабочая группа сформулировала ряд вспомогательных рабочих определений, которые представлены в разделе 3.

1.4 Принципы политики и реализации

В ответ на вопрос устава 1 (рекомендации, касающиеся совокупности принципов, регламентирующих любое обсуждение политики и ее реализации в GNSO с учетом существующих Рабочих процедур GNSO) РГ рекомендует при возникновении на этапе

реализации проблем, относящихся к политике или реализации, придерживаться принципов, которые изложены в разделе 4 (Предварительная рекомендация № 1).

1.5 Предлагаемые дополнительные процессы GNSO

Прошлый опыт свидетельствует о возможности возникновения во время реализации рекомендаций GNSO по политике разногласий, которые могут затрагивать или не затрагивать проблемы политики. Проанализировав несколько таких имевших место проблем, которые были решены с помощью специальных процессов, Рабочая группа по вопросам политики и реализации (РГ) пришла к выводу, что оценка таких проблем как «политических» или «реализационных» не так важна, как разработка стандартных механизмов безболезненного и эффективного решения таких проблем, независимо от их трактовки. Это особенно справедливо в ситуациях, когда возникающие проблемы чувствительны к задержкам. В свете Основной ценности 4 корпорации ICANN, для поддержки информированного участия на всех уровнях разработки политики и принятия решений РГ предлагает для GNSO три новых стандартных процесса обсуждения таких проблем (Рекомендация № 2 и Рекомендация № 3), которые также в общих чертах описаны в Приложении В, а именно:

- **Процесс подготовки предложений GNSO (GIP)** – должен использоваться в тех случаях, когда Совет GNSO намерен дать рекомендацию, не имеющую обязательной силы. Ожидается, что он будет в основном использоваться для областей, не имеющих прямого отношения к gTLD, и для тех областей, где до сих пор отсутствуют рекомендации по политике. «Не имеющая обязательной силы рекомендация» означает совет, которому получившая его сторона не обязана следовать. Этот процесс, например, мог бы использоваться для участия в составлении стратегического плана ICANN или рекомендаций Рабочей группы по анализу отчетности и транспарентности. Ожидается, что отношение к таким предложениям будет аналогично текущему подходу к рассмотрению соответствующим субъектом (например, Правлением, группой интересов по содействию в обеспечении оперативной готовности некоммерческих организаций (НПОС) или рабочей группой) полученных комментариев общественности.

- **Процесс подготовки руководящих указаний GNSO (GGP)** – должен использоваться в тех случаях, когда Совет GNSO намерен представить руководящие указания, которые Правление ICANN обязано принять во внимание. Однако не ожидается, что результатом выполнения этих указаний станет появление у контрагентов новых договорных обязательств. Разработанные в рамках GGP руководящие указания означают советы, имеющие обязательную силу для Правления ICANN, которое должно принять во внимание такие указания и может отклонить их только в том случае, если большинством не менее чем в две трети (2/3) голосов решит, что подобная политика не отвечает насущным интересам сообщества ICANN или корпорации ICANN. Ожидается, что обычно это будет использоваться для разъяснений или советов относительно уже имеющихся рекомендаций по политике gTLD. Это может быть сделано в ответ на конкретный запрос Правления, однако это также может быть сделано по инициативе Совета GNSO после обнаружения некоторой проблемы. Например, такой процесс мог бы использоваться в связи с просьбой Правления ICANN представить предложения по Спецификации 13 соглашения об администрировании домена верхнего уровня .brand.
- **Ускоренный процесс разработки политики GNSO** – должен использоваться в тех случаях, когда Совет GNSO намерен сформулировать рекомендации, результатом которых станут новые договорные обязательства для контрагентов, соответствующих критериям «согласованной политики»,² а также квалификационным критериям инициирования ускоренного процесса разработки политики (PDP). Такими квалификационными критериями являются следующие: (1) решение узкой политической проблемы, которая выявлена и определена либо после одобрения политической рекомендации GNSO Правлением ICANN, либо во время реализации такой одобренной рекомендации; или (2) предоставление новых или дополнительных рекомендаций по конкретному вопросу политики, который практически определен ранее и по которому уже имеется обширная и уместная вспомогательная информация, например (а) отчет о неразрешенных проблемах

² Дополнительная информация о согласованных политиках представлена здесь: <http://gns0.icann.org/en/basics/consensus-policy/about>.

для возможного PDP, который не был инициирован; (б) материалы предыдущего незавершенного PDP; (в) другие проекты, такие как GGP.

Подробные сведения о каждом из этих процессов содержатся в Приложении С (Процесс подготовки предложений GNSO), Приложениях D и E (Процесс подготовки руководящих указаний GNSO) и Приложениях F и G (Ускоренный процесс разработки политики GNSO).

1.1.1.1.1 Обратите внимание, что ни один из этих новых процессов не должен использоваться в качестве инструмента повторного рассмотрения ранее изучавшейся политической проблемы только по причине того, что какая-то группа интересов или группа заинтересованных сторон не была удовлетворена результатами ранее проведенного для рассмотрения той же самой политической проблемы процесса, если только не изменились обстоятельства и/или не появилась новая информация.

1.6 Рекомендации относительно реализации

Перед Рабочей группой по вопросам политики и реализации также была поставлена задача представить Совету GNSO ряд рекомендаций относительно следующего:

- концепция проведения обсуждений в связи с реализацией рекомендаций по политике GNSO;
- критерии, которые необходимо использовать при принятии решения о том, когда нужно действовать в рамках политического процесса, а когда действие можно считать реализацией;
- дополнительные руководящие указания по функционированию и деятельности групп подготовки рекомендаций по реализации GNSO, как они определены в Руководстве по PDP.

При обсуждении этих вопросов устава РГ рассмотрела концепцию реализации согласованной политики, разработанную подразделением ICANN по глобальному управлению доменами (GDD) для обеспечения предсказуемости, подотчетности, прозрачности и эффективности процесса реализации согласованной политики (см. Приложение J) и сформулировала ряд вопросов, на которые предложила ответить в

рамках форума общественного обсуждения первоначального отчета с рекомендациями (см. раздел 6). В результате этого РГ рекомендует:

- Изменить руководство по процессу разработки политики, чтобы признать обязательным создание группы подготовки рекомендаций по реализации (IRT) после утверждения рекомендаций PDP Правлением ICANN, но также дать Совету GNSO возможность не создавать IRT в исключительных случаях (например, если уже есть IRT, которая может заняться этими рекомендациями PDP). (Рекомендация № 4)
- РГ рекомендует при создании, а также в процессе деятельности групп подготовки рекомендаций по реализации соблюдать принципы, сформулированные в Приложении L. (Рекомендация № 5)

1.7 Сведения о консенсусе

Настоящий отчет и содержащиеся в нем рекомендации получили единодушную поддержку Рабочей группы по вопросам политики и реализации.

1.8 Заключение и дальнейшие действия

На основании материалов, представленных в настоящем итоговом отчете с рекомендациями, архивах листов рассылки, многочисленных телефонных конференций и обширных дискуссий, можно сделать вывод о том, что РГ приложила максимальные усилия к тому, чтобы учесть все релевантные материалы и точки зрения при рассмотрении вопросов своего устава. В связи с этим РГ считает, что содержащиеся в настоящем отчете материалы и рекомендации позволят улучшить, уточнить, стандартизировать деятельность GNSO по разработке политики, а также процессы и деятельность, связанные с ее реализацией, и увеличить их прозрачность. На следующем этапе этот итоговый отчет и содержащиеся в нем рекомендации будут рассмотрены Советом GNSO.

2 Историческая справка

Главным образом в результате дискуссий в связи с обсуждением вопросов, связанных с реализацией программы внедрения новых доменов общего пользования верхнего уровня (gTLD), стало уделяться повышенное внимание тому, какие темы требуют работы по определению политики, а какие – по ее реализации, включая то, какие процессы следует использовать, когда и в отношении каких вопросов, являющихся предметом разногласий в процессе реализации, следует принимать меры.

По результатам ряда обсуждений, включая опубликование [подготовленного персоналом документа для обсуждения](#) и [заседание сообщества](#) на конференции ICANN в Пекине в апреле 2013 года, в апреле 2013 года Совет Организации поддержки доменов общего пользования (GNSO) решил создать Рабочую группу (РГ), которой было поручено предоставить Совету GNSO следующую группу рекомендаций:

1. совокупность принципов, которая ляжет в основу любых обсуждений политики и ее реализации в ОПРИ с учетом существующих Рабочих процедур GNSO;
2. процесс разработки политики gTLD, возможно в виде «руководящих указаний по политике», в том числе критерии целесообразности использования такого процесса (для разработки политики, которая не является «согласованной политикой») вместо процесса разработки политики GNSO;
3. концепция проведения обсуждений в связи с реализацией рекомендаций по политике GNSO;
4. критерии, которые необходимо использовать при принятии решения о том, когда нужно действовать в рамках политического процесса, а когда действие можно считать реализацией;
5. дополнительные руководящие указания по функционированию и деятельности групп подготовки рекомендаций по реализации GNSO, как они определены в Руководстве по PDP.

Рабочая группа приступила к обсуждению в августе 2013 года и, чтобы получить материал для обсуждения, вначале обратилась ко всем организациям поддержки и консультативным комитетам ICANN, а также к группам заинтересованных сторон и

группам интересов GNSO с просьбой направить свои комментарии и предложения. В ответ на это были получены комментарии от Группы заинтересованных сторон-регистратур (RySG), Консультативного комитета At-Large (ALAC) и Группы интересов интернет-провайдеров и провайдеров связи (ISPCP) (см. <https://community.icann.org/x/iSmfAg>) которые были должным образом рассмотрены РГ во время обсуждения.

После выполнения различных этапов своего [рабочего плана](#) и опубликования [первоначального отчета с рекомендациями](#) для [общественного обсуждения](#) сейчас РГ опубликовала свой итоговый отчет с рекомендациями и представила его на рассмотрение Совета GNSO.

Подробные сведения об обсуждении, в том числе все проекты документов, представлены в рабочем пространстве РГ: <https://community.icann.org/x/y1V-Ag>.

3 Рабочие определения

Для содействия обсуждению РГ приняла решение использовать следующую группу рабочих определений. (Примечание: эти рабочие определения сформулированы с целью ограниченного использования Рабочей группой GNSO по вопросам политики и реализации в качестве отправной точки для содействия дискуссиям и обсуждению вопросов, изложенных в уставе РГ. Ожидается, что эти определения будут развиваться в процессе и в результате деятельности РГ. РГ повторно рассмотрела эти определения в свете комментариев, полученных в ходе общественного обсуждения, и своей собственной работы и обновила их по мере целесообразности.

Понятие	Предварительное определение
1. Консенсус GNSO	«Ситуация, когда не согласно только незначительное меньшинство, а большинство согласно», ³ после того как все точки зрения по данному вопросу были высказаны, осмыслены, задокументированы и обсуждены.
2. Согласованная политика GNSO	Политика, которая определена (1) в соответствии с процедурой и обязательными минимальными элементами, изложенными в Уставе ICANN, и (2) охватывающая темы, которые перечислены в разделе 1.2 спецификации согласованной и временной политики Соглашения об аккредитации регистраторов (RAA) 2013 года (см. Приложение I) или в соответствующих разделах соглашений об администрировании gTLD (см. Приложение II). Согласованная политика GNSO, принятая в соответствии с описанными процедурами, распространяет свое действие на стороны, связанные договорными обязательствами, и имеет законную силу с даты своего введения.
3. Группа подготовки рекомендаций по реализации GNSO	Группа, которая может быть сформирована по усмотрению Совета GNSO для оказания персоналу помощи в проработке деталей реализации политики GNSO. ⁴

³ Как определено в разделе 3.6 [Руководства для рабочей группы GNSO](#) Помимо «консенсуса» в контексте GNSO есть и другие определения различных степеней согласия, такие как: полный консенсус и решительная поддержка при значительной оппозиции. Дополнительные сведения см. в разделе 3.6 Руководства для рабочей группы GNSO. Также обратите внимание, что консенсус может иметь другие значения вне контекста GNSO.

⁴ Необходимо дополнительно обсудить определение этого термина в соответствии с вопросом 5 устава группы, например, определить, следует ли включить группу подготовки рекомендаций по реализации в качестве концепции, определяющей группу, которая формируется для проверки реализации политики, чтобы подтвердить, что реализация соответствует политике и действенным образом претворяет ее в жизнь.

Понятие	Предварительное определение
4. Политика	Группа решений и/или применимых принципов, выбранных для определения и управления текущими и будущими действиями.
Политика GNSO⁵	Любые рекомендации по политике, относящейся к gTLD, которые утверждает Правление ICANN ⁶ .
5. Внедрение или реализация	Процесс введения в действие, осуществления, приведения в исполнение или претворения в жизнь политики.
Реализация политики GNSO	Процесс введения осуществления или применения политики GNSO.
6. Рекомендации по вопросам политики	Вклад сообщества в решение политических проблем. Такая рекомендация может быть запрошена Правлением или предложена самостоятельно.
Руководящие указания по политике GNSO⁷	Это понятие было предложено в уставе РГ по РI ⁸ для обозначения предложения GNSO, которое имеет отношение к политике, но не является рекомендацией, сформулированной с использованием сформировавшихся в настоящее время процессов разработки политики.
7. Разработка политики	Процесс, посредством которого разрабатывается политика.
Разработка политики GNSO	Определение политики в соответствии с процедурами разработки политики, включая процесс разработки политики (PDP), который изложен в Приложении А к Уставу ICANN. Эта процедура PDP обязательно должна использоваться для разработки «согласованной политики» (см. ниже) ⁹ .

⁵ Это понятие включено, чтобы подчеркнуть различие между политикой GNSO (которая имеет в ICANN конкретный смысл и процедуры) и общим процессом выработки политики, но тем не менее политика GNSO признается как один из видов политики.

⁶ Политика GNSO может разрабатываться с использованием официального процесса разработки политики, который изложен в Приложении А к Уставу ICANN, или с использованием других средств. Также обратите внимание, что в ICANN есть несколько видов «политики»: существует официальная политика, которая определяется с использованием процессов разработки политики, изложенных в Уставе; операционная политика, например, Политика в отношении конфликтов интересов, которая как правило не является предметом PDP или рассматриваемой реализации, но подвергается общественному обсуждению, результаты которого принимаются во внимание (дополнительные сведения см. в документе ATRT, рек. 6); и общепринятая практика, которая иногда называется «политикой с маленькой буквы» или, более точно, «процедурами», например, обязательный 30-дневный период общественного обсуждения изменений Устава. Перед этой Рабочей группой поставлена задача оценить необходимость инициирования политических процессов в другое время.

⁷ Поскольку термин «рекомендация» определен в Уставе ICANN в связи с консультативными комитетами ICANN, было признано целесообразным использовать в контексте GNSO термин «руководящие указания».

⁸ См. вопрос 2 устава: Перед Рабочей группой по вопросам политики и реализации также поставлена задача представить Совету GNSO ряд рекомендаций относительно следующего: процесс разработки политики gTLD, возможно в виде «руководящих указаний по политике», в том числе критерии целесообразности использования такого процесса (для разработки политики, которая не является «согласованной политикой») вместо процесса разработки политики GNSO.

⁹ Совет GNSO вправе использовать PDP для другой политики, но не обязан этого делать.

Понятие	Предварительное определение
8. Принцип¹⁰	<p>Принцип – своего рода основополагающая ценность, убеждение или идея, которая определяет поступки человека, организации или сообщества.</p> <p>При другом подходе – базовое убеждение, истина или теория, которая лежит в основе действий и влияет на них, отражает то, что считается позитивным и желательным для организации, направляет и регулирует политику, внутренние процессы и задачи этой организации.</p>
<p>9. Заинтересованная сторона</p> <p>Модель с участием многих заинтересованных сторон</p> <p>Модель ICANN с участием многих заинтересованных сторон</p> <p>Принцип «снизу-вверх» в PDP GNSO</p>	<p>Любое физическое лицо, группа или организация, прямо или косвенно заинтересованные в возможном результате.¹¹</p> <p>Организационная концепция или структура организационного управления или разработки политики, предназначенная для объединения всех заинтересованных сторон, которых затрагивает это управление или эта политика, с целью сотрудничества и участия в диалоге, принятия и выполнения решений, посвященных определенным проблемам или целям.</p> <p>Принятая в ICANN модель с участием многих заинтересованных сторон охватывает многообразную группу произвольных заинтересованных сторон интернета со всего мира, организованных или самоорганизованных в рамках различных организаций поддержки, групп интересов и консультативных комитетов, и использующих процессы разработки политики на основе консенсуса и принципа «снизу-вверх», открытые для всех желающих участвовать.</p> <p>Фундаментальный принцип участия и процесса принятия решений при разработке политики в ICANN, при котором заинтересованные стороны, принимающие участие в этом процессе, выполняют анализ и принимают решения, а затем формулируют рекомендации и выносят их на рассмотрение широкого сообщества и в конечном итоге Правления, в зависимости от обстоятельств. Предложение рассмотреть возможность осуществления такого процесса может поступить из любого места в ICANN или даже извне ICANN. Используемые процессы предназначены для предоставления настолько равной возможности участия всем заинтересованным сторонам, насколько это можно реализовать на практике.</p>

¹⁰ Принцип — как правило, нормативное высказывание, представляющее ценностное предпочтение и заложенное в философском или ином основополагающем документе, в целом получившим признание сообщества, для которого оно предназначено.

¹¹ См. вики-сайт ICANN: http://icannwiki.com/index.php/Multistakeholder_Model

4 Принципы и требования политики и реализации

В ответ на вопрос устава 1 (совокупность принципов, регламентирующих любое обсуждение политики и ее реализации в GNSO с учетом существующих Рабочих процедур GNSO) РГ рекомендует при возникновении на этапе реализации проблем, относящихся к политике или реализации, придерживаться нижеследующих принципов.

Рекомендация № 1.

РГ рекомендует Совету GNSO и Правлению ICANN принять следующие принципы и требования для регулирования в будущем любой работы, связанную с политикой и реализацией:

А. Основополагающий принцип

С момента своего создания ICANN применяет модель с участием многих заинтересованных сторон и использованием принципа «снизу-вверх» (MSM) в качестве концепции разработки глобальной политики DNS. «Модель с участием многих заинтересованных сторон» – организационная концепция или структура организационного управления или разработки политики, предназначенная для объединения всех заинтересованных сторон, которых затрагивает это управление или эта политика, с целью сотрудничества и участия в диалоге, принятия и выполнения решений, посвященных определенным проблемам или целям. «Заинтересованная сторона» – любое физическое лицо, группа или организация, прямо или косвенно заинтересованные в возможном результате.¹²

Реализация принятой в ICANN модели с участием многих заинтересованных сторон охватывает многообразную группу разных заинтересованных сторон интернета со всего мира, организованных или самоорганизованных в рамках различных организаций поддержки, групп интересов и консультативных комитетов, и использующих процессы

¹² См. вики-сайт ICANN: http://icannwiki.com/index.php/Multistakeholder_Model

разработки политики на основе консенсуса и принципа «снизу-вверх», открытые для всех желающих участвовать.

В случае GNSO, процессы разработки политики и, в частности, процесс разработки политики GNSO¹³ (PDP) закрепляет указанную концепцию устойчивой MSM, и с этой целью применяются следующие принципы.

Б. Принципы и требования, которые применяются к политике и реализации

В основе процессов разработки и реализации политики GNSO должна лежать модель ICANN с участием многих заинтересованных сторон. Чтобы обеспечить это, предлагаются следующие принципы:

1. Процессы разработки политики должны функционировать с использованием принципа «снизу-вверх». Процесс не должен осуществляться «сверху-вниз», предлагая затем заинтересованным сторонам директивные решения¹⁴, хотя в чрезвычайных ситуациях может быть сделано исключение, например при возникновении угрозы для безопасности и стабильности, согласно определению риска в концепции безопасности, стабильности и отказоустойчивости ICANN¹⁵.
2. При разработке и реализации политики необходимо придерживаться норм справедливости, информирования, транспарентности, целостности, объективности, предсказуемости и должной правовой процедуры, в соответствии с основными ценностями ICANN (см. <http://www.icann.org/en/about/governance/bylaws#l>)
3. Реализацию следует считать неотъемлемой частью и продолжением процесса, а не последующей административной задачей, и ее следует рассматривать как процесс, который позволяет вести диалог и сотрудничать лицам, занимающимся реализацией политики (например, Правлению, персоналу и IRT), и тем, кто разработал ее и/или любым заинтересованным сторонам, которых она затрагивает

¹³ См. Приложение А к Уставу ICANN.

¹⁴ Этот принцип применяется независимо от того, когда и кем начат процесс разработки политики. Например, согласно Уставу ICANN, процесс разработки политики GNSO может начаться по инициативе Правления, Совета GNSO или другой организации поддержки или консультативного комитета ICANN.

¹⁵ <http://www.icann.org/en/about/staff/security/ssr/ssr-plan-fy14-06mar13-en.pdf>

и/или которые заинтересованы в реализации (например, GNSO или любой SO или AC).

4. Хотя процессы реализации, как таковые, не всегда должны использовать только принцип «снизу-вверх», во всех случаях соответствующий орган разработки политики (например, организация-учредитель) должен иметь возможность участвовать в реализации, чтобы давать руководящие указания¹⁶ по реализации политики, рекомендованной GNSO.
5. При возникновении в процессе реализации новых или дополнительных проблем политики, об этих проблемах следует проинформировать соответствующий орган разработки политики (например, организацию-учредителя) до завершения процесса реализации. При этом следует упомянуть о некоторых других принципах, описанных в настоящем документе, которые могут применяться в таких ситуациях (см. например, принципы D-1(b), D-1(c) и D-2(a)).
6. Политика и реализация не являются двумя совершенно отдельными этапами, а требуют непрерывного диалога и связи между теми, кто разработал политику (например, GNSO), и теми, кому поручено ввести ее в действие/реализовать (например, связанные договорными обязательствами стороны, персонал).

В. Принципы и требования, которые применяются в основном к политике

1. Политические нормы:
 - a. Как указано в Уставе ICANN, GNSO отвечает за разработку рекомендаций по существенным принципам политики для Правления ICANN в отношении доменов общего пользования верхнего уровня. В связи с этим, разработка политики gTLD не должна осуществляться за пределами GNSO.

¹⁶ Слово «руководящие указания» используется здесь в обычном смысле и не должно соотноситься с фразой «руководящие указания по политике», определение которой дала эта рабочая группа.

- б. Политические рекомендации GNSO должны быть понятными и недвусмысленными, и должны включать графики выполнения, а также другие целесообразные цели и нормы¹⁷.
- в. Политические процессы должны быть максимально оперативными, не нарушая при этом процесс с участием многих заинтересованных сторон.
- г. Ожидается, что персонал отдела политики будет оказывать поддержку рабочим группам PDP, как указано в Руководстве GNSO для РГ, транспарентным и беспристрастным образом, включая в случае необходимости подготовку проектов документов, которые должны точно отражать дискуссии в Рабочей группе.

2. Политика и сообщество:

- а. Анализ влияния новой политики на заинтересованных сторон – существенная часть процесса разработки политики.
- б. GNSO, при помощи персонала отдела политики, обязана своевременно оповещать остальное сообщество о своей деятельности по разработке политики и/или процессах реализации, в которых она принимает участие. Остальные организации поддержки, консультативные комитеты и заинтересованные стороны в целом обязаны определить, оказывается ли на них какое-то влияние, и своевременно представить свои комментарии. GNSO должна рассмотреть и принять во внимание все подобные комментарии. В итоговых документах должны упоминаться полученные комментарии и решения, принятые по ним в составе окончательного результата.
- в. Каждый из принципов в этом документе необходимо рассматривать с учетом степени, в которой он придерживается и углубляет принципы, определенные в составе основных ценностей ICANN, зафиксированных в статье 2 Устава ICANN (<http://www.icann.org/en/about/governance/bylaws#!>). В частности, следует обратить внимание на основную ценность 4:

¹⁷ Эти нормы следует координировать в процессе разработки, учитывая уже имеющиеся определения и другую работу, выполняемую в связи со сбором данных и определением показателей, например, Рабочей группой GNSO по данным и показателям разработки политики.

«Налаживание и поддержка крупномасштабного информированного участия, отражающего функциональное, географическое и культурное разнообразие интернета на всех уровнях разработки политики и принятия решений».

- г. Всегда, когда Правление принимает решение, что рекомендации GNSO, по его мнению, не отражают широкого консенсуса, охватывающего рекомендации консультативных комитетов и результаты общественного обсуждения, оно использует имеющиеся процедурные механизмы для возврата проблемы в GNSO с целью дополнительного рассмотрения и проведения более широкого обсуждения в сообществе. Выработка всех окончательных рекомендаций по-прежнему остается обязанностью GNSO.

Г. Принципы и требования, которые применяются в основном к реализации

1. Нормы реализации:

- а. При разработке и реализации политики необходимо придерживаться норм справедливости, информирования, транспарентности, целостности, объективности, предсказуемости и должной правовой процедуры, в соответствии с основными ценностями ICANN и, в частности, обязательством корпорации соблюдать интересы мировой общественности, которое сформулировано в учредительном договоре ICANN.
- б. Все рабочие группы PDP GNSO следует поощрять к предоставлению максимально возможного количества руководящих указаний по реализации в разумные сроки, как описано в Руководстве по PDP. В тех случаях, когда руководящие указания по реализации дать невозможно, следует стремиться к определению в рекомендациях PDP тех областей, где на этапе реализации может быть обнаружена необходимость дополнительной политической работы.
- в. Изменения предлагаемых руководящих указаний GNSO по реализации должны быть изучены Советом GNSO или другим соответствующим органом, который назначен Советом GNSO, на предмет того, какое место они занимают в спектре политики и реализации. В любом случае,

сообщество сохраняет право критически оценить необходимость дополнительного анализа таких обновлений на предмет политических последствий, в то же время признавая, что все заинтересованные стороны имеют право сообщать Совету GNSO о конкретных проблемах и вносить свой вклад в процесс критической оценки решений GNSO.

- г. Персонал ICANN, перед которым Правление поставило задачу реализации утвержденных рекомендаций GNSO по политике, должен иметь возможность вносить изменения в предлагаемый план реализации рекомендаций по политике, если только эти изменения не затрагивают смысл рекомендаций и полностью прозрачны. К примерам таких изменений относятся административные отчеты, исправление ошибок и детали процесса. В любом случае, обо всех таких изменениях должен быть проинформирован Совет GNSO или другой соответствующий орган, назначенный Советом GNSO, у которого на основании перечисленных выше рабочих принципов должны быть стандартные и эффективные механизмы, позволяющие критически оценить, повлияют ли такие изменения на смысл рекомендаций по политике.
- д. В любом случае, обо всех существенных изменениях плана разработки или реализации, влияющих на руководящие указания по реализации, смысл и/или рекомендации по политике в том виде, как они были приняты Советом GNSO, должен быть проинформирован Совет GNSO или другой соответствующий орган, назначенный Советом GNSO. Затем Совет или назначенный им орган должен использовать стандартные процессы, чтобы проанализировать изменения, определить, соответствуют ли они смыслу рекомендаций по политике, и дать рекомендации относительно соответствующего изменения плана реализации.
- е. Каждый из принципов в этом документе необходимо рассматривать с учетом степени, в которой он придерживается и углубляет принципы, определенные в составе основных ценностей ICANN, зафиксированных в статье 2 Устава ICANN (см. <http://www.icann.org/en/about/governance/bylaws#1>).

- ж. Решение неожиданных проблем, связанных с политикой или реализацией, которые были выявлены на этапе реализации, не должно приводить к задержке реализации, превышающей минимально необходимый срок.
2. Ограничение реализации:
- а. Должен существовать механизм выявления и устранения непредвиденных последствий решений по реализации, способных существенно повлиять¹⁸ на сообщество.
 - б. Должен существовать механизм выявления и устранения ситуаций, когда может возникнуть расхождение между реализацией и первоначальным смыслом политики.
 - в. Если во время реализации обнаружены существенные последствия для политики¹⁹, необходимо проинформировать Совет GNSO, который должен участвовать в процессе решения проблемы (проблем), и это нельзя оставлять персоналу ICANN (или любому лицу, которому ICANN делегировало данную задачу) для самостоятельного решения.

¹⁸ К некоторым возможным примерам в том числе относятся: введение новых обязательств для сторон; существенное изменение обязанностей в отношении конфиденциальности, доступности, защиты прав, расходов, рисков и т. д.

¹⁹ Выявляется при помощи процесса, который РГ по вопросам политики и реализации определила в настоящем отчете.

5 Предлагаемые дополнительные новые процессы GNSO

Что касается вопроса устава 2 (Процесс разработки политики gTLD, возможно в виде «руководящих указаний по политике», в том числе критерии целесообразности использования такого процесса (для разработки политики, которая не является «согласованной политикой») вместо процесса разработки политики GNSO), РГ всесторонне обсудила необходимость дополнительных процессов и то, как они должны выглядеть, если необходимы.

Чтобы лучше понять, в каком процессе или в каких процессах может возникнуть необходимость, в дополнение к существующему процессу разработки политики GNSO (PDP), РГ рассмотрела ряд специальных процессов, которые Совет GNSO использовал для представления отзывов и предложений, не ограниченных разработкой «согласованной политики», для которой необходим PDP. В настоящее время PDP – единственный официальный процесс, позволяющий действовать Совету GNSO. Результаты этого анализа представлены [здесь](#), а сводные результаты – [здесь](#). На основе этого анализа, а также рассмотрения некоторых сформулированных в уставе вопросов и полученных комментариев (см. [здесь](#)), РГ пришла к выводу, что GNSO принесло бы пользу создание следующих трех новых процессов (см. также общий обзор в Приложении В):

- 1. Процесс подготовки предложений GNSO (GIP)** – должен использоваться в тех случаях, когда Совет GNSO намерен дать рекомендацию, не имеющую обязательной силы. Ожидается, что он будет в основном использоваться для областей, не имеющих прямого отношения к gTLD, и для тех областей, где до сих пор отсутствуют рекомендации по политике. «Не имеющая обязательной силы рекомендация» означает совет, которому получившая его сторона не обязана следовать. Этот процесс, например, мог бы использоваться для участия в составлении стратегического плана ICANN или рекомендаций Рабочей группы по анализу отчетности и транспарентности. Ожидается, что отношение к такому предложению

будет аналогично текущему подходу к рассмотрению соответствующим субъектом (например, Правлением, Комитетом Правления ICANN по программе New gTLD (NGPC) или рабочей группой) полученных комментариев общественности.

- 2. Процесс подготовки руководящих указаний GNSO (GGP)** – должен использоваться в тех случаях, когда Совет GNSO намерен представить руководящие указания, которые Правление ICANN обязано принять во внимание. Однако не ожидается, что результатом выполнения этих указаний станет появление у контрагентов новых договорных обязательств. Разработанные в рамках GGP руководящие указания имеют обязательную силу для Правления ICANN, которое должно принять во внимание такие указания и может отклонить их только в том случае, если большинством не менее чем в две трети (2/3) голосов решит, что подобная политика не отвечает насущным интересам сообщества ICANN или корпорации ICANN. Ожидается, что обычно это будет использоваться для разъяснений или советов относительно уже имеющихся рекомендаций по политике gTLD. Это может быть сделано в ответ на конкретный запрос Правления, однако это также может быть сделано по инициативе Совета GNSO после обнаружения некоторой проблемы. Например, такой процесс мог бы использоваться в связи с просьбой Правления ICANN представить предложения по Спецификации 13 соглашения об администрировании домена верхнего уровня .brand. GGP не должен использоваться в качестве инструмента повторного рассмотрения ранее изучавшейся политической проблемы только по причине того, что какая-то группа интересов или группа заинтересованных сторон не была удовлетворена результатами ранее проведенного для рассмотрения той же самой политической проблемы процесса, если только не изменились обстоятельства и/или не появилась новая информация.
- 3. Ускоренный процесс разработки политики GNSO (EPDP)** – должен использоваться в тех случаях, когда Совет GNSO намерен сформулировать рекомендации, результатом которых станут новые договорные обязательства для контрагентов,

соответствующих критериям «согласованной политики»,²⁰ а также квалификационным критериям инициирования ускоренного процесса разработки политики (PDP). Такими квалификационными критериями являются следующие: (1) решение узкой политической проблемы, которая выявлена и определена либо после одобрения политической рекомендации GNSO Правлением ICANN, либо во время реализации такой одобренной рекомендации; или (2) предоставление новых или дополнительных рекомендаций по конкретному вопросу политики, который практически определен ранее и по которому уже имеется обширная и уместная вспомогательная информация, например (а) отчет о неразрешенных проблемах для возможного PDP, который не был инициирован; (б) материалы предыдущего незавершенного PDP; (в) другие проекты, такие как GGP. EPDP не должен использоваться в качестве инструмента повторного рассмотрения ранее изучавшейся политической проблемы только по причине того, что какой-то группе интересов или группе заинтересованных сторон не понравились результаты ранее проведенного для рассмотрения той же самой политической проблемы процесса, если только не изменились обстоятельства и/или не появилась новая информация.

Подробные сведения о каждом из этих процессов содержатся в предлагаемых руководствах, которые должны быть включены в состав Рабочих процедур GNSO, а именно в Приложении С (Процесс подготовки предложений GNSO), Приложениях D и E (Процесс подготовки руководящих указаний GNSO) и Приложениях F и G (Ускоренный процесс разработки политики GNSO). Более того, ожидается, что для реализации этих процессов потребуются внести ряд изменений в Устав, как описано в Приложении E (GGP) и Приложении G (EPDP).

Те, кто желает сравнить эти три процесса, могут сделать это [здесь](#).

Ориентировочные сроки для этих трех процессов отражены в Приложении I, в то время как в Приложении H для наглядности описан ряд ситуаций, когда эти новые процессы могли бы использоваться.

²⁰ Дополнительная информация о согласованных политиках представлена здесь: <http://gns0.icann.org/en/basics/consensus-policy/about>.

Рекомендация № 2.

РГ рекомендует создать три дополнительных процесса GNSO, а именно Процесс подготовки предложений GNSO, Процесс подготовки руководящих указаний GNSO и Ускоренный процесс разработки политики GNSO в соответствии с моделью, которая описана в Приложении С (Процесс подготовки предложений GNSO), Приложениях D и E (Процесс подготовки руководящих указаний GNSO) и Приложениях F и G (Ускоренный процесс разработки политики GNSO). Эти процессы предназначены как для стандартизации, так и для ускорения решения проблем, вызывающих озабоченность у сообщества, история которых продемонстрировала постоянное возникновение споров относительно того, к какой категории относятся эти проблемы: к политике или ее реализации.

Рекомендация № 3.

РГ рекомендует добавить в Рабочие процедуры GNSO положение, указывающее на необходимость избегать параллельных усилий по рассмотрению похожих или идентичных тем. Ожидается, что Совет GNSO как руководитель процесса будет принимать решение о том, какой процесс целесообразнее всего использовать. Этот момент можно было бы уточнить следующим образом: «При получении Советом GNSO двух и более запросов (например, в виде предложений), в которых предлагаются разные процессы для решения одной и той же проблемы, Совет GNSO как руководитель всего процесса разработки политики должен проявить гибкость и определить наиболее целесообразный образ действий. При определении наиболее целесообразного образа действий Совет GNSO должен принять во внимание следующее: (1) рамки каждого процесса, которые явным образом разграничены в Уставе ICANN и соответствующих разделах Рабочих процедур GNSO (включая руководства по PDP, GGP и EPDP, в зависимости от обстоятельств); (2) информацию, содержащуюся в каждом соответствующем предложении, форме или документе, где определен круг задач и содержится просьба инициировать процесс; и (3) любые другие материалы и сведения, которые Совет считает уместными, такие как первоначальный запрос Правления, SO или AC, направленный в GNSO (если применимо)».

6 Рекомендации, относящиеся к реализации (вопросы 3, 4 и 5 устава группы)

Перед Рабочей группой по вопросам политики и реализации также была поставлена задача представить Совету GNSO ряд рекомендаций относительно следующего:

3. концепция проведения обсуждений в связи с реализацией рекомендаций по политике GNSO;
4. критерии, которые необходимо использовать при принятии решения о том, когда нужно действовать в рамках политического процесса, а когда действие можно считать реализацией;
5. дополнительные руководящие указания по функционированию и деятельности групп подготовки рекомендаций по реализации GNSO, как они определены в Руководстве по PDP.

При обсуждении этих вопросов устава РГ рассмотрела концепцию реализации согласованной политики, разработанную подразделением ICANN по глобальному управлению доменами (GDD) для обеспечения предсказуемости, подотчетности, прозрачности и эффективности процесса реализации согласованной политики (см. Приложение J). При рассмотрении этой концепции, анализе Групп подготовки рекомендаций по реализации (IRT) на сегодняшний день (см. [здесь](#)) и вопросов 3, 4 и 5 своего устава, РГ определила, что необходимо ответить на следующие основополагающие вопросы, чтобы рассмотреть указанные вопросы устава (см. также схему процесса реализации в Приложении K):

- Группа подготовки рекомендаций по реализации GNSO
 - В настоящее время формируется по желанию. Должна ли она стать обязательной? (вопрос 5 устава);
 - Как планируется организовать работу IRT, какова методика принятия решений? (вопрос 5 устава);

- Какие дополнительные механизмы, если они необходимы, следует предусмотреть для обсуждения вопросов, связанных с реализацией? (помимо тех, которые относятся к IRT);
- Как следует относиться к комментариям, полученным путем общественного обсуждения предлагаемой формулировки политики, когда предпринимаются явные попытки изменить согласованную рекомендацию? (вопрос 3 устава);
- Как Совет GNSO должен поступать с комментариями IRT, а также с сообщениями о возможных проблемах, и какие механизмы должны использоваться для официального «возражения» (должен ли существовать способ решения этого вопроса сначала в IRT, или следует немедленно передавать это вышестоящей инстанции – Совету GNSO)? (вопросы 4 и 5 устава);
- Состав. Как сбалансировать необходимость обеспечить вклад/участие экспертов и осведомленность участников о первоначальных рекомендациях по политике и обсуждению в РГ PDP? Каков необходимый уровень знаний для участия в PDP? (вопрос 5 устава);
- Может ли/должна ли продолжаться работа IRT или усилия по реализации, если даже после информирования нет достаточного количества добровольцев, чтобы обеспечить участие всех значимых затрагиваемых сторон? (вопрос 5 устава).
- План проекта реализации
 - Определить как и когда следует привлекать к работе IRT, и как должны проводиться консультации с персоналом, если будут необходимы конкретные указания (вопрос 3 устава);
 - Как сохранить непрерывность решения проблемы, даже если разработка плана реализации отнимает больше времени, чем первоначально ожидалось? (вопрос 3 устава).
- Совет GNSO
 - Какой процесс (процессы) необходимо использовать для решения поднятых IRT проблем реализации/политики? (вопрос 4 устава);
 - Какую роль играет Правление, если это вообще необходимо, при решении проблем реализации, поднятых Советом GNSO? (вопросы 3 и 4 устава).

В рамках своих обсуждений, РГ рассмотрела следующие вопросы, что привело к выработке перечисленных в настоящем документе рекомендаций:

1. Группа подготовки рекомендаций по реализации GNSO

1.1. Должна ли IRT быть обязательной?

- Был поднят вопрос, каковы типичные особенности IRT. Было отмечено, что первоочередное внимание уделяется привлечению членов первоначальной РГ PDP, но в определенных случаях могут потребоваться или оказаться желательными дополнительные экспертные знания. Более сложные IRT могут испытывать потребность в таком уровне знаний, который не связан непосредственно с выработкой рекомендаций по политике. Было решено, что как минимум необходимо приглашать добровольцев из РГ PDP, которая разрабатывала рекомендации по политике, однако персонал и IRT должны иметь возможность обращаться к другим сторонам или экспертам, если сочтут это необходимым, чтобы обеспечить наличие требуемых знаний, а также привлечение непосредственно затрагиваемых сторон.
- Было предложено предусмотреть возможность не создавать группу, если нет необходимости в IRT, однако было отмечено, что в случае выбора между обязательным статусом IRT или нет, эту группу вероятно следует признать обязательной.
- Кроме того, было указано, что уровень участия/интерес к вступлению в IRT также может служить индикатором заинтересованности или потребности сообщества в создании IRT.
- Было решено, что процесс, связанный с группами подготовки рекомендаций по реализации, следует сделать гибким, поскольку универсальная модель была бы, пожалуй, неработоспособной или не очень эффективной.
- Было предложено рассмотреть возможность изменения существующей формулировки в руководстве по PDP, чтобы признать обязательным создание группы подготовки рекомендаций по реализации после утверждения рекомендаций по политике Правлением ICANN, но также дать Совету GNSO возможность не

создавать IRT в исключительных случаях (например, в некоторых ситуациях может не быть этапа реализации или уже может существовать другая IRT, способная заняться реализацией рекомендаций по политике).

- Кроме того, было предложено предусмотреть возможность того, чтобы в некоторых случаях IRT состояла из ограниченного числа людей, даже из одного человека, который главным образом будет выполнять функции координатора работы персонала и Совета GNSO.

Рекомендация № 4.

Рабочая группа рекомендует изменить руководство по PDP, чтобы признать обязательным создание группы подготовки рекомендаций по реализации (IRT) после утверждения рекомендаций PDP Правлением ICANN, но также дать Совету GNSO возможность не создавать IRT в исключительных случаях (например, если уже есть IRT, которая может заняться этими рекомендациями PDP). Однако в таком случае состав IRT потребует пересмотреть, чтобы обеспечить наличие необходимых для реализации дополнительных рекомендаций PDP экспертов и представителей заинтересованных сторон).

1.2. Как планируется организовать работу IRT?

- РГ проанализировала работу различных IRT на сегодняшний день (см. [здесь](#)) и составила список дополнительных вопросов, а также уроков, которые были извлечены из этого опыта.
- РГ отметила очень большую важность гибкости, поскольку IRT очень сильно отличается от РГ PDP, и все IRT отличаются друг от друга, в зависимости от решаемых проблем. В связи с этим, РГ решила, что конкретные правила могут оказаться нежелательными, однако совокупность общих принципов могла бы помочь уловить ожидания и управлять работой IRT. (См. Приложение L.)
- Отмечая, что IRT выполняют консультативную функцию, по сравнению с РГ PDP, которые отвечают за разработку рекомендаций по политике, РГ указала, что руководящую роль как правило будет играть персонал, но по мере необходимости эту роль также могут брать на себя другие лица, например, представитель Совета. Однако РГ признала важность постоянной связи с Советом GNSO, а также участия в этой деятельности кого-либо, способного в случае необходимости взять на себя

руководящую роль. По этой причине РГ решила, что Совет GNSO должен назначать представителя Совета GNSO в каждую IRT.

- РГ отметила, что эти принципы следует использовать для регулирования решения таких проблем, как поиск путей устранения разногласий в IRT, не предусматривая слишком большого количества деталей в интересах гибкости. Например, высказывалось предположение, что представитель Совета в IRT мог бы выполнять роль, позволяющую вмешаться, если/когда необходимо передать вопрос на рассмотрение Совета. При обсуждении этих принципов также было отмечено, что Руководящие указания для РГ GNSO следует рассматривать как основу устранения разногласий, связанных со смыслом формирования политики.
- Рабочая группа отметила, что IRT не должны использоваться в качестве возможности повторно открыть рассмотрение рекомендаций по политике. Основная задача IRT в том, чтобы обеспечить осуществление реализации в соответствии со смыслом политических рекомендаций. В связи с этим было бы важно обратить внимание на этот аспект всех новых членов IRT, особенно если они не участвовали в разработке исходных рекомендаций по политике.
- Кроме того, РГ подчеркнула важность создания атмосферы доверия к этой модели, обеспечивая надлежащее информирование в критически важные моменты. Кроме того, потребуются предусмотреть аспекты надежного обеспечения прозрачности, например, регулярную подготовку персоналом для IRT отчетов о ходе работы и планируемых дальнейших действиях.
- РГ также обсудила процесс, которому нужно следовать, чтобы IRT поднимала вопросы перед Советом GNSO. (См. 1.4 ниже.)

1.3. Какие дополнительные механизмы, если они необходимы, следует предусмотреть для обсуждения вопросов, связанных с реализацией (помимо тех, которые имеют место в IRT)?

- РГ считает, что в этом отношении важна гибкость, поскольку определенные проблемы могут требовать дополнительного обсуждения или консультаций, в дополнение к описанным в настоящей главе. Как минимум, РГ ожидает, что будет проводиться форум общественного обсуждения предлагаемой реализации, чтобы позволить широкому сообществу внести свой вклад.

- Ожидается, что помимо регулярного предоставления оперативной информации IRT персонал также будет регулярно предоставлять оперативные сведения о состоянии, в том числе отчеты о ходе работы и планируемых дальнейших действиях, широкому сообществу, которые могут иметь вид общедоступной вики-страницы или веб-сайта, содержащих такую информацию, а также включать подобные отчеты в перечень проектов GNSO.

1.4. Как Совет GNSO должен поступать с комментариями IRT, а также с сообщениями о возможных проблемах, и какие механизмы должны использоваться для официального «возражения» (должен ли существовать способ решения этого вопроса сначала в IRT, или следует немедленно передавать это вышестоящей инстанции – Совету GNSO)? (вопросы 4 и 5 устава)

- РГ после обсуждения пришла к мнению, что в случае разногласий между персоналом ICANN и IRT или любым из ее членов в связи с тем, что предложенный персоналом ICANN подход к реализации не считается соответствующим смыслу рекомендаций по политике, следует прилагать все разумные усилия для устранения этих разногласий. Было предложено использовать представителя Совета GNSO как медиатора в рамках таких усилий, если это будет признано целесообразным.
- Если разногласия окажутся непримиримыми, несмотря на такие усилия, и IRT придет к согласованному мнению, что предлагаемая реализация не соответствует смыслу рекомендаций по политике, ожидается, что IRT официально поднимет эту проблему перед Советом GNSO. Члены IRT должны иметь возможность включить в состав сообщения о согласованном мнении, передаваемого Совету GNSO, заявление меньшинства, если таковое будет составлено.

1.5. Состав. Как сбалансировать необходимость обеспечить вклад/участие экспертов и осведомленность участников о первоначальных рекомендациях по политике и обсуждении в РГ PDP? Каков необходимый уровень знаний для участия в PDP? (вопрос 5 устава)

- РГ решила, что в процессе набора добровольцев в IRT следует принять во внимание ожидания в плане необходимых областей компетенции. Предпочтительнее выявить необходимые области компетенции до опубликования объявления о наборе добровольцев.
- РГ также признала, что в некоторых случаях может потребоваться дополнительное информирование в начале работы IRT или на более позднем этапе, чтобы обеспечить наличие в составе IRT надлежащих специалистов и представителей непосредственно затрагиваемых сторон.
- РГ рекомендует направлять объявление о наборе добровольцев для работы в IRT как минимум всем членам рабочей группы PDP, отвечавшей за разработку этих рекомендаций по политике. Возможно, потребуется распространить объявление о наборе добровольцев не только среди членов этой рабочей группы, чтобы обеспечить широкое участие сторон, которых непосредственно затрагивает реализация, и сторон, которые обладают специальными знаниями, необходимыми для реализации. Однако, как отмечалось выше, будет важно обеспечить понимание всеми членами IRT роли и круга полномочий IRT, особенно теми членами IRT, которые не участвовали в разработке исходных рекомендаций по политике. В связи с этим, знакомство с рекомендациями по политике, а также с обсуждением, которое привело к выработке этих рекомендаций, является минимальным требованием ко всем членам IRT.

1.6. Может ли/должна ли продолжаться работа IRT или усилия по реализации, если даже после информирования нет достаточного количества добровольцев, чтобы обеспечить участие всех значимых затрагиваемых сторон? (вопрос 5 устава)

- РГ считает, что следует приложить все разумные усилия, чтобы поощрить участие в работе IRT. Однако также было признано, что невозможно требовать участия, и отсутствие добровольцев или недостаточный масштаб участия не должны

препятствовать продвижению реализации, если персонал предпринял все разумные усилия по информированию и установлению контактов с широким сообществом, особенно с непосредственно затрагиваемыми сторонами.

Рекомендация № 5.

РГ рекомендует при создании, а также в процессе деятельности групп подготовки рекомендаций по реализации соблюдать принципы, сформулированные в Приложении L.

2. План проекта реализации

2.1. Определить как и когда привлекается к работе IRT, и как должны проводиться консультации с персоналом, если будут необходимы конкретные указания (вопрос 3 устава)

- РГ решила, что персонал обязан регулярно предоставлять IRT оперативные сведения о состоянии реализации и надлежащим образом информировать IRT в критически важных контрольных точках. В некоторых случаях, оперативные сведения о состоянии и сообщения о ключевых событиях реализации также потребуется передать широкому сообществу.
- Такие оперативные сведения должны содержать как минимум следующее:
 - A. Страница о состоянии реализации согласованной политики, размещенная на сайте icann.org, которая содержит сводную информацию о проекте, основные задачи в соответствии с согласованными рекомендациями, процент выполнения и даты ожидаемого завершения работы (обратите внимание, что эта страница находится в процессе создания).
 - B. Перечень проектов Совета GNSO, размещенный на сайте gns0.icann.org, который содержит сводную информацию о проекте, сведения о последних достижениях и ожидаемый срок завершения работы. Этот перечень проектов периодически пересматривается Советом GNSO.
- Кроме того, РГ считает, что персонал обязан установить четкие конечные сроки для отзывов IRT о документах и планах реализации, а также своевременно отправлять документы в IRT, чтобы предоставить IRT достаточно времени для их рассмотрения.

2.2. Как сохранить непрерывность решения проблемы, даже если разработка плана реализации отнимает больше времени, чем первоначально ожидалось? (вопрос 3 устава)

- РГ отметила, что в идеале временной интервал с момента принятия рекомендаций по политике Правлением ICANN и до начала разработки процесса реализации должен быть максимально коротким. Однако РГ признает, что при определенных обстоятельствах может возникнуть задержка, например в тех случаях, когда есть зависимость от сроков завершения другой деятельности или ограниченных ресурсов. РГ отметила, что при таких обстоятельствах могут помочь вышеупомянутые механизмы (страница о состоянии, регулярные оперативные сведения и т. д.).

3. Совет GNSO

3.1. Какой процесс (процессы) необходимо использовать для решения поднятых IRT проблем реализации/политики (вопрос 4 устава)

РГ полагает, что процессы, описанные в разделе 4 «Предлагаемые дополнительные новые процессы GNSO» настоящего отчета, скорее всего подходят для решения любых проблем, поднятых IRT перед Советом GNSO (через представителя Совета GNSO). В зависимости от предполагаемого результата, может использоваться GIP, GGP, EPDP или PDP.

3.2. Какую роль играет Правление, если это вообще необходимо, при решении проблем реализации, поднятых Советом GNSO? (вопросы 3 и 4 устава)

Поскольку Правление ICANN дает персоналу ICANN указания реализовать рекомендации по политике после их утверждения, в течение процесса реализации Правлению потребует быть в курсе любых проблем, которые могут привести к дополнительному рассмотрению в Совете GNSO. Аналогичным образом, если Совет GNSO примет решение инициировать GGP, EPDP или PDP, Правление ICANN должно быть вовлечено в этот процесс в соответствии с процедурами, описанными в Приложениях C, D, E, F и G.

7 Заключение и рекомендации

На основании материалов, представленных в настоящем первоначальном отчете с рекомендациями, архивах листов рассылки, многочисленных телефонных конференций и обширных дискуссий, можно сделать вывод о том, что РГ приложила максимальные усилия к тому, чтобы учесть все релевантные материалы и точки зрения при рассмотрении вопросов своего устава. В связи с этим РГ считает, что содержащиеся в настоящем отчете материалы и рекомендации позволят улучшить, уточнить, стандартизировать деятельность GNSO по разработке политики, а также процессы и деятельность, связанные с ее реализацией, и увеличить их прозрачность. В итоге, РГ рекомендует:

Рекомендация № 1.

РГ рекомендует Совету GNSO и Правлению ICANN принять принципы, изложенные в разделе 4, для регулирования в будущем любой работы, связанную с политикой и реализацией.

Рекомендация № 2.

Создать три дополнительных процесса GNSO, а именно Процесс подготовки предложений GNSO, Процесс подготовки руководящих указаний GNSO и Ускоренный процесс разработки политики GNSO в соответствии с моделью, которая описана в Приложении С (Процесс подготовки предложений GNSO), Приложениях D и E (Процесс подготовки руководящих указаний GNSO) и Приложениях F и G (Ускоренный процесс разработки политики GNSO).

Рекомендация № 3.

РГ рекомендует добавить в Рабочие процедуры GNSO положение, указывающее на необходимость избегать параллельных усилий по рассмотрению похожих или идентичных тем. Ожидается, что Совет GNSO как руководитель процесса будет принимать решение о том, какой процесс целесообразнее всего использовать. Этот момент можно было бы уточнить следующим образом: «При получении Советом GNSO двух и более запросов (например, в виде предложений), в которых предлагаются разные процессы для решения

одной и той же проблемы, Совет GNSO как руководитель всего процесса разработки политики должен проявить гибкость и определить наиболее целесообразный образ действий. При определении наиболее целесообразного образа действий Совет GNSO должен принять во внимание следующее: (1) рамки каждого процесса, которые явным образом разграничены в Уставе ICANN и соответствующих разделах Рабочих процедур GNSO (включая руководства по PDP, GGP и EPDP, в зависимости от обстоятельств); (2) информацию, содержащуюся в каждом соответствующем предложении, форме или документе, где определен круг задач и содержится просьба инициировать процесс; и (3) любые другие материалы и сведения, которые Совет считает уместными, такие как первоначальный запрос Правления, SO или AC, направленный в GNSO (если применимо)».

Рекомендация № 4.

Изменить руководство по PDP, чтобы признать обязательным создание группы подготовки рекомендаций по реализации (IRT) после утверждения рекомендаций PDP Правлением ICANN, но также дать Совету GNSO возможность не создавать IRT в исключительных случаях (например, если уже есть IRT, которая может заняться этими рекомендациями PDP). Однако в таком случае состав IRT потребует пересмотреть, чтобы обеспечить наличие необходимых для реализации дополнительных рекомендаций PDP экспертов и представителей заинтересованных сторон).

Рекомендация № 5.

При создании, а также в процессе деятельности групп подготовки рекомендаций по реализации следует соблюдать принципы, сформулированные в Приложении L.

Приложение А. Устав РГ по вопросам политики и реализации

Название РГ:		Рабочая группа по вопросам политики и реализации
Раздел I. Характерные особенности рабочей группы		
Организации-учредители:	Совет GNSO	
Дата утверждения устава:	17 июля 2013 года	
ФИО председателя РГ:	Дж. Скотт Эванс (J. Scott Evans)/Чак Гомес (Chuck Gomes)	
ФИО назначенных представителей:	Амр Элсадр (Amr Elsadr)/Брайан Винтерфельдт (Brian Winterfeldt)	
URL-адрес рабочего пространства РГ:	https://community.icann.org/x/y1V-Ag	
Лист рассылки РГ:	http://forum.icann.org/lists/gnso-policyimpl-wg/	
Резолюция Совета GNSO:	Название:	
	Номер документа и ссылка:	
Ссылки на важные документы:	<ul style="list-style-type: none"> Руководство по процессу разработки политики в GNSO: http://gnso.icann.org/council/annex-2-pdp-manual-16may13-en.pdf Приложение А к Уставу ICANN: http://www.icann.org/en/about/governance/bylaws#AnnexA Подготовленный персоналом документ для обсуждения: http://gnso.icann.org/en/correspondence/policy-implementation-framework-08jan13-en.pdf Полученные комментарии общественности относительно подготовленного персоналом документа для обсуждения: http://forum.icann.org/lists/comments-policy-implementation-31jan13/ Заседание на конференции ICANN в Пекине: http://beijing46.icann.org/node/37133 	
Раздел II. Миссия, цель и отчеты		
Миссия и сфера деятельности:		
<p>Основные допущения:</p> <ul style="list-style-type: none"> Процессы достаточно хорошо определены в том, что касается разработки политики. Несмотря на это, имеется достаточный простор для улучшения. Процессы реализации определены хуже и, следовательно, скорее всего потребуют большего внимания со стороны РГ. Хотя задача точного разграничения политики и реализации может оказаться 		

трудной, необходимо создать концепцию, которая учитывает взаимосвязь между этими двумя компонентами.

- Все процессы, политика, реализация и концепция взаимодействия между двумя компонентами, должны предусматривать надлежащий уровень участия многих заинтересованных сторон.

Перед Рабочей группой по вопросам политики и реализации также поставлена задача представить Совету GNSO ряд рекомендаций относительно следующего:

1. совокупность принципов, которая ляжет в основу любых обсуждений политики и ее реализации в ОПРИ с учетом существующих Рабочих процедур GNSO;
2. процесс разработки политики gTLD, возможно в виде «руководящих указаний по политике», в том числе критерии целесообразности использования такого процесса (для разработки политики, которая не является «согласованной политикой») вместо процесса разработки политики GNSO;
3. концепция проведения обсуждений в связи с реализацией рекомендаций по политике GNSO;
4. критерии, которые необходимо использовать при принятии решения о том, когда нужно действовать в рамках политического процесса, а когда действие можно считать реализацией;
5. дополнительные руководящие указания по функционированию и деятельности групп подготовки рекомендаций по реализации GNSO, как они определены в Руководстве по PDP.

Задачи и цели:

Соблюдая процедуры, описанные в Руководстве для рабочей группы GNSO, составить, как минимум, первоначальный отчет и итоговый отчет с описанными выше рекомендациями. К этим рекомендациям могут относиться предлагаемые изменения Рабочих процедур GNSO и/или соответствующих разделов Устава ICANN.

Ожидается, что эти рекомендации:

1. Обеспечат четкое понимание потенциальных целей и конечных состояний PDP и любых альтернатив PDP²¹
2. Улучшат сбор/документирование относящихся к gTLD положений политики и передовых практических методов, созданных GNSO
3. Обеспечат лучшее понимание переход от этапа разработки политики к этапу реализации, определив ожидаемые результаты каждого этапа
4. Предложат предсказуемую, непротиворечивую, эффективную и актуальную концепцию работы по реализации, которая предусматривает получение надлежащих отзывов от многих заинтересованных сторон
5. Будут содержать руководящие указания относительно того, какая обратная связь с системой разработки политики необходима в процессе реализации
6. Будут содержать механизмы корректировки политики в ответ на уроки, извлеченные из реализации

²¹ В частности, для ситуаций, когда результатом деятельности по разработке политики не является «согласованная политика», может оказаться желательным наличие более простого процесса, чем существующий в настоящее время PDP. С другой стороны, может быть в том случае, когда результатом не должна стать «согласованная политика», следует по-другому инициировать PDP или завершать его работу.

Рекомендованные задачи РГ

1. Разработать перспективный график работы, в котором указаны:
 - а. Периодичность и время проведения совещаний
 - б. Ориентировочные сроки подготовки каждого отчета
2. Проанализировать примеры предыдущей работы по реализации и составить список извлеченных уроков
3. Выявить применимые основные ценности ICANN и
 - а. Описать, как они прямо или косвенно соблюдаются при разработке и/или реализации политики
 - б. Если возможно, сделать вывод от том, соблюдаются ли выявленные основные ценности по-разному при разработке политики и при ее реализации; например, есть ли основные ценности, которые соблюдаются только при разработке политики и не соблюдаются в процессе реализации?
4. Проанализировать предыдущую деятельность по разработке политики и последующую работу по реализации, чтобы определить, привели ли конкретные подходы в прошлом к лучшим или худшим результатам.
5. Проанализировать «предлагаемые принципы», которые содержатся в подготовленном персоналом ICANN проекте концепции «Политика в сравнении с реализацией», и
 - а. Подготовить рекомендации РГ относительно этих принципов, то есть пересмотренные принципы
 - б. Включить пересмотренные принципы согласно обстоятельствам в рекомендации РГ относительно политики и реализации
6. Проанализировать Устав ICANN, обратив особое внимание на [PDP GNSO](#) и соответствующее [Руководство по PDP GNSO](#), чтобы определить:
 - а. Какие элементы процесса содержат руководящие указания по реализации политики
 - б. Если ли в Уставе или процедуре какие-то недостатки, сохраняющие неоднозначность в отношении реализации

Возможно, РГ сочтет перечисленные ниже вопросы полезными для выполнения своей работы:

1. Какие руководящие указания, непосредственно относящиеся к разработке политики и деятельности по реализации политики, содержатся в основных ценностях ICANN (раздел 2 статьи 1 Устава)? (например, участие многих заинтересованных сторон)
2. Какие еще руководящие указания, *косвенно относящиеся* к разработке и реализации политики, содержатся в основных ценностях ICANN? (например, эффективные и своевременные процессы)
3. «Вопросы для обсуждения», которые содержатся в подготовленном персоналом ICANN проекте концепции «Политика в сравнении с реализацией» (<http://www.icann.org/en/news/public-comment/policy-implementation-31jan13-en.htm>)
4. Какие уроки можно извлечь из прошлого опыта?
 - а. Каковы последствия того, что действие считается относящимся к «политике» или «реализации»?
 - б. Почему важно считать что-то «политикой» или «реализацией»?

- в. При каких обстоятельствах, если таковые существуют, Совет GNSO вправе давать рекомендации или сообщать о своей позиции Правлению по вопросам политики и реализации, как представитель GNSO в целом?
 - г. Как избежать нынешней сложной ситуации классификации на основе результатов (то есть, я буду называть это политикой, потому что хочу связать с этим определенные последствия «указания по обработке»)?
 - д. Можно ли ответить на эти вопросы так, чтобы определения «политики» и «реализации» значили меньше или вообще ничего не значили?
5. Какие варианты доступны для политики («согласованная политика»²² или другая) и деятельности по реализации, и каковы критерии принятия решения о том, что следует использовать?
- а. Являются ли политика и реализация спектром, а не бинарными понятиями?
 - б. Какие существуют разновидности «политики», и какие последствия следует предусмотреть для каждой разновидности?
 - в. Что будет, если изменить эти последствия?
6. Кто принимает решение о выборе, политика это или ее реализация?
- а. Как определяется/рекомендуется/принимается политика, и приводят ли различные пути к различным ее «разновидностям»?
 - б. Кто и каким образом дает распоряжения на этот счет?
 - в. Как рассматриваются и утверждаются решения о том, политика это или реализация?
 - г. Что произойдет, если рассматривающие этот вопрос органы зайдут в тупик?
7. Посредством какого процесса выполняется эта работа по идентификации, анализу, рассмотрению и утверждению?
- а. Как первоначально выявляются проблемы «политики и реализации» (до, во время или после реализации)?
 - б. Какова роль GNSO в процессе реализации?
 - в. Каким образом сообществу следует значимыми и эффективным образом участвовать, чтобы сохранить процессы с участием многих заинтересованных сторон (MSM) после перехода политики на этап реализации?
 - г. Должен ли персонал отдела политики принимать участие в процессе реализации, чтобы содействовать непрерывности того процесса MSM, который уже имел место?

Ожидаемые результаты и сроки:

Ожидается, что Рабочая группа выполнит как минимум следующие задачи:

- I. Разработает в соответствии с Руководством для рабочей группы GNSO план работы, в котором будут описаны необходимые шаги и ожидаемые сроки, позволяющие достичь этих этапов, и представит этот документ Совету GNSO.
- II. Установит в начале процесса контакты с различными группами заинтересованных сторон, группами интересов GNSO и другими организациями поддержки и консультативными комитетами ICANN, чтобы получить от них предложения относительно следующего:

²² Как определено в Уставе ICANN и соглашениях с контрагентами.

- а) вопросы устава, сформулированные выше;
 - б) уроки, извлеченные из предыдущей деятельности по реализации;
 - в) как основные ценности ICANN связаны с деятельностью в сфере политики и реализации, и соблюдаются ли выявленные основные ценности по-разному при разработке политики и при ее реализации;
 - г) сильные и слабые стороны использовавшихся ранее подходов к реализации разработанной в GNSO политики;
 - д) рекомендуемые для политики и реализации принципы.
- III. Подготовит первоначальный отчет с рекомендациями и представит его сообществу для рассмотрения и комментирования.
- IV. С учетом полученных комментариев относительно первоначального отчета с рекомендациями, подготовит итоговый отчет с рекомендациями для представления Совету GNSO.

Отчетные результаты

1. Перспективный график работы
2. Просьба ко всем группам заинтересованных сторон и постоянным группам GNSO, а также к другим организациям поддержки и консультативным комитетам ICANN направить свои предложения
3. Список уроков, извлеченных из предыдущей деятельности по реализации
4. Выводы РГ относительно того, как основные ценности ICANN связаны с деятельностью в сфере политики и реализации, и соблюдаются ли выявленные основные ценности по-разному при разработке политики и при ее реализации
5. Ответы РГ на важнейшие вопросы
6. Выполненный РГ анализ использовавшихся ранее подходов к реализации разработанной в GNSO политики
7. Рекомендации РГ касательно:
 - а. принципов для политики и реализации
 - б. положений политики в отношении реализации
8. Рекомендуемые изменения Устава ICANN и/или политических процедур GNSO
9. Первоначальный отчет с рекомендациями для общественного обсуждения
10. Итоговый отчет с рекомендациями для Совета GNSO

Раздел III. Формирование, подбор персонала и организация

Критерии членства:

Рабочая группа будет открыта для всех заинтересованных в участии. Ожидается, что новые члены, вошедшие в состав группы после завершения определенных этапов работы, ознакомятся с предыдущими документами и расшифрованными стенограммами совещаний.

<p>Формирование, взаимозависимости и роспуск группы:</p> <p>Данная РГ будет стандартной рабочей группой GNSO. Секретариат должен обеспечить максимально широкое распространение «объявления о наборе добровольцев» для обеспечения масштабного представительства и участия в Рабочей группе, включая следующие действия:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Опубликование объявления на соответствующих веб-сайтах ICANN, включая веб-страницы GNSO и других организаций поддержки и консультативных комитетов, но не ограничиваясь ими, и - Распространение объявления среди групп заинтересованных сторон, групп интересов GNSO и других организаций поддержки и консультативных комитетов ICANN
<p>Роли, функции и обязанности Рабочей группы:</p> <p>Сотрудники ICANN, прикомандированный к РГ, будут осуществлять полную поддержку деятельности Рабочей группы по просьбе Председателя, включая обеспечение проведения совещаний, составление проектов документов, их редактирование и распространение, а также другой существенный вклад, когда это будет признано целесообразным.</p> <p>Персонал, прикомандированный к рабочей группе:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Секретариат GNSO • 1 сотрудник отдела политики ICANN <p>В отношении РГ действуют роли, функции и обязанности, изложенные в Разделе 2.2 Руководства для рабочей группы.</p>
<p>Выражение заинтересованности (SOI):</p> <p>Каждый член Рабочей группы должен представить SOI в соответствии с Разделом 5 Рабочих процедур GNSO.</p>
<p>Раздел IV. Правила взаимодействия</p>
<p>Методики принятия решений:</p> <p><i>{Примечание: ниже приведена выдержка из раздела 3.6 Руководства для рабочей группы, раздел 3.6. Если организация-учредитель захочет отступить от стандартной методики принятия решений или наделить РГ полномочиями использования собственной методики принятия решений, то в данный раздел необходимо внести соответствующие изменения}.</i></p> <p>Председатель несет ответственность за обозначение каждой позиции, которую можно отнести к одной из следующих категорий:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Полный консенсус – когда ни один из членов группы не выступает против рекомендации в ее последней формулировке. Иногда такая ситуация также называется единодушным консенсусом. • Консенсус – ситуация, когда несогласно лишь незначительное меньшинство, а большинство согласно. <i>[Примечание. Те, кто не знаком с практикой употребления этого термина в ICANN, могут связать определение «консенсуса» с другими определениями и специальными терминами, такими как грубый консенсус или близость к консенсусу. Однако следует отметить, что в</i>

случае рабочей группы PDP GNSO во всех отчетах, особенно итоговых, должен употребляться только термин «консенсус», поскольку это может иметь юридические последствия.]

- **Решительная поддержка при значительной оппозиции** – ситуация, когда при наличии поддержки рекомендации со стороны большей части группы имеется значительное количество тех, кто ее не поддерживает.
- **Расхождение во мнениях** (также называемое **отсутствием консенсуса**) – ситуация, когда не наблюдается решительной поддержки какой-либо конкретной позиции, а есть много различных точек зрения. Иногда это связано с непримиримыми разногласиями, а иногда – с тем, что ни у кого нет особо сильной или убедительной точки зрения, но участники группы согласны, что эту проблему следует, тем не менее, упомянуть в отчете.
- **Мнение меньшинства** – описывает ситуацию, когда рекомендацию поддерживает небольшое количество людей. Оно может сформироваться в ситуации, когда наблюдается **консенсус**, **решительная поддержка при значительной оппозиции** и **отсутствие консенсуса**; или оно может сформироваться в случаях, когда предложение, сделанное небольшим кругом лиц, не получает поддержки, но и не встречает противодействия.

В тех случаях, когда наблюдается **консенсус**, **решительная поддержка при значительной оппозиции** и **отсутствие консенсуса**, следует приложить усилия к тому, чтобы зафиксировать в документе расхождения во взглядах и представить все рекомендации, отражающие **мнение меньшинства**, если таковые имеются.

Документальное оформление рекомендаций, отражающих **мнение меньшинства**, обычно зависит от текста, предлагаемого его сторонником (сторонниками). Во всех случаях **расхождения во мнениях** председатель РГ должен поощрять представление мнения (мнений) меньшинства.

Рекомендуемый метод определения степени консенсуса в отношении рекомендаций выглядит следующим образом:

- После того как группа обсудит вопрос в течение достаточно долгого времени, чтобы успеть поднять, осмыслить и обговорить все вопросы, Председатель или Сопредседатели оценивают степень консенсуса и предлагают ее группе для проверки.
- После обсуждения группой представленной Председателем оценки степени консенсуса, Председатель или Сопредседатели должны заново оценить степень консенсуса и представить на рассмотрение ее обновленное определение.
- Шаги (i) и (ii) повторяются до тех пор, пока Председатель или Сопредседатели не предоставят такое определение степени консенсуса, с которым согласится группа.
- В редких случаях Председатель может принять решение о целесообразности проведения опроса. Среди оснований для такого подхода могут быть следующие:
 - Решение необходимо принять в сроки, которые не дают возможности для естественного циклического процесса достижения договоренности по предложенному определению.
 - После нескольких циклов становится очевидным, что выработать общее

определение невозможно. Такое наиболее часто происходит при попытке провести различие между **консенсусом** и **решительной поддержкой при значительной оппозиции** или между **решительной поддержкой при значительной оппозиции** и **расхождением во мнениях**.

При использовании опроса необходимо следить, чтобы он не превратился в голосование. Проблема с использованием опросов состоит в том, что в ситуациях, когда наблюдается **расхождение во мнениях** или **значительная оппозиция**, часто возникают возражения по поводу интерпретации вопросов опроса или его результатов.

Исходя из потребностей РГ, Председатель может постановить, что явная связь имен членов РГ с любым мнением/позицией в рамках полного консенсуса или консенсуса не обязательна. Однако во всех остальных случаях и в тех случаях, когда член группы представляет точку зрения меньшинства, его имя должно быть явно связано с этим мнением, особенно в тех случаях, когда проводился опрос.

Призыв к консенсусу всегда обращается ко всей Рабочей группе и поэтому должен размещаться в специально выделенном листе рассылки, чтобы все члены Рабочей группы имели гарантированную возможность полностью участвовать в принятии решения методом консенсуса. Роль Председателя заключается в том, чтобы определить степень достигнутого консенсуса и объявить о ней Рабочей группе. Члены Рабочей группы должны иметь возможность в рамках дискуссий Рабочей группы оспорить определение степени консенсуса, предложенное Председателем. Однако если разногласия сохраняются, члены РГ могут использовать изложенную ниже процедуру, чтобы оспорить определение, предложенное Председателем.

Если несколько участников рабочей группы (см. ниже Примечание 1) не согласны с определением, которое дал позиции Председатель, или с каким-либо иным определением консенсуса, они могут последовательно выполнить следующие действия:

1. Направить Председателю электронное письмо с копией объяснения РГ, почему то или иное решение считается ошибочным.
2. Если Председатель продолжает не соглашаться с доводами истцов, он направляет апелляцию представителю (представителям) организации-учредителя. Председатель должен привести свою аргументацию в ответе истцам, а также в документе, переданном представителю. Если представитель поддерживает позицию Председателя, то он направляет истцам свой ответ. Представитель в своем ответе должен привести соответствующую аргументацию. Если представитель организации-учредителя не соглашается с Председателем, он передает апелляцию организации-учредителю. Если истцы не согласны с поддержкой представителем определения, предложенного Председателем, они могут направить апелляцию Председателю организации-учредителя или ее официальному представителю. Если организация-учредитель соглашается с позицией истцов, она рекомендует Председателю принять меры по исправлению ситуации.
3. В случае любой апелляции организация-учредитель должна приложить заявление об апелляции к отчету РГ и/или Правления. В этом заявлении должна содержаться вся документация со всех этапов процесса апелляции,

а также заявление организации-учредителя (см. ниже Примечание 2).

Примечание 1: Любой член Рабочей группы может поднять вопрос о пересмотре; однако официальная апелляция требует, чтобы перед началом официального апелляционного процесса один член группы продемонстрировал достаточную поддержку. В тех случаях, когда один член Рабочей группы добивается пересмотра, он сообщает Председателю и/или представителю о существующей проблеме, и Председатель и/или Представитель работают с несогласным членом над рассмотрением проблемы и определением наличия достаточной поддержки для пересмотра, позволяющей инициировать формальную процедуру подачи апелляции.

Примечание 2: Следует отметить, что ICANN также имеет другие механизмы урегулирования конфликтов, применение которых может быть рассмотрено в случае, если какая-либо из сторон недовольна результатом этого процесса.

Отчеты о состоянии:

По запросу Совета GNSO и с учетом рекомендации представителя Совета в этой группе.

Рассмотрение проблем/вопросов в вышестоящих инстанциях и процедуры

{Примечание: следующий материал был взят из Разделов 3.4, 3.5 и 3.7 Руководства Рабочей группы и может быть изменен организацией-учредителем по своему усмотрению}

РГ будет придерживаться [Ожидаемых стандартов поведения ICANN](#), изложенных в Разделе F документа «Концепции и принципы подотчетности и прозрачности ICANN» в январе 2008 года.

Если член РГ считает, что эти стандарты нарушены, пострадавшей стороне следует сначала обратиться к Председателю и Представителю, а в случае неудовлетворительного решения, к Председателю организации-учредителя или ее официальному представителю. Важно подчеркнуть, что выраженное несогласие не является, само по себе признаком оскорбительного поведения. Следует учитывать, что вследствие культурных различий и языковых барьеров заявления могут восприниматься некоторыми людьми как неуважительные или неуместные, однако не обязательно преследовали подобные цели. Вместе с тем, ожидается, что члены РГ сделают все возможное для соблюдения принципов, изложенных в упомянутых выше Ожидаемых стандартах поведения ICANN.

Председатель после консультаций с представителями организаций-учредителей имеет право ограничить участие в работе тех членов Рабочей группы, которые серьезно мешают ее деятельности. Все подобные ограничения рассматриваются организацией-учредителем. В общем случае, прежде чем такое ограничение вступает в силу, участника сначала предупреждают в частном порядке, а затем публично. В крайних случаях это требование может быть проигнорировано.

Любой член РГ, который считает, что его предложения систематически игнорируются или не принимаются во внимание или хочет обжаловать решение РГ или организации-учредителя, должен сначала обсудить ситуацию с Председателем РГ. В случае невозможности удовлетворительного решения вопроса член РГ должен попросить о возможности обсудить ситуацию с Председателем организации-учредителя или с ее официальным представителем.

Кроме того, если любой член РГ считает, что кто-то не выполняет свою роль в соответствии с критериями, изложенными в настоящем Уставе, может применяться та же процедура апелляции.

Прекращение деятельности рабочей группы и самооценка ее работы:

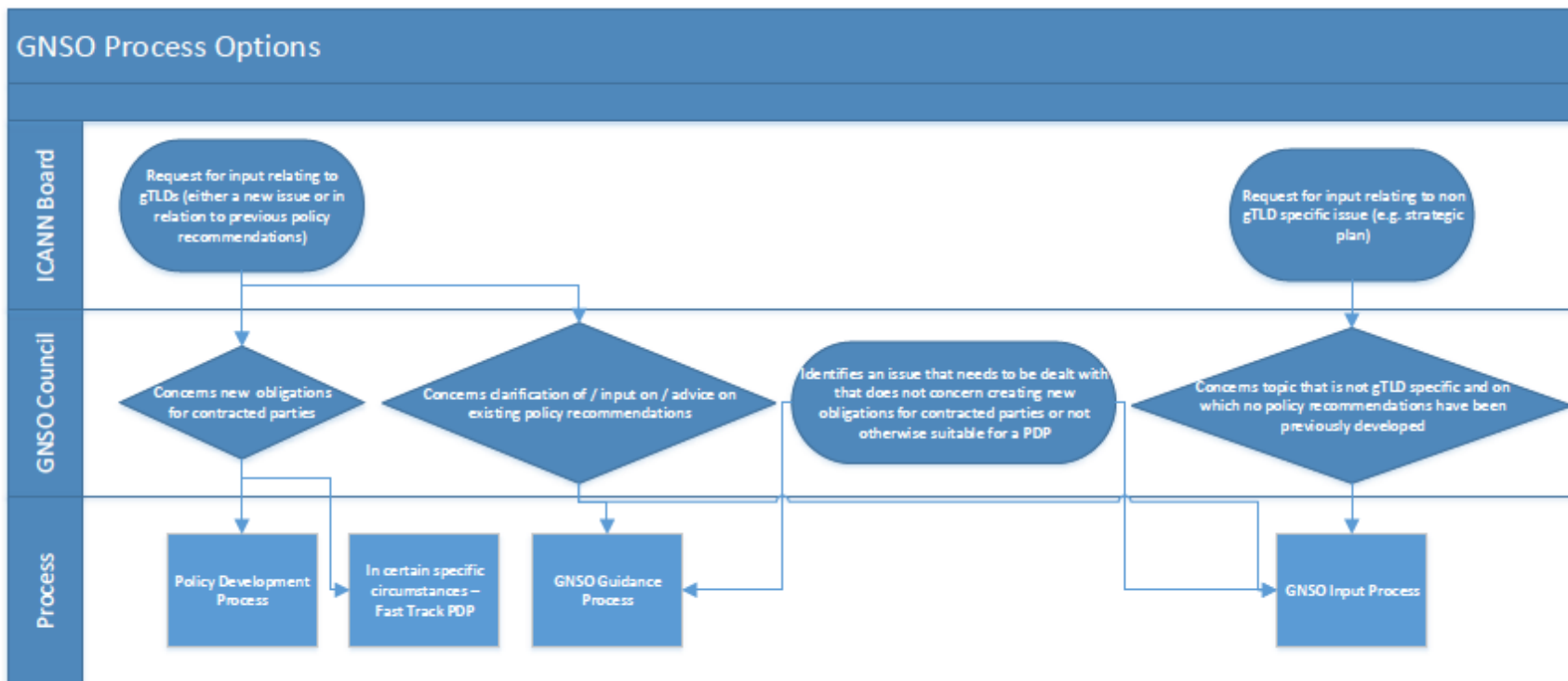
Деятельность Рабочей группы будет прекращена после предоставления Итогового отчета, если Совет GNSO не поставит перед ней дополнительные задачи или не поручит продолжить работу.

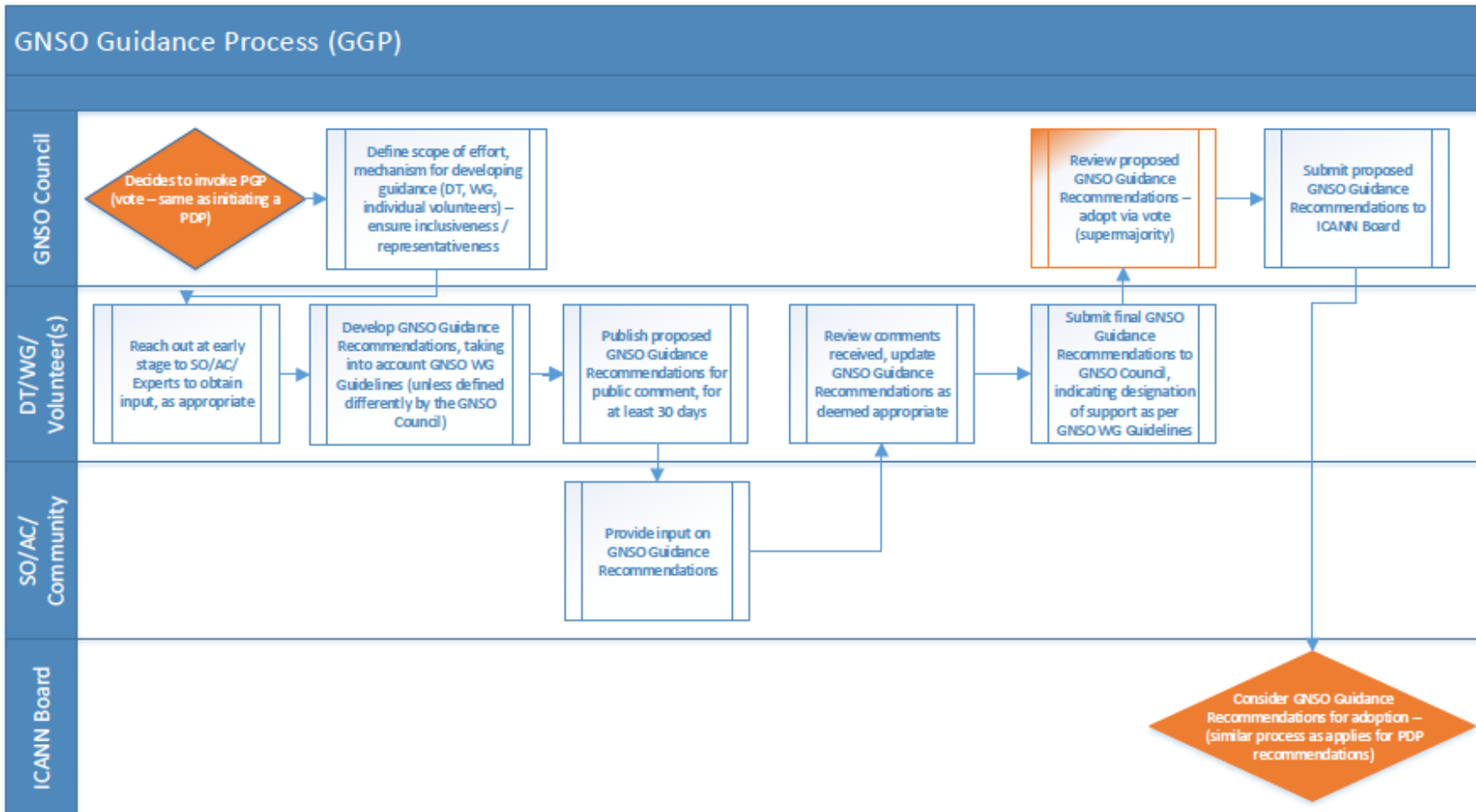
Раздел V. История уставного документа

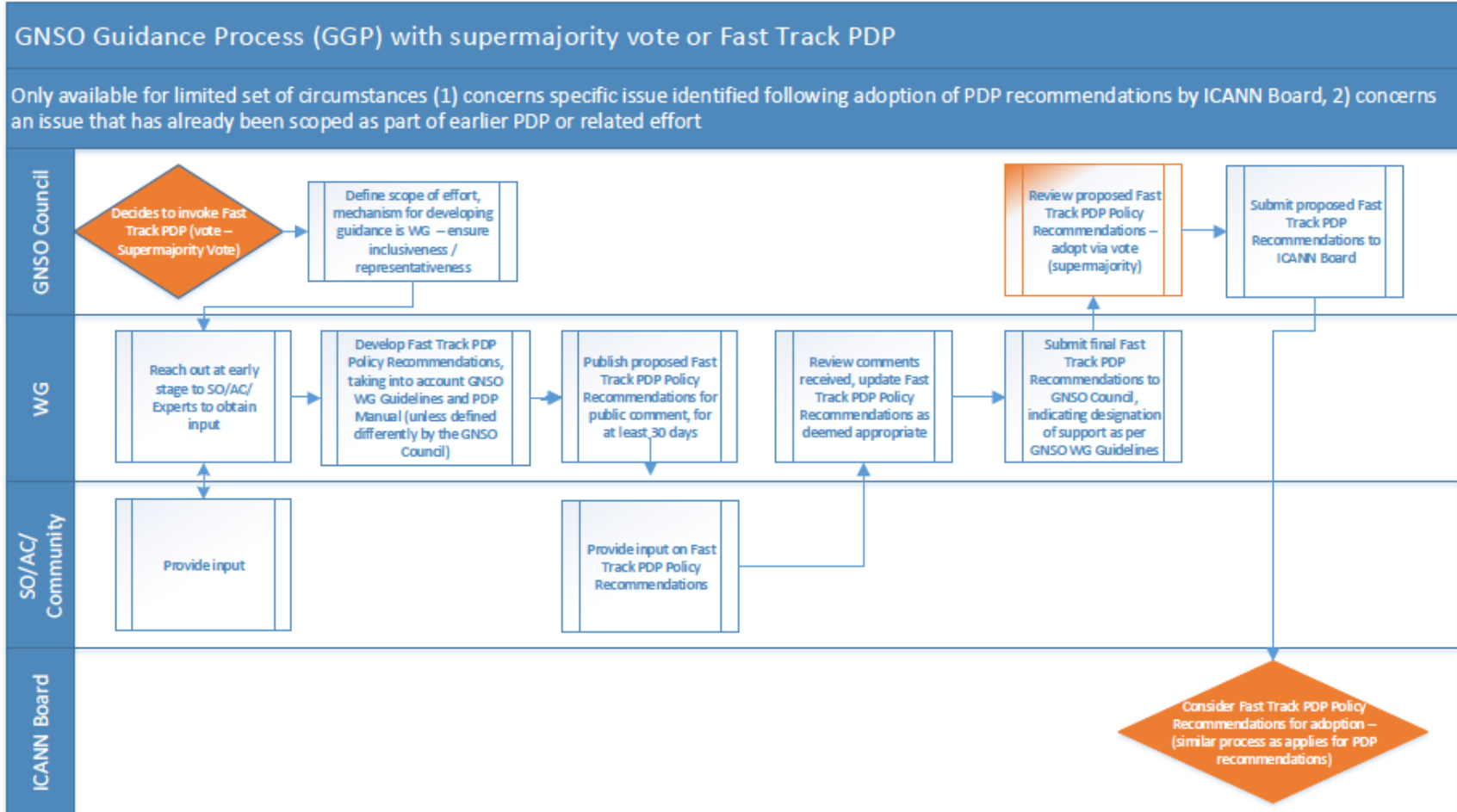
Версия	Дата	Описание
1.0	4 июля 2013 года	Устав представлен Совету GNSO для утверждения

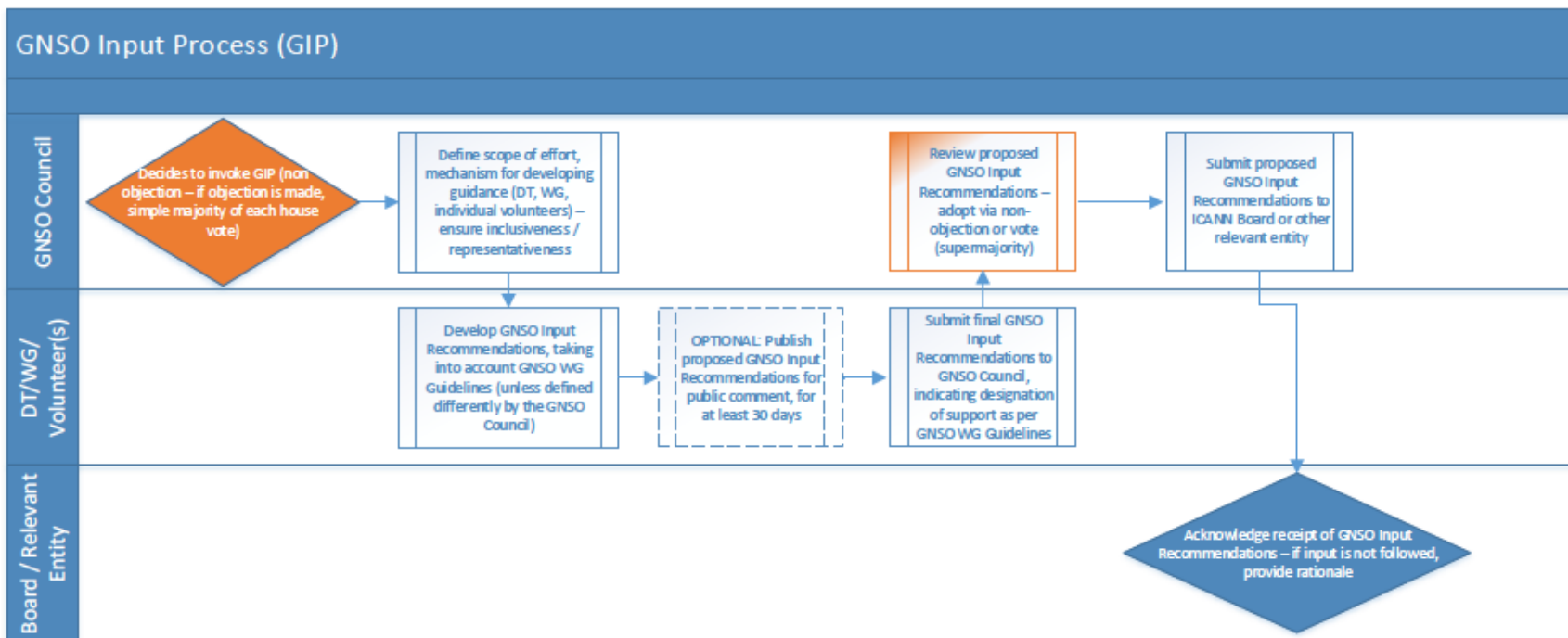
Контактное лицо:	Марика Конингс (Marika Konings)	Адрес электронной почты:	Policy-staff@icann.org
-------------------------	---------------------------------	---------------------------------	------------------------

Приложение В. Варианты процесса GNSO









Приложение С. Руководство по рекомендуемому процессу подготовки предложений GNSO

1. Руководство по процессу подготовки предложений GNSO (GIP) – Введение

GIP – это процесс, позволяющий GNSO внести свой вклад в решение вопросов, которые могут не относиться к политике gTLD, например, в ответ на запрос Правления ICANN или в ответ на проведение форума общественного обсуждения, как описано далее в настоящем Руководстве по GIP. Любые подобные запросы должны содержать максимально возможное количество информации.

GIP может начаться по инициативе Совета GNSO в любое время, которое он сочтет подходящим, например, когда GNSO получит от Правления ICANN или другого органа просьбу представить свои предложения, не связанную с созданием новых обязательств для контрагентов ICANN и не относящуюся к теме, которая пригодна для рассмотрения в рамках процесса разработки политики GNSO или процесса разработки руководящих указаний GNSO, например, представить предложения GNSO на форум общественного обсуждения.

2. Планирование инициирования GIP

Сообществу GNSO и персоналу рекомендуется представить, по возможности до принятия решения об инициировании GIP, рекомендацию, в которой указаны все дополнительные исследования, обсуждения или информационные мероприятия, которые необходимо провести до или сразу после принятия решения об инициировании GIP. В тех случаях, когда это касается конкретного запроса со стороны Правления ICANN и (или) любой другой SO/любого другого AC, ожидается, что отправитель запроса укажет контактное лицо для получения дополнительной информации или разъяснений по поводу запроса предложений, в случае необходимости.

При принятии решения относительно целесообразности инициирования GIP Совету GNSO необходимо полностью принять во внимание доступные ресурсы, как добровольцев из сообщества, так и персонал.

3. Минимальные требования к запросу на инициирование GIP

Чтобы инициировать GIP, член Совета GNSO должен направить Совету GNSO запрос, содержащий как минимум следующую информацию:

1. Имя члена Совета (SG/C)
2. Источник вопроса (например, запрос Правления)
3. Объем работы (описание проблемы или вопроса, который планируется решить в рамках GIP)
4. Предлагаемый механизм GIP (например, рабочая группа, проектная группа, отдельные волонтеры – именуемые в дальнейшем «Группа GIP»)
5. Метод работы, если он отличается от указанного в Руководстве для рабочей группы GNSO
6. Методика принятия решений Группой GIP, если он отличается от указанного в Руководстве для рабочей группы GNSO
7. Желательная дата завершения работы и обоснование этого срока

Также рекомендуется представить любую дополнительную информацию, которая может способствовать выполнению работы Группой GIP, например, сведения, которые нужно принять во внимание, и/или список других сторон, с которыми нужно проконсультироваться.

4. Инициирование процесса подготовки предложений GNSO

Любой член Совета может направить запрос на инициирование GIP, выполнив необходимые действия в соответствии с разделом 3. Чтобы инициировать GIP, не требуется голосование Совета, кроме тех случаев, когда один или несколько членов Совета возражает против инициирования. В таком случае Совет GNSO может инициировать GIP если достигнут стандартный порог принятия вынесенного на рассмотрение Совета GNSO предложения инициировать GIP (простое большинство голосов в каждой Палате).

5. Результаты и процедуры GIP

Сразу после инициирования GIP Совет GNSO формирует Группу GIP, как описано в запросе GIP. Группа GIP должна ознакомиться с Руководством для рабочей группы GNSO, если применимо, а также с настоящим Руководством по процессу подготовки предложений GNSO.

После формирования Группа GIP несет ответственность за взаимодействие при сборе информации. Если Группа GIP сочтет это целесообразным или полезным, то она может привлекать к сотрудничеству внешних консультантов, экспертов или других членов общества, чтобы узнать их мнение. Группа GIP должна тщательно рассмотреть последствия для бюджета, возможность реализации и/или осуществимость своих предлагаемых информационных запросов и/или последующих рекомендаций.

Группе GIP рекомендуется на ранних этапах GIP обратиться к каждой из групп заинтересованных сторон и групп интересов с просьбой направить свои предложения. Группам заинтересованных сторон и группам интересов необходимо дать достаточное количество времени для предоставления предложений с момента отправки Группой GIP соответствующего запроса. При этом отмечается, что в определенных ситуациях, например, когда есть внешний конечный срок, который влияет на возможность Группы GIP завершить свою работу, эти временные рамки могут быть узкими.

Группе GIP также рекомендуется, если это будет признано уместным и целесообразным, запрашивать предложения других консультативных комитетов и организаций поддержки ICANN, у которых могут быть знания, опыт или интерес к проблеме, находящейся на рассмотрении в рамках GIP. В связи с этим рекомендуется, чтобы председатель GIP проконсультировался с представителем Совета GNSO в GAC или лицом, занимающим эквивалентную должность, относительно наилучшего способа обеспечить с ранних этапов участие GAC или консультации относительно рассматриваемых вопросов. Просьбы сообщить мнения должны быть направлены на ранних этапах GIP.

В конце своего обсуждения Группа GIP должна разработать рекомендуемое предложение GNSO, относящееся к той теме, для которой был инициирован этот GIP. В то же время,

Группа GIP может прийти к выводу, что никакое предложение не является желательным или необходимым.

Штатный менеджер²³ несет ответственность за согласование с председателем (председателями) Группы GIP процесса надзора и осуществления деятельности Группы GIP необходимым или целесообразным образом, включая без ограничений, обеспечение наличия стандартных технических ресурсов для Группы GIP, составление графика и участие в совещаниях GIP, составление отчетов GIP и предоставление экспертных знаний в необходимых случаях.

6. Подготовка рекомендуемого предложения GNSO

После сбора и анализа информации Группа GIP и персонал отвечают за подготовку рекомендуемого предложения GNSO. Как минимум, это предложение должно содержать одну или несколько рекомендации, если таковые имеются. Кроме того, может быть представлена перечисленная ниже информация, если она имеется и если Группа GIP сочтет желательным сделать это:

- i. Сборник заявлений групп заинтересованных сторон и групп интересов (когда такие заявления были запрошены и представлены)
- ii. Сборник всех заявлений, полученных от других организаций поддержки или консультативных комитетов ICANN (когда такие заявления были запрошены и представлены)
- iii. Заявление о степени согласия в отношении рекомендуемого предложения GNSO
- iv. Информация о членах группы GIP
- v. Заявление по результатам обсуждения группой GIP последствий рекомендуемого предложения, которое может охватывать такие сферы, как экономическое влияние, конкуренция, деятельность организации, неприкосновенность частной жизни и другие права, масштабируемость и осуществимость.

²³ Согласно Уставу ICANN: «1. Для поддержки GNSO должен быть назначен сотрудник ICANN, чья работа над существенными вопросами будет определяться председателем Совета GNSO. Этот сотрудник назначается штатным менеджером GNSO (Штатным менеджером)».

Если они доступны или признаны желательными, эти элементы могут быть включены в состав рекомендуемого предложения GNSO непосредственно или путем ссылки на информацию, опубликованную на веб-сайте или вики-сайте ICANN (например, при помощи гиперссылки).

Рекомендуемое предложение GNSO необходимо передать Совету GNSO для рассмотрения. Он может иметь вид заявления, требующего действий со стороны Совета.

7. Подготовка окончательного предложения GNSO

Настоящий раздел 7 применяется, когда рекомендуемое предложение GNSO по указанию Совета GNSO было опубликовано для общественного обсуждения.

По окончании периода общественного обсуждения штатный менеджер подготавливает для Группы GIP сводку и анализ комментариев общественности. Такая сводка и анализ комментариев должны быть представлены не позднее 2 недель после завершения периода общественного обсуждения, если нет неотложных обстоятельств. Группа GIP должна рассмотреть и принять во внимание комментарии, полученные во время общественного обсуждения. Группа GIP может обновить отчет о рекомендуемом предложении GNSO, если какие-то рекомендации необходимо изменить, чтобы учесть полученные комментарии общественности. Группа GIP не обязана включать все комментарии, полученные в период обсуждения, в обновленный отчет о рекомендуемом предложении GNSO, в том числе все комментарии какого-либо отдельного лица или организации.

Ожидается, что Группа GIP проведет надлежащее обсуждение для должной оценки и устранения проблем, поднятых в период общественного обсуждения. Это обсуждение должно включать внимательное рассмотрение и анализ комментариев общественности, обоснование группой своего согласия или несогласия с различными полученными комментариями и, при необходимости, определение того, как они будут отражены в окончательном предложении GNSO. Ожидается, что после анализа полученных комментариев и проведения всех дополнительных обсуждений Группа GIP подготовит окончательное предложение GNSO для передачи Совету. Предполагается, что

выполненный Группой GIP анализ комментариев, полученных во время общественного обсуждения, будет включен непосредственно или путем ссылки в состав окончательного предложения GNSO.

Хотя подготовленное предложение GNSO (после периода общественного обсуждения рекомендуемого предложения GNSO) не должно в обязательном порядке публиковаться для дополнительного общественного обсуждения, Группе GIP следует рассмотреть необходимость опубликования своего отчета для общественного обсуждения в виде проекта окончательного предложения GNSO с целью обеспечения максимальной подотчетности и транспарентности GIP, особенно когда были внесены существенные изменения в содержание рекомендуемого предложения GNSO.

В случае опубликования для общественного обсуждения, персонал должен рассмотреть возможность перевода основных положений (если таковые имеются) рекомендуемого предложения GNSO и проекта окончательного предложения на шесть языков ООН в том объеме, который допустим согласно политике перевода документов ICANN и бюджету ICANN, хотя опубликование всех версий на английском языке не должно откладываться до завершения перевода на другие языки. После завершения периода общественного обсуждения, если он проводится, и отражения в своем предложении всех дополнительных комментариев, полученных во время обсуждения, или, если период дополнительного обсуждения не был признан необходимым, Группа GIP должна передать окончательное предложение GNSO Совету GNSO.

В дополнение к любым периодам общественного обсуждения, описанным в настоящем документе, Группа GIP может запрашивать комментарии общественности по любому вопросу, который, по мнению Группы GIP, полезно вынести на общественное обсуждение. Группа GIP не должна получать одобрение Совета GNSO для проведения общественного обсуждения промежуточных вопросов. Минимальная продолжительность периода общественного обсуждения, которое не затрагивает рекомендуемое предложение GNSO, составляет двадцать один (21) день.

8. Рассмотрение в Совете

Совету GNSO рекомендуется предпринять действия в отношении рекомендуемого и/или окончательного предложения GNSO (сообразно обстоятельствам) своевременно и предпочтительно не позже, чем на втором заседании Совета GNSO с момента получения предложения.

Для утверждения представленных на рассмотрение Совета рекомендаций GIP не требуется голосование Совета, кроме тех случаев, когда один или несколько членов Совета возражает против утверждения отчета. В таком случае рекомендации GIP могут быть приняты, только если достигнут стандартный порог принятия вынесенного на рассмотрение Совета GNSO предложения (простое большинство голосов в каждой Палате), как изложено в разделах 3–9 статьи X Устава ICANN. Результат голосования должен быть занесен в протокол и представлен вместе с результатами GIP той организации, которая изначально запрашивала предложение.

9. Передача результатов GIP

Совет GNSO в максимально короткий срок после принятия Советом решения согласно разделу 8 выше должен передать результаты GIP, в том числе все принятые Советом GNSO рекомендации, организации, которая изначально запрашивала предложение.

10. Прекращение или приостановка GIP до подготовки итогового отчета

Совет GNSO имеет право прекратить или приостановить GIP в любое время по рекомендации Группы GIP или любого из членов Совета. Вопрос о прекращении или приостановке может быть рассмотрен, если после начала GIP произошли события, в результате которых GIP потерял актуальность и больше не нужен, или стал более целесообразным другой процесс, например PDP.

11. Разное

Настоящее руководство может периодически обновляться Советом GNSO в соответствии с той же процедурой, которая применяется для внесения поправок в Рабочие правила и процедуры GNSO.

В случае любых противоречий между Уставом ICANN и настоящим Руководством, положения Устава ICANN имеют преимущественную силу.

Приложение D. Руководство по предлагаемому процессу подготовки руководящих указаний GNSO

1. Руководство по GGP – Введение

Настоящие руководящие указания и процессы дополняют требования к GGP, изложенные в Приложении D к Уставу ICANN [включить ссылку]. GGP может начаться по инициативе Совета GNSO, когда от Правления ICANN получен запрос предложений, относящихся к gTLD (либо в связи с новой проблемой, либо в связи с предыдущими рекомендациями по политике), или Совет GNSO обнаружил проблему gTLD, для решения которой было бы полезно руководящее указание GNSO, и было принято решение, что предполагаемым результатом GGP не станут рекомендации о введении новой «согласованной политики», в том числе, помимо прочего, какие-либо договорные обязательства для контрагентов (в таком случае потребовалось бы инициировать PDP). Однако GGP может обеспечить толкование или способствовать внесению ясности в реализацию политических рекомендаций GNSO. GGP не должен использоваться в качестве инструмента повторного рассмотрения ранее изучавшейся политической проблемы только по причине того, что какая-то группа интересов или группа заинтересованных сторон не была удовлетворена результатами ранее проведенного для рассмотрения той же самой политической проблемы процесса, если только не изменились обстоятельства и/или не появилась новая информация.

2. Планирование инициирования GGP

В соответствии с обязательством ICANN разрабатывать политику на основе фактов, GNSO и персоналу рекомендуется представить, до голосования по вопросу об инициировании GGP, рекомендацию, в которой указаны все дополнительные исследования, обсуждения или информационные мероприятия, которые необходимо провести до или сразу после голосования по вопросу об инициировании GGP. В тех случаях, когда это касается конкретного запроса со стороны Правления ICANN и (или) любой другой SO/любого другого AC, ожидается, что отправитель запроса укажет контактное лицо для получения дополнительных сведений или разъяснений по поводу

запроса, которые требуются для голосования по вопросу об инициировании GGP, в случае необходимости.

При принятии решения относительно целесообразности инициирования GGP Совету GNSO необходимо полностью принять во внимание доступные ресурсы, как добровольцев из сообщества, так и персонал.

3. Минимальные требования к запросу на инициирование GGP

Чтобы направить запрос на инициирование GGP, член Совета GNSO должен направить Совету GNSO предложение, к которому прилагается документ с описанием рамок GGP, содержащий как минимум следующую информацию:

1. Имя члена Совета/SG/C
2. Источник вопроса (например, запрос Правления)
3. Объем работы (подробное описание проблемы или вопроса, который планируется решить в рамках GGP)
4. Предлагаемый механизм GGP (например, рабочая группа, проектная группа, отдельные волонтеры)
5. Метод работы, если он отличается от указанного в Руководстве для рабочей группы GNSO
6. Методика принятия решений в рамках механизма GGP, если она отличается от указанного в Руководстве для рабочей группы GNSO
7. Желательная дата завершения работы и обоснование этого срока

Также рекомендуется представить любую дополнительную информацию, которая может способствовать выполнению работы Группой GGP, например, сведения, которые нужно принять во внимание, и/или список других сторон, с которыми нужно проконсультироваться.

4. Инициирование процесса подготовки руководящих указаний GNSO

Любой член Совета может направить запрос на инициирование GGP, выполнив необходимые действия в соответствии с разделом 3. Совет может инициировать GGP следующим образом:

Совет имеет право инициировать GGP только путем голосования в Совете. Для инициирования GGP необходимо, чтобы в ходе голосования была выражена поддержка этого действия, как указано в параграфе 9.[X] раздела 3 статьи X.

В рамках своего решения об инициировании GGP Совет GNSO может предусмотреть обсуждение наилучшего способа отражения этого GGP и/или его возможных результатов в бюджете и планах ICANN и, в случае необходимости, обсуждение того, насколько предлагаемый PDP соответствует стратегическому плану ICANN.

Кроме того, при получении официального запроса Правления ICANN, который должен содержать как минимум подробное описание проблемы или вопроса, для решения которого планируется использовать GGP, этот GGP будет инициирован автоматически, кроме тех случаев, когда Совет GNSO проголосует против инициирования GGP, как указано в параграфе 9.[X] раздела 3 статьи X²⁴. Если Правление ICANN не указало в своем запросе предлагаемый механизм GGP и/или желательную дату завершения процесса, ожидается, что Совет GNSO утвердит эти элементы в максимально короткий срок, если необходимо, то по согласованию с Правлением ICANN.

5. Результаты и процедуры GGP

Сразу после инициирования GGP Совет GNSO формирует Группу GGP, как указано в документе с описанием круга вопросов, подлежащих изучению в рамках GIP. Группа GGP должна ознакомиться с Руководством для рабочей группы GNSO, а также с настоящим Руководством по процессу подготовки руководящих указаний GNSO.

²⁴ Потребуется голосование суперквалифицированного большинства Совета GNSO, чтобы не начинать GGP после получения официального запроса от Правления ICANN.

После формирования Группа GGP несет ответственность за взаимодействие при сборе информации. Если Группа GGP сочтет это целесообразным или полезным, то она может привлекать к сотрудничеству внешних консультантов, экспертов или других членов общества, чтобы узнать их мнение. Группа GGP должна тщательно рассмотреть последствия для бюджета, возможность реализации и/или осуществимость своих предлагаемых информационных запросов и/или последующих рекомендаций.

На ранних этапах GGP Группа ПРП обязана обратиться к каждой из групп заинтересованных сторон и групп интересов с просьбой направить свои заявления. В идеале, группам заинтересованных сторон и группам интересов необходимо дать 35 дней для оформления таких заявлений с момента отправки Группой GGP соответствующего официального запроса. Однако в определенных ситуациях, например, когда есть внешний конечный срок, который влияет на возможность Группы GGP завершить свою работу, эти временные рамки могут быть более узкими.

Группе GGP также рекомендуется при необходимости официально запрашивать мнение других консультативных комитетов и организаций поддержки ICANN, у которых могут быть знания, опыт или интерес к проблеме GGP. В связи с этим рекомендуется, чтобы председатель GGP проконсультировался с представителем Совета GNSO в GAC или лицом, занимающим эквивалентную должность, относительно наилучшего способа обеспечить с ранних этапов участие GAC или консультации относительно рассматриваемых вопросов. Просьбы сообщить мнения должны быть направлены на ранних этапах GGP.

Группе GGP рекомендуется на начальных этапах GGP установить контакт с другими отделами ICANN, помимо отдела политики, у которых может быть заинтересованность, опыт или информация относительно осуществимости решения этой проблемы. Штатный менеджер GGP²⁵ выполняет обязанности посредника между Группой GGP и различными отделами ICANN. Председатель Группы GGP имеет право обратиться к вышестоящей инстанции – вице-президенту по вопросам политики, если по мнению Группы GGP

²⁵ Согласно Уставу ICANN: «Штатный менеджер GGP» — это один или несколько сотрудников ICANN, управляющих GGP.

участие персонала ICANN препятствует таким контактам. Персонал ICANN может выполнять дополнительные конкретные функции по запросу Группы GGP, если это допустимо (для получения дополнительных сведений см. Руководство для рабочей группы GNSO).

В настоящем разделе отражены допустимые виды результатов GGP. Группы GGP помимо прочего могут давать Совету GNSO следующие рекомендации:

- а. Советы Правлению ICANN
- б. Советы другим организациям поддержки или консультативным комитетам
- в. Передовые практики
- г. Указания по реализации
- д. Условия и положения соглашений
- е. Технические требования
- ж. Необходимость исследований или опросов
- з. Бюджетные вопросы
- и. Запросы предложений
- к. Рекомендации по будущей управленческой деятельности или деятельности в области разработки политики

В то же время, Группа GGP также может прийти к выводу, что никакие рекомендации не требуются.

Штатный менеджер GGP несет ответственность за согласование с председателем (председателями) Группы GGP процесса надзора и осуществления деятельности Группы GGP необходимым или целесообразным образом, включая без ограничений, обеспечение наличия стандартных технических ресурсов для Группы GGP, составление графика и участие в совещаниях GGP, составление и опубликование отчетов GGP для общественного обсуждения и предоставление экспертных знаний в необходимых случаях.

6. Опубликование предлагаемого отчета с рекомендациями относительно руководящих указаний GNSO

После сбора и анализа информации Группа GGP и персонал отвечают за подготовку предлагаемого отчета с рекомендациями относительно руководящих указаний GNSO. Этот отчет должен содержать, как минимум, следующие сведения:

Основная часть

- vi. Сводное резюме
- vii. Рекомендация (рекомендации) относительно руководящих указаний GNSO
- viii. Заявление о степени согласия в отношении этих рекомендаций
- ix. Заявление по результатам обсуждения группой GGP последствий предлагаемых рекомендаций, которое может затрагивать такие сферы, как экономическое влияние, конкуренция, деятельность организации, неприкосновенность частной жизни и другие права, масштабируемость и осуществимость.

Приложения

- x. Информация о членах группы GGP
- xi. Сборник заявлений групп заинтересованных сторон и групп интересов
- xii. Сборник всех заявлений, полученных от других организаций поддержки или консультативных комитетов ICANN
- xiii. Анализ результатов общественного обсуждения во время GGP

Эти элементы могут быть включены полностью в состав приложений или путем ссылки в основном тексте отчета на информацию, опубликованную на веб-сайте или вики-сайте ICANN (например, при помощи гиперссылки).

Отчет с предлагаемыми рекомендациями относительно руководящих указаний GNSO должен быть представлен в Совет GNSO и опубликован для проведения периода общественного обсуждения продолжительностью не менее 30 дней. Если такой период общественного обсуждения совпадает с временем проведения открытой конференции ICANN, Группе GGP настоятельно рекомендуется продлить период общественного

обсуждения как минимум на семь (7) дней. Группе GGP рекомендуется изучить другие средства получения предложений, помимо традиционных форумов общественного обсуждения, например, использование опросов, которые позволяют задать более конкретные вопросы.

7. Подготовка итогового отчета с рекомендациями относительно руководящих указаний GNSO

По окончании периода общественного обсуждения штатный менеджер подготавливает для Группы GGP сводку и анализ комментариев общественности. Такая сводка и анализ комментариев должны быть представлены не позднее 21 дня после завершения периода общественного обсуждения, если нет неотложных обстоятельств. Группа GGP должна рассмотреть и принять во внимание комментарии, полученные во время общественного обсуждения. Группа GGP может обновить предлагаемый отчет с рекомендациями относительно руководящих указаний GNSO, если какие-то рекомендации необходимо изменить, чтобы учесть полученные во время общественного обсуждения комментарии. Группа GGP не обязана включать все комментарии, полученные в период обсуждения, в обновленный отчет с рекомендациями относительно руководящих указаний GNSO, в том числе все комментарии какого-либо отдельного лица или организации.

Ожидается, что Группа GGP проведет надлежащее обсуждение для должной оценки и рассмотрения комментариев, полученных в период общественного обсуждения. Это обсуждение должно включать внимательное рассмотрение и анализ комментариев общественности, обоснование группой своего согласия или несогласия с различными полученными комментариями и, при необходимости, определение того, как они будут отражены в итоговом отчете Группы GGP. Ожидается, что после анализа полученных комментариев и проведения, если это необходимо, всех дополнительных обсуждений Группа GGP подготовит итоговый отчет для передачи Совету. Предполагается, что выполненный Группой GGP анализ комментариев будет включен непосредственно или путем ссылки в состав итогового отчета с рекомендациями относительно руководящих указаний GNSO.

Хотя итоговый отчет с рекомендациями не должен в обязательном порядке публиковаться для общественного обсуждения, при подготовке итогового отчета с рекомендациями Группе GIP следует рассмотреть необходимость его опубликования для общественного обсуждения в виде [проекта] итогового отчета с рекомендациями с целью обеспечения максимальной подотчетности и транспарентности GGP, особенно когда были внесены существенные изменения по сравнению с содержанием отчета с предлагаемыми рекомендациями GNSO. В случае опубликования для общественного обсуждения, персонал должен рассмотреть возможность перевода основных положений предлагаемого отчета с рекомендациями и проекта итогового отчета с рекомендациями на шесть языков ООН в том объеме, который допустим согласно политике перевода документов ICANN и бюджету ICANN, хотя опубликование всех версий на английском языке не должно откладываться до завершения перевода на другие языки. После завершения периода общественного обсуждения, если он проводится, и отражения в отчете всех дополнительных комментариев, полученных во время обсуждения, или, если период дополнительного обсуждения не был признан необходимым, итоговый отчет с рекомендациями передается Совету GNSO для начала его обсуждения в Совете GNSO.

В дополнение к любым обязательным периодам общественного обсуждения, Группа GGP может запрашивать комментарии общественности по любому вопросу, который, по мнению Группы GGP, полезно вынести на дополнительное общественное обсуждение. Группа GGP не должна получать одобрение Совета GNSO для проведения общественного обсуждения промежуточных вопросов. Минимальная продолжительность периода общественного обсуждения, которое не затрагивает предлагаемый отчет с рекомендациями, составляет двадцать один (21) день.

Для каждой рекомендации в итоговом отчете должна быть указана соответствующая степень консенсуса (см. раздел 3.6 «Стандартная методика принятия решений» в Руководстве для рабочей группы GNSO).

8. Рассмотрение в Совете

Совету GNSO настоятельно рекомендуется предоставить группам заинтересованных сторон, группам интересов и членам Совета достаточное количество времени для анализа итогового отчета с рекомендациями относительно руководящих указаний GNSO до вынесения на рассмотрение предложения официально утвердить итоговый отчет с рекомендациями. Совет GNSO должен предпринять официальные действия в отношении итогового отчета с рекомендациями своевременно и предпочтительно не позже, чем на втором заседании Совета GNSO с момента получения отчета. По просьбе любого члена Совета, по любой причине, рассмотрение итогового отчета с рекомендациями может быть отложено на срок, не превышающий одно (1) заседание, при условии, что этот член Совета представил подробное обоснование причин такой отсрочки. Рассмотрение итогового отчета с рекомендациями может быть отложено только на срок, не превышающий одно (1) заседание, даже если об отсрочке просят сразу несколько членов Совета. Совет GNSO имеет право, если сочтет это необходимым, запланировать отдельное совещание с Группой GGP, чтобы обсудить итоговый отчет и задать любые уточняющие вопросы, которые могут возникнуть.

Ожидается, что Совет GNSO вынесет рекомендации, содержащиеся в итоговом отчете с рекомендациями, на голосование. Для утверждения рекомендаций GGP, содержащихся в итоговом отчете с рекомендациями, при голосовании за них должен быть достигнут порог, указанный в разделе 3(9) [X] статьи X²⁶. Если этот порог не достигнут, голосование считается неудачным, а GGP считается завершенным, если Совет GNSO не примет решение попросить Группу GGP пересмотреть свои рекомендации в свете результатов голосования в Совете GNSO.

Если итоговый отчет содержит рекомендации, относительно которых в Группе GGP не был достигнут консенсус, Совет GNSO должен обсудить целесообразность их утверждения или отправки обратно для дополнительного анализа и работы. Хотя Совет GNSO имеет право утвердить все или любую часть рекомендаций, содержащихся в

²⁶ Для утверждения рекомендаций GGP необходимо, чтобы их поддержало суперквалифицированное большинство GNSO, согласно определению в Рабочих процедурах GNSO и/или Уставе ICANN.

итоговом отчете с рекомендациями, Совету GNSO рекомендуется принять во внимание указания Группы GGP относительно взаимозависимости любых рекомендаций, включенных в итоговый отчет. Всегда, когда это возможно, Совету GNSO настоятельно не рекомендуется разделять рекомендации, которые Группа GGP признала взаимозависимыми, или изменять рекомендации. Если Совет GNSO выражает озабоченность в связи с рекомендациями GGP или предлагает внести в них изменения, он обязан сообщить о такой озабоченности или о предлагаемых изменениях рекомендаций соответствующей Группе GGP, которая учтет эти замечания и примет дальнейшие меры.

9. Подготовка отчета для Правления

Если рекомендации относительно руководящих указаний GNSO, содержащиеся в итоговом отчете с рекомендациями, утверждены Советом GNSO, то Совет GNSO может поручить отдельному лицу или группе составить отчет с рекомендациями для Правления. Если это осуществимо, проект отчета с рекомендациям для Правления следует представить на рассмотрение Совета на следующем после утверждения итогового отчета с рекомендациями заседании Совета GNSO. Персонал должен периодически информировать Совет GNSO о формате, который требует использовать Правление. Эти отчеты Совета GNSO дополняются любыми отчетами персонала, в которых на первый план выдвигаются все правовые, финансовые или иные функциональные трудности и проблемы осуществимости, которые касаются руководящих указаний GNSO, содержащихся в итоговом отчете с рекомендациями. Чтобы улучшить подотчетность и прозрачность ICANN, персоналу рекомендуется при наличии возможности публиковать свои отчеты с минимальными сокращениями, не подвергая риску информацию, которая может находиться под защитой в соответствии с правами юриста/клиента или другими юридическими правами.

10. Прекращение или приостановка GGP до подготовки итогового отчета с рекомендациями

Совет GNSO имеет право прекратить или приостановить GGP в любое время до опубликования итогового отчета с рекомендациями по рекомендации Группы GGP или большинством голосов Совета. Вопрос о прекращении или приостановке может быть

рассмотрен, если после начала GGP произошли события, в результате которых GGP потерял актуальность и больше не нужен, или был признан более целесообразным другой процесс, например PDP.

Совет GNSO составляет официальный отчет о прекращении или приостановке GGP с описанием причин предложенного действия, текущего состояния GGP, а также точек зрения членов Группы GGP и степени консенсуса, сообразно обстоятельствам (как определено в Руководстве для рабочей группы GNSO), и ожидаемых дальнейших действий, если таковые предусмотрены. Если GGP был инициирован в ответ на запрос Правления ICANN, Совет GNSO передает свой официальный отчет Правлению ICANN для ознакомления.

11. Разное

Настоящее руководство может периодически обновляться Советом GNSO в соответствии с той же процедурой, которая применяется для внесения поправок в Рабочие правила и процедуры GNSO.

В случае любых противоречий между Уставом ICANN и настоящим Руководством, положения Устава ICANN имеют преимущественную силу.

Приложение Е. Положение Устава для предлагаемого процесса подготовки руководящих указаний GNSO

Следующая процедура должна регулировать процесс разработки руководящих указаний GNSO («GGP») до тех пор, пока не будут рекомендованы изменения, подлежащие утверждению Правлением ICANN («Правление»). Функция GNSO описана в статье X настоящего Устава. При ведении GNSO деятельности, нацеленной на разработку согласованной политики, Совет может действовать в рамках процесса разработки политики (см. Приложение А).

Раздел 1. Необходимые элементы процесса разработки руководящих указаний GNSO

Для разработки руководящих указаний GNSO обязательными являются, как минимум, следующие элементы:

1. официальное инициирование процесса подготовки руководящих указаний GNSO по решению Совета, в том числе документ с описанием круга вопросов, подлежащих изучению в рамках GGP;
2. информация о видах профессиональных знаний, которые необходимы Группе GGP;
3. поиск членов и формирование Группы GGP или иного органа для намеченного способа работы;
4. предлагаемый отчет с рекомендациями относительно руководящих указаний GNSO, подготовленный Группой GGP или в рамках иного намеченного способа работы;
5. итоговый отчет с рекомендациями относительно руководящих указаний GNSO, подготовленный Группой GGP или в рамках иного намеченного способа работы и переданный на рассмотрение Совета;
6. утверждение Советом рекомендаций GGP, содержащихся в итоговом отчете с рекомендациями, путем голосования с использованием обязательных порогов;

7. передача рекомендаций GGP и итогового отчета с рекомендациями Правлению в составе утвержденного Советом отчета с рекомендациями;
8. утверждение Правлением рекомендаций GGP.

Раздел 2. Руководство по процессу разработки руководящих указаний GNSO

GNSO должна поддерживать в актуальном состоянии Руководство по процессу разработки руководящих указаний GNSO (Руководство по GGP) в составе рабочих процедур GNSO, администратором которых является Совет GNSO. Руководство по GGP должно содержать конкретные дополнительные указания по выполнению всех компонентов GGP, включая те компоненты, которые не определены в настоящем Уставе. Руководство по GGP и любые поправки к нему подлежат общественному обсуждению в течение периода в двадцать один (21) день как минимум, а также надзору и пересмотру решений Правления, как указано в разделе 3.6 статьи X.

Раздел 3. Инициирование GGP

Совет может инициировать GGP следующим образом:

Совет имеет право инициировать GGP только путем голосования в Совете или на основании официального запроса Правления ICANN. Для инициирования GGP необходимо, чтобы в ходе голосования была выражена поддержка этого действия, как указано в параграфе 9.[X] раздела 3 статьи X. В случае GGP по запросу Правления ICANN, GGP будет инициирован автоматически, кроме тех случаев, когда Совет GNSO проголосует против инициирования GGP, как указано в параграфе 9 [X] раздела 3 статьи X²⁷.

²⁷ Потребуется голосование суперквалифицированного большинства Совета GNSO, чтобы не начинать GGP после получения официального запроса от Правления ICANN.

К запросу на инициирование GGP должен прилагаться документ с описанием круга вопросов, подлежащих изучению в рамках GGP, содержащий как минимум следующую информацию:

1. Имя члена Совета/SG/C
2. Источник вопроса (например, запрос Правления)
3. Объем работы (подробное описание проблемы или вопроса, который планируется решить в рамках GGP)
4. Предлагаемый механизм GGP (например, рабочая группа, проектная группа, отдельные волонтеры)
5. Метод работы, если он отличается от указанного в Руководстве для рабочей группы GNSO
6. Методика принятия решений в рамках механизма GGP, если она отличается от указанного в Руководстве для рабочей группы GNSO
7. Желательная дата завершения работы и ее обоснование

Если Правление направляет запрос на GGP, Правление должно предусмотреть механизм, посредством которого Совет GNSO сможет консультироваться с Правлением относительно объемов, сроков и приоритета полученного запроса на GGP.

Раздел 4. Рассмотрение Советом

После получения итогового отчета с рекомендациями, подготовленного Группой GGP или иным образом, председатель Совета (i) распространяет этот итоговый отчет с рекомендациями среди всех членов Совета; а также (ii) созывает заседание Совета для обсуждения данного вопроса в соответствии с Руководством по GGP.

Процесс утверждения Советом изложен в параграфе 9 [X] раздела 3 статьи²⁸ и дополнен Руководством по GGP.

²⁸ Утверждение рекомендаций GGP требует суперквалифицированного большинства голосов GNSO.

Раздел 5. Подготовка отчета для Правления

В случае утверждения Советом GNSO рекомендаций GGP, содержащихся в итоговом отчете с рекомендациями, Совет GNSO также должен утвердить отчет с рекомендациями, передаваемый в Правление ICANN.

Раздел 6. Процессы утверждения Правлением

Правление собирается для обсуждения рекомендаций относительно руководящих указаний Совета GNSO как можно скорее, но предпочтительно не позже чем на втором заседании после получения от штатного менеджера отчета для Правления. Обсуждение Правлением рекомендаций GGP, содержащихся в отчете с рекомендациями, должно проходить следующим образом:

- а. Любые рекомендации GGP, одобренные суперквалифицированным большинством GNSO, должны быть утверждены Правлением, если только Правление большинством в две трети (2/3) голосов не решит, что подобная политика не отвечает насущным интересам сообщества ICANN или корпорации ICANN.
- б. Если в соответствии с вышеизложенным пунктом (а) Правление примет решение, что предлагаемые рекомендации относительно руководящих указаний GNSO, принятые суперквалифицированным большинством голосов GNSO, не отвечают насущным интересам сообщества ICANN или корпорации ICANN, оно должно (i) сформулировать причины своего решения в отчете Совету («заявление Правления») и (ii) направить заявление Правления в Совет.
- в. Совет должен рассмотреть заявление Правления для обсуждения с Правлением в максимально короткий срок после его получения. Правление должно определить способ (например, телеконференция, электронная почта, иной способ) обсуждения заявления Правления с Советом.
- г. После завершения обсуждения с Правлением Совет должен либо подтвердить, либо изменить свои рекомендации, а также сообщить свое решение («Дополнительная рекомендация») Правлению, включая обоснование действующих на данный момент рекомендаций. Если Совету удастся достичь суперквалифицированного большинства GNSO при принятии дополнительной рекомендации, Правление должно утвердить эту рекомендацию, если только Правление большинством в две трети (2/3) голосов не решит,

что подобная политика не отвечает интересам сообщества ICANN или корпорации ICANN.

Раздел 7. Реализация утвержденного руководящего указания GNSO

После принятия Правлением окончательного решения об утверждении руководящего указания, Правление должно должным образом дать персоналу полномочия или указания для реализации руководящего указания GNSO. Если это будет признано необходимым, Правление может дать персоналу ICANN указание работать совместно с Советом GNSO над созданием плана реализации руководящих указаний, если это будет признано необходимым, с учетом рекомендаций относительно руководящих указаний, сформулированных в итоговом отчете с рекомендациями.

Раздел 8. Ведение учета

В течение всего GGP, от его инициирования до принятия Правлением окончательного решения, ICANN поддерживает на своем веб-сайте специальную страницу состояния, на которой содержится информация о ходе рассмотрения каждого вопроса GGP. На этой странице состояния описываются выполненные и будущие этапы процесса GGP и находятся ссылки на важнейшие ресурсы (например, отчеты, форумы для комментариев, обсуждения GGP и т. д.).

Раздел 9. Дополнительные определения

«Сайт для комментариев», «форум обсуждения» «форумы для комментариев» и «веб-сайт» обозначают один или несколько веб-сайтов, выделенных ICANN для опубликования комментариев и уведомлений относительно GGP.

«Суперквалифицированное большинство голосов» означает количество голосов, составляющее более шестидесяти шести (66) процентов членов соответствующего органа, присутствующих на собрании, за исключением Совета GNSO.

«Штатный менеджер GGP» – это один или несколько сотрудников ICANN, управляющих GGP.

«Суперквалифицированное большинство GNSO» имеет значение, сформулированное в Уставе.

Приложение F. Руководство по предлагаемому ускоренному процессу разработки политики GNSO

1. EPDP GNSO – Применимость

Настоящие руководящие указания и процессы дополняют требования к EPDP, изложенные в Приложении E к Уставу ICANN [включить ссылку]. EPDP может начаться по инициативе Совета GNSO только в следующих особых ситуациях: (1) решение узкой политической проблемы, которая выявлена и определена либо после одобрения политической рекомендации GNSO Правлением ICANN, либо во время реализации такой одобренной рекомендации; или (2) предоставление новых или дополнительных рекомендаций по конкретному вопросу политики, который практически определен ранее и по которому уже имеется обширная и уместная вспомогательная информация, например (а) отчет о неразрешенных проблемах для возможного PDP, который не был инициирован; (б) материалы предыдущего незавершенного PDP; (в) другие проекты, такие как GGP. GGP не должен использоваться в качестве инструмента повторного рассмотрения ранее изучавшейся политической проблемы только по причине того, что какая-то группа интересов или группа заинтересованных сторон не была удовлетворена результатами ранее проведенного для рассмотрения той же самой политической проблемы процесса, если только не изменились обстоятельства и/или не появилась новая информация.

Во избежание неоднозначности толкования следующие разделы руководства по PDP не распространяют свое действие на EPDP:

Раздел 2 (Запрос отчета о неразрешенных проблемах);

Раздел 4 (Рекомендованный формат запросов отчета о неразрешенных проблемах);

Раздел 5 (Создание предварительного отчета о неразрешенных проблемах);

Раздел 6 (Комментарии общественности к предварительному отчету о неразрешенных проблемах); и

Раздел 7 (Инициирование PDP).

Если иное не изменено или не исключено явным образом в настоящем документе, все остальные положения Руководства по PDP должны применяться в полном объеме по отношению к EPDP, включая, без ограничений, опубликование первоначального отчета для общественного обсуждения. В случае возникновения противоречий в отношении EPDP между положениями Руководства по PDP и конкретными положениями настоящего Руководства по EPDP, положения настоящего документа имеют преимущественную силу.

2. Планирование инициирования EPDP

В соответствии с обязательством ICANN разрабатывать политику на основе фактов, GNSO и персоналу рекомендуется представить, до голосования по вопросу об инициировании EPDP, рекомендацию, в которой указаны все дополнительные исследования, обсуждения или информационные мероприятия, которые необходимо провести до или сразу после голосования.

При принятии решения относительно целесообразности инициирования EPDP Совету GNSO необходимо полностью принять во внимание доступные ресурсы, как добровольцев из сообщества, так и персонал.

3. Минимальные требования к запросу на инициирование EPDP

Чтобы направить запрос на инициирование EPDP, член Совета GNSO должен направить Совету GNSO предложение, к которому прилагается документ с описанием круга вопросов, подлежащих изучению в рамках EPDP, содержащий как минимум следующую информацию:

- а. имя члена Совета/SG/C;
- б. источник вопроса (например, ранее заверченный PDP);
- в. объем работы (подробное описание проблемы или вопроса, который планируется решить в рамках EPDP);
- г. описание того, как эта проблема удовлетворяет критериям EPDP, то есть как EPDP обеспечит: (1) решение узкой политической проблемы, которая выявлена и определена либо после одобрения политической рекомендации GNSO Правлением ICANN, либо во время реализации такой одобренной рекомендации;

- или (2) предоставление новых или дополнительных рекомендаций GNSO по конкретному вопросу политики, который определен ранее в рамках предыдущего незавершенного PDP или других аналогичных усилий, включая уместную дополнительную информацию;
- д. если это не было указано в рамках пункта d, мнение главного юрисконсульта ICANN относительно того, насколько проблема, которую предлагается рассмотреть, находится в рамках миссии ICANN, процессов разработки политики и, в частности, роли GNSO. При определении соответствия данной проблемы сфере компетенции ICANN по разработке политики главный юрисконсульт, составляя свое мнение, должен изучить следующие аспекты проблемы:
 - а. соответствие заявлению о миссии ICANN и, в частности, роли GNSO;
 - б. широкое распространение;
 - в. вероятность продолжительного применения и сохранения ценности с учетом периодических обновлений;
 - г. вероятность того, что решение проблемы позволит ICANN выполнить свои обязательства согласно документу «Подтверждение обязательств»;
 - д. возможность использования в качестве руководящего принципа или концепции принятия будущих решений;
 - е. последствия или влияние на существующую политику ICANN.
 - е. если это не было указано в рамках пункта 4, мнение персонала ICANN относительно целесообразности инициирования Советом EPDP для решения данной проблемы вместе с соответствующим обоснованием;
 - ж. предлагаемый механизм EPDP (например, рабочая группа, проектная группа, отдельные волонтеры);
 - з. метод работы, если он отличается от указанного в Руководстве для рабочей группы GNSO;
 - и. методика принятия решений в рамках механизма EPDP, если она отличается от указанной в Руководстве для рабочей группы GNSO;
 - к. желательная дата завершения работы и обоснование этого срока.

Запрос на EPDP также может содержать предлагаемый устав Группы EPDP, который Совет может рассмотреть одновременно с запросом на инициирование EPDP. Если такой устав не представлен или предлагаемый устав не утвержден, в отношении составления устава Группы EPDP применяется раздел 8 Руководства по PDP, за исключением положения о пороге голосования, который необходим для утверждения устава. Для утверждения устава, составленного в соответствии с разделом 8 Руководства по PDP, требуется суперквалифицированное большинство голосов Совета.

Также следует представить любую дополнительную информацию, которая может способствовать выполнению работы Группой EPDP, например, сведения, которые нужно принять во внимание, и/или список других сторон, с которыми нужно проконсультироваться.

4. Инициирование EPDP

По запросу любого члена Совета, должным образом своевременно представленного и поддержанного как предложение, Совет имеет право инициировать EPDP, если за это проголосует суперквалифицированное большинство Совета. Предложение, которое не наберет в Совете суперквалифицированного большинства голосов, может быть повторно вынесено на рассмотрение на том же заседании Совета как предложение инициировать процесс подготовки руководящих указаний GNSO.

5. Процедуры и результаты EPDP

Раздел 9 Руководства по PDP («Результаты и процедуры») должен в полном объеме применяться к EPDP, за исключением того, что в отношении получения заявлений от групп заинтересованных сторон и групп интересов GNSO на раннем этапе EPDP, Совет GNSO имеет право, самостоятельно либо по запросу Группы EPDP, дать указание о том, чтобы период получения таких заявлений был меньше 35 дней, рекомендованных в Руководстве по PDP. Однако ни при каких обстоятельствах этот период не должен быть менее [21] дня.

6. Прекращение или приостановка EPDP до подготовки итогового отчета с рекомендациями

Совет GNSO имеет право прекратить или приостановить EPDP в любое время до опубликования итогового отчета с рекомендациями в соответствии с разделом 15 Руководства по PDP. Помимо типичных причин, приведенных в разделе 15, вопрос прекращения или приостановки EPDP может быть рассмотрен, если после начала EPDP произошли события, в результате которых EPDP потерял актуальность или больше не нужен.

По запросу любого члена Совета GNSO, Совет GNSO составляет официальный отчет о прекращении или приостановке EPDP с описанием причин предложенного действия, текущего состояния EPDP, а также ожидаемых дальнейших действий, если таковые предусмотрены.

7. Разное

Настоящие положения для EPDP, включенные в состав Руководства по PDP, могут периодически обновляться Советом GNSO в соответствии с той же процедурой, которая применяется для внесения поправок в Рабочие процедуры GNSO.

В случае любых противоречий между Уставом ICANN и настоящим Руководством, положения Устава ICANN имеют преимущественную силу.

Приложение Г. Положение Устава для предлагаемого ускоренного процесса разработки политики

Нижеследующий процесс должен регулировать частные случаи, когда Совет GNSO запускает ускоренный процесс разработки политики GNSO («EPDP»). EPDP может начаться по инициативе Совета GNSO в следующих ограниченных ситуациях:

(1) решение узкой политической проблемы, которая выявлена и определена либо после одобрения политической рекомендации GNSO Правлением ICANN, либо во время реализации такой одобренной рекомендации; или (2) разработка новых или дополнительных рекомендаций по конкретному вопросу политики, который практически определен ранее и по которому уже имеется обширная и уместная вспомогательная информация, например (а) отчет о неразрешенных проблемах для возможного PDP, который не был инициирован; (б) материалы предыдущего незавершенного PDP; (в) другие проекты, такие как GGP. Следующая процедура должна быть введена в действие до тех пор, пока не будут рекомендованы изменения, подлежащие утверждению Правлением ICANN. При возникновении противоречий в отношении EPDP между Руководством по PDP (см. Приложение 2 к Рабочим процедурам GNSO) и процедурами, которые описаны в настоящем Приложении Е, положения настоящего Приложения Е имеют преимущественную силу.

Функция GNSO описана в статье X настоящего Устава. При условии, что Совет считает и зафиксировал через голосование Совета, что вышеперечисленные критерии удовлетворены, может быть инициирован EPDP для выработки рекомендаций по изменению существующей согласованной политики; однако во всех случаях, когда Совет GNSO ведет деятельность по выработке политики, которая не удовлетворяет вышеперечисленным критериям, что зафиксировано в результатах голосования Совета, Совет должен действовать в рамках процесса разработки политики (см. Приложение А).

Раздел 1. Необходимые элементы ускоренного процесса разработки политики GNSO

Следующие элементы являются минимально необходимыми для ускоренной разработки политических рекомендаций GNSO, в том числе рекомендаций, которые могут привести к изменению существующей согласованной политики, в рамках ускоренного процесса разработки политики GNSO (EPDP):

- а. официальное инициирование ускоренного процесса разработки политики GNSO по решению Совета GNSO, в том числе документ с описанием круга вопросов, подлежащих изучению в рамках EPDP;
- б. формирование Группы EPDP или иного намеченного способа ведения работы;
- в. первоначальный отчет, подготовленный Группой EPDP или в рамках иного намеченного способа ведения работы;
- г. итоговый отчет с рекомендациями, подготовленный Группой EPDP или в рамках иного намеченного способа работы и переданный на рассмотрение Совета;
- д. утверждение Советом GNSO рекомендаций по политике EPDP, содержащихся в итоговом отчете с рекомендациями по политике EPDP, путем голосования с использованием обязательных порогов;
- е. передача рекомендаций EPDP и итогового отчета с рекомендациями EPDP Правлению в составе утвержденного Советом отчета с рекомендациями;
- ж. утверждение Правлением рекомендаций EPDP.

Раздел 2. Руководство по ускоренному процессу разработки политики

GNSO должна включить один или несколько особых разделов, посвященных процессу EPDP, в состав своего Руководства по процессу разработки политики GNSO (Руководство по PDP), описанного в Приложении 2 к Рабочим процедурам GNSO. Эти разделы EPDP в Руководстве по PDP должны содержать конкретные дополнительные указания по выполнению всех элементов EPDP, включая те элементы, которые не определены в настоящем Уставе. Руководство по PDP и любые поправки к нему подлежат общественному обсуждению в течение периода в двадцать один (21) день как минимум, а также надзору и пересмотру решений Правления, как указано в разделе 3.6 статьи X.

Раздел 3. Инициирование EPDP

Совет может инициировать EPDP следующим образом:

Совет имеет право инициировать EPDP только путем проведения голосования в Совете. Для инициирования EPDP необходимо, чтобы в ходе голосования была выражена поддержка этого действия суперквалифицированным большинством голосов Совета (как определено в настоящем Уставе).

К запросу на инициирование EPDP должен прилагаться документ с описанием круга вопросов, подлежащих изучению в рамках EPDP, содержащий как минимум следующую информацию:

1. имя члена Совета/SG/C;
2. источник вопроса (например, ранее заверченный PDP);
3. объем работы (подробное описание проблемы или вопроса, который планируется решить в рамках EPDP);
4. описание того, как эта проблема удовлетворяет критериям EPDP, то есть как EPDP обеспечит: (1) решение узкой политической проблемы, которая выявлена и определена либо после одобрения политической рекомендации GNSO Правлением ICANN, либо во время реализации такой одобренной рекомендации; или (2) предоставление новых или дополнительных рекомендаций GNSO по конкретному вопросу политики, который определен ранее в рамках предыдущего незавершенного PDP или других аналогичных усилий, включая в каждом случае уместную дополнительную информацию;
5. если это не было указано в рамках пункта 4, мнение главного юрисконсульта ICANN относительно того, насколько проблема, которую предлагается рассмотреть, находится в рамках миссии ICANN, процессов разработки политики и, в частности, роли GNSO;
6. предлагаемый механизм EPDP (например, рабочая группа, проектная группа, отдельные волонтеры);
7. метод работы, если он отличается от указанного в Руководстве для рабочей группы GNSO;

8. методика принятия решений в рамках механизма GGP, если она отличается от указанного в Руководстве для рабочей группы GNSO;
9. намеченная дата завершения работы.

Раздел 4. Рассмотрение Советом

После получения итогового отчета с рекомендациями EPDP, подготовленного Группой EPDP или иным образом, председатель Совета (i) распространяет этот итоговый отчет с рекомендациями EPDP среди всех членов Совета; а также (ii) созывает заседание Совета для обсуждения данного вопроса в соответствии с Руководством по PDP.

Для утверждения рекомендаций EPDP члены Совета должны проголосовать за них на своем заседании, соблюдая пороги, указанные в параграфе 9 [X-Y] раздела 3 статьи X, который дополнен Руководством по PDP.

Раздел 5. Подготовка отчета для Правления

В случае утверждения Советом GNSO рекомендаций EPDP, содержащихся в итоговом отчете с рекомендациями EPDP, Совет GNSO также должен утвердить отчет с рекомендациями, передаваемый в Правление ICANN.

Раздел 6. Процессы утверждения Правлением

Правление собирается для обсуждения рекомендаций EPDP как можно скорее, но предпочтительно не позже чем на втором заседании после получения от штатного менеджера отчета с рекомендациями. Обсуждение Правлением рекомендаций EPDP, содержащихся в отчете с рекомендациями, должно проходить следующим образом:

- а. Любые рекомендации EPDP, одобренные суперквалифицированным большинством GNSO, должны быть утверждены Правлением, если только Правление большинством в две трети (2/3) голосов не решит, что подобная политика не отвечает насущным интересам сообщества ICANN или корпорации ICANN. Если рекомендация Совета GNSO была одобрена числом голосов менее суперквалифицированного большинства GNSO, большинства голосов членов Правления будет достаточно для принятия решения о том, что подобная политика не отвечает насущным интересам сообщества ICANN или корпорации ICANN.

б. Если в соответствии с вышеизложенным пунктом (а) Правление примет решение, что предлагаемые рекомендации EPDP, принятые суперквалифицированным большинством голосов GNSO, не отвечают насущным интересам сообщества ICANN или корпорации ICANN, оно должно (i) сформулировать причины своего решения в отчете Совету («заявление Правления») и (ii) направить заявление Правления в Совет.

в. Совет должен рассмотреть заявление Правления для обсуждения с Правлением в максимально короткий срок после его получения. Правление должно определить способ (например, телеконференция, электронная почта, иной способ) обсуждения заявления Правления с Советом.

г. После завершения обсуждения с Правлением Совет должен либо подтвердить, либо изменить свои рекомендации, а также сообщить свое решение («Дополнительная рекомендация») Правлению, включая обоснование действующих на данный момент рекомендаций. Если Совету удастся достичь суперквалифицированного большинства GNSO при принятии дополнительной рекомендации, Правление должно утвердить эту рекомендацию, если только Правление большинством в две трети (2/3) голосов не решит, что подобная политика не отвечает интересам сообщества ICANN или корпорации ICANN. Если Дополнительная рекомендация Совета GNSO была одобрена числом голосов менее суперквалифицированного большинства GNSO, большинства голосов членов Правления будет достаточно для принятия решения о том, что руководящее указание в Дополнительной рекомендации не отвечает интересам сообщества ICANN или корпорации ICANN.

Раздел 7. Реализация утвержденных положений политики

После принятия Правлением окончательного решения об утверждении рекомендаций EPDP, Правление должно должным образом дать персоналу полномочия или указания для реализации рекомендаций EPDP. Если это будет признано необходимым, Правление должно дать персоналу ICANN указание работать совместно с Советом GNSO над созданием плана реализации руководящих указаний, с учетом рекомендаций относительно руководящих указаний, сформулированных в итоговом отчете с рекомендациями EPDP.

Раздел 8. Ведение учета

В течение всего EPDP, от его инициирования до принятия Правлением окончательного решения, ICANN поддерживает на своем веб-сайте специальную страницу состояния, на которой содержится информация о ходе рассмотрения каждого вопроса EPDP. На этой странице состояния описываются выполненные и будущие этапы процесса EPDP и находятся ссылки на важнейшие ресурсы (например, отчеты, форумы обсуждения, дискуссии EPDP и т. д.).

Раздел 9. Применимость

Описанные в настоящем Приложении E процедуры должны применяться с [дата] и далее.

Приложение Н. Сценарное планирование – новые процессы GNSO

Обратите внимание, что РГ для информационных целей составила список сценариев, приведенный ниже, на основе проблем, которые Совет GNSO решал в прошлом при помощи специальных процессов, чтобы посмотреть, как эти проблемы могли бы рассматриваться с использованием новых процессов. Пожалуйста, обратите внимание, что это просто примеры. В каждом случае необходимым первым этапом было бы принятие Советом решения о том, какой из имеющихся был бы наиболее подходящим для получения желательного результата.

ПРОЦЕСС ПОДГОТОВКИ ПРЕДЛОЖЕНИЙ GNSO

Этап	ATRT2
1.	Рабочая группа по анализу отчетности и транспарентности 2 (ATRT2) открыла форум общественного обсуждения, чтобы сообщество внесло вклад в подготовку проекта отчета с рекомендациями и исправлениями, опубликованного 7 ноября 2013 года, с целью подготовки итогового отчета к 31 декабря 2013 года
2.	Совет обсуждает этот вопрос и принимает решение, что желает направить свой комментарий
3.	Один из членов Совета направляет по электронной почте запрос на инициирование GIP, в котором указано, что небольшая группа добровольцев подготовит проект комментариев и представит их на рассмотрение Совета
4.	Не поступает ни одного возражения против инициирования GIP по данному запросу
5.	Группа GIP обращается к Совету GNSO / SG / C с просьбой направить любые предложения, которые группе следует учесть при подготовке проекта комментариев
6.	Группа GIP проводит обсуждение по электронной почте или на телеконференциях, рассматривает все полученные предложения и подготавливает предлагаемые комментарии
7.	Группа GIP направляет предлагаемые комментарии Совету GNSO для рассмотрения
8.	Члены Совета обсуждают предложенные комментарии и вносят предложения по их изменению, которые Группа GIP принимает во внимание
9.	Предлагаемые комментарии дорабатываются, и не поступает никаких возражений против отправки этих комментариев
10.	Комментарии отправляются на форум общественного обсуждения как предложение GNSO

ПРОЦЕСС ПОДГОТОВКИ РУКОВОДЯЩИХ УКАЗАНИЙ GNSO

Этап	Спецификация 13 ²⁹
1.	Получено письмо от NGPC, в котором Совету GNSO предлагается сообщить, считает ли он эту дополнительную статью не соответствующей духу и букве Рекомендации 19 GNSO по политике ввода новых доменов общего пользования верхнего уровня. Если для анализа требуется больше 45 дней, предлагается сообщить об этом NGPC с указанием причин, по которым необходимо это дополнительное время
2.	Совет GNSO обсуждает запрос и приходит к заключению, что рекомендация Совета не должна привести к новым договорным обязательствам, однако ожидается получение указаний относительно толкования или помощь в обеспечении ясности при реализации политических рекомендаций GNSO (или, если на самом деле ожидается появление новых договорных обязательств, см. EPDP)
3.	Один из членов Совета направляет запрос на инициирование GGP (предложение плюс документ с описанием круга вопросов, подлежащих изучению), в том числе предложение сформировать рабочую группу для рассмотрения запроса Правления
4.	Совет голосует по вопросу инициирования GGP
5.	Распространяется объявление о наборе добровольцев в рабочую группу GGP и формируется РГ GGP
6.	РГ GGP обращается к SG/C, входящим в состав GNSO, и к SO/AC, входящим в состав ICANN, с просьбой направить предложения, если сочтет это целесообразным или необходимым
7.	РГ GGP проводит обсуждение и публикует первоначальный отчет с рекомендациями относительно руководящих указаний GNSO для общественного обсуждения
8.	РГ GGP анализирует полученные комментарии общественности и обновляет рекомендации, если сочтет это целесообразным
9.	РГ GGP направляет итоговый отчет с рекомендациями относительно руководящих указаний GNSO Совету GNSO
10.	Совет GNSO утверждает итоговый отчет с рекомендациями относительно руководящих указаний GNSO суперквалифицированным большинством голосов
11.	Совет GNSO направляет отчет для Правления с рекомендациями относительно руководящих указаний GNSO Правлению ICANN
12.	Правление рассматривает отчет для Правления с рекомендациями относительно руководящих указаний GNSO и утверждает эти руководящие указания, если только Правление большинством в две трети (2/3) голосов не решит, что подобная политика не отвечает насущным интересам сообщества ICANN или корпорации ICANN

²⁹ Обратите внимание, что в соответствии с рекомендациями PI для решения данного вопроса была бы создана IRT. Если бы IRT не смогла убедиться в соответствии духу рекомендации, она передала бы эту проблему для решения Совету GNSO с целью получения руководящих указаний, которые также могли бы привести к GGP или EPDP.

УСКОРЕННЫЙ ПРОЦЕСС РАЗРАБОТКИ ПОЛИТИКИ GNSO

Этап	Защитные регистрации
1.	ICANN получила комментарий о том, что владельцы законных прав очевидно будут вынуждены подавать заявки на регистрацию gTLD для защиты своих интересов. В ответ на это Комитет Правления ICANN по программе New gTLD принял решение не давать в настоящее время указание о внесении в Руководство кандидата каких-либо изменений, направленных на решение проблемы защитных регистраций gTLD, однако Комитет Правления ICANN по программе New gTLD дал персоналу распоряжение подготовить информационный документ на тему защитных регистраций доменов второго уровня и направил GNSO запрос с предложением рассмотреть варианты решения проблемы защитных регистраций доменов второго уровня
2.	Совет GNSO обсуждает запрос NGPC информационный документ персонала и приходит к заключению о необходимости дополнительной работы, которая скорее всего приведет к появлению новых договорных обязательств. Поскольку эта проблема имеет прямое отношение к программе New gTLD и было сделано заключение о том, что она имеет соответствующие рамки, Совет GNSO принимает решение рассмотреть данную проблему с использованием EPDP
3.	Один из членов Совета GNSO направляет предложение, к которому прилагается документ с описанием круга вопросов, подлежащих изучению в рамках EPDP
4.	Совет GNSO инициирует EPDP после того, как за это проголосовало суперквалифицированное большинство Совета
5.	Распространяется объявление о наборе добровольцев в рабочую группу EPDP и формируется РГ EPDP
6.	РГ EPDP обращается к SG/C, входящим в состав GNSO, и к SO/AC, входящим в состав ICANN, с просьбой направить предложения
7.	РГ EPDP проводит обсуждение и публикует первоначальный отчет EPDP для общественного обсуждения
8.	РГ EPDP анализирует полученные комментарии общественности и обновляет рекомендации, если сочтет это целесообразным
9.	РГ EPDP направляет итоговый отчет EPDP Совету GNSO
10.	Совет GNSO утверждает итоговый отчет EPDP в соответствии с порогами голосования, установленными для PDP
11.	Совет GNSO направляет отчет GNSO для Правления с рекомендациями EPDP Правлению ICANN
12.	Правление рассматривает отчет GNSO для Правления с рекомендациями EPDP и рассматривает эти рекомендации в соответствии с требованиями PDP

Приложение I. Ориентировочные сроки для новых процессов (в днях)

Допущения:

- Проблемы, которые являются предметом EPDP и GGP, имеют узкие рамки и часто ограничены в большей степени, чем вопросы, рассматриваемые с использованием PDP.
- В случае GIP, чаще всего, не требуется период общественного обсуждения, поскольку ожидается, что этот процесс будет использоваться преимущественно для подготовки предложений в ответ на проведение открытого общественного обсуждения или в ответ на конкретный запрос организации, кроме Правления.
- Как и в случае PDP, фактическая продолжительность каждого этапа будет зависеть от ряда факторов, таких как сложность проблемы, ресурсы, доступные для выполнения работы (как у сообщества, так и у персонала), а также от общей поддержки возможных рекомендаций (или отсутствия таковой). Приведенные данные являются ориентировочными – фактическая продолжительность может быть больше или меньше (обратите внимание, что она не может быть меньше указанного абсолютного минимума).

	PDP ³⁰ (медиана)	Этапы EPDP	Среднее EPDP (приблизительно)	Абсолютный минимум EPDP (приблизительно)	Этапы GIP	GIP (приблизительно)	Абсолютный минимум GIP (приблизительно)	Этапы GGP	GGP (приблизительно)	Абсолютный минимум GGP (приблизительно)
Запрос отчета о неразрешенных проблемах	0									
Предварительный отчет о неразрешенных проблемах	54									
Представление итогового отчета о неразрешенных проблемах	52,5									
Инициирование PDP	130,5	Инициирование EPDP	0	0	Инициирование GIP	0	0	Инициирование GGP	0	0
Утверждение устава РГ	157	Утверждение устава РГ	0 ³¹	0						

³⁰ См. таблицу на следующей странице, являющуюся источником этих данных.

³¹ Исходя из предположения, что согласно текущей практике устав может утверждаться одновременно с инициированием.

	PDP ³⁰ (медиана)	Этапы EPDP	Среднее EPDP (приблизительно)	Абсолютный минимум EPDP (приблизительно)	Этапы GIP	GIP (приблизительно)	Абсолютный минимум GIP (приблизительно)	Этапы GGP	GGP (приблизительно)	Абсолютный минимум GGP (приблизительно)
Опубликование первоначального отчета	408	Опубликование первоначального отчета	150	70				Опубликование первоначального отчета с руководящими указаниями	150	60
Опубликование итогового отчета	578	Опубликование итогового отчета	235	120	Отправка предложения GNSO ³²	60	5	Опубликование итогового отчета	235	110
Голосование Совета	588	Голосование Совета	245	130	Утверждение/отсутствие возражений GNSO	70	10	Голосование Совета	245	120
Голосование Правления	849	Голосование Правления	380	180	Отправка	80	11	Голосование Правления	380	170
Фактическая дата реализации	1143	Фактическая дата реализации	527	370				Реализация ³³	527	260

³² Предполагается, что период общественного обсуждения отсутствует.

³³ Ожидается, что в большинстве случаев не будет отдельной реализации для GGP, поскольку эти предложения скорее всего связаны с существующим процессом реализации.

Реальные сроки PDP

	Отказы IRTP	IRTP, часть А	Техно- логия Fast Flux	Опробо- вание доменов	IRTP, часть В	PEDNR	IRTP, часть С	Блоки- ровка UDRP	Центра- лизован- ная WHOIS	МПО/ МНПО	IRTP, часть D	Права на исправ- ление	Медиана
Запрос отчета о неразрешенных проблемах	0 (20 сентября 2007 г.)	0 (8 мая 2008 г.)	0 (6 марта 2008 г.)	0 (9 мая 2007 г.)	0 (16 апреля 2009 г.)	0 (20 ноября 2008 г.)	0 (22 июня 2011 г.)	0 (3 февраля 2011 г.)	0 (22 сентября 2011 г.)	0 (12 апреля 2012 г.)	0 (17 октября 2012 г.)	0 (20 ноября 2013 г.)	
Предварительный отчет о неразрешенных проблемах³⁴							34 (25 июля 2011 г.)	114 (27 мая 2011 г.)	61 (21 ноября 2011 г.)	54 (4 июня 2012 г.)	27 (12 ноября 2012 г.)	111 (10 марта 2014 г.)	54
Представление итогового отчета о неразрешенных проблемах	29 (19 октября 2007 г.)	15 (23 мая 2008 г.)	19 (25 марта 2008 г.)	36 (14 июня 2007 г.)	29 (15 мая 2009 г.)	15 (5 декабря 2008 г.)	69 (29 августа 2011 г.)	243 (3 октября 2011 г.)	134 (2 февраля 2012 г.)	173 (1 октября 2012 г.)	84 (8 января 2013 г.)	198 (5 июня 2014 г.)	52,5
Инициирование PDP	61 (20 ноября 2007 г.)	48 (25 июня 2008 г.)	63 (8 мая 2008 г.)	175 (31 октября 2007 г.)	69 (24 июня 2009 г.)	168 (7 мая 2009 г.)	93 (22 сентября 2011 г.)	316 (15 декабря 2011 г.)	175 (14 марта 2012 г.)	189 (17 октября 2012 г.)	93 (17 января 2013 г.)	218 (25 июня 2014 г.)	130,5
Утверждение устава PГ		70 (17 июля 2008 г.)	84 (29 мая 2008 г.)		98 (23 июля 2009 г.)	216 (24 июня 2009 г.)	93 (22 сентября 2011 г.)	406 (14 марта 2012 г.)	383 (8 октября 2012 г.)	218 (15 ноября 2012 г.)	93 (17 января 2013 г.)	218 (25 июня 2014 г.)	157
Опубликование первоначального отчета	179 (17 марта 2008 г.)	245 (8 января 2009 г.)	326 (26 января 2009 г.)	243 (7 января 2008 г.)	408 (29 мая 2010 г.)	557 (31 мая 2010 г.)	346 (1 июня 2012 г. ³⁵)	772 (15 марта 2013 г.)	639 (21 июня 2013 г.)	429 (14 июня 2013 г.)	503 (3 марта 2014 г.)		408
Опубликование итогового отчета	202 (9 апреля 2008 г.) ³⁶	315 (19 марта 2009 г.)	518 (6 августа 2009 г.)	332 (4 апреля 2008 г.)	775 (30 мая 2011 г.)	937 (14 июня 2011 г.)	476 (9 октября 2012 г.)	884 (5 июля 2013 г.)	761 (21 октября 2013 г.)	578 (10 ноября 2013 г.)	709 (25 сентября 2014 г.)		578
Голосование Совета	392 (16 октября 2008 г.)	343 (16 апреля 2009 г.)	546 (3 сентября 2009 г.)	345 (17 апреля 2008 г.)	798 (22 июня 2011 г.)	1005 (21 июля 2011 г.)	484 (17 октября 2012 г.)	911 (1 августа 2013 г.)	771 (31 октября 2013 г.)	588 (20 ноября 2013 г.)	729 (15 октября 2014 г.)		588
Голосование Правления	415 (7 ноября 2008 г.)	Голосование Правления не проводилось	Голосование Правления не проводилось	415 (26 июня 2008 г.)	862 (25 августа 2011 г.)	1073 (28 октября 2011 г.)	548 (20 декабря 2012 г.)	969 (28 сентября 2013 г.)	870 (7 февраля 2014 г.)	749 ³⁷ (30 апреля 2014 г.)	849 (12 февраля 2015 г.)		849
Фактическая дата реализации	543 (15 марта 2009 г.)	Н/Д	Н/Д	694 (1 апреля 2009 г.)	1143 (1 июня 2012 г. ³⁸)	1746 (31 августа 2013 г.)		1640 (31 июля 2015 г.)					1143

³⁴ Требуется в соответствии с пересмотренным PDP GNSO, который был утвержден в декабре 2011 года.

³⁵ Установленный срок.

³⁶ После этого 17 апреля 2008 года начала работу проектная группа, которая подготовила свой итоговый отчет 4 июня 2008 года. Ее рекомендации были утверждены Советом GNSO в октябре 2008 года.

³⁷ В этот день Правление ICANN рассмотрело часть рекомендаций.

Приложение J. Подразделение ICANN по глобальному управлению доменами – концепция реализации согласованной политики (обновлено в мае 2015 года)

- I. **Цели и задачи:** Концепция реализации согласованной политики ICANN предназначена для содействия предсказуемости, подотчетности, транспарентности и эффективности процесса реализации согласованной политики.
- II. **Принципы работы:**
 - A. Реализация персоналом ICANN рекомендаций GNSO по согласованной политике³⁹ должна быть транспарентной в течение всего жизненного цикла проекта. Сообщения персонала о состоянии реализации – в том числе направляемые Группе подготовки рекомендаций по реализации и Совету GNSO – основной компонент жизненного цикла реализации от начала и до конца.
 - B. Персонал ICANN старается следовать букве и духу рекомендаций GNSO по согласованной политике во время их реализации. Персонал подотчетен Совету GNSO (или его представителю, такому как группа подготовки рекомендаций по реализации) в интересах обеспечения того, чтобы реализация политики соответствовала рекомендациям по политике и соображениям, лежащим в основе этих рекомендаций, которые изложены в итоговом отчете. Когда возникает неопределенность относительно глубинного смысла рекомендаций по политике, персонал консультируется с IRT для получения разъяснений относительно этого смысла.
 - B. В процессе реализации рекомендаций по согласованной политике персонал ICANN руководствуется концепцией реализации согласованной политики. Персонал использует контрольный список реализации, приведенный ниже, чтобы гарантировать выполнение всех необходимых действий во время каждого этапа реализации, прежде чем контрагенты будут обязаны физически реализовать согласованную политику.

³⁸ К этой дате была реализована часть рекомендаций.

³⁹ Дополнительные сведения о процессе разработки согласованной политики GNSO представлены здесь: <http://gns0.icann.org/en/basics/consensus-policy/pdp>.

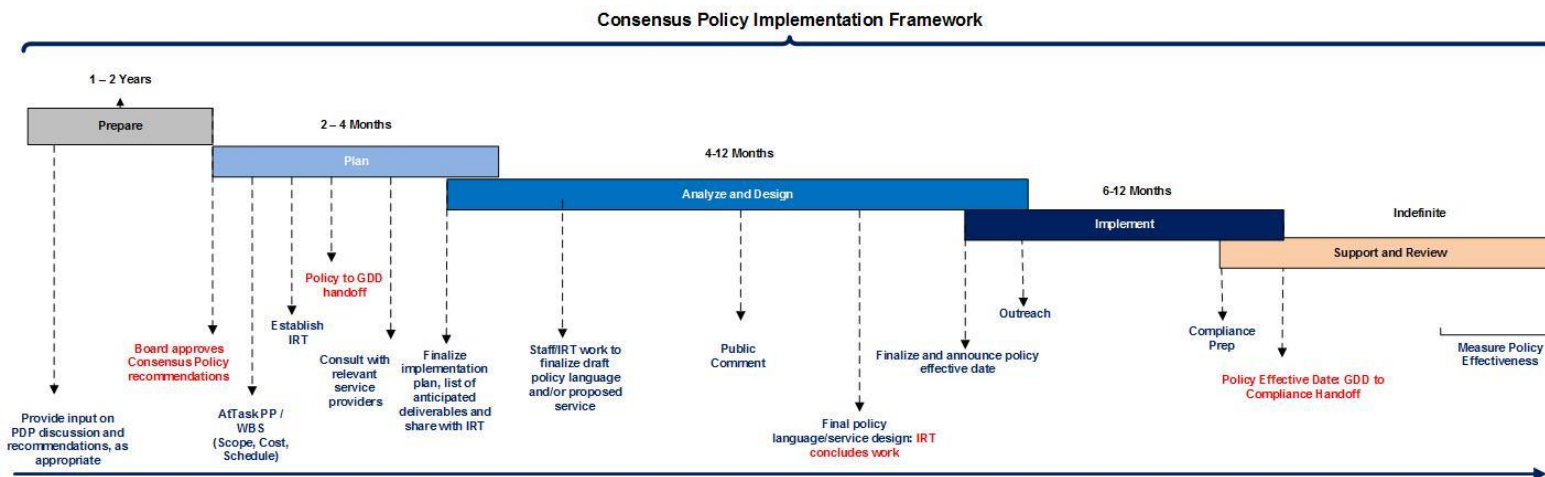
- Г. Процесс реализации обеспечивает сохранение целостности рекомендаций по согласованной политике в процессе ее трансформации в реализуемые процедуры, системы и стандарты. Процесс реализации должен позволять персоналу осуществлять планирование и управление возможностями и ресурсами, необходимыми для сборки, построения, тестирования и развертывания производственного решения и для создания служб и вспомогательной структуры.
- Д. Персонал ICANN соблюдает официальный переходный процесс (переход от группы GNSO по разработке политики к подразделению GDD, реализация силами GDD и переход от GDD к контрольным спискам отдела соблюдения договорных обязательств) для использования спонсорами проекта, при осуществлении каждого нового проекта реализации.
- Е. При осуществлении деятельности по реализации политики необходимо соблюдать жизненный цикл в соответствии со стандартными этапами или окнами реализации. В интересах поддержки усилий контрагентов по реализации, деятельность по реализации политики должна быть в максимально возможной степени скоординирована в соответствии с циклами развертывания и конечными сроками реализации, с учетом таких факторов, как другая связанная деятельность или события с конфликтующими или параллельными сроками.
- Ж. Любое изменение или решение, продиктованное неотложными проблемами безопасности и стабильности, вводится в действие в ускоренном режиме, в соответствии со спецификациями согласованной и временной политики, в рамках соглашения об администрировании домена верхнего уровня и соглашения об аккредитации регистраторов. В таких случаях персонал ICANN, чтобы снизить обусловленную экстренными изменениями нагрузку, в сотрудничестве с сообществом рассматривает возможность отложить другие задачи реализации, ожидающие своей очереди.
- З. Персонал ICANN постоянно пересматривает концепцию реализации и соответствующие материалы, чтобы включить в их состав наилучшие методы работы или скорректировать действия с учетом уроков, извлеченных во время предыдущих проектов введения согласованной политики. Действующая редакция этой концепции представлена на веб-странице ICANN, где отражается состояние реализации, которая в настоящее время разрабатывается.

III. Роли и обязанности

- A. Совет GNSO: Совет GNSO отвечает за разработку и представление Правлению ICANN существенных принципов политики в отношении доменов общего пользования верхнего уровня. После утверждения принципов политики Правлением, GNSO выступает в качестве ресурса для персонала, у которого в процессе их реализации возникают вопросы относительно подоплеку или смысла рекомендаций по политике. GNSO может продолжать вносить вклад в реализацию политики, например, если GNSO считает, что реализация не соответствует политике.
- B. Персонал отдела политики GNSO: Персонал отдела политики поддерживает деятельность GNSO по разработке политики. В связи с этим, персонал отдела политики отвечает за передачу разработанных GNSO принципов политики на реализацию персоналу GDD сразу после их утверждения Правлением. Кроме того, персонал отдела политики может выступать в качестве ресурса для персонала GDD, если у последнего возникают вопросы относительно смысла или истории рекомендаций по политике.
- B. Персонал подразделения ICANN по глобальному управлению доменами (GDD): Персонал GDD отвечает за весь жизненный цикл реализации, начиная от создания плана реализации, за взаимодействие с группой подготовки рекомендаций по реализации (если таковая существует), необходимые консультации с соответствующим персоналом ICANN или внешними сторонами, а также за осуществление деятельности по информированию, связанной с реализацией, включая связь с общественностью и соответствующими заинтересованными сторонами для информирования о ходе реализации.
- G. Группа подготовки рекомендаций по реализации (IRT): Группа подготовки рекомендаций по реализации, если она создана Советом GNSO, служит в качестве ресурса для персонала, занимающегося реализацией, отвечая на возникающие политические и технические вопросы. IRT обычно состоит из добровольцев, но не только, которые также участвовали в разработке рекомендаций по политике. В связи с этим ожидается, что IRT также будет выполнять для персонала роль источника информации относительно истории вопроса и смысла политических рекомендаций, и будет обращаться к Совету GNSO за дополнительными руководящими указаниями по мере необходимости (см. также Принципы и руководящие указания IRT). Кроме того, в соответствующих случаях в состав IRT должны входить технические эксперты или эксперты в предметной области и представители сторон, связанных договорными обязательствами, способные помочь персоналу в планировании технической реализации изменения политики.
- D. Организации поддержки и консультативные комитеты ICANN: SO/AC могут во время реализации выполнять для персонала ICANN роль ресурса, сообразно особенностям конкретных проектов.

- Е. Отдел главного юрисконсульта: Персонал юридического отдела анализирует все измененные формулировки политики, чтобы обеспечить юридическую действительность изменений и отсутствие новых проблем для других принципов политики или договоров в связи с этими корректировками.
- Ж. Отдел обеспечения соблюдения договорных обязательств: Персонал отдела обеспечения соблюдения договорных обязательств участвует в жизненном цикле реализации, чтобы обеспечить реализацию изменений таким образом, при котором у сторон, связанных договорными обязательствами, возникают четкие и поддающиеся принудительному исполнению обязательства (а также таким способом, при котором можно эффективно отслеживать и обеспечивать соблюдение данных обязательств).
- З. Отдел управления корпоративными рисками: Персонал отдела управления корпоративными рисками рассматривает рекомендацию по политике, план реализации и измененную формулировку политики и/или новые услуги для оценки соответствующих рисков.
- И. Сторонние поставщики услуг: Подрядчик могут оказывать, предлагать и/или поддерживать услугу по указанию ICANN. Можно рассчитывать на получение от этих подрядчиков рекомендаций относительно осуществимости конкретных подходов или помощи в плане предлагаемых решений проблем, поднятых во время реализации.

IV. Концепция реализации согласованной политики (временные интервалы приблизительные)



- **Подготовка:** Персонал GDD следит за деятельностью по разработке политики, чтобы участвовать в решении вопросов, связанных с реализацией, согласно обстоятельствам. В течение различных фаз процесса разработки политики GNSO поступают соображения и отзывы о результатах работы над политикой и рекомендациях по согласованной политике, относящиеся к реализации. Утверждение рекомендаций по согласованной политике Правлением отмечает официальное завершение этого этапа.
- **План:** В начале этого этапа персонал отдела политики и GDD обеспечивает формирование IRT. Отдел политики официально передает GDD проект для его реализации. Персонал GDD организует деятельность, необходимую для реализации рекомендаций по согласованной политике. Первым результатом является план проекта с полной и подробной структурой работ, в том числе проект документа с требованиями. На этом этапе происходят первые контакты GDD с соответствующими поставщиками услуг и группой подготовки рекомендаций по реализации (IRT). Этот этап завершается опубликованием плана реализации проекта.
- **Анализ и разработка:** Во время этого этапа персонал GDD в сотрудничестве с IRT, если она создана, разрабатывает и дополняет формулировку новой согласованной политики (если это необходимо) и всех новых услуг, которые могут потребоваться. На этом этапе также проводится общественное обсуждение реализации. Этот этап завершается тогда, когда будет объявлена дата окончательной реализации и вступления в силу.
- **Реализация:** На этом этапе персонал GDD сообщает сообществу окончательные сведения о реализации и проводит работу по целевому информированию сторон, связанных договорными обязательствами. После завершения этого этапа, когда согласованная политика вступит в силу, проект реализации официально передается персоналом GDD персоналу отдела обеспечения соблюдения договорных обязательств.
- **Поддержка и проверка:** Персонал GDD может служить ресурсом для отдела обеспечения соблюдения договорных обязательств в процессе деятельности по обеспечению соблюдения согласованных политик. Кроме того, персонал GDD может проверить реализацию согласованной политики.

V. Процесс реализации и контрольные точки

Фаза	Этап	Ответственный	Требования
ПОДГОТОВКА	Отправка комментариев к предварительному отчету персонала о проблемах	Персонал GDD	Назначенный сотрудник GDD контролирует подготовку персоналом отдела политики отчетов о неразрешенных проблемах и по мере целесообразности направляет предложения от имени группы (групп).
ПОДГОТОВКА	Отслеживание проектов по разработке политики с целью оценки их реализации	Персонал GDD	Назначенный сотрудник GDD контролирует деятельность PDP, оценивая возможные проблемы на этапе реализации. Один или несколько сотрудников по мере необходимости принимает участие в обсуждении PDP, сообщая свою точку зрения на реализацию.
ПОДГОТОВКА	Отправка комментариев к первоначальному отчету PDP GNSO	Персонал GDD	Назначенный сотрудник GDD координирует комментарии группы относительно первоначального отчета PDP GNSO.
ПОДГОТОВКА	Отправка комментариев к итоговому отчету PDP GNSO	Персонал GDD	Назначенный сотрудник GDD координирует комментарии группы относительно итогового отчета PDP GNSO.
ПОДГОТОВКА	Отправка комментариев к рекомендациям GNSO из отчета Правлению ICANN и/или к рекомендациям персонала из отчета Правлению ICANN	Персонал GDD	Назначенный сотрудник GDD при необходимости координирует комментарии группы к материалам РГ для подготовки Правления ICANN к рассмотрению рекомендаций по согласованной политике и советам других SO/AC.

Фаза	Этап	Ответственный	Требования
ПЛАН	Формирование группы подготовки рекомендаций по реализации (если применимо)	Персонал отдела политики GNSO, персонал GDD	1.1.1.1.2 Персонал отдела политики GNSO, проконсультировавшись с персоналом GDD, публикует объявление о наборе добровольцев в IRT и создает для IRT дискуссионный лист рассылки ⁴⁰ . Персонал GDD консультируется с IRT относительно графика совещаний и проводит одно или два особых заседания, чтобы достичь соглашения относительно правил взаимодействия и отчетов IRT.
ПЛАН	Осуществить обмен между группой отдела политики GNSO и группой по реализации GDD	Персонал отдела политики GNSO, персонал GDD	После принятия Правлением резолюции группы, занимающиеся услугами регистратур и регистраторов, назначают штатного сотрудника руководителем реализации. Назначенный сотрудник GDD, координируя свои действия с персоналом отдела политики GNSO, осуществляет передачу политики на этап реализации. В процессе этой передачи GDD берет на себя обязанность составлять отчеты и сообщать о состоянии проекта.
ПЛАН	Формирование группы подготовки рекомендаций по реализации (если применимо)	Персонал отдела политики GNSO, персонал GDD	Персонал отдела политики GNSO, проконсультировавшись с персоналом GDD, публикует объявление о наборе добровольцев в IRT и создает для IRT дискуссионный лист рассылки ⁴¹ . Персонал GDD консультируется с IRT относительно графика совещаний и проводит одно или два особых заседания, чтобы достичь соглашения относительно правил взаимодействия и отчетов IRT.

⁴⁰ См. раздел 10 Приложения А, к Уставу ICANN: «Совет GNSO имеет право, но не обязан, дать указание о создании группы подготовки рекомендаций по реализации, чтобы содействовать реализации политики».

⁴¹ См. раздел 10 Приложения А, к Уставу ICANN: «Совет GNSO имеет право, но не обязан, дать указание о создании группы подготовки рекомендаций по реализации, чтобы содействовать реализации политики».

Фаза	Этап	Ответственный	Требования
ПЛАН	Создание проекта формулировки согласованной политики (если применимо) и требований к услуге (если применимо)	Персонал GDD, GCO	<p>Когда в соответствии с PDP необходимо внести изменения в существующую согласованную политику или создать новую согласованную политику, персонал GDD составляет предлагаемый проект формулировки этой согласованной политики, чтобы запустить обсуждение реализации.</p> <p>Когда в соответствии с рекомендациями по политике необходимо создать новую услугу или изменить существующую услугу, персонал GDD также составляет для новых/измененных услуг проект требований к системам и участию третьих сторон.</p>
АНАЛИЗ И РАЗРАБОТКА	Привлечение группы подготовки рекомендаций по реализации	Персонал GDD, персонал отдела политики GNSO, по согласованию с IRT	<p>Проект формулировки согласованной политики необходимо передать IRT и провести одну или несколько телеконференций для уточнения или улучшения этой формулировки в соответствии со смыслом рекомендаций по политике.</p> <p>Если IRT приходит к выводу, что запланированная персоналом реализация рекомендаций по согласованной политике не соответствует заявленному смыслу этих рекомендаций, IRT имеет право проконсультироваться с Советом GNSO, как указано в принципах и руководящих указаниях IRT.</p> <p><i>Примечание. Роль и работа IRT также активно рассматривается РГ Р & I, и все утвержденные Советом GNSO рекомендации, сформулированные в результате этой деятельности, будут учтены в настоящем документе.</i></p>

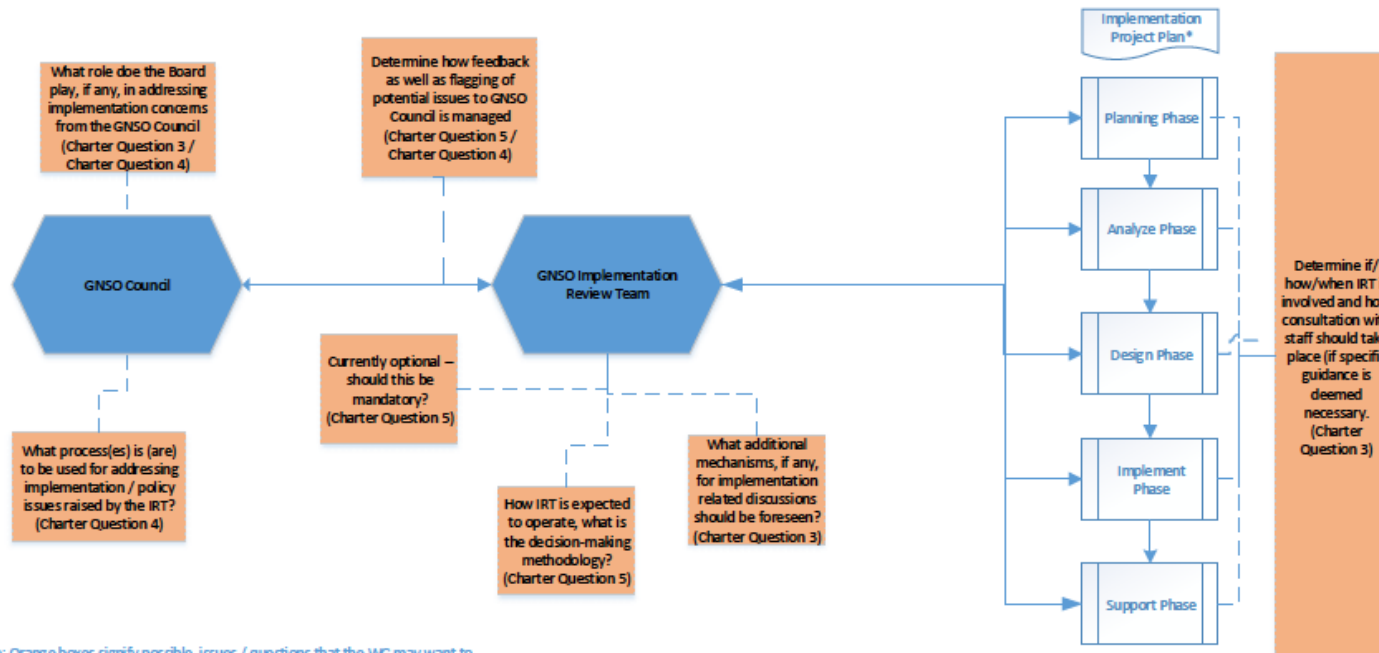
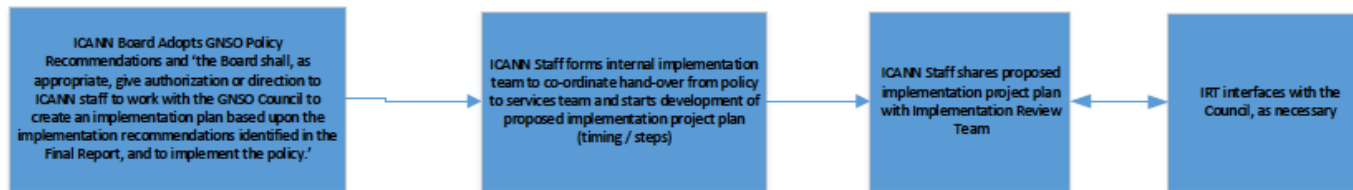
Фаза	Этап	Ответственный	Требования
АНАЛИЗ И РАЗРАБОТКА	Привлечение к реализации дополнительных третьих сторон по мере необходимости (поставщиков услуг, технических специалистов и т. д.)	Персонал GDD, по согласованию с IRT	Если для реализации потребуются внести изменения в существующие услуги или создать новую услугу, руководитель проекта реализации как можно раньше должен проконсультироваться с поставщиками услуг и техническими специалистами, чтобы в самом начале реализации учесть их точки зрения. Этот процесс может предусматривать оформление RFI или RFP.
АНАЛИЗ И РАЗРАБОТКА	Получение комментариев общественности к предлагаемой формулировке политики и плану реализации (если применимо)	Персонал GDD, по согласованию с IRT	Персонал GDD принимает решение о необходимости вынести предлагаемую реализацию на общественное обсуждение (настоятельно рекомендуется выносить эти материалы на общественное обсуждение). Если такое решение принимается, предлагаемая формулировка согласованной политики и/или сведения о новой услуге вместе с планом реализации выносятся на общественное обсуждение.
АНАЛИЗ И РАЗРАБОТКА	Проект окончательной формулировки политики (если применимо)	Персонал GDD, по согласованию с IRT	Персонал GDD корректирует формулировку политики с учетом комментариев общественности, по согласованию с IRT (если применимо).
АНАЛИЗ И РАЗРАБОТКА	Доработка новой предлагаемой услуги (если применимо)	Персонал GDD, по согласованию с IRT	Персонал GDD дорабатывает все элементы новой предлагаемой услуги с учетом комментариев общественности, по согласованию с IRT (если применимо) после консультаций с соответствующими поставщиками услуг.
АНАЛИЗ И РАЗРАБОТКА	Консультация с IRT и соответствующим персоналом по вопросу проекта окончательной формулировки политики и/или новой предлагаемой услуги	Персонал GDD, по согласованию с IRT	Персонал GDD консультируется с соответствующим персоналом (по мере необходимости) и IRT (или с GNSO в тех случаях, когда нет IRT) по вопросу окончательной формулировки политики и/или услуги.
АНАЛИЗ И РАЗРАБОТКА	Проведение дополнительного общественного	Персонал GDD	Если окончательная формулировка политики и/или предлагаемая услуга существенно изменились после первого периода общественного обсуждения, персонал GDD проводит

Фаза	Этап	Ответственный	Требования
	обсуждения, если необходимо		еще одно общественное обсуждение, чтобы получить комментарии относительно обновленной формулировки или услуги перед ее реализацией.
АНАЛИЗ И РАЗРАБОТКА	Завершение создания формулировки политики и/или новой услуги	Персонал GDD, по согласованию с IRT	После того как весь соответствующий персонал, поставщики услуг и IRT рассмотрят окончательную формулировку политики/услугу, итоговый продукт должен быть представлен общественности и соответствующим заинтересованным сторонам.
АНАЛИЗ И РАЗРАБОТКА	Определение даты вступления политики в силу	Персонал GDD, по согласованию с IRT	Определение целесообразной даты, когда стороны, связанные договорными обязательствами, смогут реализовать изменения, соответствующие смыслу согласованной политики.
	Объявление даты вступления политики в силу	Персонал GDD	<p>Предлагаемый срок вступления политики в силу к этому моменту уже должен был быть запланирован/опубликован, но это отмечает официальную контрольную точку.</p> <p>Сторонам, связанным договорными обязательствами, должно быть направлено надлежащее официальное уведомление, в соответствии с требованиями соглашения об администрировании домена верхнего уровня и соглашения об аккредитации регистраторов.</p> <p>Уведомление должно быть отправлено сторонам, связанным договорными обязательствами, по электронной почте и опубликовано на веб-сайте ICANN в разделе «согласованные политики».</p>
	Разработка учебных и информационных материалов	Персонал GDD	Персонал GDD по согласованию с отделом внешних связей создает все материалы, которые необходимы для распространения информации об изменениях политики среди сторон, связанных договорными обязательствами, и всего интернет-сообщества. Сюда относятся вебинары, ответы на часто задаваемые вопросы, публикуемая в интернете документация, требования об обслуживании/соблюдении

Фаза	Этап	Ответственный	Требования
			обязательств и т. д.
	Ведение работы по информированию	Персонал GDD	Персонал GDD планирует серию вебинаров для обучения затрагиваемых заинтересованных сторон по вопросу изменений политики, ожидающих рассмотрения (если необходимо).
	Отправка уведомлений с напоминанием	Персонал GDD	Уведомления с напоминанием о приближающейся дате вступления политики в силу должны быть отправлены сторонам, связанным договорными обязательствами, за 30 дней до даты вступления в силу и в день вступления в силу.
	Введение в действие изменения согласованной политики	Персонал GDD	Это скорее является контрольной точкой, а не задачей. Проект плана реализации, любые документы с требованиями и/или планы проектов AtTask должны содержать подробный график выполнения подзадач и подробности, связанные с их выполнением.
ПОДДЕРЖКА И ПРОВЕРКА	Начало мониторинга и обеспечения соблюдения обязательств с учетом PED	Отдел обеспечения соблюдения обязательств	Это отмечает официальное начало обеспечения соблюдения новой согласованной политики. Отдел обеспечения соблюдения договорных обязательств должен быть полностью готов отреагировать, вести деятельность по проверке соблюдения правил и использовать упреждающий подход к мониторингу соблюдения обязательств.
ПОДДЕРЖКА И ПРОВЕРКА	Непрерывное повышение и измерение эффективности политики	Все	Измерение эффективности согласованной политики является важным аспектом, который помогает понять, соответствуют ли изменения политики тем целям, которые были поставлены GNSO. Необходимо определить и создать ряд показателей с целью измерения параметров политики необходимым образом для всех сторон, связанных договорными обязательствами, или услуг ICANN.
ПОДДЕРЖКА И ПРОВЕРКА	Официальная проверка (если применимо)	Персонал GDD, персонал отдела политики	Если согласованная политика предусматривает выполнение персоналом плановой проверки после вступления политики в силу, Совет GNSO или Правление ICANN предлагают провести официальную проверку, а персонал GDD и/или отдела политики инициирует этот процесс.

Фаза	Этап	Ответственный	Требования
ПОДДЕРЖКА	Отчет о состоянии политики	Персонал отдела обеспечения соблюдения обязательств, персонал отдела политики GNSO	Персонал отдела обеспечения соблюдения обязательств и персонал отдела политики GNSO после накопления достаточного количества данных и по прошествии достаточного количества времени должен представить отчет Совету GNSO, чтобы указать на влияние рекомендаций по политике. Этот отчет может стать основанием для будущей проверки и/или пересмотра рекомендаций по политике, если это будет признано целесообразным.

Приложение К. Графическое представление процесса реализации



Note: Orange boxes signify possible issues / questions that the WG may want to consider when addressing charter questions 3, 4 and 5.

* See GDD Consensus Policies Implementation Framework for further details on each phase

ПРИЛОЖЕНИЕ L. Принципы и руководящие указания для группы подготовки рекомендаций по реализации

- I. Подбор членов IRT
 - A. В процессе набора добровольцев в группу подготовки рекомендаций по реализации (IRT) следует принять во внимание ожидания в плане необходимых областей компетенции. Предпочтительнее выявить необходимые области компетенции до опубликования объявления о наборе добровольцев. Рабочая группа PDP может принять решение о подготовке руководящих указаний по соответствующим областям компетенции для IRT вместе со своими рекомендациями по политике. В течение всей реализации к участию в работе IRT могут привлекаться дополнительные эксперты по мере выявления соответствующих потребностей.
 - B. В объявлении о наборе добровольцев в IRT следует четко указать необходимые области компетенции, предметную область и приблизительный срок выполнения работы, функции участников IRT и полезные результаты, которые планируется получить от этой группы.
 - B. Объявление о наборе добровольцев для работы в IRT следует направить как минимум всем членам рабочей группы PDP, отвечавшей за разработку этих рекомендаций по политике. Возможно, потребуется распространить объявление о наборе добровольцев не только среди членов этой рабочей группы, чтобы обеспечить широкое участие сторон, которых непосредственно затрагивает реализация, и сторон, которые обладают специальными знаниями, необходимыми для реализации. В некоторых случаях может потребоваться дополнительное информирование в начале работы IRT или на более позднем этапе, чтобы обеспечить наличие в составе IRT надлежащих специалистов и представителей непосредственно затрагиваемых сторон.

- Г. Когда есть промежуток времени между принятием РГ PDP рекомендаций по согласованной политике и началом работы IRT, в рамках деятельности персонала и сообщества по привлечению членов IRT необходимо предусмотреть поддержку обучения и осведомленности. Кроме того, персонал должен предоставлять широкому сообществу и Совету GNSO актуальную информацию о состоянии дел по созданию IRT.
 - Д. Когда выявлены группы заинтересованных сторон, на которых реализация политики оказывает существенное влияние, деятельность по привлечению членов IRT должна предусматривать повышение осведомленности этих групп и предоставление им возможности участия в работе IRT. Насколько это осуществимо и целесообразно, состав IRT следует сбалансировать в плане участия разных групп заинтересованных сторон.
- II. Состав IRT
- А. В составе IRT должен быть по крайней мере один участник первоначальной РГ PDP, способный сообщить ценную информацию об аргументах, которые легли в основу рекомендаций по согласованной политике.
 - Б. Ожидается, что Совет GNSO будет назначать своего представителя в состав каждой IRT, чтобы обеспечить в случае необходимости прямую связь с Советом GNSO.
 - В. IRT должны быть открытыми для всех заинтересованных сторон, но в их составе не обязательно должны быть представители всех групп сообщества ICANN, поскольку фактическое участие может зависеть от заинтересованности и значимости обсуждаемой темы.
- III. Функция IRT
- А. Как указано в Руководстве по PDP, IRT создается для помощи персоналу в проработке деталей реализации политики, чтобы обеспечить соответствие реализации смыслу рекомендаций по политике.
 - Б. IRT не является местом для обсуждения или пересмотра политики. При возникновении проблем, которые могут потребовать обсуждения политики, их необходимо передать для решения на более высокий уровень, используя для

этого специальную процедуру, описанную в разделе V.E (см. в настоящем документе).

IV. Взаимодействие персонала ICANN с IRT

- A. Персонал обязан регулярно предоставлять IRT оперативные сведения о состоянии реализации и надлежащим образом информировать IRT в критически важных контрольных точках. В некоторых случаях, оперативные сведения о состоянии и сообщения о ключевых событиях реализации также потребуются передать широкому сообществу. Как минимум:
 - а. Страница о состоянии реализации согласованной политики, размещенная на сайте icann.org, которая содержит сводную информацию о проекте, основные задачи в соответствии с согласованными рекомендациями, процент выполнения и даты ожидаемого завершения работы (обратите внимание, что эта страница находится в процессе создания)
 - б. Перечень проектов Совета GNSO, размещенный на сайте gnso.icann.org, который содержит сводную информацию о проекте, сведения о последних достижениях и ожидаемый срок завершения работы. Перечень проектов пересматривается на каждом совещании Совета GNSO.
- B. Персонал обязан установить четкие конечные сроки для отзывов IRT о документах и планах реализации, а также своевременно отправлять документы в IRT, чтобы предоставить IRT достаточно времени для их рассмотрения.

V. Принципы работы IRT

- A. Персонал GDD обязан своевременно планировать совещания IRT, по согласованию с членами IRT. Ожидается, что персонал GDD распространит проект повестки дня среди членов IRT по крайней мере за 24 часа до начала совещания и разошлет всем членам IRT учетные данные для участия в телеконференции и другие уместные материалы.
- Б. Предполагается, что будет обеспечена полная прозрачность работы всех IRT. При этом будут открыто публиковаться как минимум архивы листов рассылки и записи всех телеконференций IRT. Если в экстраординарном случае IRT потребуются конфиденциальность, IRT рекомендуется проводить

- свои совещания как правило в соответствии с правилом Чатем-Хаус⁴² в качестве предпочтительного варианта, а если необходимо, IRT по согласованию с персоналом может разработать дополнительные правила и процедуры.
- В. Совещаниями IRT руководит менеджер проекта GDD.
- Г. Если недостаточное количество участников совещания привело к его отмене и/или переносу принятия решений на более поздний срок, предполагается, что менеджер проекта GDD изучит причины (например, проблемы с графиком проведения совещаний, конфликт с другими видами деятельности или приоритетами) и попытается устранить их (например, пересмотреть график проведения совещаний). Однако, если причиной недостаточного количества участников будет обоснованно признано мнение членов IRT об отсутствии особой необходимости присутствия на телеконференциях, поскольку они довольны тем, как идет реализация, персонал ICANN может продолжать выполнение предложенного плана реализации, если: (i) группе IRT направлено уведомление соответствующего содержания; (ii) регулярно проводятся совещания и регулярно и четко предоставляется оперативная информация публичного характера, в том числе о принимаемых решениях, обсуждениях в листах рассылки и конечных сроках представления комментариев.
- Д. В случае разногласий между персоналом ICANN и IRT или любым из ее членов в связи с предложенным персоналом ICANN подходом к реализации, менеджер проекта GDD, по согласованию с представителем Совета GNSO⁴³, если это целесообразно, должен приложить все разумные усилия для устранения этих разногласий. Если, несмотря на такие усилия, разногласия окажутся непримиримыми, ожидается, что представитель Совета GNSO по согласованию с IRT оценит степень консенсуса в IRT относительно необходимости вынести эту проблему на рассмотрение Совета GNSO, используя стандартную методику принятия решений, описанную в Руководстве

⁴² Описание правила Чатем-Хаус см. здесь: <http://www.chathamhouse.org/about/chatham-house-rule>.

⁴³ Если представитель Совета не желает или не может выполнить эту функцию, IRT надлежащим образом проинформирует Совет GNSO и поручит одному из членов IRT взять на себя роль представителя Совета GNSO для этой конкретной цели.

- для рабочих групп GNSO. Если представитель Совета GNSO придет к выводу о наличии консенсуса в отношении такого рассмотрения, он надлежащим образом проинформирует Совет GNSO, который обсудит проблему, а затем даст распоряжения относительно дальнейших действий, к которым могут относиться, например, инициирование GGP, PDP или дополнительные руководящие указания для IRT и/или персонала GDD относительно продолжения работы. Эта процедура также применяется в тех случаях, когда IRT и персонал GDD достигли согласия относительно необходимости получения от Совета GNSO дополнительных руководящих указаний и/или в тех случаях, когда возникли проблемы, которые могут потребовать обсуждения политики.
- Е. Любой член IRT, который считает, что его предложения систематически игнорируются или не принимаются во внимание или хочет обжаловать решение IRT или персонала GDD, должен сначала обсудить ситуацию с представителем Совета GNSO в IRT. В случае невозможности удовлетворительного решения вопроса, этот член IRT должен попросить о возможности обсудить ситуацию с Председателем Совета GNSO или с ее официальным представителем. Кроме того, член IRT всегда имеет возможность обратиться к омбудсмену (дополнительные сведения см. здесь: <https://www.icann.org/resources/pages/accountability/ombudsman-en>).
- Ж. Обсуждение в IRT не должно использоваться в качестве инструмента повторного рассмотрения ранее изучавшейся политической проблемы только по причине того, что какая-то группа интересов или группа заинтересованных сторон не была удовлетворена результатами ранее проведенного для рассмотрения той же самой политической проблемы процесса, если только не изменились обстоятельства и/или не появилась новая информация

ПРИЛОЖЕНИЕ М. Состав РГ и участие в ее деятельности

ФИО	Принадлежность	Участие в совещаниях (Общее кол-во совещаний РГ = 52)
Грегори С. Шатан (Gregory S Shatan)	IPC	48
Чак Гомес (Chuck Gomes) (сопредседатель)	RySG	47
Алан Гринберг (Alan Greenberg)	ALAC	47
Шерил Лэнгдон-Орр (Cheryl Langdon-Orr)	ALAC	46
Майкл Грэхэм (Michael Graham) (вице-председатель)	IPC	40
Том Барретт (Tom Barrett)	RrSG	35
Олеви Куами (Olevie Kouami) (вице-председатель)	NPOC	34
Дж. Скотт Эванс (J. Scott Evans) (сопредседатель)	BC	34
Амр Элсадр (Amr Elsadr) (представитель Совета)	NCUC	34
Анна Аикман-Скалезе (Anne Aikman-Scalese)	IPC	32
Аври Дориа (Avri Doria)	NCSG	28
Вольф-Ульрих Кнобен (Wolf-Ulrich Knoblen)	ISPCP	22
Клаус Штолл (Klaus Stoll)	NPOC	21
Ник Штайнбах (Nic Steinbach)	RrSG	15
Стефани Перрин (Stephanie Perrin)	NCUC	15
Филип В. Марано (Philip V. Marano)	IPC	14
Джонатан Фрост (Jonathan Frost)	RySG	12
Брайан Дж. Винтерфельдт (Brian J. Winterfeldt) (представитель Совета)	IPC	9
Джеймс Блейдел (James Bladel)	RrSG	9

ФИО	Принадлежность	Участие в совещаниях (Общее кол-во совещаний РГ = 52)
Мари-Лор Леминер (Marie-Laure Lemineur) ⁴⁴	NPOC	9
Ольга Кавалли (Olga Cavalli)	GAC	8
Гидеон Роп (Gideon Rop)	Частное лицо	6
Киран Маланчарувил (Kiran Malancharuvil) ⁴⁵	IPC	6
Морин Кабберли (Maureen Cubberley)	Частное лицо	6
Кристина Розетт (Kristina Rosette) ⁴⁶	IPC	5
Тим Руиз (Tim Ruiz) ⁴⁷	RrSG	5
Брайан Бекхэм (Brian Beckham)	IPC	4
Холли Рэйчи (Holly Raiche) ⁴⁸	ALAC	4
Филип Карновски (Philip Karnofsky)	IPC	4
Карлос Рауль Гутьеррес (Carlos Raul Gutierrez)	Частное лицо	4
Апарна Шридхар (Aparna Sridhar)	BC	3
Эрик Бруннер-Уильямс (Eric Brunner-Williams)	Частное лицо	3
Джефф Ньюман (Jeff Neuman)	RySG	3
Бекки Берр (Becky Burr)	RySG	2
Эдвард Моррис (Edward Morris)	NCSG	2
Бертран де ла Шапель (Bertrand de la Chapelle)	Частное лицо	1
Шон Оджедеджи (Seun Ojedeji)	NCUC	1
Дэвид Кейк (David Cake)	NCUC	0
Гарт Бруен (Garth Bruen)	ALAC	0
Филип Шеппард (Philip Sheppard)	Владельцы брендов	0

⁴⁴ Вышла из состава РГ в апреле 2014 года

⁴⁵ Вышел из состава РГ в марте 2014 года

⁴⁶ Вышла из состава РГ в августе 2014 года

⁴⁷ Вышел из состава РГ в июле 2014 года

⁴⁸ Вышла из состава РГ в ноябре 2013 года

ФИО	Принадлежность	Участие в совещаниях (Общее кол-во совещаний РГ = 52)
Зеешан Шоки (Zeeshan Shoki)	Частное лицо	0
Дженнифер Чанг (Jennifer Chung)	RySG	0

Журнал присутствия: <https://community.icann.org/x/-rbhAg>

Архив листов рассылки: <http://forum.icann.org/lists/gnso-policyimpl-wg/>

Рабочее пространство РГ: <https://community.icann.org/x/y1V-Ag>