

# **Итоговый отчет**

## **по блокированию доменных имен**

### **с учетом разбирательств в рамках ЕПРД (UDRP)**

#### **Процесс разработки политики**

#### **СТАТУС ДОКУМЕНТА**

Настоящий документ представляет собой Итоговый отчет по блокированию доменных имен с учетом разбирательств в рамках ЕПРД, подготовленный персоналом ICANN для представления Совету ОПРИ 5 июля 2013 г. и принятый Советом ОПРИ 1 августа 2013 г.

#### **КРАТКАЯ ИНФОРМАЦИЯ**

Настоящий отчет представлен Совету ОПРИ в качестве обязательного этапа в процессе разработки стратегии ОПРИ в отношении блокирования доменных имен с учетом разбирательств в рамках ЕПРД.

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>1. СВОДНОЕ РЕЗЮМЕ</b>	<b>3</b>
<b>2. ЦЕЛЬ И ДАЛЬНЕЙШИЕ ДЕЙСТВИЯ</b>	<b>12</b>
<b>3. ИСТОРИЯ ВОПРОСА</b>	<b>13</b>
<b>4. ПОДХОД, ИСПОЛЬЗУЕМЫЙ РАБОЧЕЙ ГРУППОЙ</b>	<b>16</b>
<b>5. ОБСУЖДЕНИЯ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ</b>	<b>19</b>
<b>6. ПРЕДЛОЖЕНИЯ СООБЩЕСТВА</b>	<b>35</b>
<b>7. ЗАКЛЮЧЕНИЕ И РЕКОМЕНДАЦИИ</b>	<b>37</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ А — УСТАВ РГ ПО ПРП</b>	<b>46</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ В — ШАБЛОН ЗАЯВЛЕНИЯ ПОСТОЯННОЙ ГРУППЫ И ГРУППЫ ЗАИНТЕРЕСОВАННЫХ СТОРОН</b>	<b>52</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ С — ЗАПРОС НА КОММЕНТАРИИ ОТ ОП / КК</b>	<b>54</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ D — ОБРАЗЕЦ ЗАПРОСА НА ПРОВЕРКУ</b>	<b>56</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ E — БЛОК-СХЕМА ПРОЦЕДУРЫ ЕПРД</b>	<b>57</b>

# 1. Сводное резюме

## 1.1 История вопроса

- «Блокирование», связанное с разбирательствами в рамках ЕПРД, не является обязательным действием, явно предусмотренным в тексте ЕПРД, однако это практика, сформировавшаяся в связи с данной политикой. Следствием стало отсутствие единого подхода, что привело к путанице и недоразумениям. Эта проблема поднималась в контексте обсуждения политики изменения регистраторов (часть В), а также в итоговом отчете о проблеме текущего состояния ЕПРД.
- Совет ОПРИ рассмотрел итоговый отчет о проблеме текущего состояния ЕПРД и на своем заседании 15 декабря 2011 года принял решение инициировать «ПРП и создать рабочую группу согласно рекомендации № 7 рабочей группы по вопросам политики изменения регистраторов (часть В), касающейся требования о блокировании доменного имени с учетом разбирательств в рамках ЕПРД». Устав рабочей группы ПРП был утвержден Советом ОПРИ 14 марта 2012 года, и 16 апреля 2012 года эта рабочая группа собралась на свое первое заседание.

## 1.2 Обсуждение в рабочей группе

- Рабочая группа по вопросам блокирования доменных имен с учетом разбирательств в рамках ЕПРД (далее «Рабочая группа») начала обсуждение 16 апреля 2012 года, когда было принято решение продолжать основную работу путем проведения еженедельных телефонных конференций помимо обмена электронной почтой.
- В разделе 5 представлен обзор дискуссий рабочей группы как во время телефонных конференций, так и в процессе обмена электронной почтой.
- Раздел 5 также содержит сводную информацию о выводах по результатам опроса, проведенного РГ среди регистраторов и поставщиков ЕДРП в целях лучшего понимания текущих процессов, практического опыта и возникающих проблем.

### 1.3 Предложения сообщества

- 25 июля 2012 г. РГ открыла [форум общественного обсуждения](#) для получения предложений и комментариев сообщества и запросила предложения и комментарии групп заинтересованных сторон и постоянных групп ОПРИ, а также других организаций поддержки и консультативных комитетов ICANN.
- РГ открыла [форум общественного обсуждения по предварительному отчету](#) 15 марта 2013 г. Были получены пять комментариев.
- Дальнейшую информацию о полученных комментариях и о том, как они были учтены РГ, можно найти в разделе 7.

### 1.4 Итоговые рекомендации РГ

- На основе обсуждений и выводов, описанных в настоящем отчете, и анализа полученных комментариев к предварительному отчету, рабочая группа выносит на рассмотрение Совета ОПРИ следующие предварительные рекомендации:
- **Рекомендация № 1.** В данном контексте термин «блокирование» означает предотвращение смены регистратора и владельца регистрации. Такое «блокирование» не должно помешать разрешению доменного имени исключительно на основании факта подачи претензии в рамках ЕПРД или исключительно на основании факта наличия разбирательства в рамках ЕПРД.<sup>1</sup>
- **Рекомендация № 2.** Изменить одно из правил ЕПРД, обязывающее истца после подачи претензии поставщику ЕПРД также «указывать, что копия претензии [...] была отправлена или передана ответчику» (раздел 3, b – xii). Рекомендуется как передовой практический метод, чтобы истцы не информировали ответчиков о подаче претензии, чтобы избежать киберфлайта («cyberflight» — смена владельца доменного имени с целью уклониться от текущего спора). Поставщик ЕПРД будет обязан проинформировать ответчика после официального начала разбирательств.

---

<sup>1</sup> Следует отметить, что такое блокирование не должно препятствовать продлению регистрации доменного имени, в отношении которого проходят разбирательства в рамках ЕПРД, в соответствии с политикой удаления доменов с истекшим сроком действия.

- **Рекомендация № 3.** После получения претензии Поставщик ЕПРД, выполнив предварительную проверку полноты представленных документов<sup>2</sup>, отправляет регистратору запрос на подтверждение с указанием полностью предотвратить смену регистратора и владельца регистрации доменного имени («блокировать»). Регистратору запрещается уведомлять владельца регистрации о предстоящем разбирательстве до того момента, когда смена регистратора и владельца регистрации станет невозможна, однако разрешается направить такое уведомление после полного предотвращения возможности смены регистратора и владельца регистрации. В случае аккредитованных поставщиков услуг сохранения конфиденциальности / регистрации через доверенных лиц<sup>3</sup> или аффилированных с регистратором поставщиков услуг сохранения конфиденциальности / регистрации через доверенных лиц, регистратор имеет право связаться с аккредитованным или аффилированным поставщиком услуг сохранения конфиденциальности / регистрации через доверенных лиц, чтобы обеспечить возможность раскрытия сведений о клиенте, использующем услуги доверенных лиц. Однако такой контакт возможен только после применения первоначальной блокировки, полностью предотвращающей смену регистратора и владельца регистрации.
- **Рекомендация № 4.** В течение 2 рабочих дней<sup>4</sup> с момента получения от Поставщика ЕПРД запроса на проверку, Регистратор должен изменить статус регистрации, чтобы полностью предотвратить смену регистратора и владельца регистрации доменного имени («блокировать»). Регистратор должен предотвращать смену регистратора и владельца регистрации доменного имени в течение всего остального срока разбирательства в рамках ЕПРД, за исключением случая приостановки разбирательства (см. рекомендацию № 10). Срок разбирательства определяется с

---

<sup>2</sup> Это предварительная проверка, которую Поставщик ЕПРД выполняет, чтобы убедиться в том, что претензия не является фиктивной. Данную проверку не следует путать с административной проверкой соответствия, как описано в ЕПРД, которая выполняется согласно шагу 4 этого предложения.

<sup>3</sup> Для применения в отношении аккредитованных поставщиков услуг сохранения конфиденциальности / регистрации через доверенных лиц после окончательной доработки корпорацией ICANN программы аккредитации таких поставщиков.

<sup>4</sup> Рабочие дни определяются как рабочие дни в юрисдикции субъекта, который должен принять меры, в данном случае — регистратора.

момента передачи истцом Поставщику ЕПРД претензии ЕПРД или соответствующего документа, инициирующего судебное или арбитражное разбирательство в отношении доменного имени, сообразно обстоятельствам. Все актуальные изменения<sup>5</sup> в результате запроса аккредитованного или аффилированного поставщика услуг сохранения конфиденциальности / регистрации через доверенных лиц относительно раскрытия основополагающих сведений о клиенте, воспользовавшемся услугой регистрации через доверенных лиц, необходимо внести до истечения 2 рабочих дней или до завершения проверки регистратором запрошенной информации и отправки Поставщику ЕПРД подтверждения блокирования, в зависимости от того, что произойдет раньше.

Регистратор не вправе разрешать передачу доменного имени другому владельцу регистрации<sup>6</sup> или регистратору после получения Регистратором запроса на подтверждение от Поставщика ЕПРД, за исключением ограниченного числа ситуаций, в которых арбитражное разбирательство не проводится в рамках Политики или проводится судебное разбирательство в соответствии с параграфом 8(a) или 8(b) Политики ЕПРД. Для целей ЕПРД в качестве Ответчика (ответчиков) будет выступать Владелец (Владельцы) регистрации, указанный в записи Whois на момент блокирования. Любые изменения данных Whois в период проведения административного разбирательства согласно Политике могут быть разрешены или запрещены с учетом применимых политик и договоров Регистратора, однако Владелец регистрации обязан (правило 2(e) и правило 5(b)(ii) ЕПРД) информировать Поставщика обо всех соответствующих обновлениях, которые могут повлиять на уведомления и обязательства Поставщика перед Ответчиком в рамках ЕПРД.

В зависимости от условий предоставления услуг сохранения конфиденциальности / регистрации через доверенных лиц Регистратор имеет право раскрыть

---

<sup>5</sup> В состав раскрываемых данных разрешается включать только те данные, которые хранятся в регистрационных записях аккредитованного или аффилированного поставщика услуг сохранения конфиденциальности / регистрации через доверенных лиц.

<sup>6</sup> Для уточнения: сюда относится любая передача поставщику услуг сохранения конфиденциальности или регистрации через доверенных лиц кроме случаев раскрытия сведений о клиенте, воспользовавшемся услугой регистрации через доверенных лиц, как предусмотрено в следующем параграфе.

основополагающие данные, полученные в результате использования услуг сохранения конфиденциальности / регистрации через доверенных лиц, Поставщику, через базу данных Whois или обоими способами, если он располагает такими данными. Это действие не будет считаться «передачей», нарушающей вышеизложенное, если оно выполняется в соответствии с проектом рекомендации № 2. Если сведения об услугах сохранения конфиденциальности / регистрации через доверенных лиц или сведения о клиенте, воспользовавшемся услугой регистрации через доверенных лиц, были раскрыты после применения блокировки и уведомления Поставщика, Поставщик не обязан требовать, чтобы Истец исправил свою претензию соответствующим образом, однако имеет право поступить так на свое усмотрение. Владелец регистрации обязан (правило 2(e) и правило 5(b)(ii) ЕПРД) информировать Поставщика обо всех соответствующих обновлениях, которые могут повлиять на уведомления и обязательства Поставщика перед Ответчиком в рамках ЕПРД, а Поставщик должен, в соответствии с ЕПРД, когда узнает об обновлении предоставить Ответчику материалы по делу с той степенью детализации, которую сочтет уместной, (например, параграф 5(b)(iii) ЕПРД обязывает Поставщика отправлять информационные сообщения на предпочтительный адрес электронной почты Ответчика).

- **Рекомендация № 6.** В качестве передового практического метода регистраторам и поставщикам ЕПРД рекомендуется предоставить средство, которое позволит третьим сторонам определить для себя соответствующие часы работы / дни, в течение которых могут выполняться задачи, связанные с ЕПРД.
- **Рекомендация № 7.** В течение двух рабочих дней после получения от Поставщика ЕПРД запроса на проверку<sup>7</sup> Регистратор обязан подтвердить<sup>8</sup> Поставщику ЕПРД, что любая смена регистратора и владельца регистрации стала невозможной и будет невозможна в течение всего срока разбирательства, а также подтвердить информацию, запрошенную Поставщиком ЕПРД.

---

<sup>7</sup> Поставщик ЕПРД отправляет регистратору запрос, в частности, для того чтобы убедиться, что поименованный Ответчик действительно является владельцем регистрации оспариваемого доменного имени (доменных имен), проверить текст соглашения о регистрации, а также контактные данные Ответчика.

<sup>8</sup> Такой запрос на проверку связан с требованием к регистратору о предоставлении поставщику данных о проверке запрошенных сведений.

- **Рекомендация № 8.** В случае признания претензии соответствующей требованиям, Поставщик ЕПРД обязан в срок, не превышающий 3 рабочих дня<sup>9</sup> после получения уплаченных Истцом сборов, переслать претензию Регистратору и Ответчику и уведомить их о начале административного разбирательства.
- **Рекомендация № 9<sup>10</sup>.** Ответчикам, участвующим в разбирательствах в рамках ЕПРД, должна быть предоставлена гарантированная возможность попросить дополнительные четыре дня, если они того пожелают, и любая такая просьба о дополнительных четырех днях должна быть автоматически удовлетворена, а Поставщиком ЕПРД продлены соответствующие сроки, без каких-либо финансовых последствий для Ответчика. Наличие возможности такого автоматического продления сроков по требованию должно быть указано в информации для Ответчика, предоставляемой Поставщиком ЕПРД, и не исключает любое дополнительное продление сроков, которое может быть предоставлено Поставщиком ЕПРД в соответствии с пунктом 5d Правил ЕПРД.
- **Рекомендация № 10.** Если по истечении срока, отведенного на административную проверку полноты согласно параграфу 4 ЕПРД, претензия считается не соответствующей требованиям или не уплачены сборы, или Истец по своей воле отозвал претензию в течение этого срока, Поставщик ЕПРД информирует Регистратора о прекращении разбирательства. Регистратор обязан снять блокирование в течение одного рабочего дня после передачи уведомления об отзыве претензии.
- **Рекомендация № 11.** В рамках уведомления Владельца регистрации (Уведомление о претензиях — см. раздел 4 Правил ЕДПР) Поставщик ЕПРД сообщает Владельцу регистрации о необходимости информировать Поставщика согласно правилам ЕПРД

---

<sup>9</sup> Это изменение правил ЕПРД (в настоящее время используются календарные дни) рекомендуется для обеспечения соответствия требованию о 2 рабочих днях, отведенных на блокирование, поскольку в ином случае возможна ситуация, когда 2 рабочих дня окажутся длиннее 3 календарных дней, не позволяющая Поставщику ЕПРД выполнить административные проверки в отведенный срок.

<sup>10</sup> Обоснованием для добавления данной рекомендации служит обеспокоенность, высказанная в ходе общественного обсуждения, в отношении потери времени на неформальный ответ в результате предлагаемого изменения, которое снимает требование к Истцу уведомлять Ответчика при инициации разбирательств. Данная рекомендация, не влияя на общие сроки разбирательства в рамках ЕПРД, позволит Ответчикам, участвующим в разбирательствах и действительно нуждающимся в дополнительных четырех днях, при соответствующем от них запросе, чувствовать себя уверенно в отношении отсутствия возможных штрафов.



5(ii) и (iii) о внесении любых исправлений в контактные данные в течение всего оставшегося срока разбирательств.

- **Рекомендация № 12.** Это уведомление также будет содержать информацию о том, что любые изменения, возникающие в результате прекращения использования услуг сохранения конфиденциальности / регистрации через доверенных лиц, следует обсуждать /рассматривать непосредственно с Комиссией по ЕПРД. РГ рекомендует дальнейшее рассмотрение этого вопроса в ходе работы над программой аккредитации служб сохранения конфиденциальности / регистрации через доверенных лиц.
- **Рекомендация № 13.** После получения от Поставщика информации о принятом решении Регистратор обязан в течение 3 рабочих дней сообщить каждой Стороне, Поставщику и ICANN дату выполнения этого решения в соответствии с Политикой (правило 16 ЕПРД и параграфы 4(к) и 8(а) ЕПРД). Если решение принято в пользу Истца, Регистратор обязан выполнить приказ Комиссии незамедлительно по истечении 10 рабочих дней (параграф 4(к) ЕПРД). Истец или его уполномоченный представитель обязан предоставить регистратору сведения, необходимые для выполнения решения Комиссии; к ним может относиться информация, которая должна быть зарегистрирована в Whois. Если решение принято в пользу Ответчика, Регистратор обязан запретить передачу доменного имени другому регистратору или владельцу регистрации на срок 15 рабочих дней с момента передачи решения Поставщику (параграф 8 ЕПРД).
- **Рекомендация № 14.** В случае приостановки разбирательства (когда стороны пытаются прийти к мировому соглашению) Поставщик ЕПРД информирует Регистратора о Приостановке, включая ожидаемую продолжительность приостановки. Если обе стороны пришли к мировому соглашению, которое подразумевает передачу, аннулирование или сохранение регистрации у Ответчика, регистратор обязан снять любое блокирование, препятствующее передаче или аннулированию, в течение 2 рабочих дней после подтверждения мирового соглашения Поставщиком ЕПРД, если оспариваемая регистрация доменного имени не является предметом уже начавшегося судебного разбирательства в отношении оспариваемого доменного имени.

- **Рекомендация № 15.** Процесс заключения мирового соглашения должен включать следующие шаги: (1) стороны обращаются к Поставщику ЕДПР с ходатайством о приостановке разбирательства, (2) стороны заключают мировое соглашение, (3) стороны представляют Поставщику ЕПРД стандартизированную «форму мирового соглашения», (4) Поставщик, направляя копии Истцу и Ответчику, предоставляет регистратору подтверждение того, что условия мирового соглашения указывают на согласие Ответчика на передачу или аннулирование оспариваемого доменного имени (доменных имен) в ответ на претензию, или же на согласие Истца на оставление доменного имени (доменных имен) у Ответчика, (5) регистратор исполняет мировое соглашение, (6) Истец подтверждает исполнение Поставщику ЕПРД, и (7) Поставщик ЕПРД прекращает дело.
- **Рекомендация № 16.** После утверждения этих рекомендаций Правлением ICANN корпорация ICANN, в сотрудничестве с Поставщиками ЕПРД, Регистраторами и другими заинтересованными сторонами, разработает учебные и информационные материалы, которые помогут проинформировать затрагиваемые стороны об этих новых требованиях и рекомендованной передовой практике.
- **Рекомендация № 17.** Как рекомендовано в рамках пересмотренной процедуры разработки политики ОПРИ, рабочая группа настоятельно призывает Совет ОПРИ к созданию Группы проверки реализации блокирования доменных имен с учетом разбирательств в рамках ЕПРД, состоящей из отдельных членов РГ, которые будут готовы информировать о плане реализации рекомендаций непосредственно персонал ICANN.
- Диаграммы в приложении E призваны проиллюстрировать данные рекомендации в виде схемы процесса.

### **1.5 Степень консенсуса в отношении предлагаемых рекомендаций и предполагаемые последствия их реализации**

- В отношении рекомендаций выработано официальное единое мнение, и они получили полную поддержку.
- Рабочая группа ожидает, что принятие данных рекомендаций обеспечит эффективное уточнение и стандартизацию процедуры блокирования и разблокирования доменного имени в ходе разбирательств в рамках ЕПРД для всех заинтересованных сторон.
- Рабочая группа ожидает, что в определенных случаях регистраторам, истцам и Поставщикам ЕЕПРД, возможно, придется внести изменения в существующую у них практику.
- Рабочая группа ожидает, что для ознакомления всех заинтересованных сторон с данной процедурой потребуются меры образовательного и информационного характера.
- Рабочая группа ожидает, что, если рекомендации будут приняты в их нынешнем виде, в правила ЕПРД потребуется внести незначительные изменения, отражающие некоторые из рекомендаций, однако предполагается, что большинство рекомендаций будут реализованы в форме советов, каковыми они и являются согласно существующей политике и правилам ЕПРД.

## 2. Цель и дальнейшие действия

Настоящий Итоговый отчет по блокированию доменных имен с учетом разбирательств в рамках ЕПРД подготовлен в соответствии с процессом разработки политики ОПРИ, как указано в Приложении А Устава ICANN (см. <http://www.icann.org/general/bylaws.htm#AnnexA>).

Предварительный отчет был вынесен на открытое обсуждение в течение не менее чем 30-дневного периода с дополнительным 21-дневным периодом для получения ответов.

Полученные комментарии были проанализированы и использованы при подготовке на основе Предварительного отчета данного Итогового отчета, предоставляемого на рассмотрение ОПРИ для дальнейших действий.

## 3. История вопроса

### 3.1 История процесса

- Вопрос о блокировании доменных имен с учетом разбирательств в рамках ЕПРД был поднят в контексте процесса разработки политики изменения регистраторов, часть В, в результате чего в своем [Итоговом отчете](#) рабочая группа по ПРП ПИР, часть В, рекомендовала «в случае проведения в ближайшем будущем проверки ЕПРД принять во внимание вопрос о необходимости блокирования доменного имени с учетом разбирательств в рамках ЕПРД».
- Впоследствии на своем заседании 22 июня 2011 г. Совет ОПРИ подтвердил получение данной рекомендации и [отметил](#), что «рассмотрит данную рекомендацию при рассмотрении Итогового отчета по проблемам, связанным с текущим состоянием ЕДПР», отчета по проблемам, который был затребован на тот период.
- Впоследствии Совет ОПРИ рассмотрел Итоговый отчет по проблемам, связанным с текущим состоянием ЕДПР, и на своем заседании 15 декабря 2011 г. [принял решение](#) «инициировать ПРП и, по рекомендации № 7 рабочей группы по ПРП ПИР, часть В, учреждение рабочей группы по необходимости блокирования доменных имен с учетом разбирательств в рамках ЕПРД». Затем была образована проектная группа, которая разработала предлагаемый устав для рабочей группы по ПРП, [принятый](#) Советом ОПРИ 14 марта 2012 г.
- После принятия устава был объявлен [набор добровольцев](#), после чего была сформирована рабочая группа, первое заседание которой состоялось 16 апреля 2012 г.

### 3.2 История вопроса

Этот вопрос был впервые поднят в рамках дискуссий по ПРП изменения регистраторов, часть В, при обсуждении стандартизации использования статуса «Заблокировано регистратором», где было отмечено, «оптимальным вариантом действий в отношении зарегистрированного доменного имени, по поводу которого возникает спор в рамках ЕПРД, должно быть блокирование». Вместе с тем, рабочая группа «отметила, что любые изменения,

направленные на придание упомянутому положению статуса обязательного требования, должны рассматриваться в контексте возможного пересмотра ЕПРД», и, как следствие, рекомендовала в своем [Итоговом отчете](#), «в случае проведения в ближайшем будущем проверки ЕПРД принять во внимание вопрос о необходимости блокирования доменного имени с учетом разбирательств в рамках ЕПРД». Впоследствии был запрошен доклад о проблемах по текущему состоянию единой политики разрешения споров о доменных именах (ЕПРД). В [Итоговом отчете по проблеме](#), на данную проблему, среди прочих, обращают внимание и участники общественного обсуждения, указывая, в частности: «Отсутствует требование о блокировании имен в период между подачей претензии и началом разбирательств», «Необходимо разъяснение понятия блокирования домена», «Неясно, что подразумевается под "статус-кво"», «Не объясняется, что такое механизмы "юридического блокирования", когда они применяются и когда происходит их отмена».

В начале своей работы рабочая группа определила эту проблему более подробно, отметив, что:

- Ни ЕПРД, ни САР не содержат требований о каких либо «блокированиях» в рамках ЕПРД, по крайней мере, в отношении изменений в сфере ответственности регистратора. Как ЕПРД, так и ПИР содержит ссылку на взаимодействие с ЕПРД в рамках процесса изменения регистрации.
- Однако со временем появилось предположение или представление о требовании «блокирования», имплицитно вытекающем из пунктов 7 и 8 ЕПРД.

***7. Сохранение статус-кво.*** Мы не будем отменять, передавать, активировать, деактивировать или иным образом изменять статус любой регистрации за исключением случаев, предусмотренных выше в [пункте 3](#).

***8. Передача во время разрешения споров.***

***а. Передача доменного имени новому владельцу.*** Запрещено передавать свою регистрацию доменного имени другому владельцу (i) до завершения административного разбирательства, в соответствии с [пунктом 4](#), или в течение периода, составляющего пятнадцать (15) рабочих дней (согласно правилам, установленным в стране местонахождения нашего основного места

*деятельности) после завершения такового разбирательства; или (ii) до завершения судебного или арбитражного разбирательства, связанного с этим доменным именем, за исключением случаев, когда сторона, которой передается зарегистрированное доменное имя, берет на себя в письменной форме обязательство исполнить решение суда или арбитра. Мы оставляем за собой право отменить любую передачу зарегистрированного доменного имени другому владельцу регистрации, выполненную в нарушение данного подпункта.*

- Несмотря на то что передача регистрации другому владельцу в ходе ЕДПР разрешена согласно пункту 8, при наличии определенных условий большинство регистраторов, участвовавших в проводимом ICANN опросе (описанном ниже), применяли блокирование для удобства администрирования или в качестве передового практического метода во избежание проблем, которые могли бы привести к необходимости отмены передачи регистрации другому владельцу в случае отсутствия таковых условий.
- Пункт 7 не требует от регистратора сохранения «статус-кво», однако политика не определяет, в какой момент следует сохранять этот «статус кво» или как это должно быть сделано.
- Говоря вкратце, «блокирование», связанное с разбирательствами в рамках ЕПРД, не является обязательным действием, явно предусмотренным в тексте ЕПРД, однако это практика, сформировавшаяся в связи с данной политикой. Следствием стало отсутствие единого подхода, что привело к путанице и недоразумениям.

## 4. Подход, используемый рабочей группой

Рабочая группа по блокированию доменных имен с учетом разбирательств в рамках ЕПРД приступила к обсуждениям 16 апреля 2012 года и приняла решение продолжить работу, главным образом, помимо обмена электронной почтой, путем проведения еженедельных телефонных конференций.

Рабочая группа также подготовила план работы, который регулярно пересматривался. Для упрощения работы постоянных групп и групп заинтересованных сторон был создан шаблон, который может использоваться для предоставления информации в ответ на запросы заявлений постоянных групп и групп заинтересованных сторон (см. приложение В). Этот шаблон также использовался ранее в рамках данного процесса для запроса комментариев от других организаций поддержки и консультативных комитетов.

### 4.1 Члены рабочей группы

Членами рабочей группы являются следующие лица:

Имя, фамилия	Принадлежность*	Участие в совещаниях (всего совещаний: 39)
Лори Андерсон (Laurie Anderson)	RrSG	26
Брайан Бекхэм (Brian Beckham)	Частное лицо	9
Джон Беррихилл (John Berryhill)	RrSG	5
Хаго Дафалла (Hago Dafalla)	ГНКС	29
Кристин Доррейн (Kristine Dorrain)	Национальный арбитражный форум	24
Шери Фалко (Sheri Falco)	RySG	7
Фред Фельман (Fred Felman)	Частное лицо	1
Рэнди Фергюсон (Randy Ferguson)	ГИС	17
Лиса Гароно (Lisa Garono)	ГИС	28
Алан Гринберг (сопредседатель) (Alan Greenberg)	РКК	34



Волкер Грейманн (Volker Greimann)	RrSG	29
Захид Джамил (Zahid Jamil)	ПГКДП	0
Йетунде Джонсон (Yetunde Johnson)	Частное лицо	1
Барбара Найт (Barbara Knight)	RySG	0
Селия Лерман (Celia Lerman)	ПГКДП	17
Джой Лиддикоут (представитель Совета)	ГНКП	0
Дэвид Мэхер (David Maher)	RySG	15
Виктория Мак-Эведи (Victoria McEvedy)	ГНКП	4
Мишель Нейлон (сопредседатель) (Michele Neylon)	RrSG	26
Андрей Пазюк (Andrii Paziuk)	ГНКП	3
Дэвид Роуч-Тернер (David Roach-Turner) <sup>11</sup>	WIPO	28
Хуан Мануэль Рохас (Juan Manuel Rojas)	РКК	15
Люк Сефер (Luc Seufer)	RrSG	27
Мэтт Шнеллер (Matt Schneller)	ГИС	28
Фаисал Шах (Faisal Shah)	Частное лицо	23
Кен Стаббс (Ken Stubbs)	RySG	0
Габриэла Шляк (Gabriela Szlak)	ПГКДП	20
Джонатан Таненбаум (Jonathan Tenenbaum)	RrSG	11
Джоан Тен (Joanne Teng)	WIPO	1
Хонг Сю (Hong Xue)	РКК	0

Заявления о заинтересованности членов группы находятся по адресу:

<https://community.icann.org/display/udrpproceedings/4.+Members>.

Архив посещений находится по адресу: <https://community.icann.org/x/thQQAg>.

Архивы электронной почты находятся по адресу: <http://forum.icann.org/lists/gnso-lockpdp-wg/>.

---

<sup>11</sup> Подал в отставку 21 июня 2013 — заменен Джоан Тэн

\*

RrSG — Группа заинтересованных сторон-регистраторов

RySG — группа заинтересованных сторон-реестров

ПГКДП — группа коммерческих и деловых пользователей

ГНКП — группа некоммерческих пользователей

ГИС — постоянная группа по вопросам защиты интеллектуальной собственности

ISPCP — постоянная группа поставщиков связи и услуг сети Интернет

## 5. Обсуждения рабочей группы

В настоящей главе представлен обзор дискуссий рабочей группы как во время телефонных конференций, так и путем цепочки сообщений электронной почты. Все пункты ниже представляют собой лишь размышления, должны рассматриваться как справочная информация и не обязательно являются предложениями или рекомендациями рабочей группы.

### 5.1 Первоначальное установление фактов и исследование

[Устав рабочей группы](#) требует, чтобы рабочая группа «в качестве первого шага запросила комментарии общественности по данному вопросу для получения ясного представления о точной природе и масштабах проблем, возникающих в связи с блокированием доменного имени с учетом разбирательств в рамках ЕПРД». В рамках этого процесса и для лучшего понимания текущих процессов, практики и возникающих проблем рабочая группа разработала опрос регистраторов и поставщиков ЕПРД. Основные результаты опроса представлены ниже, полные данные опроса регистраторов можно найти [здесь](#), а полные данные опроса поставщиков ЕПРД — [здесь](#). Помимо проведения опроса, рабочая группа запросила комментарии групп заинтересованных сторон / постоянных групп ОПРИ, других организаций поддержки и консультативных комитетов ICANN, а также комментарии общественности (более подробно см. раздел 6).

#### 5.1.1 Основные результаты опроса регистраторов

В опросе участвовал 41 регистратор. Основные результаты опроса таковы:

##### Когда применяется блокирование

- Регистраторы блокируют доменное имя или в связи с разбирательствами в рамках ЕПРД по получении жалобы от истца (46%), или по получении запроса поставщика на проверку от поставщика услуг по разрешению споров в рамках ЕПРД (49%).

- Лишь незначительное меньшинство (2%) не блокирует доменное имя во время разбирательств в рамках ЕПРД.

### **Виды применяемого блокирования**

- Большинство опрошенных респондентов (69%) указывают, что применяется блокировка с ЕПР. В меньшинстве случаев (31%) применяется блокирование регистратором или блокирование ЕПР в сочетании с блокированием регистратором.
- После применения блокирования в большинстве случаев не допускаются следующие изменения: передача другому регистратору (95%); смена владельца регистрации (88%); перевод на другую учетную запись у того же регистратора (74%), отмена (71%) и изменение каких-либо данных Whois за исключением тех случаев, когда официальным владельцем регистрации является признанная служба «обеспечения конфиденциальности» или «регистрации через доверенных лиц» и эта служба заменяет уже зафиксированную у себя информацию на «фактического» владельца регистрации (52%).
- В меньшинстве случаев (41%) изменение каких-либо из данных Whois не разрешается<sup>12</sup>.
- Как правило, такое же блокирование применяется на различных этапах разбирательств в рамках ЕПРД.

### **Временные рамки применения блокирования**

- Половина опрошенных респондентов (50%) применяют блокирование в рабочие дни, менее чем через 12 часов после получения уведомления от истца или получения запроса на проверку от поставщика. В большинстве других случаев (46%) блокирование, как правило, вступает в силу по прошествии периода от 12 часов до 2 рабочих дней.

---

<sup>12</sup> В ходе обсуждений в рамках рабочей группы указывалось, что некоторые регистраторы не считают, что передачу регистрации от прокси-сервера Whois своему клиенту следует рассматривать как изменение данных Whois.

## Снятие блокирования

- Большинство опрошенных респондентов (62%) переводят доменное имя на учетную запись, доступную только для истца, если в его пользу принято решение в результате разбирательств в рамках ЕДПР, по истечении 10-дневного «периода ожидания»<sup>13</sup> после принятия решения. Другие отмечают, что это не может произойти в результате запроса истца на передачу другому регистратору или запроса на отмену, или что истцу сначала необходимо создать учетную запись у регистратора.
- Большинство опрошенных респондентов (45%) разблокируют доменное имя в течение 1 дня после истечения «периода ожидания», если решение в результате разбирательств в рамках ЕДПР принято в пользу истца. Другие снимают блокирование в течение от 1 до 5 рабочих дней (28%), через более чем 5 рабочих дней (5%), или до тех пор, пока истец не предпримет действия (например, предоставит новую учетную запись, инструкции в отношении того, куда передать домен).
- Большинство опрошенных респондентов (51%) разблокируют доменное имя в течение 1 рабочего дня после истечения 15-дневного «периода ожидания»<sup>14</sup>. Большинство других (37%) разблокируют в течение от 1 до 2 рабочих дней. Незначительному меньшинству (4%) для разблокирования необходимо более 3 рабочих дней.

---

<sup>13</sup> В ЕДПР указано: «Если Административная комиссия примет решение об отмене регистрации или передачи вашего доменного имени, мы приведем его в исполнение через десять (10) рабочих дней (по календарю нашего главного офиса) после получения уведомления от соответствующего Поставщика о решении Административной комиссии».

<sup>14</sup> В ЕДПР указано: «Вы не имеете права передавать регистрацию доменного имени другому владельцу до завершения административного разбирательства, начатого в соответствии с [Пунктом 4](#) или в течение пятнадцати (15) рабочих дней (по календарю, в нашем главном офисе) после завершения такового разбирательства».

### 5.1.2 Опрос поставщиков ЕПРД

Ответы были получены от всех четырех поставщиков ЕПРД. Основные результаты опроса таковы:

#### ОПРОС ПОСТАВЩИКОВ ЕПРД

##### Блокируется ли доменное имя

- Поставщики ЕПРД отмечают, что регистратор блокирует доменное имя в более 90% случаев. Один поставщик сообщил, что это происходит в 75% или более случаев. Два поставщика ЕПРД указали, что регистраторы не подтверждают блокирование в течение 5 дней после получения запроса на проверку приблизительно в 6% случаев. Еще один поставщик отметил, что это происходит в менее чем 25% случаев<sup>15</sup>.

##### Когда применяется блокирование

- Половина из поставщиков ЕДПР не получают сведений о блокировании доменного имени регистратором после получения жалобы в рамках ЕДПР от истца. Вторую половину об этом уведомляют, но только в 25% случаев.
- Никто из поставщиков ЕДПР не получает сведений о блокировании доменного имени регистратором после получения им уведомления о начале разбирательств.

##### Изменения после применения блокирования

- В менее чем 25% случаев поставщикам ЕПРД известно о внесении последующих существенных изменениях в данные владельца регистрации, повлиявших на рассмотрение спора в рамках ЕПРД, после подтверждения регистратором блокирования в ответ на запрос на проверку.
- В менее чем 25% случаев поставщикам ЕПРД становится известно, что подтвержденное блокирование доменного имени не привело к предотвращению его передачи другому

---

<sup>15</sup> Первоначально опрос предусматривал ответы с шагом 25%. Рабочая группа связалась с поставщиками ЕДПР, участвовавшими в опросе, и попросила, по возможности, представить более подробные цифры. Два поставщика ЕДПР смогли предоставить более подробные данные.

регистратору или владельцу регистрации, внесению изменений в соответствующие данные Whois, а три поставщика ЕДПР в дальнейшем уточнили, что эта цифра приближается к нулю.

### **Выдача запроса на проверку**

- Как правило, поставщики ЕПРД выдают запрос на проверку<sup>16</sup> ранее чем в течение 24 часов, а во многих случаях и ранее чем в течение 12 часов.

### **Регистрация через службы сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц**

- Половина поставщиков ЕДПР указывают, что менее чем в 25% случаев регистратор передает регистрацию от службы регистрации через доверенных лиц ее клиенту и, на этом основании, подтверждает блокирование в ответ на направленный ему запрос на проверку<sup>17</sup>. Вторая половина сообщает, что это происходит в 25-50% случаев.

### **Снятие блокирования**

- В своих ответах один поставщик ЕПРД сообщает, что в менее чем 25% случаев, когда решение в рамках ЕПРД было вынесено в пользу истца, регистратор или выполненное им блокирование воспрепятствовали передаче доменного имени истцу по истечении 10-дневного «периода ожидания», в то время как еще один поставщик ЕПРД отмечает, что во многих случаях доменное имя разблокируется, однако это занимает значительно больше, чем 10 рабочих дней.
- В менее чем 25% случаев, когда решение в рамках ЕПРД было вынесено в пользу владельца регистрации, поставщикам ЕПРД известно, что регистратор не разблокировал

---

<sup>16</sup> После подачи жалобы поставщик ЕПРД будет отправлять регистратору запрос на проверку, в частности, того факта, что данный ответчик действительно является владельцем указанного доменного имени (доменных имен), языка соглашения о регистрации, а также проверку контактных данных ответчика. См. образец запроса на проверку в Приложении D.

<sup>17</sup> Один из респондентов далее уточнил, что приблизительно 25% случаев связаны с регистрацией через службы сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц, из них в 75% случаев выявляется основной, или фактический, владелец регистрации.

доменное имя по истечении 15-дневного «периода ожидания», в то время как три поставщика ЕПРД уточнили, что эта цифра приближается к нулю.

## 5.2 Дискуссии в рабочей группе

### 5.2.1 Вопрос устава 1. Желательно ли разработать основные принципы предлагаемой процедуры, которую должен соблюдать истец, для того чтобы регистратор заблокировал доменное имя.

*Какая ситуация сложилась на данный момент?*

- В настоящее время отсутствуют принципы предлагаемой процедуры, которую должен соблюдать истец, для того чтобы регистратор заблокировал доменное имя. Правила ЕДПР предусматривают, что истец подает претензию любому Поставщику ЕДПР, утвержденному ICANN, указывая, что копия претензии направлена ответчику. Дополнительные правила трех из четырех поставщиков ЕДПР (NAF, WIPO и ADNDRC) также требуют, чтобы истец направлял копию претензии ответчику в момент ее подачи поставщику ЕДПР. Три поставщика ЕДПР также требуют, чтобы одновременно с подачей претензии поставщику ЕДПР истец направлял копию претензии регистратору.
- Не существует никаких формальных требований к регистратору, обязывающих его предпринимать какие-либо действия при получении уведомления от истца, хотя кто-то может утверждать, что в данном случае может быть применима статья 7 ЕПРД («Сохранение статус-кво»).
- Опрос регистраторов выявил, что 46% регистраторов, принимавших участие в опросе, блокируют доменное имя после получения копии претензии от истца.

*Выводы рабочей группы*

- Рабочая группа отмечает, что вопрос устава, судя по всему, подразумевает, что в результате действий истца должна применяться блокировка. Рабочая группа указывает, что даже несмотря на то, что правила ЕПРД требуют, чтобы истец уведомлял владельца регистрации в момент подачи претензии поставщику ЕПРД, подобное требование в



отношении уведомления регистратора отсутствует (кроме, как указывалось выше, такого требования в дополнительных правилах трех поставщиков ЕПРД). В то же время опрос регистраторов показал, что 46% регистраторов, тем не менее, блокируют доменное имя после получения копии претензии от истца. Рабочая группа считает, что требование блокировать доменное имя должно быть лишь результатом формального запроса на проверку от поставщика ЕПРД, хотя регистратор может по собственному усмотрению применить блокирование до получения такого запроса.

- В полученных комментариях общественности отмечалось (см. инструментарий экспертизы комментариев общественности), что было бы полезно, если бы в момент подачи претензии истец также предоставлял информацию о «новом владельце регистрации» на тот случай, если разбирательства закончатся в его пользу и будет санкционирована передача домена, поскольку это облегчило бы процесс разблокирования и выполнение решения регистратором. Рабочая группа рассмотрела, может ли эта рекомендация считаться рекомендацией в отношении передовых практических методов.
- На основании анализа полученных комментариев, а также результатов опроса рабочая группа согласилась, что разработка основных принципов предлагаемой процедуры, которые бы в общих чертах описывали обязанности всех сторон, имеющих отношение к блокированию и разблокированию доменных имен с учетом разбирательств в рамках ЕПРД, включая истца, была бы желательна. Предлагаемые основные принципы такой процедуры содержатся в разделе 7 данного отчета, а также в Приложении Е.

### **5.2.2 ВОПРОС УСТАВА 2. Желательно ли разработать основные этапы процедуры, выполнения которой регистратор может обоснованно ожидать во время разрешения спора в рамках ЕПРД.**

*Какая ситуация сложилась на данный момент?*

- В настоящий момент отсутствует общее описание этапов процесса, которые регистратор мог бы обоснованно ожидать в ходе разбирательств в рамках ЕПРД, кроме того, что описано в общих чертах в самой ЕПРД, которая, как указано выше, не содержит никакой информации относительно блокирования или разблокирования.

- В 2009 г. проводились обсуждения передовых практических методов для регистраторов в отношении ЕПРД (см., например, <http://syd.icann.org/node/4051>), но обсуждавшийся проект так и не был принят.

#### *Выводы рабочей группы*

- Рабочая группа отмечает, что по результатам опроса регистраторов, можно сделать вывод об отсутствии какого-либо единообразного подхода с точки зрения действий регистраторов после получения претензии в рамках ЕПРД. Кроме того, комментарии, полученные в ходе общественного обсуждения, судя по всему, показывают, что многие регистраторы приветствовали бы наличие таких общих принципов, поскольку они позволили бы уточнить их роль и обязанности в случае разбирательств в рамках ЕПРД. Также было отмечено, что такие общие принципы были бы особенно полезны для тех регистраторов, которые не получают большого количества претензий в рамках ЕПРД и которым, возможно, лишь иногда приходится иметь дело с подобными претензиями.

### **5.2.3 Вопрос устава 3 — Не следует ли стандартизировать сроки, в течение которых регистратор обязан блокировать доменное имя после подачи претензии в рамках ЕПРД.**

#### *Какая ситуация сложилась на данный момент?*

- Как отмечено выше, ЕПРД не содержит требования о блокировании доменного имени, но требует от регистратора сохранения «статус-кво» (регистратор не будет «отменять, передавать, активировать, деактивировать или иным образом изменять статус любой регистрации»). Никаких конкретных сроков, связанных с сохранением статус-кво, например, с какого момента в ходе разбирательств в рамках ЕПРД следует сохранять статус-кво, не оговорено.
- Как указано выше, согласно опросу регистраторов регистраторы блокируют доменное имя или в связи разбирательствами в рамках ЕПРД по получении претензии от истца (46%), или по получении запроса на проверку от поставщика услуг по разрешению споров в рамках ЕПРД (49%). Кроме того, половина опрошенных респондентов (50%) применяют

блокирование в рабочие дни, менее чем через 12 часов после получения уведомления от истца или получения запроса на проверку от поставщика. В большинстве других случаев (46%) блокирование, как правило, вступает в силу по прошествии периода от 12 часов до 2 рабочих дней после получения.

#### *Выводы рабочей группы*

- Рабочая группа отмечает, что событием, инициирующим блокирование доменного имени должна быть не подача претензии, как указано в вопросе устава, а момент получения регистратором запроса на проверку от поставщика ЕПРД. Вместе с тем отмечается, что не следует препятствовать регистратору осуществлять блокирование доменного имени с учетом разбирательств в рамках ЕПРД, например, после получения уведомления от истца, если регистратор решит это сделать.
- Рабочая группа также обсудила действующее требование, содержащееся в правилах ЕПРД, согласно которому истец обязан уведомить ответчика при подаче претензии (истец должен «указывать, что копия претензии, включая все приложения, вместе с предусмотренным Дополнительными правилами Поставщика титульным листом была отправлена или передана Ответчику» – Правила ЕПРД<sup>18</sup> раздел 3, пункт b (xii)). РГ указывает, что информирование ответчика до блокирования доменного имени может привести к киберфлайту, поскольку на этот момент регистрация доменного имени, возможно, еще не будет заблокирована регистратором. Также отмечалось, что в рамках единой системы быстрой приостановки (URS) ответчик уведомляется только после блокирования регистрации доменного имени реестром («В течение 24 часов с момента получения уведомления от оператора реестра о том, что доменное имя заблокировано, поставщик ЕСБП должен уведомить владельца регистрации о поступлении претензии»<sup>19</sup>). Как следствие, РГ рекомендует внесение целевой поправки в правила ЕПРД для изменения данного требования, с тем, чтобы истец мог самостоятельно выбирать, следует ли ему информировать ответчика при подаче претензии поставщику ЕДПР. В ответ на отзывы, полученные в ходе общественного обсуждения по предварительному отчету, РГ

---

<sup>18</sup> <http://www.icann.org/en/help/dndr/udrp/rules>

<sup>19</sup> <http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/urs-04jun12-en.pdf>

дополнительно рекомендует, чтобы к срокам отчета на запрос автоматически добавлялись дополнительные 4 дня, которые бы компенсировали потерю времени на неофициальный ответ вследствие предлагаемого изменения, предполагающего отмену обязательного требования об уведомлении ответчика при подаче претензии истцом. РГ считает, что эта дополнительная рекомендация, не влияя на общие сроки разбирательства в рамках ЕПРД, позволит тем ответчикам, участвующим в разбирательствах<sup>20</sup>, которые действительно нуждаются в этих дополнительных четырех днях, при соответствующем от них запросе, чувствовать себя уверенно в отношении отсутствия возможных штрафов.

- Рабочая группа обсудила процесс после подачи претензии. После подачи претензии поставщик ЕПРД проводит первоначальную административную проверку (т.е. убеждается, что претензия действительна), после чего направляет регистратору запрос на проверку, включающий просьбу о предотвращении любых изменений регистратора и владельца регистрации. После получения подтверждения от регистратора поставщик ЕПРД завершает административную проверку и подтверждает получение оплаты, после чего регистратор, истец и ICANN информируются о начале административного разбирательства. Было указано, что ЕДПР требует запрещения смены владельца регистрации или регистратора «до завершения административного разбирательства», и это позволяет считать, что формальное начало разбирательств не является условием для предотвращения таких изменений.
- Рабочая группа согласилась, что следует установить сроки, в течение которых регистратор был бы обязан предотвращать любые изменения регистратора и владельца доменного имени с учетом разбирательств в рамках ЕПРД. Рабочая группа согласилась, что такие сроки должны устанавливаться в рабочих днях<sup>21</sup>, а не в часах или календарных днях, чтобы учесть различия в часовых поясах и географическом положении, поскольку регистратор и поставщик ЕПРД не обязательно находятся в одном часовом поясе. Кроме того, РГ рекомендует, чтобы, в качестве передового практического метода, поставщики и регистраторы на своих веб-сайтах предоставляли информацию относительно своего

---

<sup>20</sup> Было отмечено, что ответ получен только в приблизительно 25% случаев.

<sup>21</sup> Рабочие дни можно определить как рабочие дни в юрисдикции организации, которая должна предпринять действия.

календаря рабочих дней для понимания третьими сторонами, что считается «рабочими днями» в стране, где поставщики и регистраторы осуществляют свою деятельность.

#### **5.2.4 Вопрос устава 4а — Следует ли дать определение того, что считается «заблокированным» доменным именем.**

*Какая ситуация сложилась на данный момент?*

- В настоящий момент определение «блокирования» отсутствует, и этот термин в ЕПРД даже не упоминается. Как отмечалось ранее, «блокирование», связанное с разбирательствами в рамках ЕПРД, не является обязательным действием, явно предусмотренным в тексте ЕПРД, однако это практика, сформировавшаяся в связи с данной политикой. В то же время, ЕДПР требует сохранения «статус-кво» (обязательство не отменять, не передавать, не активировать, не деактивировать или иным образом изменять статус регистрации доменного имени).
- Как описано выше, опрос регистраторов показал, что в большинстве случаев не допускаются следующие изменения: передача другому регистратору (95%); смена владельца регистрации (88%); перевод на другую учетную запись у того же регистратора (74%), отмена (71%) и изменение каких-либо данных Whois за исключением тех случаев, когда официальным владельцем регистрации является признанная служба «обеспечения конфиденциальности» или «регистрации через доверенных лиц» и эта служба заменяет уже зафиксированную у себя информацию на «фактического» владельца регистрации (52%). В меньшинстве случаев (41%) изменение каких-либо из данных Whois не разрешается<sup>22</sup>.

*Выводы рабочей группы*

- Рабочая группа отметила, что термин «заблокировано» [и его производные] широко используется применительно к этой теме, при отсутствии его четкого определения. Рабочая группа считает необходимым, чтобы любые рекомендации по этому вопросу

---

<sup>22</sup> В ходе обсуждений в рамках рабочей группы указывалось, что некоторые регистраторы не считают, что раскрытие сведений о фактическом владельце регистрации в случаях использования услуг обеспечения конфиденциальности или «регистрации через доверенных лиц» следует рассматривать как изменение данных Whois.

сопровождались не оставляющим места для (неправильной) интерпретации четким определением того, что означает термин «заблокировано» в контексте разбирательств в рамках ЕДПР. Как следствие, рабочая группа начала работу над возможным определением термина «заблокировано» на ранних этапах своей деятельности, но пришла к выводу, что перед завершением работы над определением необходимо прийти к общему пониманию требований в отношении блокирования регистрации доменного имени. На основании общего понимания, которое сложилось на данный момент, рабочая группа хотела бы предложить следующее определение блокирования в контексте разбирательств в рамках ЕДПР: термин «блокирование» означает предотвращение любой смены регистратора и владельца регистрации.

- Рабочая группа также признала важность определения того, когда и как должно происходить разблокирование доменного имени с учетом разбирательства в рамках ЕПРД, как в случае достижения мирового соглашения между сторонами, так и по завершении разбирательств.

#### **5.2.5 Вопрос устава 4b — Можно ли изменять информацию о владельце регистрации на это доменное имя или вносить в нее правки после того как доменное имя «заблокировано» в результате разбирательств в рамках ЕПРД.**

*Какая ситуация сложилась на данный момент?*

- ЕДПР определяет необходимость сохранения «статус-кво», что включает запрет на передачу или другие изменения статуса регистрации доменного имени. Что касается «запрета на передачу», то, кажется очевидным, что это включает и запрет на внесение изменений в запись о держателе зарегистрированного имени. Однако другие изменения статуса регистрации доменного имени не определены и открыты для интерпретации. Опрос регистраторов показал, что для 52% респондентов недопустимо внесение любых изменений в данные Whois, за исключением случаев, когда официальным владельцем регистрации является признанная служба «обеспечения конфиденциальности» или «регистрации через доверенных лиц» и эта служба заменяет уже зафиксированную у себя информацию на своего клиента. В меньшинстве случаев (41% респондентов) изменение

каких-либо из данных Whois не разрешается. В то же время, следует задать вопрос, не войдет ли требование о предотвращении внесения изменений в контактные данные Whois, призванное обеспечить точность данных Whois, в противоречие с требованиями о точности данных Whois, определенными в Соглашении об аккредитации регистраторов (см., например, <http://www.icann.org/en/news/announcements/advisory-10may02-en.htm>).

#### *Выводы рабочей группы*

- В рамках обсуждений поставщики ЕПРД указали, что такая информация из Whois, как правило, фиксируется только в начале разбирательств. Изменения, внесенные в данные Whois на более позднем этапе, обычно остаются незамеченными для поставщика ЕПРД, если его не уведомляют об этом отдельно.
- Также отмечалось, что при определенных обстоятельствах изменения следует разрешить, например, в соответствии с пунктом 8а ЕДПР («когда сторона, которой передается зарегистрированное доменное имя, берет на себя в письменной форме обязательство исполнить решение суда или арбитра»).
- Рабочая группа обстоятельно обсудила вопрос о том, как в данном контексте рассматривать регистрацию через службы обеспечения конфиденциальности / регистрации через доверенных лиц: следует ли разрешить раскрытие сведений о клиенте, воспользовавшемся услугой регистрации через доверенных лиц, после блокирования регистраций доменного имени? Некоторые отмечали, что одна из насущных практических проблем состоит в отсутствии аккредитованных поставщиков услуг обеспечения конфиденциальности / регистрации через доверенных лиц, в связи с чем регистратору трудно определить, что он имеет дело с таким поставщиком. Другие указывали, что в ходе переговоров по САР обсуждался вопрос о разработки программы аккредитации для поставщиков услуг обеспечения конфиденциальности / регистрации через доверенных лиц, которая могла бы решить данную проблему. Поставщики ЕПРД отмечали, что об изменениях, возникающих в результате прекращения использования услуг обеспечения конфиденциальности / регистрации через доверенных лиц после блокирования регистрации доменного имени, можно было бы сообщать комиссии ЕПРД, которая бы решала, рассматривать ли в своем решении в качестве ответчика клиента,

воспользовавшегося услугой регистрации через доверенных лиц, или же поставщика услуг обеспечения конфиденциальности / регистрации через доверенных лиц.

- Поставщики ЕПРД также указали, что любые изменения в данные о владельце регистрации, внесенные после начала разбирательств, могли бы повлиять на юрисдикцию дела, что создало бы ненужные осложнения.
- Рабочая группа также обсудила необходимость требования о раскрытии клиента, воспользовавшегося услугой регистрации через доверенных лиц, однако было указано, что таким требованием могут злоупотреблять стороны, заинтересованные в получении сведений о фактическом владельце регистрации, которые для получения этой информации могут просто инициировать разбирательство в рамках ЕПРД.
- В результате этих обсуждений рабочая группа предлагает (см. также раздел 6), чтобы в случае с аккредитованными поставщиками услуг обеспечения конфиденциальности / регистрации через доверенных лиц, или поставщиком услуг обеспечения конфиденциальности / регистрации через доверенных лиц, аффилированным с регистратором, регистратор мог связаться с данным аккредитованным / аффилированным поставщиком услуг обеспечения конфиденциальности / регистрации через доверенных лиц для обеспечения раскрытия данных о фактическом владельце регистрации. Однако такой контакт возможен только после применения первоначального блокирования, полностью предотвращающего смену регистратора и владельца регистрации. Все актуальные изменения<sup>23</sup> в результате запроса аккредитованного или аффилированного поставщика услуг сохранения конфиденциальности / регистрации через доверенных лиц относительно раскрытия основополагающих сведений о владельце регистрации необходимо внести до истечения 2 рабочих дней или до завершения проверки регистратором запрошенной информации и отправки Поставщику ЕПРД подтверждения блокирования, в зависимости от того, что произойдет раньше. Было указано, что этот вопрос скорее всего, будет болден подробно рассмотрен в ходе обсуждений по вопросу об

---

<sup>23</sup> В состав раскрываемых данных разрешается включать только те данные, которые хранятся в регистрационных записях аккредитованного или аффилированного поставщика услуг сохранения конфиденциальности / регистрации через доверенных лиц.



аккредитации поставщиков услуг сохранения конфиденциальности / регистрации через доверенных лиц.

- Большинство согласилось с тем, что любые изменения в данные о владельце регистрации, возникающих в результате прекращения использования услуг обеспечения конфиденциальности / регистрации через доверенных лиц, должны вноситься до подтверждения блокирования поставщику ЕПРД. Дальнейшее рассмотрение данного вопроса должно проходить в ходе дискуссий об аккредитации служб обеспечения конфиденциальности / регистрации через доверенных лиц, поскольку может быть целесообразно предоставить аккредитованным службам обеспечения конфиденциальности / регистрации через доверенных лиц дополнительное время для раскрытия сведений о фактическом владельце регистрации в случае разбирательств в рамках ЕПРД.

#### **5.2.6 Вопрос устава 5 — Следует ли создать дополнительные меры безопасности для защиты владельцев регистраций в тех случаях, когда доменное имя блокируется с учетом разбирательств в рамках ЕПРД.**

*Какая ситуация сложилась на данный момент?*

- Правила ЕПРД требуют, чтобы «копия претензии, включая все приложения, вместе с предусмотренным Дополнительными правилами Поставщика титульным листом была отправлена или передана Ответчику (держателю доменного имени)» истцом при подаче претензии. Кроме того поставщик ЕПРД обязан проинформировать Ответчика о начале разбирательств.

*Выводы рабочей группы*

- Рабочая группа отмечает, что в настоящий момент информирование владельца регистрации об инициировании разбирательства в рамках ЕПРД является обязанностью истца, а также поставщика ЕПРД. Также было отмечено, что обеспечение актуальности и точности данных Whois является обязанностью владельца регистрации. Кроме того, другие виды политики, такие как политика удаления доменов с истекшим сроком действия (EDDP)

предусматривают продление регистрации доменного имени, в отношении которого проходят разбирательства в рамках ЕПРД.

- Рабочая группа высказала мнение, что одна из сфер, в которых может быть полезно введение дополнительных мер безопасности, связана с управлением владельцем регистрации сервером имен. Отмечалось, что известны случаи, когда регистратор переводит доменное имя, в отношении которого проходят разбирательства в рамках ЕПРД, на другую учетную запись, что означает, что регистратор уже не контролирует свою регистрацию доменного имени. Указывалось, что такие изменения DNS согласно ЕПРД не считаются «передачей» и, следовательно, не существует необходимости предотвращать какие-либо изменения DNS. Рабочая группа предположила, что разъяснение о том, что изменения DNS разрешены, может обеспечить достаточные меры безопасности, о которых говорится в вопросе устава.

## 6. Предложения сообщества

### 6.1 Период предварительного общественного обсуждения и запрос комментариев

[Устав](#) РГ по ПРП требовал «в качестве первого шага запросить комментарии общественности по данному вопросу для получения ясного представления о точной природе и масштабах проблем, возникающих в связи с блокированием доменного имени с учетом разбирательств в рамках ЕПРД». Вследствие этого РГ провела опрос регистраторов, а также поставщиков ЕПРД, описанный в разделе 5.1. В дополнение к конкретным вопросам, относящимся к практике и опыту регистраторов и поставщиков ЕПРД, респондентов также попросили предоставить ответы на вопросы устава. Кроме того, 25 июля 2012 г. РГ открыла [форум общественного обсуждения](#). РГ внимательно проанализировала эти ответы, полученные в ходе опроса, а также комментарии форума общественного обсуждения, более подробную информацию о которых можно найти в [средстве анализа комментариев общественности](#), использованном РГ.

### 6.2 Запрос на комментарии от группы заинтересованных сторон и постоянных групп ОПРИ

В соответствии с требованиями ПРП ОПРИ в конце июля 2012 г. всем группам заинтересованных сторон и постоянным группам ОПРИ был разослан запрос на комментарии (см. Приложение В). Никаких комментариев не поступило.

### 6.3 Запрос на комментарии от других организаций поддержки и консультативных комитетов ICANN

27 августа всем организациям поддержки и консультативным комитетам ICANN был разослан запрос на комментарии (см. Приложение С). Никаких комментариев не поступило. Вместе с тем, председатель рабочей группы ПРП встретился с ОПНИ на заседании ICANN в Праге для

обмена мнениями по этой теме (см. более подробно

<http://ccnso.icann.org/meetings/toronto/summary.htm#neylon-greenberg>.

#### **6.4    Общественные комментарии к предварительному отчету**

РГ открыла [форум общественного обсуждения по предварительному отчету](#) 15 марта 2013 г.

Были получены пять комментариев (см. [обзор комментариев общественности](#)). На основе

полученных комментариев РГ разработала [средство анализа комментариев общественности](#)

для анализа и реагирования на полученные комментарии. Кроме того, в тех случаях, когда это было уместно, в отчет были внесены поправки с учетом полученных комментариев.

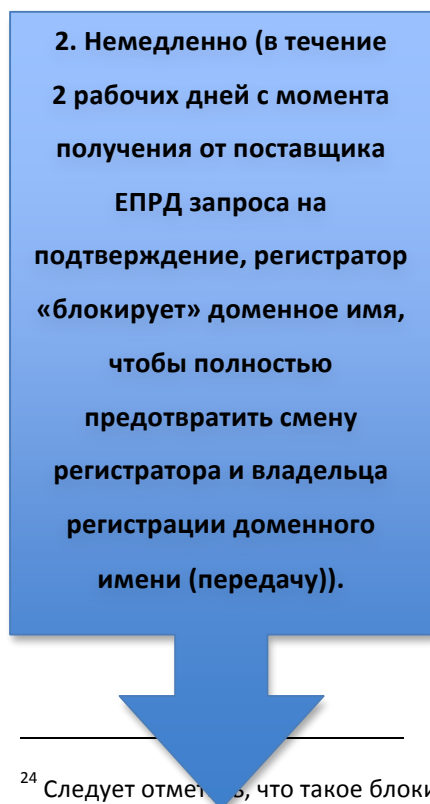
## 7. Заключение и рекомендации

На основе обсуждений и выводов, описанных в разделе 5, рабочая группа выносит на



рассмотрение Совета ОПРИ изложенные ниже рекомендации.

**Рекомендация № 1.** В данном контексте термин «блокирование» означает предотвращение смены регистратора и владельца регистрации. Такое «блокирование» не должно помешать разрешению доменного имени исключительно на основании факта подачи претензии в рамках ЕПРД или исключительно на основании факта наличия разбирательства в рамках ЕПРД.<sup>24</sup>



**Рекомендация № 2.** Изменить одно из правил ЕПРД, обязывающее истца после подачи претензии поставщику ЕПРД также «указывать, что копия претензии [...] была отправлена или передана ответчику» (раздел 3, b – xii). Рекомендуется, как передовой практический метод, чтобы истцы не информировали ответчиков о подаче претензии, чтобы избежать киберфлайта («cyberflight» — смена владельца доменного имени с целью уклониться от текущего спора). Поставщик ЕПРД будет обязан проинформировать ответчика после официального начала разбирательств.

<sup>24</sup> Следует отметить, что такое блокирование не должно препятствовать продлению регистрации доменного имени, в отношении которого проходят разбирательства в рамках ЕПРД, в соответствии с политикой удаления доменов с истекшим сроком действия.

**Рекомендация № 3.** После получения претензии Поставщик ЕПРД, выполнив предварительную проверку полноты представленных документов<sup>25</sup>, отправляет регистратору запрос на подтверждение с указанием полностью предотвратить смену регистратора и владельца регистрации доменного имени («блокировать»). Регистратору запрещается уведомлять владельца регистрации о предстоящем разбирательстве до того момента, когда смена регистратора и владельца регистрации станет невозможна, однако разрешается направить такое уведомление после полного предотвращения возможности смены регистратора и владельца регистрации. В случае аккредитованных поставщиков услуг сохранения конфиденциальности / регистрации через доверенных лиц<sup>26</sup> или аффилированных с регистратором поставщиков услуг сохранения конфиденциальности / регистрации через доверенных лиц, регистратор имеет право связаться с аккредитованным или аффилированным поставщиком услуг сохранения конфиденциальности / регистрации через доверенных лиц, чтобы обеспечить возможность раскрытия сведений о клиенте, использующем услуги доверенных лиц. Однако такой контакт возможен только после применения первоначального блокирования, полностью предотвращающего смену регистратора и владельца регистрации.

**Рекомендация № 4.** В течение 2 рабочих дней<sup>27</sup> с момента получения от Поставщика ЕПРД запроса на проверку, Регистратор должен изменить статус регистрации, чтобы полностью предотвратить смену регистратора и владельца регистрации доменного имени («блокировать»). Регистратор должен предотвращать смену регистратора и владельца регистрации доменного имени в течение всего остального срока разбирательства в рамках ЕПРД, за исключением случая приостановки разбирательства (см. рекомендацию № 10). Срок разбирательства определяется с момента передачи истцом Поставщику ЕПРД претензии ЕПРД или соответствующего документа, инициирующего судебное или арбитражное разбирательство в

---

<sup>25</sup> Это предварительная проверка, которую Поставщик ЕПРД выполняет, чтобы убедиться в том, что претензия не является фиктивной. Данную проверку не следует путать с административной проверкой соответствия, как описано в ЕПРД, которая выполняется согласно шагу 4 этого предложения.

<sup>26</sup> Для применения в отношении аккредитованных поставщиков услуг сохранения конфиденциальности / регистрации через доверенных лиц после окончательной доработки корпорацией ICANN программы аккредитации таких поставщиков.

<sup>27</sup> Рабочие дни определяются как рабочие дни в юрисдикции субъекта, который должен принять меры, в данном случае — регистратора.

отношении доменного имени, сообразно обстоятельствам. Все актуальные изменения<sup>28</sup> в результате запроса аккредитованного или аффилированного поставщика услуг сохранения конфиденциальности / регистрации через доверенных лиц относительно раскрытия основополагающих сведений о клиенте, воспользовавшемся услугой регистрации через доверенных лиц, необходимо внести до истечения 2 рабочих дней или до завершения проверки регистратором запрошенной информации и отправки Поставщику ЕПРД подтверждения блокирования, в зависимости от того, что произойдет раньше.

Регистратор не вправе разрешать передачу доменного имени другому владельцу регистрации<sup>29</sup> или регистратору после получения Регистратором запроса на подтверждение от Поставщика ЕПРД, за исключением ограниченного числа ситуаций, в которых арбитражное разбирательство не проводится в рамках Политики или проводится судебное разбирательство в соответствии с параграфом 8(a) или 8(b) Политики ЕПРД. Для целей ЕПРД в качестве Ответчика (ответчиков) будет выступать Владелец (Владельцы) регистрации, указанный в записи Whois на момент блокирования. Любые изменения данных Whois в период проведения административного разбирательства согласно Политике могут быть разрешены или запрещены с учетом применимых политик и договоров Регистратора, однако Владелец регистрации обязан (правило 2(e) и правило 5(b)(ii) ЕПРД) информировать Поставщика обо всех соответствующих обновлениях, которые могут повлиять на уведомления и обязательства Поставщика перед Ответчиком в рамках ЕПРД.

В зависимости от условий предоставления услуг сохранения конфиденциальности / регистрации через доверенных лиц Регистратор имеет право раскрыть основополагающие данные, полученные в результате использования услуг сохранения конфиденциальности / регистрации через доверенных лиц, Поставщику, через базу данных Whois или обоими способами, если он располагает такими данными. Это действие не будет считаться

---

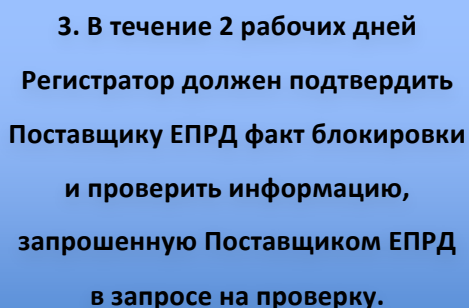
<sup>28</sup> В состав раскрываемых данных разрешается включать только те данные, которые хранятся в регистрационных записях аккредитованного или аффилированного поставщика услуг сохранения конфиденциальности / регистрации через доверенных лиц.

<sup>29</sup> Для уточнения: сюда относится любая передача поставщику услуг сохранения конфиденциальности или регистрации через доверенных лиц кроме случаев раскрытия сведений о клиенте, воспользовавшемся услугой регистрации через доверенных лиц, как предусмотрено в следующем параграфе.

«передачей», нарушающей вышеизложенное, если оно выполняется в соответствии с проектом рекомендации № 2. Если сведения об услугах сохранения конфиденциальности / регистрации через доверенных лиц или сведения о клиенте, воспользовавшемся услугой регистрации через доверенных лиц, были раскрыты после применения блокировки и уведомления Поставщика, Поставщик не обязан требовать, чтобы Истец исправил свою претензию соответствующим образом, однако имеет право поступить так на свое усмотрение. Владелец регистрации обязан (правило 2(e) и правило 5(b)(ii) ЕПРД) информировать Поставщика обо всех соответствующих обновлениях, которые могут повлиять на уведомления и обязательства Поставщика перед Ответчиком в рамках ЕПРД, а Поставщик должен, в соответствии с ЕПРД, когда узнает об обновлении предоставить Ответчику материалы по делу с той степенью детализации, которую сочтет уместной, (например, параграф 5(b)(iii) ЕПРД обязывает Поставщика отправлять информационные сообщения на предпочтительный адрес электронной почты Ответчика).

**Рекомендация № 6.** В качестве передового практического метода регистраторам и поставщикам ЕПРД рекомендуется предоставить средство, которое позволит третьим сторонам определить для себя соответствующие часы работы / дни, в течение которых могут выполняться задачи, связанные с ЕПРД.

**3. В течение 2 рабочих дней  
Регистратор должен подтвердить  
Поставщику ЕПРД факт блокировки  
и проверить информацию,  
запрошенную Поставщиком ЕПРД  
в запросе на проверку.**



**Рекомендация №7.** В течение двух рабочих дней после получения от Поставщика ЕПРД запроса на проверку<sup>30</sup> Регистратор обязан подтвердить<sup>31</sup> Поставщику ЕПРД, что любая смена регистратора и владельца регистрации стала невозможной и будет невозможна в течение всего срока разбирательства, а также подтвердить информацию, запрошенную Поставщиком ЕПРД.

<sup>30</sup> Поставщик ЕПРД отправляет Регистратору запрос, в частности, для того чтобы убедиться, что поименованный Ответчик действительно является владельцем регистрации оспариваемого доменного имени (доменных имен), проверить текст соглашения о регистрации, а также контактные данные Ответчика.

<sup>31</sup> Такой запрос на проверку связан с требованием к Регистратору о предоставлении Поставщику данных о проверке запрошенных сведений.



**4. После получения подтверждения от Регистратора Поставщик ЕПРД проверит претензию на административное соответствие политике и правилам.**



**5. Если претензия признана соответствующей согласно условиям этапа 4, Поставщик ЕПРД направляет ее Регистратору и Ответчику и уведомляет Регистратора, Истца и Ответчика о начале административного разбирательства в течение 3 рабочих дней после получения сбора, который должен быть уплачен Истцом.**



Согласно [Правилам ЕПРД](#).

**Рекомендация № 8.** В случае признания претензии соответствующей требованиям, Поставщик ЕПРД обязан в срок, не превышающий 3 рабочих дня<sup>32</sup> после получения уплаченных Истцом сборов, переслать претензию Регистратору и Ответчику и уведомить их о начале административного разбирательства.

**Рекомендация № 9<sup>33</sup>.** Ответчикам, участвующим в разбирательствах в рамках ЕПРД, должна быть предоставлена гарантированная возможность попросить дополнительные четыре дня, если они того

пожелают, и любая такая просьба о дополнительных четырех днях должна быть автоматически удовлетворена, а Поставщиком ЕПРД продлены соответствующие сроки, без каких-либо финансовых последствий для Ответчика. Наличие возможности такого

<sup>32</sup> Это изменение правил ЕПРД (в настоящее время используются календарные дни) рекомендуется для обеспечения соответствия требованию о 2 рабочих днях, отведенных на блокирование, поскольку в ином случае возможна ситуация, когда 2 рабочих дня окажутся длиннее 3 календарных дней, не позволяющая Поставщику ЕПРД выполнить административные проверки в отведенный срок.

<sup>33</sup> Обоснованием для добавления данной рекомендации служит обеспокоенность, высказанная в ходе общественного обсуждения, в отношении потери времени на неформальный ответ в результате предлагаемого изменения, которое снимает требование к Истцу уведомлять Ответчика при инициации разбирательств. Данная рекомендация, не влияя на общие сроки разбирательства в рамках ЕПРД, позволит Ответчикам, участвующим в разбирательствах и действительно нуждающимся в дополнительных четырех днях, при соответствующем от них запросе, чувствовать себя уверенно в отношении отсутствия возможных штрафов.

автоматического продления сроков по требованию должно быть указано в информации для Ответчика, предоставляемой Поставщиком ЕПРД, и не исключает любое дополнительное продление сроков, которое может быть предоставлено Поставщиком ЕПРД в соответствии с пунктом 5d Правил ЕПРД.

**Рекомендация № 10.** Если по истечении срока, отведенного на административную проверку полноты согласно параграфу 4 ЕПРД, претензия считается не соответствующей требованиям или не уплачены сборы, или Истец по своей воле отозвал претензию в течение этого срока, Поставщик ЕПРД информирует Регистратора о прекращении разбирательства. Регистратор обязан снять блокирование в течение одного рабочего дня после передачи уведомления об отзыве претензии.

**6. В рамках уведомления  
Ответчика Поставщик ЕПРД  
сообщает Ответчику о  
необходимости информировать  
Поставщика о внесении любых  
исправлений в контактные данные.**



**Рекомендация № 11.** В рамках уведомления Владельца регистрации (Уведомление о претензиях — см. раздел 4 Правил ЕДПР) Поставщик ЕПРД сообщает Владельцу регистрации о необходимости информировать Поставщика согласно правилам ЕПРД 5(ii) и (iii) о внесении любых исправлений в контактные данные Ответчика в течение всего оставшегося срока разбирательств.

**Рекомендация № 12.** Это уведомление также будет содержать информацию о том, что любые изменения, возникающие в результате прекращения использования услуг сохранения конфиденциальности / регистрации через доверенных лиц, следует обсуждать /рассматривать непосредственно с Комиссией по ЕПРД. РГ рекомендует дальнейшее рассмотрение этого вопроса в ходе работы над программой аккредитации служб сохранения конфиденциальности / регистрации через доверенных лиц.

**7. По истечении 10 дней после завершения разбирательств в рамках ЕПРД регистратор должен как можно быстрее разблокировать доменное имя.**

**Рекомендация № 13.** После получения от Поставщика информации о принятом решении Регистратор обязан в течение 3 рабочих дней сообщить каждой Стороне, Поставщику и ICANN дату выполнения этого решения в соответствии с Политикой (правило 16 ЕПРД и параграфы 4(к) и 8(а)

ЕПРД). Если решение принято в пользу Истца, Регистратор обязан выполнить приказ Комиссии незамедлительно по истечении 10 рабочих дней (параграф 4(к) ЕПРД). Истец или его уполномоченный представитель обязан предоставить регистратору сведения, необходимые для выполнения решения Комиссии; к ним может относиться информация, которая должна быть зарегистрирована в Whois. Если решение принято в пользу Ответчика, Регистратор обязан запретить передачу доменного имени другому регистратору или владельцу регистрации на срок 15 рабочих дней с момента передачи решения Поставщику (параграф 8 ЕПРД).

**8. Если в ходе разбирательств обе стороны (Истец и Ответчик) пришли к мировому соглашению, которое подразумевает передачу, аннулирование или согласие на сохранение регистрации у Ответчика, регистратор обязан снять любую блокировку, препятствующую передаче или аннулированию, в течение 2 рабочих дней после подтверждения поставщиком ЕПРД мирового соглашения.**

#### **ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ**

**Рекомендация № 14.** В случае приостановки разбирательства (когда стороны пытаются прийти к мировому соглашению) Поставщик ЕПРД информирует Регистратора о Приостановке, включая ожидаемую продолжительность приостановки. Если обе стороны пришли к мировому соглашению, которое подразумевает передачу, аннулирование или сохранение регистрации у Ответчика, регистратор обязан снять любое блокирование, препятствующее передаче или аннулированию, в течение 2 рабочих дней после подтверждения мирового соглашения Поставщиком ЕПРД, если оспариваемая регистрация доменного имени не является

предметом уже начавшегося судебного разбирательства в отношении оспариваемого доменного имени.

**Рекомендация № 15.** Процесс заключения мирового соглашения должен включать следующие шаги: (1) стороны обращаются к Поставщику ЕДПР с ходатайством о приостановке разбирательства, (2) стороны заключают мировое соглашение, (3) стороны представляют Поставщику ЕПРД стандартизированную «форму мирового соглашения», (4) Поставщик, направляя копии Истцу и Ответчику, предоставляет регистратору подтверждение того, что условия мирового соглашения указывают на согласие Ответчика на передачу или аннулирование оспариваемого доменного имени (доменных имен) в ответ на претензию, или же на согласие Истца на оставление доменного имени (доменных имен) у Ответчика, (5) регистратор исполняет мировое соглашение, (6) Истец подтверждает исполнение Поставщику ЕПРД, и (7) Поставщик ЕПРД прекращает дело.

**Рекомендация № 16.** После утверждения этих рекомендаций Правлением ICANN корпорация ICANN, в сотрудничестве с Поставщиками ЕПРД, Регистраторами и другими заинтересованными сторонами, разработает учебные и информационные материалы, которые помогут проинформировать затрагиваемые стороны об этих новых требованиях и рекомендованной передовой практике.

**Рекомендация № 17.** Как рекомендовано в рамках пересмотренной процедуры разработки политики ОПРИ, рабочая группа настоятельно призывает Совет ОПРИ к созданию Группы проверки реализации блокирования доменных имен с учетом разбирательств в рамках ЕПРД, состоящей из отдельных членов РГ, которые будут готовы информировать о плане реализации рекомендаций непосредственно персонал ICANN.

Диаграммы в приложении Е призваны проиллюстрировать данные рекомендации в виде схемы процесса.

**Степень согласия в отношении предлагаемых рекомендаций:** В отношении рекомендаций выработано официальное единое мнение, и они получили полную поддержку.

**Предполагаемые последствия реализации предлагаемых рекомендаций:**

- Рабочая группа ожидает, что принятие данных рекомендаций обеспечит эффективное уточнение и стандартизацию процедуры блокирования и разблокирования доменного имени в ходе разбирательств в рамках ЕПРД для всех заинтересованных сторон.
- Рабочая группа ожидает, что в определенных случаях регистраторам, истцам и Поставщикам ЕЕПРД, возможно, придется внести изменения в существующую у них практику.
- Рабочая группа ожидает, что для ознакомления всех заинтересованных сторон с данной процедурой потребуются меры образовательного и информационного характера.
- Рабочая группа ожидает, что, если рекомендации будут приняты в их нынешнем виде, в правила ЕПРД потребуется внести незначительные изменения, отражающие некоторые из рекомендаций, однако предполагается, что большинство рекомендаций будут реализованы в форме советов, каковыми они и являются согласно существующей политике и правилам ЕПРД.

## Приложение А — Устав РГ по ПРП

Название РГ:		Рабочая группа ПРП по блокированию доменных имен с учетом разбирательств в рамках ЕПРД
<b>Раздел I: Данные рабочей группы</b>		
Формирующая устав организация (организации):	Совет ОПРИ	
Дата утверждения устава:	14 марта 2012 г.	
Имя и фамилия председателя РГ:	Мишель Нейлон (Michele Neylon) (председатель), Алан Гринберг (Alan Greenberg)(вице-председатель)	
Имя и фамилия назначенного представителя (представителей):	Джой Лиддиккут (Joy Liddicoat)	
URL-адрес рабочего пространства РГ:	<a href="https://community.icann.org/display/udrproceedings/Home">https://community.icann.org/display/udrproceedings/Home</a>	
Список рассылки РГ:	<a href="http://forum.icann.org/lists/gnso-lockpdp-wg/">http://forum.icann.org/lists/gnso-lockpdp-wg/</a>	
Решение Совета ОПРИ:	Название:	Решение об утверждении Устава рабочей группы ПРП по блокированию доменных имен с учетом разбирательств в рамках ЕПРД
	Номер документа и ссылка:	<a href="http://gnso.icann.org/en/council/resolutions#20120314-2">http://gnso.icann.org/en/council/resolutions#20120314-2</a>
Важные информационные ссылки:	<ul style="list-style-type: none"> <li>• {Док1}</li> <li>• {Док2}</li> <li>• {Док3}</li> <li>• {Док4}</li> </ul>	
<b>Раздел II: Миссия, цель и ожидаемые результаты</b>		
<b>Миссия и сфера деятельности:</b>		
<p>Перед рабочей группой (РГ) по вопросам процесса разработки политики (ПРП) поставлена задача решения проблемы в отношении блокирования доменных имен с учетом разбирательств в рамках единой политики разрешения споров о доменных именах (ЕПРД), изложенной в Итоговом отчете по политике изменения регистраторов (ПИР) (часть В). Рабочая группа должна «в качестве первого шага запросить комментарии общественности по данному вопросу для получения ясного представления о точной природе и масштабах проблем, возникающих в связи с блокированием доменного имени с учетом разбирательств в рамках ЕПРД». Ожидается, что на основании этой информации, собственных мнений своих членов и любой дополнительной информации, которую рабочая группа сочтет необходимым собрать, рабочая группа по ПРП представит Совету ОПРИ рекомендации для решения проблем, выявленных в связи с блокированием доменного имени с учетом разбирательств в рамках ЕПРД.</p>		

Предложено, чтобы в рамках обсуждений, проводимых, РГ, она, среди прочего рассмотрела следующее:

1. Желательно ли разработать основные принципы предлагаемой процедуры, которую должен соблюдать истец, для того чтобы регистратор заблокировал доменное имя.
2. Желательно ли разработать основные этапы процедуры, выполнения которой регистратор может обоснованно ожидать во время разрешения спора в рамках ЕПРД.
3. Следует ли стандартизировать интервал времени, в течение которого регистратор обязан заблокировать домен после подачи претензии ЕПРД.
- 4а. Необходимо ли определить содержание понятия «заблокированное» доменное имя.
- 4б. Можно ли разрешить изменение или исправление информации о владельце регистрации после блокировки доменного имени с учетом разбирательств в рамках ЕПРД.
5. Следует ли разработать дополнительные меры для защиты владельцев регистраций в тех случаях, когда доменное имя заблокировано с учетом разбирательств в рамках ЕПРД.

Как указано в руководстве по ПРП, такие рекомендации могут иметь различную форму, включая, например, рекомендации в отношении согласованных политик, передовых практических методов и/или указаний по реализации. РГ по ПРП должна следовать этапам и процедурам, описанным в Приложении А Устава ICANN и в Руководстве по ПРП. Следует также отметить, что если рабочая группа предлагает какие-либо рекомендации по вопросу блокирования доменного имени с учетом разбирательств в рамках ЕПРД, которые считаются рекомендациями согласованной политики, то они не должны изменять, исправлять или каким-либо иным образом модифицировать ЕПРД или его основные части, поскольку любые рекомендации, разработанные РГ, не имеют под собой целью введение нового инструмента ЕПРД.

#### **Задачи и цели:**

Составление Предварительного отчета и Итогового отчета по проблеме блокирования доменного имени с учетом разбирательств в рамках ЕПРД для предоставления Совету ОПРИ после выполнения процедур, описанных в Приложении А к Уставу ICANN и Руководству по ПРП.

#### **Ожидаемые результаты и сроки:**

РГ должна соблюдать сроки и требования к ожидаемым результатам, как указано в Приложении А Устава ICANN и Руководстве по ПРП. В соответствии с Руководством рабочей группы ОПРИ РГ разработает план работы, в котором будут описаны необходимые шаги и ожидаемые сроки достижения этапов ПРП, перечисленных в Приложении А к Уставу ICANN и Руководстве по ПРП, и представит эту информацию Совету ОПРИ.

### **Раздел III. Формирование, подбор персонала и организация**

#### **Критерии членства:**

Рабочая группа будет открыта для всех заинтересованных в участии. Новые члены, вошедшие в состав группы после завершения работы, займутся пересмотром предыдущих документов и стенограмм заседаний.

#### **Формирование группы, ее зависимые структуры и роспуск:**

РГ является стандартной рабочей группой ОПРИ по ПРП. Секретариат должен обеспечить максимально широкое распространение «объявления о наборе добровольцев» для обеспечения масштабного представительства и участия в Рабочей группе, включая следующие действия:

- Публикацию объявления на соответствующих веб-сайтах ICANN, включая веб-страницы ОПРИ и организаций поддержки, но не ограничиваясь ими, и
- Распространение объявления среди группы заинтересованных сторон, постоянных групп ОПРИ и других организаций поддержки консультативных комитетов ICANN

#### Роли, функции и обязанности рабочей группы:

Сотрудники ICANN, приданные РГ, будут осуществлять полную поддержку деятельности рабочей группы по просьбе Председателя, включая обеспечение проведения заседаний, составление проектов документов, их редактирование и распространение, а также будет вносить другой существенный вклад, когда это будет сочтено целесообразным.

Сотрудники ICANN, приданные рабочей группе

- Секретариат ОПРИ
- 1 представитель отдела политики ICANN (Марика Конингс)

В отношении РГ действуют роли, функции и обязанности, изложенные в Разделе 2.2 Руководства рабочей группы.

#### Заявления о заинтересованности (Зоз):

Каждый член рабочей группы должен представить Зоз в соответствии с Разделом 5 Операционных процедур ОПРИ.

### Раздел IV: Правила взаимодействия

#### Методология принятия решений:

*{Примечание: Ниже приведена выдержка их раздела 3.6 Руководства для рабочей группы. Если формирующая устав организация захочет отступить от стандартной методологии принятия решений или наделить РГ полномочиями для использования собственной методологии принятия решений, то в данный раздел необходимо внести соответствующие изменения}.*

Председатель несет ответственность за определение каждой позиции, которая может быть одной из следующих:

- **Полный консенсус** —, когда ни один из членов группы не выступает против рекомендации в ее последнем чтении. Иногда такая ситуация также называется **Единодушным согласием**.
- **Консенсус (согласие)** — ситуация, когда не согласно лишь незначительное меньшинство, но большинство поддерживает предлагаемое решение. *[Примечание: Те, кто незнаком с практикой употребления этого термина в ICANN, могут связать определение «консенсуса» с другими определениями и технико-правовыми терминами, такими как неполное согласие или близость к согласию. Однако следует отметить, что в случае с рабочей группой ОПРИ по ПРП во всех отчетах, особенно итоговых, должен употребляться только термин «консенсус», поскольку это может иметь юридические последствия.]*
- **Решительная поддержка при значительной оппозиции** — ситуация, при которой при наличии поддержки рекомендации со стороны большей части группы имеется значительное количество тех, кто ее не поддерживает.
- **Расхождение во мнениях** (также называемое **Отсутствием консенсуса**) — ситуация, при которой не наблюдается решительной поддержки какой-либо конкретной позиции, а присутствуют много различных точек зрения. Иногда это связано с непримиримыми разногласиями, а иногда — с тем, что ни у кого нет особо сильной или убедительной точки зрения, но участники группы согласны, что этот вопрос следует, тем не менее, упомянуть в отчете.
- **Мнение меньшинства** — описывает ситуацию, когда рекомендацию поддерживает небольшое количество людей. Оно может сформироваться в ответ на **консенсус, решительную поддержку**



**при значительной оппозиции и отсутствии консенсуса;** либо в ситуациях, когда предложение, сделанное небольшим кругом лиц, не получает ни поддержки, ни противодействия.

При наличии **консенсуса, решительной поддержки при значительной оппозиции** при **отсутствии консенсуса** прилагаются усилия, чтобы отразить расхождения во взглядах и представить рекомендации, отражающие **мнение меньшинства**, если таковые имеются. Отражение **мнения меньшинства** обычно зависит от текста, предлагаемого проponentом (проponentами). Во всех случаях **расхождений во мнениях** председатель РГ должен рекомендовать представление мнения (мнений) меньшинства.

Рекомендуемый метод определения степени консенсуса в отношении рекомендаций выглядит следующим образом:

- i. После того как группа обсудит вопрос в течение достаточно долгого времени, чтобы успеть поднять, понять и обговорить все вопросы, Председатель или Сопредседатели оценивают степень консенсуса и предлагают ее определение группе для проверки.
- ii. После обсуждения группой представленного Председателем определения степени консенсуса, Председатель или Сопредседатели должны заново оценить степень консенсуса и представить обновленное ее определение.
- iii. Шаги (i) и (ii) повторяются, пока Председатель или Сопредседатели не предоставят такое определение степени достигнутого консенсуса, с которым согласится группа.
- iv. В редких случаях Председатель может принять решение о целесообразности проведения опроса. Среди оснований для такого подхода могут быть следующие:
  - o Решение необходимо принять в сроки, которые не дают возможности для естественного процесса повторения шагов и достижения договоренности по предложенному определению.
  - o После нескольких циклов становится очевидным, что выработать общее определение невозможно. Такое наиболее часто происходит при попытке провести различие между **консенсусом** и **решительной поддержкой при значительной оппозиции** или между **решительной поддержкой при значительной оппозиции** и **расхождением во мнениях**.

При использовании опроса необходимо следить, чтобы он не превратился в голосование. Проблема с использованием опросов состоит в том, что в ситуациях, когда присутствуют **расхождение во мнениях** или **решительная оппозиция**, часто возникают возражения по поводу интерпретации вопросов опроса или его результатов.

Исходя из потребностей РГ, Председатель может постановить, что явная увязка имен членов РГ с любым мнением / позицией в рамках полного консенсуса или консенсуса не обязательна. Однако во всех остальных случаях и в тех случаях, когда член группы представляет точку зрения меньшинства, его имя должно быть явно связано с этим мнением, особенно в тех случаях, когда проводился опрос.

Призыв к консенсусу всегда обращается ко всей рабочей группе и поэтому должен размещаться на специально выделенном списке рассылки, чтобы все члены рабочей группы имели гарантированную возможность полностью участвовать в принятии решения методом консенсуса. Роль Председателя заключается в том, чтобы определить степень достигнутого консенсуса и объявить о ней рабочей группе. Член(ы) рабочей группы должны иметь возможность в рамках обсуждений рабочей группы оспорить определение степени консенсуса, предложенное Председателем. Однако если возражения не снимаются,

члены рабочей группы могут использовать изложенную ниже процедуру, чтобы оспорить определение, предложенное Председателем.

Если несколько участников рабочей группы (см. ниже Примечание 1) не согласны с определением, данным позиции Председателем, или с каким-либо иным определением консенсуса, они могут последовательно выполнить следующие действия:

1. Направить Председателю электронное письмо с объяснением РГ, почему то или иное решение считается ошибочным.
2. Если Председатель продолжает не соглашаться с доводами авторов письма, он направляет апелляцию представителю (представителям) формирующей устав организации. Председатель должен привести свою аргументацию в своем ответе заявителям, а также в документе, поданном представителю. Если представитель (представители) поддерживают позицию Председателя, то он(и) направляют свой ответ заявителям. Представитель (представители) в своем ответе должны привести соответствующую аргументацию. Если представитель формирующей устав организации не соглашается с доводами Председателя, он направляет апелляцию формирующей устав организации. Если заявители не согласны с поддержкой представителем определения, предложенного Председателем, они могут обратиться к Председателю формирующей устав организации или к ее официальному представителю. Если формирующая устав организации соглашается с позицией заявителей, она рекомендует Председателю принять меры по исправлению ситуации.
3. В случае апелляции формирующая устав организации должна приложить заявление об апелляции к отчету РГ и/или Правления. В этом заявлении должна содержаться вся документация со всех этапов процесса апелляции, а также заявление от формирующей устав организации (см. ниже Примечание 2).

Примечание 1: Любой член рабочей группы может поднять вопрос о пересмотре; однако официальная апелляция требует, чтобы перед началом официального апелляционного процесса один член группы продемонстрировал достаточную поддержку. В тех случаях, когда один член рабочей группы добивается пересмотра, он сообщает Председателю и/или представителю о существующей проблеме, и Председатель и/или Представитель работают с несогласным членом над рассмотрением проблемы и определением наличия достаточной поддержки для пересмотра, позволяющей инициировать формальную процедуру подачи апелляции.

Примечание 2: Следует отметить, что ICANN также имеет другие механизмы урегулирования конфликтов, применение которых может быть рассмотрено в случае, если какая-либо из сторон недовольна результатом этого процесса.

**Отчеты о состоянии:**

В соответствии с пожеланиями Совета ОПРИ и с учетом рекомендации представителя Совета в этой группе.

**Рассмотрение проблем/вопросов в вышестоящих инстанциях и процедуры их разрешения:**

*{Примечание: следующий материал был взят из Разделов 3.4, 3.5 и 3.7 Руководства рабочей группы и может быть изменен формирующей устав организацией по своему усмотрению}*

Рабочая группа будет придерживаться [Ожидаемых Стандартов поведения](#) ICANN, изложенных в Разделе F документа «Системы и принципы подотчетности и прозрачности ICANN» в январе 2008 г.

Если член РГ считает, что эти стандарты нарушены пострадавшей стороне следует сначала обратиться к Председателю и Представителю, а в случае неудовлетворительного решения, к Председателю формирующей устав организации или к ее официальному представителю. Важно подчеркнуть, что выраженное несогласие не является, само по себе признаком оскорбительного поведения. Следует учитывать, что вследствие культурных различий и языковых барьеров заявления могут восприниматься некоторыми людьми как неуважительные или неуместные, однако необязательно задумывались в качестве таковых. Вместе с тем, ожидается, что члены РГ сделают все возможное для соблюдения принципов, изложенных в упомянутых выше Ожидаемых стандартах поведения ICANN.

Председатель после консультаций с представителями формирующих устав организаций имеет право ограничить участие в работе тех членов рабочей группы, которые серьезно мешают ее деятельности. Все подобные ограничения рассматриваются формирующей устав организацией. В общем случае, прежде чем такое ограничение вступает в силу, участника сначала предупреждают в частном порядке, а затем публично. В крайних случаях это требование может быть проигнорировано.

Любой член РГ, который считает, что его предложения систематически игнорируются или не принимаются во внимание или хочет обжаловать решение РГ или формирующей устав организации, должен сначала обсудить ситуацию с Председателем РГ. В случае невозможности удовлетворительного решения вопроса член РГ должен попросить о возможности обсудить ситуацию с Председателем формирующей устав организации или с ее официальным представителем.

Кроме того, если любой член РГ считает, что кто-то не выполняет свою роль в соответствии с критериями, изложенными в настоящем Уставе, может применяться та же процедура апелляции.

**Прекращение деятельности рабочей группы и самооценка ее работы:**

Деятельность рабочей группы будет прекращена после предоставления Итогового отчета, если Совет ОПРИ не поставит перед ней дополнительные задачи или не поручит продолжить работу.

**Контактное лицо в персонале ICANN:**

Марика Конингс (Marika Konings)

**Адрес электронной почты:**

Policy-Staff@icann.org

## Приложение В — Шаблон заявления постоянной группы и группы заинтересованных сторон

### Шаблон комментария группы заинтересованных сторон/постоянной группы/эксперта Рабочая группа по блокированию доменных имен с учетом разбирательств в рамках ЕПРД

---

ПОЖАЛУЙСТА, ПРЕДСТАВЬТЕ СВОЕ МНЕНИЕ НЕ ПОЗДНЕЕ 1 сентября 2012 г. В СЕКРЕТАРИАТ  
ОПРИ ([gns0.secretariat@gns0.icann.org](mailto:gns0.secretariat@gns0.icann.org)), который направит ваше заявление в рабочую группу.

Совет ОПРИ сформировал рабочую группу из заинтересованных сторон и представителей  
групп заинтересованных сторон / постоянных групп для широкого сотрудничества с  
осведомленными лицами и организациями с целью рассмотрения рекомендаций в  
отношении блокирования доменных имен с учетом разбирательств в рамках ЕПРД.

Часть усилий этой рабочей группы будет направлена на реализацию в своей работе идей и  
предложений, которые изложены в полученном от постоянных групп, групп заинтересованных  
сторон и экспертов шаблоне заявления. Включение вашего ответа в эту форму намного  
облегчит деятельность рабочей группы по обобщению полученных комментариев. Эта  
информация полезна сообществу для понимания точек зрения различных заинтересованных  
сторон. Однако следует без колебаний добавлять любую информацию, которую вы считаете  
важной, чтобы представить дополнительные данные для дискуссий рабочей группы, даже  
если эта информация не относится ни к одному из перечисленных ниже вопросов.

Для получения более подробных сведений посетите рабочее пространство РГ  
(<https://community.icann.org/display/udrproceedings/Home>).

## Процесс

- Укажите членов вашей группы заинтересованных сторон или постоянной группы, которые участвуют в деятельности данной рабочей группы.
- Укажите членов вашей группы заинтересованных сторон или постоянной группы, принимавших участие в разработке изложенных ниже концепций.
- Опишите процесс, посредством которого ваша группа заинтересованных сторон или постоянная группа сформулировала изложенные ниже концепции.

## Вопросы

Представьте мнение своей группы заинтересованных сторон/постоянной группы по поводу устава РГ:

1. Желательно ли разработать основные принципы предлагаемой процедуры, которую должен соблюдать истец, для того чтобы регистратор заблокировал доменное имя. [*Примечание РГ: только Поставщик ЕПРД может уведомить Регистратора об официальной подаче претензии, и в значительном большинстве случаев Регистраторы осуществляют блокирование только на основании запроса от Поставщика ЕПРД.*]
2. Желательно ли разработать основные этапы процедуры, выполнения которой регистратор может обоснованно ожидать во время разрешения спора в рамках ЕПРД.
3. Следует ли стандартизировать интервал времени, в течение которого регистратор обязан заблокировать домен после подачи претензии ЕПРД.
- 4а. Необходимо ли определить содержание понятия «заблокированное» доменное имя.
- 4б. Можно ли разрешить изменение или исправление информации о владельце регистрации после блокировки доменного имени с учетом разбирательств в рамках ЕПРД.
5. Следует ли разработать дополнительные меры для защиты владельцев регистраций в тех случаях, когда доменное имя заблокировано с учетом разбирательств в рамках ЕПРД.

Кроме того, если Вы располагаете какой-то иной информацией или сведениями, которые, по Вашему мнению, могут представлять интерес для рабочей группы при рассмотрении этих вопросов устава, Вы можете включить их в свои ответы.

## Приложение С — Запрос на комментарии от ОП / КК

Уважаемый председатель ОП / КК!

Как Вам может быть известно, недавно Совет ОПРИ инициировал процесс разработки политики (ПРП) в отношении блокирования доменных имен с учетом разбирательств в рамках ЕПРД. В рамках мероприятий по сбору предложений и комментариев от широких кругов сообщества ICANN на раннем этапе своих обсуждений рабочая группа, которой было поручено решение этого вопроса, стремится получить предложения, комментарии или информацию, которые могут дать дополнительный материал для обсуждений в рамках группы С этой целью был открыт форум общественного обсуждения (см. <http://www.icann.org/en/news/public-comment/udrp-locking-25jul12-en.htm>). Мы настоятельно призываем Вас предоставить любые предложения и комментарии, которые могут иметь Ваши сообщества, как в рамках форума общественного обсуждения, так и путем предоставления их в Секретариат ОПРИ ([gns0.secretariat@gns0.icann.org](mailto:gns0.secretariat@gns0.icann.org)).

Дополнительную справочную информацию о деятельности РГ на настоящий момент см. по ссылке <https://community.icann.org/x/xq3bAQ>. Возможно, Вы также захотите просмотреть результаты опроса, проведенного РГ среди регистраторов и поставщиков ЕПРД, чтобы получить более глубокое представление о текущем опыте и возникающих проблемах (см. <https://community.icann.org/x/l6-bAQ>). Ниже Вы найдете вопросы устава, на которые РГ было поручено ответить.

Рабочая группа была бы очень признательна, если бы Ваши предложения и комментарии были, по возможности, направлены ей не позднее 1 сентября. Мы будем весьма благодарны за Ваш вклад.

С наилучшими пожеланиями

Мишель Нейлон, председатель РГ, и Алан Гринберг, вице-председатель РГ

## Вопросы устава

1. Желательно ли разработать основные принципы предлагаемой процедуры, которую должен соблюдать истец, для того чтобы регистратор заблокировал доменное имя.  
*[Примечание РГ: только Поставщик ЕПРД может уведомить Регистратора об официальной подаче претензии, и, в значительном большинстве случаев, Регистраторы осуществляют блокирование только на основании запроса от Поставщика ЕПРД.]*
2. Желательно ли разработать основные этапы процедуры, выполнения которой регистратор может обоснованно ожидать во время разрешения спора в рамках ЕПРД.
3. Следует ли стандартизировать интервал времени, в течение которого регистратор обязан заблокировать домен после подачи претензии ЕПРД.
- 4а. Необходимо ли определить содержание понятия «заблокированное» доменное имя.
- 4б. Можно ли разрешить изменение или исправление информации о владельце регистрации после блокировки доменного имени с учетом разбирательств в рамках ЕПРД.
5. Следует ли разработать дополнительные меры для защиты владельцев регистраций в тех случаях, когда доменное имя заблокировано с учетом разбирательств в рамках ЕПРД.

## Приложение D — Образец запроса на проверку

В ответ на: <название дела>  
<номер FA>  
<домены>

Уважаемый регистратор!

Национальный арбитражный форум, аккредитованный ICANN Поставщик услуг разрешения споров, получил претензию в рамках Стандартной политики разрешения споров по именам доменов (ЕПРД — согласованной политики ICANN), в которой <регистратор> указан в качестве Регистратора. Просим подтвердить и предоставить нам следующее:

1. Подтверждение того, что Вы являетесь Регистратором:  
<доменные имена>
2. Контактные данные владельца регистрации для каждого из доменных имен, перечисленных в п. 1, включая информацию по счетам (мы будем считать, что данные, предоставленные нам в графе «Контактные данные владельца регистрации», включают информацию по счетам, если не будет указано иное).
3. Подтверждение того, что к каждому доменному имени, указанному в п. 1, применено БЛОКИРОВАНИЕ Регистратором или иная эквивалентная мера, предотвращающая передачу данных доменных имен.
4. Язык Соглашения о регистрации для каждого доменного имени (мы будем считать, что это английский язык, если не будет указано иное).
5. Подтверждение того, что срок действия доменного имени не истек и оно не удалено или, что Вы не допустите истечения срока действия доменного имени или его удаления до окончания данных разбирательств.
6. Текущая дата истечения срока действия.

Согласно Дополнительным правилам Форума, действующим на 1 июля 2010 г., лицо, указанное в данных Whois, является Ответчиком. Поэтому, если Вы желаете отказаться от использования услуг обеспечения конфиденциальности, просим Вас сделать это быстро.

Просим Вас предоставить нам эту информацию в течение 48 часов, чтобы мы могли продолжить рассмотрение данного дела. Истец был обязан направить Вам копию претензии. В случае, если Вы еще не получили копию, обратите внимание, что Вы получите от нас копию претензии в начале разбирательства. Мы уведомим Вас по завершении административного разбирательства и тогда же предоставим Вам копию решения Комиссии по этому делу.

При возникновении каких-либо вопросов прошу связаться со мной.

С уважением

<подпись координатора>



## Приложение Е — блок-схема процедуры ЕПРД

