

Итоговый отчет

Защита идентификаторов МПО и МНПО

во всех рДВУ

Процесс разработки политики

СТАТУС ДОКУМЕНТА

Это Итоговый отчет по защите идентификаторов МПО и МНПО во всех рДВУ, подготовленный персоналом ICANN и Рабочей группой. Он содержит рекомендации в отношении политики, представленные Рабочей группой по ПРП («РГ»). 10 ноября 2013 г. настоящий Итоговый отчет представлен на рассмотрение Совета ОПРИ.

СОДЕРЖАНИЕ

1. СВОДНОЕ РЕЗЮМЕ	3
2. ЗАДАЧА	7
3. РЕКОМЕНДАЦИИ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ	8
4. ОБСУЖДЕНИЯ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ	36
5. ИСТОРИЯ ВОПРОСА	46
6. ПРЕДЛОЖЕНИЯ СООБЩЕСТВА	57
7. ДАЛЬНЕЙШИЕ ДЕЙСТВИЯ	65
ПРИЛОЖЕНИЕ 1 — УСТАВ РГ ПО ПРП	66
ПРИЛОЖЕНИЕ 2 — ЧЛЕНЫ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ И ПОСЕЩАЕМОСТЬ	76
ПРИЛОЖЕНИЕ 3 — ШАБЛОН ЗАЯВЛЕНИЯ О ЗАПРОСЕ НА КОММЕНТАРИИ ОБЩЕСТВЕННОСТИ	79
ПРИЛОЖЕНИЕ 4 — ШАБЛОН ЗАПРОСА ОТЧЕТА О ПРОБЛЕМЕ	83
ПРИЛОЖЕНИЕ 5 — ОТЧЕТ ОБ ИССЛЕДОВАНИИ ОТДЕЛА ГЛАВНОГО ЮРИСКОНСУЛЬТА ICANN	85

1. Сводное резюме

1.1 Рекомендации рабочей группы

Данный раздел содержит рекомендации Рабочей группы (РГ) по механизмам защиты идентификаторов МПО и МНПО во всех рДВУ. Каждая рекомендация представлена в соответствии с типом организации [т.е. Красный Крест/Красный Полумесяц (КККП), Международный олимпийский комитет (МОК), другие международные неправительственные организации (МНПО) и международные правительственные организации (МПО)]. Также включен ряд общих рекомендаций, не относящихся к какой-либо конкретной организации. В рамках каждого типа организации РГ индивидуально рассмотрела различные уровни защиты. Учитывая сложность рассматриваемых идентификаторов и сферу действия механизмов защиты, для облегчения анализа рекомендации представлены в виде таблицы. Кроме того, ниже приведены ряд определений, шкала уровня согласия в соответствии с Руководством для рабочей группы, а также пояснения к консенсусному голосованию, которые следует учесть при рассмотрении таблицы с рекомендациями.

Всего в Разделе 3 подробно описаны более 20 предлагаемых рекомендаций в отношении политики. Для каждой рекомендации указан уровень согласия, достигнутый членами РГ, как того требует Руководство для рабочей группы ОПРИ.

Приложения к настоящему отчету: Учитывая объем материала, связанного с рассмотрением данной проблемы предоставления защиты для международных организаций, для уменьшения объема Итогового отчета к нему прилагается ряд дополнительных документов.

- [А: МПО МНПО — Позиция меньшинства](#)
- [В: МПО МНПО — Консенсусное голосование по Итоговому отчету](#)
- [С: МПО МНПО — Инструмент анализа общественных комментариев — Итоговый отчет](#)
- [D: МПО-МНПО — Список идентификаторов КККП](#)

1.2 Обсуждения Рабочей группы

Рабочая группа по защите идентификаторов МПО, МНПО, МОК и КККП во всех рДВУ приступила к обсуждениям 31 октября 2012 года и приняла решение продолжить работу, главным образом, помимо обмена электронной почтой, путем проведения еженедельных телефонных конференций.

В Разделе 4 представлен обзор дискуссий рабочей группы как во время телефонных конференций, так и в ходе обмена сообщениями электронной почты.

В Разделе 4 также содержатся краткая сводка по обзору механизмов защиты, предоставляемых определенным международным организациям в соответствии с международными договорами, и информация по национальным юрисдикциям, подготовленные главным юрисконсультантом в ответ на конкретные вопросы, заданные Рабочей группой по поводу наличия каких-либо договоров или положений национальных законодательств, которые запрещали бы регистрацию идентификаторов МПО, МНПО, МОК и КККП в качестве доменных имен.

1.3 История вопроса

Обеспечение специальных механизмов защиты для наименований и акронимов КККП, МОК, других МНПО и МПО от регистрации доменных имен третьими сторонами на верхнем и втором уровнях новых рДВУ в процессе реализации программы новых рДВУ является наболевшей проблемой.

ПКК рекомендовал Правлению ICANN обеспечить специальные постоянные меры защиты для наименований КККП и МОК на верхнем и втором уровнях новых рДВУ и специальные меры защиты против регистрации третьими сторонами, не относящимися к этим организациям, наименований и акронимов МПО на втором уровне новых рДВУ и на верхнем уровне в ходе любых будущих этапов ввода новых рДВУ. В случае с МПО ПКК также рекомендовал, чтобы наименования и акронимы МПО «не могли быть приобретены какой-либо третьей стороной в

качестве доменного имени как на верхнем, так и на втором уровне, если на то не получено письменное разрешение соответствующего МПО».¹

На основании рекомендации проектной группы по МОК/КККП,² сформированной для подготовке возможного ответа ПКК в отношении последствий для политики ОПРИ в результате предоставления защиты наименованиям, персоналом был составлен Отчет ОПРИ по проблеме.

Совет ОПРИ рассмотрел Итоговый отчет ОПРИ по проблеме защиты наименований международных организаций в новых рДВУ и одобрил решение об инициации процесса разработки политики («ПРП») для защиты наименований и акронимов определенных международных организаций во всех рДВУ. 31 октября 2012 г. была сформирована Рабочая группа («РГ»), а 15 ноября 2012 г. Советом ОПРИ был утвержден Устав РГ. В этой связи было принято решение отнести к сфере деятельности новой рабочей группы и процесса ПРП вопросы, связанные с обозначениями и наименованиями Красного Креста и Красного Полумесяца.

14 июня 2013 г. Рабочая группа по МПО-МНПО представила Предварительный отчет по защите идентификаторов МПО-МНПО на 42-дневный период общественного обсуждения. Хотя Рабочая группа (РГ) получила несколько комментариев на тему защиты определенных организаций, все полученные комментарии были поданы членами РГ по МПО_МНПО и, как таковые, уже были по сути обговорены в рамках РГ.

До начала обсуждений в РГ по МПО-МНПО и параллельно с ними КПНР, по рекомендации ПКК, принял ряд резолюций по обеспечению защиты для идентификаторов МОК и КККП в Спецификации 5 утвержденного Соглашения о регистрации для новых рДВУ до тех пор, пока

¹ См. письмо и приложения к нему от Хизер Драйден Стиву Крокеру и Черину Чалаби.

<http://www.icann.org/en/news/correspondence/dryden-to-crocker-chalaby-22mar13-en>

<http://www.icann.org/en/news/correspondence/dryden-to-crocker-chalaby-annex1-22mar13-en.pdf>

<http://www.icann.org/en/news/correspondence/dryden-to-crocker-chalaby-annex2-22mar13-en.pdf>

² Архив ПГ по защите МОК/КККП: <http://gnso.icann.org/en/group-activities/active/ioc-rcrc>

какие-либо рекомендации ОПРИ в отношении политики не потребуют дальнейших и/или иных решений. Кроме того, в Спецификацию 5 Соглашения, до принятия дальнейших решений на конференции в Буэнос-Айресе в ноябре 2013 г., был временно включен список идентификаторов МПО, предоставленный ПКК.

1.4 Заявления групп заинтересованных сторон / постоянных групп и периоды общественного обсуждения

РГ запросила комментарии групп заинтересованных сторон и постоянных групп ОПРИ, а также других организаций поддержки и консультативных комитетов ICANN. Дальнейшую информацию о полученных комментариях общественности и краткое изложение позиций, представленных МПО и МНПО, можно найти в Разделе 6.

1.5 Выводы и дальнейшие действия

Настоящий Итоговый отчет предоставляется на рассмотрение Совета ОПРИ для определения дальнейших действий. РГ по МПО-МНПО следует указаниям Совета в случае, если потребуется проведение какой-либо дополнительной работы и/или будет сформирована группа по проверке реализации.

2. Задача

Настоящий Итоговый отчет по защите идентификаторов МПО, МНПО, МОК и КККП во всех рДВУ публикуется в соответствии с процессом разработки политики ОПРИ, установленным согласно Уставу ICANN (см. <http://www.icann.org/general/bylaws.htm#AnnexA>). Предлагаемые рекомендации в отношении политики по защите идентификаторов МПО и МНПО (включая КККП и МОК) во всех рДВУ, представленные в данном Итоговом отчете, также содержат оценку уровня согласия председателем Рабочей группы. Целью данного Итогового отчета является предоставление рекомендаций в отношении политики Совету ОПРИ для дальнейшего рассмотрения и принятия решения.

3. Рекомендации Рабочей группы

Данный раздел содержит рекомендации Рабочей группы (РГ) по мерам защиты идентификаторов МПО и МНПО во всех рДВУ. Каждая рекомендация представлена в соответствии с типом организации [т.е. Красный Крест/Красный Полумесяц (КККП), Международный олимпийский комитет (МОК), другие международные неправительственные организации (МНПО) и международные правительственные организации (МПО)]. Также включен ряд общих рекомендаций, не относящихся к какой-либо конкретной организации. В рамках каждого типа организации РГ индивидуально рассмотрела различные уровни защиты. Учитывая сложность рассматриваемых идентификаторов и сферу действия мер защиты, для облегчения анализа рекомендации представлены в виде таблицы. Кроме того, ниже приведены ряд определений, шкала уровня согласия в соответствии с Руководством для рабочей группы, а также пояснения к консенсусному голосованию, которые следует учесть при рассмотрении таблицы с рекомендациями.

Определения, относящиеся к идентификаторам

- Идентификатор — полное наименование или акроним, используемые организацией, которая обращается за защитой. Право на такую защиту имеют организации, внесенные в утвержденный список.
- Группа — ограниченный список идентификаторов, претендующих на защиту, различаемых по типу (наименование или акроним) или по согласованным дополнительным признакам, указанным ниже; также может включать списки, утвержденные ПКК (такие случаи отдельно указаны в приведенном ниже тексте).
- Язык — набор языков, для которых будет обеспечиваться защита идентификатора, записанного символами латинского алфавита.

Шкала согласия

В каждой рекомендации указывается соответствующий уровень согласия, достигнутый членами РГ. Приведенная здесь шкала согласия взята из Руководства для Рабочей группы ОПРИ³.

³ Руководство для Рабочей группы ОПРИ: <http://gnso.icann.org/council/annex-1-gnso-wg-guidelines-08apr11-en.pdf>

- **Полный консенсус** — ситуация, когда ни один из членов группы не выступает против рекомендации в ее последнем чтении. Иногда такая ситуация также называется Единодушным согласием.
- **Консенсус (согласие)** — ситуация, когда несогласно лишь незначительное меньшинство, но большинство поддерживает предлагаемое решение. **
- **Решительная поддержка при значительной оппозиции** — ситуация, при которой при наличии поддержки рекомендации со стороны большей части группы имеется значительное количество тех, кто ее не поддерживает. **
- **Расхождение во мнениях** (также называемое Отсутствием консенсуса) — ситуация, при которой не наблюдается решительной поддержки какой-либо конкретной позиции, а присутствуют много (две или более) различных точек зрения. Иногда это связано с непримиримыми разногласиями, а иногда — с тем, что ни у кого нет особо сильной или убедительной точки зрения, но участники группы согласны, что этот вопрос следует, тем не менее, упомянуть в отчете. **

****Мнение меньшинства** — описывает ситуацию, когда рекомендацию поддерживает небольшое количество людей. Оно может сформироваться в ответ на консенсус, решительную поддержку при значительной оппозиции, отсутствие консенсуса; либо в ситуациях, когда предложение, сделанное небольшим кругом лиц, не получает ни поддержки, ни противодействия.

Примечание: РГ решила внести в Разделы 3.1—3.5 только те рекомендации, которые получили по крайней мере «решительную поддержку при значительной оппозиции». Предложения, не получившие поддержку, (т.е. такие, в отношении которых имелось расхождение во мнениях, или отсутствие консенсуса) приведены в Разделе 3.6.

Пояснения к консенсусному голосованию

В следующих пояснениях указаны отдельные лица и группы, участвовавшие в завершающем консенсусном голосовании РГ. Для каждой рекомендации, содержащейся в Разделах 3.1 — 3.5, приведены названия групп ОПРИ, не поддержавших рекомендацию, а в некоторых случаях — их аргументация. Подробные комментарии по консенсусному голосованию можно найти в [Приложении по консенсусному голосованию](#) (PDF), прилагаемому к настоящему отчету.⁴

⁴ На момент составления данного отчета, окончательный URL-адрес для Итогового отчета еще не был назначен. Дополнительные приложения к данному отчету также представлены в формате PDF, и с ними можно ознакомиться на веб-странице МПО-МНПО. <http://gnso.icann.org/en/group-activities/active/igo-ingo>

- PI (отдельное лицо): Подано Понселетом Илеледжи (Poncelet Ileleji) — 27 августа 2013 г.
- ISO, IEC: Подано Клаудией Макмастер Тамарит (Claudia MacMaster Tamarit) — 28 августа 2013 г.
- МПО: Подано Сэмом Полтриджем (Sam Paltridge) — 3 сентября 2013 г.
- КККП: Подано Стефаном Хэнкинсом (Stephane Hankins) — 3 сентября 2013 г.
- МОК: Подано Джеймсом Бикофф (James Bikoff) — 3 сентября 2013 г.
- RL (отдельное лицо): Подано Майком Роденбау (Mike Rodenbaugh) — 3 сентября 2013 г.
- РКК: Подано Аланом Гринбергом (Alan Greenberg) — 3 сентября 2013 г.
- RySG: Подано Дэвидом Махером (David Maher) — 3 сентября 2013 г.
- ГНКП: Подано Аври Дориа (Avri Doria) — 3 сентября 2013 г.
- ГИС: Подано Грегом Шэтэном (Greg Shatan) — 4 сентября 2013 г.
- ISPCP: Подано Освальдо Новоа (Osvaldo Novoa) — 11 сентября 2013 г.
- RrSG: Не подавалось
- ПГКДП: Подано Стивом Дельбланко (Steve DelBianco) — 2 ноября 2013 г.

Позиция меньшинства

В отношении этого блока рекомендаций внесены несколько заявлений меньшинства, которые прилагаются в формате PDF к данному Итоговому отчету. Заявления меньшинства предоставляются в виде приложений,⁵ чтобы дать заинтересованным сторонам дополнительное время для подачи новых заявлений или внесения изменений в связи с наличием срока подачи предложений и документов Совету ОПРИ. В информации о каждой позиции меньшинства содержатся данные о представляемой группе и лице, зарегистрировавшем соответствующую позицию.

Позиции меньшинства, представленные в виде приложений в формате PDF к настоящему Итоговому отчету:

- [А: МПО МНПО — Позиция меньшинства](#)

В Разделе 6.4 настоящего Отчета также включены сводные позиции четырех типов организаций:

- Красный Крест и Красный Полумесяц — с. 59-61
- Международный олимпийский комитет — с. 62
- Международные правительственные организации — с. 62
- Международные неправительственные организации — с. 62, 63

⁵ На момент составления данного отчета, окончательный URL-адрес для Итогового отчета еще не был назначен. Дополнительные приложения к данному отчету также представлены в формате PDF, и с ними можно ознакомиться на веб-странице МПО-МНПО. <http://gns0.icann.org/en/group-activities/active/igo-ingo>

3.1 Рекомендации Движения Красного Креста и Красного Полумесяца (КККП)⁶

№	Рекомендация	Уровень поддержки
	<ul style="list-style-type: none"> ○ Идентификаторы Группы 1⁷: «Красный Крест», «Красный Полумесяц», «Красный Лев и Солнце» и «Красный Кристалл» (язык: 6 официальных языков ООН) ○ Идентификаторы Группы 2⁸: 189 признанных Национальных обществ Красного Креста и Красного Полумесяца, Международный Комитет Красного Креста, Международная Федерация обществ Красного Креста и Красного Полумесяца; ICRC, CICR, CIVV, МККК, IFRC, FICR (Язык: английский, а также на соответствующих национальных языках; МККП и МФКК защищены на 6 языках ООН)^{***} 	
1	Меры защиты на верхнем уровне точно совпадающих полных наименований идентификаторов Группы 1 <i>Движения Красного Креста и Красного Полумесяца</i> зафиксированы в разделе 2.2.1.2.3, «Строки, запрещенные к делегированию» Руководства кандидата	Консенсус Не поддержано ГНКП
2	Для идентификаторов <i>Движения Красного Креста и Красного Полумесяца</i> , если они зафиксированы в Руководстве кандидата как запрещенные к делегированию на верхнем уровне , следует создать процедуру исключения для тех случаев, когда защищенная организация желает подать заявку на свою защищенную строку на верхнем уровне ⁹	Консенсус Не поддержано ГНКП
3	Меры защиты на втором уровне только точно совпадающих полных наименований идентификаторов Группы 1 <i>Движения Красного Креста и Красного Полумесяца</i> зафиксированы в Спецификации 5 Соглашения о регистрации	Консенсус Не поддержано ГНКП

⁶ КККП представил заявление о позиции меньшинства в отношении рекомендаций, по которым не был достигнут какой-либо уровень согласия. Данное заявление представлено в качестве приложения в формате PDF к настоящему отчету под названием «[МПО МНПО — Позиция меньшинства](#)».

⁷ Идентификаторы Группы 1 для КККП уже включены в зарезервированный список:

<http://www.icann.org/sites/default/files/packages/reserved-names/ReservedNames.xml>

⁸ КККП представил список идентификаторов Группы 2 в приложении к настоящему Итоговому отчету.

См. «[D: МПО-МНПО — Список идентификаторов КККП](#)»

⁹ Эта рекомендация зависит от того, какие идентификаторы резервируются. При отсутствии поддержки защиты резервирования необходимость в данной рекомендации отпадает.

№	Рекомендация	Уровень поддержки
	<ul style="list-style-type: none"> ○ Идентификаторы Группы 1⁷: «Красный Крест», «Красный Полумесяц», «Красный Лев и Солнце» и «Красный Кристалл» (язык: 6 официальных языков ООН) ○ Идентификаторы Группы 2⁸: 189 признанных Национальных обществ Красного Креста и Красного Полумесяца, Международный Комитет Красного Креста, Международная Федерация обществ Красного Креста и Красного Полумесяца; ICRC, CICR, CICV, МККК, IFRC, FICR (Язык: английский, а также на соответствующих национальных языках; МККП и МФКК защищены на 6 языках ООН)*** 	
4	<p>Для идентификаторов <i>Движения Красного Креста и Красного Полумесяца</i>, если они зафиксированы в Спецификации 5 Соглашения о регистрации, следует создать процедуру исключения для тех случаев, когда защищенная организация желает подать заявку на свою защищенную строку на втором уровне¹⁰</p>	<p>Консенсус Не поддержано ГНКП</p>
5	<p>Меры защиты на втором уровне только <u>точно совпадающих полных наименований</u> идентификаторов Группы 2 <i>Движения Красного Креста и Красного Полумесяца</i> добавляются одним массивом в качестве единого списка в базу Центра обмена информацией по торговым маркам (ЦОИТМ)**</p>	<p>Консенсус Поддержка ГНКП при наличии некоторой оппозиции в рамках ГП</p>
6	<p>Меры защиты на втором уровне только <u>точно совпадающих акронимов</u> идентификаторов Группы 2 <i>Движения Красного Креста и Красного Полумесяца</i> добавляются одним массивом в качестве единого списка в базу Центра обмена информацией по торговым маркам (ЦОИТМ)**</p>	<p>Консенсус Поддержка ГНКП при наличии некоторой оппозиции в рамках ГП</p>
7	<p>Идентификаторам Группы 2 <i>Движения Красного Креста и Красного Полумесяца</i>, если они внесены в базу ЦОИТМ, разрешается участвовать в фазе <u>ранней регистрации</u> каждого этапа ввода новых рДВУ</p>	<p>Решительная поддержка при значительной оппозиции: RuSG не поддерживает; поддержка ГНКП при наличии некоторой оппозиции в рамках ГП</p>

¹⁰ Эта рекомендация зависит от того, какие идентификаторы резервируются. При отсутствии поддержки защиты резервирования необходимость в данной рекомендации отпадает.

№	Рекомендация	Уровень поддержки
	<ul style="list-style-type: none"> ○ Идентификаторы Группы 1⁷: «Красный Крест», «Красный Полумесяц», «Красный Лев и Солнце» и «Красный Кристалл» (язык: 6 официальных языков ООН) ○ Идентификаторы Группы 2⁸: 189 признанных Национальных обществ Красного Креста и Красного Полумесяца, Международный Комитет Красного Креста, Международная Федерация обществ Красного Креста и Красного Полумесяца; ICRC, CICR, CICV, МККК, IFRC, FICR (Язык: английский, а также на соответствующих национальных языках; МККП и МФКК защищены на 6 языках ООН)*** 	
8	Идентификаторам Группы 2 <i>Движения Красного Креста и Красного Полумесяца</i> , если они внесены в базу ЦОИТМ, разрешается участвовать в фазе <u>90-дневного периода уведомления о претензии</u> ¹¹ каждого этапа ввода новых рДВУ для регистраций на втором уровне	Консенсус Поддержка ГНКП при наличии некоторой оппозиции в рамках ГП

** В связи с поддержкой предложения о резервировании наименований Группы 1 на верхнем и втором уровне, отсутствует необходимость указывать список наименований Группы 1 для любых рекомендаций ЦОИТМ в отношении мер защиты второго уровня.

*** Идентификаторы Группы 2 содержат как полные наименования, так и акронимы. Различие состоит в том, что список идентификаторов Группы 1 основан на списке, представленном в рекомендации ПКК, в то время как наименования Группы 2 были включены по дополнительному запросу КККП.

¹¹ Как в ходе обсуждений в РГ, так и в комментариях общественности отмечалось, что в случае, если идентификаторы МПО-МНПО будут использовать службу рассмотрения претензий, то, возможно, потребуются отдельные уведомления о претензии, в отличие от уведомлений о претензии на торговый знак.

3.2 Рекомендации Международного олимпийского комитета (МОК)

№	Рекомендация	Уровень поддержки
○ Идентификаторы Группы 1: olympic, olympiad (язык: 6 официальных языков ООН + немецкий, греческий и корейский)**		
1	Меры защиты <u>на верхнем уровне точно совпадающих полных наименований</u> идентификаторов Группы 1 <i>Международного олимпийского комитета</i> зафиксированы в разделе 2.2.1.2.3, «Строки, запрещенные к делегированию» Руководства кандидата	Консенсус Не поддержано РКК и ГНКП
2	Для идентификаторов <i>Международного олимпийского комитета</i> , если они зафиксированы в Руководстве кандидата как запрещенные к делегированию <u>на верхнем уровне</u> , следует создать процедуру исключения для тех случаев, когда защищенная организация желает подать заявку на свою защищенную строку на верхнем уровне ¹²	Консенсус Не поддержано РКК и ГНКП
3	Меры защиты <u>на втором уровне только точно совпадающих полных наименований</u> идентификаторов Группы 1 <i>Международного олимпийского комитета</i> зафиксированы в Спецификации 5 Соглашения о регистрации	Консенсус Не поддержано РКК и ГНКП
4	Для идентификаторов <i>Международного олимпийского комитета</i> , если они зафиксированы в Спецификации 5 Соглашения о регистрации, следует создать процедуру исключения для тех случаев, когда защищенная организация желает подать заявку на свою защищенную строку <u>на втором уровне</u> ¹³	Консенсус Не поддержано РКК и ГНКП

**Следует отметить, что МОК не запросил меры защиты для акронимов и, соответственно, в рамках данного блока отсутствуют какие-либо рекомендации.

¹² Эта рекомендация зависит от того, какие идентификаторы резервируются. При отсутствии поддержки защиты резервирования необходимость в данной рекомендации отпадает.

¹³ Эта рекомендация зависит от того, какие идентификаторы резервируются. При отсутствии поддержки защиты резервирования необходимость в данной рекомендации отпадает.

3.3 Рекомендации международных правительственных организаций (МПО)¹⁴

№	Рекомендация	Уровень поддержки
<ul style="list-style-type: none"> ○ Идентификаторы Группы 1: Список ПКК¹⁵ (22 марта 2013 г.) — Полное наименование (язык: до двух языков¹⁶) ○ Идентификаторы Группы 1: Список ПКК (22 марта 2013 г.) — Акронимы (язык: до двух языков) 		
1	Меры защиты на верхнем уровне <u>точно совпадающих полных наименований</u> идентификаторов Группы 1 <i>международных правительственных организаций</i> зафиксированы в разделе 2.2.1.2.3, «Строки, запрещенные к делегированию» Руководства кандидата	Консенсус Не поддержано ГНКП
2	Для идентификаторов <i>международных правительственных организаций</i> , если они зафиксированы в Руководстве кандидата как запрещенные к делегированию на верхнем уровне , следует создать процедуру исключения для тех случаев, когда защищенная организация желает подать заявку на свою защищенную строку на верхнем уровне ¹⁷	Консенсус Не поддержано РКК и ГНКП
3	Меры защиты на втором уровне <u>только точно совпадающих полных наименований</u> идентификаторов Группы 1 <i>международных правительственных организаций</i> зафиксированы в Спецификации 5 Соглашения о регистрации	Консенсус Не поддержано ГНКП

¹⁴ Коалиция МПО представила заявление о позиции меньшинства в отношении рекомендаций, по которым не был достигнут какой-либо уровень согласия. Данное заявление представлено в качестве приложения в формате PDF к настоящему отчету под названием «[A: МПО_МНПО — Позиция меньшинства](#)».

¹⁵ Список идентификаторов МПО из рекомендации ПКК: <http://www.icann.org/en/news/correspondence/dryden-to-crocker-chalaby-annex2-22mar13-en.pdf>

¹⁶ Представители МПО совместно с ПКК должны указать два языка, выбранные каждой организацией, поскольку ICANN, возможно, не сможет определить, какие языки следует зарезервировать для каждой из более чем 190 организаций. 6 официальных языков ООН являются стандартным набором языком, на которые переводит ICANN.

¹⁷ Эта рекомендация зависит от того, какие идентификаторы резервируются. При отсутствии поддержки защиты резервирования необходимость в данной рекомендации отпадает.

№	Рекомендация	Уровень поддержки
○	Идентификаторы Группы 1: Список ПКК ¹⁵ (22 марта 2013 г.) — Полное наименование (язык: до двух языков ¹⁶)	
○	Идентификаторы Группы 1: Список ПКК (22 марта 2013 г.) — Акронимы (язык: до двух языков)	
4	Для идентификаторов <i>международных правительственных организаций</i> , если они зафиксированы в Спецификации 5 Соглашения о регистрации, следует создать процедуру исключения для тех случаев, когда защищенная организация желает подать заявку на свою защищенную строку на втором уровне ¹⁸	Консенсус Не поддержано ГНКП
5	Меры защиты на втором уровне <u>только точно совпадающих акронимов</u> идентификаторов Группы 2 <i>международных правительственных организаций</i> добавляются одним массивом в качестве единого списка в базу Центра обмена информацией по торговым маркам	Решительная поддержка при значительной оппозиции Не поддержано ГНКП; ГИС поддерживает только в тех случаях, когда акроним является основным идентификатором организации
6	Идентификаторам Группы 2 <i>международных правительственных организаций</i> , если они внесены в базу ЦОИТМ, разрешается участвовать в фазе <u>ранней регистрации</u> каждого этапа ввода новых рДВУ	Решительная поддержка при значительной оппозиции RySG не поддерживает; поддержка ГНКП при наличии некоторой оппозиции в рамках ГП
7	Идентификаторам Группы 2 <i>международных правительственных организаций</i> , если они внесены в базу ЦОИТМ, разрешается участвовать в фазе <u>90-дневного периода уведомления о претензии</u> ¹⁹ каждого этапа ввода новых рДВУ для регистраций на втором уровне	Консенсус ГНКП, МПО не поддерживают

** В связи с поддержкой предложения о резервировании наименований Группы 1 на верхнем и втором уровне, отсутствует необходимость указывать список наименований Группы 1 для любых рекомендаций ЦОИТМ в отношении мер защиты второго уровня.

¹⁸ Эта рекомендация зависит от того, какие идентификаторы резервируются. При отсутствии поддержки защиты резервирования необходимость в данной рекомендации отпадает.

¹⁹ Как в ходе обсуждений в РГ, так и в комментариях общественности отмечалось, что в случае, если идентификаторы МПО-МНПО будут использовать службу рассмотрения претензий, то, возможно, потребуется отдельное уведомление о претензии, в отличие от уведомлений о претензиях на торговый знак.

3.4 Рекомендации международных неправительственных организаций (МНПО)²⁰

№	Рекомендация	Уровень поддержки
<ul style="list-style-type: none"> ○ Идентификаторы Группы 1: Список ЭКОСОС²¹ (общий консультативный статус) (язык: только английский) ○ Идентификаторы Группы 2: Список ЭКОСОС (общий консультативный статус) (язык: только английский) <p>***Обратите внимание, что в данном списке идентификаторов указаны МНПО, отличные от КККП и МОК</p> <p>См. http://csonet.org/content/documents/E2011INF4.pdf</p>		
1	<p>Меры защиты на верхнем уровне точно совпадающих полных наименований идентификаторов Группы 1 <i>международных неправительственных организаций</i> зафиксированы в разделе 2.2.1.2.3, «Строки, запрещенные к делегированию» Руководства кандидата</p>	<p>Консенсус Не поддержано ГНКП, ПГКДП</p>
2	<p>Для идентификаторов <i>международных неправительственных организаций</i>, если они зафиксированы в Руководстве кандидата как запрещенные к делегированию на верхнем уровне, следует создать процедуру исключения для тех случаев, когда защищенная организация желает подать заявку на свою защищенную строку на верхнем уровне²²</p>	<p>Консенсус Не поддержано ГНКП</p>

²⁰ МНПО представили заявление о позиции меньшинства в отношении рекомендаций, по которым не был достигнут какой-либо уровень согласия. Данное заявление представлено в качестве приложения в формате PDF к настоящему отчету под названием «[А: МПО МНПО — Позиция меньшинства](#)».

²¹ ГРР необходимо будет определить способ работы с данным списком после включения в него новых организаций. Каким образом ICANN будет уведомляться об изменениях? Как будет реализоваться защита в случае, если длина строки организации превышает 63 символа?

²² Эта рекомендация зависит от того, какие идентификаторы резервируются. При отсутствии поддержки защиты резервирования необходимость в данной рекомендации отпадает.

№	Рекомендация	Уровень поддержки
	<ul style="list-style-type: none"> ○ Идентификаторы Группы 1: Список ЭКОСОС²¹ (общий консультативный статус) (язык: только английский) ○ Идентификаторы Группы 2: Список ЭКОСОС (общий консультативный статус) (язык: только английский) <p>***Обратите внимание, что в данном списке идентификаторов указаны МНПО, отличные от КККП и МОК</p> <p>См. http://csonet.org/content/documents/E2011INF4.pdf</p>	
3	<p>Для идентификаторов <i>международных неправительственных организаций</i>, если они зафиксированы в Спецификации 5 Соглашения о регистрации, следует создать процедуру исключения для тех случаев, когда защищенная организация желает подать заявку на свою защищенную строку на втором уровне²³</p>	<p>Консенсус Не поддержано ГНКП</p>
4	<p>Меры защиты на втором уровне только точно совпадающих полных наименований идентификаторов Группы 1 (если они не защищены иным методом резервирования) и Группы 2 <i>международных неправительственных организаций</i> добавляются одним массивом в качестве единого списка в базу Центра обмена информацией по торговым маркам (ЦОИТМ)²⁴</p>	<p>Консенсус Поддержка ГНКП при наличии некоторой оппозиции в рамках ГП</p>
5	<p>Идентификаторам Группы 2 <i>международных неправительственных организаций</i>, если они внесены в базу ЦОИТМ, разрешается участвовать в фазе <u>ранней регистрации</u> каждого этапа ввода новых рДВУ</p>	<p>Решительная поддержка при значительной оппозиции RuSG не поддерживает; поддержка ГНКП при наличии некоторой оппозиции в рамках ГП</p>

²³ Эта рекомендация зависит от того, какие идентификаторы резервируются. При отсутствии поддержки защиты резервирования необходимость в данной рекомендации отпадает.

²⁴ Идея добавления одним массивом в базу ЦОИТМ имела целью минимизацию затрат, связанных с внесением и оценкой. Вместе с тем, в списке наименований Группы 2 находится более 2000 организаций. РГ нужно будет определить, каким образом будут получаться и оцениваться для внесения массивом контактные данные, необходимые для заполнения форм базы ЦОИТМ. Обратите внимание, что добровольные запросы на внесение данных в ЦОИТМ потребуют дополнительной оценки на соответствие.

№	Рекомендация	Уровень поддержки
	<ul style="list-style-type: none"> ○ Идентификаторы Группы 1: Список ЭКОСОС²¹ (общий консультативный статус) (язык: только английский) ○ Идентификаторы Группы 2: Список ЭКОСОС (общий консультативный статус) (язык: только английский) <p>***Обратите внимание, что в данном списке идентификаторов указаны МНПО, отличные от КККП и МОК</p> <p>См. http://csonet.org/content/documents/E2011INF4.pdf</p>	
<p style="text-align: center;">6</p>	<p><i>Идентификаторам Группы 1 (если они не защищены иным методом) и идентификаторам Группы 2 международных неправительственных организаций, если они внесены в базу ЦОИТМ, разрешается участвовать в фазе <u>90-дневного периода уведомления о претензии</u>²⁵ каждого этапа ввода новых рДВУ для регистраций на втором уровне</i></p>	<p>Консенсус Поддержка ISPCP только в отношении Группы 1; поддержка ГНКП при наличии некоторой оппозиции в рамках ГП</p>

²⁵ Как в ходе обсуждений в РГ, так и в комментариях общественности отмечалось, что в случае, если идентификаторы МПО-МНПО будут использовать службу рассмотрения претензий, то, возможно, потребуется отдельное уведомление о претензии, в отличие от уведомлений о претензий на торговый знак.

3.5 Общие рекомендации

Следующие общие рекомендации не относятся к какой-либо определенной организации, обращающейся за защитой, но, скорее, представлены как относящиеся ко всем организациям, нуждающимся в соответствующей защите.

№	Рекомендация	Уровень поддержки
1	Меры защиты на верхнем уровне точно совпадающих акронимов идентификаторов зафиксированы в разделе 2.2.1.2.3, «Строки, запрещенные к делегированию» Руководства кандидата	Консенсус против ²⁶ (относится к рек. №4) Поддержка МПО ²⁷ ; поддержка ГКП в отношении КККП
2	Меры защиты на втором уровне точно совпадающих акронимов идентификаторов зафиксированы в Спецификации 5 Соглашения о регистрации	Консенсус против (относится к рек. №4) Поддержано МПО
3	РГ рекомендует внесение изменений в соответствующие политики, чтобы исправительные права ЕПРД и ЕСБП могли использоваться теми организациями, которые наделены мерами защиты на основании их установленных обозначений.	Консенсус Поддержка ГНКП при наличии некоторой оппозиции в рамках ГП
4	РГ рекомендует, чтобы Совет ОПРИ поручил постоянному комитету по улучшениям (SCI) провести пересмотр уровней согласия, определенных в Руководстве для рабочей группы ²⁸ .	Полный консенсус

²⁶ Решено, что эта формулировка будет использоваться для рекомендаций 1 и 2, поскольку потребуется специальное решение, чтобы удалить акронимы КККП и идентификаторы МПО из текущей Спецификации 5 Соглашения о регистрации новых рДВУ.

²⁷ Члены РГ, поддержавшие данное предложение, представляют ряд дополнительных МПО, которые поддерживают эту позицию; подробнее см. заявление меньшинства МПО в приложении «Позиция меньшинства» ([А: МПО МНПО — Позиция меньшинства](#)).

²⁸ Возможно, РГ была ограничена в своих возможностях с точки зрения текущих определений уровня согласия при указании на «Наличие расхождений» в случаях с рекомендациями по защите акронимов (см. рек. №1 и №2 Общих рекомендаций, уровень согласия в отношении которых в настоящий момент указан как «Консенсус против»). Использование термина «Наличие расхождений» не позволял адекватно представить отсутствие поддержки предлагаемых рекомендаций в случаях, когда таковые рекомендации были сформулированы в форме утверждения, например: «Вы поддерживаете.. ?». Председатель был в равной степени обеспокоен тем, что несоблюдение указаний текущего Руководства для рабочей группы может внести в процедуру элемент риска, поскольку термин «Консенсус против» официально не определен. Обратите внимание, что данная рекомендация о пересмотре комитетом SCI не являлась результатом официального консенсусного голосования в рамках РГ, но ее полная поддержка была определена путем телефонной конференции РГ.

3.6 Предложения, не получившие поддержки

Следующие предложения по защите не получили достаточного уровня поддержки среди членов РГ (т.е. в их отношении не была высказана хотя бы «решительная поддержка при значительной оппозиции»). В каждом случае приведено обоснование.

На следующих нескольких страницах представлены предложения по организациям, ходатайствующим о защите, по которым изначально проводилось консенсусное голосование и которые не получили достаточной поддержки для предоставления их в качестве рекомендаций. По сути, все предложения, относящиеся к защите акронимов, учтены в первой и второй общих рекомендациях (№1 и №2) в Разделе 3.5. Они даются здесь для получения представления о всех мерах защиты, рассматриваемых для каждой организации. МОК отсутствует в данном списке, поскольку их набор рекомендаций получил поддержку на уровне консенсуса.

3.6.1 Движение Красного Креста и Красного Полумесяца:

№	Предложение	Уровень поддержки
<ul style="list-style-type: none"> ○ Идентификаторы Группы 1: «Красный Крест», «Красный Полумесяц», «Красный Лев и Солнце» и «Красный Кристалл» (язык: 6 официальных языков ООН) ○ Идентификаторы Группы 2: 189 признанных Национальных обществ Красного Креста и Красного Полумесяца, Международный Комитет Красного Креста, Международная Федерация обществ Красного Креста и Красного Полумесяца; ICRC, CICR, CIVV, МККК, IFRC, FICR (Язык: английский, а также на соответствующих национальных языках; МККП и МФКК защищены на 6 языках ООН)*** 		
<p style="text-align: center;">1</p>	<p>Меры защиты <u>на верхнем уровне точно совпадающих полных наименований</u> идентификаторов Группы 2 Движения Красного Креста и Красного Полумесяца зафиксированы в разделе 2.2.1.2.3, «Строки, запрещенные к делегированию» Руководства кандидата</p>	<p>Расхождение во мнениях²⁹</p> <p>РГ установила критерии соответствия на основе рекомендации ПКК и, таким образом, определила наименования Группы 2, которые не были включены в рекомендацию ПКК.</p>
<p style="text-align: center;">2</p>	<p>Меры защиты <u>на верхнем уровне точно совпадающих акронимов</u> идентификаторов Группы 2 Движения Красного Креста и Красного Полумесяца зафиксированы в разделе 2.2.1.2.3, «Строки, запрещенные к делегированию» Руководства кандидата</p>	<p>Расхождение во мнениях</p> <p>Не поддержано ISO, РКК, RuSG, ГНКП, ГИС, ISPCP</p> <p>Решено посредством раздела 3.5 «Общие рекомендации» №№ 1 и 2 с «консенсусом против» в отношении зарезервированных мер защиты акронимов на верхнем и втором уровнях.</p>

²⁹ Эта конкретная рекомендация не являлась результатом официального консенсусного голосования, поскольку консенсус проистекал из общей рекомендации по акронимам и идентификаторам Группы 2.

№	Предложение	Уровень поддержки
	<ul style="list-style-type: none"> ○ Идентификаторы Группы 1: «Красный Крест», «Красный Полумесяц», «Красный Лев и Солнце» и «Красный Кристалл» (язык: 6 официальных языков ООН) ○ Идентификаторы Группы 2: 189 признанных Национальных обществ Красного Креста и Красного Полумесяца, Международный Комитет Красного Креста, Международная Федерация обществ Красного Креста и Красного Полумесяца; ICRC, CICR, CIVV, МККК, IFRC, FICR (Язык: английский, а также на соответствующих национальных языках; МККП и МФКК защищены на 6 языках ООН)*** 	
<p style="text-align: center;">3</p>	<p>Меры защиты на верхнем уровне <u>только точно совпадающих полных наименований</u> идентификаторов Группы 2 <i>Движения Красного Креста и Красного Полумесяца</i> зафиксированы в Спецификации 5 Соглашения о регистрации</p>	<p>Расхождение во мнениях³⁰</p> <p>РГ установила критерии соответствия на основе рекомендации ПКК и, таким образом, определила наименования Группы 2, которые не были включены в рекомендацию ПКК.</p>
<p style="text-align: center;">4</p>	<p>Меры защиты на верхнем уровне <u>только точно совпадающих акронимов</u> идентификаторов Группы 2 <i>Движения Красного Креста и Красного Полумесяца</i> зафиксированы в Спецификации 5 Соглашения о регистрации</p>	<p>Расхождение во мнениях</p> <p>Не поддержано ISO, ПКК, RySG, ГНКП, ГИС, ISPCP</p> <p>Решено посредством раздела 3.5 «Общие рекомендации» №№ 1 и 2 с «консенсусом против» в отношении зарезервированных мер защиты акронимов на верхнем и втором уровнях.</p>

³⁰ Эта конкретная рекомендация не являлась результатом официального консенсусного голосования, поскольку консенсус проистекал из общей рекомендации по акронимам и идентификаторам Группы 2.

3.6.2 Международный олимпийский комитет:

По всем четырем рекомендациям в отношении МОК РФ был достигнут консенсус

3.6.3 Международные правительственные организации:

№	Предложение	Уровень поддержки
<ul style="list-style-type: none"> ○ Идентификаторы Группы 1: Список ПКК³¹ (22 марта 2013 г.) — Полное наименование (язык: до двух языков) ○ Идентификаторы Группы 2: Список ПКК (22 марта 2013 г.) — Акронимы (язык: до двух языков) 		
<p style="text-align: center;">1</p>	<p>Меры защиты на верхнем уровне <u>точно совпадающих акронимов</u> идентификаторов Группы 2 <i>международных правительственных организаций</i> зафиксированы в разделе 2.2.1.2.3, «Строки, запрещенные к делегированию» Руководства кандидата</p>	<p>Расхождение во мнениях Не поддержано ISO, ПКК, RySG, ГНКП, ГИС, ISPCP, ПГКДП</p> <p>РГ определила, что резервирование акронимов означало бы наделение их большими правами, чем неправительственных организаций или отдельных лиц.</p>
<p style="text-align: center;">2</p>	<p>Меры защиты на втором уровне <u>только точно совпадающих акронимов</u> идентификаторов Группы 2 <i>международных правительственных организаций</i> зафиксированы в Спецификации 5 Соглашения о регистрации</p>	<p>Расхождение во мнениях Не поддержано ISO, ПКК, RySG, ГНКП, ГИС, ISPCP, ПГКДП</p> <p>РГ решила, что резервирование акронимов означало бы наделение их большими правами, чем неправительственных организаций или отдельных лиц.</p>

³¹ Список идентификаторов МПО из рекомендации ПКК:
<http://www.icann.org/en/news/correspondence/dryden-to-crocker-chalaby-annex2-22mar13-en.pdf>

3.6.4 Международные неправительственные организации:

№	Предложение	Уровень поддержки
<ul style="list-style-type: none"> ○ Идентификаторы Группы 1: Список ЭКОСОС (общий консультативный статус) (язык: только английский) ○ Идентификаторы Группы 2: Список ЭКОСОС (общий консультативный статус) (язык: только английский) <p>***Обратите внимание, что в данном списке идентификаторов указаны МНПО, отличные от КККП и МОК</p> <p>См. http://csonet.org/content/documents/E2011INF4.pdf</p>		
<p>1</p>	<p>Меры защиты на верхнем уровне <u>точно совпадающих полных наименований</u> идентификаторов Группы 2 <i>международных неправительственных организаций</i> зафиксированы в разделе 2.2.1.2.3, «Строки, запрещенные к делегированию» Руководства кандидата</p>	<p>Расхождение во мнениях³²</p>
<p>2</p>	<p>Меры защиты на втором уровне <u>только точно совпадающих полных наименований</u> идентификаторов Группы 1 <i>международных неправительственных организаций</i> зафиксированы в Спецификации 5 Соглашения о регистрации</p>	<p>Расхождение во мнениях Не поддержано RySG, ГНКП, ГИС</p>
<p>3</p>	<p>Меры защиты на втором уровне <u>только точно совпадающих полных наименований</u> идентификаторов Группы 2 <i>международных неправительственных организаций</i> зафиксированы в Спецификации 5 Соглашения о регистрации</p>	<p>Расхождение во мнениях³³</p>

³² Эта конкретная рекомендация не являлась результатом официального консенсусного голосования, поскольку консенсус проистекал из общей рекомендации по акронимам и идентификаторам Группы 2.

³³ Эта конкретная рекомендация не являлась результатом официального консенсусного голосования, поскольку консенсус проистекал из общей рекомендации по акронимам и идентификаторам Группы 2.

№	Предложение	Уровень поддержки
	<ul style="list-style-type: none"> ○ Идентификаторы Группы 1: Список ЭКОСОС (общий консультативный статус) (язык: только английский) ○ Идентификаторы Группы 2: Список ЭКОСОС (общий консультативный статус) (язык: только английский) <p>***Обратите внимание, что в данном списке идентификаторов указаны МНПО, отличные от КККП и МОК</p> <p>См. http://csonet.org/content/documents/E2011INF4.pdf</p>	
4	<p>Меры защиты на втором уровне <u>только точно совпадающих акронимов</u> идентификаторов Группы 1 (если они не защищены иным методом) и Группы 2 <i>международных неправительственных организаций</i> добавляются одним массивом в качестве единого списка в базу Центра обмена информацией по торговым маркам (ЦОИТМ)</p>	<p>Расхождение во мнениях Отсутствие поддержки RySG; ГИС, ISPCP; поддержка ГНКП при наличии некоторой оппозиции в рамках ГП</p> <p>РГ установила критерии соответствия на основе рекомендации ПКК и, таким образом, определила наименования Группы 2, которые не были включены в рекомендацию ПКК.</p>

Альтернативные критерии соответствия для МНПО (за исключением КККП и МОК), рассмотренные, но не утвержденные РГ:

Следующие критерии были рассмотрены в качестве критериев соответствия для МНПО, которые могут продемонстрировать наличие привилегий, иммунитетов или иных законодательных мер защиты, дарованных на основании их квази-правительственного международного статуса, общественной миссии и правовой защиты для их наименований. Несмотря на наличие некоторой поддержки, РГ не утвердила данные критерии. Некоторые из причин такого решения включают вероятность субъективизма и необходимость в оценке каждого отдельного случая.

1. МНПО обладает некоторыми привилегиями, иммунитетом или иными законодательными мерами защиты на основании их доказанного (квази-правительственного) международного статуса.
2. МНПО в настоящий момент располагает правовой защитой (включая защиту товарных знаков) своих наименований/акронимов в более чем 50 странах или в трех (или пяти) регионах ICANN, или, если выразить в процентном отношении, то в более чем 50 % стран;
3. МНПО принимает участие в признанной всемирной общественной деятельности, что демонстрируется:
 - a. их включением в список ЭКОСОС ООН с наделением общего консультативного статуса или
 - b. членством более чем 50 национальных организаций, которые являются правительственными/общественными органами или неправительственными организациями, каждая из которых полноправно и единолично представляет интересы соответствующей страны в деятельности и управлении МНПО.

3.6.5. Общие предложения:

№	Предложение	Уровень поддержки
1	<p>Организациям МПО-МНПО должно предоставляться освобождение от уплаты сборов (или финансирование) при регистрации возражений против заявок на рДВУ на верхнем уровне.</p>	<p>Расхождение во мнениях Не поддержано RySG; ГИС, ГКП; поддержка ГНКП при наличии некоторой оппозиции в рамках ГП</p> <p>В целом, противники данного предложения признали, что ПКК сможет регистрировать возражения от имени МПО, КККП и МОК. Кроме того, было решено, что при предоставлении освобождения от уплаты сборов субсидировать расходы все равно придется другим заинтересованным сторонам.</p>
2	<p>Освобождение от уплаты сборов или снижение суммы сбора (или ограниченные субсидии) за регистрацию идентификаторов организаций МПО-МНПО в Центре обмена информацией по торговым маркам</p>	<p>Расхождение во мнениях Не поддержано МПО, РКК, RySG; ГИС, ISPCP; поддержка ГНКП при наличии оппозиции</p> <p>Поддержка рекомендации (рекомендаций) о включении защищаемых организаций в ЦОИТМ массивом уменьшила потребность в данной рекомендации. Кроме того, субсидирование расходов означает дополнительное право по сравнению с другими участниками ЦОИТМ.</p>

№	Предложение	Уровень поддержки
3	<p>Разрешение для МПО-МНПО участвовать в <u>бессрочном периоде уведомления о претензиях</u>³⁴ каждого этапа ввода новых рДВУ.</p>	<p>Расхождение во мнениях Не поддержано МПО, РКК, RySG, ГНКП, ГИС, ISPCP</p> <p>Многие члены РГ посчитали, что предоставление МПО-МНПО защиты в виде права на постоянное уведомление о претензиях означает предоставление им дополнительных прав.</p>
4	<p>Освобождение от уплаты сборов или снижение суммы сбора для МПО-МНПО при подаче жалобы в рамках ЕСБП или ЕПРД</p>	<p>Расхождение во мнениях Не поддержано РКК, RySG; ГИС, ISPCP; поддержка ГНКП при наличии некоторой оппозиции в рамках ГП</p> <p>Субсидирование расходов означает дополнительное право по сравнению с другими участниками ЦОИТМ.</p>

³⁴ В настоящее время служба уведомления о претензиях ЦОИТМ доступна в течение не менее 90 дней. В ходе обсуждений РГ рассмотрела, но, в конечном счете, отвергла идею о постоянно доступной службе уведомления для тех случаев, когда возможно непредоставление защиты зарезервированному наименованию. Постоянное уведомление определяется как служба уведомления, действующая в течение неопределенного периода.

3.7 О реализации рекомендаций по существующим рДВУ

В этом разделе предлагаются некоторые принципы реализации для рДВУ, делегированных до 2012 г., на тот случай, если каких-либо политики из данного ПРП будут утверждены консенсусом.

Из Устава РГ по МПО-МНПО

«...определить, каким образом существующие реестры должны использовать новые рекомендации в отношении политики, если таковые будут выработаны».

Сфера приложения и исходные посылки

- Только существующие рДВУ (делегированные до 2012 г.)
- Относится только к рекомендациям о предлагаемых мерах защиты на втором уровне
- При условии, что настоящие рекомендации РГ поддержаны и утверждены для новых рДВУ

Принципы реализации³⁵

- Любая политика, утвержденная для новых рДВУ, должна в равной степени применяться к существующим рДВУ в той степени, в какой их касается (например, защита МПО-МНПО на втором уровне с использованием ЦОИТМ, ранней регистрации и предъявления претензий к ним применимы не будут) и в какой не вступает в конфликт с правами других.
- Необходимо сформировать группу подготовки рекомендаций по реализации (ГРР) для соответствующей совместной работы с персоналом ICANN и сообществом ОПРИ по реализации применимых согласованных политик для существующих рДВУ.
- Для большей ясности наименования на втором уровне, совпадающие с защищенным идентификатором, как определено какой-либо из сформулированных здесь политик, и не зарегистрированные в рамках существующего рДВУ, должны быть сразу зарезервированы как недоступные для регистрации так же, как и в случае с новыми рДВУ.
- В связи с временным промежутком между датой принятия Рабочей группой и Советом ОПРИ рекомендаций, если таковое случится, и датой реализации таких рекомендаций, существует вероятность упреждающей регистрации, то есть регистрации сторонами некоторых ранее не зарегистрированных идентификаторов до вступления политики в силу. Необходимо определить механизм предупреждения упреждающей регистрации,

³⁵ На момент подготовки данного отчета РГ ожидает конкретных комментариев относительно принципов реализации. В целях определения конкретного конечного срока РГ согласилась передать рассмотрение этих принципов Группе по проверке реализации.

такой как установление даты утверждения данных рекомендаций Рабочей группой или Советом ОПРИ в качестве даты отсчета для определения действий в отношении доменного имени, совпадающего с защищенным идентификатором. Это необходимо сделать как можно скорее.

- С регистрацией на втором уровне в рамках существующих рДВУ, которая совпадает с защищенным идентификатором, как определено в какой-либо из сформулированных здесь согласованных политик, и с регистрацией указанного имени, если она произошла до вступления в силу мер защиты или до какой-либо установленной конечной даты, следует поступать так же, как и с любым существующим зарегистрированным именем в рамках существующих рДВУ, с точки зрения продления регистрации, передачи, продажи, изменения владельца регистрации и т.д.
- Несмотря на вышеуказанное положение, в случае с регистрацией на втором уровне, которая совпадает с защищенным идентификатором, как определено в какой-либо из сформулированных здесь согласованных политик, ее нельзя передавать новому владельцу регистрации по истечении срока действия соглашения о регистрации, что, в противном случае, позволило бы регистратору по своему собственному усмотрению выставлять на аукцион, продавать или иным способом организовывать смену владельца регистрации. Такие регистрации, если они не продлены владельцем регистрации по истечении срока ее действия (как определено в Политике восстановления доменных имен с истекшим сроком регистрации) должны быть аннулированы регистратором по истечении льготного периода возобновления регистрации. На момент, когда завершаются соответствующие льготные периоды и имя подлежит аннулированию, оно не может быть повторно размещено в реестре и должно считаться непригодным для регистрации согласно установленной политике.
- В случаях, когда положения измененной политики по восстановлению защищенных идентификаторов наименований на втором уровне в существующих рДВУ отличаются от положений текущей политики, следует рассмотреть вопрос о возмещении убытков реестром и регистратором.
- Для большей ясности, если наименования на втором уровне, совпадают с защищенным идентификатором и, кроме того, зарегистрированы иной стороной, нежели защищенная организация, при том что имеется подозрение о недобросовестности в отношении защищенной организации, защищенная организация может получать доступ к МЗП, таким как ЕПРД, при наличии ПРП, регулирующей процедуру доступа организаций МПО-МНПО к МЗП.

3.8 Варианты, предлагаемые для процедуры внесения исключений

РГ разработала два варианта реализации процедур исключения высокого уровня, которые не обязательно являются взаимоисключающими, и запросила комментарии в отношении этих вариантов в рамках периода общественного обсуждения.

Вариант 1

Цель. Когда потенциальный владелец регистрации заявляет свой законный интерес на доменное имя на втором уровне, недоступное для регистрации согласно Соглашению о регистрации, целью является обеспечение процедуры, позволяющей определить, следует ли допускать к регистрации данную заявку.³⁶

Общие принципы — процедура должна:

- Обеспечить немедленное уведомление кандидата и защищенную организацию при отказе в регистрации заявки на основании того, что идентификатор находится под защитой.
- Обеспечить канал связи между кандидатом и защищенной организацией, в том числе для оценки соглашения, в том числе с целью оценки соглашения, которая может поступить, прежде всего, от самой защищенной организации.
- Обеспечить объективный, быстрый и недорогостоящий процесс для определения наличия у кандидата законного интереса, с целью дальнейшего прохождения процедуры регистрации его заявкой.
- Использовать по мере возможности существующие процедуры разрешения разногласий.

Краткое описание предлагаемой процедуры

Данная процедура разрабатывалась в тот период, когда рекомендации РГ еще не были сформулированы. РГ отмечает, что реализация процедуры исключения потребует дальнейшей разработки в соответствии с теми рекомендациями по защите, которые будут утверждены.

1. Уведомление об обусловленном отказе, связанном с защищенным наименованием.

Потенциальный кандидат и защищенная организация получат немедленное электронное уведомление в случае, если домен второго уровня, на который подается заявка, является регистрацией с обусловленным отказом, связанным с наличием защищенного наименования

³⁶ Некоторые члены группы высказывали сомнения в отношении операбельности громоздких процедур исключения, которые, со значительной степенью вероятности, могут неоправданно препятствовать реализации прав и интересов. Кроме того, потенциальной проблемой может быть неправомерное использование возможностей для лицензирования.

в измененном зарезервированном списке или в базе Центра обмена информацией, когда это применимо.

2. Заявление о правомерном использовании

Каждая защищенная организация должна регистрировать и хранить точные контактные данные в базе Центра обмена информацией (или иного координационного органа), указывая получателя и адрес электронной почты для электронного уведомления.

- В течение десяти (10) дней с момента получения обусловленного отказа кандидат может зарегистрировать в реестре свое заявление. В заявлении должен быть точно указан потенциальный кандидат, точные контактные данные и задекларировано, что потенциальный кандидат имеет добросовестные, законные намерения в отношении использования доменного имени, не связанные с нарушением каких-либо договоров, национальных законов или других законных прав защищенной организации. Будет предоставлена стандартная форма такого заявления. Когда это заявление будет зарегистрировано в реестре, защищенная организация получит по электронной почте на указанный ею адрес его копию.
- Если в течение десяти (10) дней с момента получения указанного заявления защищенная организация не регистрирует в реестре свое возражение, соответствующая заявка будет передана для дальнейшего прохождения процедуры регистрации.
- Если в течение десяти (10) дней с момента получения указанного заявления защищенная организация регистрирует в реестре свое возражение, независимый эксперт рассмотрит обусловленный отказ (определения и реализация будут рассмотрены в дальнейшем).

3. Изучение

Процедура изучения должна соответствовать вышеуказанным принципам. Она должна:

- быть объективной;
- предоставлять обеим сторонам возможность быть услышанными;
- быть быстрой; и
- быть недорогостоящей; а также
- по мере возможности использовать существующие процедуры.

Вариант 2

Цель. Когда потенциальный владелец регистрации заявляет свой законный интерес на доменное имя на втором уровне, недоступное для регистрации согласно Соглашению о регистрации, целью является обеспечение процедуры, позволяющей определить, следует ли допускать к регистрации данную заявку.

Общие принципы: Процедура должна

- Обеспечить немедленное уведомление потенциального кандидата и защищенную организацию при отказе в регистрации заявки на основании того, что наименование находится под защитой.
- Обеспечить канал коммуникации между потенциальным владельцем регистрации и защищенной организацией, в том числе с целью оценки соглашения, которая может поступить, прежде всего, от самой защищенной организации.
- Обеспечить объективный, быстрый и недорогостоящий процесс для определения наличия у кандидата законного интереса, с целью дальнейшего прохождения процедуры регистрации его заявкой.
- Использовать по мере возможности существующие процедуры разрешения разногласий.

Краткое описание предлагаемой процедуры

Организации, чье наименование включено в модель Центра обмена информацией, может быть позволено зарегистрировать данное наименование, если организация берет на себя обязательство предотвратить путаницу между ним и соответствующим защищенным идентификатором МПО/МНПО.

4. Обсуждения Рабочей группы

Рабочая группа по защите идентификаторов МПО и МНПО во всех рДВУ приступила к обсуждениям 31 октября 2012 года, начав с рассмотрения Устава РГ, который включен в Приложение 1 к настоящему отчету. Рабочая группа также подготовила план работы³⁷, который регулярно пересматривался. В плане описываются ключевые ожидаемые результаты работы, использованные при изучении и анализе вопросов, определенных в уставе, а также излагается, каким образом рассматривались вопросы устава. Для упрощения работы постоянных групп и групп заинтересованных сторон был создан шаблон, который использовался для предоставления информации в ответ на запросы заявлений постоянных групп и групп заинтересованных сторон (см. приложение 3). Этот шаблон также использовался ранее в рамках данного процесса для запроса комментариев от других организаций поддержки и консультативных комитетов. В Разделе 5 настоящего отчета изложены полученные комментарии общественности и краткий обзор.

4.1 Первоначальное установление фактов и исследование

Кроме запроса на комментарии общественности, РГ сформировала пять подгрупп для проведения анализа сути изучаемой проблемы, определения критериев соответствия, процедуры определения соответствия, приема и мер защиты. Для документирования составляющих каждого анализа со сравнением в рамках четырех групп организаций (т.е. МПО, КККП, МОК и других МНПО), нуждающихся в защите, была разработана матрица.³⁸ Кроме того, отделу главного юрисконсульта ICANN (GCO) было дано поручение изучить вопрос и составить отчет в отношении того, известны ли ему возможные законодательные запреты в отношении регистрации доменов, использующих идентификаторы этих организаций. В следующих пяти подразделах подробно описаны результаты, полученные каждой из подгрупп, после чего дается краткий обзор информации, предоставленной отделом главного юрисконсульта.

³⁷ План работы РГ по МПО-МНПО: <https://community.icann.org/display/GWGTCT/Work+Plan+Drafts>

³⁸ Матрица анализа: <https://community.icann.org/display/GWGTCT/IGO-INGO+Work+Package+Drafts>

4.1.1 Суть проблемы

Задачей подгруппы являлось рассмотрение конкретных проблем, которые потребуют решения в случае реализации каких-либо мер защиты. Рассмотренные подтемы включали стоимость затрат на борьбу с нарушением прав и неправомерным использованием, посягательством на общественное благо, обсуждение существующих механизмов защиты прав (МЗП) и/или надлежащей правовой процедуры с точки зрения соответствующих законов. В принципе, все члены РГ понимают, что злонамеренное использование доменных имен является признанной проблемой в рамках DNS. Однако мнения в отношении степени вреда, наносимого организациям, требующим защиты, среди членов РГ разделились. В частности, обсуждалось, не следует ли до предоставления каких-либо мер защиты сначала доказать наличие такого вреда или же достаточно лишь предположить его наличие. И наоборот, высказывались мнения, что сам факт наличия вреда не имеет значения, но, при его выявлении, на борьбу с ним приходится перенаправлять ресурсы, которые в ином случае были бы использованы на реализацию общественно-полезной цели организации.

Согласно требованиям Устава и для обеспечения более подробной информации для рассмотрения РГ вопроса о установлении критериев соответствия идентификаторов международных организаций требованиям для наделения их специальными мерами защиты, РГ попросила представителей МОК, КККП и МПО предоставить доказательства неправомерного использования идентификаторов их организаций регистрациями доменных имен третьих сторон. Часть информации поступила из предыдущих отчетов полиции, была подана непосредственно организациями, нуждающимися в защите, а также получена посредством инструментов анализа РГ. Ссылки на рассмотренные документы организаций можно найти на странице WIKI МПО-МНПО.³⁹ Параллельно, персонал ICANN также собрал образцы регистраций доменных имен⁴⁰ идентификаторов КККП, МОК и МПО.

³⁹ Доказательства неправомерного использования:

<http://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=40931994>

⁴⁰ Пример регистраций: <http://community.icann.org/display/GWGTCT/IGO-INGO+Registration+Evaluation+Tool>

4.1.2 Критерии соответствия

Подгруппа по критериям соответствия (КС) рассматривала количественные и качественные показатели того, каким образом организация (организации) могут претендовать на защиту своих идентификаторов. Такие показатели включали то, как упомянутые организации защищены договорами или национальными законами, и связь между количеством юрисдикций, обеспечивающих защиту, и сферой действия и ограничениями механизмов защиты. Также исследовались такие показатели, как доступ к текущим МЗП, статус некоммерческой организации, суть общественной миссии и длительность существования.

В целом в намерения РГ входило определение ряда объективных критериев, которые, вместе с тем, были бы достаточно строги, чтобы должным образом ограничить количество организаций, претендующих на защиту. Обсуждения в РГ в отношении критериев соответствия подтвердили, что невозможно разработать единый набор критериев, применимый ко всем четырем типам организаций, который поддержало бы большинство членов РГ. Хотя МОК и КККП во многих отношениях отличаются друг от друга, их можно отделить от других МНПО с точки зрения тех уникальных мер правовой защиты, которые дарованы им и их соответствующим наименованиям в рамках международных договоров и национальных законов во многочисленных юрисдикциях. МПО отличаются от МНПО с точки зрения тех типов правовой защиты, которыми они наделены.

Благодаря рекомендации ПКК, изложенной в его Пекинском коммюнике, рамки специальных мер защиты для МПО в сочетании со специальными мерами защиты, ранее предоставленными МОК и КККП, получили более четкое определение. Однако на момент опубликования Пекинского коммюнике вопрос о возможных специальных мерах защиты для иных МНПО, нежели КККП и МОК, вне рамок РГ по ПРП не рассматривался, в связи с чем, в соответствии с требованиями Устава РГ, он также обсуждался в РГ. Внесение в список Экономического и Социального Совета ООН (ЭКОСОС) было последним критерием, рассмотренным для рекомендации РГ; все альтернативные варианты представлены далее в настоящем отчете.

4.1.3 Процедура определения соответствия

Подгруппа по процедуре определения соответствия стремилась понять и описать, кому будет поручена задача определения того, соответствует ли организация, требующая специальных мер защиты, указанным критериям, и как будет происходить этот процесс. Первоначальные дискуссии склонялись к некому нейтральному органу, который и будет определять соответствие организации, однако подгруппа еще раз указала на важность наличия объективного набора критериев. В конечном счете было решено, что получение права на защиту тесно связано с критериями соответствия и, в случае, если будут реализованы какие-либо специальные меры защиты, скорее всего, понадобится создать процедуры исключения.

4.1.4 Прием

По сути, подгруппе по приему было поручено определить, требуются ли какие-либо дополнительные критерии для предоставления мер защиты после того, как организация прошла проверку на соответствие критериям для получения права на защиту. Обсуждения в подгруппе выявили проблему сохранения баланса между различными критериями и теми категориями критериев, которые описаны в предыдущих разделах. Подгруппа пришла к выводу, что прием тесно связан с критериями соответствия и процедурой определения соответствия и отметил, что необходимость в таком делении отсутствует.

4.1.5 Меры защиты

Последняя подгруппа была сформирована для анализа типов защиты, которые могут предоставляться МПО и МНПО. Были рассмотрены следующие механизмы превентивной и исправляющей защиты:

- Список зарезервированных наименований: классифицируется как превентивный механизм, согласно которому заранее определенные строки вносятся в список, после чего такие строки запрещены для регистрации. В существующих соглашениях о регистрации имеются различные правила резервирования в рамках Перечней зарезервированных имен. Соглашение о регистрации новых рДВУ содержит Спецификацию 5, также озаглавленную как «Перечень зарезервированных имен»,

которая определена в качестве шаблона зарезервированных имен для большого количества новых рДВУ, предназначенных в будущем для делегирования. Что касается резервирования на верхнем уровне, то Руководство кандидата также содержит ряд строк, которые являются зарезервированными или запрещенными для делегирования.

- Измененный список зарезервированных имен: по сути представляет собой то же самое, что и вышеупомянутый список зарезервированных имен, однако для регистрации организацией, нуждающейся в защите, или законным владельцем прав на ту же строку может потребоваться процедура исключения как на верхнем, так и на втором уровне. Номенклатура «Измененного списка зарезервированных имен» еще не реализована в том смысле, в котором эта концепция используется в данном контексте. Однако для тех рДВУ, которые уже делегированы и имеют Перечень зарезервированных имен, может использоваться процесс оценки услуг реестра (ПОУР) для получения одобрения на регистрацию строки, что отражается в таком измененном списке. Кроме того, существующие соглашения о регистрации имеют процедуру исключения для 2-символьных имен второго уровня, в которой также используется ПОУР.
- Центр обмена информацией по торговым маркам, ранняя регистрация и заявление претензии: являются блоком новых механизмов защиты прав (МЗП), предназначенных для программы ввода новых рДВУ. Они рассматриваются как превентивные меры по защите словесных товарных знаков. В настоящий момент они реализуются для поддержки регистрации строк на втором уровне при делегировании новых рДВУ. Обратите внимание, что в рамках вариантов рекомендаций, представленных в настоящем Итоговом отчете, термин «Модель Центра обмена информацией» используется в контексте вероятной потребности в характеристиках, сходных с ЦОИТМ, но этот механизм также должен быть доступен для использования МПО и МНПО, которые, как правило, не имеют зарегистрированных наименований товарного знака.
- ЕПРД и ЕСБП: Единая политика разрешения споров по именам доменов (ЕПРД) и Единая система быстрой приостановки (ЕСБП) — это дополнительные МЗП, которые считаются исправительными мерами и используются только после регистрации доменного имени. Оба механизма МЗП будут доступны в рамках новых рДВУ.

- Списки «не подлежащего продаже»: содержат имена, чья регистрация заблокирована в соответствии с внутренней политикой оператора реестра данного рДВУ. Некоторые кандидаты предпочитают использовать для определенных типов наименований дополнительные меры защиты, но только в соответствии с положениями политики своего реестра.
- Ограниченные превентивные регистрации: предложенный механизм, рассматриваемый для применения владельцами товарных знаков в целях предотвращения регистрации их знаков на втором уровне (полностью совпадающих наименований, а также символьных строк, которые ранее были определены как зарегистрированные или используемые с нарушениями) во всех реестрах рДВУ, при уплате умеренной цены, с соответствующими гарантиями для владельцев регистраций, обладающих законным правом или интересами.

4.1.6 Краткая сводка по обзору, подготовленному отделом главного юрисконсульта ICANN

Параллельно с упомянутыми выше мероприятиями, Устав требовал от РГ оценить сферу действия существующих мер защиты для наименований МПО, МНПО, КККП и МОК в соответствии с международными договорами и национальными законами. Во исполнение этого РГ поручила отделу главного юрисконсульта ICANN провести исследования и составить отчет в отношении того, известны ли ICANN какие-либо юрисдикции, в которых какой-либо законодательный акт, договор или иной применимый закон запрещает выполнение самим ICANN или от его имени следующих действий:

- а) назначение корпорацией ICANN [идентификаторов] на верхнем уровне, или
- б) регистрацию реестром или регистратором, аккредитованным ICANN, доменного имени, запрошенного любой стороной на втором уровне и представляющего наименование или акроним межправительственной организации (МПО) или международной неправительственной организации (МНПО), получающих защиту в соответствии с договорами и законодательными актами в многочисленных юрисдикциях.

РГ попросила, чтобы главный юрисконсульт указал соответствующую юрисдикцию (юрисдикции) и процитировал закон при наличии утвердительного ответа на какой-либо из поставленных вопросов.

Был проведен обзор одиннадцати юрисдикций со всего мира, которые представляют все пять географических регионов ICANN. В отчете об исследовании главного юрисконсульта отмечается следующая тенденция: «Из рассмотренных юрисдикций лишь в некоторых из них, если таковые вообще есть, имеются конкретные законы, относящиеся к роли ICANN, реестров или регистраторов в делегировании доменов высшего уровня или в регистрации доменов второго уровня. Лишь в одной юрисдикции (Бразилия) был обнаружен законодательный акт, в котором содержится прямой запрет на регистрацию доменных имен, связанных с МОК или ФИФА, хотя роль реестров/регистраторов рДВУ в данном акте конкретно не определена. Однако тот факт, что в законодательных актах доменные имена непосредственно не упоминаются, нельзя толковать как то, что ICANN, реестр или регистратор освобождаются от ответственности в случае несанкционированного делегирования на верхнем уровне или регистрации на втором уровне доменного имени, использующего наименование или акроним Международного олимпийского комитета (МОК), Движения Красного Креста и Красного Полумесяца (КККП) или межправительственных организаций (МПО), которые наделены защитой в каждой юрисдикции».

В результате исследования также было установлено, что «почти все рассмотренные юрисдикции (представляющие все пять регионов ICANN) предоставляют защиту МОК и КККП в отношении использования их наименований и акронимов, и такая защита зачастую понимается как относящаяся ко всем доменным именам. С точки зрения конкретных терминов, наделяемых защитой, положения во всех юрисдикциях различаются. Хотя, судя по всему, конкретный запрет на регистрацию перечисляемых доменных имен встречается редко (за исключением случая с Бразилией), тем не менее, существует потенциальная основа для возникновения осложнений с точки зрения регистрации доменных имен, включая потенциальные осложнения для операторов реестра или регистраторов в отношении их роли в регистрационной цепочке».

«С точки зрения наименований и акронимов МПО в центре внимания исследования ICANN стоял вопрос о том, может ли служить в качестве основы для ответственности какой-либо специальный статус, которым наделены данные наименования и акронимы в связи защитой, гарантированной Статьей 6ter(1)(b) Парижской конвенции. Хотя такой фокус исследования,

возможно, не позволяет определить наличие отдельных МПО, в отношении которых какая-либо страна решила предоставить повышенные меры защиты (вне рамок имеющегося у них статуса bter), данное исследование дает представление о статусе, дарованном МПО, который можно объективно определить по включению их в список bter. Многие страны наделяют МПО, занесенные в список bter специальными мерами защиты, хотя часто существуют требование о регистрации, процедуре уведомления или ограничение государства-члена ООН, посредством которых каждая юрисдикция формирует список конкретных МПО, признающих ее как имеющие право на защиту. Таким образом, в тех юрисдикциях, в которых МПО обеспечиваются повышенными мерами защиты, список МПО, имеющих право на защиту, может различаться. Поскольку наше исследование относилось к иным МПО и МНПО, нежели КККП и МОК, оно не выявило каких-либо универсальных мер защиты, которые могли бы быть применимы к МПО и МНПО».

«Почти во всех юрисдикциях, независимо от того, существуют ли в них специальные меры защиты для МОК, КККП или МПО, всегда остается возможность, что нечестная конкуренция в целом или законодательство о товарных знаках могут послужить основой для осложнения делегирования конкретного имени высшего уровня или регистрации доменного имени второго уровня на любом этапе регистрационной цепочки».

Копия отчета об исследовании главного юрисконсульта приведена в Приложении 5.

4.2 Дискуссии в Рабочей группе по вопросам Устава

Вопрос Устава 1

Существует ли необходимость в специальных мерах защиты на верхнем и втором уровнях во всех существующих и новых рДВУ наименований и акронимов следующих типов международных организаций: Международные правительственные организации (МПО), защищенные международными законами и многочисленными национальными законодательными актами, международные неправительственные организации (МНПО), получающие защиту согласно договорам и законодательным актам во многочисленных юрисдикциях, в частности, включая Движение Красного Креста/Красного Полумесяца и

Международный олимпийский комитет (МОК). При обсуждении данного вопроса РГ должна рассмотреть следующие элементы:

- Определение количества организаций для их рассмотрения на предмет предоставления специальных мер защиты
- Оценка сферы действия существующих мер защиты согласно международным договорам/национальным законам для наименований МПО, КККП и МОК
- Определение критериев соответствия для предоставления специальных мер защиты наименованиям международных организаций
- Определение каких-либо значительных различий между КККП, МОК и другими международными организациями

На первом этапе этот вопрос решался путем запроса на проведение юридического исследования, как указано в Разделе 4.1 и в Приложении 5. Во вторых, РГ выполнила важную задачу по рассмотрению критериев соответствия, что нашло документальное отражение в комплексе работ, упомянутых в Разделе 4.1. В ходе обсуждений в РГ выяснилось, что невозможно разработать единую концепцию критериев соответствия, которая была бы поддержана большинством РГ, учитывая различную природу МПО, КККП, МОК и других МНПО. Кроме того, РГ определила, что МОК и КККП действительно отличаются от других МНПО, учитывая их уникальный правовой статус по сравнению с другими МНПО. Сфера приложения критериев соответствия для МПО была определена и выражена количественно с помощью списка организаций МПО, имеющих право на защиту, предоставленного ПКК, а в случае с КККП и МОК — на основании признания как ПКК, так и ICANN мер международной правовой защиты для этих организаций. В то же время, как отмечается в предлагаемых рекомендациях, другие организации МНПО обладают рядом предлагаемых критериев соответствия, которые связаны со списком ЭКОСОС.

Вопрос Устава 2

Если существует ли необходимость в специальных мерах защиты на верхнем и втором уровнях во всех существующих и новых рДВУ наименований и акронимов определенных международных организаций, то РГ по ПРП должна разработать рекомендации по политике в отношении таких мер защиты. В частности, РГ по ПРП должна:

- Определить, следует ли сделать текущие специальные меры защиты, предоставляемые наименованиям КККП и МОК на верхнем и втором уровнях начального раунда ввода новых рДВУ постоянными для наименований КККП и МОК во всех рДВУ, и, в случае отрицательного ответа, разработать конкретные рекомендации для соответствующих специальных мер защиты для этих наименований.
- Разработать конкретные рекомендации для соответствующих специальных мер защиты для наименований и акронимов всех других удовлетворяющих требованиям международных организаций.

Этот вопрос устава решался путем создания РГ и обсуждения проблем, определенных в матрице по защите МПО-МНПО,⁴¹ а также использования других результатов деятельности, с которыми можно ознакомиться на странице Wiki ICANN. Подробнее с предлагаемыми вариантами рекомендаций можно ознакомиться в следующем ниже Разделе 5.

⁴¹ Матрица по защите МПО-МНПО: <https://community.icann.org/display/GWGTCT/IGO-INGO+Protections+Matrix>

5. История вопроса

Данный раздел содержит последовательное описание ключевых событий в деятельности РГ по МПО-МНПО. Более подробно о происхождении и истории вопроса до инициации данной ПРП см. Итоговый отчет Совета ОПРИ по проблеме защиты наименований международных организаций в новых рДВУ⁴² («Итоговый отчет по проблеме») Отчет по проблеме был создан на основании рекомендации проектной группы ОПРИ 2012 г., сформированной для подготовки ответа Совета ОПРИ на запрос ПКК в отношении защиты наименований МОК и КККП⁴³. После рассмотрения сообществом в Итоговый отчет ОПРИ по проблеме вошла оценка необходимости защиты имен как межправительственных, так и неправительственных организаций на верхнем уровне и на втором уровне во всех рДВУ.

После получения Итогового отчета по проблеме Совет ОПРИ одобрил решение об инициации процесса разработки политики для защиты наименований определенных международных организаций во всех рДВУ. 31 октября 2012 г. была сформирована Рабочая группа, а 17 ноября 2012 г. Советом ОПРИ был утвержден ее Устав.⁴⁴

На своем заседании 26 ноября 2012 г. Комитет по вопросам программы ввода новых рДВУ Правления ICANN («КПНР») принял решение о защите, на временной основе, наименований и акронимов определенных МПО на основании регистрационных критериев .int на втором уровне в начальном раунде ввода новых рДВУ путем включения данных наименований в список зарезервированных имен; а также о том, чтобы ОПРИ продолжила свою деятельность по разработке политики в отношении защиты наименований МПО. КПНР также запросил рекомендации Совета ОПРИ о том, следует ли обеспечить меры защиты на втором уровне для наименований и акронимов определенных МПО путем их внесения в список

⁴² Итоговый отчет по проблеме: <http://gnso.icann.org/en/node/34529>. Более подробную информацию, относящуюся к истории вопроса, можно найти в различных документах, поданных Рабочей группе различными МПО, МОК и КККП.

⁴³ Архив ПГ по защите МОК/КККП: <http://gnso.icann.org/en/group-activities/active/ioc-rcrc>

⁴⁴ Решение Совета ОПРИ об инициации ПРП в отношении МПО-МНПО: <http://gnso.icann.org/en/council/resolutions#20121017-2>

зарезервированных имен, представленный в разделе 2.2.1.2.3 Руководства кандидата, для начального раунда ввода новых рДВУ.⁴⁵

На том же заседании КПНР также принял решение в отношении защиты наименований КККП и МОК. КПНР решил, что ограничения на регистрацию наименований КККП и МРК для новых рДВУ на втором уровне (т.е. наименований КККП и МОК, перечисленных в списке зарезервированных имен в разделе 2.2.1.2.3 Руководства кандидата, применимого во всех реестрах новых рДВУ, утвержденных в первом раунде программы ввода новых рДВУ) будут действовать до того момента, пока не будет утверждена политика, которая, возможно, потребует принятия дальнейших решений.⁴⁶

20 декабря 2012 г. Совет ОПРИ принял решение принять рекомендации Проектной группы о предоставлении специальной защиты наименованиям КККП и МОК на втором уровне начального раунда ввода новых рДВУ способом, отвечающим решению Правления о защите таких наименований.⁴⁷

В ответ на запрос Правления ICANN на рекомендацию по защите наименований МОК/КККП 31 января 2013 г. председатель Совета ОПРИ направил Правлению ICANN и ПКК письмо со своей рекомендацией по данному вопросу.⁴⁸ Хотя Совет ОПРИ не подвергнул сомнению рекомендацию, представленную ПКК, он, вместе с тем, признал, что данный вопрос вышел за рамки реализации ICANN и требует дальнейшей разработки политики с использованием долгосрочного подхода/решения.

⁴⁵ Решение Правления ICANN в отношении защиты наименований МПО и его обоснование опубликованы по адресу: <http://www.icann.org/en/groups/board/documents/resolutions-new-gtld-26nov12-en.htm>

⁴⁶ Решение Правления ICANN в отношении защиты наименований МОК/КККП и его обоснование опубликованы по адресу: <http://www.icann.org/en/groups/board/documents/resolutions-new-gtld-26nov12-en.htm#1>

⁴⁷ Решение Совета ОПРИ в отношении защиты наименований МОК/КККП: <http://gnso.icann.org/en/council/resolutions#201212>

⁴⁸ Письмо с рекомендацией Совета ОПРИ Правлению ICANN и ПКК: <http://gnso.icann.org/en/correspondence/robinson-to-dryden-31jan13-en.pdf>

28 февраля 2013 г. Совет ОПРИ направил Правлению ICANN письмо⁴⁹ в ответ на запрос Правления о предоставлении рекомендации в отношении временной защиты наименований МПО и МНПО в первом раунде. Совет ОПРИ сослался на временные меры защиты наименований МОК и КККП и отметил, что РГ по ПРП в отношении МПО-МНПО еще не закончила свою работу. В письме также отмечалась позиция меньшинства по поводу того, что предоставление таких временных мер защиты для идентификаторов МПО может нанести вред интересам мировой общественности. Совет рекомендовал, чтобы Рабочая группа, которой поручено рассмотрение этого вопроса, помнила о необходимости неотлагательности разработки рекомендаций по политике в отношении защиты наименований и идентификаторов МПО, которые ОПРИ сможет предоставить Правлению ICANN.

22 марта 2013 г. ПКК представил Правлению список из 196 наименований и акронимов МПО, которые должны получить защиту на втором уровне в первом раунде ввода новых рДВУ, и также указал, что набор языков для защиты наименований и акронимов, предназначенных для защиты, еще нужно будет определить.⁵⁰

Во время совместного заседания Правления ICANN и ПКК 9 апреля 2013 г. в Пекине Правление выделило ряд вопросов, которые все еще требуют решения с точки зрения защиты идентификаторов МПО, включая вопрос о языках, которые будут защищаться, и механизме для периодического пересмотра их списка. Правление также выразило озабоченность по поводу того, что определенные акронимы, занесенные в список на предоставление специальных мер защиты, включают распространенные слова, зарегистрированные термины, акронимы, используемые различными организациями, а также акронимы, которые являются проблематичными по иным причинам. Правление попросило ПКК уточнить его рекомендацию в отношении конкретных языков, которые будут защищаться, и механизме для

⁴⁹ Письмо с рекомендацией Совета ОПРИ Правлению ICANN:

<http://gnso.icann.org/en/correspondence/robinson-to-crocker-chalaby-28feb13-en.pdf>

⁵⁰ См. письмо и приложения к нему от Хизер Драйден Стиву Крокеру и Черину Чалаби.

<http://www.icann.org/en/news/correspondence/dryden-to-crocker-chalaby-22mar13-en>

<http://www.icann.org/en/news/correspondence/dryden-to-crocker-chalaby-annex1-22mar13-en.pdf>

<http://www.icann.org/en/news/correspondence/dryden-to-crocker-chalaby-annex2-22mar13-en.pdf>

периодического пересмотра их списка, и отметил как требующий рассмотрения вопрос об акронимах, в отношении которых могут возникнуть конкурирующие претензии. Правление указало, что такое уточнение необходимо, чтобы Правление смогло реализовать рекомендацию ПКК.⁵¹

В своем Пекинском коммюнике от 11 апреля 2013 г. ПКК повторил свою рекомендацию о «необходимости надлежащей предупредительной первоначальной защиты имен и аббревиатур МПО из прилагаемого списка до ввода в эксплуатацию любых новых рДВУ», и отметил, что «помнит о нерешенных проблемах реализации и берет на себя обязательство активно сотрудничать с МПО, Правлением и персоналом ICANN для поиска осуществимого пути для своевременного продвижения вперед в ожидание решения данных вопросов реализации».

В том, что касается наименований КККП и МОК, ПКК рекомендовал Правлению ICANN внести поправки в те положения Соглашения о регистрации новых рДВУ, которые относятся к наименованиям МОК/КККП, чтобы подтвердить, что эти меры защиты станут постоянными до делегирования любых новых рДВУ⁵². Комитет по вопросам программы ввода новых рДВУ принял данную рекомендацию ПКК. Предложенный окончательный вариант Соглашения о регистрации, утвержденный 2 июля 2013 г., включал защиту наименований МОК/КККП в течение неопределенного периода. Спецификация 5 Соглашения о регистрации включает список наименований (предоставленный МОК и Движением КККП), которые «должны быть запрещены для регистрации или выделения оператору реестра на втором уровне в рамках данного ДВУ».

⁵¹ См. письмо Стива Крокера Хизер Драйден в отношении защиты наименований МПО:
<http://www.icann.org/en/news/correspondence/crocker-to-dryden-01apr13-en.pdf>

⁵² Пекинское коммюнике ПКК:
https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132037/Beijing%20Communique%20april2013_Final.pdf?version=1&modificationDate=1365666376000&api=v2

14 июня 2013 г. Рабочая группа по МПО-МНПО представила Предварительный отчет⁵³ по защите идентификаторов МПО-МНПО на 42-дневный период общественного обсуждения. Хотя Рабочая группа (РГ) получила несколько комментариев на тему защиты определенных организаций, все полученные комментарии были поданы членами РГ по МПО-МНПО и как таковые уже были по сути обговорены в рамках РГ. РГ согласилась, что рассмотрение данных комментариев, как демонстрирует инструмент анализа комментариев общественности, не добавили новой информации к тому, что уже было принято во внимание членами группы. Кроме того, в Предварительном отчете не содержалось каких-либо формальных рекомендаций в отношении политики, и подразумевалось, что период общественного обсуждения будет открыт для комментариев по проекту Итогового отчета. Таким образом, по Предварительному отчету по МПО-МНПО краткий обзор комментариев не готовился. Для получения представления о точном отражении позиций, представленных членами РГ, см. их комментарии в архиве.⁵⁴

Параллельно с периодом общественного обсуждения для предварительного отчета РГ по МПО-МНПО провела два очных заседания в Дурбане в рамках конференции ICANN-47 (в середине июля 2013 г.). Эти встречи РГ были использованы для обсуждения вопросов, которые не были затронуты после представления Предварительного отчета, а также для подготовки к запланированному интерактивному заседанию с участием профессиональных координаторов для обсуждения оставшихся ключевых проблем, стоявших перед РГ. Это заседание преследовало следующие цели: 1) улучшение информированности о том, почему важен данный вопрос, и обеспечение прозрачности в отношении аргументов/расходящихся позиций РГ на данный момент; а также 2) облегчение проведения интерактивного обсуждения и инициация получения комментариев общественности по ключевым неразрешенным вопросам для лучшей ориентации РГ в ходе дальнейшей деятельности. Однако в работе интерактивного заседания приняло участие очень малое количество членов сообщества, в результате чего РГ получила мало новой информации или предложений, которые позволили

⁵³ Предварительный отчет по МПО-МНПО: <http://gnso.icann.org/en/issues/igo-ingo-initial-14jun13-en.pdf>

⁵⁴ Предварительный отчет — Страница общественных комментариев:
<http://www.icann.org/en/news/public-comment/igo-ingo-initial-14jun13-en.htm>

бы ей продвигаться в своей работе. В результате, в ходе подготовки проекта Итогового отчета РГ продолжила усовершенствовать свои рекомендации.

Перед Дурбанской конференцией в июле 2013 г. КПНР принял решение,⁵⁵ подтверждающее, что соответствующая превентивная защита для идентификаторов МПО, в соответствии с рекомендацией ПКК, будет по-прежнему предоставляться в том виде, в котором она представлена в Соглашении о регистрации новых рДВУ. За прошедшее время КПНР утвердил Соглашение о регистрации⁵⁶ для новых рДВУ, с которым можно ознакомиться на сайте новых рДВУ. В Спецификации 5 Соглашения о регистрации по-прежнему содержится ссылка на резервирование именований МОК, КККП и МПО и отмечается, что список зарезервированных имен размещен в разделе «Реестры»⁵⁷ сайта ICANN.org. Следует также отметить, что КПНР принял еще одно решение,⁵⁸ которым продлил действие этих первоначальных мер защиты до первого заседания КПНР после конференции CANN-48 в Буэнос-Айресе или же до тех пор, пока КПНР не примет дальнейшего решения в отношении рекомендации ПКК по МПО, в зависимости от того, какое из этих событий произойдет раньше.

На своем самом последнем заседании 10 сентября 2013 г. КПНР утвердил временные меры защиты для акронимов Международного комитета Красного Креста (ICRC/CICR) и Международной федерации обществ Красного Креста и Красного Полумесяца (IFRC/FICR). Кроме того, на данном заседании КПНР согласился принять рекомендацию ПКК продолжить работу над механизмом для защиты акронимов МПО. См. [Дурбанский оценочный лист](#).⁵⁹

⁵⁵ Резолюция КПНР от 2 июля 2013 г. <http://www.icann.org/en/groups/board/documents/resolutions-new-gtld-02jul13-en.htm>

⁵⁶ Соглашении о регистрации новых рДВУ: <http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/base-agreement-contracting>

⁵⁷ Список резервирования МОК, КККП, МПО: <http://www.icann.org/en/resources/registries/reserved>

⁵⁸ Резолюция КПНР от 17 июля 2013 г. <http://www.icann.org/en/groups/board/documents/resolutions-new-gtld-17jul13-en.htm>

⁵⁹ Дурбанский оценочный лист: <http://www.icann.org/en/groups/board/documents/resolutions-new-gtld-annex-1-10sep13-en.pdf>

РГ по МПО-МНПО представила [на общественное обсуждение проект своего Итогового отчета](#),⁶⁰ в котором содержались предлагаемые рекомендации и оценка председателем РГ уровня согласия. После закрытия периода общественного обсуждения (1 ноября 2013 г.) РГ проанализировала комментарии общественности и определила поправки к Итоговому отчету, которые были ею одобрены.

2 октября 2013 г. КПНР направил председателю ПКК [письмо](#)⁶¹ касательно рекомендации ПКК в отношении защиты акронимов МПО. В письме содержался ответ на рекомендацию ПКК о беззатратном механизме, который бы обеспечил уведомление МПО в случае, когда какой-либо владелец регистрации зарегистрировал доменное имя, совпадающее с защищенным идентификатором-акронимом, а также давал бы возможность для проверки такого запроса на регистрацию третьей стороной. В проекте предложения, поданном ПКК, содержалась ссылка на то, что соответствующие акронимы вносятся в базу Центра обмена информацией по торговым маркам, и на использование службы уведомления о претензиях ЦОИТМ, доступной в течение не менее 90 дней. В предложении также обсуждалось использование механизма разрешения разногласий, ЕСБП.

4 ноября 2013 г. Коалиция МПО направила ПКК [письмо](#)⁶² в отношении предложения КПНР. В письме выражались сомнения по поводу предложения КПНР и говорилось, что оно не создает презумпцию защиты и, в лучшем случае, носит не превентивный характер, а исправительный.

⁶⁰ Проект Итогового отчета РГ по МПО-МНПО для общественного обсуждения:
<http://www.icann.org/en/news/public-comment/igo-ingo-final-20sep13-en.htm>

⁶¹ Письмо КПНР председателю ПКК: <http://www.icann.org/en/news/correspondence/crocker-to-dryden-02oct13-en.pdf>

⁶² Письмо коалиции МПО ПКК: <http://www.icann.org/en/news/correspondence/igo-coalition-to-gac-01nov13-en.pdf>

5.1 Меры защиты, предоставляемые МПО и МНПО в соответствии с текущей редакцией Руководства кандидата (РК)

В дополнение к мерам защиты, утвержденным Правлением ICANN для наименований МОК и КККП на верхнем уровне в соответствии с разделом 2.2.1.2.3 Руководства кандидата, существуют меры защиты, доступные другим организациям в рамках программы ввода новых рДВУ, которые также могут быть доступны для международных организаций.⁶³ Ниже приводится более подробная информация, при этом следует учесть, что такие существующие меры защиты могут быть или неприменимы для всех международных организаций, или же не удовлетворять их.

Защита на высшем уровне

Информация о строках, на которые поданы заявки, стала открытой после закрытия окна приема заявок на начальный раунд новых рДВУ. Любая сторона, включая международные организации, имела возможность просмотреть строки, на которые поданы заявки, и увидеть, вызывает ли озабоченность какая-либо из них, а также воспользоваться процессом выдвижения возражений, если строка, на которую подана заявка, нарушает конкретные интересы, указанные в Руководстве кандидата («РК») и включающие:

- Нарушение юридических прав, в частности, прав на интеллектуальную собственность;
- Утверждение новых рДВУ, которые противоречат общепринятым законодательным нормам в отношении морали и общественного порядка, признанным в соответствии с нормами международного права;
- Незаконного присвоение наименований или знаков сообщества.

Кроме того, было назначено независимое лицо, подающее возражения, которое имело право подавать возражения в определенных случаях, когда еще не было подано возражение против заявки, которая могла нарушать последние два интереса, упомянутых выше. Цель состояла в

⁶³ Последняя версия Руководства опубликована по адресу: <http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb>
Переход на страницу сопутствующей документации осуществляется через кнопку «Новые родовые домены верхнего уровня» на сайте www.icann.org

том, чтобы независимое лицо, подающее возражения, действовало исключительно в интересах общественности. Однако независимое лицо, подающее возражения, не имело возможность выдвинуть возражение на основании нарушения прав интеллектуальной собственности.

Возражение против нарушения юридических прав подразумевает наличие конкретных оснований для возражения, которые могут быть применимы ко многим МПО. МПО имело право подать возражение в отношении нарушения юридических прав, если она соответствует критериям для регистрации доменного имени .INT. См. Руководство кандидата, раздел 3.2.2.2.⁶⁴

Эти критерии включают:

- а) организация должна быть учреждена на основе международного договора между национальными правительствами; и
- б) учрежденная организация должна быть широко признана как независимое международное юридическое лицо и должна являться субъектом международного права и руководствоваться его принципами.

Специальные агентства ООН и организации, имеющие статус наблюдателя в Генеральной ассамблее ООН, также признаются как соответствующие критериям. Кроме того, если владелец знака может продемонстрировать, что его знак защищен законодательным актом или договором, он может также воспользоваться Процедурой разрешения разногласий в отношении торговых марок после делегирования (ПРРПД) в тех случаях, когда реестр (на верхнем уровне) явно нарушает право истца на знак. Следует отметить, что наименования и акронимы МПО не обязательно могут рассматриваться как знак, отвечающий требованиям для использования ПРРПД. Более подробную информацию о ПРРПД можно найти в Руководстве кандидата.⁶⁵

⁶⁴ Руководство кандидата: <http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/objection-procedures-04jun12-en.pdf>

⁶⁵ Раздел ПРРПД Руководства кандидата: <http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/pddrp-04jun12-en.pdf>

Защита на втором уровне

С помощью Центра обмена информацией по торговым маркам владелец знака будет иметь возможность зарегистрировать свои знаки в едином репозитории, который будет обслуживать все новые рДВУ. В настоящее время владельцы товарных знаков проходят подобные процедуры проверки подлинности прав для каждого вводимого в действие домена верхнего уровня отдельно.

Реестры новых рДВУ должны использовать Центра обмена информацией по торговым маркам двумя способами. Во-первых, они должны предложить период «ранней регистрации» — возможность для владельцев прав зарегистрировать имена в новом рДВУ до его ввода в эксплуатацию и до начала общей регистрации. Во-вторых, служба рассмотрения претензий в отношении товарных знаков уведомит владельца прав о регистрациях доменных имен, которые совпадают с записями, находящимися в Центре обмена информацией в течение какого-то периода времени, в начале общей регистрации.

Словесные знаки, защищаемые юридическим актом или договором имеют право на получение защиты путем использования обязательной процедуры рассмотрения претензий в отношении товарных знаков и мер защиты ранней регистрации в программе ввода новых рДВУ в Центре обмена информацией по торговым маркам. Кроме того, право на защиту имеет любой словесный товарный знак, подтвержденный решением суда или согласно иной юридической процедуре.

Центр обмена информацией по торговым маркам поддержит повышенные меры защиты, а также позволит владельцам знаков снизить расходы. В случае с МПО и МНПО, при условии, что они не считаются владельцами словесных товарных знаков, любые такие льготы, предоставляемые Центром обмена информацией по торговым маркам, могут быть неприменимы. ПРРПЛ также предоставляет защиту деятельности на втором уровне. На втором уровне ПРРПД также обеспечивает механизм, с помощью которого владельцы знака могут подать жалобу на реестр, а не на владельца регистрации, если очевидно, что в явно выраженном поведении реестра наблюдается тенденция или практика, свидетельствующая о недобросовестном намерении реестра извлечь прибыль за счет продажи имен, нарушающих

права, и недобросовестном намерении реестра извлечь прибыль за счет систематической регистрации имен, нарушающих права истца на знак.

Программа ввода новых рДВУ также предоставляет владельцам знаков новый вид альтернативного разрешения разногласий в явных случаях злоупотреблений, совершаемых владельцами регистрации доменного имени. Единая система быстрой приостановки {ЕСБП) является оптимизированной версией Единой политики разрешения споров о доменных именах (ЕПРД), обеспечивая владельцам товарных знаков более быструю и простую процедуру, с помощью которой можно прекратить деятельность регистраций, нарушающих права, на втором уровне. МПО, которые, как правило, не являются «владельцами товарных знаков», обычно не имеют доступа к данному механизму, за исключением случаев, когда их наименования зарегистрированы в качестве товарного знака.

6. Предложения сообщества

6.1 Запрос на комментарии от группы заинтересованных сторон и постоянных групп ОПРИ

В соответствии с требованиями Руководства по ПРП ОПРИ в конце января 2013 г. всем группам заинтересованных сторон и постоянным группам ОПРИ был разослан запрос на комментарии. Комментарии были получены от Группы некоммерческих пользователей, Группы заинтересованных сторон-реестров и Постоянной группы поставщиков связи и услуг сети Интернет. Полный текст комментариев можно просмотреть на странице WIKI МПО-МНПО: <https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=40175441>

6.2 Запрос на комментарии от других организаций поддержки и консультативных комитетов ICANN

В конце января 2013 г. всем организациям поддержки и консультативным комитетам ICANN был разослан запрос на комментарии. Один комментарий был получен от Расширенного консультативного комитета. Полный текст комментариев можно просмотреть на странице WIKI МПО-МНПО: <https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=40175441>

6.3 Сводная информация о предложениях сообщества

Авторы полученных комментариев в целом согласились, что между КККП и МОК, МПО и другими МНПО, а также между МПО и МНПО существуют значительные различия, которые следует принимать во внимание при определении того, какие типы специальной защиты необходимы, если таковая необходимость существует, при ее же наличии — какими должны быть критерии соответствия. Авторы комментариев, за исключением ГНКП, в целом согласились, что, вероятно необходимо внести поправки или изменения в существующие механизмы защиты прав (МЗП) (т.е. ЕПРД, ЕСБП), доступные в рамках программы ввода новых рДВУ, чтобы обеспечить адекватную защиту интересов МПО и МНПО с точки зрения их идентификаторов. ГНКП считает, что существующие МЗП адекватны с точки зрения продемонстрированной потребности.

РКК в целом считает, что, если вводить специальные меры защиты для МПО и МНПО, должно быть наличие реального ущерба в случае, если таковые меры защиты не будут обеспечены, и что эти меры защиты должны реально способствовать предотвращению такого ущерба.

В своем ответе РКК заявил, что специальные меры защиты на верхнем уровне в целом не нужны и что, в случае необходимости, текущую процедуру выдвижения возражений можно изменить, чтобы обеспечить достаточную защиту для МПО и МНПО. В отношении второго уровня РКК считает, что любые меры защиты на этом уровне должны ограничиваться организациями, которые: 1) могут продемонстрировать, что им наносится вред в связи с недобросовестными попытками использовать их наименования на втором уровне существующих рДВУ; и 2) могут продемонстрировать значительный вред интересам общественности в случае, если их наименования не будут защищены в будущем.

В своем ответе RySG заявила основной посыл мнения большинства о том, что, кроме специальных мер защиты для КККП и МОК, утвержденных ОПРИ в его решении от 20 декабря, какие-либо иные специальные меры защиты для любой отдельной группы организаций «неуместны» и что достаточно существующих МЗП наряду с необходимыми изменениями, чтобы сделать их доступными для МПО и МНПО.

В ответе RySG также содержалась позиция меньшинства, представленная Всемирным почтовым союзом, МПО, которая отражает и повторяет предыдущие обращения, поданные от имени межправительственных организаций. В позиции меньшинства высказывается мнение, что наименованиям и акронимам МПО должны предоставляться специальные меры защиты, поскольку, с их точки зрения: 1) МПО защищены согласно международным и национальным законам; 2) МПО несут общественную миссию и финансируются за счет общественных средств, следовательно, любое неправомерное использование наименований и акронимов МПО, которое компенсируется за счет платных исправительных механизмов, а не превентивных, обойдется слишком дорого с точки зрения общественного характера деятельности МПО; 3) существующих МПЗ, которые предназначены для обслуживания товарных знаков, недостаточно для обеспечения адекватной защиты идентификаторов МПО; 4) Следует уделить должное внимание рекомендации ПКК о защите идентификаторов МПО.

Позиция ГНКП состоит в том, что специальные меры защиты должны предоставляться только тем группам, которые имеют законное право на преимущество по сравнению с другими пользователями доменного имени и которые не могут защитить свои интересы с помощью существующих мер, поскольку они не обладают достаточной правовой защитой. На момент предоставления ГНКП своего ответа она считала, что ни одной из групп не было продемонстрировано наличие вреда, который касался бы только этой группы, исходя из чего, предоставлять специальные меры защиты не нужно.

ISPCP заявила свою общую позицию в отношении того, что не поддерживает «специальные меры защиты», но, вместе с тем, прислушивается к рекомендации ПКК и поэтому соглашается с тем, что какой-то тип защиты может предоставляться. ISPCP считает, что специальные меры защиты на верхнем уровне не нужны. Что касается второго уровня, то позиция ISPCP состоит в том, что следует защищать только точно совпадающие идентификаторы на различных языках в случае с МПО и МНПО, созданными под эгидой международных договоров, ратифицированных достаточным количеством стран. Такие меры защиты должны обеспечиваться во всех рДВУ и, кроме того, должны быть какие-то механизмы, которые позволяли бы законным владельцам прав регистрировать такие идентификаторы.

6.4 Краткий обзор позиций международных организаций

КККП, МОК и МПО убедительно подкрепили документами свои позиции и привели соответствующие обоснования для предоставления защиты их идентификаторам на верхнем и втором уровнях рДВУ. Эти позиции были обобщены в Итоговом отчете ОПРИ по проблеме защиты наименований международных организаций в новых рДВУ и подверглись дальнейшей проработке через список рассылки РГ по ПРП. Их соответствующие позиции вкратце изложены ниже.

6.4.1 Красный Крест и Красный Полумесяц

КККП ссылается на защиту, предоставляемую обозначениям и наименованиям Красного Креста и Красного Полумесяца в соответствии с общепризнанными международными договорами в области гуманитарного права (Женевскими конвенциями 1949 г. и дополнительными протоколами к ним) и в соответствии с действующими национальными

законами, как на создающую *sui generis* (уникальный) прецедент для постоянной защиты обозначений и наименований КККП от регистрации третьими лицами как на верхнем, так и на втором уровне во всех новых рДВУ. Выражая уважение к работе, проделанной РГ, КККП настаивает, что рекомендации РГ недостаточны и должны быть дополнены.

КККП особенно подчеркивает, что существующих мер защиты, в том виде, в котором они прописаны в Руководстве кандидата и в Спецификации 5 пересмотренного Соглашения о регистрации, недостаточно и их следует непосредственно распространить на (по собственной классификации РГ: наименования, или идентификаторы Группы 2):

- наименования соответствующих составных частей Международного движения Красного Креста и Красного Полумесяца (т.е. 189 признанных национальных обществ Красного Креста и Красного Полумесяца, например, Немецкий Красный Крест, Афганский Красный Полумесяц, Красная Звезда Давида и т.д.). Такая защита должна предоставляться наименованиям как на английском языке, так и на национальных и официальных языках соответствующих национальных обществ;
- наименования двух международных составных частей — Международного комитета Красного Креста (МККК) и Международной федерации обществ Красного Креста и Красного Полумесяца (МФОКК и КП) на шести языках ООН, а также на акронимы этих двух организаций в виде их обычно используемых переводов.
- В связи с этим КККП предложила изменить и пересмотреть рекомендации Рабочей группы, с тем, чтобы предусмотреть, что:
 - Меры защиты на верхнем уровне точно совпадающих полных наименований идентификаторов Группы 2 Движения Красного Креста и Красного Полумесяца будут зафиксированы в разделе 2.2.1.2.3 Руководства кандидата как «Строки, запрещенные к делегированию»;
 - Меры защиты на втором уровне только точно совпадающих полных наименований идентификаторов Группы 2 Движения Красного Креста и Красного Полумесяца будут зафиксированы в Спецификации 5 Соглашения о регистрации;
 - Для идентификаторов КККП Группы 2, если они зафиксированы в Руководстве кандидата или в Спецификации 5 Соглашения о регистрации как строки,

«запрещенные к делегированию» на верхнем или втором уровнях, будет создана процедура исключения для тех случаев, когда защищенная организация желает подать заявку на защищенную строку.

В то время как КККП обратил внимание на предлагаемую рекомендацию о добавлении так называемых наименований, или идентификаторов, Группы 2 в базу Центра обмена информацией по торговым маркам (ЦОИТМ), он постоянно настаивал на том, что это не соответствует требованиям в отношении законодательной защиты и станет чрезмерным бременем для организаций КККП, которым придется отслеживать и инициировать существующие реактивные процедуры и механизмы. Организация также подчеркивает, что если будет рассматриваться вариант с ЦОИТМ, то следует должным образом предусмотреть освобождение от уплаты сборов и подтвердить статус организаций КККП в существующих механизмах устранения нарушений.

Наконец, ссылаясь на категорический запрет имитаций обозначений и наименований Красного Креста, Красного Полумесяца и Красного Кристалла в международном законодательстве и в действующем законодательстве во многочисленных юрисдикциях, КККП выразил свою непрекращающуюся поддержку введению механизма или процедуры, которые бы эффективно решали проблему строк, сходных до степени смешения с обозначениями или же наименованиями КККП, или которые могут быть перепутаны с ними, или включающие их.

6.4.2 Международный олимпийский комитет

МОК⁶⁶ также ссылается на *sui generis* защиту, предоставляемую идентификаторам МОК национальными законодательствами в многочисленных юрисдикциях (признанную ПКК и Правлением ICANN) в качестве обоснования для введения специальной постоянной защиты обозначений МОК от регистрации третьими сторонами как на верхнем, так и на втором уровне во всех рДВУ; и на то, что обозначения МОК будут доступны для регистрации МОК или его авторизованными международными и национальными организациями через измененный список зарезервированных имен.

6.4.3 Международные правительственные организации

Позиция МПО в отношении того, что для наименований и акронимов МПО следует предоставить специальные меры защиты как на верхнем, так и на втором уровне, обобщена выше в позиции меньшинства, изложенной в ответе RySG. Это согласуется с рекомендацией ПКК о необходимости защиты наименований и акронимов МПО от несоответствующей требованиям регистрации третьими сторонами, а также с признанной Правлением необходимостью ввести должным образом реализуемую временную защиту до ввода в действие новых рДВУ. МПО не считают, что окончательное оформление обсуждений данной Рабочей группы или любой другой Рабочей группы, которой может быть поручено рассмотрение вопроса о предоставлении МПО доступа к ЕПРД, ЕСБП, ЦОИТМ или другим механизмам ICANN, будет продолжаться все время.

3.6.4 Международные неправительственные организации

Некоторые члены РГ также выступают за предоставление защиты некоторым МНПО (иным, нежели МОК и КККП), которые имеют признанную всемирную общественную миссию, наименования, пользующиеся широкой правовой защитой, а также законодательно закрепленную защиту, предоставленную им на основе их (квази-правительственного) статуса.⁶⁷ Международная организация по стандартизации (ISO) официально отстаивает идею о том, что определенные МНПО и МПО, имеющие всемирную общественную миссию,

⁶⁶ МОК 3029 ноября 2012 г.: <http://forum.icann.org/lists/gnso-igo-ingo/msg00133.html>

⁶⁷ Письмо ISO Стивену Крокеру от 13 мая 2013 г.: <http://forum.icann.org/lists/gnso-igo-ingo/msg00616.html>

нуждаются в специальной защите для противостояния растущей угрозы киберсквоттинга и его постоянному воздействию, в связи с чем существует необходимость установить объективные, недискриминационные критерии для предоставления специальной защиты, при этом не ограничивая законные права.

6.5 Период общественного обсуждения Предварительного отчета РГ по МПО-МНПО

Рабочая группа по МПО-МНПО завершила работу над предварительным отчетом и представила его для [общественного обсуждения 14 июня 2013 г.](#)⁶⁸ Поскольку на тот момент в Рабочей группе было непросто найти консенсус, РГ обратилась к общественности с призывом о комментариях в отношении возможных вариантов рекомендаций, указанных в Предварительном отчете. Предполагалось, что для общественного обсуждения Итогового отчета РГ понадобится дополнительный период.

Всего было подано десять комментариев. Однако ни один из полученных комментариев не был получен вне рамок РГ по МПО-МНПО, иными словами, РГ не получила комментариев от других заинтересованных лиц сообщества. Просмотрев комментарии, РГ пришла к выводу, что в каждом из них, по сути, заново повторялась та позиция, которая уже подробно обсуждалась в рамках РГ, и что ничего нового в отношении защиты авторы не предлагают. Был подготовлен документ с обзором комментариев общественности, а также Отчет о комментариях общественности.

6.6 Период общественного обсуждения проекта Итогового отчета РГ по МПО-МНПО

Рабочая группа по МПО-МНПО завершила работу над проектом Итогового отчета и представила его для [общественного обсуждения 20 сентября 2013 г.](#)⁶⁹ При подготовке Итогового отчета было проведено консенсусное голосование, которое продемонстрировало поддержку или отсутствие поддержки каждой заинтересованной стороны. Его результаты представлены в Разделе 3 настоящего отчета.

⁶⁸ Общественные комментарии к предварительному отчету по МПО-МНПО: <http://www.icann.org/en/news/public-comment/igo-ingo-initial-14jun13-en.htm>

⁶⁹ Общественные комментарии к проекту Итогового отчета по МПО-МНПО: <http://www.icann.org/en/news/public-comment/igo-ingo-final-20sep13-en.htm>

Всего было подано двадцать комментариев и два ответа. РГ подробно рассмотрела каждый из комментариев, особенно, с точки зрения представления о том, что сообщество, как правило, не поддерживает защиту акронимов, и о том, что применение таких политик в рамках существующих рДВУ не должно попирает действующие имущественные права других. Был создан документ — Инструмент анализа комментариев общественности, — в котором описывается диалог в РГ и все рекомендуемые действия в отношении Итогового отчета. На момент публикации настоящего отчета Отчет о комментариях общественности еще не был создан, но ссылка на него будет размещена в зоне Общественного обсуждения, адрес которой указан ниже в подстрочном примечании.

7. Дальнейшие действия

Настоящий Итоговый отчет предоставляется на рассмотрение Совета ОПРИ для определения дальнейших действий. РГ по МПО-МНПО последует указаниям Совета в случае, если потребуется проведение какой-либо дополнительной работы и/или будет сформирована группа по проверке реализации.

Приложение 1 — Устав РГ по ПРП

Название РГ:		Рабочая группа по ПРП в отношении защиты МПО-МНПО
Раздел I: Данные Рабочей группы		
Формирующая устав организация (организации):	Совет ОПРИ	
Дата утверждения устава:	15 ноября 2012	
Имя и фамилия председателя РГ:	Томас Рикерт (Thomas Rickert)	
Имя и фамилия назначенного представителя (представителей):	Джефф Ньюман (Jeff Neuman)	
URL-адрес рабочего пространства РГ:	http://gnso.icann.org/en/group-activities/protection-igo-names.htm	
Список рассылки РГ:	gnso-igo-ingo@icann.org	
Решение Совета ОПРИ:	Название:	Предложение об инициировании процесса разработки политики по защите определенных наименований международных организаций во всех рДВУ.
	Номер документа и ссылка:	20121017-2 http://gnso.icann.org/en/resolutions#201210
Важные информационные ссылки:	<ul style="list-style-type: none"> Итоговый отчет по проблеме защиты наименований международных организаций (http://gnso.icann.org/en/issues/protection-igo-names-final-issue-report-01oct12-en.pdf) Отчет о рекомендациях Проектной группы по МОК/КК (http://gnso.icann.org/en/issues/ioc-rcrc-recommendations-28sep12-en.pdf) Руководство для рабочей группы ОПРИ (http://gnso.icann.org/council/annex-1-gnso-wg-guidelines-08apr11-en.pdf) Руководство по ПРП ОПРИ (http://gnso.icann.org/council/annex-2-pdp-manual-16dec11-en.pdf) Приложение А: Процесс разработки политики ОПРИ Устава ICANN (http://www.icann.org/en/about/governance/bylaws#AnnexA) 	

Раздел II: Миссия, цель и ожидаемые результаты

Миссия и сфера деятельности:

История вопроса

Правление ICANN обратилось к Совету ОПРИ и ПКК с просьбой о предоставлении рекомендаций в отношении политики касательно того, следует ли предоставлять специальные меры защиты наименованиям и акронимам Движения Красного Креста/Красного Полумесяца («КККП»), Международного олимпийского комитета («МОК») и/или международных правительственных организаций («МПО»).

В сентябре 2011 г. ПКК направил ОПРИ рекомендацию с предложением предоставить защиту на втором уровне на основании мер защиты, предоставленных МОК/КККП на первом уровне в период начального раунда подачи заявок на новые рДВУ, и сделать такие меры защиты постоянными. В результате представления предложения ПКК в ОПРИ была сформирована Проектная группа ОПРИ по МОК/КККП и выработан ряд рекомендаций по защите наименований МОК/КККП на втором уровне начального раунда новых рДВУ, включая инициирование «срочного ПРП» для определения соответствующих постоянных мер защиты для наименований КККП и МОК.

Последнее по сроку исследование по изучению вопроса о защите наименований МПО стало результатом запроса Правления ICANN в ответ на письма, полученные от ОЭСР и других МПО в декабре 2011 г. В частности, МПО добиваются утверждения корпорацией ICANN мер защиты на верхнем уровне, которые были бы, как минимум, сходны с теми, которые предоставлены КККП и МОК в Руководстве кандидата. Кроме того, МПО просят о создании упреждающего механизма для защиты своих наименований на втором уровне. 11 марта 2012 г. Правление ICANN официально обратилось к Совету ОПРИ и ПКК с просьбой предоставить рекомендацию в отношении политики касательно запроса МПО.

Миссия и сфера деятельности

Перед Рабочей группой по ПРП поставлена (i) задача предоставить Совету ОПРИ рекомендацию в отношении политики касательно того, существует ли необходимость в специальных мерах защиты на верхнем и втором уровнях во **всех** существующих и новых рДВУ наименований и акронимов следующих типов международных организаций: Международные правительственные организации (МПО) и международные неправительственные организации (МНПО), получающие защиту согласно договорам и законодательным актам в многочисленных юрисдикциях, в частности, включая Движение Красного Креста/Красного Полумесяца и Международный олимпийский комитет (МОК), и (ii) в случае утвердительного ответа, задача разработать рекомендацию в отношении политики для таких мер защиты.

В рамках обсуждений по первому вопросу в отношении того, существует ли необходимость в специальных мерах защиты для определенных международных организаций на верхнем и втором уровнях во всех рДВУ, РГ по ПДП должна, как минимум, рассмотреть следующие темы, указанные в Итоговом отчете по проблеме:

- Определение количества организаций для их рассмотрения на предмет предоставления специальных мер защиты
- Оценка сферы действия существующих мер защиты согласно международным договорам/ законам для наименований МПО, КККП и МОК
- Определение критериев соответствия для предоставления специальных мер защиты наименованиям международных организаций
- Определение каких-либо значительных различий между КККП, МОК и другими международными организациями

Если РГ по ПРП достигнет консенсуса в отношении рекомендации о необходимости в специальных мерах защиты на верхнем и втором уровнях во всех существующих и новых рДВУ наименований и акронимов определенных международных организаций, то РГ по ПРП должна:

- Определить соответствующую защиту для наименований КККП и МОК на втором уровне во время начального раунда ввода новых рДВУ.
- Определить, следует ли сделать текущие специальные меры защиты, предоставляемые наименованиям КККП и МОК на верхнем и втором уровнях начального раунда ввода новых рДВУ постоянными для наименований КККП и МОК во всех рДВУ, и, в случае отрицательного ответа, разработать конкретные рекомендации для соответствующих специальных мер защиты для этих наименований.
- Разработать конкретные рекомендации для соответствующих специальных мер защиты для наименований и акронимов всех других удовлетворяющих требованиям международных организаций.

Ожидается, что РГ по ПРП также рассмотрит любую информацию и рекомендации, предоставленные по этой теме другими организациями поддержки и консультативными комитетами ICANN. РГ настоятельно рекомендуется обратиться к этим группам за содействием на начальном этапе обсуждений, чтобы их позиции и тревожащие их проблемы были рассмотрены своевременно.

Задачи и цели:

Подготовить, как минимум, Предварительный отчет и Итоговый отчет в отношении необходимости предоставления специальных мер защиты для определенных наименований МПО и МНПО и, в случае утвердительного ответа, разработать рекомендации в отношении конкретных специальных мер защиты для предоставления Совету ОПРИ после выполнения процедур, описанных в Приложении А к Уставу ICANN и в Руководстве по ПРП.

Возможные задачи для рассмотрения РГ:

- Определить базы, на основании которых ICANN будет расширять свой список зарезервированных имен, или же создать специальный список зарезервированных имен, в который будут включены наименования, связанные с МОК, МФОКК и КП, МПО и МНПО.
- Решить, следует ли добавлять наименования в существующий список зарезервированных имен или же следует создать новый список (списки).
- Разработать рекомендацию в отношении политики касательно способа определения соответствия организаций требованиям для включения в рекомендованные выше базы.
- Провести анализ последствий по каждой из рекомендаций, если таковые будут, в отношении прав, конкуренции и т.д., как описано в ПРП.
- Определить, каким образом существующие реестры должны использовать новые рекомендации в отношении политики, если таковые будут выработаны.

** Учитывая обязательство ускорить процесс ПРП, РГ будет рассматривать деятельность и документы, используемые ПГ по МОК-КККП, с точки зрения терминов МОК-КККП.

Ожидаемые результаты и сроки:

РГ будет соблюдать сроки и требования к ожидаемым результатам, как указано в Приложении А Устава ICANN и Руководстве по ПРП, и как предложено Советом ОПРИ в его решении об инициировании данного ПРП, а также будет стремиться выполнить требования данного ПРП «согласно ускоренной процедуре».

В частности:

- 1) РГ по ПРП будет исходить из того, что Совет ОПРИ одобрит рекомендации ПГ по МОК/КК касательно предоставления временных мер защиты указанным ПКК наименованиям МОК/КК на втором уровне в начальном раунде новых рДВУ в случае, если до ввода новых рДВУ не успеют утвердить каких-либо рекомендаций в отношении политики.
- 2) Для того чтобы Совет ОПРИ мог соблюсти установленный Правлением ICANN срок, 31 января 2013 г., РГ сделает все возможное, чтобы подготовить промежуточные рекомендации относительно защиты на втором уровне наименований МПО, которые, возможно, будут удовлетворять некоторым

критериям, которые еще нужно определить, для получения специальной защиты в начальном раунде новых рДВУ в случае, если до ввода новых рДВУ не успеют утвердить каких-либо рекомендаций в отношении политики. Рекомендации РГ касательно вышесказанного должны быть переданы Совету ОПРИ с тем, чтобы до заседания Совета в январе 2013 г. оставался достаточный запас времени, позволяющий Совету принять решение уже на данном заседании.

3) РГ будет стремиться подготовить итоговые рекомендации по ПРП для всех межправительственных организаций, что может выразиться в реализации рекомендации в отношении политики касательно защиты на втором уровне до делегирования строк новых рДВУ в начальном раунде, а также рекомендации в отношении политики по верхнему уровню до открытия второго раунда приема заявок на новые рДВУ.

В соответствии с Руководством Рабочей группы ОПРИ РГ как можно скорее разработает предложенный план работы, в котором будут описаны необходимые шаги и ожидаемые сроки достижения этапов ПРП, указанные в данном Уставе и соответствующие положениям Приложения А к Уставу ICANN и Руководства по ПРП, и представит эту информацию Совету ОПРИ.

Раздел III. Формирование, подбор персонала и организация

Критерии членства:

Рабочая группа будет открыта для всех заинтересованных в участии. Новые члены, вошедшие в состав группы после завершения определенных этапов работы, займутся пересмотром предыдущих документов и стенограмм заседаний.

Формирование группы, ее зависимые структуры и роспуск:

РГ является стандартной рабочей группой ОПРИ по ПРП. Секретариат должен обеспечить максимально широкое распространение «объявления о наборе добровольцев» для обеспечения широкого представительства и участия в Рабочей группе, включая следующие действия:

- Публикацию объявления на соответствующих веб-сайтах ICANN, включая веб-страницы ОПРИ и организаций поддержки, но не ограничиваясь ими, и
- Распространение объявления среди группы заинтересованных сторон, постоянных групп ОПРИ и других организаций поддержки и консультативных комитетов ICANN
- Распространение объявления среди соответствующих представителей МПО, КККП и МОК.

Роли, функции и обязанности Рабочей группы:

Сотрудники ICANN, приданные РГ, будут осуществлять полную поддержку деятельности Рабочей группы по просьбе Председателя, включая обеспечение проведения заседаний, составление проектов документов, их редактирование и распространение, а также будут вносить другой существенный вклад, когда это будет сочтено целесообразным.

Сотрудники ICANN, приданные Рабочей группе

- Секретариат ОПРИ
- 2 сотрудника отдела политики ICANN (Брайан Пек (Brian Peck), Берри Кобб (Berry Cobb))

В отношении РГ действуют роли, функции и обязанности, изложенные в Разделе 2.2 Руководства Рабочей группы.

Заявления о заинтересованности (ЗоЗ):

Каждый член Рабочей группы должен представить ЗоЗ в соответствии с Разделом 5 Операционных процедур ОПРИ.

Раздел IV: Правила взаимодействия

Методология принятия решений:

{Примечание: Ниже приведена выдержка из раздела 3.6 Руководства для рабочей группы. Если формирующая устав организация захочет отступить от стандартной методологии принятия решений или наделить РГ полномочиями для использования собственной методологии принятия решений, то в данный раздел необходимо внести соответствующие изменения}.

Председатель несет ответственность за определение каждой позиции, которая может быть одной из следующих:

- **Полный консенсус** —, когда ни один из членов группы не выступает против рекомендации в ее последнем чтении. Иногда такая ситуация также называется **Единодушным согласием**.
- **Консенсус (согласие)** — ситуация, когда не согласно лишь незначительное меньшинство, но большинство поддерживает предлагаемое решение [*Примечание: Те, кто незнаком с практикой употребления этого термина в ICANN, могут связать определение «консенсуса» с другими определениями и технико-правовыми терминами, такими как неполное согласие или близость к согласию. Однако следует отметить, что в случае с рабочей группой ОПРИ по ПРП во всех отчетах, особенно итоговых, должен употребляться только термин «консенсус», поскольку это может иметь юридические последствия.*]
- **Решительная поддержка при значительной оппозиции** — ситуация, при которой при наличии поддержки рекомендации со стороны большей части группы имеется значительное количество тех, кто ее не поддерживает.
- **Расхождение во мнениях** (также называемое **Отсутствием консенсуса**) — ситуация, при которой не наблюдается решительной поддержки какой-либо конкретной позиции, а присутствуют много различных точек зрения. Иногда это связано с непримиримыми разногласиями, а иногда — с тем, что ни у кого нет особо сильной или убедительной точки зрения, но участники группы согласны, что этот вопрос следует, тем не менее, упомянуть в отчете.

- **Мнение меньшинства** — описывает ситуацию, когда рекомендацию поддерживает небольшое количество людей. Оно может сформироваться в ответ на **консенсус**, **решительную поддержку при значительной оппозиции**, и **отсутствии консенсуса**; либо в ситуациях, когда предложение, сделанное небольшим кругом лиц, не получает ни поддержки, ни противодействия.

При наличии **консенсуса**, **решительной поддержки при значительной оппозиции** и при **отсутствии консенсуса** нужно постараться отразить расхождения во взглядах и предложить рекомендации, отражающие **мнение меньшинства**, если таковые имеются. Отражение **мнения меньшинства** обычно зависит от текста, предлагаемого проponentом (проponentами). Во всех случаях **расхождений во мнениях** председатель РГ должен рекомендовать представление мнения (мнений) меньшинства.

Рекомендуемый метод определения степени консенсуса в отношении рекомендаций выглядит следующим образом:

- После того как группа обсудит вопрос в течение достаточно долгого времени, чтобы успеть поднять, понять и обговорить все вопросы, Председатель или Сопредседатели оценивают степень консенсуса и предлагают ее определение группе для проверки.
- После обсуждения группой представленного Председателем определения степени консенсуса, Председатель или Сопредседатели должны заново оценить степень консенсуса и представить обновленное ее определение.
- Шаги (i) и (ii) повторяются, пока Председатель или Сопредседатели не предоставят такое определение степени достигнутого консенсуса, с которым согласится группа.
- В редких случаях Председатель может принять решение о целесообразности проведения опроса. Среди оснований для такого подхода могут быть следующие:
 - Решение необходимо принять в сроки, которые не дают возможности для естественного процесса повторения шагов и достижения договоренности по предложенному определению.
 - После нескольких циклов становится очевидным, что выработать общее определение невозможно. Такое наиболее часто происходит при попытке провести различие между **консенсусом** и **решительной поддержкой при значительной оппозиции** или между **решительной поддержкой при значительной оппозиции** и **расхождением во мнениях**.

При использовании опроса необходимо следить, чтобы он не превратился в голосование. Проблема с использованием опросов состоит в том, что в ситуациях, когда присутствуют **расхождение во мнениях** или **решительная оппозиция**, часто возникают возражения по поводу интерпретации вопросов опроса или его результатов.

Исходя из потребностей РГ, Председатель может постановить, что явная увязка имен членов РГ с любым мнением / позицией в рамках полного консенсуса или консенсуса не обязательна. Однако, во всех остальных случаях и в тех случаях, когда член группы представляет точку зрения

меньшинства, его имя должно быть явно связано с этим мнением, особенно в тех случаях, когда проводился опрос.

Призыв к консенсусу всегда обращается ко всей Рабочей группе и поэтому должен размещаться на специально выделенном списке рассылки, чтобы все члены Рабочей группы имели гарантированную возможность полностью участвовать в принятии решения методом консенсуса. Роль Председателя заключается в том, чтобы определить степень достигнутого консенсуса и объявить о ней Рабочей группе. Член(ы) Рабочей группы должны иметь возможность в рамках обсуждений Рабочей группы оспорить определение степени консенсуса, предложенное Председателем. Однако если возражения не снимаются, члены Рабочей группы могут использовать изложенную ниже процедуру, чтобы оспорить определение, предложенное Председателем.

Если несколько участников рабочей группы (см. ниже Примечание 1) не согласны с определением, данным позиции Председателем, или с каким-либо иным определением консенсуса, они могут последовательно выполнить следующие действия:

- Направить Председателю электронное письмо с объяснением РГ, почему то или иное решение считается ошибочным.
- Если Председатель продолжает не соглашаться с доводами авторов письма, он направляет апелляцию представителю (представителям) формирующей устав организации. Председатель должен привести свою аргументацию в своем ответе заявителям, а также в документе, поданном представителю. Если представитель (представители) поддерживают позицию Председателя, то он(и) направляют свой ответ заявителям. Представитель (представители) в своем ответе должны привести соответствующую аргументацию. Если представитель формирующей устав организации не соглашается с доводами Председателя, он направляет апелляцию формирующей устав организации. Если заявители не согласны с поддержкой представителем определения, предложенного Председателем, они могут обратиться к Председателю формирующей устав организации или к ее официальному представителю. Если формирующая устав организация соглашается с позицией заявителей, она рекомендует Председателю принять меры по исправлению ситуации.
- В случае апелляции формирующая устав организации должна приложить заявление об апелляции к отчету РГ и/или Правления. В этом заявлении должна содержаться вся документация со всех этапов процесса апелляции, а также заявление от формирующей устав организации (см. ниже Примечание 2).

Примечание 1: Любой член Рабочей группы может поднять вопрос о пересмотре; однако официальная апелляция требует, чтобы перед началом официального апелляционного процесса один член группы продемонстрировал достаточную поддержку. В тех случаях, когда один член Рабочей группы добивается пересмотра, он сообщает Председателю и/или представителю о существующей проблеме, и Председатель и/или Представитель работают с несогласным членом над рассмотрением проблемы и определением наличия достаточной

поддержки для пересмотра, позволяющей инициировать формальную процедуру подачи апелляции.

Примечание 2: Следует отметить, что ICANN также имеет другие механизмы урегулирования конфликтов, применение которых может быть рассмотрено в случае, если какая-либо из сторон недовольна результатом этого процесса.

Отчеты о состоянии:

В соответствии с пожеланиями Совета ОПРИ и с учетом рекомендации представителя Совета в этой группе.

Рассмотрение проблем/вопросов в вышестоящих инстанциях и процедуры их разрешения:

{Примечание: следующий материал был взят из Разделов 3.4, 3.5 и 3.7 Руководства Рабочей группы и может быть изменен формирующей устав организацией по своему усмотрению}

РГ будет придерживаться Ожидаемых стандартов поведения ICANN, изложенных в Разделе F документа «Системы и принципы подотчетности и прозрачности ICANN» в январе 2008 г.

Если член РГ считает, что эти стандарты нарушены пострадавшей стороне следует сначала обратиться к Председателю и Представителю, а в случае неудовлетворительного решения, к Председателю формирующей устав организации или к ее официальному представителю. Важно подчеркнуть, что выраженное несогласие не является, само по себе признаком оскорбительного поведения. Следует учитывать, что вследствие культурных различий и языковых барьеров заявления могут восприниматься некоторыми людьми как неуважительные или неуместные, однако необязательно задумывались в качестве таковых. Вместе с тем, ожидается, что члены РГ сделают все возможное для соблюдения принципов, изложенных в упомянутых выше Ожидаемых стандартах поведения ICANN.

Председатель после консультаций с представителями формирующих устав организаций имеет право ограничить участие в работе тех членов Рабочей группы, которые серьезно мешают ее деятельности. Все подобные ограничения рассматриваются формирующей устав организацией. В общем случае, прежде чем такое ограничение вступает в силу, участника сначала предупреждают в частном порядке, а затем публично. В крайних случаях это требование может быть проигнорировано.

Любой член РГ, который считает, что его предложения систематически игнорируются или не принимаются во внимание или хочет обжаловать решение РГ или формирующей устав организации, должен сначала обсудить ситуацию с Председателем РГ. В случае невозможности удовлетворительного решения вопроса член РГ должен попросить о возможности обсудить ситуацию с Председателем формирующей устав организации или с ее официальным представителем.

Кроме того, если любой член РГ считает, что кто-то не выполняет свою роль в соответствии с критериями, изложенными в настоящем Уставе, может применяться та же процедура апелляции.

Прекращение деятельности Рабочей группы и самооценка ее работы:

Деятельность Рабочей группы будет прекращена после предоставления Итогового отчета, если Совет ОПРИ не поставит перед ней дополнительные задачи или не поручит продолжить работу.

Раздел V: История уставного документа

Версия	Дата	Описание
1.0	26 октября 2012 г.	Персоналом подан первый проектный вариант на рассмотрение РГ.

Контактное лицо в персонале ICANN:	Брайан Пек, Берри Кобб	Адрес эл. почты:	Policy-staff@icann.org
---	------------------------	-------------------------	------------------------

Приложение 2 — Члены Рабочей группы и посещаемость

РГ по процессу разработки политики в отношении защиты МПО-МНПО	Принадлежность	SOI
Уилсон Абигаба (Wilson Abigaba)	ГНКП	SOI
Ланре Аджай (Lanre Ajayi)	Представитель комитета по номинациям	SOI
Илья Базлянков (Iliya Bazlyankov)	RrSG	SOI
Грит-Марен Бер (Grit-Maren Beer)		SOI
Ален Берранже (Alain Berranger)	NPOC	SOI
Джим Бикофф (Jim Bikoff)	ГИС/МОК	SOI
Хаго Дафалла (Hago Dafalla)	ГНКП	SOI
Аври Дория (Avri Doria)	ГНКП	SOI
Брет Фосетт (Bret Fauset)	RySG	SOI
Элизабет Финберг (Elizabeth Finberg)	RySG	SOI
Гилен Фурне (Guilaine Fournet)	Международная электротехническая комиссия (IEC)	SOI
Чак Гомес (Chuck Gomes)	RySG	SOI
Алан Гринберг (Alan Greenberg)	РКК	SOI
Кэтрин Гриббин (Catherine Gribbin)	Красный Крест и Красный Полумесяц (Канадский Красный Крест)	SOI
Рикардо Гильерме (Ricardo Guilherme)	RySG / ВПС	SOI
Стефан Хэнкинс (Stephane Hankins)	Красный Крест и Красный Полумесяц (Международный комитет Красного Креста)	SOI
Дэвид Хизли (David Heasley)	ГИС/МОК	SOI
Дебра Хьюз (Debra Hughes)	Красный Крест и Красный Полумесяц (Американский Красный Крест) ГНКО	SOI

РГ по процессу разработки политики в отношении защиты МПО-МНПО	Принадлежность	SOI
Понселет Илеледжи (Poncelet Ileleji)	ГНКО	SOI
Захид Джамил (Zahid Jamil)	ПГКДП	SOI
Вольфганг Кляйнвехтер (Wolfgang Kleinwaechter)	ГНКП	SOI
Кристофер Лэм (Christopher Lamb)	Красный Крест и Красный Полумесяц (Австралийский Красный Крест)	SOI
Эван Лейбович (Evan Leibovitch)	РКК (вице-председатель)/NARALO	SOI
Берли Лелиевр-Акоста (Berly Lelievre-Acosta)	WIPO	SOI
Клаудиа Макмастер Тамарит (Claudia MacMaster Tamarit)	Международная организация по стандартизации	SOI
Дэвид Мэхер (David Maher)	RySG	SOI
Киран Маланчарувил (Kiran Malancharuvil)	ГИС	SOI
Джуд Лаутер (Judd Lauter)	ГИС/МОК	SOI
Джефф Ньюман (Jeff Neuman)	RySG	SOI
Освальдо Новоа (Osvaldo Novoa)	ISPCP	SOI
Дэвид Опдербек (David Opderbeck)	ГИС	SOI
Сэм Полтриджем (Sam Paltridge)	ОЭСР	SOI
Кристофер Расси (Christopher Rassi)	Красный Крест и Красный Полумесяц (Международная Федерация обществ Красного Креста и Красного Полумесяца)	SOI
Томас Рикерт (Thomas Rickert)	Представитель комитета по номинациям	SOI
Майк Роденбо (Mike Rodenbaugh)	ГИС	SOI
Грег Шэтэн (Greg Shatan)	ГИС	SOI
Синтра Сукнанан (Cintra Sooknanan)	ГНКО	SOI

РГ по процессу разработки политики в отношении защиты МПО-МНПО	Принадлежность	SOI
Кен Стаббс (Ken Stubbs)	RySG	SOI
Джоан Тен (Joanne Teng)	WIPO	SOI
Лиз Вильямс (Liz Williams)	Частное лицо	SOI
Джакомо Маццоне (Giacomo Mazzone)		SOI
Наблюдатели		
Джонатан Робинсон (Jonathan Robinson), председатель Совета ОПРИ	RySG	SOI
Вольф-Ульрих Knobен (Wolf-Ulrich Knobен), вице-председатель Совета ОПРИ	ISPCP	SOI
Мейсон Коул (Mason Cole), вице- председатель Совета ОПРИ	RrSG	SOI
Персонал		
Марика Конингс		
Берри Кобб (Berry Cobb)		
Дэвид Олив (David Olive)		
Мэри Вонг (Mary Wong)		
Глен де Сен-Жери (Glen de Saint Géry)		
Жизелла Грубер (Gisella Gruber)		
Натали Перегрин (Nathalie Peregrine)		
Жюлия Шарволен (Julia Charvolen)		

** Наблюдатель:

- Журнал посещений находится по адресу <https://community.icann.org/display/GWGTCT/IGO-INGO+Attendance+Chart>.
- Архивы электронной почты находятся по адресу <http://forum.icann.org/lists/gnso-igo-ingo/>.

RrSG — группа заинтересованных сторон-регистраторов

RySG — группа заинтересованных сторон-реестров

ПГКДП — группа коммерческих и деловых пользователей

ГНКП — группа некоммерческих пользователей

ГИС — постоянная группа по вопросам защиты интеллектуальной собственности

ISPCP — постоянная группа поставщиков связи и услуг сети Интернет

ГНКО — постоянная группа по оперативным вопросам некоммерческих организаций

Приложение 3 — Шаблон заявления о запросе на комментарии общественности

**Комментарии [Группа заинтересованных сторон / Постоянная группа / Организация поддержки / Консультационные комитеты]
Рабочая группа по защите идентификаторов МПО и МНПО во всех рДВУ**

ПРЕДСТАВЬТЕ СВОЕ МНЕНИЕ НЕ ПОЗДНЕЕ **15 января 2013 г.** В СЕКРЕТАРИАТ ОПРИ (gnso.secretariat@gnso.icann.org), который направит Ваше заявление в Рабочую группу. Совет ОПРИ сформировал Рабочую группу из заинтересованных сторон и представителей групп заинтересованных сторон / постоянных групп для широкого сотрудничества с осведомленными лицами и организациями с целью рассмотрения рекомендаций в отношении наименований, обозначений и акронимов, здесь и далее упомянутые как «идентификаторы» международных правительственных организаций (МПО) и международных неправительственных организаций (МНПО), получающих защиту согласно договорам и законодательным актам во многочисленных юрисдикциях.

Часть усилий этой рабочей группы будет направлена на включение идей и предложений, полученных от постоянных групп и групп заинтересованных сторон в рамках данного шаблона Заявления. Включение Вашего ответа в эту форму намного облегчит деятельность Рабочей группы по обобщению полученных комментариев для проведения их анализа. Эта информация полезна сообществу для понимания точек зрения различных заинтересованных сторон. Однако следует без колебаний добавлять любую информацию, которую Вы считаете важной, чтобы представить дополнительные данные для дискуссий рабочей группы, даже если эта информация не относится ни к одному из перечисленных ниже вопросов.

Для получения более подробных сведений посетите веб страницу и рабочее пространство РГ:

- <http://community.icann.org/display/GWGTCT/>
- <http://gnso.icann.org/en/group-activities/protection-igo-names.htm>

Процесс

- Укажите члена (членов) вашей группы заинтересованных сторон или постоянной группы, принимающего (принимающих) участие в деятельности данной рабочей группы.
- Укажите членов вашей группы заинтересованных сторон или постоянной группы, принимавших участие в разработке изложенных ниже концепций.
- Опишите процесс, посредством которого ваша группа заинтересованных сторон / постоянная группа сформулировала изложенные ниже концепции.

Ниже приведены задачи, поставленные в утвержденном уставе, которые РГ было поручено решить

В рамках обсуждений по первому вопросу в отношении того, существует ли необходимость в специальных мерах защиты для организаций МПО и МНПО на верхнем и втором уровнях во всех рДВУ (существующих и новых), РГ по ПДП должна, как минимум, рассмотреть следующие темы, указанные в Итоговом отчете по проблеме:

- Определение количества организаций, чьи наименования могут быть рассмотрены на предмет предоставления специальных мер защиты;
- Оценка сферы действия существующих мер защиты согласно международным договорам/ законам для наименований соответствующих организаций МПО-МНПО;
- Определение критериев соответствия для предоставления специальных мер защиты наименованиям соответствующих организаций МПО-МНПО;
- Определение каких-либо значительных различий между обозначениями КККП, МОК и других международных организаций.

Если РГ по ПРП достигнет консенсуса в отношении рекомендации о необходимости в специальных мерах защиты на верхнем и втором уровнях во всех существующих и новых рДВУ идентификаторов организаций МПО и МНПО, то РГ по ПРП должна:

- Разработать конкретные рекомендации для соответствующих специальных мер защиты, если таковые имеются, для идентификаторов каких-либо или всех организаций МПО и МНПО на первом и на втором уровнях.
- Определить соответствующие меры защиты, если таковые имеются, для наименований КККП и МОК на втором уровне во время начального раунда ввода новых рДВУ и представить рекомендации по реализации такой защиты.
- Определить, следует ли сделать текущие специальные меры защиты, предоставляемые наименованиям КККП и МОК на верхнем и втором уровнях начального раунда ввода новых рДВУ, постоянными для наименований КККП и МОК во всех рДВУ, и, в случае положительного ответа, определить, достаточны и всесторонни ли существующие меры защиты, а в случае отрицательного ответа, разработать

конкретные рекомендации для соответствующих специальных мер защиты для этих наименований.

Вопросы для рассмотрения

1. Какие организации могут претендовать на специальные меры защиты на верхнем и втором уровнях во всех рДВУ (существующих и новых)?
Мнение группы:
2. Какие известные вам факты или законы могли бы послужить объективным основанием для предоставления специальной защиты в рамках международных договоров/ национальных законодательств для МПО, МНПО с точки зрения рДВУ и DNS?
Мнение группы:
3. Какие критерии, по вашему мнению, должны использоваться для решения о предоставлении специальной защиты идентификаторам МПО и МНПО?
Мнение группы:
4. Считаете ли вы, что существуют значительные различия между КККП/МОК и МПО/МНПО?
Мнение группы:
5. Следует ли предусмотреть специальные меры защиты для идентификаторов МПО и МНПО на верхнем и втором уровне?
Мнение группы:
6. В таком случае, должны ли специальные меры защиты присутствовать для идентификаторов МПО и МНПО на верхнем и втором уровне во время начального раунда приема заявок на новые рДВУ?
Мнение группы:
7. Следует ли сделать текущие меры специальной защиты, предоставленные названиям КККП и МОК на верхнем и втором уровне начального раунда для новых рДВУ, постоянными для всех рДВУ? В противном случае, какие конкретные рекомендации в отношении соответствующих мер специальной защиты (если таковые возможны) вы можете предложить?
Мнение группы:
8. Считаете ли вы, что существующие или предлагаемые МЗП для новой программы рДВУ обеспечивают адекватную защиту для МПО и МНПО (учитывая, что не все МПО и МНПО могут иметь право на ЕПРД и ЦОИТМ)?
Мнение группы:

Дополнительную справочную информацию о деятельности РГ на настоящий момент см. по ссылке

- [Веб-страница «Защита идентификаторов МПО и МНПО во всех рДВУ»](http://gnso.icann.org/en/group-activities/protection-igo-names.htm) (см. <http://gnso.icann.org/en/group-activities/protection-igo-names.htm>).

- Итоговый отчет по проблеме защиты наименований международных организаций — для получения представления о текущей практике и испытываемых проблемах (см. <http://gnso.icann.org/en/issues/protection-igo-names-final-issue-report-01oct12-en.pdf>).
- Страница ПГ по МОК/КККП также дает хорошие справочные материалы для получения представления о связи ее деятельности с данной ПРП (см. <http://gnso.icann.org/en/group-activities/red-cross-ioc.htm>).

Приложение 4 — Шаблон запроса отчета о проблеме

<u>ВОПРОСЫ</u>	<u>ОТВЕТЫ</u>
1) Наименование автора запроса:	РГ по МПО-МНПО
2) Укажите наименование вашей группы заинтересованных сторон (ГЗС), постоянной группы или консультационного комитета (КК), поддерживающих данный запрос: <i>(При необходимости укажите «Не применимо»)</i> .	Не применимо
3) Вкратце укажите (или назовите) проблему:	Доступ МПО-МНПО к исправительным механизмам разрешения споров (т.е. ЕПРД и ЕСБП)
4) Объясните, как данная проблема влияет на организацию, указанную выше в вопросе 2:	Не применимо
5) Укажите основания для разработки политики:	<p>Два существующих механизма разрешения разногласий по именам доменов (ЕПРД и ЕСБП) основаны на законном владении истцом правами на товарный знак на оспариваемое доменное имя (имена). Учитывая рекомендации касательно того, что МПО и МНПО также должны иметь возможность использовать эти механизмы, в текущую политику ЕПРД и ЕСБП необходимо внести поправки, позволяющие этим организациям получить к ним такой же доступ, как и у владельцев товарных знаков, но без создания новых или дополнительных прав на товарный знак или иных юридических прав.</p>
6) Опишите проблемы, возникающие в этой связи, включая количественную их оценку в рамках известной информации:	<p>Внесение поправок в политику ЕПРД и ЕСБП для обеспечения доступа МПО и МНПО к этим механизмам будет означать расширение сферы действия этих процессов разрешения разногласий за рамки собственно споров о торговых знаках. Следует проявлять осторожность, чтобы не расширить сферу их действия за рамки необходимого для обеспечения мер защиты МПО и МНПО, точно соответствующих рекомендациям РГ.</p> <p>Совету следует учесть, что сфера действия ПРП, созданного в результате настоящего отчета по</p>

	<p>проблеме, не повлияет на сферу действия ПРП проверки МЗП (ЕПРД/ЕСБП), ввод которого в данный момент приостановлен в Совете ОПРИ. Скорее всего, он не будет введен в действие до 2015 г., а данный ПРП по доступу для МПО-МНПО должен стартовать как можно скорее.</p>
<p>7) Каковы экономические последствия данной проблемы и/или ее влияние на конкуренцию, доверие потребителей, конфиденциальность или другие права:</p>	<p>Рекомендации РГ направлены на обеспечение измеримости и разумности затрат на использование исправительных процессов ЕПРД и ЕСБП для защищенных МПО и МНПО, если сравнивать эти затраты с расходами на предъявление исков против киберсквоттеров по месту нахождения в национальные суды.</p>
<p>7-А) Представьте известные вам данные, подтверждающие ответ на вопрос №7: <i>(Укажите «Нет», если таковые отсутствуют)</i></p>	<p>См. документацию и информацию, представленную определенными МПО и МНПО в ходе обсуждений РГ.</p>
<p>8) Как данная проблема связана с положениями Устава ICANN, документа «Подтверждение обязательств» и/или Учредительного договора ICANN:</p>	<p>Согласно Разделу 1.3 Устава ICANN решение данной проблемы имеет «непосредственное отношение» к мандату ICANN. Поскольку ЕПРД и ЕСБП являются политиками, обязательными к применению реестрами и регистраторами, подписавшими договор с ICANN, ПРП, предназначенный для решения данной проблемы обеспечит стабильную и понятную основу для функционирования системы доменных имен в соответствии с основными ценностями ICANN, изложенными в Разделе 2 Устава.</p>
<p>9) Представьте ваши предложения в отношении конкретных вопросов, которые следует рассмотреть в Отчете по проблеме: <i>(При необходимости укажите «Нет»)</i></p>	<p>Нужно будет проконсультироваться с действующими поставщиками ЕПРД и ЕСБП, а также с реестрами и регистраторами, которым нужно будет реализовывать измененные политики, и привлечь их к работе в ПРП.</p> <p>Совету ОПРИ также следует рассмотреть вопрос о направлении персоналу ICANN запроса о предоставлении проекта Устава в рамках данного отчета о проблеме.</p>
<p>10) Дата подачи запроса (например, 10 ноября 2013 г.)</p>	<p>10 ноября 2013 г.</p>
<p>11) Предполагаемая дата завершения (например, 31 января 2014 г.)</p>	<p>31 января 2014 г.</p>

Приложение 5 — Отчет об исследовании отдела главного юрисконсульта ICANN

31 мая 2013 г.

Кому: Проектная группа ОПРИ по защите наименований МПО-МНПО

От: Отдел главного юрисконсульта ICANN

Исследование по запросу РГ

Что касается вопроса о предоставлении юридической консультации в отношении защиты наименований МПО-МНПО, то РГ следует запросить от отдела главного юрисконсульта ICANN ответ на следующий вопрос:

Известны ли ICANN какие-либо юрисдикции, в которых какой-либо законодательный акт, договор или иной применимый закон запрещает выполнение самим ICANN или от его имени какого-либо из следующих действий:

- (a) назначение корпорацией ICANN идентификаторов на верхнем уровне, или
- (b) регистрацию реестром или регистратором, аккредитованным ICANN, доменного имени, запрошенного любой стороной на втором уровне и представляющего наименование или акроним межправительственной организации (МПО) или международной неправительственной организации (МНПО), получающей защиту в соответствии с договорами и законодательными актами во многочисленных юрисдикциях (МНПО)?

Если ответ утвердительный, просим конкретно указать юрисдикцию (юрисдикции) и ссылку на закон.

Проведенное исследование

Поскольку мы исходили из того, что РГ интересуется Международным олимпийский комитет (МОК), Движение Красного Креста/Красного Полумесяца (КККП), а также

межправительственные организации (МПО) и другие международные неправительственные организации (МНПО), было важно ограничить рамки исследования осуществимым форматом. В связи с этим исследование было разбито на две части: одна из них была посвящена МОК и КККП (как крупным МНПО, которые с наибольшей степенью вероятности обладают защитой, что проистекало из предыдущих исследований), а вторая — МПО. С точки зрения МПО, в центре исследования стоял вопрос о том, предоставляют ли юрисдикции повышенные меры защиты за счет признания Парижской конвенции и ее Статьи 6(1)(b) («6ter»). Этот метод, похоже, обеспечил широкий и объективный инструмент для определения мер защиты, предоставляемых МПО. В соответствии с запросом, обзор акцентировал внимание не на потенциальных запретах для владельцев регистрации или на их ответственности с точки зрения регистрации доменных имен, а, скорее, на более широком вопросе о запретах, которые могут касаться других участников регистрационной цепочки (реестров и регистраторов). Вместе с тем, в прилагаемом отчете не обсуждается потенциал ICANN с точки зрения ответственности. Был проведен обзор одиннадцати юрисдикций со всего мира, представляющих все географические регионы. Под термином «назначение» ICANN понимает утверждение делегирования домена верхнего уровня.

Сводное резюме

Как отмечалось в промежуточном сообщении в рамках данного исследования, отмечается следующая тенденция: из рассмотренных юрисдикций лишь в некоторых из них, если таковые вообще есть, имеются конкретные законы, относящиеся к роли ICANN, реестров или регистраторов в делегировании доменов высшего уровня или в регистрации доменов второго уровня. Лишь в одной юрисдикции (Бразилия) был обнаружен законодательный акт, в котором содержится прямой запрет на регистрацию доменных имен, связанных с МОК или ФИФА, хотя роль реестров/

регистраторов рДВУ в данном акте конкретно не определена. Однако тот факт, что в законодательных актах доменные непосредственно не упоминаются, нельзя толковать как то, что ICANN, реестр или регистратор освобождаются от ответственности в случае несанкционированного делегирования на верхнем уровне или регистрации на втором уровне доменного имени, использующего наименование или акронимы Международного олимпийского комитета (МОК), Движения Красного Креста и Красного Полумесяца (КККП) или межправительственных организаций (МПО), которые наделены защитой в каждой юрисдикции.

Как видно из приведенного ниже обзора, почти все рассмотренные юрисдикции (представляющие все пять географические регионы) предоставляют защиту МОК и КККП в отношении использования их наименований и акронимов, и такая защита зачастую понимается как относящаяся ко всем доменным именам. С точки зрения конкретных терминов, наделяемых защитой, положения во всех юрисдикциях различаются, и ICANN не занимался сравнением всех защищенных терминов, запрошенных МОК и КККП в рамках программы ввода новых рДВУ, поскольку в задачи данного исследования не входило составление списка наименований или акронимов, рекомендуемых для защиты. Хотя, судя по всему, конкретный запрет на регистрацию перечисляемых доменных имен встречается редко (за исключением случая с Бразилией), тем не менее, существует потенциальная основа для возникновения осложнений с точки зрения регистрации доменных имен, включая потенциальные осложнения для операторов реестра или регистраторов в отношении их роли в регистрационной цепочке.

С точки зрения наименований и акронимов МПО в центре внимания исследования ICANN стоял вопрос о том, может ли служить в качестве основы для ответственности какой-либо специальный статус, которым наделены данные наименования и акронимы в связи защитой, гарантированной Статьей 6ter(1)(b) Парижской конвенции.

Хотя такой фокус исследования, возможно, не позволяет определить наличие отдельных МПО, в отношении которых какая-либо страна решила предоставить повышенные меры защиты (вне рамок имеющегося у них статуса bter), данное исследование дает представление о статусе, дарованном МПО, который можно объективно определить по включению их в список bter. Многие страны наделяют МПО, занесенные в список bter специальными мерами защиты, хотя часто существуют требование о регистрации, процедуре уведомления или ограничение государства-члена ООН, посредством которых каждая юрисдикция формирует список конкретных МПО, признающих ее как имеющие право на защиту. Таким образом, в тех юрисдикциях, в которых МПО обеспечиваются повышенными мерами защиты, список МПО, имеющих право на защиту, может различаться. Поскольку наше исследование относилось к иным МПО и МНПО, нежели КККП и МОК, оно не выявило каких-либо универсальных мер защиты, которые могли бы быть применимы к МПО или МНПО.

Почти во всех юрисдикциях, независимо от того, существуют ли в них специальные меры защиты для МОК, КККП или МПО, всегда остается возможность, что нечестная конкуренция в целом или законодательство о товарных знаках могут послужить основой для осложнения делегирования конкретного имени высшего уровня или регистрации доменного имени второго уровня на любом этапе регистрационной цепочки. В ходе обзора не оценивалась вероятность того, наступит ли ответственность в данных обстоятельствах. Потенциально ответственность может зависеть от многих аспектов, например, таких как знание о потенциальном нарушении прав или неподобающем использовании, местонахождение реестра или регистратора, или же известность конкретного МПО для судебного органа.

Каждый оператор реестра и регистратора сам по себе обязан соблюдать соответствующие законы. Если операторов реестра или регистраторов тревожит вопрос об их возможной ответственности в связи с выполнением роли в процессе делегирования домена высшего уровня или в регистрации домена второго уровня в

рамках определенной юрисдикции, определять границы такой ответственности должны сами операторы реестра или регистраторы. Таким образом, во избежание предположений о том, что ICANN предоставляет юридическую консультацию каким-либо из сторон, связанных с ней договорными обязательствами, в представленном ниже обзоре отмечаются те области, с которыми потенциально может быть связано наступление ответственности, однако не дается оценка вероятности наступления такой ответственности.

При изучении данного обзора важно помнить о двух вещах: Во-первых, идея о том, что реестр или регистратор могут нести некоторую ответственность в рамках своей роли в процессе регистрации доменных имен, представляет собой широкое понятие, и данные, представленные в этом обзоре, ни в коей мере не говорят о том, что для реестров или регистраторов возникает какой-то новый риск несения ответственности за все регистрации доменов, которые входят в их реестр или которые они спонсируют. Цель данного обзора заключается в том, чтобы установить, где определенные организации (МПО и МНПО) могут получить повышенные меры защиты от использования связанных с ними наименований или акронимов в доменных именах, в связи с тем, что нормы и законы уже обеспечивают повышенные меры защиты для использования их наименований и акронимов. Во-вторых, термин «ответственность» используется здесь в широком смысле слова. Существует много факторов, которые следует учитывать с точки зрения ответственности реестра или регистратора, включая ту степень, в которой юрисдикция признает «соучастников» актов размывания товарного знака или нарушения прав, или как в данной юрисдикции трактуется обязанность соблюдать осторожность, и роль реестра или регистратора в регистрационной цепочке. Термин «ответственность» не используется здесь для указания на то, что у реестра или регистратора обязательно возникнут сложности из-за регистрации доменного имени, в отношении которого может быть выдвинута претензия в связи с повышенными мерами защиты.

Обзор юрисдикций

Юрисдикция	Защита МОК/КККП	Защита МПО (или других МНПО, там, где это применимо)
Австралия	<p>Хотя конкретных запретов на использование наименований, связанных с МОК на верхнем или втором уровнях не существует, <i>Закон о защите олимпийских символов 1987 г.</i> (АС) предоставляет широкие меры защиты терминам, которые могут распространяться на доменные имена. Уровень защиты, предоставляемый доменным именам, судя по всему, зависит от того, насколько близко доменное имя совпадает с защищенным олимпийским понятием. Могут быть исключения, основанные на предыдущих регистрациях знаков, использующих некоторые олимпийские наименования.</p>	<p><i>Закон о (привилегиях и иммунитетах) международных организаций 1963 г.</i> (АС) вводит в действие список bter и запрещает использование наименований (или акронимов) МПО в связи с торговой деятельностью, предпринимательской деятельностью или профессиональной деятельностью. Однако для получения защиты согласно данному закону МПО правительство Австралии должно также специальным постановлением наделить МПО статусом объекта законодательства или норм. Для МПО, удовлетворяющих этим условиям, существует потенциальная ответственность через регистрационную цепочку в случаях, когда использование наименования/акронима МПО в имени домена нарушает данный закон.</p>

<u>Юрисдикция</u>	<u>Защита МОК/КККП</u>	<u>Защита МПО (или других МНПО, там, где это применимо)</u>
	<p>Что касается наименований КККП, то в <i>Законе о Женевской конвенции 1957 г.</i> (АС) запрещается несанкционированного использования определенных понятий, связанных с КК, что, возможно, может применяться к доменным именам на любом уровне.</p>	
<p>Бразилия</p>	<p>Олимпийский закон, закон № 12.035/2009 может быть использован для возложения ответственности за утверждение/регистрацию ДВУ или доменного имени второго уровня. В нем также явно упомянуты веб-сайты как одна из сфер действия защиты знаков, относящихся к Олимпийским играм 2016 г. Для любого использования необходимо предварительное утверждение.</p> <p>Определенные знаки Красного Креста защищены Постановлением 2380/1910. В Постановлении</p>	<p>ФИФА получил меры защиты, подобные Олимпийскому закону, в рамках «Общего закона о Чемпионате мира» (закон № 12.663/2012), и дает прямое указание NIC.br указание отказывать в «регистрации доменных имен, в которых используются понятия / термины, идентичные товарным знакам ФИФА или сходным с ними».</p> <p>Если говорить в более общем смысле, то Бразилия ратифицировала Парижскую конвенцию, хотя в бразильском законодательстве нет положений, связанных с защитой аббревиатур или наименований МПО. Вместе с</p>

<u>Юрисдикция</u>	<u>Защита МОК/КККП</u>	<u>Защита МПО (или других МНПО, там, где это применимо)</u>
	<p>1910 доменные имена не упоминаются.</p> <p>Гражданский кодекс Бразилии, возможно, также может быть использован как основание для наступления ответственности.</p>	<p>тем, сам факт ратификации может сделать более успешными в этой стране попытки воспрепятствовать делегированию/регистрации на верхнем или втором уровнях, хотя успех таких попыток будет варьироваться от случая к случаю.</p>
<p>Канада</p>	<p>Параграф (9)(1)(f), з. Т-13, <i>Закона о товарных знаках</i>, R.S.C. — Собрание законов Канады с поправками, 1985, защищает определенные эмблемы и знаки, относящиеся к Красному Кресту. <i>Закон об олимпийских и паралимпийских знаках</i>, S.C. — Собрание законов Канады, 2007, з. 25 («ОРМА») защищает знаки, относящиеся к МОК (включая переводы). Некоторые знаки также защищены как официальные знаки, зарегистрированные в Канаде.</p> <p>Хотя в законодательных актах регистрация доменных имен не упоминается, существует</p>	<p>В параграфах 9(1)(i.3) и 9(1)(m) <i>Закона о товарных знаках</i>, предоставляется защита наименованиям организаций, входящих в список bтер, а также для ООН. Для наименований из списка bтер существует требование к фигурирующим в нем организациям сообщать правительству, какие из наименований предназначены для защиты. Использование таких защищенных наименований или акронимов на верхнем или на втором уровнях (без согласия) может быть нарушением <i>Закона о товарных знаках</i>, хотя доменные имена в законе конкретно не упомянуты.</p>

<u>Юрисдикция</u>	<u>Защита МОК/КККП</u>	<u>Защита МПО (или других МНПО, там, где это применимо)</u>
	<p>возможность. что использование наименования или акронима, связанного с этими знаками, на верхнем или на втором уровне может нарушать канадские законы.</p>	
<p>Китай</p>	<p>Определенные наименования и акронимы, связанные с Олимпийским движением, обеспечиваются защитой согласно Правилам защиты олимпийских символов («Правилам»), которые требуют разрешения владельца олимпийских символов на предоставление разрешения на их использование. Это одна сфера, в которой была определен повышенный потенциал с точки зрения ответственности за делегирование доменов верхнего уровня. Это положение может также влиять и на регистрацию доменов второго уровня. Политики регистрации доменных имен,</p>	<p>Статья 2 (2) Уведомления в отношении реализации решения регистрации доменных имен второго уровня .CN конкретно ограничивает регистрацию акронимов 31 межправительственной организации («МПО») в качестве доменных имен второго уровня организациями с соответствующими полномочиями.</p> <p>Неизвестно, как это ограничение будет распространяться на ДВУ, находящиеся вне реестра .CN.</p>

<u>Юрисдикция</u>	<u>Защита МОК/КККП</u>	<u>Защита МПО (или других МНПО, там, где это применимо)</u>
	<p>существующие в рамках рДВУ, администрируемых CNNIC, являются объектом для модификации и расширения. В соответствии с этими политиками некоторые регистрации второго уровня для КККП получают определенную защиту.</p>	
<p>Франция</p>	<p>Статья L. 141-5 французского Кодекса о спорте предоставляет защиту определенным словам и знакам, связанным с МОК, и используется совместно с: (i) Статьей L. 711-3 b) французского Кодекса интеллектуальной собственности и/или (ii) Статьей L. 45-2 французского Кодекса почтовой и электронной связи для предъявления требований об аннулировании доменных имен, содержащих защищенные слова.</p>	<p>По французскому законодательству Парижская конвенция имеет прямое действие (то есть, на основании такого международного договора может быть вынесено законное решение). Вместе с тем, Статья 6ter(1)(b) Парижской конвенции предусматривает лишь запрет на <i>«использование [МПО], без санкции компетентных властей, или в качестве <u>товарных знаков</u>, или в качестве элементов товарных знаков»</i>.</p> <p>Учитывая статус защиты ответственность может наступить в результате нарушений законодательства о товарных</p>

<u>Юрисдикция</u>	<u>Защита МОК/КККП</u>	<u>Защита МПО (или других МНПО, там, где это применимо)</u>
	<p>Статья 1 закона Франции от 24 июля 1913 года, с поправками, внесенными законом Франции от 4 июля 1939 г., реализующая положения Женевской конвенции об улучшении участи раненых и больных в действующих армиях от 6 июля 1906 г., предоставляет защиту во Франции определенным словам и знакам, связанным с КККП. Хотя доменные имена в законе конкретно не указаны, широкие формулировки данного закона использовались в целях запрещения регистрации доменных имен, использующих регламентированные наименования.</p> <p>Неправомерное делегирование/регистрация или использование этих наименований на верхнем или на втором уровне, возможно, могут послужить основанием для ответственности.</p>	<p>знаках/неправомерного использования наименований или акронимов МПО в качестве части доменного имени.</p> <p>Также потенциально возможна криминальная ответственность на основании незаконного использования символов, регулируемого органом государственной власти. Примечательно, что некоторые МПО могут получить более сильные меры защиты, чем другие, за счет наличия их в списке, упомянутом в Статье 3 министерского указа от 19 февраля 2010 г.</p>

<u>Юрисдикция</u>	<u>Защита МОК/КККП</u>	<u>Защита МПО (или других МНПО, там, где это применимо)</u>
<p>Германия</p>	<p>Определенные олимпийские обозначения защищены Законом об охране олимпийской эмблемы и олимпийских обозначений (OlympSchG), национальным законодательным актом.</p> <p>В соответствии с разделом 125 OWiG (Ordnungswidrigkeitengesetz — Закона об административных правонарушениях), несанкционированное использование любым лицом символа Красного Креста, соответственно, обозначений «Красный Крест» или «Женевский Крест», а также любого символа или обозначения, сходного с ними до степени смешения, является административным правонарушением. То же самое применимо к символам и определенным обозначениям, представляющим Красный Крест, согласно положениям международного</p>	<p>Законодательные акты, которые предоставляли бы защиту МПО на основании их включения в список бтер, отсутствуют.</p>

<u>Юрисдикция</u>	<u>Защита МОК/КККП</u>	<u>Защита МПО (или других МНПО, там, где это применимо)</u>
	<p>законодательства (т.е. к Красному Полумесяцу).</p> <p>Хотя ни в одном из этих положений нет конкретного упоминания о регистрациях доменных имен, те, кто, замечены в правонарушающем использовании наименования или акронима на верхнем или на втором уровне могут понести ответственность согласно этим законам.</p>	
Япония	<p>Закон о предотвращении недобросовестной конкуренции (здесь и далее упоминаемый как «ЗПНК») (закон № 47 от 1993 г. с поправками) запрещает несанкционированное использование наименований международных межправительственных организаций («МПО») в качестве товарного знака (Статья 17 ЗПНК). Это положение</p>	<p>Хотя прямые законодательные препятствия для делегирования доменов верхнего уровня или регистрации доменного имени второго уровня, которое совпадает со знаком или акронимом МПО, определенного указом министерства торговли и промышленности, отсутствуют, использование таких слов способом, который будет определен как вводящий в заблуждение, может служить основанием для наступления ответственности, так</p>

<u>Юрисдикция</u>	<u>Защита МОК/КККП</u>	<u>Защита МПО (или других МНПО, там, где это применимо)</u>
	<p>соответствует Статье 66ter (1) (b) и (c) Парижской конвенции по охране промышленной собственности («Парижской конвенции»). Конкретные МПО, защищаемые по этому законодательному акту, определены указом министерства экономики, торговли и промышленности. Это положение защищает также определенные наименования и акронимы МОК.</p> <p>Наименования и акронимы Красного Креста уже защищены Законом в отношении ограничения использования знака, наименования и проч. Красного Креста (закон № 59 от 1947 г. с поправками).</p>	<p>же, как и за использование наименований или акронимов МОК.</p>

<u>Юрисдикция</u>	<u>Защита МОК/КККП</u>	<u>Защита МПО (или других МНПО, там, где это применимо)</u>
	<p>Хотя в законах нет непосредственного указания на доменные имена на верхнем или втором уровнях, использование наименований или акронимов МОК или КККП на верхнем или втором уровнях (иными организациями, нежели МОК/КККП) может послужить основанием для наступления ответственности согласно закону.</p>	
<p>Мексика</p>	<p>Использование наименований Красного Креста и Красного Полумесяца оговорено в законе 2007 г., что включает также и доменные имена.</p> <p>Мексика является членом Найробского договора об охране олимпийского символа и предоставляет права, гарантируемые этим договором. Статья 71 Общего закона о физической культуре и спорте (опубликованного в Официальном журнале Федерации 24 февраля 2003 г.) предоставляет</p>	<p>Согласно Статье 213 VII и IX Закона о промышленной собственности и Статье 90 VII Закона о промышленной собственности, в которых доменные имена конкретно не упоминаются, использование наименования МПО, в которой состоит Мексика, может служить основанием для наступления ответственности, если не получено свидетельство о получении разрешения.</p>

<u>Юрисдикция</u>	<u>Защита МОК/КККП</u>	<u>Защита МПО (или других МНПО, там, где это применимо)</u>
	защиту словам, связанным с Олимпийскими играми, включая слова Olimpico и Olimpiada.	
Южная Африка	<p>Южноафриканский Красный Крест имеет защиту согласно специальному законодательному акту, Закону № 10 О Южноафриканском Красном Кресте и законодательной защите определенных эмблем от 2007 г.</p> <p>В Южной Африке отсутствует специальная защита для наименований МОК, тем не менее, МРК имеет в этой стране зарегистрированные знаки, которые пользуются защитой согласно Закону о товарных знаках, обсуждавшемуся в разделе об МПО. Незарегистрированные аббревиатуры могут не являться объектом защиты.</p>	<p>Согласно Параграфам 10(8), 34 и 35 Закона о товарных знаках № 194 от 1993 г. известные знаки, входящие в список bter, имеют право на защиту по законодательству о товарных знаках даже без регистрации, хотя существует требование о необходимости обращения к Южной Африке за защитой. Необходимо провести сравнительный анализ с точки зрения класса предлагаемых услуг.</p> <p>Наименования МПО могут также иметь защиту согласно Запрету на использование определенных знаков, эмблем и слов, опубликованному под GN 873 в GG 5999 от 28 апреля 1978 г, а также Закону о товарных знаках №17 от 1941 г.</p> <p>Ни в одном из этих законов доменные имена конкретно</p>

<u>Юрисдикция</u>	<u>Защита МОК/КККП</u>	<u>Защита МПО (или других МНПО, там, где это применимо)</u>
	<p>Такие меры защиты могут существовать на верхнем и втором уровнях для доменных имен, хотя конкретно они не приводятся.</p>	<p>не упоминаются, хотя использование защищенных знаков в именах доменов верхнего и второго уровней может послужить основанием для наступления ответственности согласно их положениям.</p> <p>Потенциал для ответственности, возникающей из использования регистраций доменных имен можно увидеть в Законе об электронной связи и операциях №25 от 2002 г., который применим к администрации домена .za.</p>
<p>Южная Корея</p>	<p>Статья 12(1) Закона Кореи о ресурсах Интернет-адресов (KIARA) гласит: «Никто не должен препятствовать регистрации доменного имени и т.д. лицами, обладающими законным источником власти, или регистрировать, иметь или использовать доменное имя в незаконных целях, таких как извлечение незаконной прибыли за счет лиц, обладающих законным источником власти».</p>	<p>Статья 3(1) Закона Кореи о недобросовестной конкуренции и Закон об охране секретов производства (KUCP & TSPA) запрещают использование знаков международных организаций и конкретно упоминают международные организации и Парижскую конвенцию.</p>

<u>Юрисдикция</u>	<u>Защита МОК/КККП</u>	<u>Защита МПО (или других МНПО, там, где это применимо)</u>
	<p>Судя по всему, отсутствуют законодательные акты, защищающие делегирование на верхнем уровне или использование терминов, связанных с МОК/КККП, за исключением случаев, когда такие термины защищены законодательством о товарных знаках или KIARA. Регистрации на втором уровне с большей долей вероятности могут быть связаны с наступлением ответственности с точки зрения законодательства о товарных знаках или KIARA. В законе конкретно не рассматривается ответственность других лиц, кроме владельца регистрации, хотя нет гарантии, что такая ответственность исключена.</p>	<p>С точки зрения использования доменных имен на втором уровне общий закон KIARA в сочетании с KUCP & TSPA являются наиболее вероятным источником возникновения ответственности. Делегирование доменов верхнего уровня, содержащих эти наименования и акронимы, с меньшей степенью вероятности будут рассматриваться как проблематичные согласно этим законодательным актам.</p>
США	<p>В Соединенных Штатах есть два законодательных акта, имеющих отношение к защите, предоставляемой наименованиям и акронимам МОК: (1) 36 U.S.C. — Свод законов США — §§ 220501 и</p>	<p>Бюро по регистрации патентов и товарных знаков США (USPTO) обязано отказывать в регистрации знаков, которые вступают в конфликт с зарегистрированными знаками МПО, поэтому такая регистрация невозможна (после того как эти</p>

<u>Юрисдикция</u>	<u>Защита МОК/КККП</u>	<u>Защита МПО (или других МНПО, там, где это применимо)</u>
	<p><i>след.</i>, Закон Теда Стивенса об Олимпийском и любительском спорте («Закон Стивенса»); и (2) 15 U.S.C. §§ 1051 и <i>след.</i> (Закон Лэнхэма). Запрещены для использования конкретные слова и словосочетания, связанные с Олимпийскими играми и Олимпийским комитетом, но использование слово «олимпийский» для обозначения компании, товаров или услуг разрешено, если оно не сочетается с какими-либо ссылками на интеллектуальную собственность. Рамки предоставляемой защиты, хотя регистрация доменных имен на верхнем или втором уровнях не упоминается, позволяют использовать ее в качестве барьера для регистрации, потенциально нарушающей права.</p>	<p>знаки идентифицированы для USPTO страной-членом Парижской конвенции). Судя по всему, не существует специальной защиты, запрещающей делегирование доменов верхнего уровня или регистрацию доменов второго уровня, содержащих наименование или акронимы МПО, корпорацией ICANN, реестром или регистратором.</p>

<u>Юрисдикция</u>	<u>Защита МОК/КККП</u>	<u>Защита МПО (или других МНПО, там, где это применимо)</u>
	<p>Красный Крест также обеспечивается защитой по закону Лэнхэма и защищается согласно 18 U.S.C. §§ 706, 706а и 917. Разрешение на использование защищенных терминов на верхнем и втором уровнях, хотя это и не определено полностью в законодательных актах и не относится к регистрации доменных имен, может использоваться для возложения ответственности.</p>	