

التقرير النهائي حول حماية معرفات المنظمات الدولية الحكومية وغير الحكومية في كافة نطاقات gTLD عملية وضع السياسة

حالة هذه الوثيقة

هذا هو التقرير النهائي حول حماية معرفات المنظمات الدولية الحكومية IGO والمنظمات الدولية غير الحكومية INGO في سائر نطاقات gTLD، والذي أعده طاقم عمل ICANN ومجموعة العمل. وهو يحتوي على توصيات السياسة المقدمة لمجموعة العمل ("WG") الخاصة بعملية وضع السياسات PDP. وقد تم تقديم التقرير النهائي إلى مجلس GNSO في 10 نوفمبر 2013 للاطلاع عليه وعمل اللازم.

جدول المحتويات

3	1. ملخص تنفيذي
6	2. الهدف
7	3. توصيات مجموعة العمل
27	4. مناقشات مجموعة العمل
34	5. الخلفية
41	6. مساهمة المجتمع
46	7. الخطوات التالية
47	الملحق 1 – ميثاق مجموعة عمل PDP
53	الملحق 2 – أعضاء وحضور مجموعة العمل
56	الملحق 3 – نموذج طلبات بيان مساهمات المجتمع
58	الملحق 4 – نموذج طلبات صيغة تقرير المشكلات
60	الملحق 5 – تقرير بحث مكتب الاستشاري العام لـ ICANN

1. ملخص تنفيذي

1.1 توصيات مجموعة العمل

يحتوي هذا القسم على توصيات مجموعة العمل ("WG") حول سبل الحماية الخاصة بمعرفات المنظمات الدولية الحكومية وغير الحكومية في كافة نطاقات gTLD. ويتم تقديم كل توصية حسب نوع المنظمة [أي الصليب الأحمر والهلال الأحمر (RCRC)، واللجنة الأولمبية الدولية (IOC)، والمنظمات الدولية الأخرى غير الحكومية (INGO)، والمنظمات الدولية الحكومية (IGO)]. كما يتم أيضاً تضمين مجموعة من التوصيات العامة غير المرتبطة بأي مؤسسة محددة. وداخل كل نوع من المؤسسات، راعت مجموعة العمل WG المستويات المتغيرة للحماية بشكل مستقل. وبالنظر إلى مدى تعقيد المعرفات ونطاق عمليات الحماية المعتمدة، تم تقديم المقترحات في مخطط من أجل سهولة المراجعة. فيما يلي شرح لمجموعة من التعاريف، ونطاق الإجماع حسب كل إرشادات توجيهية لمجموعات العمل، وشرح موجز لدعوات الإجماع والتي يجب مراعاتها عند مراجعة المخطط الخاص بالتوصيات.

وهناك ما يزيد عن إجمالي 20 توصية سياسة مقترحة تم تقديمها بالتفصيل داخل القسم 3. وبالنسبة لكل توصية، فإن مستوى الإجمال الذي تم الاتفاق عليه بمعرفة مجموعة العمل WG محدد أيضاً بما يتفق مع إرشادات مجموعة عمل GNSO.

الملحقات بهذا التقرير - بالنسبة إلى كمية المحتوى المرتبط بالتفكير في هذه المسألة الخاصة بالحماية المقدمة إلى المؤسسات الدولية، تم توفير مجموعة من الملحقات بهذا التقرير من أجل الحد من طول التقرير النهائي:

- [A - IGO-INGO Minority Positions](#)
- [B - IGO-INGO FinalReport ConsensusCall](#)
- [C - IGO-INGO PCRT FinalReport](#)
- [D - IGO-INGO Identifier List RCRC](#)

1.2 مناقشات مجموعة العمل

بدأت مجموعة العمل الخاصة بحماية معرفات IGO، وINGO، وIOC، وRCRC في كافة نطاقات gTLD مداولاتها في 31 أكتوبر 2012، حيث تقرر مواصلة العمل في المقام الأول من خلال مؤتمرات الهاتف كل أسبوع، بالإضافة إلى تبادل رسائل البريد الإلكتروني.

ويوفر القسم 4 نظرة عامة على مشاورات مجموعة العمل التي أجريت من خلال كل من مؤتمرات الهاتف والبريد الإلكتروني.

كما يحتوي القسم 4 أيضاً على موجز مختصر لاستطلاع الاستشاري العام في ICANN لوسائل الحماية المقدمة إلى بعض المنظمات الدولية الملتزمة بمعاهدات دولية وعينة من نطاقات الاختصاص القضائي الوطنية، والتي تم إعدادها رداً على أسئلة محددة قدمتها مجموعة العمل فيما يخص ما إذا كانت هناك أية معاهدات أو قوانين وطنية قد تحظر تسجيل اسم النطاق لكل من المعرفات RCRC، وIOC، وIGO، و/أو INGO.

1.3 الخلفية

إن توفير سبل الحماية الخاصة لأسماء واختصارات RCRC، و IOC وغيرها من المنظمات الدولية غير الحكومية، وأسماء المنظمات الدولية الحكومية وتشكيل تسجيلات لأسماء النطاقات الخاصة بالجهات الأخرى في المستوى الأعلى والثاني لنطاقات gTLD الجديدة كان من المشكلات القائمة لفترة طويلة على مدار سير برنامج gTLD الجديدة.

وقدمت GAC النصيحة إلى مجلس إدارة ICANN لتوفير سبل حماية خاصة ودائمة لأسماء RCRC و IOC في المستوى الأعلى والمستوى الثاني من نطاقات gTLD الجديدة، وسبل حماية خاصة ضد التسجيل غير المناسب من الجهات الأخرى لأسماء ومختصرات المنظمات الدولية غير الحكومية في المستوى الثاني من نطاقات gTLD الجديدة وفي المستوى الأعلى في أية جولات مستقبلية من نطاقات gTLD الجديدة. وفي حالة المنظمات الدولية الحكومية، فقد قدمت GAC نصائح أخرى بأن أسماء واختصارات المنظمات الدولية الحكومية "قد لا يطلب من جانب أي جهة أخرى كاسم نطاق سواء في المستوى الأعلى أو المستوى الثاني ما لم يتم الحصول على تصريح خطي من المنظمة الدولية الحكومية المعنية"¹.

تم إعداد تقرير مشكلات لـ GNSO بمعرفة فريق العمل نتيجة للتوصية المقدمة من فريق صياغة IOC/RCRC² بهدف وضع رد محتمل إلى GAC حول تأثيرات سياسة GNSO بالنسبة لمنح سبيل الحماية للأسماء.

وقد نظر مجلس GNSO في تقرير المشكلات النهائي المقدم من GNSO حول حماية أسماء المنظمات الدولية الحكومية في نطاقات gTLD الجديدة، ووافق على اقتراح البدء في عملية وضع سياسة ("PDP") من أجل حماية بعض أسماء واختصارات المنظمات الدولية في كافة نطاقات gTLD. تم تشكيل مجموعة العمل ("WG") في 31 أكتوبر 2012 وتمت الموافقة على ميثاق مجموعة العمل واعتماده بمعرفة مجلس GNSO في 15 نوفمبر 2012. وقد تم اتخاذ القرار في هذا السياق من أجل تصنيف المشكلات الخاصة بمعرفات وأسماء اللجنة الأولمبية الدولية وأيضًا الصليب الأحمر والهلال الأحمر بموجب مجموعة العمل الجديدة وعملية PDP.

وفي 14 يونيو 2013، قدمت مجموعة عمل المنظمات الدولية الحكومية وغير الحكومية تقريرها النهائي حول حماية معرفات المنظمات الدولية الحكومية وغير الحكومية لفترة تعليق عامة مدتها 42 يومًا. وفي حين تلقت مجموعة العمل (WG) العديد من التعليقات حول الموضوع الخاص بحماية بعض المنظمات، فإن كافة المساهمات الواردة كانت من أعضاء في مجموعة عمل المنظمات الدولية الحكومية وغير الحكومية وبذلك فإن طبيعة تلك التعليقات خضعت بالفعل للمناقشة داخل مجموعة العمل.

¹ راجع الخطاب والملاحق المقدمة من هيدر درايدن إلى ستيف كروكر وشيرين شلبي:

<http://www.icann.org/en/news/correspondence/dryden-to-crocker-chalaby-22mar13-en>

<http://www.icann.org/en/news/correspondence/dryden-to-crocker-chalaby-annex1-22mar13-en.pdf>

<http://www.icann.org/en/news/correspondence/dryden-to-crocker-chalaby-annex2-22mar13-en.pdf>

² أرشيف DT لحماية IOC / RCRC: <http://gns0.icann.org/en/group-activities/active/ioc-rcrc>

وقبل مجموعة عمل المنظمات الدولية الحكومية وغير الحكومية IGO-INGO وبالتوازي معها، اعتمدت NGPC سلسلة من القرارات من أجل توفير الحماية لمعرفات اللجنة الأولمبية الدولية IOC والصليب الأحمر والهلال الأحمر RCRC في المواصفة رقم 5 من اتفاقية السجل المعتمدة لنطاقات gTLD الجديدة بعد نصيحة GAC إلى أن تتطلب أية توصية للسياسة من GNSO إجراءات إضافية و/أو مختلفة. إن التحديد المؤقت لمعرفات IGO، وفقاً لما هو مقدم من خلال GAC، تم إقراره أيضاً في المواصفة 5 من الاتفاقية إلى تتم مزيد من المداولات حول ذلك في اجتماع بوينس آيرس في نوفمبر 2013.

1.4 بيانات وفترات التعليق العام لمجموعة أصحاب المصلحة/الدوائر

طلبت مجموعة العمل الحصول على تعقيبات وآراء من مجموعات ودوائر أصحاب المصلحة لدى GNSO، وكذلك منظمات الدعم واللجان الاستشارية التابعة لـ ICANN. يمكن الحصول على المزيد من المعلومات حول تعقيبات وآراء المجتمع الواردة بالإضافة إلى ملخص موجز للتقارير المقدمة من المنظمات الدولية الحكومية والمنظمات الدولية غير الحكومية في القسم 6.

1.5 الاستنتاجات والخطوات التالية

يجري الآن تقديم التقرير النهائي إلى مجلس GNSO للنظر فيه من أجل تحديد الإجراءات التي يجب اتخاذها. وسوف تتبع مجموعة عمل IGO-INGO التعليمات الواردة من المجلس إذا ما طلبت أية أعمال إضافية و/أو في حالة تشكيل فريق لمراجعة التنفيذ.

2. الهدف

يجري نشر التقرير النهائي حول حماية معرفات IGO، وINGO، وIOC، وRCRC في عملية PDP الخاصة بكافة نطاقات gTLD الجديدة بموجب عملية وضع السياسات المنصوص عليها في لوائح ICANN الداخلية (راجع <http://www.icann.org/general/bylaws.htm#AnnexA>). كما أن توصيات السياسة المقترحة لحماية معرفات IGO وINGO (ويشمل ذلك RCRC وIOC) في كافة نطاقات gTLD المعروضة في هذا التقرير النهائي تحتوي أيضاً على تقييم رئيس مجموعة العمل بخصوص مستويات الإجماع. كما أن الهدف من هذا التقرير النهائي من المقرر أن يقدم توصيات حول السياسة إلى مجلس GNSO للاطلاع واتخاذ اللازم.

3. توصيات مجموعة العمل

يحتوي هذا القسم على توصيات مجموعة العمل ("WG") حول سبل الحماية الخاصة بمعرفات المنظمات الدولية الحكومية وغير الحكومية في كافة نطاقات gTLD. ويتم تقديم كل توصية حسب نوع المنظمة [أي الصليب الأحمر والهلال الأحمر (RCRC)، واللجنة الأولمبية الدولية (IOC)، والمنظمات الدولية الأخرى غير الحكومية (INGO)، والمنظمات الدولية الحكومية (IGO)]. كما يتم أيضاً تضمين مجموعة من التوصيات العامة غير المرتبطة بأي مؤسسة محددة. وداخل كل نوع من المؤسسات، راعت مجموعة العمل WG المستويات المتغيرة للحماية بشكل مستقل. وبالنظر إلى مدى تعقيد المعرفات ونطاق عمليات الحماية المعتمدة، تم تقديم المقترحات في مخطط من أجل سهولة المراجعة. فيما يلي شرح لمجموعة من التعاريف، ونطاق الإجماع حسب كل إرشادات توجيهية لمجموعات العمل، وشرح موجز لدعوات الإجماع والتي يجب مراعاتها عند مراجعة المخطط الخاص بالتوصيات.

تعريف المعرفات:

- **المعرف** – الاسم أو الاختصار الكامل الذي تستخدمه المؤسسة الساعية للحصول على الحماية، وتحدد شريعة هذا المعرف من خلال قائمة معتمدة.
- **النطاق** – القائمة المحدودة من المعرفات المؤهلة والمميزة حسب النوع (الاسم أو الاختصار) أو عن طريق عمليات التخصيص الإضافية وفقاً لما هو متفق عليه ومشار إليه في النص أدناه؛ كما يمكن أن يشتمل على قوائم معتمدة من GAC (ومتى ما كان الوضع كذلك، تمت الإشارة صراحة إلى ذلك في النص أدناه).
- **اللغة** – نطاق اللغات الذي سيتم حماية معرف نص [سكربت] لاتيني من أجله.

نطاق الإجماع:

سوف تشتمل كل توصية على مستوى مقابل من الإجماع وفقاً لم توافق عليه مجموعة العمل. ونطاق الإجماع الموثق هنا عبارة عن مستخرج من الإرشادات التوجيهية لمجموعة عمل GNSO³.

- **الإجماع الكامل** – ويتم عندما لا يتحدث أي أحد في المجموعة ضد التوصية في قراءتها السابقة. كما يشار إلى ذلك في بعض الأحيان بلفظ التوافق بالإجماع.
- **الإجماع** – الموقف الذي لا يوافق عليه أقلية صغيرة ولكن يوافق عليها الأغلبية.**
- **تأييد قوي لكن معارضة كبيرة** – وهو الموقف الذي يكون فيه العدد الأكبر من المجموعة مؤيدين لتوصية، ولكن في الوقت ذاته فإن عددًا كبيرًا منهم لا يؤيدها.**
- **الاختلاف** (ويشار إليه أيضاً بلفظ عدم الإجماع) – وهو الموقف الذي لا يكون فيه دعماً قوياً لأي موقف معين، ولكن مع العديد (واثنين أو أكثر) من وجهات النظر المختلفة. أحياناً يرجع ذلك إلى خلافات في الآراء يتعذر حلها وأحياناً يرجع إلى حقيقة أن لا أحد لديه وجهة نظر قوية بشكل خاص أو مقنعة، ولكن أعضاء الفريق يوافقون على أن الأمر يستحق إدراج المسألة في التقرير على الرغم من ذلك.**

****رأي الأقلية** – يشير إلى اقتراح يؤيد فيه عدد صغير من الناس التوصية. وقد يحدث هذا استجابة إلى التوافق في الآراء، والدعم القوي ولكن مع وجود معارضة كبيرة (أي بدون إجماع)، أو يمكن أن يحدث في الحالات التي لا يوجد بها دعم ولا معارضة للاقتراح الذي يقدمه عدد قليل من الأفراد.

³ الإرشادات التوجيهية لمجموعة عمل GNSO: <http://gns0.icann.org/council/annex-1-gns0-wg-guidelines-08apr11-en.pdf>

ملاحظة: وقد قررت مجموعة العمل أن تضمن فقط التوصيات التي حصلت على الأقل على "تأييد قوي ولكن معارضة كبيرة" في توصياتها المنصوص عليها في القسم 3.1 إلى القسم 3.5. أما المقترحات غير المدعومة (أي التي كان عليها تباين في التأكيد أو لم تحظى بإجماع) فهي موضحة في القسم 3.6.

وصف موجز لعمليات تقديم دعوات الإجماع:

يوضح الموجز التالي الأفراد والجماعات التي شاركت في دعوة الإجماع النهائية لمجموعة العمل. بالنسبة لكل توصية في القسم 3.1 إلى 3.5، مجموعات GNSO التي لم تؤيد التوصية عبارة عن أسماء وفي بعض الحالات يتم توفير أسباب عدم تأييدهم للتوصية. يمكن العثور على الردود التفصيلية لدعوة الإجماع في [ملحق دعوة الإجماع \(PDF\)](#) المتوفرة مع هذا التقرير⁴.

- PI (فرد): قدمه بونسيليه إيليجي – 27 أغسطس 2013
- IEC، ISO: قدمته كلاوديا ماكماستر تاماريت – 28 أغسطس 2013
- IGO: قدمه سام بالتريدج – 3 سبتمبر 2013
- RCRC: قدمه ستيفان هانكينس – 3 سبتمبر 2013
- IOC: قدمه جيمس بيكوف – 3 سبتمبر 2013
- RL (فرد): قدمه مايك رودينبو – 3 سبتمبر 2013
- ALAC: قدمه ألان جرينبيرج – 3 سبتمبر 2013
- RysG: قدمه ديفيد ماهر – 3 سبتمبر 2013
- NCSG: قدمه أفري دوريا – 3 سبتمبر 2013
- IPC: قدمه جريج شاتان – 4 سبتمبر 2013
- ISPCP: قدمه أوزفالدو نوفوا – 11 سبتمبر 2013
- RrSG: لم يقدم
- CBUC: قدمه ستيف ديلبانكو – 2 نوفمبر 2013

⁴ في وقت كتابة هذا التقرير، لم يتحدد رابط URL الخاص بالتقرير النهائي. كما تتوفر ملاحق إضافية لهذا التقرير بتنسيق PDF ويمكن العثور عليها على موقع المنظمات الدولية الحكومية وغير الحكومية IGO-INGO على الويب: <http://gnso.icann.org/en/group-activities/active/igo-ingo>

مواقف الأقلية:

تم تقديم العديد من بيانات الأقلية لهذه المجموعة من التوصيات ويمكن العثور عليها في صورة ملاحق في تنسيق PDF مع التقرير النهائي. تم تقديم بيانات مواقف الأقلية كملاحق⁵ لإتاحة وقت إضافي أمام أصحاب المصلحة لكي يقدموا بيانات أو مراجعات جديدة بسبب الموعد النهائي لتقديم المقترحات والوثائق إلى مجلس GNSO. وكل تقرير مقدم حول مواقف الأقلية يشير إلى المجموعة المقدمة والشخص الذي قدمه.

تقارير الأقلية المقدمة كملاحق في تنسيق PDF مع هذا التقرير النهائي:

- [A - IGO-INGO Minority Positions](#)

تقارير موجزة لأنواع المؤسسات الأربعة مضمنة أيضاً في القسم 6.4 من هذا التقرير:

- الصليب الأحمر والهلال الأحمر، صفحة 43
- اللجنة الأولمبية الدولية، صفحة 44
- المنظمات الدولية الحكومية، صفحة 44
- المنظمات الدولية غير الحكومية، صفحة 44

⁵ في وقت كتابة هذا التقرير، لم يتحدد رابط URL الخاص بالتقرير النهائي. كما تتوفر ملاحق إضافية لهذا التقرير بتنسيق PDF ويمكن العثور عليها على موقع المنظمات الدولية الحكومية وغير الحكومية IGO-INGO على الويب: <http://gnso.icann.org/en/group-activities/active/igo-ingo>

3.1 توصيات حركة الصليب الأحمر والهلال الأحمر (RCRC)⁶

م	التوصية	مستوى التأييد
○	المعرفات من المجال 1 ⁷ : "الصليب الأحمر"، و"الهلال الأحمر"، و"الأسد والشمس الأحمران" و"البلورة الحمراء" (اللغة: لغات الأمم المتحدة الـ 6)	
○	المعرفات من المجال 2 ⁸ : 189 رابطة وطنية للصليب الأحمر والهلال الأحمر معترف بها، اللجنة الدولية للصليب الأحمر، الاتحاد الدولي لروابط الصليب الأحمر والهلال الأحمر، ICRC، وCICV، وMKKK، وIFRC، وFICR (اللغة: بالإنجليزية، بالإضافة إلى اللغات الوطنية المقابلة لكل منها، وICRC، وIFRC محمية بلغات الأمم المتحدة الـ 6) ^{***}	
1	عمليات الحماية من المستوى الأعلى لمعرفات المجال 1 ذات الاسم الكامل بالتطابق الفعلي الخاصة بحركة الصليب الأحمر والهلال الأحمر مذكورة في دليل مقدم الطلب في القسم 2.2.1.2.3، السلاسل "غير المؤهلة للتفويض"	الإجماع بدون تأييد من مجموعة أصحاب المصلحة غير التجاريين NCSG
2	بالنسبة لمعرفات حركة الصليب الأحمر والهلال الأحمر، إذا وضعت في دليل مقدم الطلب باعتبارها غير مؤهلة للتفويض في المستوى الأعلى، فيجب وضع إجراء استثنائي للحالات التي ترغب فيها مؤسسة محمية في تقديم طلب للحصول على سلسلتها المحمية في المستوى الأعلى ⁹	الإجماع بدون تأييد من مجموعة أصحاب المصلحة غير التجاريين NCSG
3	عمليات الحماية من المستوى الثاني الخاصة فقط بمعرفات المجال 1 ذات الاسم الكامل بالتطابق الفعلي الخاصة بحركة الصليب الأحمر والهلال الأحمر مذكورة في المواصفة 5 من اتفاقية السجل	الإجماع بدون تأييد من مجموعة أصحاب المصلحة غير التجاريين NCSG
4	بالنسبة لمعرفات حركة الصليب الأحمر والهلال الأحمر، إذا وضعت في المواصفة 5 من اتفاقية السجل، فيجب وضع إجراء استثنائي للحالات التي ترغب فيها مؤسسة محمية في تقديم طلب للحصول على سلسلتها المحمية في المستوى الثاني ¹⁰	الإجماع بدون تأييد من مجموعة أصحاب المصلحة غير التجاريين NCSG
5	عمليات الحماية من المستوى الثاني الخاصة فقط بمعرفات المجال 2 ذات الاسم الكامل بالتطابق الفعلي الخاصة بحركة الصليب الأحمر والهلال الأحمر تضاف في مجموعة إلى قائمة فردية في دار مقاصة العلامات التجارية (TMCH)**	الإجماع دعم من NCSG، ولكن مع بعض المعارضة داخل SG
6	عمليات الحماية من المستوى الثاني الخاصة فقط بمعرفات المجال 2 ذات الاختصار بالتطابق الفعلي الخاصة بحركة الصليب الأحمر والهلال الأحمر تضاف في مجموعة إلى قائمة فردية في دار مقاصة العلامات التجارية**	الإجماع دعم من NCSG، ولكن مع بعض المعارضة داخل SG

⁶ قدمت RCRC بياناً بموقف الأقلية فيما يخص التوصيات التي لم تحقق مستوى من الإجماع. والبيان مقدم في صورة ملحق PDF بهذا التقرير باسم، "[A - IGO-INGO Minority Positions](#)".

⁷ معرفات المجال 1 لـ RCRC موضوعة بالفعل على القائمة المحفوظة:

<http://www.icann.org/sites/default/files/packages/reserved-names/ReservedNames.xml>

⁸ و قدمت RCRC قائمة بمعرفات المجال 2 من خلال ملحق بهذا التقرير النهائي. راجع "[D - IGO-INGO Identifier List RCRC](#)".

⁹ وتعتمد هذه التوصية على المعرفات التي يجري حجزها. وإذا لم يتقرر أي دعم لحماية الحجز، فلن تكون هناك حاجة لهذه التوصية.

¹⁰ وتعتمد هذه التوصية على المعرفات التي يجري حجزها. وإذا لم يتقرر أي دعم لحماية الحجز، فلن تكون هناك حاجة لهذه التوصية.

م	التوصية	مستوى التأييد
○	المعرفات من المجال 1 ⁷ : "الصليب الأحمر"، و"الهلال الأحمر"، و"الأسد والشمس الأحمران" و"البلورة الحمراء" (اللغة: لغات الأمم المتحدة الـ 6)	
○	المعرفات من المجال 2 ⁸ : 189 رابطة وطنية للصليب الأحمر والهلال الأحمر معترف بها، اللجنة الدولية للصليب الأحمر، الاتحاد الدولي لروابط الصليب الأحمر والهلال الأحمر، ICRC، وCICV، وCICR، وMKKK، وIFRC، وFICR (اللغة: بالإنجليزية، بالإضافة إلى اللغات الوطنية المقابلة لكل منها، وICRC، وIFRC محمية بلغات الأمم المتحدة الـ 6)***	
7	معرفات حركة الصليب الأحمر والهلال الأحمر من المجال 2، إذا أُضيفت إلى دار مقاصد العلامات التجارية TMCH، وسمح لها بالمشاركة في مرحلة التسجيل الأولى من كل انطلاق لنطاقات gTLD الجديدة	دعم قوي ولكن مع معارضة كبيرة RySG لا تؤيد، ودعم من NCSG، ولكن مع بعض المعارضة داخل SG
8	معرفات حركة الصليب الأحمر والهلال الأحمر من المجال 2، إذا أُضيفت إلى TMCH، وسمح لها بالمشاركة في مرحلة إشعار المطالبات لمدة 90 يومًا ¹¹ لكل انطلاق لنطاقات gTLD الجديدة الخاصة بتسجيلات المستوى الثاني	الإجماع دعم من NCSG، ولكن مع بعض المعارضة داخل SG

** بسبب الدعم المقدم للحفاظ على أسماء المجال 1 في المستويين الأعلى والثني، لا يلزم ذكر أسماء المجال 1 لأي من توصيات TMCH لعمليات الحماية الخاصة بالمستوى الثاني.

*** تحتوي معرفات المجال 2 على كل من الأسماء والاختصارات الكاملة. والفارق يتمثل في أن معرفات المجال 1 تستند إلى قائمة مقدمة عن طريق نصيحة GAC، في حين أن أسماء المجال 2 طلبتها بشكل إضافي RCRC.

¹¹ من المفترض أن تستخدم معرفات المنظمات الدولية الحكومية وغير الحكومية خدمة الدعاوى، فكل من مداولات مجموعة العمل والتعليقات العامة أشارت إلى أنه قد يلزم تقديم إشعار منفصل بالمطالبات، بشكل منفصل عن إشعارات العلامات التجارية.

3.2 توصيات اللجنة الأولمبية الدولية (IOC)

م	التوصية	مستوى التأييد
○	معرفات المجال 1: أولمبي، أولمبياد (اللغة: لغات الأمم المتحدة الست + الألمانية، واليونانية، والكورية)**	
1	عمليات الحماية من المستوى الأعلى للمجال 1 ذات الاسم الكامل بالتطبيق الفعلي الخاصة باللجنة الأولمبية الدولية مذكورة في دليل مقدم الطلب في القسم 2.2.1.2.3، السلاسل "غير المؤهلة للتفويض"	الإجماع ALAC و NCSG لا تؤيد
2	بالنسبة لمعرفة اللجنة الأولمبية الدولية إذا وضعت في دليل مقدم الطلب باعتبارها غير مؤهلة للتفويض في المستوى الأعلى، فيجب وضع إجراء استثنائي للحالات التي ترغب فيها مؤسسة محمية في تقديم طلب للحصول على سلسلتها المحمية في المستوى الأعلى ¹²	الإجماع ALAC و NCSG لا تؤيد
3	عمليات الحماية من المستوى الثاني الخاصة فقط بمعرفات المجال 1 ذات الاسم الكامل بالتطبيق الفعلي الخاصة باللجنة الأولمبية الدولية مذكورة في المواصفة 5 من اتفاقية السجل	الإجماع ALAC و NCSG لا تؤيد
4	بالنسبة لمعرفة اللجنة الأولمبية الدولية، إذا وضعت في المواصفة 5 من اتفاقية السجل، فيجب وضع إجراء استثنائي للحالات التي ترغب فيها مؤسسة محمية في تقديم طلب للحصول على سلسلتها المحمية في المستوى الثاني ¹³	الإجماع ALAC و NCSG لا تؤيد

** لاحظ أن اللجنة الأولمبية الدولية IOC لم تطلب حماية الاختصارات ومن ثم لم يتم تضمين أية توصيات داخل هذه المجموعة.

¹² وتعتمد هذه التوصية على المعرفات التي يجري حجزها. وإذا لم يتقرر أي دعم لحماية الحجز، فلن تكون هناك حاجة لهذه التوصية.
¹³ وتعتمد هذه التوصية على المعرفات التي يجري حجزها. وإذا لم يتقرر أي دعم لحماية الحجز، فلن تكون هناك حاجة لهذه التوصية.

3.3 توصيات المنظمات الدولية الحكومية (IGO)¹⁴

م	التوصية	مستوى التأييد
	○ المعرفات من المجال 1: قائمة GAC ¹⁵ (في 22 مارس 2013) - الاسم الكامل (اللغة: بحد أقصى لغتين ¹⁶) ○ المعرفات من المجال 2: قائمة GAC (في 22 مارس 2013) - الاختصار (اللغة: بحد أقصى لغتين)	
1	عمليات الحماية من المستوى الأعلى للمجال 1 ذات الاسم الكامل بالتطبيق الفعلي الخاص بالمؤسسات الدولية الحكومية المذكورة في دليل مقدم الطلب في القسم 2.2.1.2.3، السلاسل "غير المؤهلة للتفويض"	الإجماع بدون تأييد من مجموعة أصحاب المصلحة غير التجاريين NCSG
2	بالنسبة لمعرفات المنظمات الدولية الحكومية إذا وضعت في دليل مقدم الطلب باعتبارها غير مؤهلة للتفويض في المستوى الأعلى، فيجب وضع إجراء استثنائي للحالات التي ترغب فيها مؤسسة محمية في تقديم طلب للحصول على سلسلتها المحمية في المستوى الأعلى ¹⁷	الإجماع ALAC و NCSG لا تؤيد
3	عمليات الحماية من المستوى الثاني الخاصة فقط بمعرفات المجال 1 ذات الاسم الكامل بالتطبيق الفعلي الخاصة بالمنظمات الدولية الحكومية المذكورة في المواصفة 5 من اتفاقية السجل	الإجماع بدون تأييد من مجموعة أصحاب المصلحة غير التجاريين NCSG
4	بالنسبة لمعرفات المنظمات الدولية الحكومية، إذا وضعت في المواصفة 5 من اتفاقية السجل، فيجب وضع إجراء استثنائي للحالات التي ترغب فيها مؤسسة محمية في تقديم طلب للحصول على سلسلتها المحمية في المستوى الثاني ¹⁸	الإجماع بدون تأييد من مجموعة أصحاب المصلحة غير التجاريين NCSG
5	عمليات الحماية من المستوى الثاني الخاصة فقط بمعرفات المجال 2 ذات الاختصار بالتطبيق الفعلي الخاصة بالمنظمات الدولية الحكومية تضاف في مجموعة إلى قائمة فردية في دار مقاصة العلامات التجارية	دعم قوي ولكن مع معارضة كبيرة NCSG لا تؤيد، و IPC تدعم فقط في الحالات التي يكون فيها الاختصار عبارة عن معرف أولي للهوية
6	معرفات المنظمات الدولية الحكومية من المجال 2، إذا أضيفت إلى TMCH، وسمح لها بالمشاركة في مرحلة التسجيل الأولى من كل انطلاق لنطاقات gTLD الجديدة	دعم قوي ولكن مع معارضة كبيرة RySG لا تؤيد، ودعم من NCSG، ولكن مع بعض المعارضة داخل SG
7	معرفات المنظمات الدولية الحكومية من المجال 2، إذا أضيفت إلى TMCH، وسمح لها بالمشاركة في مرحلة إشعار المطالبات لمدة 90 يوماً ¹⁹ لكل انطلاق لنطاقات gTLD الجديدة الخاصة بتسجيلات المستوى الثاني**	الإجماع NCSG، والمنظمات الدولية الحكومية لا تؤيد

** بسبب الدعم المقدم للحفاظ على أسماء المجال 1 في المستويين الأعلى والثني، لا يلزم ذكر أسماء المجال 1 لأي من توصيات TMCH لعمليات الحماية الخاصة بالمستوى الثاني.

¹⁴ قدم ائتلاف المنظمات الدولية الحكومية بياناً بموقف الأقلية فيما يخص التوصيات التي لم تحقق مستوى من الإجماع. والبيان مقدم في صورة ملحق PDF بهذا التقرير باسم، "A - IGO-INGO Minority Positions".

¹⁵ قائمة بمعرفات المنظمات الدولية الحكومية من نصيحة GAC:

<http://www.icann.org/en/news/correspondence/dryden-to-crocker-chalaby-annex2-22mar13-en.pdf>

¹⁶ يقدم ممثلو المنظمات الدولية الحكومية بالتعاون مع GAC قائمة باللغتين التي تفضلها كل مؤسسة لأن ICANN قد لا تكون في موقف يؤهلها لتحديد أي من اللغتين سيتم الاحتفاظ بها لكل +190 مؤسسة. لغات الأمم المتحدة الست هي المجال القياسي الذي تجري ICANN خلاله عمليات الترجمة.

¹⁷ وتعتمد هذه التوصية على المعرفات التي يجري حجزها. وإذا لم يتقرر أي دعم لحماية الحجز، فإن تكون هناك حاجة لهذه التوصية.

¹⁸ وتعتمد هذه التوصية على المعرفات التي يجري حجزها. وإذا لم يتقرر أي دعم لحماية الحجز، فإن تكون هناك حاجة لهذه التوصية.

¹⁹ من المفترض أن تستخدم معرفات المنظمات الدولية الحكومية وغير الحكومية خدمة الدعاوى، فكل من مداولات مجموعة العمل والتعليقات العامة أشارت إلى أنه قد يلزم تقديم إشعار منفصل بالمطالبات، بشكل منفصل عن إشعارات العلامات التجارية.

3.4 توصيات المنظمات الدولية غير الحكومية (INGO)²⁰

م	التوصية	مستوى التأييد
	<p>○ المعرفات من المجال 1: قائمة المجلس الاقتصادي والاجتماعي ECOSOC²¹ (الحالة الاستشارية العامة) (اللغة: اللغة الإنجليزية فقط)</p> <p>○ المعرفات من المجال 2: قائمة المجلس الاقتصادي والاجتماعي ECOSOC (الحالة الاستشارية الخاصة) (اللغة: اللغة الإنجليزية فقط)</p> <p>***يرجاء ملاحظة أن هذه القائمة من المعرفات هي للمنظمات الدولية غير الحكومية وليست لـ RCRC و IOC</p> <p>راجع http://csonet.org/content/documents/E2011INF4.pdf</p>	
1	عمليات الحماية من المستوى الأعلى للمجال 1 ذات الاسم الكامل بالتطابق الفعلي الخاص بالمؤسسات الدولية غير الحكومية مذكورة في دليل مقدم الطلب في القسم 2.2.1.2.3، السلاسل "غير المؤهلة للتفويض"	الإجماع NCSG، و CBUC لا تؤيد
2	بالنسبة لمعرفات المنظمات الدولية غير الحكومية إذا وضعت في دليل مقدم الطلب باعتبارها غير مؤهلة للتفويض في المستوى الأعلى، فيجب وضع إجراء استثنائي للحالات التي ترغب فيها مؤسسة محمية في تقديم طلب للحصول على سلسلتها المحمية في المستوى الأعلى ²²	الإجماع بدون تأييد من مجموعة أصحاب المصلحة غير التجاريين NCSG
3	بالنسبة لمعرفات المنظمات الدولية غير الحكومية، إذا وضعت في المواصفة 5 من اتفاقية السجل، فيجب وضع إجراء استثنائي للحالات التي ترغب فيها مؤسسة محمية في تقديم طلب للحصول على سلسلتها المحمية في المستوى الثاني ²³	الإجماع بدون تأييد من مجموعة أصحاب المصلحة غير التجاريين NCSG
4	عمليات الحماية من المستوى الثاني الخاصة فقط بمعرفات المجال 1 ذات الاسم الكامل بالتطابق الفعلي (بخلاف المحفوظة والمحمية) ومعرفات المجال 2 الخاصة بالمنظمات الدولية غير الحكومية تضاف في مجموعة إلى قائمة فردية في دار مقاصة العلامات التجارية (TMCH) ²⁴	الإجماع دعم من NCSG، ولكن مع بعض المعارضة داخل SG

²⁰ قدمت المنظمات الدولية غير الحكومية بياناً بموقف الأقلية فيما يخص التوصيات التي لم تحقق مستوى من الإجماع. والبيان مقدم في صورة ملحق PDF بهذا التقرير باسم، "[A - IGO-INGO Minority Positions](#)".

²¹ سوف يتعين على فريق مراجعة التنفيذ IRT تحديد الطريقة التي تدار بها هذه القائمة مع دخول مؤسسات جديدة في القائمة. كيف سيتم إشعار ICANN بالتغييرات؟ كيفي يتم تنفيذ الحماية عندما تكون هناك مؤسسة تتجاوز سلسلتها 63 حرفاً؟

²² وتعتمد هذه التوصية على المعرفات التي يجري حجزها. وإذا لم يتقرر أي دعم لحماية الحجز، فلن تكون هناك حاجة لهذه التوصية.

²³ وتعتمد هذه التوصية على المعرفات التي يجري حجزها. وإذا لم يتقرر أي دعم لحماية الحجز، فلن تكون هناك حاجة لهذه التوصية.

²⁴ إن مفهوم الإضافة الجماعية في TMCH تمثلت في تقليل التكاليف المرتبطة بالقيود والتوثيق. وعلى الرغم من ذلك، فإن أسماء المجال 2 تتجاوز +2000 منظمة. وسوف يتعين على فريق مراجعة التنفيذ IRT تحديد الطريقة التي يتم بها الحصول على معلومات الاتصال اللازمة لنماذج TMCH وتوثيقها من أجل القيد الجماعي. لاحظ أن طلبات التقديم الاختيارية في TMCH سوف تتطلب توثيق غير مباشر للأهلية.

م	التوصية	مستوى التأييد
	<ul style="list-style-type: none"> ○ المعرفات من المجال 1: قائمة المجلس الاقتصادي والاجتماعي ECOSOC²¹ (الحالة الاستشارية العامة) (اللغة: اللغة الإنجليزية فقط) ○ المعرفات من المجال 2: قائمة المجلس الاقتصادي والاجتماعي ECOSOC (الحالة الاستشارية الخاصة) (اللغة: اللغة الإنجليزية فقط) <p>***يرجاء ملاحظة أن هذه القائمة من المعرفات هي للمنظمات الدولية غير الحكومية وليست لـ RCRC و IOC http://csonet.org/content/documents/E2011INF4.pdf راجع</p>	
5	معرفات المنظمات الدولية غير الحكومية من المجال 2، إذا أُضيفت إلى TMCH، وسمح لها بالمشاركة في مرحلة <u>التسجيل الأولي</u> من كل انطلاق لنطاقات gTLD الجديدة	دعم قوي ولكن مع معارضة كبيرة RySG لا تؤيد، ودعم من NCSG، ولكن مع بعض المعارضة داخل SG
6	معرفات لمنظمات الدولية غير الحكومية من المجال 1 (ما لم تكن محمية) بالإضافة إلى المعرفات من المجال 2، إذا أُضيفت إلى TMCH، وسمح لها بالمشاركة في <u>مرحلة إشعار المطالبات</u> لمدة 90 يومًا ²⁵ لكل انطلاق لنطاقات gTLD الجديدة الخاصة بتسجيلات <u>المستوى الثاني</u>	الإجماع ISPCP لا تؤيد النطاق 1 فقط، وNCSG تؤيد، ولكن مع بعض المعارضة داخل SG

²⁵ من المفترض أن تستخدم معرفات المنظمات الدولية الحكومية وغير الحكومية خدمة الدعاوى، فكل من مداوات مجموعة العمل والتعليقات العامة أشارت إلى أنه قد يلزم تقديم إشعار منفصل بالمطالبات، بشكل منفصل عن إشعارات العلامات التجارية.

3.5 التوصيات العامة

التوصيات العامة التالية لا تعود إلى مؤسسة محددة تسعى للحصول على الحماية، بل بالأحرى فإنها مقدمة لتطبيق على كافة المؤسسات الساعية للحصول على الحماية حسب الحالة.

م	التوصية	مستوى التأييد
1	عمليات الحماية من المستوى الأعلى لمعرفات الاختصارات ذات التطابق الفعلي محددة في دليل مقدم الطلب في القسم 2.2.1.2.3 من دليل مقدم الطلب، السلاسل "غير المؤهلة للتفويض"	إجماع ضد ²⁶ (راجع التوصية رقم 4) IGO توييد ²⁷ ؛ BC توييد من أجل RCRC
2	عمليات الحماية من المستوى الثاني لمعرفات الاختصارات ذات التطابق الفعلي مذكورة في المواصفة رقم 5 من اتفاقية السجل	إجماع ضد (راجع التوصية رقم 4) IGO توييد
3	توصي مجموعة العمل بتعديل السياسات ذات الصلة بحيث يمكن استخدام الحقوق التصحيحية لكل من UDRP و URS من خلال تلك المؤسسات التي تُمنح حمايات مستندة إلى مخصصاتهم المحددة.	الإجماع دعم من NCSG، ولكن مع بعض المعارضة داخل SG
4	توصي مجموعة العمل بأن يسند مجلس GNSO إلى لجنة التحسينات القائمة (SCI) مهمة مراجعة مستويات الإجماع وفقاً لما هو محدد في الإرشادات التوجيهية لمجموعة العمل ²⁸ .	الإجماع التام

²⁶ تقرر أن يتم استخدام هذا المستوى من التخصيص للتوصية رقم 1 و 2 لأنه سيكون من اللازم اتخاذ إجراء محدد من أجل إزالة اختصارات RCRC ومعرفات IGO من المواصفة الحالية رقم 5 في اتفاقية السجل لنطاقات gTLD الجديدة.

²⁷ يمثل مشاركو مجموعة العمل الذي أيدوا هذا المقترح عدداً من المنظمات الدولية الحكومية الإضافية التي تفضل هذا الموقف، وللحصول على مزيد من المعلومات، راجع بيان الأقلية للمنظمات الدولية الحكومية في ملحق بيانات الأقلية ([A - IGO-INGO Minority Positions](#)).

²⁸ وقد مرت مجموعة العمل هذه بقيد محتمل في مستويات الإجماع المحددة حالياً عند تعيين "الاختلاف" على التوصيات فيما يخص عمليات حماية الاختصارات (راجع التوصيات رقم 1 و 2 من التوصيات العامة المميزة الآن بعلامة "إجماع ضد"). إن استخدام "الاختلاف" لم يمثل بشكل صحيح نقصاً في التأييد بالنسبة للتوصية المقترحة عندما تم إقرار التوصية المشار إليها بالصيغة التأكيدية، على سبيل المثال "هل توييد...؟". وبالمثل كان الرئيس قلقاً من أن عدم الالتزام بإرشادات مجموعة العمل الحالية قد يمثل خطورة على العملية، لأن "الإجماع ضد" غير محدد بشكل رسمي. لاحظ أن هذه التوصية لمراجعة SCI لم تكن جزءاً من دعوة الإجماع الرسمية داخل مجموعة العمل، ولكن تم تقرير التأييد الكامل من خلال المؤتمرات الهاتفية لمجموعة الدعم.

3.6 مقترحات غير مؤيدة

لم تحقق مقترحات الحماية التالية مستوى كافيًا من الدعم بين مجموعة العمل (أي أنها لم تحصل على "تأييد قوي بمعارضة كبيرة" على أقل تقدير). وتم تقديم مبررات منطقية لكل منها.

وفي الصفحات القليلة التالية، تم استخدام المقترحات المذكورة لكل مؤسسة تسعى للحصول على الحماية أثناء دعوة الإجماع ولم تتلقى الدعم الكافي لتقديمها في صورة توصية. وبشكل أساسي، فإن أي من المقترحات التي تشير إلى حماية المختصرات تم التعامل معها في التوصية العامة الأولى والثانية (رقم 1 و 2) في القسم 3.5. وهي مذكورة هنا كمساعدة من أجل النظر في كافة عمليات الحماية المعتمدة لكل منظمة. علمًا بأن IOC غير مدرجة لأن مجموعة التوصيات الخاصة بها تلقت مستويات من التأييد بالإجماع.

3.6.1 حركة الصليب الأحمر والهلال الأحمر:

م	المقترح	مستوى التأييد
	<p>○ المعرفات من المجال 1: "الصليب الأحمر"، و"الهلال الأحمر"، و"الأسد والشمس الأحمران" و"البلورة الحمراء" (اللغة: لغات الأمم المتحدة الـ 6)</p> <p>○ المعرفات من المجال 2: 189 رابطة وطنية للصليب الأحمر والهلال الأحمر معترف بها، اللجنة الدولية للصليب الأحمر، الاتحاد الدولي لروابط الصليب الأحمر والهلال الأحمر، ICRC، وCICR، وCICV، وMKKK، وIFRC، وFICR (اللغة: بالإنجليزية، بالإضافة إلى اللغات الوطنية المقابلة لكل منها، وICRC، وIFRC محمية بلغات الأمم المتحدة الـ 6)***</p>	
1	<p>عمليات الحماية من المستوى الأعلى لمعرفات المجال 2 ذات الاسم الكامل بالتطابق الفعلي الخاصة بحركة الصليب الأحمر والهلال الأحمر مذكورة في دليل مقدم الطلب في القسم 2.2.1.2.3، السلاسل "غير المؤهلة للتقويض"</p>	<p>الاختلاف²⁹</p> <p>وقد حددت مجموعة العمل معايير الأهلية بأنها تعتمد على نصوص GAC ومن ثم حددت أسماء النطاق 2 والذي لم يتم تضمينه داخل نصيحة GAC</p>
2	<p>عمليات الحماية من المستوى الأعلى لمعرفات المجال 2 ذات الاختصار بالتطابق الفعلي الخاصة بحركة الصليب الأحمر والهلال الأحمر مذكورة في دليل مقدم الطلب في القسم 2.2.1.2.3، السلاسل "غير المؤهلة للتقويض"</p>	<p>الاختلاف</p> <p>بدون تأييد من كل من ISO، وALAC، وRySG، وNCSG، وIPC، وISPCP</p> <p>تم التعامل معها من خلال التوصيات العامة في القسم 3.5 رقم 1 و2 ذات التصويت "إجماع ضد" حول حجز عمليات الحماية للاختصارات في المستوى الأعلى والمستوى الثاني.</p>
3	<p>عمليات الحماية من المستوى الثاني الخاصة فقط بمعرفات المجال 2 ذات الاسم الكامل بالتطابق الفعلي الخاصة بحركة الصليب الأحمر والهلال الأحمر مذكورة في المواصفة 5 من اتفاقية السجل</p>	<p>الاختلاف³⁰</p> <p>وقد حددت مجموعة العمل معايير الأهلية بأنها تعتمد على نصوص GAC ومن ثم حددت أسماء النطاق 2 والذي لم يتم تضمينه داخل نصيحة GAC</p>
4	<p>عمليات الحماية من المستوى الثاني الخاصة فقط بمعرفات المجال 2 ذات الاختصار بالتطابق الفعلي الخاصة بحركة الصليب الأحمر والهلال الأحمر مذكورة في المواصفة 5 من اتفاقية السجل</p>	<p>اختلاف</p> <p>بدون تأييد من كل من ISO، وALAC، وRySG، وNCSG، وIPC، وISPCP</p> <p>تم التعامل معها من خلال التوصيات العامة في القسم 3.5 رقم 1 و2 ذات التصويت "إجماع ضد" حول حجز عمليات الحماية للاختصارات في المستوى الأعلى والمستوى الثاني.</p>

²⁹ ولم تكن هذه التوصية الخاصة جزءاً من دعوة الموافقة الرسمية لأن الموافقة قُدرت من توصية عامة حول الاختصارات ومعرفات المجال 2.

³⁰ ولم تكن هذه التوصية الخاصة جزءاً من دعوة الموافقة الرسمية لأن الموافقة قُدرت من توصية عامة حول الاختصارات ومعرفات المجال 2.

3.6.2 اللجنة الأولمبية الدولية:

حققت كافة التوصيات الأربعة للجنة الأولمبية الدولية IOC إجماعاً من خلال مجموعة العمل

3.6.3 المؤسسات الدولية الحكومية:

م	المقترح	مستوى التأييد
○	المعرفات من المجال 1: قائمة GAC ³¹ (في 22 مارس 2013) - الاسم الكامل (اللغة: بحد أقصى لغتين)	
○	المعرفات من المجال 2: قائمة GAC (في 22 مارس 2013) - الاختصار (اللغة: بحد أقصى لغتين)	
1	عمليات الحماية من المستوى الأعلى للمجال 2 ذات الاختصار بالتطبيق الفعلي الخاص بالمؤسسات الدولية الحكومية المذكورة في دليل مقدم الطلب في القسم 2.2.1.2.3، السلاسل "غير المؤهلة للتفويض"	اختلاف بدون تأييد من كل من ISO، وALAC، وRySG، وNCSG، وIPC، وISPCP، وCBUC قررت مجموعة العمل بأن الحفاظ على الاختصارات سوف يمنح حقاً أعلى من حق المؤسسات غير الحكومية أو الأفراد.
2	عمليات الحماية من المستوى الثاني الخاصة فقط بمعرفات المجال 2 ذات الاختصار بالتطبيق الفعلي الخاصة بالمنظمات الدولية الحكومية المذكورة في المواصفة 5 من اتفاقية السجل	اختلاف بدون تأييد من كل من ISO، وALAC، وRySG، وNCSG، وIPC، وISPCP، وCBUC قررت مجموعة العمل بأن الحفاظ على الاختصارات سوف يمنح حقاً أعلى من حق المؤسسات غير الحكومية أو الأفراد.

³¹ قائمة بمعرفات المنظمات الدولية الحكومية من نصيحة GAC:

<http://www.icann.org/en/news/correspondence/dryden-to-crocker-chalaby-annex2-22mar13-en.pdf>

3.6.4 المؤسسات الدولية غير الحكومية:

م	المقترح	مستوى التأييد
	<p>○ المعرفات من المجال 1: قائمة المجلس الاقتصادي والاجتماعي ECOSOC (الحالة الاستثنائية العامة) (اللغة: اللغة الإنجليزية فقط)</p> <p>○ المعرفات من المجال 2: قائمة المجلس الاقتصادي والاجتماعي ECOSOC (الحالة الاستثنائية الخاصة) (اللغة: اللغة الإنجليزية فقط)</p> <p>***يرجاء ملاحظة أن هذه القائمة من المعرفات هي للمنظمات الدولية غير الحكومية وليست لـ RCRC و IOC</p> <p>راجع http://csonet.org/content/documents/E2011INF4.pdf</p>	
1	عمليات الحماية من المستوى الأعلى للمجال 2 ذات الاسم الكامل بالتطابق الفعلي الخاص بالمؤسسات الدولية غير الحكومية مذكورة في دليل مقدم الطلب في القسم 2.2.1.2.3، السلاسل "غير المؤهلة للتفويض"	الاختلاف ³²
2	عمليات الحماية من المستوى الثاني الخاصة فقط بمعرفات المجال 1 ذات الاسم الكامل بالتطابق الفعلي الخاصة بالمنظمات الدولية غير الحكومية مذكورة في المواصفة 5 من اتفاقية السجل	اختلاف بدون تأييد من RySG، و NCSG، و IPC
3	عمليات الحماية من المستوى الثاني الخاصة فقط بمعرفات المجال 2 ذات الاسم الكامل بالتطابق الفعلي الخاصة بالمنظمات الدولية غير الحكومية مذكورة في المواصفة 5 من اتفاقية السجل	الاختلاف ³³
4	عمليات الحماية من المستوى الثاني الخاصة فقط بمعرفات المجال 1 ذات الاختصارات بالتطابق الفعلي (بخلاف المحفوظة) ومعرفات المجال 2 الخاصة بالمنظمات الدولية غير الحكومية تضاف في مجموعة إلى قائمة فردية في دار مقاصة العلامات التجارية	اختلاف RySG، و IPC، و ISPCP لا تؤيد، في حين تؤيد NCSG، ولكن مع بعض المعارضة داخل SG وقد حددت مجموعة العمل معايير الأهلية بأنها تعتمد على نصائح GAC ومن ثم حددت أسماء النطاق 2 والذي لم يتم تضمينه داخل نصيحة GAC

³² ولم تكن هذه التوصية الخاصة جزءاً من دعوة الموافقة الرسمية لأن الموافقة قُدرت من توصية عامة حول الاختصارات ومعرفات المجال 2.

³³ ولم تكن هذه التوصية الخاصة جزءاً من دعوة الموافقة الرسمية لأن الموافقة قُدرت من توصية عامة حول الاختصارات ومعرفات المجال 2.

معايير التأهيل البديلة للمنظمات الدولية غير الحكومية (لا تشمل RCRC و IOC) التي تم النظر فيها لكن لم تعتمدها مجموعة العمل:

تم اعتبار المعايير التالية معايير محتملة للتأهيل للمنظمات الدولية غير الحكومية والتي قد توضح الحصول على امتيازات، أو حصانة أو أنواع أخرى من الحماية في القانون على أساس حالتها الدولية شبه الحكومية، والمهام العامة والحماية القانونية لأسماؤها. وفي حين كان هناك قدر من التأييد لهذه المعايير، إلا أن مجموعة العمل لم تعتمدها. واشتملت بعض الأسباب وراء ذلك على عدم الحيادية المحتملة والحاجة إلى إجراء تقييم لكل حالة على حدة.

1. تستفيد المنظمات الدولية غير الحكومية INGO من بعض المزايا أو أشكال الحصانة أو الحماية الأخرى في القانون على أساس الحالة الدولية المعتمدة والمثبتة (شبكة الحكومية) للمنظمات الدولية غير الحكومية؛
2. وتحظى INGO بالحماية القانونية الحالية (ويشمل ذلك حماية العلامات التجارية) لاسمها/اختصارها في أكثر من 50+ دولة أو في ثلاث (من بين خمس) مناطق لـ ICANN أو عوضًا عن ذلك استخدام نسبة: أكثر من 50% من الدول؛
3. وتشارك INGO في الأعمال العامة العالمية المعترف بها والموضحة من خلال أي مما يلي:
 - أ. التضمين على الحالة الاستشارية العامة لقائمة المجلس الاقتصادي والاجتماعي ECOSOC التابع للأمم المتحدة

ب. عضوية أكثر من 50+ كيان تمثيلي وطني، والتي تعتبر في حد ذاتها وكالات حكومية/عامة أو منظمات غير حكومية تمثل في مجموعها أو بشكل فردي مصالحها الوطنية المعنية في أعمال وحوكمة المنظمات الدولية غير الحكومية.

3.6.5 مقترحات عامة:

م	المقترح	مستوى التأييد
1	منح المنظمات الدولية الحكومية وغير الحكومية إعفاءً من الرسوم (أو التمويل) للاعتراضات المقدمة ضد نطاقات gTLD المقدم طلبات للحصول عليها في المستوى الأعلى	اختلاف RySG، وIPC، وISPCP، وBC لا تؤيد، في حين تؤيد NCSG، ولكن مع بعض المعارضة في SG وبشكل عام، فإن المعارضة لهذا المقترح أقرت بأن GAC ستكون لها القدرة على تقديم الاعتراضات بالنيابة عن المنظمات الدولية الحكومية، وRCRC وIOIC. كما تقرر أيضًا أنه في حالة منح الإعفاء من الرسوم، فإن أصحاب المصلحة الآخرين يتلقون الدعم من أجل التكلفة.
2	عمليات الإعفاء من الرسوم أو تخفيض الأسعار (أو المعونات المحدودة) لتسجيل المعرفات الخاصة بالمنظمات الدولية الحكومية وغير الحكومية في دار مقاصة العلامات التجارية	الاختلاف IGO، وALAC، وRySG، وIPC، وISPCP لا تؤيد، في حين تؤيد NCSG، ولكن مع وجود معارضة أدى التأييد الذي حظيت به التوصية (التوصيات) بالإضافة الجماعية للمؤسسات المحمية في TMCH إلى تقليل الحاجة إلى هذه التوصية. وعلاوة على ذلك، فإن تقديم المعونات للأسعار أدى إلى تمديد حق إضافي على المشاركين الآخرين في دار مقاصة العلامات التجارية TMCH.
3	المنظمات الدولية الحكومية وغير الحكومية مسموح لها بالمشاركة في إشعار المطالبات الدائم ³⁴ لكل بدء تشغيل لنطاق gTLD	الاختلاف بدون تأييد من كل من IGO، وALAC، وRySG، وNCSG، وIPC، وISPCP شعر العديد من أعضاء مجموعة العمل أن تمديد حماية المطالبات الدائمة إلى المنظمات الدولية الحكومية وغير الحكومية منح حقوقًا إضافية.
4	عمليات الإعفاء من الرسوم أو تخفيض الأسعار لرفع المنظمات الدولية الحكومية وغير الحكومية دعوى قضائية لـ URS أو UDRP	الاختلاف ALAC، وRySG، وIPC، وISPCP لا تؤيد، في حين تؤيد NCSG، ولكن مع بعض المعارضة داخل SG تقديم المعونات للأسعار أدى إلى تمديد حق إضافي على المشاركين الآخرين في دار مقاصة العلامات التجارية TMCH.

³⁴ تنفيذ دار TMCH الحالي لخدمة إشعار المطالبات محدد بأنه سيستمر على الأقل لمدة 90 يومًا. راعت مداوات مجموعة العمل، ولكن في النهاية رفضت فكرة خدمة الإشعارات الدائمة للتعويض في حين قد لا يتم منح الحماية للاسم المحجوز. يتم تعريف الإشعار الدائم بأنه خدمات إشعار توجد بشكل غير محدد.

3.7 اعتبارات تنفيذ التوصيات على نطاقات gTLD الإلزامية

يقترح هذا القسم بعضاً من مبادئ التنفيذ بالنسبة لنطاقات gTLD التي تم تفويضها قبل 2012 إذا كانت هناك أية سياسات إجماع تم اعتمادها من عملية PDP هذه.

من ميثاق المنظمات الدولية الحكومية وغير الحكومية:

"...تحديد الكيفية التي يجب على السجلات الإلزامية أن تستوفي بها توصيات السياسة الجديدة، إن وجدت".

نطاق الافتراضات:

- نطاقات gTLD الحالية فقط (تفويض قبل 2012)
- تسري فقط توصيات الحماية المقترحة من المستوى الثاني
- تفترض بأن توصيات مجموعة العمل الحالية مدعومة ومعتمدة لنطاقات gTLD الجديدة

مبادئ التنفيذ³⁵:

- وتسري أية سياسات يتم اعتمادها لنطاقات gTLD الجديدة بالتساوي على نطاقات gTLD الحالية إلى حد صلتها بالمسألة (على سبيل المثال حماية المنظمات الدولية الحكومية وغير الحكومية من المستوى الثاني باستخدام TMCH، وخدمات التسجيل الأولي، والمطالبات لن تسري) ولا تنتهك الحقوق الحالية للآخرين.
- يجب تشكيل فريق لمراجعة التنفيذ (IRT) للتعاون حسب المطلوب مع طاقم عمل ICANN ومع مجتمع GNSO لتنفيذ سياسات الإجماع المعمول بها لنطاقات gTLD الإلزامية.
- ولأغراض التوضيح، فإن الأسماء من المستوى الثاني التي تطابق معرفاً محمياً، كما هو محدد عن طريق سياسات الإجماع الموضحة هنا، وليس مسجلة في أي نطاق gTLD حالي، فيتم حجزها على الفور من التسجيل بنفس الطريقة الخاصة بنطاقات gTLD الجديدة.
- وبسبب فارق الوقت بين تاريخ اعتماد مجموعة العمل ومجلس GNSO للتوصيات، إن وجدت، وتاريخ تنفيذ التوصيات، فهناك احتمال باستباق الأحداث، وبموجب ذلك فإن بعض المعرفات التي لم يتم تسجيلها في السابق قد يتم تسجيلها بمعرفة الأطراف قبل أن يسري العمل بالسياسة. يجب تحديد آلية للحماية ضد استباق الأحداث، مثل تحديد التاريخ الذي تم اعتماد هذه التوصيات فيه بمعرفة مجموعة العمل أو مجلس GNSO باعتباره تاريخ القياس الذي يحدد طريقة التعامل مع اسم نطاق يطابق معرفاً محمياً. ويجب تنفيذ هذا الأمر بالأسرع ما يمكن من الناحية العملية.
- بالنسبة للتسجيل من المستوى الثاني داخل نطاق gTLD حالي يطابق معرفاً محمياً، وفقاً لما هو معرف عن طريق سياسات الإجماع المحددة هنا بالإضافة إلى تسجيل الاسم المشار إليه، إذا تم تسجيله قبل تنفيذ عمليات الحماية أو أي من تاريخ الانقطاع حسبما يتم تحديده، فيتم التعامل معه مثل أي اسم مسجل حالي داخل نطاق gTLD الإلزامي فيما يخص عمليات تجديد المسجل، والتنازل عنه، وبيعه، وتغييره، إلخ.
- ومع عدم الإخلال بالنقطة السابقة، في حالة مطابقة اسم من المستوى الثاني لمحدد محمي، وفقاً لما هو محدد عن طرق سياسات الإجماع المشار إليها هنا، فلا يجوز التنازل عنه إلى مسجل جديد بعد الانتهاء بموجب أحكام اتفاقية السجل والتي تسمح على الرغم من ذلك لأمين السجل وعلى مسؤوليته الخاصة، بطرح تغيير المسجل للمزاد أو بيعه أو إنفاذه خلافاً لذلك. وإذا لم يتم تجديد هذه التسجيلات عن طريق المسجل بحلول موعد الانتهاء (وفقاً لما هو محدد في سياسة استعادة التسجيل المنتهي) فيجب حذفها بمعرفة أمين السجل بعد إنهاء أية فترة سماح للتجديد. وفي الوقت الذي ينهي فيه الاسم فترات السماح المؤهلة ويصبح مستحقاً للحذف، لا يتم إعادة تخصيص الاسم عن طريق السجل ويعتبر غير مؤهل للتسجيل حسب السياسة المحددة.

³⁵ في وقت كتابة هذا التقرير، تنتظر مجموعة العمل الحصول على تعقيبات محددة فيما يخص مبادئ التنفيذ. ولتحديد موعد نهائي محدد، توافق مجموعة العمل على إحالة هذه المبادئ إلى فريق مراجعة التنفيذ.

- وفي الحالات التي تحيد في تغييرات السياسة من أجل استعادة المعرفات المحمية للأسماء المسجلة من المستوى الثاني داخل نطاق gTLD حالي عن السياسة الحالية، يجب اعتبار تعويض كل من السجل وأمين السجل.
- ولأغراض التوضيح، فإن أسماء المستوى الثاني التي تطابق معرفاً محميًا وتكون مسجلة كذلك عن طريق طرف آخر غير المؤسسة المحمية وكان هناك شك في الاستخدام بسوء النية في مقابل المؤسسة المحمية، فيجوز أن تحصل المؤسسة المحمية على وصول إلى آليات حماية الحقوق RPM مثل سياسة UDRP، انتظرًا لعملية PDP تتناول الكيفية التي يمكن للمنظمات الدولية الحكومية وغير الحكومية من خلال الوصول إلى آليات حماية الحقوق RPM.

3.8 خيارات مقترحة لآليات الاستثناء

وضعت مجموعة العمل خيارين من المستوى العلى لإجراءات الاستثناء ليست شاملة بالضرورة فيما بينها وطلبت الحصول على التعقيبات على هذه الخيارات في فترة التعليق العام.

الخيار 1

الهدف: وفي الحالات التي يدعي فيها مسجل بمصلحة شرعية في اسم نطاق من المستوى الثاني يكون محفوظاً من التسجيل في اتفاقية السجل، فإن الهدف هو توفير إجراء لتحديد ما إذا كان الطلب يجب المتابعة فيها للوصول إلى التسجيل أم لا³⁶.

مبادئ عامة - يجب على الإجراء ما يلي:

- توفير إشعار فوري إلى مقدم الطلب وإلى المنظمة المحمية في حالة رفض طلب بالتسجيل بسبب عدم حماية معرف؛
- توفير قناة اتصال بين مقدم الطلب والمنظمة المحمية، ويشمل ذلك الأغراض الخاصة بأي تقييم لاتفاقية قد تكون واردة من المنظمة المحمية نفسها في المقام الأول؛
- توفير عملية موضوعية وعاجلة وغير مكلفة لتحديد ما إذا كان مقدم الطلب لديه مصلحة شرعية أم لا بحيث يمكن المتابعة في طلب التسجيل الخاص به حتى مرحلة التسجيل؛
- استخدام إجراءات فض المنازعات الحالية متى ما كان ذلك ممكناً.

توضيح الإجراءات المقترحة:

تم تطوير هذا الإجراء في الوقت الذي لم يتم فيه صياغة توصيات من جانب مجموعة العمل. وتشير مجموعة العمل إلى أن تنفيذ إجراء استثناء سوف يتطلب مزيداً من التطوير يتوافق مع أية توصيات معتمدة للحماية.

1. إشعار الرفض المشروط استناداً إلى الاسم المحمي.

سوف يتلقى المسجل المحتمل والمؤسسة المحمية إشعاراً إلكترونيًا فوراً في حالة رفض نطاق مقدم طلب للحصول عليه من المستوى الثاني بشكل مشروط بسبب وجود اسم محمي على قائمة محفوظة ومعدلة أو في دار المقاصة إذا انطبق ذلك.

2. إعلان الاستخدام الشرعي.

يجب على كل مؤسسة محمية تسجيل والحفاظ على معلومات اتصال دقيقة مع دار المقاصة (أو جهة تنسيق أخرى) تحدد مستقبلاً وعنوان بريد إلكتروني لكي يتم إشعارها إلكترونياً.

- في غضون عشرة (10) أيام من تلقي رفض مشروط، يجوز لمقدم الطلب تقديم إعلان إلى السجل. ويجب أن يحدد الإعلان المسجل المحتمل بدقة، مع توفير معلومات اتصال دقيقة، وبيان أن المسجل المحتمل لديه حسن النية والمصلحة الشرعية في استخدام اسم النطاق والذي لا يخالف أي من المعاهدات أو القوانين الوطنية أو الاستحقاق القانوني للمؤسسة المحمية. ويتم تقديم نموذج قياسي. وسوف تتلقى المؤسسة المحمية نسخة من الإعلان إلكترونياً على عنوانها المحدد عند تقديم الإعلان إلى السجل.
- إذا لم تقدم المؤسسة المحمية اعتراضاً إلى السجل في غضون عشرة (10) أيام اعتباراً من استلام الإعلان السابق، يتابع الطلب المقدم إلى مرحلة التسجيل.
- إذا قدمت المؤسسة المحمية اعتراضاً إلى السجل في غضون عشرة (10) أيام اعتباراً من استلام الإعلان السابق، تتم مراجعة الرفض المشروط عن طريق جهة فحص مستقلة (مع اعتبار التعريف والتنفيذ مع ذلك).

³⁶ وقد عبر بعض الأعضاء عن قلقهم حيال إمكانية تشغيل إجراءات الإعفاء المثقلة بالعمليات والتي من المحتمل أن تؤدي إلى إعاقة الحقوق والمصالح الشرعية بدون وجه حق. وعلاوة على ذلك، فإن إساءة استخدام فرص الترخيص قد تكون مشكلة محتملة أيضاً.

3. الفحص.

يجب أن يتوافق إجراء الفحص مع المبادئ المشار إليها أعلاه. حيث يجب:

- أن يكون موضوعيًا؛
- يعطي لكلا الطرفين الفرصة للاستماع إليهما؛
- أن يكون سريعًا؛
- أن يكون غير مكلف؛
- ويستخدم العمليات الحالية متى ما أمكن ذلك.

الخيار 2

الهدف: وفي الحالات التي يدعي فيها مسجل بمصلحة شرعية في اسم نطاق من المستوى الثاني يكون محفوظًا من التسجيل في اتفاقية السجل، فإن الهدف هو توفير إجراء لتحديد ما إذا كان الطلب يجب المتابعة فيها للوصول إلى التسجيل أم لا.

مبادئ عامة: يجب أن يحقق الإجراء ما يلي:

- توفير إشعار فوري إلى المسجل المحتمل وإلى المنظمة المحمية في حالة رفض طلب بالتسجيل بسبب عدم حماية اسم؛
- توفير قناة اتصال بين المسجل المحتمل والمنظمة المحمية، ويشمل ذلك الأغراض الخاصة بأي تقييم لاتفاقية قد تكون واردة من المنظمة المحمية نفسها في المقام الأول؛
- توفير عملية موضوعية وعاجلة وغير مكلفة لتحديد ما إذا كان مقدم الطلب لديه مصلحة شرعية أم لا بحيث يمكن المتابعة في طلب التسجيل الخاص به حتى مرحلة التسجيل؛
- استخدام إجراءات فض المنازعات الحالية متى ما كان ذلك ممكنًا.

توضيح الإجراءات المقترحة:

المؤسسة ذات الاسم في نموذج دار المقاصة قد يتم السماح لها بتسجيل هذا الاسم إذا التزمت المؤسسة بمنع الخلط مع معرف

IGO/INGO المحمي المقابل.

4. مناقشات مجموعة العمل

بدأت عملية حماية معرفات IGO وINGO في كافة مجموعات عمل gTLD مداولاتها في 31 أكتوبر 2012 عن طريق مراجعة ميثاق مجموعة العمل والمشمولة في الملحق 1 من هذا التقرير. وأعد الفريق خطة عمل³⁷، تمت مراجعتها بصورة منتظمة. وهي توضح منتجات العمل الأساسية القابلة للتسليم والتي تم استخدامها في أعمال البحث والتحليل للمشكلات المحددة في الميثاق بالإضافة إلى الكيفية التي تم التعامل بها مع مشكلات الميثاق. ولتسهيل عمل الدوائر ومجموعات أصحاب المصالح، تم وضع قالب وتم استخدامه من أجل تقديم التعقيبات ردًا على الطلب المقدم للحصول على بيانات من الدوائر ومجموعات أصحاب المصالح (انظر الملحق 3). استخدم هذا النموذج أيضًا في التماس المساهمة من المنظمات الأخرى التي تدعم ICANN واللجان الاستشارية في العملية المبكرة. ويوفر القسم 5 من هذا التقرير ردودًا على تعقيبات المجتمع وملخص قصير.

4.1 البحث الأولي وإيجاد الحقائق المبدئية

بالإضافة إلى طلب الحصول على التعقيبات من المجتمع، قامت مجموعة العمل بتشكيل خمس فرق فرعية من أجل إجراء تحليل لطبيعة المشكلة ومعايير التأهيل، وعملية التأهل، وعمليات القبول والحماية. تم وضع مصفوفة³⁸ من أجل توثيق السمات الخاصة بكل تحليل مع مقارنات عبر المجموعات الأربع من المؤسسات (أي مؤسسات IGO وRCRC وIOC وINGO) الساعية للحصول على الحماية. بالإضافة إلى ذلك، تمت مطالبة مكتب الاستشاري العام (GCO) التابع لـ ICANN لإجراء بحث وتقديم تقرير حول ما إذا كان على علم بالمخاطر القانونية المحتملة فيما يخص تسجيل النطاقات باستخدام المعرفات الخاصة بهذه المؤسسات. وسوف توفر الأقسام الفرعية الخمسة التالية تفاصيل حول نتائج كل مجموعة فرعية يليها ملخص من مكتب GCO.

4.1.1 طبيعة المشكلة

هذه المهمة الخاصة بالفريق الفرعي تمثلت في مراجعة المشكلات الخاصة التي يمكن التعامل معها إذا كان من المقرر تنفيذ أية عمليات حماية. واشتملت الموضوعات الفرعية التي تمت مراجعتها تكلفة التغلب على الانتهاك وإساءة الاستخدام، وعمليات انتهاك المصلحة العامة، ومناقشة آلية حماية الحقوق الحالية (RPM) و/أو العمليات المستحقة في القانون المعمول به. ومن حيث المبدأ، من المفهوم بالنسبة لسائر أعضاء مجموعة العمل أن استخدام أسماء النطاقات بنية ضارة يعتبر مشكلة معروفة داخل DNS. وعلى الرغم من ذلك، تباينت وجهات النظر حول درجات الضرر التي تعاني منه المؤسسات الساعية للحصول على حماية في مداوات مجموعة العمل. وناقشت إحدى وجهات النظر ما إذا كان من الواجب إثبات هذا الضرر أولاً قبل منح أي شكل من أشكال الحماية أو ما إذا كان كافيًا افتراض وجود الضرر فقط. وعلى العكس من ذلك، تم التعبير عن وجهات نظر تفيد بأنه سواء كانت الأضرار الموجودة ليست ذات صلة أم لا، ولكن عند اكتشاف الضرر، فإن الموارد التي يتم تمييزها من أجل مهمة المصلحة العامة لأي مؤسسة يتم تحويلها من أجل التعامل مع هذا الضرر.

³⁷ خطة عمل مجموعة عمل IGO-INGO: <https://community.icann.org/display/GWGTCT/Work+Plan+Drafts>
³⁸ مصفوفة التحليل: <https://community.icann.org/display/GWGTCT/IGO-INGO+Work+Package+Drafts>

ووفقاً لم يقره الميثاق ومن أجل توفير مزيد من المعلومات من أجل مساعدة مداولات مجموعة العمل لهذه المسألة الخاصة بتحديد معايير التأهيل لحماية خاصة لمعرفات المؤسسات الدولية، طلبت مجموعة العمل من ممثلين عن IOC، وRCRC، وIGO توفير ما يثبت إساءة استخدام المعرفات الخاصة بمؤسساتهم عن طريق تسجيلات أسماء نطاقات لجهات أخرى. جاءت سلسلة من موارد المحتوى من تقارير السياسة السابقة، والتقديمات المباشرة من المؤسسات الساعية للحصول على الحماية وأدوات تحليل مجموعة العمل. يمكن العصور على روابط بالتقديمات التي تمت مراجعتها على صفحة ويكي الخاصة بـ IGO-INGO³⁹. وفي الوقت الحالي، قام طاقم عمل ICANN أيضاً بتشكيل عينة من تسجيلات اسم النطاق⁴⁰ لكل من معرفات RCRC، وIOC، وIGO.

4.1.2 معايير التأهيل

قام الفريق الفرعي الخاص بمعايير التأهيل (QC) بمراجعة الخصائص الكمية والكيفية للطريقة التي قد تتأهل بها المؤسسة (المؤسسات) للحصول على الحماية للمعرفات الخاصة بها. وتشمل هذه الخصائص الكيفية التي يتم من خلالها حماية المؤسسات المعنية عن طريق المعاهدات أو القانون الوطني، وما إذا كانت كمية الاختصاصات القانونية التي توفر الحماية لها صلة بنطاق وقيود آليات الحماية أم لا. وكان الوصول إلى آليات حماية الحقوق الحالية، وحالة عدم الربحية، وطبيعة المهمة العامة، ومدة التواجد من بين الخصائص التي تم التعرف عليها.

وكان الهدف الإجمالي لمجموعة العمل هو إقرار مجموعة من المعايير الموضوعية والتي كانت أيضاً صارمة بما يكفي لتقييد عدد المؤسسات التي يمكن أن تتأهل بشكل مناسب. وقد أكدت مداولات مجموعة العمل فيما يخص معايير التأهل أنه لم يكن من الممكن تطوير مجموعة فريدة من المعايير التي تنطبق على كافة أنواع المؤسسات الأربعة التي يؤيدها غالبية الأعضاء في مجموعة العمل. وفي حين أنها تختلف عن بعضها البعض في العديد من الجوانب، يمكن تمييز كل من منظمات IOC وRCRC عن المنظمات الدولية غير الحكومية الأخرى على أساس أشكال الحماية القانونية الفريدة التي تتحملها هي وتخصيصات كل منها بموجب إطار العمل الخاص بالمعاهدات الدولية والقوانين الوطنية في العديد من الولايات القضائية. وقد تم تمييز المنظمات الدولية الحكومية عن المنظمات الدولية غير الحكومية على أساس أنواع الحماية القانونية التي تتحملها.

ومن خلال النصيحة المقدمة من GAC في بيان بكين الرسمي، فإن نطاق عمليات الحماية الخاصة للمنظمات الدولية الحكومية والموحدة مع عمليات الحماية الخاصة المقدمة في السابق إلى اللجنة الدولية الحكومية IOC والصليب الأحمر والهلال الأحمر RCRC أصبح أكثر تعريفاً عن ذي قبل. وعلى الرغم من ذلك، واعتباراً من تاريخ البيان الرسمي الصادر في بكين، فإن مسألة عمليات الحماية الخاصة المحتملة للمنظمات الدولية غير الحكومية بخلاف RCRC وIOC لم يتم تناولها خارج مجموعة عمل PDP، ومن ثم تم تداولها بموجب التفويض الممنوح في ميثاق مجموعة العمل. القيد في قائمة المجلس الاقتصادي والاجتماعي (ECOSOC) كان آخر المعايير التي تم اعتبارها للتوصيات من جانب مجموعة العمل، وتم تقديم كافة البدائل فيما بعد في هذا التقرير.

³⁹ دليل إساءة الاستخدام: <http://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=40931994>
⁴⁰ عينات التسجيلات: <http://community.icann.org/display/GWGTCT/IGO-INGO+Registration+Evaluation+Tool>

4.1.3 إجراءات الأهلية

سعى فريق إجراءات الأهلية الفرعي إلى وصف وفهم الجهة التي سيعهد إليها تحديد ما إذا كانت أي مؤسسة تسعى للحصول على الحماية تستوفي المعايير الخاصة للتأهل، وكيف ستحدث هذه العملية. وقد اتجهت المناقشات الأولى إلى جهة محايدة تقوم بإجراء هذه القرارات، إلا أن المجموعة الفرعية أكدت مرة أخرى على أهمية الحصول على مجموعة موضوعية من معايير التأهيل. وفي نهاية المطاف تقرر أن تكون أهلية الحصول على عمليات الحماية مقترنة بإحكام بمعايير التأهل، وإذا ما كانت هناك أية عمليات حماية خاصة سيتم تنفيذها، فمن المحتمل وجوب وضع إجراءات للاستثناء.

4.1.4 عمليات القبول

في الأساس، فإن فريق عمليات القبول الفرعي أوكلت إليه مهمة تحديد ما إذا كانت هناك حاجة توفير حماية للمعايير الإضافية بعض استيفاء أي مؤسسة لمعايير التأهل واختبارات الاستحقاق. وكشفت المداولات التي تمت بين الفريق الفرعي عن مشكلة موازنة المعايير المختلفة أمام فئات المعايير المحددة في الأقسام السابقة. وتوصل الفريق الفرعي إلى أن عمليات القبول مقترنة بإحكام بمعايير التأهل وإجراءات الاستحقاق وأشار إلى أن هذا الفريق غير ضروري.

4.1.5 عمليات الحماية

تم تشكيل آخر فريق فرعي من أجل مراجعة أنواع الحماية التي قد يتم توفيرها إلى المنظمات الدولية الحكومية والمنظمات الدولية غير الحكومية. وتمت مراجعة آليات الحماية الوقائية والعلاجية التالية:

- **قائمة الأسماء المحفوظة:** صنفنا بأنها آلية وقائية يتم بموجبها وضع السلاسل المحددة مسبقاً على قائمة لا تكون هذه السلسلة متاحة فيها للتسجيل. وتتميز اتفاقيات السجل الحالية بما فيها من قواعد حفظ متفاوتة داخل جداول الأسماء المحفوظة. وتحتوي اتفاقية سجل نطاقات gTLD الجديدة على مواصفة برقم 5، وتسمى أيضاً "جدول الأسماء المحفوظة"، التي تم إقرارها بأنها قالب للأسماء المحفوظة لكمية كبيرة من نطاقات gTLD الجديدة المتوقعة للتفويض. وفيما يتعلق بعمليات الحفظ في المستوى الأعلى، يحتوي دليل مقدم الطلب أيضاً على مجموعة من السلاسل المحفوظة أو غير المؤهلة للتفويض.
- **قائمة الأسماء المحفوظة المعدلة:** وهي في الأساس نفس قائمة الأسماء المحفوظة المشار إليها أعلاه، وعلى الرغم من ذلك، قد يلزم اتخاذ إجراء استثنائي في كل من المستوى الأعلى والمستوى الثاني من أجل السماح بالتسجيل عن طريق المؤسسة الساعية للحصول على الحماية أو مالك للحقوق الشرعية في نفس السلسلة. كما أن تسمية "قائمة الأسماء المحفوظة المعدلة" عبارة عن مفهوم غير منفذ في الوقت الحالي كما هو مستخدم في هذا السياق. وعلى الرغم من ذلك، فإن نطاقات gTLD التي تم تفويضها بالفعل والتي تحتوي على جدول بالأسماء المحفوظة، يمكن استخدام عملية تقييم خدمات السجل (RSEP) من أجل الحصول على الموافقة على السماح بتسجيل سلسلة، بما ينتج عنه هذه القائمة المعدلة. بالإضافة إلى ذلك، فإن اتفاقيات السجل الحالية تحتوي على إجراء استثنائي لأسماء المستوى الثاني ذات الحرفين، والتي تستخدم أيضاً عملية RSEP.

- دار مقاصة العلامات التجارية، وخدمات التسجيل الأولى، والمطالبات: عبارة عن مجموعة من آليات حماية الحقوق الجديدة (RPM) المخصصة لبرنامج gTLD الجديدة. وتم اعتبارها بمثابة تدابير وقائية في حماية علامات الكلمات. ويجري في الوقت الحالي تنفيذها من أجل دعم تسجيل المستوى الأعلى للسلاسل بموجب تفويض لنطاق gTLD جديدة. لاحظ أنه وكجزء من خيارات التوصية المقدمة في هذا التقرير الأولى، فإن مصطلح "نموذج دار المقاصة" مستخدم في سياق الحاجة المحتملة لمزايا مشابهة لدار مقاصة العلامات التجارية TMCH، ولكن أيضًا متاح للاستخدام من خلال المنظمات الدولية الحكومية والمنظمات الدولية غير الحكومية التي ليس لها في الغالب أسماء مسجلة للعلامات التجارية.
- UDRP وURS: العملية الموحدة لفض النزاعات (UDRP) والتعليق السريع الموحد (URS) عبارة عن آليات إضافية لحماية حقوق والتي تعد بمثابة تدابير تصحيحية وتستخدم فقط بعد تسجيل أسماء النطاقات. وسوف يتم إتاحة كل من آليات RPM مع نطاقات gTLD الجديدة.
- قوائم عدم البيع: وتحتوي على الأسماء المحظورة من التسجيل بما يتفق مع السياسة المحددة على المستوى الداخلي لمشغل السجل الخاص بنطاق gTLD محدد. وبعض مقدمي الطلبات يختارون استخدام ونشر عمليات حماية إضافية لأنواع محددة من الأسماء، ولكن فقط وفقاً لما هو محدد من خلال سياسات السجل الخاصة بكل منهم.
- عمليات التسجيل الوقائي المحدود: آلية مقترحة تم اعتبارها من أجل أصحاب العلامات التجارية لمنع تسجيل العلامات الخاصة بهم في المستوى الثاني (التطابق التام، بالإضافة إلى السلاسل ذات الأحرف والتي تقرر في السابق أنها سُجّلت أو استُخدمت بطريقة مسيئة)، عبر كافة سجلات gTLD، بعد دفع رسوم معقولة، بالإضافة إلى وسائل حماية مناسبة للمسجلين أصحاب الحقوق أو المصالح الشرعية.

4.1.6 ملخص لاستطلاع مكتب الاستشاري العام التابع لـ ICANN

بالتوازي مع الأنشطة المشار إليها أعلاه، استلزم الميثاق من مجموعة العمل تقييم نطاق عمليات الحماية الحالية قيد المعاهدات الدولية والقوانين الوطنية لأسماء IGO، وINGO، وRCRC، وIOC. ولكي تتمكن من القيام بذلك، طالبت مجموعة العمل من الاستشاري العام التابع لـ ICANN إجراء بحث وتقديم تقرير حول ما إذا كانت ICANN على علم بأي اختصاص قضائي فيه قانون أو معاهدة أو قانون آخر معمول به يحظر أي من أو كلا الإجراءين التاليين بمعرفة أو بموجب صلاحية ICANN:

- أ. التعيين من خلال ICANN في المستوى الأعلى
- ب. أو التسجيل عن طريق السجلات أو أمناء السجلات المعتمدة من ICANN لأسماء النطاقات المطلوبة من جانب أي طرف في المستوى الثاني، أو اسم أو اختصار لمنظمة دولية حكومية (IGO) أو منظمة دولية غير حكومية (INGO) التي تتلقى عمليات الحماية بموجب المعاهدات أو القوانين المعمول بها في مختلف الولايات القضائية طلبت مجموعة العمل من الاستشاري العام تحديد الولاية (الولايات) القضائية وذكر القانون إذا كانت الإجابة على أي من هذه الأسئلة إيجابية.

تم عمل دراسة على إحدى عشر ولاية قضائية من جميع أنحاء العالم، بما يمثل الولايات القضائية من كافة مناطق ICANN الجغرافية الخمس. والاتجاه الذي تم التعرف عليه في تقرير البحث الذي قام به الاستشاري العام هو أن "هناك بضعة، إن وجدت، ولايات قضائية من العينة بها قوانين خاصة تتناول ICANN، أو دور السجل أو أمين السجل في تفويض نطاقات المستوى الأعلى أو في تسجيل نطاقات المستوى الثاني. وتبين أن هناك ولاية قضائية واحدة (البرازيل) لديها قانون يفرض حظرًا مباشرًا على

تسجيل أسماء النطاقات ذات الصلة بـ IOC أو FIFA، على الرغم من أن أدوار سجلات/ أمناء سجلات gTLD غير مشار إليهم خصيصًا في هذا القانون. وعلى الرغم من ذلك، فإن حقيقة أن هناك قوانين لا تذكر أسماء النطاقات بشكل مباشر لا يمكن اعتبار أنها تقصد أن ICANN أو السجل أو أمين السجل معفى من المسؤولية في حالة إجراء تفويض غير مرخص به في المستوى الأعلى أو التسجيل في المستوى الثاني لأسماء نطاقات باسم الاسم أو الاختصار الخاص باللجنة الأولمبية الدولية (IOC)، أو حركة الصليب الأحمر/الهلل الأحمر (RCRC) أو المنظمات الدولية الحكومية (IGO) الحاصلة على الحماية داخل كل ولاية قضائية".

كما توصل البحث أيضًا إلى أن "كافة الولايات القضائية المذكورة تقريبًا (التي تمثل كافة مناطق ICANN الجغرافية) توفر الحماية لـ IOC و/أو RCRC لاستخدام الأسماء والاختصارات الخاصة بها، وغالبًا ما يفهم أن هذه الحماية منطبقة على أسماء النطاقات. وتتفاوت الأسماء الفعلية المحمية في كل ولاية قضائية. وفي حين يبدو ذلك نادرًا (فيما عدا حالة البرازيل) أن يكون هناك حظر خاص على تسجيل أسماء النطاقات المعدودة، فيبدو أن هناك أسس لتقديم طعن على ذلك فيما يخص تسجيل أسماء النطاقات، ويشمل ذلك الطعن المحتمل على مشغلي السجل أو أمناء السجلات على الأدوار التي يلعبونها في سلسلة التسجيل".

"بالنسبة لأسماء واختصارات المنظمات الدولية الحكومية، ركز البحث الذي أجرته ICANN على ما إذا كانت هناك أية حالة خاصة ممنوحة لتلك الأسماء والاختصارات بموجب الحماية الممنوحة بمقتضى المادة السادسة (1)(ب) من اتفاقية باريس قد تكون بمثابة أساس لتحمل المسؤولية. وفي حين أن هذا التركيز الوارد في البحث لا يحدد ما إذا كانت هناك منظمات دولية حكومية فردية اختارت دولة أن توفر لها حماية مميزة أم لا (خارج حالة المادة السادسة)، يوفر هذا البحث رؤية للحالة الممنوحة للمنظمات الدولية الحكومية التي يمكن تحديدها بموضوعية بموجب تضمينها في القائمة السادسة. وقدمت العديد من الدول حماية خاصة لتلك المنظمات الدولية الحكومية المذكورة في القائمة السادسة، على الرغم من أن هناك غالبًا تسجيلًا، أو عملية إشعار، أو قيد من دولة عضو مطلوب تقوم من خلال كل ولاية قضائية بوضع قائمة للمنظمات الدولية الحكومية الخاصة التي ستقرها للحصول على حماية. ولذلك من بين الولايات القضائية التي تحصل فيها المنظمات الدولية الحكومية على حماية مميزة، فإن قائمة المنظمات الدولية الحكومية المؤهلة للحصول على حماية قد لا تكون موحدة. وفيما يتعلق ببحثنا المرتبط بالمنظمات الدولية الحكومية والمنظمات الدولية غير الحكومية بخلاف RCRC و IOC، لم يحدد البحث أي من عمليات الحماية العالمية التي يمكن تطبيقها على المنظمات الدولية الحكومية أو المنظمات الدولية غير الحكومية".

"وفي كل ولاية قضائية تقريبًا، سواء كانت هناك حماية خاصة لأسماء واختصارات IOC، أو RCRC أو IGO، تظل دائمًا هناك احتمالية التنافس العام غير العادل أو أن قوانين العلامات التجارية قد تكون بمثابة أساس للطعن على تفويض محدد لاسم من المستوى الأعلى أو التسجيل لاسم نطاق في المستوى الثاني في أي مستوى من سلسلة التسجيل".

تم تضمين نسخة من تقرير البحث الذي قام به الاستشاري العام في الملحق 5.

4.2 مداوات ميثاق مجموعة العمل

مسألة الميثاق 1

هل هناك حاجة إلى حماية خاصة في المستوى الأعلى والمستوى الثاني في كافة نطاقات gTLD الحالية والجديدة للأسماء والاختصارات الخاصة بالأنواع التالية من المنظمات الدولية: المنظمات الدولية الحكومية (IGO) محمية بموجب القانون الدولي والعديد من القوانين المحلية، وتتلقى المنظمات الدولية غير الحكومية (INGO) الحماية بموجب المعاهدات والقوانين المعمول بها في العديد من الولايات القضائية، لاسيما ما يشمل حركة الصليب الأحمر/الهلال الأحمر (RCRC)، وأيضًا اللجنة الأولمبية الدولية (IOC). وفي تداول هذه المسألة، يجب على مجموعة العمل أخذ العناصر التالية في الاعتبار:

- يجب أخذ تأهيل الكيانات بعين الاعتبار للحماية الخاصة
- تقييم نطاق عمليات الحماية الحالية بموجب المعاهدات الدولية/القوانين الوطنية لأسماء IGO، و RCRC و IOC
- تحديد معايير تأهيل للحماية الخاصة المقدمة إلى أسماء المنظمات الدولية
- تمييز أية فروق كبيرة بين RCRC و IOC عن المنظمات الدولية الأخرى

تم التعامل مع هذه المسألة للمرة الأولى من خلال طلب لإجراء بحث قانوني وفقاً لما هو مشار إليه في القسم 4.1 من الملحق 5. وثاني، أدت مجموعة العمل المهمة الحيوية لمراجعة معايير التأهيل الموثقة في حزمة الأعمال المشار إليها في القسم 4.1. وأصبح من الواضح من خلال مداوات مجموعة العمل أنه لم يكن ممكناً وضع إطار عمل فردي لمعايير التأهيل التي قد يدعمها غالبية مجموعة العمل بالنظر إلى الطبيعة المختلفة للمنظمات الدولية الحكومية و RCRC و IOC والمنظمات الدولية غير الحكومية الأخرى. وعلاوة على ذلك، قررت مجموعة العمل أن IOC و RCRC لم تختلف عن المنظمات الدولية غير الحكومية الأخرى بالنظر إلى مركزها القانوني الفريد مقارنة بالمنظمات الدولية غير الحكومية الأخرى. وقد أصبح نطاق معايير التأهيل الخاصة بالمنظمات الدولية الحكومية محدداً ومعروفاً من حيث الكمية بموجب قائمة منظمات IGO المؤهلة للحصول على حماية والتي قدمتها GAC، ولكل من RCRC و IOC عن طريق إقرار كل من مجلس GAC ومجلس إدارة ICANN للحماية القانونية الدولية لكل من IOC و RCRC. وعلى النقيض من ذلك، وفقاً لما هو مشار إليه في التوصيات المقترحة، يوجد لدى منظمات INGO الأخرى مجموعة من معايير التأهيل المقترحة التي ترتبط بقائمة المجلس الاقتصادي والاجتماعي ECOSOC.

مسألة الميثاق 2

إذا كان هناك حاجة إلى حماية خاصة في المستوى الأعلى والمستوى الثاني في كافة نطاقات gTLD الحالية والجديدة لبعض أسماء والاختصارات المنظمات الدولية، فمن المتوقع أن تقوم مجموعة عمل PDP بوضع توصيات سياسة لمثل هذه الأنواع من الحماية. وعلى وجه الخصوص، يتوجب على مجموعة عمل PDP:

- تحديد ما إذا كانت أنواع الحماية الخاصة الحالية التي يجري توفيرها إلى أسماء RCRC و IOC في المستوى الأعلى والمستوى الثاني من الجولة الأولية لنطاقات gTLD الجديدة يجب جعلها دائمة لأسماء RCRC و IOC في كافة نطاقات gTLD وإن لم يكن، فوضع توصيات خاصة لأنواع الحماية الخاصة والمناسبة لهذه الأسماء.
- وضع توصيات خاصة لأنواع الحماية الخاصة والمناسبة للأسماء والاختصارات في كافة المنظمات الدولية الأخرى المؤهلة.

تم التعامل مع مسألة الميثاق من خلال إنشاء ومداولات مجموعة العمل حول المشكلات التي تم تعريفها في أداة مصفوفة حماية المنظمات الدولية الحكومية وغير الحكومية⁴¹ واستخدام منتجات الأعمال الأخرى والتي يمكن العثور عليها على ملف ويكي الخاص بـ ICANN. ويمكن العثور على تفاصيل حول خيارات التوصية المقترحة في القسم 5 أدناه.

⁴¹ مصفوفة حماية المنظمات الدولية الحكومية وغير الحكومية: <https://community.icann.org/display/GWGTCT/IGO-INGO+Protections+Matrix>

5. الخلفية

يحتوي هذا القسم على وصف تتابعي للأحداث الأساسية لمجموعة عمل IGO-INGO. للتعرف على خلفية ولمحة تاريخية تفصيلية للمشكلة قبل بدء عملية PDP هذه، برجاء الاطلاع على تقرير المشكلات النهائي لـ GNSO حول حماية أسماء المنظمات الدولية في نطاقات gTLD الجديدة⁴² ("تقرير المشكلات النهائي"). وتم البدء في تقرير المشكلات نتيجة توصية مقدمة من فريق صياغة لسنة 2012 تم تشكيله من أجل توفير رد GNSO على طلب GAC بخصوص حماية أسماء IOC و RCRC⁴³. وبعد مراجعة المجتمع، تضمن تقرير المشكلات النهائي تقييماً حول ما إذا كان يجب حماية أسماء كل من المنظمات الدولية الحكومية والمنظمات غير الحكومية في المستوى الأعلى والمستوى الثاني في جميع نطاقات gTLD أم لا.

وعند استلام تقرير المشكلات النهائي، اعتمد مجلس GNSO إجراءً من أجل البدء في عملية وضع سياسات من أجل حماية بعض أسماء المنظمات الدولية في كافة نطاقات gTLD. وتم تشكيل مجموعة عمل PDP في 31 أكتوبر 2012 وتم اعتماد هذا الميثاق بمعرفة مجلس GNSO في 17 نوفمبر 2012⁴⁴.

في اجتماع لجنة برنامج gTLD الجديدة ("NGPC") التابعة لمجلس إدارة ICANN المنعقد في 26 نوفمبر 2012، اعتمدت اللجنة قراراً يقضي بحماية بعض أسماء واختصارات IGO بصفة مؤقتة وذلك استناداً إلى معايير تسجيل دولية في المستوى الثاني من الجولة الأولى لنطاقات gTLD الجديدة، عن طريق تضمين هذه الأسماء في قائمة الأسماء المحفوظة، وأيضاً لمنظمة GNSO لكي تواصل جهودها في وضع السياسات الخاصة بحماية أسماء IGO. كما طلبت أيضاً الحصول على النصائح من مجلس GNSO حول رأيها في تضمين حماية المستوى الثاني لبعض أسماء واختصارات IGO أم لا عن طريق تضمين قائمة بالأسماء المحفوظة وفقاً لما هو مطروح في القسم 2.2.1.2.3 من دليل مقدم الطلب للجولة الأولى من نطاقات gTLD الجديدة⁴⁵.

وفي نفس الاجتماع، اعتمدت NGPC أيضاً قراراً فيما يخص حماية أسماء RCRC و IOC. وقررت NGPC بأن القيود المفروضة على تسجيل أسماء RCRC و IOC لنطاقات gTLD الجديدة في المستوى الثاني (أي أسماء IOC و RCRC محفوظة في قائمة الأسماء المحفوظة في القسم 2.2.1.2.3 من دليل مقدم الطلب المعمول بها على كافة نطاقات gTLD الجديدة في الجولة الأولى من برنامج gTLD الجديدة) فسيتم العمل به إلى أن يحين وقت اعتماد سياسة تقضي بوجوب اتخاذ إجراء آخر⁴⁶.

⁴² تقرير المشكلات النهائي: <http://gns0.icann.org/en/node/34529>. ويمكن العثور على مزيد من معلومات الخلفية في هذا الصدد

في الطلبات السابقة المقدمة إلى مجموعة العمل عن طريق العديد من المنظمات الدولية الحكومية و IOC و RCRC

⁴³ أرشيف DT لحماية IOC / RCRC: <http://gns0.icann.org/en/group-activities/active/IOC-rcrc>

⁴⁴ قرار مجلس GNSO للبدء في عملية PDP للمنظمات الدولية الحكومية وغير الحكومية:

<http://gns0.icann.org/en/council/resolutions#20121017-2>

⁴⁵ أما قرار مجلس إدارة ICANN وحيثياته لحماية أسماء IGO فممنشورة على:

<http://www.icann.org/en/groups/board/documents/resolutions-new-gtld-26nov12-en.htm>

⁴⁶ أما قرار مجلس إدارة ICANN وحيثياته لحماية أسماء IGO/RCRC فممنشورة على:

<http://www.icann.org/en/groups/board/documents/resolutions-new-gtld-26nov12-en.htm#1>

في 20 ديسمبر 2012، اعتمد مجلس GNSO قرارًا بالموافقة على توصية فريق الصياغة بتوفير حماية خاصة لأسماء RCRC و IOC في المستوى الثاني من الجولة الأولى لنطاقات gTLD الجديدة بطريقة متسقة مع قرار مجلس الإدارة بحماية هذه الأسماء⁴⁷.

وردًا على طلب مجلس إدارة ICANN بالحصول على نصيحة فيما يخص حماية أسماء IOC/RCRC، أرسل رئيس مجلس GNSO في 31 يناير 2013 خطابًا يحمل نصيحته حول هذه المسألة⁴⁸ إلى مجلس إدارة ICANN و GAC. وعلى الرغم من أن مجلس GNSO لم يختلف على النصيحة المقدمة عن طريق GAC، فقد أقر أيضًا بأن المسألة تجاوزت نطاق التنفيذ عن طريق ICANN وطالب بوضع سياسة أخرى لمنهج/حل طويل الأجل.

في 28 فبراير 2013، أرسل مجلس GNSO خطابًا⁴⁹ إلى مجلس إدارة ICANN ردًا على طلب مجلس الإدارة بالحصول على النصيحة حول الحماية المؤقتة لأسماء IGO و INGO في الجولة الأولى. وقد أشار مجلس GNSO إلى عمليات الحماية المؤقتة لأسماء كل من IOC و RCRC، وأشار إلى مجموع عمل PDP الخاصة بالمنظمات الدولية الحكومية وغير الحكومية لم تنتهي من عملها. كما أشار الخطاب إلى موقف الأقلية بأن المصلحة العامة العالمية ربما تتضرر بهذه الحماية المؤقتة لمعرفات IGO. وأشار المجلس إلى أن مجموعة العمل الموكل إليها هذه المسألة سوف تحافظ على طبيعتها العاجلة من أجل وضع توصيات سياسة يمكن لـ GNSO أن يقدمها إلى مجلس إدارة ICANN فيما يخص حماي أسماء ومعرفات المنظمات الدولية الحكومية.

في 22 مارس 2013، قدمت GAC إلى مجلس الإدارة قائمة بأسماء واختصارات IGO وعددها 195 المقرر حفظها في المستوى الثاني في الجولة الأولى من نطاقات gTLD الجديدة، وأشارت كذلك إلى أن نطاق اللغات للأسماء والاختصارات المقرر حمايتها لم يتم البت فيه⁵⁰.

وخلال الجلسة المشتركة بين كل من مجلس إدارة ICANN/GAC في 9 أبريل 2013 في بكين، أشار مجلس الإدارة إلى عدد من المشكلات التي لم يتم تناولها حتى الآن فيما يخص حماية معرفات IGO، ويشمل ذلك اللغات المقرر حمايتها والآلية المقترحة لأي مراجعة دورية للقائمة. كما عبر المجلس عن قلقه من أن بعض الاختصارات المدرجة للحماية الخاصة تشمل كلمات عامة، وألفاظ تنطوي على علامات تجارية، واختصارات تستخدمها العديد من المنظمات، واختصارات تمثل مشكلات لأسباب أخرى. وقد طلب مجلس الإدارة بأن توضح GAC نصيحته فيما يخص اللغات المحددة المقرر حمايتها والآلية المتصورة لأي مراجعة دورية

⁴⁷ وقرار مجلس GNSO لحماية أسماء IGO/RCRC منشور على:

<http://gns0.icann.org/en/council/resolutions#201212>

⁴⁸ خطاب مجلس GNSO بالنصيحة المقدمة إلى مجلس إدارة ICANN و GAC:

<http://gns0.icann.org/en/correspondence/robinson-to-dryden-31jan13-en.pdf>

⁴⁹ خطاب مجلس GNSO بالنصيحة المقدمة إلى مجلس إدارة ICANN:

<http://gns0.icann.org/en/correspondence/robinson-to-crocker-chalaby-28feb13-en.pdf>

⁵⁰ راجع الخطاب والملاحق المقدمة من هيذر درايدن إلى ستيف كروكر وشيرين شليبي:

<http://www.icann.org/en/news/correspondence/dryden-to-crocker-chalaby-22mar13-en>

<http://www.icann.org/en/news/correspondence/dryden-to-crocker-chalaby-annex1-22mar13-en.pdf>

<http://www.icann.org/en/news/correspondence/dryden-to-crocker-chalaby-annex2-22mar13-en.pdf>

للقائمة، وركزت على أهمية النظر في مشكلة الاختصارات التي قد توجد مطالبات متنافسة حولها. وأشار مجلس الإدارة إلى أن التوضيح سيقضي السماح لمجلس الغدارة بتنفيذ نصيحة GAC⁵¹.

في بيان GAC الصادر في بكين في 11 أبريل 2013، أكدت GAC على نصيحتها المقدمة إلى مجلس إدارة ICANN بأن "الحماية الأولية الوقائية المناسبة لأسماء واختصارات IGO على القائمة المقدمة يجب العمل بها قبل البدء في أي من نطاقات gTLD الجديدة"، وأشارت إلى أنها "منتبهة إلى مشكلات التنفيذ البارزة وتعهدت بالعمل بنشاط مع المنظمات الدولية الحكومية، ومجلس الإدارة وفريق عمل ICANN من أجل التوصل إلى طريقة قابلة للتطبيق وفي الوقت الفعلي بانتظار قرار مشكلات التنفيذ هذه".

فيما يخص أسماء RCRC و IOC، أشارت GAC على مجلس إدارة ICANN بتعديل الأحكام الواردة في اتفاقية سجل gTLD الجديدة ذات الصلة بأسماء IOC/RCRC لتأكيد أن عمليات الحماية ستكون دائمة قبل تفويض أي من نطاقات gTLD الجديدة⁵². ووافقت لجنة برنامج gTLD الجديدة على نصيحة GAC. واشتمل الإصدار النهائي المقترح لاتفاقية السجل، المعتمدة في 2 يوليو 2013 على الحماية لمدة غير محددة لأسماء IOC/RCRC. تشتمل المواصفة رقم 5 من اتفاقية السجل على قائمة بالأسماء (المقدمة من حركة IOC و RCRC) والتي "تلتزم بالإحجام عن التسجيل أو تخصيصها لمشغل سجل في المستوى الثاني داخل نطاق TLD".

وفي 14 يونيو 2013، قدمت مجموعة عمل المنظمات الدولية الحكومية وغير الحكومية تقريرها النهائي⁵³ حول حماية معرفات المنظمات الدولية الحكومية وغير الحكومية لفترة تعليق عامة مدتها 42 يومًا. وفي حين تلقت مجموعة العمل (WG) العديد من التعليقات حول الموضوع الخاص بحماية بعض المنظمات، فإن كافة المساهمات الواردة كانت من أعضاء في مجموعة عمل المنظمات الدولية الحكومية وغير الحكومية وبذلك فإن طبيعة تلك التعليقات خضعت بالفعل للمناقشة داخل مجموعة العمل. ووافقت مجموعة العمل على أن مراجعة للطلبات المقدمة، وفقًا لم هو محدد في أداة مراجعة التعليقات العامة، لم تضيف معلومات جديدة إلى ما نظر فيه الأعضاء بالفعل. وعلاوة على ذلك، فإن التقرير الأولي لم يحتوي على أية توصية سياسية رسمية وكان من المفهوم أن فترة تعليق عامة سوف تفتح لمسودة التقرير النهائي. ومن ثم، لم يتم تقديم ملخص بالتعليقات للتقرير الأولي الخاص بالمنظمات الدولية الحكومية وغير الحكومية. وللحصول على شرح دقيق للمواقف المقدمة من أعضاء مجموعة العمل، برجاء الاطلاع على ردهم في الأرشيف⁵⁴.

وبالتوازي مع فترة التعليق العامة للتقرير الأولي، استضافت مجموعة عمل IGO-INGO جلسيتين مباشرتين في ديربان لاجتماع ICANN رقم 47 (في منتصف شهر يوليو 2013). وتم استخدام هذه الاجتماعات الخاصة بمجموعة العمل من أجل مناقشة

⁵¹ اطلع على الخطاب المقدم من ستيف كروكر إلى هيدر درايدن حول حماية أسماء IGO:

<http://www.icann.org/en/news/correspondence/crocker-to-dryden-01apr13-en.pdf>

⁵² بيان GAC الرسمي في بكين: https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132037/Beijing%20Communique%20april2013_Final.pdf?version=1&modificationDate=1365666376000&api=v2

⁵³ التقرير المبني حول المنظمات الحكومية وغير الحكومية: <http://gns0.icann.org/en/issues/igo-ingo-initial-14jun13-en.pdf>

⁵⁴ التقرير الأولي - صفحة التعليق العام: <http://www.icann.org/en/news/public-comment/igo-ingo-initial-14jun13-en.htm>

المشكلات التي لم تكتشف منذ تقديم التقرير الأولي وأيضًا للإعداد لجلسة استغلت جهات التسهيل المحترفة من أجل إجراء جلسة تفاعلية مخطط لها من أجل مناقشة المشكلات الحيوية العالقة التي واجهتها مجموعة العمل. وكان الغرض من الجلسة (1) رفع مستوى الوعي بالأسباب وراء أهمية هذه المسألة وإضفاء الشفافية على مداوات/مواقف مجموعة العمل المتباينة حتى تاريخه، و(2) تسهيل النقاش التفاعلي وطلب الحصول على التعقيبات من المجتمع حول المشكلات البارزة الأساسية من أجل المساعدة في توجيه مجموعة العمل للسير قدمًا. وعلى الرغم من ذلك، شارك عدد قليل للغاية في الجلسة التفاعلية مما أدى إلى تقديم قدر ضئيل من المعلومات أو المقترحات الجديدة لإثراء مداوات مجموعة العمل. ونتيجة لذلك، واصلت مجموعة العمل تعديل توصياتها استعدادًا لمسودة التقرير النهائي.

وقبل اجتماع ديربان في يوليو 2013، مرتت NGPC قرارًا⁵⁵ أكد على أن الحماية الأولية الوقائية المناسبة لمعرفات IGO، ردًا على نصيحة GAC سيتواصل توفيرها وفقًا لما طرح في اتفاقية سجل نطاقات gTLD الجديدة. ومنذ ذلك الحين، فإن اتفاقية السجل⁵⁶ لنطاقات gTLD الجديدة تم اعتمادها من خلال NGPC ويمكن العثور عليها على موقع نطاقات gTLD الجديدة. وتواصل اتفاقية السجل تضمين إشارة في المواصفة 5 إلى عمليات حجز أسماء RCRC، IOC، و IGO، مشيرة إلى أن قائمة الأسماء المحفوظة موجودة في قسم السجلات⁵⁷ على موقع ICANN.org. كما تجدر الإشارة أيضًا إلى أن NGPC مرتت قرارًا آخر⁵⁸ يمدد إجراءات الحماية الأولية هذه إلى الاجتماع الأول لـ NGPC بعد اجتماع ICANN رقم 48 في بوينس آيرس أو إلى أن تقوم NGPC باتخاذ قرار آخر بخصوص نصيحة IGO من GAC، أيهما كان أقرب.

اعتمدت NGPC إجراءات حماية مؤقتة لمختصرات اللجنة الدولية للصليب الأحمر (ICRC/CICR) والرابطة الدولية لجمعيات الصليب الأحمر والهلال الأحمر (IFRC/FICR) في أحدث اجتماعاتها في 10 سبتمبر 2013. وأيضًا في الاجتماع، وافقت NGPC على قبول نصيحة GAC لمواصلة العمل على آلية لحماية اختصارات IGO. راجع [بطاقة درجات ديربان](#)⁵⁹.

قدمت مجموعة عمل IGO-INGO [مسودة تقريرها النهائي للتعليق العام](#)⁶⁰ والذي احتوى على التوصيات المقترحة وتقييم رئيس مجموعة العمل على مستوى الإجماع. وعند إغلاق فترة التعليق العام (1 نوفمبر 2013)، قامت مجموعة العمل بمراجعة التعليقات العامة وحددت التغييرات على التقرير النهائي وفقًا لما وافقت عليه مجموعة العمل.

⁵⁵ قرار NGPC في 2 يوليو 2013: <http://www.icann.org/en/groups/board/documents/resolutions-new-gtld-02jul13-en.htm>

⁵⁶ اتفاقية سجل gTLD الجديدة: <http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/base-agreement-contracting>

⁵⁷ قائمة حفظ كل من IOC، و RCRC، و IGO: <http://www.icann.org/en/resources/registries/reserved>

⁵⁸ قرار NGPC في 17 يوليو 2013: <http://www.icann.org/en/groups/board/documents/resolutions-new-gtld-17jul13-en.htm>

⁵⁹ بطاقة درجات ديربان: <http://www.icann.org/en/groups/board/documents/resolutions-new-gtld-annex-1-10sep13-en.pdf>

⁶⁰ التعليقات العامة على مسودة التقرير النهائي لمجموعة عمل IGO-INGO: <http://www.icann.org/en/news/public-comment/igo-ingo-final-20sep13-en.htm>

في 2 أكتوبر 2013، أرسلت NGPC [خطابًا](#)⁶¹ إلى رئيس GAC فيما يخص نصيحة GAC حول حماية اختصارات IGO. وقد رد الخطاب على نصيحة GAC حول آلية محايدة من ناحية التكلفة توفر إشعارًا إلى أي IGO عند قيام أي مسجل بتسجيل اسم نطاق يطابق معرف الاختصارات المحدد والسماح بإجراء مراجعة من جهة أخرى لمثل هذه الطلبات الخاصة بالتسجيل. واحتوت مسودة المقترح المقدم إلى GAC على إشارة إلى الاختصارات المخصصة التي يجري قيدها في دار مقاصة العلامات التجارية واستخدام خدمة إشعار المطالبات التي مدتها 90 يومًا. ناقش المقترح أيضًا استخدام آلية فض المنازعات، URS.

وأرسل ائتلاف IGO [ردًا](#)⁶² إلى GAC حول مقترح NGPC في 4 نوفمبر 2013. وعبر الخطاب عن تحفظات حول مقترح NGPC معبرًا عن أنه لم يقدم أي دليل على الحماية وعلى الأكثر فهي تصحيحية وليست وقائية.

⁶¹ خطاب NGPC إلى رئيس GAC: <http://www.icann.org/en/news/correspondence/crocker-to-dryden-02oct13-en.pdf>

⁶² خطاب ائتلاف IGO إلى GAC: <http://www.icann.org/en/news/correspondence/igo-coalition-to-gac-01nov13-en.pdf>

5.1 الحماية المتوفرة لكل من المنظمات الدولية الحكومية والمنظمات الدولية غير الحكومية في الإصدار الحالي من دليل مقدم الطلب (AGB)

بالإضافة إلى الحماية التي اعتمدها مجلس إدارة ICANN بالنسبة لكل من IOC و RCRC في المستوى الأعلى في القسم 2.2.1.2.3 من دليل مقدم الطلب، هناك عمليات حماية حالية متوفرة للكيانات الأخرى في برنامج gTLD الجديدة والتي قد تكون متاحة كذلك للمنظمات الدولية⁶³. ويتوفر مزيد من التفاصيل أدناه، يلاحظ أن بعضًا من أنواع هذه الحماية قد لا ينطبق أو لا يكون كافيًا لكافة المنظمات الدولية.

الحماية من المستوى الأعلى

تم إتاحة معلومات حول السلاسل المقدم بها طلبات للجمهور بعد إغلاق باب تقديم الطلبات للجولة الأولية من نطاقات gTLD الجديدة. ولكل طرف، بما في ذلك المنظمات الدولية، القدرة على مراجعة السلاسل المقدم بها طلبات من أجل التحقق مما إذا كانت أي منها تمثل مخاوف أم لا، ولكي تكون هناك فرصة للاستفادة من عمليات الاعتراض إذا انتهكت السلاسل المقدم بها طلبات المصالح الخاصة المنصوص عليها في دليل مقدم الطلب "AGB" والتي تشمل:

- انتهاك الحقوق القانونية، لاسيما حقوق الملكية الفكرية؛
- الموافقة على نطاقات TLD الجديدة التي تخالف معايير الأخلاق القانونية المقبولة قبولاً عاماً والنظام العام وفقاً لم هو معتمد في مبادئ القانون الدولي؛
- بالإضافة إلى إساءة استخدام أسماء ومسميات المجتمع.

بالإضافة إلى ذلك، تم تعيين معترض مستقل، وكانت له القدرة على تقديم اعتراضات في بعض الحالات التي لم يقدم فيها اعتراض بالفعل على طلب قد يكون منتهكاً للمصالح سالف الذكر أعلاه. وكان الهدف من تعيين معترض مستقل هو العمل فقط بما يصب في المصلحة العامة بالشكل الأفضل. وعلى الرغم من ذلك، لم تكن للمعترض المستقل القدرة على تقديم اعتراض على أسس انتهاك حقوق الملكية الفكرية.

ويشمل اعتراض الحقوق القانونية أساساً خاصاً للاعتراض والذي قد ينطبق على العديد من المنظمات الدولية الحكومية. وكان لأي منظمة دولية حكومية الحق في تقديم اعتراض حقوق قانونية إذا كانت تقي بالمعايير الخاصة بتسجيل اسم نطاق .INT. انظر دليل مقدم الطلبات، القسم 3.2.2.2⁶⁴. وتشمل هذه المعايير:

- (أ) معاهدة دولية بين أو فيما بين الحكومات الوطنية يجب أن تكون لديها منظمة محددة
- (ب) والمنظمة التي تنشأ يجب اعتبارها على نطاق واسع بأن لها شخصية اعتبارية ودولية مستقلة، ويجب أن تكون موضوعاً للقانون الدولي وخاضعة له.

⁶³ الدليل الإرشادي الأحدث منشور على: <http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb> تتوفر المستندات الداعمة من خلال زر "نطاق المستوى الأعلى العامة" على www.icann.org

⁶⁴ دليل مقدمي الطلبات: <http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/objection-procedures-04jun12-en.pdf>

والوكالات المتخصصة التابعة للأمم المتحدة والمنظمات المشاركة بصفة مراقب في الجمعية العمومية للأمم المتحدة أيضاً أقرت بأنها تقي بهذه المعايير. بالإضافة إلى ذلك، وبالمضي قدماً، إذا أمكن لمالك علامة إظهار أن علامته محمية بموجب قانون أو معاهدة، فيجوز لمالك العلامة الاستفادة من إجراء حل نزاع ما بعد التفويض (PDDRP) في الحالات التي يظهر فيما أن سجلاً (في المستوى الأعلى) يخالف بشكل مؤكد علامة المدعي. ويجب الإشارة إلى أن أسماء واختصارات IGO قد يتم اعتبارها أو لا يتم اعتبارها علامة تقي بمتطلبات الأهلية لاستخدام إجراء PDDRP. تتوفر مزيد من المعلومات حول PDDRP في دليل مقدم الطلب⁶⁵.

الحماية من المستوى الثاني

من خلال دار مقاصة العلامات التجارية، سوف تكون لمالكي العلامات الفرصة في تسجيل العلامات الخاصة بهم في دليل فردي يخدم كافة نطاقات gTLD الجديدة. وفي الوقت الحالي، فإن حاملي العلامات التجارية يخوضون نفس عمليات التحقق من الحقوق لكل نطاق من المستوى الأعلى منفصل يتم تشغيله.

ويتعين على سجلات gTLD الجديدة استخدام دار مقاصة العلامات التجارية بطريقتين. الأولى، يجب أن يعرضوا فترة "تسجيل أولي" - وهي فرصة ما قبل التشغيل بالنسبة لمالكي العلامات التجارية من أجل تسجيل أسمائهم في نطاق gTLD الجديد قبل التسجيل العام. وثانياً، سوف تقوم خدمة مطالبات العلامات التجارية بإشعار مالك الحقوق بتسجيلات أسماء النطاق التي تطابق السجلات في دار المقاصة لفترة من الزمن في بداية عملية التسجيل العام.

العلامات المكونة من كلمات والمحمية بموجب قانون أو معاهدة مؤهلة للحماية من خلال عملية مطالبات العلامات التجارية الإلزامية وحماية التسجيل الأولى في برنامج gTLD الجديدة بموجب دار مقاصة العلامات التجارية. بالإضافة إلى ذلك، فإن أية علامة تحتوي على كلمات وتم توثيقها من خلال محكمة قانونية أو أية إجراءات قضائية أخرى فهي أيضاً مؤهلة.

وسوف تدعم دار مقاصة العلامات التجارية عمليات الحماية الإضافية، بالإضافة إلى خفض النفقات بالنسبة لمالكي العلامات. وفي حالة المنظمات الدولية الحكومية والمنظمات الدولية غير الحكومية، وإلى الحد الذي لا تعتبر فيه مالكة لعلامات تشمل كلمات، فإن أي مزاياء دار مقاصة العلامات التجارية قد لا تنطبق عليها. كما توفر PDDRP أيضاً حماية للنشاط في المستوى الثاني. ففي المستوى الثاني توفر PDDRP طريقة يمكن من خلالها لمالكي العلامات التجارية رفع نزاع ضد السجل، بدلاً من المسجل، إذا ما كان هناك من خلال التصرفات المؤكدة للسجل نمطاً من ممارسات سوء النية للسجل يتمثل في الانتفاع من بين الأسماء المنتهكة وسوء القصد من السجل في الانتفاع من التسجيل النظامي للأسماء المخالفة للعلامة التجارية الخاصة بالمدعي. كما يضمن برنامج gTLD الجديدة أيضاً لمالكي العلامات صيغة جديدة من فض النزاعات البديلة لقضايا إساءة استخدام مسجلي أسماء النطاقات قطعية الثبوت. ونظام التعليق السريع الموحد (URS) عبارة عن إصدار مبسط من عملية السياسة الموحدة لحل النزاع حول أسماء النطاقات (UDRP)، والتي توفر لمالكي العلامات التجارية عملية أسرع وأسهل يمن من خلالها "ملاحقة" السجلات المنتهكة في المستوى الثاني". المنظمات الدولية الحكومية والتي لا تعتبر بشكل عام "مالكة للعلامات التجارية"، لا تستفيد بشكل عام من الوصول إلى هذه الآلية، باستثناء ما يكون في الحالات التي تم تسجيل أسمائها كعلامات تجارية.

⁶⁵ قسم PDDRP في دليل مقدم الطلب: <http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/pddrp-04jun12-en.pdf>

6. مساهمة المجتمع

6.1 الطلب الحصول على التعقيبات من مجموعات ودوائر أصحاب المصلحة في GNSO

وفقاً لما ينص عليه دليل عملي PDP الخاصة بـ GNSO، تم إرسال طلب للحصول على التعقيبات من كافة مجموعات ودوائر أصحاب المصلحة في GNSO في نهاية يناير 2013. وتم الحصول على المشاركات من مجموعة أصحاب المصلحة غير التجاريين، ومجموعة أصحاب المصلحة في السجلات وموفري خدمات الإنترنت ودائرة الاتصال. يمكن العثور على الردود بالكامل على صفحة ويكي الخاصة بالمنظمات الدولية الحكومية وغير الحكومية:

<https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pagelid=40175441>

6.2 طلب الحصول على تعقيبات من المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية لـ ICANN

تم إرسال طلب للحصول على تعقيبات إلى سائر منظمات الدعم واللجان الاستشارية في نهاية يناير 2013. وتم تلقي مساهمة واحدة من لجنة At-Large الاستشارية. يمكن العثور على الردود بالكامل على صفحة ويكي الخاصة بالمنظمات الدولية الحكومية وغير

الحكومية: <https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pagelid=40175441>

6.3 ملخص حول تعقيبات المجتمع

من بين الردود التي تم الحصول عليه، كان هناك اتفاق عام على وجود فوارق كبيرة بين RCRC و IOC والمنظمات الدولية الحكومية والمنظمات الدولية غير الحكومية الأخرى، وأيضاً بين المنظمات الدولية الحكومية والمنظمات الدولية غير الحكومية، الأمر الذي يجب وضعه في الاعتبار لتحديد نوع الحماية الخاصة اللازمة، إن وجدت، وإذا كان الأمر كذلك، ماذا يجب أن تكون المعايير التأهيلية. وباستثناء NCSG، وافق المساهمون الآخرون بشكل عام على التعديلات أو التغييرات على آليات حماية الحقوق الحالية (على سبيل المثال؛ UDRP، URS) المتاحة بموجب برنامج gTLD الجديدة ربما تكون ضرورية لتوفير الحماية المناسبة لمصالح المنظمات الدولية الحكومية وغير الحكومية في المعرفات الخاصة بها. وترى NCSG أن آليات حماية الحقوق RPM الحالية مناسبة فيما يخص الحاجة المبيّنة.

وترى ALAC بشكل عام أنه إذا كانت الحماية المتوفرة للمنظمات الدولية الحكومية والمنظمات الدولية غير الحكومية من المقرر توفيرها، فسوف يكون هناك ضرر حقيقي إذا لم يتم توفير هذه الحماية، وأن هذه الحماية سوف تساعد بالفعل في الوقاية من هذه الأضرار. وأشار ALAC في ردها إلى أن الحماية الخاصة في المستوى الأعلى غير لازمة بشكل عام، وإذا كانت ضرورية، فإن عملية الاعتراض الحالية يمكن تعديلها من أجل توفير الحماية الكافية لكل من المنظمات الدولية الحكومية والمنظمات الدولية غير الحكومية. وفيما يتعلق بالمستوى الثاني، ترى ALAC أن أية حماية في هذا المستوى يجب أن يقيد على المنظمات التي: (1) يمكن أن توضح بأنها تعرضت للأضرار بسبب المحاولات بسوء النية لاستخدام أسمائها في المستوى الثاني من نطاقات TLD الحالية؛ (2) التي يمكنها إثبات إلحاق ضرر كبير بالمصلحة العامة إذا لم يتم حماية أسمائها في المستقبل.

وأكدت RySG في ردها على أن الافتراض الأساسي لوجهة نظر الأغلبية المتجاوز لأنواع الحماية الخاصة لكل من RCRC و IOC المعتمدة من جانب GNSO في القرار الصادر في 20 ديسمبر، فإن أية عمليات حماية أخرى "غير مناسبة" لأية مجموعة محددة من الكيانات، وأن آليات حماية الحقوق الحالية بالإضافة إلى أي من التعديلات الضرورية لإتاحتها للمنظمات الدولية الحكومية والمنظمات الدولية غير الحكومية غير كافية.

كما اشتمل رد RySG على تقرير أقلية قدمه اتحاد البريد العالمي، وهي من المنظمات الدولية الحكومية، والذي يعكس ويؤكد على عمليات التقديم السابقة التي تمت بالنيابة عن المنظمات الدولية الحكومية. ويرى تقرير الأقلية أن الحماية الخاصة يجب توفيرها إلى الأسماء والاختصارات الخاصة بالمنظمات الدولية الحكومية لأنه ومن وجهة نظرهم: (1) المنظمات الدولية الحكومية محمية بموجب القوانين الدولية والمحلية، (2) أن المنظمات الدولية الحكومية لديها مهمة عامة ويتم تمويلها من المال العام - ومن ثم، فإن أي إساءة استخدام لأسماء واختصارات IGO التي يتم تصحيحها من خلال الآليات التصحيحية بدون رسوم بدلاً من الآليات الوقائية، يؤدي إلى تحمل تكلفة على المهام العامة للمنظمات الدولية الحكومية؛ (3) فإن آليات حماية الحقوق الحالية المستندة إلى العلامات التجارية غير كافية في توفير الحماية المناسبة لمعرفات IGO، و(4) نصيحة GAC الخاصة بحماية معرفات IGO يجب أن تعطي الثقل والاعتبار المناسبين.

كما أن موقف NCSG يتمثل في أن الحماية الخاصة يجب أن تتوفر فقط إلى المجموعات ذات الحق الشرعي في الحصول على أفضلية على المستخدمين الآخرين في اسم نطاق وليست لهم القدرة على حماية مصالحهم من خلال التدابير الحالية لأنها تقتصر إلى الحماية القانونية. وفي الوقت الذي قدمت فيه NCSG ردها، فقد رأته بأنه لم يتم إظهار أي ضرر خاص على المجموعة يعتبر فريداً بالنسبة للمجموعة ومن ثم، لا يجب توفير عمليات حماية خاصة.

وأكدت ISPCP على موقفها العام من عدم تأييدها "للحماية الخاصة" ولكن أقرت بنصيحة GAC ومن ثم توافق على منح شكل من أشكال الحماية. وترى ISPCP عدم ضرورة توفير أي حماية خاصة في المستوى الأعلى. وفي المستوى الثاني، فإن موقف ISPCP يتمثل في أن التطابق الفعلي فقط للمعرفات في اللغات المختلفة يجب حمايتها بالنسبة للمنظمات الدولية الحكومية والمنظمات الدولية غير الحكومية الذي وضع بموجب المعاهدات الدولية وأقره عدد كاف من الدول. ويجب منح هذه الحماية لكاف نطاقات gTLD، ويجب أن تكون هناك آليات ما تسمح لحاملي الحقوق الشرعيين بتسجيل هذه المعرفات.

6.4 ملخص مواقف "المنظمات الدولية"

قامت RCRC و IOC والمنظمات الدولية الحكومية بتوثيق مواقفها على أكمل وجه بالإضافة إلى مبررات كل منها لتوفير الحماية لمعرفاتها في المستوى الأعلى والثاني من نطاقات gTLD. وتم تلخيص هذه المواقف في تقرير المشكلات النهائي لـ GNSO حول حماية أسماء المنظمات الدولية في نطاقات gTLD الجديدة، وتم التعرض لها بالتفصيل من خلال القائمة البريدية لمجموعة عمل PDP. وفيما يلي ملخص موجز لمواقف كل منها.

6.4.1 الصليب الأحمر والهلال الأحمر

أشارت RCRC إلى الحماية الممنوحة إلى تعيينات وأسماء الصليب الأحمر والهلال الأحمر بموجب المعاهدات الإنسانية الدولية المتفق عليها عالمياً (معاهدات جنيف لسنة 1949 والبروتوكولات الملحقة بها) وبموجب القوانين المحلية السارية في العديد من الولايات القضائية، بأنه تقرر حال فريدة من الحماية الدائمة لمخصصات وأسماء RCRC من تسجيل الأطراف الأخرى في كل من المستوى الأعلى والثاني في كافة نطاقات gTLD. ومع التعبير عن الامتنان للأعمال التي تم تقديمها من خلال مجموعة العمل، أكدت RCRC على أن التوصيات المقدمة من مجموعة العمل غير كافية ويجب إكمالها.

وتؤكد RCRC بشكل واضح على أن عمليات الحماية الحالية، وفقاً لما هو محدد في دليل مقدم الطلب وفي المواصفة 5 من اتفاقية السجل المنقحة، ليست كافية ويجب أن تمتد بشكل صريح (في تصنيف مجموعة العمل الخاص: أسماء أو معرفات المجال 2):

- أسماء المكونات المقابلة لحركة الصليب الأحمر والهلال الأحمر الدولية (أي 189 رابطة معترف بها للصليب والهلال الأحمر - على سبيل المثال، الصليب الأحمر الألماني، والهلال الأحمر الأفغاني، ونجمة داود الحمراء، إلخ). وهذه الحماية مطلوبة باللغة الإنجليزية وأيضاً باللغات الوطنية والرسومية للجمعيات الوطنية المعنية؛
- أسماء كلا المكونين الدوليين - اللجنة الدولية للصليب الأحمر (ICRC) والاتحاد العالمي لجمعيات الصليب الأحمر والهلال الأحمر (IFRC) بلغات الأمم المتحدة الستة، بالإضافة إلى الاختصارات لكلتا المنظمين بالترجمة شائعة الاستخدام.

- وفي الغالب، اقترحت RCRC بأن يتم تعديل توصيات مجموعة العمل ومراجعتها للتنبؤ بشكل واضح بأن
 - عمليات الحماية من المستوى الأعلى لمعرفات المجال 2 ذات الاسم الكامل بالتطابق الفعلي الخاصة بحركة الصليب الأحمر والهلال الأحمر مذكورة في دليل مقدم الطلب في القسم 2.2.1.2.3، السلاسل "غير المؤهلة للتفويض"؛
 - عمليات الحماية من المستوى الثاني الخاصة فقط بمعرفات المجال 2 ذات الاسم الكامل بالتطابق الفعلي الخاصة بحركة الصليب الأحمر والهلال الأحمر مذكورة في المواصفة 5 من اتفاقية السجل؛
 - بالنسبة لمعرفات RCRC من المجال 2، إذا تم وضعها في دليل مقدم الطلب أو في المواصفة 5 من اتفاقية السجل باسم السلاسل "غير المؤهلة للتفويض" في المستوى الأعلى أو المستوى الثاني، يجب وضع إجراء استثنائي للحالات التي ترغب فيها مؤسسة محمية بتقديم طلب للحصول على سلسلة محمية.

وفي حين راعت RCRC التوصية المقترحة بإضافة الأسماء أو المعرفات المشار إليها بلفظ النطاق 2 إلى دار مقاصة العلامات التجارية (TMCH)، والتي أكدت دائماً أن ذلك لن يفي بالمتطلبات الخاصة بالحماية بموجب القانون وسوف تكون عرضة لفرص أعباء غير مستحقة على منظمات RCRC لمراقبة وتنشيط الإجراءات والأليات التفاعلية الحالية. كما أكدوا كذلك على أنه في حالة النظر في خيار دار المقاصة TMCH، فيجب النظر كذلك حسب الأصول في إعفاء من الرسوم وتأكيد موقف منظمات RCRC في الآليات التصحيحية الحالية.

وفي النهاية، مع الاستشهاد بعملية الحذر الصريحة على قيود مخصصات وأسماء الصليب الأحمر والهلال الأحمر و البلور الأحمر بموجب القانون الدولي وبموجب القوانين السارية في العديد من الولايات القضائية، عبرت RCRC عند تأييدها المتواصل لوضع آلية أو إجراء من أجل التعامل الفعال مع المشكلة الخاصة بالسلاسل المتشابهة بشكل مربك أو المعرضة للخلط أو التي تحتوي على أي من أسماء أو مخصصات RCRC.

6.4.2 اللجنة الأولمبية الدولية

كما تشير اللجنة الأولمبية الدولية أيضًا إلى الحماية⁶⁶ الفريدة الممنوحة لمعرفات اللجنة الأولمبية الدولية IOC بموجب القوانين الوطنية في العديد من الولايات القضائية (التي تقرأها كل من GAC ومجلس إدارة ICANN) كمبرر لوضع حماية دائمة خاصة من تسجيل الجهات الأخرى لمخصصات IOC في كل من المستوى الأعلى والمستوى الثاني في كافة نطاقات gTLD، وأن يتم توفير مخصصات IOC للتسجيل من خلال قائمة بالأسماء المحفوظة المعدلة.

6.4.3 المؤسسات الدولية الحكومية

إن موقف المنظمات الدولية الحكومية المتمثل في وجوب توفير حماية خاصة لأسماء واختصارات IGO في كل من المستوى الأعلى والمستوى الثاني ملخص أعلاه في تقرير الأقلية لتقديم RYSG. وهو متسق مع نصيحة GAC حول الحاجة إلى حماية أسماء واختصارات IGO ضد التسجيل غير المناسب من الجهات الأخرى، ومع الحاجة المعترف بها من مجلس الإدارة لحماية مؤقتة منقذة بشكل صحيح يجري تنفيذها قبل البدء في أي نطاق gTLD جديد. ولا ترى المنظمات الدولية الحكومية بأن الانتهاء من مداورات مجموعة العمل، أو أي مجموعة عمل أخرى قد تكون مطالبة بالنظر في منح وصول المنظمات الدولية الحكومية إلى UDRP، أو URS، أو TMCH أو آليات أخرى لـ ICANN ستظل مستمرة.

6.4.4 المؤسسات الدولية غير الحكومية

بعض الأعضاء في مجموعة العمل أيدوا أيضًا عمليات الحماية لبعض من المنظمات الدولية غير الحكومية (بخلاف IOC وRCRC) ذات المهام العام العالمية المعترف بها، والأسماء المحمية قانونًا بشكل موسع، وعمليات الحماية في القانون والممنوحة على أساس وضعها الدولي (شبكة الحكومي)⁶⁷. وقد أيدت المنظمة الدولية للمعايير (ISO) رسميًا أن بعض المنظمات الدولية غير الحكومية والمنظمات الدولية الحكومية ذات المهام العامة العالمية بحاجة للحصول على حماية خاصة من أجل التغلب على الاحتمالات المتزايدة والتأثير المتواصل لسرقة عناوين الإنترنت، وبذلك فإن هناك حاجة إلى تحديد وإقرار معايير موضوعية غير تمييزية لمنح الحماية الخاصة والتي ستجنب أيضًا تقييد الحقوق والحقوق القانونية بغير وجه حق.

6.5 فترة التعليق العام - التقرير الأولي لمجموعة عمل IGO-INGO

أكملت مجموعة عمل IGO-INGO تقريرها الأولي وقدمته [للتعليقات العامة في 14 يونيو 2013](http://forum.icann.org/lists/gnso-igo-ingo/msg00133.html)⁶⁸. وحيث كانت من الصعب تحديد الإجماع بسهولة داخل مجموعة العمل في ذلك الوقت، سعت مجموعة العمل للحصول على التعقيبات من المجتمع حول خيارات التوصية المحتملة والتي تم إيرادها في التقرير الأولي. وكان من المفهوم أن فترة تعليقات إضافية ستكون لازمة للتقرير النهائي الخاص المقدم من مجموعة العمل.

⁶⁶ اللجنة الأولمبية الدولية 3029 نوفمبر 2012: <http://forum.icann.org/lists/gnso-igo-ingo/msg00133.html>
⁶⁷ خطاب ISO إلى سبتفن كروكر في 13 مايو 2013: <http://forum.icann.org/lists/gnso-igo-ingo/msg00616.html>
⁶⁸ التعليقات العامة على التقرير الأولي لمجموعة عمل IGO-INGO: <http://www.icann.org/en/news/public-comment/igo-ingo-initial-14jun13-en.htm>

تم تقديم إجمالي عشر تعليقات. وعلى الرغم من ذلك، لم تكن أي من التعليقات خارجة عن المعنى الذي توصلت إليه مجموعة عمل IGO-INGO بأن مجموعة العمل لم تتلقى تعقيبات من أصحاب المصلحة الآخرين في المجتمع. وبعد إجراء مراجعة سريعة للتعليقات، قررت مجموعة العمل بأن كل تعليق قد أكد وبشكل أساسي على موقف تم تداوله بالفعل بشكل جيد داخل مجموعة العمل وأنه لم يتم طرح أية اقتراحات جديدة. وتم عمل وثيقة مراجعة تعليقات عامة كما تم عمل تقرير بالتعليقات العامة.

6.6 فترة التعليق العام - مسودة التقرير النهائي لمجموعة عمل IGO-INGO

أكملت مجموعة عمل IGO-INGO مسودة تقريرها النهائي وقدمته [للتعليقات العامة في 20 سبتمبر 2013](#)⁶⁹. واستعدادًا للتقرير النهائي، تم إجراء دعوة رسمية للتصويت توضح كل دعم من أصحاب المصلحة أو عدم التأييد للتوصيات، والتي تم طرحها في القسم 3 من هذا التقرير.

تم تقديم إجمالي عشرون تعليقًا واثنين من الردود. وقامت مجموعة العمل بمراجعة كل من التعليقات بشكل موسع، لاسيما فيما يتعلق بالموضوعات التي لم يؤيد المجتمع بشكل عام حماية الاختصارات وأن نشر واستخدام هذه السياسات داخل نطاقات gTLD الحالية لا يجب أن لا يفوق حقوق الملكية للآخرين. تم وضع وثيقة لأداء مراجعة التعليقات العامة (PCRT) توضح الحوار الخاص بمجموعة العمل وأي من الإجراءات الموصى باتخاذها في التقرير النهائي. وفي وقت نشر هذا التقرير، لم يكن قد تم وضع تقرير التعليقات العامة، ولكن رابطًا إلى هذا التقرير سيكون موجودًا في منطقة التعليقات العامة في الحاشية السفلية أدناه.

⁶⁹ التعليقات العامة على مسودة التقرير النهائي لمجموعة عمل IGO-INGO: <http://www.icann.org/en/news/public-comment/igo-ingo-final-20sep13-en.htm>

7. الخطوات التالية

يجري الآن تقديم التقرير النهائي إلى مجلس GNSO للنظر فيه ولتحديد الإجراءات التي يجب اتخاذها. وسوف تتبع مجموعة عمل IGO-INGO التعليمات الواردة من المجلس إذا ما طلبت أية أعمال إضافية و/أو في حالة تشكيل فريق لمراجعة التنفيذ.

الملحق 1 – ميثاق مجموعة عمل PDP

اسم مجموعة العمل:		مجموعة عمل PDP لحماية المنظمات الدولية الحكومية وغير الحكومية
القسم الأول: تعريف مجموعة العمل		
منظمة (منظمات) التأجير:	مجلس GNSO	
تاريخ الموافقة على الميثاق:	15 نوفمبر 2012	
اسم رئيس مجموعة العمل:	توماس ريكيرت	
اسم (أسماء) جهة (جهات) الاتصال المعينة:	جيف نيومان	
رابط ساحة عمل مجموعة العمل:	http://gns0.icann.org/en/group-activities/protection-igo-names.htm	
قوائم عناوين البريد الإلكتروني لمجموعة العمل:	gns0-igo-ingo@icann.org	
قرارات مجلس GNSO:	العنوان:	إجراء حول بدء عملية وضع السياسة لحماية بعض أسماء المنظمات الدولية الحكومية في كافة نطاقات gTLD.
	رقم المرجع والرابط:	20121017-2 http://gns0.icann.org/en/resolutions#201210
روابط وثائق مهمة:	<ul style="list-style-type: none"> • تقرير المشكلات النهائي حول حماية أسماء المنظمات العالمية (http://gns0.icann.org/en/issues/protection-igo-names-final-issue-report-01oct12-en.pdf) • تقرير توصيات فريق صياغة IOC/RC (http://gns0.icann.org/en/issues/ioc-rcrc-recommendations-28sep12-en.pdf) • إرشادات مجموعة عمل GNSO التوجيهية (http://gns0.icann.org/council/annex-1-gns0-wg-guidelines-08apr11-en.pdf) • دليل عملية PDP الخاص بـ GNSO (http://gns0.icann.org/council/annex-2-pdp-manual-16dec11-en.pdf) • الملحق أ – عملية وضع سياسة GNSO للوائح ICANN (http://www.icann.org/en/about/governance/bylaws#AnnexA) 	
القسم الثاني: المهمة، الغرض والمسلمات		
المهمة والنطاق:		
خلفية		
<p>طلب مجلس إدارة ICANN إرشادات وتوجيهات حول السياسة من مجلس GNSO و GAC حول ما إذا كان يجب تقديم أنواع خاصة من الحماية للأسماء والاختصارات الخاصة بحركة الصليب الأحمر/الهِلال الأحمر ("RCRC")، واللجنة الأولمبية الدولية ("IOC") و/أو المنظمات الدولية الحكومية ("IGO").</p> <p>في سبتمبر 2011، أرسلت 2011 نصيحة إلى GNSO بمقترح لمنح حماية من المستوى الثاني استنادًا إلى الحماية المقدمة إلى IOC/RCRC في المستوى الأول أثناء الجولة الأولى من طلبات نطاقات gTLD الجديدة، وأن هذه الأنواع من الحماية دائمة.</p>		

ونتيجة لمقترح GAC المقدم إلى GNSO، تم تشكيل فريق صياغة IOC/RCRC التابع لـ GNSO وقام بوضع مجموعة من التوصيات لحماية أسماء IOC/RCRC في المستوى الثاني من الجولة الأولى لنطاقات gTLD الجديدة، ويشمل ذلك البدء في "عملية PDP سريعة" من أجل تحديد عمليات الحماية الدائمة لأسماء RCRC و IOC.

وأحدث استعلام لتحديد مشكلة حماية أسماء IGO جاءت نتيجة طلب مقدم من مجلس إدارة ICANN ردًا على الخطابات الواردة من OECD والمنظمات الدولية الحكومية الأخرى في ديسمبر 2011. وعلى وجه الخصوص، تسعى المنظمات الدولية الحكومية للحصول على موافقة ICANN على أنواع الحماية في المستوى الأعلى والتي تكون -على أقل تقدير- مشابهة لأنواع الحماية المقدمة إلى RCRC و IOC في دليل مقدم الطلب. بالإضافة إلى ذلك، تسعى المنظمات الدولية الحكومية للحصول على آلية استباقية لحماية أسمائها في المستوى الثاني. في 11 مارس 2012، طلب مجلس إدارة ICANN بشكل رسمي أن يقدم مجلس GNSO و GAC نصيحة سياسة حول طلب المنظمات الدولية الحكومية.

المهمة والغرض

أوكلت إلى مجموعة عمل PDP مهمة تدوير مجلس GNSO بتوصية سياسة تتعلق بما إذا كان هناك حاجة إلى حماية خاصة في المستوى الأعلى والمستوى الثاني في كافة نطاقات gTLD الحالية والجديدة للأسماء والاختصارات الخاصة بالأنواع التالية من المنظمات الدولية: تتلقى المنظمات الدولية الحكومية (IGO) والمنظمات الدولية غير الحكومية (INGO) حماية بموجب المعاهدات والقوانين المعمول بها في العديد من الولايات القضائية، لاسيما ما يشمل حركة الصليب الأحمر/الهدوء الأحمر (RCRC)، وأيضًا اللجنة الأولمبية الدولية (IOC) و(2) إذا كان الأمر كذلك، فإنها مسؤولة عن وضع توصيات سياسة لهذه الأنواع من الحماية.

وكجزء من المداولات حول القضية الأولى الخاصة بما إذا كانت هناك حاجة إلى حماية بعض المنظمات الدولية في المستوى الأعلى والمستوى الثاني في كافة نطاقات gTLD أم لا، يتوجب على مجموعة عمل PDP على الأقل النظر في العناصر التالية وفقًا لما مشروح بالتفصيل في تقرير المشكلات النهائي:

- يجب أخذ تأهيل الكيانات بعين الاعتبار للحماية الخاصة

- تقييم نطاق عمليات الحماية الحالية بموجب المعاهدات/القوانين الدولية لأسماء IGO، و RCRC و IOC

- تحديد معايير تأهيل للحماية الخاصة المقدمة إلى أسماء المنظمات الدولية

- تمييز أية فروق كبيرة بين RCRC و IOC عن المنظمات الدولية الأخرى

إذا توصلت مجموعة عمل PDP إلى إجماع حول توصية بأن هناك حاجة إلى حماية خاصة في المستوى الأعلى والمستوى الثاني في كافة نطاقات gTLD الحالية والجديدة لبعض أسماء والاختصارات المنظمات الدولية، فمن المتوقع أن تقوم مجموعة عمل PDP بما يلي:

- تحديد الحماية المناسبة لأسماء RCRC و IOC في المستوى الثاني من الجولة الأولى من نطاقات gTLD الجديدة.

- تحديد ما إذا كانت أنواع الحماية الخاصة الحالية التي يجري توفيرها لأسماء RCRC و IOC في المستوى الأعلى والمستوى الثاني من الجولة الأولى لنطاقات gTLD الجديدة يجب جعلها دائمة لأسماء RCRC و IOC في كافة نطاقات gTLD أم لا، وإن لم يكن، فيجب وضع توصيات خاصة لأنواع الحماية الخاصة والمناسبة لهذه الأسماء.

- وضع توصيات خاصة لأنواع الحماية الخاصة المناسبة للأسماء والاختصارات في كافة المنظمات الدولية الأخرى المؤهلة.

ومن المتوقع أيضًا أن يقوم فريق عمل PDP بالنظر في أي معلومة ومشورة مقدمة من المنظمات الأخرى الداعمة لـ ICANN واللجان الاستشارية حول هذا الموضوع. وتشجع مجموعة العمل بشدة على الوصول إلى هذه المجموعات للتعاون في المرحلة الأولى من مناقشاتها، لضمان أن يتم النظر في اهتماماتهم وأوضاعهم في الوقت المناسب.

الأهداف والغايات:

لوضح تقرير الأولي -على أقل تقدير- وتقرير نهائي فيما يخص ما إذا كان أي حماية خاصة يجب توفيرها لبعض أسماء IGO وINGO وإذا كان الأمر كذلك، فإن توصيات الحماية لبعض أنواع الحماية الخاصة والمحددة، والمقرر توفيرها إلى مجلس GNSO، بعد العمليات المشار إليها في الملحق أ من لوائح ICANN ودليل عمليات PDP الخاص بـ GNSO.

المهام المحتملة التي قد تقوم بها مجموعة العمل:

- تحديد الأسس التي تقوم ICANN بموجبها بتوسيع قائمة الأسماء المحفوظة، أو لإنشاء قائمة أسماء محفوظة خاصة، وتضمين الأسماء ذات الصلة بكل من IOC، وIFRC، وRCRC، وIGO وINGO.
- تحديد ما إذا كان من الواجب إضافة الأسماء إلى الأسماء المحفوظة الحالية أو قائمة (قوائم) جديدة يجب أن توضع.
- وضع توصية سياسة حول كيفية اتخاذ القرارات فيما يخص المؤسسات التي تستوفي الأسس الموصى بها أعلاه.
- إجراء تحليل للتأثيرات على كل من التوصيات، إن وجت، للتعرف على الحقوق والمنافسات، إلخ وفقاً لما هو محدد في عملية PDP
- تحديد الكيفية التي يجب على السجلات الإلزامية أن تستوفي بها توصيات السياسة الجديدة، إن وجدت.

**** بالنظر إلى الالتزام بالإسراع في عملية PDP، سوف تراعي مجموعة العمل الأعمال والوثائق المستخدمة من خلال فريق صياغة IOC-RCRC فيما يخص المصطلحات الخاصة بـ IOC-RCRC.**

النتائج والأطر الزمنية:

سوف تحترم مجموعة العمل المواعيد الزمنية ومواد التسليم وفقاً لما هو محدد في الملحق أ من اللوائح الداخلية لـ ICANN ودليل عملية PDP، وفقاً لطلب مجلس GNSO في إجرائه الخاص بالبدء في عملية PDP هذه، فسوف يسعى جاهداً لتحقيق متطلبات هذه العملية "بطريقة سريعة".

على وجه الخصوص:

- 1) سوف يفترض فريق عمل PDP بأن مجلس GNSO سوف يوافق على توصيات فريق صياغة IOC/RC فيما يخص عمليات الحماية المؤقتة في الجولة الأولى من نطاقات gTLD الجديدة في حالة عدم الموافقة على أي من توصيات السياسة في الوقت المناسب لطرح نطاقات gTLD الجديدة.
- 2) ولإتاحة الفرصة أمام مجلس GNSO بتحقيق الموعد النهائي الذي طلبه مجلس إدارة ICANN في 31 يناير 2013، فإن مجموعة العمل سوف تبذل قصارى جهدها في تقديم التوصيات المؤقتة فيما يخص حماية أسماء IGO في المستوى الثاني والذي قد يحقق بعضاً من المعايير المقرر تحديدها للحماية الخاصة في الجولة الأولى من نطاقات gTLD الجديدة في حالة عدم الموافقة على أي من التوصيات في الوقت المناسب لطرح نطاقات gTLD الجديدة؛ توصيات مجموعة العمل في هذا الصدد يجب إيصالها إلى مجلس GNSO مع مهلة كافية قبل اجتماع المجلس في يناير 2013 من أجل السماح للمجلس باتخاذ إجراء في هذا الاجتماع.
- 3) وسوف تسعى مجموعة العمل إلى تقديم توصيات PDP نهائية لكافة المنظمات الحكومية التي قد تؤدي إلى تنفيذ توصية سياسة الحماية من المستوى الثاني قبل تفويض سلاسل نطاقات gTLD الجديدة من الجولة الأولى، بالإضافة إلى توصية سياسة المستوى الأعلى قبل فتح الجولة الثانية من طلبات نطاقات gTLD الجديدة.

ووفقاً لتوجيهات مجموعة عمل GNSO، تلتزم مجموعة العمل بوضع خطة عمل مقترحة بأسرع ما يمكن تبين الخطوات اللازمة والوقت المتوقع لتنفيذ مراحل عملية PDP كما هو مبين في الميثاق وبما يتفق مع الملحق أ من لوائح ICANN الداخلية ودليل PDP، وتقديم ذلك إلى مجلس GNSO.

القسم الثالث: التشكيل، التوظيف والمنظمة**معايير العضوية:**

تصبح المشاركة في مجموعة العمل القادمة متاحة أمام جميع الأطراف المعنيين. من المتوقع أن يقوم الأعضاء الجدد الذين انضموا بعد الانتهاء من أجزاء معينة من العمل بمراجعة الوثائق السابقة ومحاضر الاجتماع.

تشكيل المجموعات، والتبعيات، والحل:

- سنتكون مجموعة العمل هذه قياسية مع مجموعة عمل GNSO PDP. ينبغي على GNSO تعميم "الدعوة للمتطوعين" على أوسع نطاق ممكن لضمان تمثيل واسع النطاق والمشاركة في مجموعة العمل، وتشمل:
- نشر إعلان على مواقع ICANN ذات الصلة على الويب بما في ذلك على سبيل المثال لا الحصر GNSO وغيرها من صفحات الويب الخاصة بمنظمات الدعم اللجان الاستشارية الأخرى
 - توزيع الإعلان لمجموعة أصحاب المصالح GNSO، الدوائر الانتخابية وغيرها من منظمات ICANN الداعمة واللجان الاستشارية
 - توزيع إعلان الممثلين المناسبين للمنظمات الدولية الحكومية، و RCRC، و IOC.

دور ووظيفة ومهام مجموعة العمل:

سيقوم موظفو ICANN الداعمين لمجموعة العمل بالدعم الكامل لعمل مجموعة العمل وفق ما هو مطلوب من قبل الرئيس بما في ذلك دعم الاجتماعات، صياغة الوثائق، والتحرير والتوزيع والمساهمات الفنية الأخرى عندما ترى ذلك مناسباً.

تعيينات الموظفين لمجموعة العمل:

- سكرتارية GNSO
- 2 من أعضاء فريق سياسة ICANN (براين بيك، بيرى كوب)

تسري أدوار ومهام ووظائف مجموعة العمل القياسية وفقاً لما هو محدد في القسم 2.2 من المبادئ التوجيهية لمجموعة العمل.

البيانات التوجيهية لبيانات الفائدة (SOI):

يطلب من كل عضو من مجموعة العمل تقديم بيانات فائدة SOI وفقاً للقسم 5 من إجراءات تشغيل GNSO.

القسم الرابع: قواعد المشاركة**منهجية اتخاذ القرار:**

[ملاحظة: تم استخراج المواد التالية من المبادئ التوجيهية لمجموعة العمل في القسم 3.6. إذا كانت منظمة استنتاجاً ترغب في أن تحيد عن المنهجية الموحدة لاتخاذ القرارات أو تمكين مجموعة العمل من تقرير منهجية خاصة بها لصنع القرار، يجب تعديل هذا القسم بحسب الاقتضاء].

يكون الرئيس مسؤولاً عن تحديد كل موقف مثل تعيين إحدى الحالات الآتية:

- **الإجماع أو التوافق الكامل في الآراء** - حيث لا يتحدث أحد في المجموعة ضد التوصية الواردة في القراءات الماضية. ويشار إلى ذلك أحياناً بأنه **توافق بالإجماع**.
- **الإجماع** - المكانة التي تختلف عليها الأقلية الصغيرة ويوافق عليها الأغلبية. [ملاحظة: بالنسبة لأولئك الذين لم يعتادوا على استخدام ICANN، فقد تضطر إلى ربط تعريف "الإجماع" بالتعريفات الأخرى والمصطلحات الفنية الأخرى مثل الإجماع التام أو شبه الإجماع. يجب ملاحظة أنه، مع ذلك، أنه في حالة GNSO PDP نشأت مجموعة العمل، جميع التقارير، خاصة التقارير النهائية، يجب تحديدها بمصطلح "التوافق" حيث أن هذا قد يترتب عليه آثار قانونية.]
- **دعم قوي لكنه معارضة مهمة** - وهو موقف في حين أن معظم مؤيدي التوصيات، هناك عدد كبير من أولئك الذين لا يدعمون ذلك.
- **الاختلاف** (ويشار إليه أيضاً باسم **عدم الإجماع**) - وهو موقف حيث لا يكون هناك دعماً غير قوي لأي موقف معين، ولكن مع وجود العديد من النقاط المختلفة. أحياناً يرجع ذلك إلى خلافات لا يمكن حلها في الرأي، وأحياناً يرجع إلى حقيقة أن لا أحد لديه وجهة نظر قوية بشكل خاص أو مقنعة، ولكن أعضاء الفريق يوافقون على أن الأمر يستحق إدراج هذه المسألة في التقرير على الرغم من ذلك.

- **رأي الأقلية - تشير إلى اقتراح حيث أن عددًا صغيرًا من الناس يؤيدون هذه التوصية.** يمكن أن يحدث هذا استجابة إلى **توافق، والتأييد القوي ولكن مع معارضة كبيرة، وبدون إجماع؛** أو يمكن أن يحدث في الحالات التي لا يوجد بها دعم ولا معارضة للاقتراح الذي يقدمه عدد قليل من الأفراد.

في حالات **توافق الآراء، والدعم القوي مع المعارضة الكبيرة، وبدون إجماع،** بذل جهد لتوثيق الاختلاف في وجهات النظر وتقديم أي توصيات ل**رأي الأقلية** التي ربما قد تحققت. وثائق توصية **لرأي الأقلية** يعتمد عادة على نص المقدمة من مقدم (مقدمي) الاقتراح. في جميع حالات **الاختلاف،** ينبغي على رئيس مجموعة العمل التشجيع على تقديم وجهة (وجهات) نظر الأقلية.

الطريقة الموصى بها لاكتشاف مستوى التوافق في الآراء بشأن التوصيات ينبغي أن يكون على النحو التالي:

- بعد أن ناقشت المجموعة المشكلة بصورة كافية للتعرف على جميع المشكلات التي تمت إثارتها، وفهمها ومناقشتها، يقدم الرئيس أو مساعدي الرئيس تقييم التخصيص مع نشره للمجموعة للمرجعة.
- بعد أن ناقشت المجموعة تقييم تعيين الرئيس، يجب على الرئيس أو مساعد الرئيس إعادة التقييم ونشر تقييم محدث.
- الخطوات (1) و(2) يجب أن يستمر حتى يقوم الرئيس ومساعد الرئيس بتقييم مقبول من المجموعة.
- في حالات نادرة، قد يقرر الرئيس أن استخدام استطلاعات الرأي أمر معقول. قد تكون بعض الأسباب لذلك هي:
 - يجب اتخاذ القرار في خلال الإطار الزمني الذي لا يسمح للعملية الطبيعية من التكرار والاستقرار على تنفيذ تسوية.
 - أصبح من الواضح بعد العديد من التكرارات أنه من المستحيل الوصول إلى تسوية. سوف يحدث ذلك غالبًا عند محاولة التمييز بين **الإجماع والدعم القوي مع معارضة قوية** أو بين **الدعم القوي مع معارضة كبيرة والاختلاف.**

يجب توخي الحذر في استخدام استطلاعات الرأي حتى لا تصبح أصوات. المسؤولية من استخدام استطلاعات الرأي هي أن، في الحالات التي يوجد بها **اختلاف أو معارضة قوية،** غالبًا ما يكون هناك خلافات حول معاني أسئلة الاستطلاع أو نتائجها.

بناءً على احتياجات مجموعة العمل، يجوز للرئيس توجيه مشاركي مجموعة العمل بعدم ربط اسمهم مباشرة بأي إجماع تام أو توافق/ رأي كامل. ومع ذلك، في جميع الحالات الأخرى وفي هذه الحالات حيث يمثل أحد أعضاء المجموعة وجهة نظر الأقلية، يجب أن يربط اسمهم بصراحة، خاصة في تلك الحالات التي توضع فيها صناديق الاقتراع.

يجب أن تنطوي دعوات الاتفاق على كامل مجموعة العمل، ولهذا السبب، يجب أن تتخذ مكانًا في القائمة البريدية لضمان أن أعضاء مجموعة العمل لديهم الفرصة للمشاركة التامة في عملية إجماع الآراء. إنه دور الرئيس لتحديد أي مستوى من الإجماع تم الوصول إليه وإعلان هذا التعيين لمجموعة العمل. يجب أن يكون عضو (أعضاء) مجموعة العمل قادرين على الطعن على تعيين الرئيس كجزء من مناقشة مجموعة العمل. ومع ذلك، إذا استمر الخلاف، قد يستخدم أعضاء مجموعة العمل العملية المبينة أدناه للطعن في التعيين.

إذا لم يوافق العديد من المشاركين في فريق العمل (انظر الملاحظة 1 أدناه) على تحديد الموقف الذي قام به الرئيس، أو في حالة وجود دعوة لآراء أخرى يمكنهم اتباع مثل هذه الخطوات بالترتيب التالي:

- إرسال بريد إلكتروني إلى الرئيس ونسخ شرح فريق العمل لسبب الاعتقاد بخطأ القرار.
- إذا استمر اختلاف الرئيس مع المشتكين، يقدم الرئيس التماسًا إلى جهة (جهات) الاتصال الخاصة بـ CO. وهنا ينبغي أن يقوم الرئيس بشرح الحجة التي استند إليها في رده على المشتكين في التقديم لجهات الاتصال. إذا كانت جهة (جهات) الاتصالات تدعم موقف الرئيس، فتقدم جهة (جهات) الاتصال ردها على المشتكين. يجب أن تشرح جهة (جهات) الاتصالات الحجة التي استند إليها عند الرد. إذا استمر اختلاف جهة الاتصال الخاصة بـ CO مع المشتكين، تقدم جهة الاتصال التماسًا إلى CO. في حالة عدم موافقة المدعين على دعم التنسيق لقرار الرئيس، فيجوز للمدعين تقديم استئناف لدى الرئيس جهة CO أو ممثله المعين. إذا دعمت CO موقف المشتكين، يجب على CO أن توصي باتخاذ إجراءات علاجية للرئيس.
- في حالة وجود أي استئناف، سوف يقوم CO بإرفاق بيان الالتماس لمجموعة العمل و/أو تقرير مجلس الإدارة. ينبغي أن يتضمن البيان جميع خطوات التوثيق الخاصة بكافة الخطوات المتخذة في عملية تقديم الالتماس ويجب أن يتضمن بيان المجلس من CO (انظر الملاحظة 2 أدناه).

ملاحظة 1: يمكن لأعضاء مجموعة العمل رفع دعوى لإعادة النظر، ومع ذلك، سوف يتطلب الاستئناف الرسمي أن ينشر أعضاء فرادى كمية ملائمة من الدعم قبل عملية الاستئناف الرسمي التي يمكن الاستناد إليها. في هذه الحالات، التي يطالب فيها عضو مجموعة العمل بإعادة النظر، سوف يسدي العضو المشورة للرئيس و/أو جهة الاتصال فيما يتعلق بمشاكلهم وسوف يعمل الرئيس و/أو جهة الاتصال مع الأعضاء المعارضين للتحقيق في القضية وتحديد ما إذا كان هناك دعم كاف لإعادة النظر لبدء عملية استئناف أولية رسمية.

ملاحظة 2: يجب ملاحظة أن لدى ICANN آليات تسوية نزاعات أخرى متاحة يمكن النظر فيها في حال عدم رضا الأطراف بنتائج هذه العملية.

تقارير الحالة:

وفق ما طلبه مجلس GNSO، مع الأخذ بعين الاعتبار توصيات مجلس الاتصال لهذه المجموعة.

عمليات حل وتصعيد المشكلة/القضية:

{ملاحظة: تم استخراج المواد التالية من الأقسام 3.4، 3.5 و3.7 من المبادئ التوجيهية لمجموعة العمل وقد يتم تعديلها من قبل منظمات الاستنجاز وفقاً لتقديرها}

تلتزم مجموعة العمل بمعايير السلوك المتوقعة الخاصة بـ ICANN وفق ما هو موثق في القسم (و) من إطار عمل ومبادئ المساءلة والشفافية لدى ICANN، يناير 2008.

إذا شعر أعضاء مجموعة العمل أن هذه المعايير سوف يساء استخدامها، يجب على الطرف المتضرر تقديم التماس أولاً للرئيس وجهة الاتصال و، في حالة الحل غير المرضي، لرئيس المنظمة المستأجرة أو الممثلين المحددين لها. من المهم التأكيد على أن الخلاف المعرب عنه ليس، بنفسه، سبباً للسلوك التعسفي. يجب أن يؤخذ بعين الاعتبار أيضاً كنتيجة للاختلافات الثقافية والعوائق اللغوية، قد تبدو البيانات أنها لا تحترم أو غير ملائمة للبعض وليست بالضرورة مقصودة على هذا النحو. ومع ذلك، من المتوقع أن يقوم أعضاء مجموعة العمل بتقديم كافة الجهود لاحترام المبادئ الواردة في معايير سلوك ICANN الموقعة كما هو مشار إليه أعلاه.

يخول الرئيس بالتشاور مع جهة (جهات) اتصال المنظمة، بتقييد المشاركة الخاصة بأي شخص يقوم بتعطيل فريق العمل. وستتم مراجعة مثل هذا التقييد من قبل منظمة الاستنجاز. وبشكل عام سيتم تحذير المشاركين في أول الأمر بصورة شخصية سرية، ثم علنية بعد ذلك قبل أن يتم حدوث مثل هذا التقييد. ويمكن التجاوز عن هذا المطلب في ظروف الضرورة القصوى.

أي عضو في مجموعة العمل يعتقد أن مساهماته / مساهماتها سوف يتم تجاهلها بشكل منظم أو بأسعار مخفضة أو يريد أن يستأنف قراراً لمجموعة العمل أو CO يجب عليه أولاً مناقشة الظروف مع رئيس مجموعة العمل. في حالة عدم حل المسألة بصورة مرضية، يجب على عضو مجموعة العمل أن يطلب الحصول على فرصة لمناقشة الوضع مع الرئيس مع المنظمة المستأجرة أو ممثله المعني.

بالإضافة إلى ذلك، إذا كان أي عضو من مجموعة العمل يرى أن أشخاصاً لا يؤدون أدوارهم وفقاً للمعايير المنصوص عليها في هذا الميثاق، يجوز التدرع بنفس عملية الائتماس.

الإغلاق والتقييم الذاتي لمجموعة العمل:

سوف تغلق مجموعة العمل عند استلام التقرير النهائي، ما لم تسند لها مهام إضافية للمتابعة بواسطة مجلس GNSO.

القسم الخامس: تاريخ تسجيل الميثاق

الإصدار	التاريخ	الوصف
1.0	25 أكتوبر 2012	المسودة الأولى المقدمة بمعرفة فريق العمل للنظر فيها من قبل مجموعة العمل

Policy-staff@icann.org

البريد الإلكتروني:

براين بيك، بيرري كوب

جهة الاتصال بفريق العمل:

الملحق 2 – أعضاء وحضور مجموعة العمل

SOI	المنضمون	مجموعة عمل عملية وضع السياسة (PDP) لحماية المنظمات الدولية الحكومية وغير الحكومية
SOI	NCUC	ويلسون أيجاجيا
SOI	NCA	لانر أجاوي
SOI	RrSG	إيليا بازليانكوف
SOI		جريت-مارين بير
SOI	NPOC	ألان بيرانجر
SOI	IPC/IOC	جيم بيكوف
SOI	NCUC	هاجو دافالا
SOI	NCSG	أفري دوريا
SOI	RySG	بريت فاوسيت
SOI	RySG	إليزابيث فينبرج
SOI	اللجنة الكهرومغناطيسية الدولية (IEC)	جويلين فورنيت
SOI	RySG	تشاك جوميز
SOI	ALAC	ألان جرينبيرج
SOI	الصليب الأحمر والهلال الأحمر (الصليب الأحمر الكندي)	كاترين جريبين
SOI	RySG/UPU	ريتشاردو جويليرم
SOI	الصليب الأحمر والهلال الأحمر (اللجنة الدولية للصليب الأحمر)	سنتيفان هانكينس
SOI	IPC/IOC	ديفيد هيسلي
SOI	الصليب الأحمر والهلال الأحمر (الصليب الأحمر الأمريكي) NPOC	ديبرا هوكيز
SOI	NPOC	بونسيليت إيليجي
SOI	CBUC	زاهد جميل

SOI	المنضمون	مجموعة عمل عملية وضع السياسة (PDP) لحماية المنظمات الدولية الحكومية وغير الحكومية
SOI	NCSG	وولفجانج كلينفثشيتز
SOI	الصليب الأحمر والهلال الأحمر (الصليب الأحمر الأسترالي)	كريستوفر لامب
SOI	NARALO/ALAC (نائب الرئيس)	إيفان ليوفيتش
SOI	WIPO	بيرلي ليفر-أكوستا
SOI	المنظمة الدولية للتقييس	كلوديا ماكماستر تاماريت
SOI	RySG	ديفيد ماهر
SOI	IPC	كيران مالانكاروفيل
SOI	IPC/IOC	جود لوتر
SOI	RySG	جيف نيومان
SOI	ISPCP	أوزالدو نوفوا
SOI	IPC	ديفيد أوبدييك
SOI	OECD	سام بالتريدج
SOI	الصليب الأحمر والهلال الأحمر (اللجنة الاتحادية الدولية للصليب الأحمر والهلال الأحمر)	كريستوفر راسي
SOI	NCA	توماس ريكيرت
SOI	IPC	مايك رودينياف
SOI	IPC	جريج شاتان
SOI	NPOC	سننرا سوكنانان
SOI	RySG	كين ستوبيس
SOI	WIPO	جون تينج
SOI	فردية	ليز ويليامز
SOI		جياكومو مازون
		المراقبين

SOI	المنضمون	مجموعة عمل عملية وضع السياسة (PDP) لحماية المنظمات الدولية الحكومية وغير الحكومية
SOI	RySG	جوناثان روبنسون -رئيس مجلس GNSO
SOI	ISPCP	وولف-أورليخ نوبين -نائب رئيس مجلس GNSO
SOI	RrSG	ماسون كول -نائب رئيس مجلس GNSO
		فريق العمل
		مريكا كونينجز
		بيري كوب
		ديفيد أوليف
		ماري وونج
		جلين دي سان جيري
		جيزيلا غروبر
		ناتالي بيرجرين
		جوليا كارفولين

**مراقب

- يمكن العثور على سجلات الحضور على

[.https://community.icann.org/display/GWGTCT/IGO-INGO+Attendance+Chart](https://community.icann.org/display/GWGTCT/IGO-INGO+Attendance+Chart)

- يمكن العثور على أرشيفات البريد الإلكتروني على

[.http://forum.icann.org/lists/gnso-igo-ingo/](http://forum.icann.org/lists/gnso-igo-ingo/)

RrSG – مجموعة أصحاب المصلحة للمسجل

RySG – مجموعة أصحاب المصلحة للسجل

CBUC – دائرة المستخدمين التجاريين ومستخدمو الأعمال

NCUC – دائرة المستخدمين غير التجاريين

IPC – دائرة الملكية الفكرية

ISPCP – دائرة مقدمي الاتصال وخدمات الإنترنت

NPOC – دائرة الاهتمامات التشغيلية غير الربحية

الملحق 3 – نموذج طلبات بيان مساهمات المجتمع

مساهمات [مجموعة أصحاب المصلحة / الدوائر / منظمات الدعم / اللجان الاستشارية]
مجموعة عمل حماية معرفات IGO و INGO في جميع نطاقات gTLD

يرجى تقديم مشاركتك في موعد أقصاه **15 يناير 2013** إلى أمانة GNSO على (gnsso.secretariat@gnsso.icann.org)، والتي ستقوم بتقديم بيانك إلى مجموعة العمل.

شكل مجلس GNSO مجموعة عمل من أصحاب المصالح المعنيين وممثلين عن مجموعة أصحاب المصالح/الدوائر للتعاون على نطاق واسع مع الأفراد والمنظمات ذوي الاطلاع الواسع، من أجل الأخذ بعين الاعتبار التوصيات ذات الصلة بحماية الأسماء والمخصصات والاختصاصات، والمشار إليها فيما يلي هنا بلفظ "المعرفات" الخاصة بالمنظمات الدولية الحكومية (IGO) والمنظمات الدولية غير الحكومية (INGO) التي تحصل على الحماية بموجب المعاهدات والقوانين المعمول بها في مختلف الولايات القضائية.

ومن جوانب عمل مجموعة العمل دمج الأفكار والمقترحات التي يتم جمعها من مجموعات أصحاب المصلحة والدوائر من خلال هذا البيان الخاص بالنموذج. علماً بأن إدراج ردك في هذا النموذج سيجعل من السهل على مجموعة العمل تلخيص الردود من أجل إجراء تحليل. وهذه المعلومات مفيدة للمجتمع في التعرف على وجهات النظر للعديد من مجموعات أصحاب المصلحة المختلفين. ومع ذلك، يجب أن لا تتردد في إضافة أية معلومات ترى أنها هامة للاستعانة بها في مشاورات مجموعة العمل، حتى وإن لم تتناسب مع الأسئلة المدرجة أدناه.

للحصول على مزيد من المعلومات، يرجى زيارة صفحة وسب ومساحة عمل مجموعة العمل:

- <http://community.icann.org/display/GWGTCT/>
- <http://gnsso.icann.org/en/group-activities/protection-igo-names.htm>

السياسات

- يرجى تحديد عضو (أعضاء) مجموعة أصحاب المصالح / الدائرة الخاصة بك الذي (الذين) يشاركون في مجموعة العمل هذه
- يرجى تحديد أعضاء مجموعة أصحاب المصالح / الدائرة الذين شاركوا في وضع وجهة (وجهات) النظر المحددة أدناه
- يرجى توضيح العملية التي توصلت من خلالها مجموعة أصحاب المصالح / الدائرة إلى وجهة (وجهات) النظر الموضحة أدناه

فيما يلي عناصر الميثاق المعتمدة الذي أوكلت إلى مجموعة العمل مهمة تناولها:

كجزء من المداولات حول القضية الأولى الخاصة بما إذا كانت هناك حاجة إلى حماية خاصة للمنظمات الدولية الحكومية والمنظمات الدولية غير الحكومية في المستوى الأعلى والمستوى الثاني في كافة نطاقات gTLD (الحالية والجديدة) أم لا، يتوجب على مجموعة عمل PDP على الأقل النظر في العناصر التالية وفقاً لما مشروح بالتفصيل في تقرير المشكلات النهائي:

- تأهيل الكيانات التي قد تؤخذ أسماؤها بعين الاعتبار للحماية الخاصة
- تقييم نطاق عمليات الحماية الحالية بموجب المعاهدات / القوانين الدولية للمنظمات الدولية الحكومية وغير الحكومية المعنية؛
- تحديد معايير تأهيل للحماية الخاصة المقدمة لأسماء المنظمات الدولية الحكومية والمنظمات الدولية غير الحكومية المعنية؛
- تمييز أية فروق كبيرة بين مخصصات RCRC و IOC عن المخصصات التابعة للمنظمات الدولية الحكومية وغير الحكومية.

إذا توصلت مجموعة عمل PDP إلى إجماع حول توصية بأن هناك حاجة إلى حماية خاصة في المستوى الأعلى والمستوى الثاني في كافة نطاقات gTLD الحالية والجديدة لمعرفات المنظمات الدولية الحكومية وغير الحكومية، فمن المتوقع أن تقوم مجموعة عمل PDP بما يلي:

- وضع توصيات خاصة لأنواع الحماية الخاصة المناسبة إن وجدت، للمعرفات الخاصة بأي أو كل المنظمات الدولية الحكومية وغير الحكومية في المستوى الأول والمستوى الثاني.

- تحديد الحماية المناسبة، إن وجدت، لأسماء RCRC و IOC في المستوى الثاني من الجولة الأولى من نطاقات gTLD الجديدة وتقديم التوصيات حول تنفيذ هذه الحماية.
- تحديد ما إذا كانت أنواع الحماية الخاصة الحالية التي يجري توفيرها لأسماء RCRC و IOC في المستوى الأعلى والمستوى الثاني من الجولة الأولى لنطاقات gTLD الجديدة يجب جعلها دائمة لأسماء RCRC و IOC في كافة نطاقات gTLD أم لا، وإن لم يكن، تحديد ما إذا كانت عمليات الحماية الحالية كافية وشاملة أم لا، وإن لم تكن كذلك، فيجب وضع توصيات خاصة لأنواع الحماية الخاصة والمناسبة لهذه المعرفات (إن وجدت).

أسئلة يجب وضعها في الاعتبار:

1. ما هو نوع الهيئات التي وضعها في الاعتبار لإجراءات الحماية الخاصة في المستوى الأعلى والمستوى الثاني في جميع نطاقات gTLD (الحالية والجديدة)؟
وجهة نظر المجموعة:
2. ما هي الحقائق أو القانون الذي تعرفه والذي قد يشكل أساساً موضوعياً لإجراءات الحماية الخاصة بموجب المعاهدات الدولية/ القوانين المحلية لـ IGO و INGO كما قد ترتبط بـ gTLD و DNS؟
وجهة نظر المجموعة:
3. هل لديكم آراء حول المعايير التي ينبغي استخدامها لإجراءات الحماية الخاصة لمعرفات IGO و INGO؟
وجهة نظر المجموعة:
4. هل تعتقد أن ثمة اختلافات كبيرة بين RCRC/IOC و IGO و INGO؟
وجهة نظر المجموعة:
5. هل ينبغي القيام بإجراءات حماية خاصة مناسبة على المستوى الأعلى والثاني لمعرفات IGO و INGO؟
وجهة نظر المجموعة:
6. بالإضافة إلى ذلك، هل ينبغي وضع إجراءات حماية خاصة مناسبة على المستوى الأعلى والثاني لمعرفات IGO و INGO للجولة المبدئية من gTLD الجديدة؟
وجهة نظر المجموعة:
7. هل ينبغي جعل إجراءات الحماية الخاصة الحالية التي يتم توفيرها لأسماء RCRC و IOC على المستوى الأعلى والمتوسط للجولة المبدئية من gTLD الجديدة دائمة في جميع gTLD، وإذا لم تكن كذلك، ما هي التوصيات الخاصة لإجراءات الحماية الخاصة المناسبة (إن وجدت) التي لديكم؟
وجهة نظر المجموعة:
8. هل ترى أن آليات RPM الحالية أو المقترحة لبرنامج gTLD الجديدة كافية لتوفير الحماية لـ IGO و INGO (مع العلم بأن UDRP و TMCH قد لا تكون مؤهلة لجميع IGO و INGO)؟
وجهة نظر المجموعة:

لمزيد من المعلومات حول معلومات الخلفية حول أنشطة مجموعة العمل حتى اليوم، يُرجى مراجعة:

- [صفحة الويب الخاصة بحماية معرفات المنظمات الدولية الحكومية وغير الحكومية في كافة نطاقات gTLD](http://gnso.icann.org/en/group-activities/protection-igo-names.htm) (راجع <http://gnso.icann.org/en/group-activities/protection-igo-names.htm>).
- تقرير المشكلات النهائي حول حماية أسماء المنظمات الدولية، للاطلاع على الممارسات والمشكلات الحالية (راجع <http://gnso.icann.org/en/issues/protection-igo-names-final-issue-report-01oct12-en.pdf>).
- كما أن صفحة فريق صياغة IOC/RCRC أيضاً بمثابة مرجع جيد للتعرف على كيفية توحيد هذه الجهود مع عملية PDP هذه (راجع <http://gnso.icann.org/en/group-activities/red-cross-ioc.htm>).

الملحق 4 – نموذج طلبات صيغة تقرير المشكلات

الإجابات	الأسئلة
مجموعة عمل IGO-INGO	(1) اسم مقدم الطلب:
لا ينطبق	(2) أدخل اسم مجموعة أصحاب المصلحة (SG)، أو الدائرة، أو اللجنة الاستشارية (AC) الخاصة بك والتي تؤيد هذا الطلب: (برجاء إدخال "لا ينطبق" إذا كان ذلك مناسباً).
وصول IGO-INGO إلى آليات فض المنازعات التصحيحية (أي UDRP و URS)	(3) حدد (أو اذكر) باختصار اسم المشكلة:
لا ينطبق	(4) اشرح كيفية تأثير هذه المشكلة على المنظمة المشار إليها في السؤال رقم 2 أعلاه:
آليتي فض منازعات أسماء النطاقات الحالية (UDRP و URS) مذكورة في مقدمة المدعي المالك القانوني لحقوق العلامات التجارية في اسم (أسماء) النطاقات المعنية. من خلال التوصيات التي تفيد بأن المنظمات الدولية الحكومية والمنظمات الدولية غير الحكومية يجب أيضاً أن تكون لها القدرة على استخدام هاتين الآليتين، فإن سياسة UDRP و URS الحالية يجب أن تخضع للتعديل بحيث تسمح لهذه المؤسسات بوصول مشابه لمالكي العلامات التجارية ولكن بدون إنشاء علامات تجارية جديدة أو إضافية أو حقوق قانونية أخرى.	(5) اذكر الأسباب المنطقية لتطوير السياسة:
تعديل سياسة UDRP و URS للسماح بوصول المنظمات الدولية الحكومية والمنظمات الدولية غير الحكومية إلى هذه الآليات سيصل إلى تجاوز نطاق هذه العمليات الخاصة بفض المنازعات بما يتجاوز خلافات العلامات التجارية الخاصة. يجب اتخاذ الحيطة من عدم توسيع العمليات الخاصة بما يتجاوز ما هو ضروري لضمان تصميم حماية IGO و INGO بشكل خاص على توصيات مجموعة العمل.	(6) صف المشكلات التي تثيرها المشكلة بما في ذلك تقييم الكمية إلى حد علمك:
ويتعين على المجلس ملاحظة أن نطاق إلى عملية PDP يتم إنشاؤه نتيجة لتقرير المشكلات هذا لن تؤثر على نطاق عملية PDP الخاصة بمراجعة آليات RPM (أي UDRP/URS) المعلقة في الوقت الحالي في مجلس GNSO. ومن غير المحتمل البدء حتى 2015 وأن عملية PDP هذه للوصول بالنسبة للمنظمات الدولية الحكومية وغير الحكومية يجب أن تبدأ في أسرع وقت ممكن.	(7) ما الأثر الاقتصادي للمشكلة و/أو تأثيرها على المنافسة وثقة المستهلك والخصوصية والحقوق الأخرى:
الغرض من توصيات مجموعة العمل هو ضمان أن تكاليف المشاركة في عمليات UDRP و URS التصحيحية للمنظمات الدولية الحكومية والمنظمات الدولية غير الحكومية المحمية قابلة للقياس ومعقولة، مقارنة بالحاجة إلى رفع قضية قانونية مستندة إلى المنطقة في المحاكم الوطنية ضد سارقي المواقع الإلكترونية.	(7-أ) اذكر دليلاً يؤيد السؤال رقم 7 إلى حد علمك: (أدخل "لا يوجد" إذا لم يتوفر)
راجع المستندات والمعلومات المقدمة من بعض المنظمات الدولية الحكومية والمنظمات الدولية غير الحكومية أثناء مداوات مجموعة العمل.	

<p>حسب القسم 1.3 من لوائح ICANN، فإن حل هذه المشكلة "يرتبط بشكل معقول ومناسب" بتقويض واختصاص ICANN. حيث إن UDRP وURS عبارة عن سياسات إلزامية يجب تنفيذها من خلال السجلات وأمناء السجلات المتعاقدين، فإن عملية PDP لحل هذه المسألة سوف توفر إطار عمل ثابت وواضح من عمليات نظام اسم النطاق، بالتوازي مع القيم الأساسية لـ ICANN في القسم 2 من اللوائح الداخلية.</p>	<p>8) كيف ترتبط هذه القضية بأحكام اللوائح الداخلية لـ ICANN، وتأكيد الالتزامات و/أو النظام الأساسي لـ ICANN:</p>
<p>الموفرين الحاليين لخدمات UDRP وموفري URS، بالإضافة إلى السجلات وأمناء السجلات الذين سيتعين عليكم تنفيذ السياسات المعدلة، يجب الرجوع إليهم وإشراكهم في عملية PDP.</p> <p>يجب على مجلس GNSO أيضًا النظر في إضافة طلب إلى طاقم عمل ICANN من أجل تقديم مسودة ميثاق كجزء من تقرير المشكلات.</p>	<p>9) قدم أية اقتراحات لديك فيما يخص البنود الخاصة التي يجب تناولها في تقرير المشكلات: (أدخل "لا يوجد" إذا كان مناسبًا)</p>
<p>10-نوفمبر-2013</p>	<p>10) تاريخ تقديم الطلب (على سبيل المثال 10-نوفمبر-2013):</p>
<p>31-يناير-2014</p>	<p>11) تاريخ الإكمال المتوقع (على سبيل المثال؛ 31-يناير-2014):</p>

الملحق 5 – تقرير بحث مكتب الاستشاري العام لـ ICANN

اعتبارًا من 31 مايو 2013

إلى: فريق صياغة GNSO حول حماية أسماء المنظمات الدولية الحكومية وغير الحكومية

من: مكتب الاستشاري العام لـ ICANN

بحث مطلوب من مجموعة العمل

فيما يخص السؤال الخاص بتوفير النصيحة القانونية فيما يخص حماية المنظمات الدولية الحكومية وغير الحكومية، يجب على مجموعة العمل أن تطلب من مكتب الاستشاري العام التابع لـ ICANN الرد على السؤال التالي:

هل ICANN على علم بأي اختصاص قضائي فيه قانون أو معاهدة أو قانون آخر معمول به يحظر أي من أو كلا

الإجراءين التاليين بمعرفة أو بموجب صلاحية ICANN:

(أ) التعيين من خلال ICANN في المستوى الأعلى

(ب) أو التسجيل عن طريق السجلات أو أمناء السجلات المعتمدة من ICANN لأسماء النطاقات المطلوبة من جانب أي

طرف في المستوى الثاني، أو اسم أو اختصار لمنظمة دولية حكومية (IGO) أو منظمة دولية غير حكومية (INGO)

التي تتلقى عمليات الحماية بموجب المعاهدات أو القوانين المعمول بها في مختلف الولايات القضائية؟

إذا كانت الإجابة بالإيجاب، فيرجى تحديد الولاية (الولايات) القضائية وتحديد القانون.

البحث المنفذ

بالنظر إلى فهمنا بأن مجموعة العمل تنتظر في اللجنة الأولمبية الدولية (IOC)، وحركة الصليب الأحمر/الهلال الأحمر

(RCRC) بالإضافة إلى المنظمات الدولية الحكومية (IGO) وغير من المنظمات الدولية غير الحكومية (INGO)،

من المهم توضيح نطاق البحث على صياغة قابلة للإدارة. ومن ثم، تم تقسيم البحث إلى جزأين، واحد يرتبط بكل من

IOC و RCRC (باعتبارها من المنظمات الدولية غير الحكومية الأساسية والتي يغلب أن تحصل على حماية خاصة

ممنوحة، استنادًا إلى البحث الذي يتم) والجزء الثاني على المنظمات الدولية الحكومية. بالنسبة للمنظمات الدولية

الحكومية، ركز البحث على ما إذا كانت الولايات القضائية الممنوحة قد ركزت على أنواع الحماية من خلال إقرار وثيقة

باريس ومادتها رقم 6(1)(ب) (المادة السادسة). ويبدو أن هذه الطريقة توفر إجراء واسعًا وموضوعيًا لتحديد سبيل

الحماية المقدمة إلى المنظمات الدولية الحكومية. ووفقًا للطلب المقدم، لم تكن المراجعة مركزة على المحاذير المحتملة أو

المسئوليات الخاصة بالمسجلين في تسجيل أسماء النطاقات، بدلاً من السؤال الأوسع لعمليات الحظر التي قد تربط سلسلة

التسجيل (بالسجلات وأمناء السجلات). وعلى الرغم من ذلك، لم يناقش البحث المقدم احتمالية تحمل ICANN

للمسئولية. تم عمل دراسة على إحدى عشر ولاية قضائية من جميع أنحاء العالم، بما يمثل الولايات القضائية من كل

منطقة جغرافية. وفسرت ICANN مصطلح "التعيين" على أنه يمثل الموافقة على تفويض نطاقات المستوى الأعلى.

ملخص تنفيذي

كما لاحظنا في التقرير الأولي المقدم في هذا البحث، فإن الاتجاه السائد يتمثل في أن هناك بضعة ولايات قضائية، إن وجدت، من العينة بها قوانين خاصة تتناول ICANN، أو دور السجل أو أمين السجل في تفويض نطاقات المستوى الأعلى أو في تسجيل نطاقات المستوى الثاني. وتبين أن هناك ولاية قضائية واحدة (البرازيل) لديها قانون يفرض حظرًا مباشرًا على تسجيل أسماء النطاقات ذات الصلة بـ IOC أو FIFA، على الرغم من أن أدوار سجلات/أمناء سجلات gTLD غير مشار إليهم خصيصًا في هذا القانون. وعلى الرغم من ذلك، فإن حقيقة أن هناك قوانين لا تذكر أسماء النطاقات بشكل مباشر لا يمكن اعتبار أنها تقصد أن ICANN أو السجل أو أمين السجل معفى من المسؤولية في حالة إجراء تفويض غير مرخص به في المستوى الأعلى أو التسجيل في المستوى الثاني لأسماء نطاقات باسم الاسم أو الاختصار الخاص باللجنة الأولمبية الدولية (IOC)، أو حركة الصليب الأحمر/الهلل الأحمر (RCRC) أو المنظمات الدولية الحكومية (IGO) الحاصلة على الحماية داخل كل ولاية قضائية.

وكما رأينا في البحث أدناه، أن كافة الولايات القضائية المذكورة تقريبًا (التي تمثل كافة مناطق ICANN الجغرافية) توفر الحماية لـ IOC و/أو RCRC لاستخدام الأسماء والاختصارات الخاصة بها، وغالبًا ما يفهم أن هذه الحماية منطبقة على أسماء النطاقات. وتتفاوت نفس المصطلحات المحمية في كل ولاية قضائية، ولم تشارك ICANN في ممارسة لمقارنة نطاق المصطلحات المحمية المطلوبة من جانب IOC و RCRC داخل برنامج gTLD الجديدة، حيث لم يتم تنفيذ هذا البحث لتقديم قائمة بالأسماء والاختصارات الموصى بها للحماية. وفي حين يبدو من النادر (فيما عدا حالة البرازيل) أن يكون هناك حظر خاص على تسجيل أسماء النطاقات المعدودة، فيبدو أن هناك أسس لتقديم طعن على ذلك فيما يخص تسجيل أسماء النطاقات، ويشمل ذلك الطعن المحتمل على مشغلي السجل أو أمناء السجلات على الأدوار التي يلعبونها في سلسلة التسجيل.

بالنسبة لأسماء واختصارات المنظمات الدولية الحكومية، ركز البحث الذي أجرته ICANN على ما إذا كانت هناك أية حالة خاصة ممنوحة لتلك الأسماء والاختصارات بموجب الحماية الممنوحة بمقتضى المادة السادسة(1)(ب) من اتفاقية باريس قد تكون بمثابة أساس لتحمل المسؤولية. وفي حين أن هذا التركيز الوارد في البحث لا يحدد ما إذا كانت هناك منظمات دولية حكومية فردية اختارت دولة أن توفر لها حماية مميزة أم لا (خارج حالة المادة السادسة)، يوفر هذا البحث رؤية للحالة الممنوحة للمنظمات الدولية الحكومية التي يمكن تحديدها بموضوعية بموجب تضمينها في القائمة السادسة. وقدمت العديد من الدول حماية خاصة لتلك المنظمات الدولية الحكومية المذكورة في القائمة السادسة، على الرغم من أن هناك غالبًا تسجيلًا، أو عملية إشعار، أو قيد من دولة عضو مطلوب تقوم من خلال كل ولاية قضائية بوضع قائمة للمنظمات الدولية الحكومية الخاصة التي ستقرها للحصول على حماية. ولذلك من بين الولايات القضائية التي تحصل

فيها المنظمات الدولية الحكومية على حماية مميزة، فإن قائمة المنظمات الدولية الحكومية المؤهلة للحصول على حماية قد لا تكون موحدة. وفيما يتعلق ببحثنا المرتبط بالمنظمات الدولية الحكومية والمنظمات الدولية غير الحكومية بخلاف RCRC و IOC، لم يحدد البحث أي من عمليات الحماية العالمية التي يمكن تطبيقها على المنظمات الدولية الحكومية أو المنظمات الدولية غير الحكومية.

وفي كل ولاية قضائية تقريبًا، سواء كانت هناك حماية خاصة لأسماء واختصارات IOC، أو RCRC أو IGO، تظل دائمًا هناك احتمالية التنافس العام غير العادل أو أن قوانين العلامات التجارية قد تكون بمثابة أساس للطعن على تفويض محدد لاسم من المستوى الأعلى أو التسجيل لاسم نطاق في المستوى الثاني في أي مستوى من سلسلة التسجيل. هذه الدراسة لا تعمل على تقييم احتمالية ارتباط المسؤولية بهذه الظروف. واحتمالية المسؤولية قد تمثل عاملاً في العديد من المشكلات، مثل معرفة الانتهاك المحتمل أو استخدام غير الصحيح، أو موقع السجل أو أمين السجل، أو إمام الاختصاص القضائي بالمنظمة الدولية الحكومية المعنية، كثلاث أمثلة على ذلك.

وكل مشغل سجل وأمين سجل عليه التزام مستقل بالالتزام بالقوانين المعمول بها. وإذا كان لدى مشغلي السجلات أو أمناء السجلات مخاوف حيال إمكانية تحمل المسؤولية عن دورهم في تفويض نطاقات المستوى الأعلى أو في تسجيل نطاقات المستوى الثاني داخل اختصاص قضائي محدد، فإن المسؤولية عن تحديد نطاق هذه المسؤولية يكمن لدى مشغل السجل أو أمين السجل. ومن ثم، لتجنب أي اقتراح بأن ICANN توفر النصائح القانوني لأي من الأطراف المتعاقدة معها، فإن الدراسة المقدمة أدناه تشير إلى النواحي التي تكمن فيها احتمالية تحمل المسؤولية، لكن لا تنص على تقييم لاحتمالية تحمل هذه المسؤولية.

وعند مراجعة هذه الدراسة، من المهم أن نضع بندين في الاعتبار. الأول، اقتراح أن سجلاً أو أمين سجل قد يتحمل قدر من المسؤولية عن دوره في تسجيلات أسماء النطاقات بمثابة مفهوم واسع، وعرض هذه الدراسة ليس طريقة لاقتراح أن السجلات أو أمناء السجلات معرضين لخطر جديد يتمثل في تحمل المسؤولية عن كافة تسجيلات النطاقات داخل سجله أو رعايته. إن طرح هذه الدراسة يشير إلى الحالات التي يمكن فيها تزويد بعض الكيانات (المنظمات الدولية الحكومية والمنظمات الدولية غير الحكومية) بسبل حماية مؤكدة ضد استخدام الأسماء والاختصارات المرتبطة داخل أسماء النطاق لأن الأحكام والقوانين تنص بالفعل على حماية مركزة لاستخدام الأسماء والاختصارات الخاصة بها. وثانيًا، فإن مصطلح "مسؤولية" يستخدم بمعناه الواسع هنا. فهناك العديد من العوامل التي يجب النظر فيها بالنسبة للرجوع بالمسؤولية على أي سجل أو أمين سجل، ويشمل ذلك أقصى حد يقر فيها الاختصاص القضائي "بالملحقات" على قوانين التخفيف أو الانتهاك، أو كيفية تعريف الولاية القضائية لواجب عناية ودور السجل أو أمين السجل في سلسلة التسجيل. ولا يستخدم اللفظ "مسؤولية" هنا للإشارة إلى أن هناك يقين بأن سجلاً أو أمين سجل سوف (أو يجب) أن يواجه أي تحدٍ بسبب تسجيل أسماء النطاقات التي قد تقدم لها مطالبات بالحماية المؤكدة.

دراسة للولايات القضائية

<u>حماية المنظمات الدولية الحكومية (أو المنظمات الدولية غير الحكومية الأخرى، متى انطبق ذلك)</u>	<u>حماية IOC / RCRC</u>	<u>الاختصاص القضائي</u>
<p>ويوجب قانون المنظمات الدولية لعام 1963 (الامتيازات والحصانات) (البند ج) أثرًا للقائمة السادسة ويحظر استخدام أي اسم من أسماء المنظمات الدولية الحكومية (أو اختصاراتها) فيما يتصل بالتجارة أو الأعمال أو الملكية أو الدعوة أو الوظيفة. وعلى الرغم من ذلك، يجب أن يوضع IGO أيضًا بشكل خاص أما التشريع أو القوانين بمعرفة الحكومة الأسترالية بحيث تحصل على حماية القانون. بالنسبة للمنظمات الدولية الحكومية، هناك احتمالية تحمل المسؤولية من خلال سلسلة التسجيل في الحالات التي يكون فيها اسم/اختصار IGO في اسم نطاق متعارضًا مع القانون.</p>	<p>في حين لا توجد قيود أو حذر على استخدام الأسماء المرتبطة باللجنة الأولمبية الدولية في المستوى الأعلى أو المستوى الثاني، ينص قانون حماية الشارة الأولمبية لعام 1987 (البند ج) على الحماية الواسعة للأحكام التي قد تمتد إلى أسماء النطاقات. ويبدو أن مستوى الحماية المقدم إلى أسماء النطاقات يعتمد على كيفية مطابقة أسماء النطاقات عن قرب باللفظ الأولمبي المحمي. وقد تكون هناك استثناءات مستندة إلى التسجيل السابق للعلامات باستخدام بعض الأسماء الأولمبية.</p> <p>بالنسبة لأسماء RCRC تحظر اتفاقيات جنيف لسنة 1957 (البند ج) أي استخدام غير مرخص لتعبيرات الصليب الأحمر، والتي قد تنطبق جدلاً على أسماء النطاقات في أي مستوى.</p>	أستراليا
<p>وتحظى FIFA بنفس عمليات الحماية لقانون الأولمبيات بموجب "القانون العام لكأس العالم" (رقم القانون 12.663/2012)، وتوجه بشكل صريح NIC.br إلى رفض "تسجيلات أسماء النطاقات التي تستغل تعبيرات / ألفاظ مطابقة أو مشابهة للعلامات التجارية الخاصة بـ FIFA".</p>	<p>يمكن استخدام القانون الأولمبي، رقم 12.035/2009 لرفض مسؤولية على الموافقة/تسجيل أي نطاق TLD أو اسم نطاق في المستوى الثاني، وذكر مواقع الويب الخاصة بالنطاق بوضوح باعتبارها واحدة من نواحي الحماية للعلامات ذات الصلة بالألعاب الأولمبية لسنة 2016. ويجب الحصول على الموافقة المسبقة قبل أي استخدام.</p>	البرازيل

حماية المنظمات الدولية الحكومية (أو المنظمات الدولية غير الحكومية الأخرى، متى انطبق ذلك)	حماية IOC / RCRC	الاختصاص القضائي
<p>وبشكل عام أكثر، أقرت البرازيل اتفاقية باريس، وعلى الرغم من ذلك لا توجد هناك أحكام قانونية خاصة ترتبط بعمليات حماية أسماء واختصارات المنظمات الدولية الحكومية في البرازيل. وعلى الرغم من ذلك، فإن حقيق التصديق قد تجعل محاولات منح التفويض/التسجيل في المستوى الأعلى أو المستوى الثاني، أكثر نجاحًا في البلاد، وعلى الرغم من ذلك، فإن نجاح التحدي قد يتفاوت من حالة إلى أخرى.</p>	<p>وبعض علامات الصليب الأحمر محمية بموجب قرار رقم 1910/2380. ولم يتعرض قرار 1910 بالذكر لأسماء النطاقات. كما يمكن استخدام القانون المدني البرازيلي كأساس للمسئولية أيضًا.</p>	
<p>ويوفر قانون العلامات التجارية، في الأقسام الفرعية 9(1)(ي)، 9(3) و 9(1)(م) حماية لأسماء المنظمات التي تظهر في القائمة السادسة، بالإضافة إلى الأمم المتحدة. بالنسبة للأسماء الواردة في القائمة السادسة، هناك مطلب بالنسبة للكيانات الواردة على القائمة السادسة بإبلاغ الحكومات بالأسماء المقرر حمايتها. كما أن استخدام هذه الأسماء والاختصارات المحمية في المستوى الأعلى والمستوى الثاني (وكل منها بدون موافقة) قد تكون مخالفة لقانون العلامات التجارية، على الرغم من أن أسماء النطاقات غير مذكورة على وجه الخصوص في القانون.</p>	<p>قانون العلامات التجارية، 1985، R.S.C.، ج. الملحق-13، المادة الفرعية 9(1)(و) توفر الحماية لبعض الشعارات والعلامات ذات الصلة بالصليب الأحمر. قانون العلامات الأولمبية والبارا-أولمبية، S.C. 2007، ج. 25 ("OPMA") يوفر الحماية للعلامات ذات الصلة باللجنة الأولمبية الدولية IOC (ويشمل ذلك التراجم). كما أن بعض العلامات محمي أيضًا باعتبارها علامات رسمية مسجلة في كندا. وفي حين أن القوانين لا تشير إلى تسجيل أسماء النطاقات، هناك احتمال بأن استخدام أي اسم أو اختصار مرتبط بهذه العلامات في المستوى الأعلى أو المستوى الثاني قد ينتهك القانون الكندي.</p>	كندا
<p>المادة 2(2) من الإشعار بخصوص حل تنفيذ CN. لتسجيلات أسماء النطاقات من المستوى الثاني تقيد على وجه الخصوص تسجيل الاختصارات الخاصة بـ 31 مؤسسة حكومية ("IGO")</p>	<p>تحصل بعض الأسماء والاختصارات ذات الصلة بالأولمبيات على حماية بموجب النظام الخاص بحماية الرموز الأولمبية ("النظام")، والذي يتطلب الحصول على تصريح من مالك الرموز الأولمبية</p>	الصين

<u>حماية المنظمات الدولية الحكومية (أو المنظمات الدولية غير الحكومية الأخرى، متى انطبق ذلك)</u>	<u>حماية IOC / RCRC</u>	<u>الاختصاص القضائي</u>
<p>في صورة أسماء نطاقات من المستوى الثاني للكيانات ذات الاختصاصات المعنية</p> <p>ومن غير المعروف كيفية توسيع هذا القيد داخل نطاقات TLD خارج سجل CN.</p>	<p>لتوفير تصريح باستخدامها. هذه إحدى النواحي التي تم فيها تحديد أي احتمالية كبيرة في تحمل المسؤولية عن تفويض نطاقات المستوى الأعلى. أما تسجيلات نطاقات المستوى الثاني فقد تتأثر أيضًا بموجب هذا الحكم. وتخضع سياسات تسجيل أسماء النطاقات الموجودة داخل نطاقات TLD والتي تديرها CNNIC للتعديل والتوسيع. وبعض تسجيلات المستوى الثاني لـ RCRC تحصل على الحماية بموجب هذه السياسات.</p>	
<p>وبموجب القانون الفرنسي، تسري اتفاقية جنيف مباشرة (أي أن إجراءً يمكن إثبات صحته على المعاهدات الدولية). وعلى الرغم من ذلك، تنصل المادة السادسة(1)(ب) من اتفاقية جنيف فقط على حظر "استخدام [أسماء IGO]، دون تفويض من الجهات المعنية، سواء كعلامات تجارية أو كعناصر للعلامات التجارية".</p> <p>وبسبب حالة الحماية، قد تفرض المسؤولية نتيجة مخالفات قانون العلامات التجارية/الاستخدام غير العادل لأسماء أو اختصارات IGO كجزء من اسم النطاق. كما أن هناك إمكانية تحمل المسؤولية الجنائية استنادًا إلى الاستخدام غير القانوني للإشارات الخاضعة للتنظيم عن طريق السلطة العامة. ومن الواضح، أن بعض المنظمات الدولية الحكومية قد تحصل على حماية أقوى من المنظمات الأخرى بموجب الظهور على قائمة مشار إليها في المادة 3</p>	<p>المادة ل. 5-141 من القانون الفرنسي للرياضة ينص على حماية لبعض الكلمات والعلامات المرتبطة باللجنة الأولمبية الدولية، وتم استخدامها مع: (1) المادة ل. 3-711 ب) من قانون الملكية الفكرية الفرنسي و/أو (2) المادة ل. 2-45 من القانون الفرنسي للمنشورات والاتصالات الإلكترونية للمطالبة بإلغاء أسماء النطاقات التي تحمل كلمات محمية.</p> <p>المادة 1 من القانون الفرنسي المؤرخ في 24 يوليو 1913، وتعديلاته بالقانون الفرنسي المؤرخ في 4 يوليو 1939، تنفيذاً لأحكام اتفاقية جنيف لتحسين حالة الجرحى والمرضى من أفراد القوات المسلحة في الميدان والمؤرخة في 6 يوليو 1906، تنص على حماية لبعض الكلمات والعلامات المرتبطة بالصليب والهلال الأحمر في فرنسا. وفي حين أن أسماء النطاقات غير مدرجة</p>	فرنسا

<u>حماية المنظمات الدولية الحكومية (أو المنظمات الدولية غير الحكومية الأخرى، متى انطبق ذلك)</u>	<u>حماية IOC / RCRC</u>	<u>الاختصاص القضائي</u>
من الأمر الوزاري الفرنسي المؤرخ في 19 فبراير 2010.	على وجه الخصوص في القانون، فإن اللغة الواسعة للقانون قد استخدمت من أجل حذر تسجيل أسماء النطاقات باستخدام الأسماء المقيدة. كما أن التفويض/التسجيل غير الصحيح أو استخدام هذه الأسماء في المستوى الأعلى أو المستوى الثاني قد تعمل كأساس للمسئولية.	
ولا توجد أية قوانين تنص على حماية المنظمات الدولية الحكومية على أساس التضمين في القائمة السادسة.	وبعض المخصصات الأولمبية محمية بموجب قانون حماية الشعارات الأولمبية والمخصصات الأولمبية (OlympSchG) // قانون وطني تنظيمي. بموجب المادة 125 من (Ordnungswidrigkeitengesetz) OWiG - قانون المخالفات الإدارية)، يعتبر كل من استخدم رمز الصليب الأحمر، وأيضًا بالترتيب الاسم المخصص "للسليب الأحمر" أو "صليب جنيف"، بالإضافة إلى أي رمز أو تخصيص مشابه إلى حد مربك دون الحصول على ترخيص قد ارتكب مخالفة إدارية. ويسري نفس الشيء على الرموز وبعض المخصصات التي تمثل الصليب الأحمر بموجب أحكام القانون الدولية (أي الهلال الأحمر). وبالنسبة لأي من هذه الأحكام، في حين أن تسجيلات أسماء النطاقات غير محددة على وجه الخصوص، فإن من يحصلون على إشعارات بالاستخدام المخالف لاسم أو اختصار في المستوى الأعلى أو المستوى الثاني قد يتحملون المسئولية بموجب القوانين.	ألمانيا

<u>حماية المنظمات الدولية الحكومية (أو المنظمات الدولية غير الحكومية الأخرى، متى انطبق ذلك)</u>	<u>حماية IOC / RCRC</u>	<u>الاختصاص القضائي</u>
<p>وفي حين أنه لا توجد أية عوائق قانونية مباشرة لتفويض نطاقات المستوى الأعلى أو تسجيل أسماء النطاقات في المستوى الثاني التي تطابق علامة تجارية أو اختصار لمنظمة دولية حكومية محددة بموجب الأمر الصادر عن وزارة التجارة والصناعة، فإن استخدام هذه الكلمات بطريقة يتبين أنها مضللة قد تمثل أساسًا لتحمل المسؤولية، تمامًا مثل استخدام أسماء أو اختصارات اللجنة الدولية الأولمبية.</p>	<p>كما أن قانون مكافحة التنافس غير العادل (والمشار إليه فيما يلي هنا بلفظ "UCPL") (قانون رقم 47 لسنة 1993 وتعديلاته) يحظر الاستخدام غير المرخص لأسماء المنظمات الدولية الحكومية ("IGO") كعلامات تجارية (المادة 17 من UCPL). ويقابل هذا الحكم المادة السادسة (1) (ب) و(ج) من اتفاقية باريس لحماية الملكية الصناعية ("اتفاقية باريس"). والمنظمات الدولية الحكومية المحددة المحمية بموجب هذا القانون محددة حسب الأمر الصادر من وزارة الاقتصاد، والصناعة والتجارة. ويوجد لدى IOC أسماء واختصارات محددة محمية بموجب هذا البند.</p> <p>واسم وعلامة الصليب الأحمر محمية بالفعل بموجب القانون المتعلق بحماية العلامات والأسماء وما إلى ذلك، للصليب الأحمر (قانون رقم 159 لسنة 1947، وتعديلاته).</p> <p>وفي حين أن القوانين لا تتناول بشكل مباشر أسماء النطاقات في المستوى الأعلى والمستوى الثاني، فإن استخدام أسماء واختصارات IOC أو RCRC في المستوى الأعلى أو الثاني (من خلال كيانات غير IOC/RCRC) قد يمثل أساسًا لتحمل المسؤولية بموجب القوانين.</p>	اليابان

<u>حماية المنظمات الدولية الحكومية (أو المنظمات الدولية غير الحكومية الأخرى، متى انطبق ذلك)</u>	<u>حماية IOC / RCRC</u>	<u>الاختصاص القضائي</u>
<p>بموجب المادة 213 السابعة والتاسعة من قانون الملكية الصناعية والمادة 90 السابعة من قانون الملكية الصناعية، لم يذكر أي منهما أسماء النطاقات، استخدام أسماء المنظمات الدولية الحكومية التي تشارك فيها المكسيك قد يؤدي إلى تحمل المسؤولية إذا لم يتم الحصول على ما يثبت التفويض للتسجيل.</p>	<p>تم تغطية استخدام أسماء الصليب الأحمر والهلال الأحمر في قانون 2007، والذي يضم أسماء النطاقات.</p> <p>وتعتبر المكسيك عضوًا في اتفاقية نيروبي لحماية الرمز الأولمبي، وتوفير الحقوق المنصوص عليها بموجب تلك المعاهدة. المادة 71 القانون العام للثقافة والرياضة البدنية (المنشور في الجريدة الرسمية للاتحاد في 24 فبراير 2003) تنص على حماية الكلمات المرتبطة بالأولمبيات، ويشمل ذلك أولمبي وأولمبياد.</p>	المكسيك
<p>ومن خلال قانون العلامات التجارية رقم 194 لسنة 1993، القسم 10(8) و34 و35، فإن العلامات المعروفة التي تظهر في القائمة السادسة لها الحق في الحصول على الحماية بموجب قوانين العلامات التجارية، حتى بدون تسجيل، على الرغم من أن هناك مطلب بالتقدم إلى جنوب أفريقيا للحصول على الحماية. ويجب عقد المقارنات حول فئة الخدمات المعروضة.</p> <p>كما يمكن أضعاً حماية أسماء IGO بموجب قانون حظر استخدام بعض العلامات والشعارات والكلمات المنشور بموجب GN 873 في GG 5999 من 28 أبريل 1978، بالإضافة إلى قانون العلامات التجارية رقم 17 لسنة 1941.</p>	<p>يتمتع الصليب الأحمر الجنوب أفريقي بالحماية بموجب قانون خاص، قانون رابطة الصليب الأحمر الجنوب أفريقي والحماية القانونية لبعض الشعار رقم 10 لسنة 2007.</p> <p>لا توجد حماية خاصة في جنوب أفريقيا لأسماء IOC، إلا أن IOC لديها علامات مسجلة هنا يتم عرض حماية عليها بموجب قانون العلامات التجارية المناقش بموجب اختيار IGO. قد لا تكون الاختصارات غير المسجلة خاضعة للحماية.</p> <p>وقد تظهر هذه الحماية في المستوى الأعلى والمستوى الثاني لأسماء النطاقات، في حين قد لا تكون محددة الأرقام رغم ذلك.</p>	جنوب أفريقيا

<u>حماية المنظمات الدولية الحكومية (أو المنظمات الدولية غير الحكومية الأخرى، متى انطبق ذلك)</u>	<u>حماية IOC / RCRC</u>	<u>الاختصاص القضائي</u>
<p>ولا يذكر أي من هذه القوانين على وجه الخصوص أسماء النطاقات، على الرغم من أن استخدام العلامات المحمية في المستوى الأعلى أو المستوى الثاني لأسماء النطاقات قد يمثل أساسًا للمسئولية بموجب ذلك.</p> <p>احتمالات المسئولية الناشئة عن تسجيلات أسماء النطاقات يمكن الاطلاع عليها في قانون الاتصالات والمعاملات رقم 25 لسنة 2002، والذي يسري على سلطة أسماء النطاقات .za.</p>		
<p>المادة 3(1) من قانون مكافحة التنافس غير العادل ومكافحة الأسرار التجارية (KUCP و TSPA) تحظر استخدام العلامات التجارية للمنظمات الدولية، ويشير على وجه الخصوص إلى المنظمات الدولية واتفاقية باريس.</p> <p>بالنسبة للاستخدام دال اسم نطاق من المستوى الثاني، ينص قانون KIARA العام، بالإضافة إلى KUCP و TSPA أكثر الموارد احتمالاً لتحمل المسئولية. تفويض نطاقات المستوى الأعلى التي تحتوي على هذه الأسماء والاختصاصات لا ينظر إليها بشكل كبير على أنها تمثل مشكلة بموجب هذه القوانين.</p>	<p>المادة 12(1) من قانون مصادر عناوين الإنترنت الكورية (KIARA) ينص على:</p> <p>"لا يجوز لأي أحد تعطيل تسجيل أي اسم نطاق إلى آخره، للأشخاص الحاصلين على مصدر قانوني من سلطة أو سجل أو امتلاك أو استخدام أسماء النطاقات لأغراض غير قانونية، مثل جمع أرباح غير قانونية من أشخاص ذوي مصادر سلطة قانونية."</p> <p>ولا توجد قوانين يبدو أنها تحميل تفويض المستوى الأعلى أو استخدام اسم له صلة بكل من IOC/RCRC، ما لم تكن لهذه الأسماء حماية من قوانين العلامات التجارية أو حماية من KIARA. هناك احتمال كبير بأن تمثل التسجيلات من المستوى الثاني مسئولية بموجب قوانين العلامات التجارية أو</p>	<p>كوريا الجنوبية</p>

<u>حماية المنظمات الدولية الحكومية (أو المنظمات الدولية غير الحكومية الأخرى، متى انطبق ذلك)</u>	<u>حماية IOC / RCRC</u>	<u>الاختصاص القضائي</u>
	قانون KIARA. ولا تشير القوانين على وجه الخصوص إلى أن الكيانات غير المسجل سوف تتحمل المسؤولية، برغم عدم وجود أي ضمان بعدم التعرض لأي مسؤولية.	
<p>يتعين على مكتب براءات الاختراع والعلامات التجارية الأمريكي رفض تسجيلات العلامات التجارية التي تتعارض مع العلامات المسجلة للمنظمات الدولية الحكومية، بحيث لا يكون التسجيل ممكناً (بمجرد تحديد العلامات التجارية على USPTO من خلال دولة عضو في اتفاقية باريس). لا يبدو أن هناك حماية خاصة لمنع تفويض تسجيلات المستوى الأعلى أو تسجيل نطاقات المستوى الأعلى التي تحتوي على أسماء اختصارات من جانب ICANN أو سجل أو أمين سجل.</p>	<p>هناك قانونان لهما صلة بالحماية المقدمة إلى الأسماء أو الاختصارات الخاصة بـ IOC في الولايات المتحدة: 36 U.S.C. (1) §§ 220501 وما يتبعه، "قانون تيد ستيفنس أولمبيك ورياضة الهواة" و 15 U.S.C. (2) §§ 1051 وما يتبعه (قانون لانهام). والكلمات والعبارات الخاصة ذات الصلة بالأولمبيات واللجنة الأولمبية محمية من الاستخدام، إلا أن استخدام كلمة "أولمبي" لتعريف شركة أعمال أو سلع أو خدمات مسموح به إذا لم يضم أي من الإشارات إلى الملكية الفكرية. ونطاق الحماية المتوفرة، في حين أنه لا يذكر بشكل مباشر تسجيل أسماء النطاقات في المستوى الأعلى أو المستوى الثاني، يمكن استخدامه كمانع للتسجيل المخالف ربما.</p> <p>كما أن الصليب الأحمر حاصل على الحماية بموجب قانون لانهام وهو محمي بموجب 18 U.S.C. §§ 706، و706أ، و917. والسماح باستخدام الأسماء المحمية في المستوى الأعلى والمستوى الثاني - مع عدم التعريف الكامل في القوانين وعدم التعامل مع تسجيلات أسماء النطاقات - يمكن استخدام لفرض المسؤولية.</p>	الولايات المتحدة